



Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 Hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2

EKOLA group, spol. s r. o.

Posudek

dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

EKOLA group, spol. s r. o.

Mistrovská 4
108 00 Praha 10
IČO: 63981378
DIČ: CZ 63981378

Telefon: 274 784 927-9
Fax: 274 772 002
E-mail: ekola@ekolagroup.cz

Březen 2011



Posudek

**dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění**

**Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku
Blšany 2
Hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2**

**Oznamovatel: Sedlecký kaolin a.s.
Božičany 167
362 26**

**Zpracovatel: EKOLA group, spol. s r. o.
Mistrovská 4
108 00 Praha 10**

Zakázk. číslo: 11.0012-04

OBSAH

Obsah.....	2
Seznam zkratk.....	3
Úvod.....	4
I. Základní údaje.....	6
II. Posouzení dokumentace.....	7
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	40
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	40
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci.....	42
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	50
VII. Návrh stanoviska.....	51
Podkladové materiály.....	63

SEZNAM ZKRATEK

BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
DoKP	Dotčený krajinný prostor
DP	Dobývací prostor
EIA	Environmental Impact Assessment
LBK	Lokální biokoridor
KN	Katastr nemovitostí
KO	Kriticky ohrožený (druh živočicha)
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	Nebezpečný odpad
O	Ohrožený (druh živočicha), Ostatní (odpad)
POPD	Plán otvírky, přípravy a dobývání
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
RBC	Regionální biocentrum
RBK	Regionální biokoridor
SO	Silně ohrožený (druh živočicha)
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZZŘ	Závěr zjišťovacího řízení
ŽP	Životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek je dalším z dokumentů probíhajícího procesu EIA záměru „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“ navazující na zpracovanou dokumentaci EIA (GET s. r. o., 09/2010).

Jedním z hlavních úkolů tohoto posudku je nezávislé posouzení správnosti a úplnosti předložené dokumentace EIA, včetně použitých metod hodnocení. Velmi důležitou pasáží posudku je vypořádání všech obdržovaných vyjádření k dokumentaci (viz kapitola V), následně pak samotný návrh stanoviska (viz kapitola VII).

Návrh stanoviska formuluje zpracovatel posudku jako podklad pro příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí) pro vydání konečného stanoviska.

Zpracovatel posudku prostudoval podrobně všechny dokumenty, které byly zpracovány a předloženy v rámci procesu EIA pro daný záměr. Speciální pozornost věnoval především dokumentaci EIA včetně všech samostatných příloh a veškerým obdržovaným vyjádřením k této dokumentaci.

Při respektování požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, je zvolenou metodou zpracování posudku kontinuální hodnocení dokumentace s posouzením všech dalších předložených materiálů a získaných doplňujících informací, které k dokumentaci a k uvažovanému záměru mají vztah. Konkrétní připomínky a výhrady k některým částem dokumentace, resp. reakce na obsah vyjádření příslušných orgánů státní správy a samosprávy jsou průběžně včleněny do textu posudku.

Vyžádané a získané materiály sloužily pro doplnění celkového pohledu na záměr a jejich závěry jsou v posudku zmíněny, resp. jsou do posudku zapracovány.

Snahou při zpracování posudku byl objektivní, nestranný přístup při posouzení vlivu záměru na životní prostředí ve vztahu k zákonným požadavkům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel.

Stručné shrnutí dosavadního procesu EIA předloženého záměru

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Letov (dále jen DP Letov) a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2. Hornická činnost je plánována na dobu 20 let a bude představována těžbou bentonitu (ložisko Blšany 2) v maximálním objemu 160 000 tun ročně.

V prostoru ložiska bylo rozhodnutím OBÚ Most ze dne 25. 6. 1991 (č.j. 625/91/II) stanoveno CHLÚ Letov (bentonit, kaolin). Dne 10. 6. 2009 byl MŽP udělen předchozí souhlas (530/518/09-Ra-UL) k podání návrhu na stanovení DP Blšany.

Oproti tomuto předchozímu souhlasu byl v průběhu posuzování rozsah záměru a tím i DP zmenšen z následujících důvodů: vynechání ochranných pásem produktovodu a elektrického vedení, ochrana ZPF, ochrana nelesní zeleně, ochrana židovského hřbitova a ochrana zvláště chráněných druhů živočichů. Touto redukcí rozsahu záměru bylo zároveň vyhověno Doporučení OPVŽP MŽP č.j.:

3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002, jehož obsahem je nutnost omezení nově posuzovaných záměrů na dobu reálně vyhodnotitelnou, tj. maximálně 20 let.

Název dobývacího prostoru je nově DP Letov, a to z důvodu lokalizace tohoto DP převážně na k.ú. Letov.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost Sedlecký kaolin a.s.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o „nový dobývací prostor“, byla pro záměr „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“

v září 2010 zpracována přímo dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, která byla poté odevzdána na Ministerstvo životního prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracováno nebylo; zjišťovací řízení rovněž neproběhlo, neboť tento záměr spadá do kategorie I podléhající vždy posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Následně byla dokumentace EIA včetně veškerých došlých vyjádření zaslána zpracovateli posudku.

Vlastní dokumentaci EIA tvoří 102 stran textu. Součástí dokumentace jsou v podobě samostatných příloh jednotlivá odborná posouzení a odborné studie:

- Příloha č. 1: Akustická studie,
- Příloha č. 2: Rozptylová studie,
- Příloha č. 3: Hydrogeologické posouzení,
- Příloha č. 4: Biologické posouzení záměru,
- Příloha č. 5: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví,
- Příloha č. 6: Souhrnný plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru Letov,
- Příloha č. 7: Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2

Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je stanovení nového DP Letov na ložisku Blšany 2 a následná hornická činnost představovaná těžbou bentonitu v maximálním objemu 160 000 tun ročně. Hornická činnost je dle zásob bentonitu plánována na časový horizont 20 let.

Umístění záměru

Kraj: Ústecký
Obec: Podbořany, Blšany
Katastrální území: Letov, Blšany

Obchodní firma oznamovatele

Sedlecký kaolin a.s.

IČ oznamovatele

635 099 11

Sídlo (bydliště) oznamovatele

Božičany 167

362 26

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace EIA (GET s.r.o., 2010) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zhodnocení úplnosti doplněné dokumentace EIA je provedeno podle jejích částí. Zvláštní pozornost je pak věnována částem dokumentace týkajícími se problematiky hluku, ochrany ovzduší, hydrogeologie, biologického posouzení lokality, veřejného zdraví, plánu sanací a rekultivací DP Letov a vlivu stavby a využití území na krajinný ráz.

V následujícím textu posudku je hodnocena úplnost dokumentace EIA dle jednotlivých kapitol.

ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola poskytuje postačující základní údaje o předloženém záměru, včetně bilance plošného rozsahu navrhovaného DP a objemů vytěžitelné suroviny a skrývek.

Bez připomínek.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Komentář zpracovatele posudku:

Na str. 11 posuzované dokumentace je chybně uvedeno vymezení zájmového území – záměr se nenachází při západním okraji sídla Letov, nýbrž při jeho jihovýchodním okraji.

Výše uvedená připomínka je pouze formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje veškeré náležitosti v podobě zdůvodnění potřeby záměru, jeho vztah k územně plánovacím dokumentacím obou dotčených katastrálních území a popis zvažovaných variant řešení záměru.

Bez připomínek.

6. Popis technického a technologického řešení záměru

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel dokumentace EIA v dostatečném rozsahu popsal jednotlivé fáze postupu hornické činnosti z hlediska technického i technologického.

Na str. 19 posuzované dokumentace je textový nesoulad u lokalizace ploch deponie 2 a 3, kdy ve skutečnosti se plocha deponie 2 dle obrázků č. 4 a č. 11 nachází východně od příjezdové cesty a plocha deponie 3 jižně od těžebního prostoru (ten samý nesoulad se dále v dokumentaci nachází v textu na str. 32; na obrázku č. 11 jsou navíc plochy deponie značeny římskými číslicemi namísto arabských použitých v textových částech dokumentace).

U obrázku č. 6 není uveden zdroj a legenda je velmi těžko čitelná. Bylo by vhodné uvést v textu odkaz na originální výkresovou dokumentaci, která je součástí mapových příloh samostatné studie – Přílohy č. 6 „Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov“.

Výše uvedené připomínky jsou pouze formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II. Údaje o vstupech

1. Půda

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola uvádí v dostatečném rozsahu záborový elaborát, specifikuje rozsah záboru ve vymezeném DP a uvádí rovněž příslušné třídy ochrany půd včetně dotčených BPEJ. Kapitola rovněž uvádí a doporučuje vhodné postupy při postupných záborech půdy a budování deponií, což je vzhledem k vysokému podílu (46 %) půd ZPF I. třídy ochrany žádoucí.

Pouze na str. 24 je v textu uveden odkaz na obrázek č. 8 (odmítnutá varianta DP Letov dle předchozího souhlasu); namísto toho by zde měl být odkaz na obrázek č. 7, který popisuje půdy dle BPEJ a tříd ochrany pro projektovou posuzovanou variantu DP Letov.

Výše uvedená připomínka je pouze formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

2. Voda

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola B.II.2. dostatečně podrobně popisuje nároky na potřebu vody ve fázi výstavby a provozu záměru. Problematické důlních vod je věnována zvýšená pozornost v rámci samostatné přílohy – Příloha č. 3 „Hydrogeologické posouzení“.

Bez připomínek.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Komentář zpracovatele posudku:

Expedice bentonitu do úpravny k dalšímu využití bude prováděna výhradně nákladní automobilovou dopravou po jedné zvolené trase veřejných komunikací; celkem bude záměr generovat 42 jízd těžkých nákladních automobilů za den.

Zpracovatel posudku postrádá údaj o počtu osobních automobilů generovaných záměrem, který do této kapitoly bezesporu patří. Údaj o počtu OA generovaných záměrem nalezneme např. v následující kapitole B.III.1. Ovzduší – v podkapitolce Liniové zdroje – doprava.

Ve vysvětlivkách k tabulce č. 7 je nesprávně označen úsek komunikace 1-0650; má být označen 4-0650.

Uvedené připomínky jsou více méně formální, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola se zcela správně zabývá výstupy záměru v oblasti ovzduší, tj. definuje emisní charakteristiky záměru. Kapitola vychází ze samostatné odborné studie – Příloha č. 2 „Rozptylová studie“.

Na str. 32 v textu popisujícím tabulku č. 8 je nepřesně uvedeno označení „uvažovaná plocha deponie“, přičemž plochy deponie jsou definovány celkem tři – viz str. 32 výše. Z textu není dále patrné, proč a jak byly výše definované tři plochy deponie za účelem výpočtu rozděleny na 6 plošných zdrojů znečištění ovzduší. Ta samá nepřesnost se vyskytuje na str. 34 v tabulce č. 10, kde jsou v celkovém přehledu zdrojů znečištění ovzduší značeny plochy deponie čísly 1 až 6 (ty ale nekorespondují s označením ploch deponií v rámci dokumentace – plochy deponie 1 až 3). Je zřejmé, že označení ploch deponií 1 až 6 bylo zvoleno pro potřeby rozptylové studie, avšak toto rozdělení bylo následně převzato v rozporu s označením v dokumentaci i do samotného textu dokumentace.

Výčet všech zdrojů znečištění ovzduší je jinak úplný.

Zpracovatel posudku nemá k obsahu dané kapitoly další připomínky a uváděné připomínky nemají vliv na samotné hodnocení a finální závěry dokumentace. Uvedené nepřesnosti jsou pouze na úkor přehlednosti textu.

2. Voda

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

3. Odpady

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola B.III.3. je zpracována v patřičném rozsahu a obsahuje všechny důležité údaje.

Použitá terminologie není zcela v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tabulka č. 14 na str. 36 obsahuje následující nepřesnosti a chybné údaje:

Pod katalogovým číslem 080105 není dle přílohy č.1 vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb., ve znění vyhlášky č. 503/2004 Sb., evidován žádný druh odpadu, rovněž použitý název „vytvrzená barva nebo lak“ není v katalogu odpadů; Odpad pod číslem 130203 „Ostatní motorové, převodové a/nebo mazací oleje“ rovněž dle katalogu odpadů neexistuje; zpracovatel dokumentace měl zřejmě na mysli odpad pod kódem 130208 „Jiné motorové, převodové a mazací oleje“; Rovněž pod kódem 170501 není v katalogu odpadů uveden žádný odpad.

Tyto nepřesnosti budou uvedeny do souladu v dalších stupních přípravy záměru.

Dále bez připomínek.

4. Ostatní

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje následující podkapitoly: Hluk, Vibrace, Záření radioaktivní a elektromagnetické.

Ad Hluk

Kapitola byla zpracována na základě samostatné odborné studie – Příloha č. 1 „Akustická studie“.

Zpracovatel posudku nemá k dané kapitole připomínky. Kapitola definuje všechny typy stávajících i předpokládaných zdrojů hluku (bodové, liniové). Z formálního hlediska by se však tato kapitola měla zabývat výstupními hodnotami záměru a ne již konkrétními dopady do území. Uváděné výsledky patří spíše do kapitoly C, svou strukturou především do kapitoly D.

K uváděným informacím má však zpracovatel posudku na tomto místě dvě připomínky:

1. Je sice pravda, že provozovatel záměru nezodpovídá za hluk na veřejných komunikacích, jak tvrdí zpracovatel dokumentace i zpracovatel akustické studie, ale vzhledem k tomu, že se jedná o posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., vnáší svým záměrem do území další znečištění, a proto je nutné v rámci tohoto zákona tuto situaci posoudit. To znamená, že se jedná o povinnost a ne pouze o určitou benevolenci, jak je v dokumentaci uváděno.

Navíc v obci Blšany, ale i v další obci Strojetic, přes kterou bude vedena veškerá doprava z daného záměru, není vedení stávající komunikace I/27, jak z hlediska šířkového uspořádání, tak i směrového, úplně jednoduché a stávající chráněná obytná zástavba se vyskytuje v poměrně blízké vzdálenosti k dané komunikaci.

2. Z akustického i fyzikálního hlediska je uvádět hodnoty na dvě desetinná místa ve snaze po zvýšení přesnosti predikovaného výsledku naprosto zavádějící.

Ad Vibrace

Bez připomínek.

Ad Záření radioaktivní, elektromagnetické

Bez připomínek.

5. Doplňující údaje

Komentář zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje stručný výňatek ze samostatné odborné studie – Přílohy č. 6 „Souhrnný plán sanací a rekultivací DP Letov“.

Bez připomínek.

ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Územní systém ekologické stability

Komentář zpracovatele posudku:

V zájmovém území – ve vymezeném DP Letov – se dle ÚP Podbořan nachází přibližně ve středu (ve směru S-J) nefunkční lokální biokoridor LBK 10/D Nad hřbitovem, z jihozápadu do DP Letov zasahuje nefunkční regionální biocentrum RBC 1503 Viničný vrch a dle ÚP Blšan zasahuje z jihovýchodu do vymezeného DP Letov nefunkční lokální biokoridor.

V rámci sanace a rekultivace se počítá s vytvořením regionálního biocentra v jihozápadní části území; problematika navazujících lokálních biokoridorů ze severu a z východu ovšem již řešena není.

Tento požadavek bude součástí opatření v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Dále bez připomínek.

Zvláště chráněná území, přírodní parky, NATURA 2000

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Významné krajinné prvky, památné stromy

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel dokumentace neuvedl v této podkapitole žádný komentář v souvislosti s památnými stromy. V zájmovém území ani v nejbližším okolí se však žádný nenachází.

Dále bez připomínek.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Území hustě zalidněná

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, vč. starých ekologických zátěží

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Extrémní poměry v dotčeném území

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Ovzduší a klima

Mikroklimatická charakteristika

Komentář zpracovatele posudku:

K obsahu kapitoly nemá zpracovatel posudku připomínky.

Kvalita ovzduší

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Voda

Hydrologická a hydrogeologická charakteristika

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola vychází ze samostatné odborné studie – Příloha č. 3 „Hydrogeologické posouzení“ a je zpracována v dostatečném rozsahu.

Bez připomínek.

Půda

Komentář zpracovatele posudku:

Dle údajů uvedených v kapitole bude záměrem dotčeno 5 různých typů HPJ.

Pro celkový přehled a pro bližší představu by bylo vhodné zmínit rovněž do této kapitoly třídu ochrany ZPF v zájmovém území.

Připomínka je pouze formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Geomorfologie

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Geologie

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně. Zpracovatel dokumentace ovšem neuvedl v textu (ani na konci dokumentace v seznamu literatury), z jakých podkladů čerpal. Jak je patrné ze samostatné odborné studie – Přílohy č. 6 „Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov“, čerpal zpracovatel dokumentace z následujícího zdroje: „Těžební studie – Blšany – bentonity“ (Ječný, GET s.r.o., 2009). V textu kapitoly „Geologie“ se hovoří bez bližší specifikace o vrtech BL 15, BL 47 a BL 131, což je poměrně zavádějící vzhledem ke skutečnosti, že na str. 52 až 53 jsou v rámci kapitoly „Hydrogeologická charakteristika“ popisovány zcela odlišné vrty (H1, H2, BL 120, BL 121), které jsou blíže specifikovány.

Připomínka je formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru. Nepřesnosti mají vliv pouze na celkovou vypovídací schopnost dokumentace.

Dále bez připomínek.

Oblasti surovinových zdrojů a jiných přírodních bohatství

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Fauna a flóra

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola poskytuje obecné informace o biogeografii zájmového území a o výskytu fauny a flóry v daném území, jak potenciální, tak aktuální. Podrobnější informace je možné nalézt v samostatné příloze č. 4 dokumentace EIA „Biologické posouzení“.

Bez připomínek.

Ekosystémy

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola uvádí pouze stručný popis dotčeného území krajiny.

Detailnější informace je možné nalézt v samostatné příloze č. 7 dokumentace EIA „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“.

Bez připomínek.

Krajina

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována na základě samostatné odborné studie – Přílohy č. 7 „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“.

Bez připomínek.

Obyvatelstvo

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Hmotný majetek

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Charakter městské čtvrti, funkční charakteristika příměstské zóny

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Ochranná pásma

Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole se hovoří o lokalizaci elektrického vedení na východní straně ložiska, přičemž ve skutečnosti se toto vedení nachází na západní straně navrhovaného DP Letov.

Dále je zde uvedena lokalizace trasy vodovodu v blízkosti vrtu BL 31, který ovšem není nikde dříve v dokumentaci zmíněn, natož blíže specifikován – není známa lokalizace vrtu, tudíž je bezpředmětné v popisu uvádět „poblíž vrtu BL 31...“.

Připomínky jsou spíše formálního charakteru, a tudíž bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

K celkové úplnosti a náplni kapitoly C.2 „Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“ chybí popis - Hluková situace a další fyzikální a biologické faktory. Tato situace není bohužel kvantifikována ani popsána jak v dokumentaci, tak ani v příloze č. 1.

Je nutné konstatovat, že záměr nebude toto životní prostředí výrazně zatěžovat z hlediska akustické situace, což je dokumentováno pro rok 2015 při porovnání varianty se záměrem/bez záměru. Nicméně pro úplnost celé dokumentace by toto v dokumentaci mělo být uvedeno.

3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Komentář zpracovatele posudku:

Na základě uvedených údajů se lze ztotožnit se závěry, že celkové zatížení životního prostředí je únosné, resp. že území není v současné době zatíženo nad únosnou míru.

Bez připomínek.

ČÁST D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významu

1. Vlivy na veřejné zdraví, sociálně-ekonomické vlivy

Komentář zpracovatele posudku:

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví dobře přijatelný, neboť neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace hlukem ani šířením polutantů ovzduší. Hornická činnost v navrhovaném DP Letov nezpůsobí v obytném území překračování zdravotně přijatelných hodnot hlukové zátěže ani škodlivin v ovzduší. Detailní informace jsou k dispozici v samostatné odborné studii – Příloze č. 5 „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“.

Nutno pouze podotknout, že samostatná příloha č. 5 postupuje při hodnocení vlivů podle čtyř základních kroků při hodnocení zdravotních rizik, kterými jsou: identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika. Dle názoru zpracovatele posudku by tedy bylo vhodné do této kapitoly dokumentace EIA zmínit tyto kroky a stručně je rozvést tak, aby bylo možno si utvořit představu o možných negativních účincích jednotlivých znečišťujících látek na lidské zdraví. Tyto kroky jsou popsány v rámci dokumentace na str. 84 v kapitole D.V. (Charakteristika použitých metod prognózování).

Výše uvedená připomínka nemá vliv na celkové hodnocení záměru.

Sociálně-ekonomické vlivy byly souhrnně, zejména díky vzniku nových pracovních míst, vyhodnoceny spíše jako příznivé.

Dále bez připomínek.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Změny v čistotě ovzduší

Komentář zpracovatele posudku:

Pro účely dokumentace EIA byla pořízena samostatná odborná studie – Příloha č. 2 „Rozptylová studie“.

Ze zjištěných a vypočtených údajů v rámci rozptylové studie lze konstatovat, že záměr lze v posuzované lokalitě, z hlediska dopadů na ovzduší, realizovat v tom rozsahu, v jakém je předložen k posouzení. Rozptylovou studií nebyly zjištěny skutečnosti, které by, z hlediska dopadů na kvalitu ovzduší, bránily realizaci tohoto záměru.

Bez připomínek.

Změny mikroklimatu

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Komentář zpracovatele posudku:

Text kapitoly koresponduje s obsahem samostatné přílohy č. 1 „Akustická studie“ dokumentace EIA.

Realizace DP Letov není spojena s významným nárůstem hladiny akustického tlaku A z dopravy v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb v okolí dotčených komunikací.

Nelze však souhlasit s předpokladem zpracovatele dokumentace a akustické studie, kdy pro skrývkovou činnost a budování valu – deponování skrývkové vrstvy mezi vlastní těžebnou a obcí Letov – aplikuje o 15 dB méně přísný limit pro stavební činnost. Provoz a činnost záměru – těžby – se totiž řídí POPD (Plánem otvírky, přípravy a dobývání) a v tomto plánu musí být zakotvena i činnost skrývkování a deponování, která s dobýváním nerostů souvisí. Takže limitní hodnota by měla být shodná pro celou činnost těžby, a to $L_{Aeq, 8 \text{ hod}} = 50 \text{ dB}$. V tom případě u krajního objektu v obci Letov č.p. 69 lze na základě predikční činnosti předpokládat mírné překročení limitní hodnoty. Vzhledem k tomu, že je však tento objekt v současnosti neobydlený a rovněž neobyvatelný a vzhledem ke skutečnosti, že predikované hodnoty jsou výsledkem určitých předpokladů nejnepříznivějšího situování strojních mechanismů a maximálního časového 8hodinového nasazení, není nutné prozatím přijímat zásadní protihluková opatření. Predikované hodnoty bude možné upravit v případě obydlení tohoto objektu, a to velmi účinně, např. omezením časového nasazení strojních mechanismů. Tento zásah by však přicházel v úvahu až po případném reálném změření aktuální akustické situace.

Jinak ve výpočtových modelech nebylo zjištěno překročení hygienických limitů, ať již pro těžební činnost, tak pro hluk z provozoven a ani z vlastní dopravní obsluhy záměru, a to s dostatečnou rezervou.

Požadavek na případné měření reálné akustické situace (v případě obydlení objektu č.p. 69 v obci Letov) bude dán do návrhu stanoviska.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola vychází z odborné studie – samostatná Příloha č. 3 „Hydrogeologické posouzení“.

V blízkém okolí navrženého DP se nenacházejí zdroje vody veřejného zásobování, tudíž se nepředpokládá vážnější střet s vodohospodářskými zájmy. Vliv hornické činnosti by neměl dosahovat ke studni samoty Hartová. Není však vyloučeno částečné ovlivnění jímacího vrtu zemědělského objektu v Letově.

Součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad bude podmínka týkající se monitoringu a kontroly jímacího vrtu nacházejícího se v zemědělském objektu Letov.

Dále bez připomínek.

5. Vlivy na půdu

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv záměru na ZPF bude v každém případě významný, neboť 46 % dotčených pozemků náleží do I. třídy ochrany půd. Významnost vlivu snižuje např. skutečnost, že se jedná o zábor ZPF dočasný a v rámci následných rekultivačních prací budou pozemky opět navraceny do ZPF.

Bude nezbytné podávat na příslušný úřad v dostatečném předstihu žádosti o vynětí dotčené půdy ze ZPF, a to vždy průběžně před zahájením těžby na dotčených pozemcích. Roční zábor zemědělské půdy bude činit cca 2 ha, pouze v počátečních fázích otvírky více.

Vliv záměru na zábor PUPFL je nulový.

Bez připomínek.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Komentář zpracovatele posudku:

Ze samotné povahy záměru – navržení nového dobývacího prostoru v rámci CHLÚ a provozování těžební činnosti – vyplývá vliv na horninové prostředí a nerostné zdroje.

Z hlediska velikosti i celkové významnosti je ovšem vliv na horninové prostředí považován za nevýznamný.

Bez připomínek.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci Biologického posouzení záměru (samostatná Příloha č. 4 dokumentace EIA) bylo v území identifikováno 8 druhů zvláště chráněných druhů živočichů.

Pouze u jednoho tohoto druhu – křepelka polní – lze však předpokládat, že dojde k přímému ovlivnění lokální populace a ke ztrátě vhodného stanoviště druhu.

Součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad budou podmínky týkající se nalezených zvláště chráněných druhů živočichů; především podmínka týkající se provádění skrývkových prací. Ty by měly být prováděny mimo období hnízdění a rozmnožování křepelk (tj. od konce září do poloviny dubna).

Zpracovatel posudku dále postrádá komentář a hodnocení z hlediska zásahu do navržených nefunkčních prvků ÚSES, resp. komentář k lokálnímu biokoridoru LBK 10/D Nad hřbitovem (viz obrázek č. 16 na str. 45 dokumentace EIA) a k regionálnímu biokoridoru zasahujícímu do DP Letov z jihovýchodu (viz obrázek č. 18 na str. 46 dokumentace EIA).

V rámci sanace a rekultivace se počítá s vybudováním základu v podobě TTP se skupinovou výsadbou dřevin pouze pro regionální biocentrum RBC 1503 Viničný vrch; biokoridorům vymezeným rovněž v rámci ÚP Podbořan a ÚP Blšan není dále věnována pozornost.

Zpracovatel posudku proto doporučuje zahrnout do kompenzačních opatření v podobě sanace a rekultivace rovněž vybudování základů příslušných biokoridorů. Toto doporučení bude zahrnuto do opatření v rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Dále bez připomínek.

8. Vlivy na krajinu

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Detailní informace jsou uvedeny v příloze č. 7 „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“ dokumentace EIA.

Ze závěrů provedeného hodnocení krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru vyplynulo, že v období těžby dojde v území vymezeném dotčeným krajinným prostorem k určitému snížení hodnot krajinného rázu. Hlavním kompenzačním opatřením musí být kvalitně provedená sanace a rekultivace (viz Příloha č. 6 „Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov“). Záměr je přesto možné z hlediska dopadů na krajinný ráz považovat za únosný.

Bez připomínek.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o obecné shrnutí závěrů předcházejících kapitol.

Bez připomínek.

III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu, zahrnuje výčet a charakteristiku předvídatelných druhů havárií včetně návrhu preventivních opatření.

Součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad bude podmínka do fáze projektových příprav na vypracování specifických dokumentů zmíněných v tabulce č. 26 na str. 76 dokumentace EIA. Jedná se konkrétně o Havarijný plán, Pokyny pro první pomoc, Požární poplachová směrnice a požární evakuační plán, Pokyny k odstranění a likvidaci mimořádné události při sesuvu materiálu nebo zasypání mechanismů a Plán opatření pro případ ropné havárie.

Bez připomínek.

IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola člení navrhovaná opatření následovně: sanace a rekultivace, ovzduší a veřejné zdraví, hluk a veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody, vlivy na půdu – ZPF, fauna, krajina, odpady, hmotný majetek a kulturní památky.

Zpracovatel posudku postrádá ve výše uvedeném výčtu podkapitol sekci věnovanou flóře.

Část opatření uvedených v podkapitolách fauna a krajina se týká čistě flóry; tato opatření budou proto pro účely návrhu stanoviska pro příslušný úřad doplněna a upravena.

Zpracovatel posudku by dále pro větší přehlednost doporučoval navržená opatření přehledně rozčlenit na fázi projektové přípravy, fázi realizaci záměru a fázi ukončení záměru, podobně jako tomu je dále v samotném Závěru posuzované dokumentace EIA.

Sanace a rekultivace

Komentář zpracovatele posudku:

Této podkapitole je v rámci kapitoly D.IV. věnována největší pozornost, neboť postupná i konečná sanace a rekultivace vytěžených ploch je vnímána jako základní kompenzační opatření.

Kapitola de facto čerpá z vypracované odborné studie – samostatné přílohy č. 6 „Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov“ dokumentace EIA. Pro účely této podkapitoly, která má jasně a výstižně charakterizovat opatření k prevenci, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů, by bylo namísto velkého množství textu, převzatého z výše jmenované studie a popisujícího podrobně průběh sanace a rekultivace, vhodnější zařadit výčet opatření, popř. bodů, které je v každém případě při realizaci navržených sanačních a rekultivačních prací nezbytné dodržet a kontrolovat. K podrobnému popisu průběhu sanace a rekultivace by měl být spíše využit prostor v kapitole B.I.6. „Popis technického a technologického řešení záměru – sanace a rekultivace“.

Připomínky zpracovatele posudku k návrhu sanace a rekultivace DP Letov jsou součástí komentářů k samostatné příloze č. 6 v kapitole „H – Přílohy“ tohoto posudku.

Ovzduší a veřejné zdraví

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření v dokumentaci EIA budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- skryvkové práce nesmí být prováděny za nepříznivých atmosférických podmínek, kdy jsou povrchy prašné a dochází k nadměrnému prašení;*
- všechny mechanismy a nákladní automobily budou udržovány v řádném technickém stavu a v čistotě;*
- zpevněné plochy vč. příjezdové komunikace budou pravidelně čištěny a v bezesrážkových dnech, kdy povrchy zcela oschnou, budou pravidelně kropeny;*
- kola automobilů na výjezdu z expedice budou očištěna tak, aby se zabránilo znečišťování příjezdové komunikace a veřejných komunikací;*
- nákladní automobily, které budou odvážet surovinu, budou oplachtovány (zodpovídá dopravce).*

Tato opatření budou nadále doplněna o následující opatření, která jsou uvedena na str. 19 v samostatné příloze č. 2 „Rozptylová studie“ dokumentace EIA:

- při manipulaci a skladování prašných materiálů minimalizovat vznik víření prachu;*
- vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti.*

Bez připomínek.

Hluk a veřejné zdraví

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření zpracovatele dokumentace EIA budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- používat moderní stroje a zařízení s příznivými akustickými charakteristikami;
- všechny mechanismy v areálu udržovat v dokonalém technickém stavu, provádět jejich pravidelnou kontrolu z hlediska zvýšené hlučnosti při opotřebení některých součástí;
- část deponie I do vzdálenosti 200 m od v současnosti neobydleného domu č.p. 69 využívat pouze po vyčerpání ostatních skrývkových kapacit, tedy deponií II a III a zbylého prostoru deponie I. V případě následné rekonstrukce a obydlení objektu č.p. 69 v době, kdy bude v jeho blízkosti prováděna skrývková činnost, resp. ukládání deponie, provést kontrolní měření hluku a případně upravit organizačně časové nasazení strojních mechanismů v tomto prostoru tak, aby byl splněna limitní hodnota $L_{Aeq,T=8\text{ hodin}} = 50\text{ dB}$.

Z přílohy č. 5 „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ dokumentace EIA vyplývají další opatření, která zpracovatel dokumentace v příslušné kapitole neuvádí. Jedná se o následující organizačně-technická opatření, které budou rovněž součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 17. hodině večerní;
- omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby a mimo víkendy a svátky;
- jednotlivé zdroje hluku rovnoměrně rozmístit po těžené ploše lomu, vyhnout se kumulaci hlučných mechanismů do jednoho místa v blízkosti obytných domů.

Bez připomínek.

Povrchové a podzemní vody

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření zpracovatele dokumentace EIA, která vyplynula ze samostatné přílohy č. 3 „Hydrogeologické posouzení“ dokumentace EIA, budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- je nezbytné provádět kontrolu vlivu těžby na vodní režim sledováním definovaných jímacích objektů (vrt v zemědělském objektu u Letova - označení „VRT“, Kněžek, 1966 a studna ST-1 u samoty Hartová) v intervalech min. 1x ročně;
- v průběhu otvírky DP a těžby zaznamenávat množství čerpaných důlních vod alespoň v měsíčních objemech;
- odebírat vzorky důlních vod před jejich vypouštěním za podmínek stanovených vodoprávním úřadem;
- vypouštění důlních vod provádět v souladu s podmínkami stanovenými příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku.

Bez připomínek.

Vlivy na půdu - ZPF

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření zpracovatele dokumentace EIA budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- žádosti o vynětí dotčené půdy ze ZPF průběžně podávat na příslušný úřad v dostatečném předstihu před zahájením těžby na dotčených pozemcích;
- humózní vrstvy půdy skrývat odděleně, samostatně deponovat a průběžně využívat k rekultivačním pracím;
- preferovat okamžitý převoz skryté ornice na vytěženou plochu k využití pro rekultivaci před jejím deponováním;
- při dočasném uložení ornice na deponie dodržovat veškeré zásady proti znehodnocení (zaplevelení, vyplavení humózních látek, eroze, zcizování) dočasně uložené humózní půdy;
- o činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložáním, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy vést protokol – přehledný pracovní deník, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemín a který bude k dispozici pro kontrolní orgány ochrany ZPF;
- zajistit v průběhu těžby přístup na okolní zemědělsky využívané pozemky v DP Letov;
- koordinovat těžební postupy s vlastníky/nájemci pozemků, kteří na dotčených půdách hospodaří;
- nebezpečí havarijních situací v době provádění skrývkových prací minimalizovat vhodným zabezpečením strojů proti úniku ropných látek a dodržováním správných pracovních postupů a pokynů, týkajících se provozu mechanizace, dodržovat bezpečnostní opatření, pravidelnou a preventivní údržbu veškeré mechanizace, průběžně modernizovat strojový park apod.;
- v případě havárie postupovat dle havarijního plánu.

Bez připomínek.

Fauna

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel dokumentace navrhl v souvislosti s ochranou faunistických prvků v rámci této kapitoly následující opatření, která budou zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- skrývku ornice provádět v době od konce září do poloviny dubna;
- vytvořit porost dřevin – jižní část DP – základ budoucího biocentra;
- na části plochy zavést extenzivní hospodaření – jižní část DP – základ budoucího biocentra.

Zpracovatel posudku shledává tato navržená opatření jako nedostatečná a neúplná. Navíc poslední dvě opatření se primárně týkají spíše krajinného rázu, ekosystémů, popř. flóry, kdy druhotně je těmito opatřeními samozřejmě ovlivněna rovněž fauna.

Navíc zpracovatel dokumentace nereflktuje a neřeší v rámci opatření výskyt 8 chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zpracovatel dokumentace rovněž neuvažuje s možností stahování v širším okolí se vyskytujícími druhy

obojživelníků do periodických tůní či zatopených prostor terénních depresí vzniklých při těžební činnosti apod.

Opatření do návrhu stanoviska pro příslušný úřad budou upravena a doplněna následujícím způsobem:

- před započítím realizace záměru bude u příslušného orgánu ochrany přírody požádáno o výjimku ze zákazů zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění;*
- skrývkové práce provádět v době od konce září do poloviny dubna, tj. mimo dobu hnízdění a rozmnožování křepelky polní;*
- po celou dobu těžby provádět monitoring případného výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v celém DP Letov, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby;*
- v případě potvrzení výskytu některého z druhů budou těžba i zakládání skrývkových hmot organizovány tak, aby především v době rozmnožování nedocházelo k jejich zbytečnému usmrcování či rušení;*
- vždy před zavážením těžební jámy bude nezbytné provést průzkum případně vzniklých vodních ploch na území DP Letov za účelem vyloučení přítomnosti zvláště chráněných druhů obojživelníků;*
- v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků ve vzniklých vodních plochách určených ke zpětnému zavezení, bude nutné tyto jedince účinně ochránit, resp. realizovat jejich záchranný transfer odborně způsobilou osobou.*

Dále bez připomínek.

Flóra

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku zcela postrádá v posuzované dokumentaci EIA podkapitolu věnovanou této problematice.

S ohledem na floristické poměry v zájmovém území navrhuje zpracovatel posudku následující opatření do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- skrývkové práce realizovat mimo vegetační období;*
- při provádění rekultivačních prací zakládáním trvalých travních porostů a vzrostlé zeleně dbát na původnost výsadbového materiálu;*
- kontrolovat přítomnost invazních druhů rostlin na deponiích skrývkových materiálů a v případě zjištění jejich výskytu přijmout opatření k jejich omezení či likvidaci.*

Krajina

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření zpracovatele dokumentace EIA budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, zažádat před zahájením hornické činnosti o souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu;
- zajistit možnost řádného zemědělského hospodaření na netěžených plochách ve stanoveném DP Letov do doby jejich záboru k hornické činnosti, zábory pozemků provádět v nezbytném rozsahu před těžbou tak, aby tento zábor odpovídal tempu těžebního postupu (nezabírat více než je nezbytně nutné);
- průběžně provádět sanace a rekultivace ploch uvolněných z hornické činnosti již v době těžby;
- při provádění rekultivačních prací zakládáním trvalých travních porostů a vzrostlé zeleně dbát na původnost výsadbového materiálu.

Zpracovatel posudku doporučuje do návrhu stanoviska pro příslušný úřad doplnit následující opatření týkající se navržených nefunkčních prvků ÚSES:

- v rámci sanace a rekultivace DP Letov vybudovat základ v podobě TTP se skupinovou výsadbou dřevin pro regionální biocentrum RBC 1503 Viniční vrch;
- do kompenzačních opatření v podobě sanace a rekultivace rovněž zahrnout vybudování základů příslušných biokoridorů dle ÚP Podbořan a ÚP Blšan – lokální biokoridor LBK 10/D Nad hřbitovem a bezejmenný regionální biokoridor zasahující do DP Letov z jihovýchodu. (Zakládání těchto prvků doporučuje zpracovatel posudku konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými úřady, na jejichž pozemcích se trasy biokoridorů nacházejí. S příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny rovněž zpracovatel posudku doporučuje konzultovat následný management prvků ÚSES.)

Dále bez připomínek.

Odpady

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření zpracovatele dokumentace EIA budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- dodržovat všechny povinnosti původců odpadů ustanovené v § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, tzn. usilovat o předcházení vzniku odpadů, vyprodukované odpady shromažďovat a zařazovat podle jednotlivých druhů a kategorií, zabezpečit odpady před znehodnocením, odcizením nebo únikem, vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi atd.;
- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci realizace záměru;
- nebezpečné odpady a látky budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství;
- z důvodů minimalizace celkového množství odpadů i produkce odpadů nebezpečných preferovat dodavatele výrobků a služeb (servis mechanismů, výměny pneumatik, olej apod.), kteří zajišťují zpětný odběr;
- smluvně zajišťovat odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti;
- k sanačním pracím nevyužívat odpady (inertní materiály) z jiných lokalit.

Bez připomínek.

Hmotný majetek a kulturní památky

Komentář zpracovatele posudku:

Následující navržená opatření zpracovatele dokumentace EIA budou v původním znění či vhodně upravená zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- ohlásit provádění všech zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče tři týdny před jejich realizací za účelem umožnění archeologického dozoru;
- v případě nalezení geologických, paleontologických nebo archeologických nálezů při provádění zemních veškeré práce okamžitě zastavit a o nálezu spravit příslušný úřad; v tomto smyslu budou proškoleni všichni zaměstnanci DP Letov.

Bez připomínek.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Hluk

Komentář zpracovatele posudku:

Z hlediska metodického má zpracovatel posudku formální poznámku k prezentaci výsledků akustické studie. Vzhledem k tomu, že deklarovaná přesnost matematického modelu je cca ± 2 dB, je zavádějící uvádět výsledné hodnoty s přesností na dvě desetinná místa (viz tabulka č. 8 na str. 17 Akustické studie). Není vůbec známo, na základě jakého podkladu zpracovatel usuzuje, že výsledky získané dle použité metodiky spadají do třídy přesnosti II. Bylo by vhodné tuto záležitost vysvětlit, když své výsledky neporovnával s reálným měřením.

Domníváme se, že zdůvodnění používané metodiky způsobem, jaký byl použit, je zavádějící, protože tato metodika není legislativně zakotvena v českém právním řádu. V odkazované vyhlášce č. 523/2006 Sb. pro strategické hlukové mapování je jednoznačně napsáno, že se používá pro strategické hlukové mapování a hodnocení hlukové zátěže ve smyslu směrnice č. 49/2002/EC. A právě pro strategické hlukové mapování se pro výpočet hlukových ukazatelů mohou použít prozatímní výpočtové metody uvedené v doporučení Komise 2003/613/ES ze dne 6. srpna 2003. Toto však nelze jednoznačně vztahovat na daný záměr, který hodnotíme podle platné legislativy – zák. č. 258/2000 Sb. a NV č. 148/2006 Sb.

Navíc je nutné konstatovat, že strategické hlukové mapování stanovuje odlišné akustické deskriptory a také jejich výpočet od naší platné legislativy.

Proto by bylo vhodné zdůvodnění použití této metodiky provést jiným vhodnějším způsobem, neboť v českém právním řádu není taxativně předepsáno použití metodiky pro výpočet hluku z dopravy.

V České republice se běžně využívají tři metodiky pro výpočet silničního hluku, a to česká výpočtová metodika, francouzská, která byla v daném případě použita, a německá. A tedy je na každém zpracovateli a jeho odborné erudici použití metodiky řádně zdůvodnit, případně doložit správnost výsledků na základě měření.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole jsou uvedeny neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace, které však nemají zásadní vliv na vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Nejasnosti a neurčitosti neovlivní zásadně závěry dokumentace ani posudku.

Hluk

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku však nemůže zásadně souhlasit s tvrzením zpracovatele dokumentace, že modelování je výhodnější než měření reálné situace, které je závislé na momentální situaci a že výpočtové modely jsou ovlivněny pouze počtem a umístěním reprezentativních referenčních bodů. Je nutné konstatovat, že jakýkoliv výpočtový model je vždy a pouze výpočtovým matematickým modelem závislým na řadě faktorů a vstupů, a to samozřejmě i na odborné erudici samotného zpracovatele takového modelu. Výpočtový model má z hlediska výsledků výpočtů velmi mnoho stupňů volnosti a možnosti zadání nerelevantních vstupních údajů. Tomu samozřejmě odpovídají i výsledky výpočtového modelu. Proto by mělo měření být vždy v souladu s vypočtenou hodnotou. Teprve potom je možné tvrdit, že predikovaná hodnota se může blížit reálným hodnotám.

Tvrzení zpracovatele dokumentace je v tomto případě velmi odvážné, jakož i deklarovaná přesnost třídy II, na kterou je odkazováno bez uvedení zdroje.

ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku nemá k dané kapitole připomínky.

ČÁST F – ZÁVĚR

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedeným závěrům nemá autor posudku významné připomínky. Vyhodnocení koresponduje s výsledky a závěry dokumentace EIA v předešlých kapitolách.

Zpracovatel dokumentace zde zcela vhodně rozdělil navrhovaná opatření do návrhu stanoviska pro příslušný úřad na fázi přípravy záměru, fázi realizace záměru a fázi po ukončení záměru.

Na str. 89 dokumentace EIA jsou součástí opatření ve fázi přípravy záměru opatření spadající již do fáze realizace záměru – jedná se konkrétně o dvě poslední jmenovaná opatření.

Zpracovatel posudku dále upozorňuje na skutečnost, že součástí komentářů zpracovatele posudku ke kapitole D. IV. dokumentace EIA (viz kapitola II. „Posouzení dokumentace“ předkládaného posudku) jsou další navržená opatření, která vyplynula buďto přímo ze samostatných odborných studií dokumentace EIA nebo byla navržena k doplnění zpracovatelem posudku.

Přehled přeformulovaných, doplněných a nově navržených opatření je k dispozici v kapitole IV. posudku „Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Veškerá uvedená opatření v kapitole Závěr dokumentace EIA doplněná o opatření výše zmíněná budou součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Dále bez připomínek.

ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Komentář zpracovatele posudku:

Shrnutí koresponduje s informacemi v předešlých kapitolách.

Pouze na str. 93 v předposledním odstavci je uveden nesprávný název posuzovaného záměru – namísto výhradního ložiska Blšany 2 je zde uvedeno výhradní ložisko Nepomyšl.

Jedná se pouze o připomínku formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Bez připomínek.

ČÁST H - PŘÍLOHY

Komentář zpracovatele posudku:

Část H dokumentace EIA obsahuje celkem 10 příloh, přičemž první tři přílohy jsou přímou součástí kapitoly H dokumentace EIA (přílohy vlastní) a přílohy č. 1 až č. 7 jsou samostatnými přílohami dokumentace EIA.

Jednotlivé přílohy, resp. studie, jsou nezbytným podkladem pro zpracování dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Studie postihují nejvýznamnější vlivy na životní prostředí, které souvisí s realizací posuzovaného záměru.

Následující text obsahuje podrobnější komentář k jednotlivým přílohám.

Vlastní přílohy kapitoly H

Komentář zpracovatele posudku:

1/ Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace:

Povinný doklad dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších odpisů, je v dokumentaci EIA doložen.

Jedná se o vyjádření Městského úřadu Podbořany ze dne 9. 9. 2010.

Městský úřad potvrzuje v tomto vyjádření skutečnost, že navrhovaný DP Letov se dle ÚP Podbořany nachází v místech navrhovaných prvků ÚSES – RBC 1503 Viniční vrch a LBK 10/D Nad hřbitovem.

Městský úřad dále poukazuje na skutečnost, že v ÚP je plánována výstavba nových obytných domů – navržená nová plocha SOv 14 v blízkosti plánovaného záměru. Tuto skutečnost zpracovatel dokumentace EIA i zpracovatel Akustické studie zohlednil a hranice plochy SOv 14 představuje jeden z referenčních výpočtových bodů pro fázi provozu (viz obrázek č. 11 na str. 39 dokumentace EIA).

Městský úřad dále potvrzuje, že těžbu je možno provádět pouze v rámci vymezených ploch pro těžbu nerostů TE a dále na plochách ZO, ZT, SN, PP a VH – v rámci vymezených dobývacích prostorů stávajících, případně v budoucnu nově vymezených.

Bez připomínek.

2/ Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 SB., o ochraně přírody a krajiny

Povinný doklad dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších odpisů, je v dokumentaci EIA doložen.

Dne 7. 9. 2010 bylo toto stanovisko vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje pod č.j. 2552/ZPZ/2010/ZPZ/N-1351, ve kterém se uvádí, že záměr „Stanovení DP Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Bez připomínek.

3/ Rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Blšany

Bez připomínek.

Samostatné přílohy dokumentace EIA

Komentář zpracovatele posudku:

Příloha č. 1 - Akustická studie

V akustické studii, která hodnotí hluk z dopravy a hluk z provozu samotného DP, byla hluková situace po zahájení realizace záměru modelována ve výpočetním programu LimA 7812-B (Stapelfeldt ingenieurgesellschaft mbH). Výpočet hluku ze silniční dopravy byl proveden dle Francouzské národní výpočetní metody NMPB-Routes-96 (SETRA-CERTUCSTB).

Výpočet hluku z průmyslových zdrojů byl proveden dle ISO 9613-2 „Akustika – Snižování šíření venkovního hluku, Část 2: Obecné výpočetní metody“. Tyto normové výpočetní postupy patří mezi dočasné doporučené výpočetní metody dle Směrnice EU pro hodnocení a řízení hluku ovlivňujícího životní prostředí („DIRECTIVE 2002/49/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 25 June 2002 relating to the assesment and management of enviromental noise“).

Zdůvodnění používané metodiky pro výpočet hluku z dopravy způsobem, jaký byl použit v této studii, je zavádějící. Tato metodika není legislativně zakotvena v českém právním řádu. V odkazované vyhlášce č. 523/2006 Sb. pro strategické hlukové mapování je jednoznačně napsáno, že se používá pro strategické hlukové mapování a hodnocení hlukové zátěže ve smyslu směrnice č. 49/2002/EC. A právě pro strategické hlukové mapování se pro výpočet hlukových ukazatelů mohou použít prozatímní výpočtové metody uvedené v doporučení Komise 2003/613/ES ze dne 6. srpna 2003. Toto však nelze jednoznačně vztahovat na daný záměr, který hodnotíme podle platné legislativy – zák. č. 258/2000 Sb. a NV č. 148/2006 Sb.

Navíc je nutné konstatovat, že strategické hlukové mapování stanovuje odlišné akustické deskriptory a také jejich odlišný výpočet od naší platné legislativy.

Proto by bylo vhodné zdůvodnění použití této metodiky provést jiným vhodnějším způsobem, neboť v českém právním řádu není taxativně předepsáno použití metodiky pro výpočet hluku z dopravy.

V České republice se běžně využívají tři metodiky pro výpočet silničního hluku a to česká výpočtová metodika, francouzská, která byla v daném, případě použita, a německá. A je tedy na každém zpracovateli a jeho odborné erudici použití metodiky řádně zdůvodnit, případně doložit správnost výsledků na základě měření.

Nelze však souhlasit s předpokladem zpracovatele dokumentace a akustické studie, kdy pro skrývkovou činnost a budování valu – deponování skrývkové vrstvy mezi vlastní těžebnou a obcí Letov – aplikuje o 15 dB méně přísný limit pro stavební činnost. Provoz a činnost záměru – těžby – se totiž řídí POPD (Plánem otvírky, přípravy a dobývání) a v tomto plánu musí být zakotvena i činnost skrývkování a deponování, která s dobýváním nerostů souvisí. Takže limitní hodnota by měla být shodná pro celou činnost těžby, a to $L_{Aeq, 8\text{ hod}} = 50$ dB. V tom případě u krajního objektu v obci Letov č.p. 69 lze na základě predikční činnosti předpokládat mírné překročení limitní hodnoty. Vzhledem k tomu, že je však tento objekt v současnosti neobydlený a rovněž neobyvatelný a vzhledem ke skutečnosti, že predikované hodnoty jsou výsledkem určitých předpokladů nejnepříznivějšího situování strojních mechanismů a maximálního časového 8hodinového nasazení, není nutné prozatím přijímat zásadní protihluková opatření. Predikované hodnoty bude možné upravit v případě obydlení tohoto objektu, a to velmi účinně, např. omezením časového nasazení strojních mechanismů. Tento zásah by však přicházel v úvahu až po případném reálném změření aktuální akustické situace.

Jinak ve výpočtových modelech nebylo zjištěno překročení hygienických limitů, ať již pro těžební činnost, tak pro hluk z provozu a ani z vlastní dopravní obsluhy záměru, a to s dostatečnou rezervou.

Požadavek na případné měření reálné akustické situace (v případě obydlení objektu č.p. 69 v obci Letov) bude dán do návrhu stanoviska.

Dále má zpracovatel posudku připomínku i k tvrzení zpracovatele akustické studie, že provozovatel záměru nezodpovídá za hluk na veřejných komunikacích. To je sice pravda, ale vzhledem k tomu, že se jedná o posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., vnáší svým záměrem do území další znečištění, a proto je nutné v rámci tohoto zákona tuto situaci posoudit. To znamená, že se jedná o povinnost a ne pouze o určitou benevolenci, jak je v dokumentaci uváděno.

Navíc v obci Blšany, ale i v další obci Strojetic, přes kterou bude vedena veškerá doprava z daného záměru, není vedení stávající komunikace I/27, jak z hlediska šířkového uspořádání, tak i směrového, úplně jednoduché a stávající chráněná obytná zástavba se vyskytuje v poměrně blízké vzdálenosti k dané komunikaci.

Z hlediska metodického má zpracovatel posudku formální poznámku k prezentaci výsledků. Vzhledem k tomu, že deklarovaná přesnost matematického modelu je cca ± 2 dB, je zavádějící uvádět výsledné hodnoty s přesností na dvě desetinná místa. Současně není nikde popsáno, na základě čeho je deklarováno, že přesnost výsledků spadá do třídy přesnosti II.

Akustická studie v popisu situace správně definuje nejbližší chráněnou zástavbu z hlediska nařízení vlády č. 148/2000 Sb. Výběr referenčních výpočtových bodů za účelem posouzení hluku z dopravy je zcela postačující, stejně tomu je u výběru referenčních výpočtových bodů pro posouzení hluku z těžby, přepravy a úpravy surovin. V tomto případě neopomenul zpracovatel akustické studie zahrnout do

vybraných referenčních bodů také plochu SOv14, která je dle ÚP Podbořan navržena rovněž k výstavbě obytných domů.

V rámci studie uvažuje zpracovatel se dvěma variantami – tzv. nulovou (současný i výhledový stav bez realizace záměru) a s variantou projektovou (současný stav jako u předchozí varianty a výhled po realizaci záměru).

Zpracovatel posudku má připomínku k intenzitám expediční dopravy (str. 12, tabulka č. 3 akustické studie). Zde je uvedeno číslo 48 TNA za den, přičemž v samotné dokumentaci EIA se na str. 33 uvádí odlišný počet TNA za den, a to 42 TNA za den pro veřejné komunikace a 50 TNA pro lomovou komunikaci (s těmito intenzitami rovněž pracoval např. zpracovatel rozptylové studie). Zpracovatel akustické studie neuvažoval žádnou intenzitu OA, kdy v dokumentaci EIA se opět na str. 33 uvádí, že intenzita osobních automobilů je 20 OA za den (o tom svědčí i tabulka č. 6 na str. 15 akustické studie, kde jsou intenzity osobní automobilové dopravy pro variantu nulovou i projektovou stejné). Tyto údaje by bylo vhodné ve všech dílčích studiích k dokumentaci EIA zachovávat sjednocené, tedy vycházet ze stejných podkladů.

Okrajovou připomínkou zcela formálního charakteru je dále způsob značení tabulek a obrázků napříč celou akustickou studií – zpracovatel studie uvádí tyto popisky vždy pod příslušný obrázek či pod příslušnou tabulku, což je méně přehledné.

V závěru studie jsou stručně a přehledně shrnuty výsledky provedených výpočtů. Co se týče hluku z dopravy, lze záměr bez problémů akceptovat, neboť dojde skutečně k nevýznamné změně hlukové situace. Hluk z tranzitní dopravy obcí Blšany již v současné době překračuje hygienický limit, a to i po korekci na starou hlukovou zátěž. Tuto situaci by v dohledné době měl vyřešit již dlouho plánovaný záměr přeložky silnice I/27 v rámci realizace komplexní úpravy silnice na úseku Žiželice – MÚK R6 Kolečov (budoucí silnice R6). Rovněž pro fázi provozu záměru nebylo výpočtem zjištěno žádné překročení hygienických limitů (ať již pro stavební činnost či pro hluk z provozu, kdy stroje pracují v mezní poloze, kromě neobydleného objektu Letov č.p. 69, kde se predikované hodnoty pohybují dle názoru zpracovatele posudku mírně nad limitní hranicí. Řešení této situace však není proti realizaci daného záměru.

V závěru akustické studie na str. 31 je uvedeno následující opatření, které bude součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- Část deponie I do vzdálenosti 200 m od v současnosti neobydleného domu č.p. 69 využívat pouze po vyčerpání ostatních skrývkových kapacit, tedy deponií II a III a zbylého prostoru deponie I. V případě následné rekonstrukce a obydlení objektu č.p. 69 v době, kdy bude v jeho blízkosti prováděna skrývková činnost, resp. ukládání deponie, provést kontrolní měření hluku a případně upravit organizačně časové nasazení strojních mechanismů v tomto prostoru tak, aby byl splněna limitní hodnota $L_{Aeq,T=8\text{ hodin}} = 50\text{ dB}$.

Toto navržené opatření bude v rámci návrhu stanoviska doplněno o následující opatření, která vyplynula z jiných doprovodných odborných studií dokumentace EIA (Vlivy na veřejné zdraví), popř. jsou uvedena v samotné dokumentaci EIA:

- používat moderní stroje a zařízení s příznivými akustickými charakteristikami;
- všechny mechanismy v areálu udržovat v dokonalém technickém stavu, provádět jejich pravidelnou kontrolu z hlediska zvýšené hlučnosti při opotřebení některých součástí;
- hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 17. hodině večerní;
- omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby a mimo víkendy a svátky;

- jednotlivé zdroje hluku rovnoměrně rozmístit po těžené ploše lomu, vyhnout se koncentraci hlučných mechanismů do jednoho místa v blízkosti obytných domů.

Zpracovatel posudku závěrem podotýká, že výše zmíněné připomínky jsou převážně formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Příloha č. 2 – Rozptylová studie

Předkládaná studie má následující strukturu: 1. Vstupní údaje – zahrnuje podkapitoly charakteristika záměru, charakteristika zdrojů emisí, stanovené emise zdrojů, hodnocení kvality ovzduší, imisní charakteristika lokality; 2. Metodika rozptylové analýzy; 3. Imisní limity; 4. Výstupní údaje – zahrnuje souhrn zjištěných skutečností a výchozích předpokladů, prezentaci a diskusi výsledků; 5. Závěr a 6. Přílohy.

Výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší byl proveden podle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS 97“ se zahrnutím Dodatku č. 1 k Metodickému pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS 97“ (věstník MŽP, částka 4/2003).

Použitá metodika je založena na předpokladu Gaussovského profilu koncentrací na průřezu kouřové vlečky (statistická teorie turbulentní difúze), umožňuje výpočet znečištění ovzduší plynnými látkami a prachem z bodových, plošných a liniových zdrojů a výpočet znečištění od většího počtu zdrojů. Pro každý referenční bod umožňuje metodika výpočet krátkodobých i ročních průměrných koncentrací znečišťujících látek, doby překročení zvolených hraničních koncentrací (např. imisních limitů) za rok a určení maximálně dosažitelných koncentrací a podmínek, za jakých se mohou vyskytovat.

Výpočetní postupy vycházejí z metodik publikovaných MŽP ČR. Použité metody jsou vhodné.

Zpracovatel posudku nemá ke kapitolám 1 až 9 připomínky.

Připomínky zpracovatele posudku se týkají až přílohové části - obrazové přílohy (od str. 22 rozptylové studie). Jedná se o připomínky čistě formálního charakteru. K obrazové příloze není v celém textu rozptylové studie žádný slovní komentář a jednotlivé mapy v obrazové příloze nesplňují svou kvalitou standardy rozptylových studií. Rovněž u jednotlivých map není uveden zdroj.

Ze závěru studie vyplynula skutečnost, že těžební činnost v DP Letov bude mít na své okolí z hlediska ovzduší velmi malý negativní vliv a záměr je tudíž možné za podmínky dodržení ochranných podmínek a opatření doporučit k realizaci.

Kapitola 5.4.1 uvádí příslušná opatření a doporučení za účelem snížení vlivu záměru na kvalitu ovzduší, která budou součástí návrhu stanoviska posuzovaného záměru:

- skryvkové práce nesmí být prováděny za nepříznivých atmosférických podmínek, kdy jsou povrchy prašné a dochází k nadměrnému prašení;
- všechny mechanismy a nákladní automobily budou udržovány v řádném technickém stavu a v čistotě;
- zpevněné plochy vč. příjezdové komunikace budou pravidelně čištěny a v bezesrážkových dnech, kdy povrchy zcela oschnou, budou pravidelně kropeny;
- kola automobilů na výjezdu z expedice budou očištěna tak, aby se zabránilo znečišťování příjezdové komunikace a veřejných komunikací;
- nákladní automobily, které budou odvážet surovinu, budou zaplachtovány (zodpovídá dopravce);
- při manipulaci a skladování prašných materiálů minimalizovat vznik víření prachu;

- vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti.

Výše uvedené připomínky týkající se obrazových příloh jsou pouze formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

Příloha č. 3 – Hydrogeologické posouzení

Příloha č. 3 byla zpracována v roce 2007 firmou Hydrogeologická společnost, s.r.o.

Samotné posouzení není velkého rozsahu (pouze 8 stran textu) a jeho součástí jsou tři přílohy.

Za úvodním popisem přírodních, geologických a hydrogeologických poměrů následuje samotné posouzení hydrogeologických aspektů těžby.

Na str. 4 Hydrogeologického posouzení je uvedeno, že v rámci ložiskového průzkumu byly vystrojeny 4 hydrogeologické vrty. Není ovšem patrné, kdy byly tyto vrty vystrojeny.

Jedná se pouze o připomínku formálního charakteru.

V závěru studie jsou jasně definována opatření, která vyplynula z reálného posouzení a která je třeba ať již ve fázi projektových příprav či ve fázi realizace záměru dodržet. Všechna tato opatření zahrnul zpracovatel dokumentace EIA do opatření v rámci kapitoly D. IV. posuzované dokumentace EIA (str. 80-81) a budou tedy součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Dále bez připomínek.

Příloha č. 4 – Biologické posouzení záměru

Příloha č. 4 byla zpracována v letech 2006 až 2009 soukromým posuzovatelem.

Vzhledem ke skutečnosti, že původně navrhované území DP bylo zmenšeno a současné území DP Letov se nachází pouze na orné půdě, nebyl tento průzkum v průběhu roku 2010 dále aktualizován.

Celé posouzení je poměrně stručné a ne příliš obsáhlé; ovšem vzhledem k charakteru zájmového území není třeba většího rozsahu. Fotodokumentace téměř chybí.

V úvodu studie je krátká charakteristika hodnocené lokality a popis záměru. Část věnovaná metodice je popsána poměrně stručně, ale výstižně a jasně.

Zhodnocení vlivů na základě výsledků průzkumu je zpracováno v dostatečném rozsahu. Seznamy zjištěných druhů obsahují řadu druhů zvláště chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, tyto druhy jsou patřičně označeny a dále uvedeny v samostatné tabulce.

Navržená nápravná a zmírňující opatření na konci samotného závěru studie se zpracovateli posudku zdají nepřesně formulovaná a nedostatečná. Bylo by rovněž vhodné upozornit na nutnost zažádat o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění u příslušného orgánu ochrany přírody.

Zpracovatel posudku navrhuje následující nová doplňující opatření, která budou součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad:

- skryvkové práce provádět v době od konce září do poloviny dubna, tj. mimo dobu hnízdění a rozmnožování křepelky polní a ostatních zvláště chráněných druhů ptáků;
- pod celou dobu těžby provádět monitoring případného výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v celém DP Letov, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby;
- v případě potvrzení výskytu některého z druhů budou těžba i zakládání skryvkových hmot organizovány tak, aby především v době rozmnožování nedocházelo k jejich zbytečnému usmrcování či rušení;

- vždy před zavážením těžební jámy provést průzkum případně vzniklých vodních ploch na území DP Letov za účelem vyloučení přítomnosti zvláště chráněných druhů obojživelníků;
- v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků ve vzniklých vodních plochách určených ke zpětnému zavezení, bude nutné tyto jedince účinně ochránit, resp. realizovat jejich záchranný transfer;
- skryvkové práce realizovat rovněž mimo vegetační období;
- při provádění rekultivačních prací zakládáním trvalých travních porostů a vzrostlé zeleně dbát na původnost výsadbového materiálu;
- kontrolovat přítomnost invazních druhů rostlin na deponiích skryvkových materiálů a v případě zjištění jejich výskytu přijmout opatření k jejich omezení či likvidaci.

Dále bez připomínek.

Příloha č. 5 – Hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví je na svých 39 stranách zpracována velmi podrobně a pečlivě.

Hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) využívá všech dostupných údajů (dle současného vědeckého poznání) pro určení faktorů, které mohou za určitých podmínek vyvolat nežádoucí zdravotní účinky. Zpracovatel odborné studie postupuje při hodnocení vlivů zcela vhodně podle čtyřech základních kroků při hodnocení zdravotních rizik, kterými jsou: identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika.

Základními podklady o předpokládané expozici pro hodnocení zdravotních rizik byly výsledky modelových výpočtů rozptylové a hlukové studie.

Použité metody hodnocení a vstupní informace jsou dostačující a vyhovující.

Ze závěru studie vyplývá fakt, že realizace záměru přinese prakticky nezměněný expoziční scénář z hlediska imisí hluku a polutantů ovzduší, tudíž lze ve výhledu očekávat, že se v souvislosti s realizací tohoto záměru stávající úroveň poškození veřejného zdraví nezmění.

Zpracovatel posudku nemá k předložené studii žádné připomínky.

Příloha č. 6 – Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov

Plán sanace a rekultivace je zcela správně považován za hlavní kompenzační opatření, bez kterého by realizace záměru nebyla možná.

SPSR popisuje velmi důsledně optimální řešení konečného stavu území po ukončení těžby v prostoru ložiska Blšany 2. Jedná se de facto o návrh řešení komplexní úpravy území a územních struktur dotčených těžbou v návaznosti na plánované využití území po ukončení dobývání. SPSR se rovněž detailně zabývá způsobem provádění sanačních a rekultivačních prací s cílem co možná nejmenšího ovlivnění životního prostředí v okolí DP Letov.

SPSR je zpracován velmi podrobně, má celkem 41 stran a 5 příloh.

Zpracovatel posudku má k samotnému plánu sanace a rekultivace pouze několik drobných připomínek. K tabulce č. 1 na str. 10 SPSR by bylo vhodné uvést legendu, neboť nemusí být zcela jasné, co znamenají jednotlivé zkratky ve sloupci KTG.

Co se týče výsadby autochtonních druhů dřevin v rámci následného zakládání regionálního biocentra RBC 1503 Viniční vrch. V rámci plochy navržené k založení lučního společenstva se skupinovou

výsadbou dřevin (celková rozloha 46 000 m²) se počítá na cca 20 % této plochy (9 200 m²) s výsadbou 7 360 ks stromů a 1 840 ks keřů. Zpracovateli posudku se zdá celkový počet dřevin hned z několika důvodů značně nadhodnocený; primárně se má jednat o TTP lučního charakteru se skupinovou výsadbou dřevin (a ne o plošně zapojený lesní porost); dalšími důvody jsou dále samotná rozloha plochy na navržený počet stromů (a to i při úvaze, že dojde k přirozenému úhynu v míře cca 30 %) a navržený pravidelný spon 1 x 1 m (tedy 1 ks/m²) u zvolených výsadbových stromů se zdá být příliš těsný, uvážíme-li zápoj koruny stromu po cca 10-20 letech po výsadbě.

Zpracovatel posudku postrádá řešení problematiky navržených liniových prvků ÚSES – dvou navržených biokoridorů dle ÚP Podbořany a ÚP Blšany. Zpracovatel posudku by vedle vytvoření TTP lučního charakteru se skupinovou výsadbou dřevin v jihozápadní části DP Letov jakožto základu navrženého regionální biocentra RBC 1503 Viniční vrch dále doporučoval zahrnout do kompenzačních opatření v rámci sanace a rekultivace rovněž vybudování základů příslušných biokoridorů dle ÚP Podbořan a ÚP Blšan; konkrétně se jedná o lokální biokoridor LBK 10/D Nad hřbitovem a bezejmenný regionální biokoridor zasahující do DP Letov z jihovýchodu. Zakládání těchto prvků zpracovatel posudku doporučuje konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými úřady, na jejichž pozemcích se trasy biokoridorů nacházejí. S příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny rovněž doporučuje konzultovat způsob následného managementu prvků ÚSES.

Doporučení týkající se prvků ÚSES bude ve formě dodatečných opatření zahrnuto do návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Zpracovatel posudku nemá k SPSR další připomínky.

Příloha č. 7 - Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz

Hodnocení je zpracováno ve smyslu § 12, zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Pro zpracování hodnocení vlivu na krajinný ráz byla použita metodika „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciacie území“ autorů I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky. Tato metodika zavádí postupy, které využívají metody používané v architektonické a krajinářské kompozici, využívá standardizovaných kroků hodnocení a objektivizovaných, všeobecně přijímaných soudů. Díky tomu je tato metodika použitelná ve většině případů posuzování vlivů záměrů na krajinný ráz.

Zpracovatel studie vycházel ze známých skutečností; pro hodnocení záměr je tento postup a získané informace dostačující.

Hodnocení má následující strukturu: Úvod, Metodika, Popis hodnoceného záměru, Vymezení oblasti krajinného rázu, Vymezení dotčeného krajinného prostoru, Identifikace znaků krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru, Klasifikace znaků krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru a vyhodnocení vlivů, Závěr. Součástí studie je i vhodně zpracovaná fotodokumentace (celkem 13 fotografií) zájmového území.

Ze závěru studie vyplynulo, že vzhledem k absenci jedinečných význačných znaků krajinného rázu ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru či jejich marginálnímu zastoupení, je možné posuzovaný záměr z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu považovat za únosný. Hlavní podmínkou, kdy je možné záměr považovat za únosný, je kvalitní provedení hlavního kompenzačního opatření ve formě řádné sanace a rekultivace (dle navrženého plánu sanace a rekultivace DP Letov).

Součástí návrhu stanoviska budou následující podmínky plynoucí ze závěru posouzení:

- v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění zažádat před zahájením hornické činnosti o souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu;
- průběžně provádět sanace a rekultivace ploch uvolněných z hornické činnosti již v době těžby;
- při provádění rekultivačních prací zakládáním trvalých travních porostů a vzrostlé zeleně dbát na původnost výsadbového materiálu.

Zpracovatel posudku postrádá v Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz zmínku o navrhovaných prvcích ÚSES a zahrnutí prvku RBC 1503 Viniční vrch do plánu sanace a rekultivace.

Zpracovatel posudku navrhuje do návrhu stanoviska pro příslušný úřad doplnit následující opatření týkající se dle ÚP navržených nefunkčních prvků ÚSES:

- v rámci sanace a rekultivace DP Letov vybudovat základ v podobě TTP se skupinovou výsadbou dřevin pro regionální biocentrum RBC 1503 Viniční vrch;
- do kompenzačních opatření v podobě sanace a rekultivace rovněž zahrnout vybudování základů příslušných biokoridorů dle ÚP Podbořan a ÚP Blšan – lokální biokoridor LBK 10/D Nad hřbitovem a bezejmenný regionální biokoridor zasahující do DP Letov z jihovýchodu.

Studie je celkově zpracována dostatečně podrobně a zpracovatel posudku nemá k jejímu obsahu další připomínky.

Shrnutí

Předložená dokumentace předkládá poměrně rozsáhlý soubor informací a faktů. I přes některé připomínky popisuje tato poměrně rozsáhlá dokumentace dostatečně výhledovou situaci po realizaci záměru.

Vzhledem k tomu, že většina rozhodujících faktorů životního prostředí byla posuzována na straně bezpečnosti a s rezervou, lze připomínkované nepřesnosti v tomto stupni přípravy záměru považovat za méně významné. V dalších stupních projektové přípravy dojde ke zpřesnění a prohloubení navrhovaných opatření k eliminaci negativních dopadů do životního prostředí. Řada dalších vznesených připomínek byla spíše formálního (méně již metodického) charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru. Zpracovatel posudku doplnil a upřesnil řadu podmínek k eliminaci dopadů záměru na životní prostředí.

Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách doplněné dokumentace EIA lze konstatovat, že podstatné informace pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo jsou v dokumentaci obsaženy, odpovídají stupni projektové přípravy záměru. Jednotlivé připomínky mají spíše doplňující charakter.

Na případné nedostatky dokumentace bylo upozorněno v komentáři zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám doplněné dokumentace EIA.

Použitá literatura

Komentář zpracovatele posudku:

V této kapitole postrádá zpracovatel posudku celou řadu citovaných pramenů v rámci dokumentace EIA. Jedná se např. o citace v textu na str. 52 – Olmer, Kessler (1990), Krásný (1982), Křelina (1984); na str. 56 – Culek a kol. (2003); na str. 68-69 – v seznamu chybí veškeré uvedené citace převzaté z biologického posouzení; atd.

Rovněž data a podklady poskytnuté investorem v rámci dřívějších odborných studií či posouzení by bylo vhodné jmenovitě zařadit do seznamu literatury.

Výše uvedená připomínka je formálního charakteru a nemá vliv na celkové hodnocení záměru.

Dále bez připomínek.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Připomínky zpracovatele posudku ke správnosti údajů jednotlivých kapitol dokumentace jsou řešeny v předchozí kapitole II. 1. Úplnost dokumentace.

Dopravně-inženýrské podklady

Pro posouzení příspěvku obslužné dopravy k celkové dopravě na okolních komunikacích byly opatřeny intenzity automobilové dopravy na silnicích I/27, II/221 v Blšanech. Použité intenzity dopravy na veřejných komunikacích byly převzaty z údajů celostátního sčítání vozidel v roce 2005, které provádí Ředitelství silnic a dálnic v pětiletých intervalech. Údaje ze sčítání byly pro výhledový rok 2015 přepočteny růstovými koeficienty.

Použité metody hodnocení a vstupní informace jsou dostačující.

Vlivy na veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) – viz samostatná příloha č. 5 „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ – je postup, který využívá všech dostupných údajů (dle současného vědeckého poznání) pro určení faktorů, které mohou za určitých podmínek vyvolat nežádoucí zdravotní účinky. Zpracovatel odborné studie postupuje při hodnocení vlivů zcela vhodně podle čtyř základních kroků při hodnocení zdravotních rizik, kterými jsou: identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika.

Základními podklady o předpokládané expozici pro hodnocení zdravotních rizik byly výsledky modelových výpočtů rozptylové a hlukové studie.

Použité metody hodnocení a vstupní informace jsou dostačující a vyhovující.

Ovzduší

Výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší byl proveden podle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS 97“ se

zahrnutím Dodatku č. 1 k Metodickému pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS '97“ (věstník MŽP, částka 4/2003).

Použitá metodika je založena na předpokladu Gaussovského profilu koncentrací na průřezu kouřové vlečky (statistická teorie turbulentní difúze), umožňuje výpočet znečištění ovzduší plynnými látkami a prachem z bodových, plošných a liniových zdrojů a výpočet znečištění od většího počtu zdrojů. Pro každý referenční bod umožňuje metodika výpočet krátkodobých i ročních průměrných koncentrací znečišťujících látek, doby překročení zvolených hraničních koncentrací (např. imisních limitů) za rok a určení maximálně dosažitelných koncentrací a podmínek, za jakých se mohou vyskytovat.

Výpočetní postupy vycházejí z metodik publikovaných MŽP ČR. Použité metody jsou vhodné.

Hluk

V akustické studii, která hodnotí hluk z dopravy a hluk z provozu samotného DP, byla hluková situace po zahájení realizace záměru modelována ve výpočetním programu LimA 7812-B (Stapelfeldt ingenieurgesellschaft mbH). Výpočet hluku ze silniční dopravy byl proveden dle Francouzské národní výpočetní metody NMPB-Routes-96 (SETRA-CERTUCSTB).

Výpočet hluku z průmyslových zdrojů byl proveden dle ISO 9613-2 „Akustika – Snižování šíření venkovního hluku, Část 2: Obecné výpočetní metody“. Tato norma byla převzata i jako ČSN ISO 9613-2.

I když nebylo provedeno měření v daném prostoru pro kontrolu správnosti výpočtových modelů, může zpracovatel posudku na základě zkušeností v místě záměru konstatovat, že hodnoty deklarované akustickou studií korelují s hodnotami, ke kterým došel zpracovatel posudku českou výpočetní metodou kontrolovanou reálným měřením při řešení akustické situace v obci Blšany a vzhledem k minimálnímu přírůstku obslužné dopravy nemůže případná nepřesnost předložených výsledků ovlivnit celkové závěry akustické studie a tedy ani dokumentace.

Voda

K hodnocení ovlivnění vod nebyla použita žádná speciální metoda.

Zpracování údajů o podzemní vodě a vodním režimu bylo provedeno z podkladů předchozích ložiskových a jiných geologických průzkumů. Z údajů z ložiskových vrtů byla zkonstruována mapa hydroizohyps.

Za účelem detailního posouzení hydrogeologické situace byla vypracována samostatná odborná studie – Příloha č. 3 „Hydrogeologické posouzení“.

Pro hodnocení bylo použito standardních postupů hodnocení, vstupní informace jsou dostačující.

Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

K hodnocení ovlivnění půd, horninového prostředí a přírodních zdrojů nebyla použita žádná speciální metoda. Údaje byly získány rešeršní metodou z dostupných podkladů - předchozí ložiskové a jiné geologické průzkumy.

Vstupní informace a způsob hodnocení vlivu záměru na půdní, horninové prostředí a přírodní zdroje je dostačující.

Flóra, fauna, ekosystémy, ÚSES

Byl proveden botanický a zoologický průzkum, ostatní údaje byly získány rešerší z dostupných podkladů.

V letech 2006, 2007 a 2009 bylo rovněž provedeno Biologické posouzení lokality (samostatná příloha č. 4 dokumentace EIA). Průzkum území byl zaměřen na zjištění současného biologického stavu lokality a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, uvedených ve vyhlášce MŽP č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vstupní informace a způsob hodnocení vlivu záměru na flóru, faunu, ekosystémy a prvky ÚSES pokládá zpracovatel posudku vzhledem k povaze zájmového území za dostatečné.

Krajina

Pro zpracování hodnocení vlivu na krajinný ráz (samostatná příloha č. 7 dokumentace EIA) byla použita metodika „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciacie území“ autorů I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky. Tato metodika zavádí postupy, které využívají metody používané v architektonické a krajinářské kompozici, využívá standardizovaných kroků hodnocení a objektivizovaných, všeobecně přijímaných soudů. Díky tomu je tato metodika použitelná ve většině případů posuzování vlivů záměrů na krajinný ráz.

Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností. Pro hodnocení záměr je tento postup a získané informace dostačující.

Hmotný majetek a kulturní památky

K hodnocení nebylo použito žádné zvláštní metody ani šetření. Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností.

Shrnutí

Uváděné informace a použité metody hodnocení jsou pro předkládaný záměr vhodné a dostatečné. Použité metody i celkovou koncepci zpracování dokumentace považuje zpracovatel posudku za adekvátní a dostačující vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je řešen invariantně.

Z předložené dopracované dokumentace EIA vyplývá, že změna všech složek životního prostředí v porovnání s variantou nulovou (výchozím stavem) bude při realizaci kompenzačních opatření (především plán sanace a rekultivace) akceptovatelná a nepřekročí únosnou míru.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Technické řešení odpovídá soudobým požadavkům na řešení obdobných projektů v zemích EU. Vzhledem k tomu, že investor má četné zkušenosti s realizací obdobných záměrů, je již v samotném projektu zřejmá návaznost na nejnovější technologická řešení a koncepce.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob přípravy a provozu záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do plánu otvírky, přípravy a dobývání. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a rovněž z dalších poznatků, které vyllynuly v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů v průběhu přípravy území k zahájení činnosti.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S opatřeními navrhovanými v kapitole D.IV. dokumentace EIA je možno (až na výjimky uvedené přímo v komentářích ke kapitole D.IV. dokumentace EIA) souhlasit a budou ve své původní či mírně pozměněné verzi zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Vyjmenovaná opatření je však třeba doplnit dalšími, která jsou zmíněna v textu dokumentace EIA, popř. jsou v samostatných přílohách dokumentace EIA (v odborných studiích) jmenována, avšak v kapitole D.IV. dokumentace EIA nejsou uvedena. Jedná se o následující opatření:

- *při manipulaci a skladování prашných materiálů minimalizovat vznik víření prachu;*
- *vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti;*
- *hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 17. hodině večerní;*
- *omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby a mimo víkendy a svátky;*
- *jednotlivé zdroje hluku rovnoměrně rozmístit po těžené ploše lomu, vyhnout se kumulaci hlučných mechanismů do jednoho místa v blízkosti obytných domů.*

Zpracovatel posudku považuje dále za nutné doplnit další opatření k minimalizaci či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jedná se o následující opatření:

- *před započatím realizace záměru bude u příslušného orgánu ochrany přírody požádáno o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění;*

- *skrývkové práce provádět v době od konce září do poloviny dubna, tj. mimo dobu hnízdění a rozmnožování křepelky polní;*
- *po celou dobu těžby provádět monitoring případného výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v celém DP Letov, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby;*
- *v případě potvrzení výskytu některého z druhů budou těžba i zakládání skrývkových hmot organizovány tak, aby především v době rozmnožování nedocházelo k jejich zbytečnému usmrcování či rušení;*
- *vždy před zavážením těžební jámy bude nezbytné provést průzkum případně vzniklých vodních ploch na území DP Letov za účelem vyloučení přítomnosti zvláště chráněných druhů obojživelníků;*
- *v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků ve vzniklých vodních plochách určených ke zpětnému zavezení, bude nutné tyto jedince účinně ochránit, resp. realizovat jejich záchranný transfer;*
- *skrývkové práce realizovat mimo vegetační období;*
- *v rámci sanace a rekultivace DP Letov vybudovat základ v podobě TTP se skupinovou výsadbou dřevin pro regionální biocentrum RBC 1503 Viniční vrch;*
- *do kompenzačních opatření v podobě sanace a rekultivace rovněž zahrnout vybudování základů příslušných biokoridorů dle ÚP Podbořan a ÚP Blšan – lokální biokoridor LBK 10/D Nad hřbitovem a bezjemenný regionální biokoridor zasahující do DP Letov z jihovýchodu. (Zakládání těchto prvků zpracovatel posudku doporučuje konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými úřady, na jejichž pozemcích se trasy biokoridorů nacházejí. S příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny rovněž doporučuje konzultovat následný management prvků ÚSES.)*
- *Část deponie I do vzdálenosti 200 m od v současnosti neobydleného domu č.p. 69 využívat pouze po vyčerpání ostatních skrývkových kapacit, tedy deponií II a III a zbylého prostoru deponie I. V případě následné rekonstrukce a obydlí objektu č.p. 69 v době, kdy bude v jeho blízkosti prováděna skrývková činnost, resp. ukládání deponie, provést kontrolní měření hluku a případně upravit organizačně časové nasazení strojních mechanismů v tomto prostoru tak, aby byl splněna limitní hodnota $L_{Aeq,T=8 \text{ hodin}} = 50 \text{ dB}$.*

Výše uvedená opatření budou součástí návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V této části posudku je uvedena stručná podstata všech obdržených vyjádření k dokumentaci, případně sumarizace jejich obsahu a reakce zpracovatele posudku s případným návrhem řešení.

Svá vyjádření zaslaly k předložené dokumentaci tyto dotčené orgány státní správy a samosprávy:

1. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje;
2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem;
3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství + Ústecký kraj;
4. Městský úřad Blšany;
5. Město Podbořany;
6. Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí.

Telefonicky se k předložené dokumentaci vyjádřily tyto dotčené orgány státní správy:

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu;
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí.

Vypořádání jednotlivých vyjádření

1. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

(KHSUL 39299/2010) ze dne 05. 01. 2011

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje jako dotčený správní úřad ve věci faktorů posuzovaných ve smyslu zákona souhlasí s realizací záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Dotčený správní úřad požaduje, aby v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání bylo realizováno opatření ve formě skrápění prášících ploch a úklidu veřejných komunikací.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovatel dokumentace s těmito opatřeními počítal a zahrnul je do opatření v kapitole D.IV. dokumentace EIA.

Tato opatření budou v každém případě součástí návrhu stanoviska.

Dotčený správní úřad dále požaduje, aby byla v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání stanovena kontrolní místa měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb (včetně samostatně stojící neobydlené zástavby), kde bude prováděn pravidelný monitoring hlukové zátěže. První měření hluku je dle dotčeného správního úřadu potřeba realizovat před zahájením prací.

V případě překročení limitů daných nařízením vlády č. 148/2006 Sb. přijmout účinná protihluková opatření.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Součástí návrhu stanoviska bude podmínka provádění pravidelného monitoringu hluku v chráněném venkovním prostoru staveb (včetně samostatně stojící neobydlené zástavby). U této stavby musí být provedeno měření v době nasazení techniky v její blízkosti v případě jejího obydlí.

Požadavek měření hluku ve stávajícím stavu, tj. před zahájením skryvkových prací a ukládáním deponií, bude rovněž součástí návrhu stanoviska.

2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (ČIŽP/44/IPP/1017769.001/URP) ze dne 16. 12. 2010

Z hlediska nakládání s odpady a ochrany vod nemá dotčený odborný orgán státní správy k dokumentaci připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Z hlediska ochrany ovzduší shledává dotčený odborný orgán posuzovanou dokumentaci dostatečnou; upozorňuje pouze na potřebu ochrany ovzduší při těžbě a zpracování kameniva v maximální míře, která je prakticky dosažitelná (např. snížení prašnosti skrápěním, vodní clonou, odprašovacím či mlžicím zařízením, apod.).

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovatel dokumentace s těmito opatřeními počítá a zahrnul je do opatření v kapitole D.IV. dokumentace EIA.

Tato ochranná opatření budou součástí návrhu stanoviska.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny má dotčený odborný orgán hned několik připomínek a doporučení; upozorňuje, že vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v zájmové lokalitě je nezbytné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a dále ČIŽP upozorňuje, že je nezbytné, aby rozhodnutí podle ust. § 56 zákona bylo jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

Dále je vznesen požadavek na provádění veškerých terénních prací a kácení mimolesních dřevin v mimohnízdním období, tj. v období vegetačního klidu. Ke kácení dřevin rostoucích mimo les je

třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení, aby nedošlo ke střetu s příslušným stanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

ČIŽP dále požaduje, aby byla provedena všechna zmírňující a kompenzační opatření, navržená v předložené dokumentaci a biologickém posouzení záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Veškeré požadavky týkající se výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění; povolení ke kácení mimolesních dřevin a jejich kácení pouze v období vegetačního klidu a požadavky na dodržení veškerých zpracovatelem dokumentace/odborných studií navržených kompenzačních a zmírňujících opatření budou součástí návrhu stanoviska.

3. Krajský úřad Ústeckého kraje; odbor životního prostředí a zemědělství

(3235/ZPZ/2010/OV4093) ze dne 12. 12. 2010

Krajský úřad Ústeckého kraje shledává navržený způsob rekultivace a sanace v rámci SPSR (samostatná příloha č. 6 dokumentace EIA) nedostatečným a požaduje jeho přehodnocení dle následujících navržených podmínek závěrečného stanoviska:

- Dotčený správní orgán požaduje, aby po celou dobu provozu provozovatel zajistil plnohodnotnou náhradu vodních zdrojů, jejichž vydatnost je snížena v důsledku těžby, a to bez ohledu na to, zda jsou využívány na základě platných vodoprávních povolení.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovateli posudku není znám zdroj informace týkající se „snížené vydatnosti vodních zdrojů v důsledku těžby“. V dokumentaci EIA ani v samostatné odborné studii „Hydrogeologické posouzení“ není tato informace potvrzena. Hydrogeologická studie doslova uvádí, že v blízkém okolí navrženého DP Letov se nenacházejí žádné zdroje vody veřejného zásobování, tudíž nebude hrozit ani vážnější střet vodohospodářských zájmů se záměrem.

Vliv zahloubení při těžbě by neměl dosáhnout k úrovni hladiny studně samoty Hartová; částečné ovlivnění jímacího vrtu zemědělského objektu v Letově však není vyloučeno. Proto bude součástí návrhu stanoviska opatření požadující monitoring uvedených jímacích objektů, a to v intervalech min. 2x ročně. V případě nově umístěných či v budoucnu plánovaných jímacích objektů v blízkosti obce Letov doporučuje zpracovatel posudku rozšířit monitoring rovněž o tyto objekty.

- Dále je ze strany dotčeného úřadu vznesen požadavek (za předpokladu, že tento požadavek nebude v rozporu s právoplatnými rekultivačními závazky oznamovatele platnými ke dni nabytí právní moci povolení hornické činnosti) na vyčlenění plochy v podobě souvislé části těžebny o výměře odpovídající nejméně 30 % její celkové výměry, a to za účelem samovolné obnovy přírodních biotopů (tzv. sukcesní plocha). Tato plocha bude umístěna v nejhlubší části těžebny a bude zahrnovat rovněž vodní plochu vzniklou samovolně zatopením dna zbytkové jámy po ustálení přirozených hydrogeologických poměrů. Na vymezené sukcesní ploše budou

terénní úpravy omezeny pouze na opatření nezbytná k zamezení případných svahových nestabilit ohrožujících přilehlé pozemky. Dále je požadováno vytvoření litorálního pásma zbytkového jezera, které bude zahrnovat alespoň 25 % jeho plochy. Na navržené sukcesní ploše nemá být prováděn výsev ani výsadba zeleně, ani zde nebudou ukládány zúrodnitelné zeminy a jakékoliv cizorodé materiály. Pokud to nebude v rozporu se zákonnými požadavky na bezpečný pohyb osob a umožní to rovněž báňské řešení těžebny, budou bez úprav ponechány i svislé stěny těžebních či skrývkových řezů přednostně jižní a jihozápadní expozice o minimální výšce 150 cm.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovatel posudku se domnívá, že požadavek na vyčlenění sukcesní plochy (na nejméně 30 % plochy těžebny) je vzhledem k žádoucímu navrácení pozemků do ZPF nereálný. Celkem 46 % dotčených pozemků ZPF spadá do I. třídy ochrany a je tedy více než žádoucí navrátit po ukončení těžební činnosti tyto plochy zpět do ZPF. Navíc podle platného ÚP Podbořan a Blšan jsou napříč územím vymezeny liniové prvky ÚSES (biokoridory) a v jihozápadní části území je vymezen plošný prvek ÚSES – RBC Viniční vrch.

Zpracovatel posudku dále upozorňuje na skutečnost, že pokud by se skutečně přistoupilo k realizaci sukcesní plochy, není reálné dosáhnout větší vodní plochy, a to vzhledem k hladině podzemní vody, která se dle poslední výkresové přílohy v Souhrnném plánu sanace a rekultivace DP Letov (jedná se o příčné řezy terénem v dotčeném ložiskovém území) na převážné většině DP Letov po ukončení skrývkových prací nachází až 15 m pod terénem.

Zpracovatel posudku rovněž upozorňuje na fakt, že v rámci tohoto požadavku dochází v určité míře ke střetu zájmů na poli ochrany přírody a krajiny a ochrany půdy (viz vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí).

Zpracovatel posudku proto doporučuje (a toto doporučení bude rovněž součástí návrhu stanoviska), aby zpracovatel dokumentace a odborné studie SPSR (samostatná příloha č. 6 „Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov“) dodatečně na základě výše vznesených připomínek a všech známých skutečností zvážil a s odborně způsobilou osobou projednal v součinnosti s krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství možnosti následné sanace a rekultivace DP Letov.

Zpracovatel posudku doporučuje provést sanaci a rekultivaci dle návrhu v SPSR; tedy návrat pozemků do ZPF a založení plošného prvku ÚSES, popř. začlenit do rekultivačních prací založení liniových prvků ÚSES dle platných ÚP Podbořan a Blšan.

Krajský úřad Ústeckého kraje rovněž požaduje, aby v případě výskytu břehule říční bylo dobývání ložiska rozvrženo tak, aby v každém kalendářním roce v období od 1. 4. do 15. 9. byla ponechána bez zásahu alespoň jedna kolmá hnízdni stěna o minimální délce 50 m a minimální výšce 2,5 m. Cesty a technické zdroje hluku nebudou v tomto období umístovány ve vzdálenosti menší než 15 m od dolní i horní hrany stěny; nejpozději do 31. 3. budou v každém kalendářním roce odtěženy staré hnízdni nory a odsypový kužel pod hnízdni stěnou. Zároveň stěny těžebních řezů mimo vyhrazenou hnízdni stěnu, které jsou v příslušném roce určeny k dobývání (nejsou-li kontinuálně těženy), budou každoročně v průběhu měsíce dubna sesvahovány, aby nemohly být využity břehulemi k hnízdění.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Výskyt břehule říční je vzhledem k plánovanému způsobu těžby velmi pravděpodobný.

Navrhované opatření, jehož plnění je po technické stránce reálně dosažitelné, bude součástí návrhu stanoviska pro případ, že by byl předpokládán výskyt břehule říční potvrzen.

Další požadavek krajského úřadu Ústeckého kraje se týká modelování dna zbytkové jámy tak, aby v prohlubních při přebytku vláhy v jarních měsících mohly průběžně vznikat periodické tůně, které mohou být osidlovány obojživelníky. Zároveň je požadováno, aby po dobu těžby probíhal monitoring případného výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v celém dobývacím prostoru, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby – specialisty na příslušné skupiny živočichů. V případě potvrzení jejich výskytu budou těžba i zakládání skrývkových hmot organizovány tak, aby zejména v době rozmnožování nedocházelo zbytečně k jejich usmrcování a rušení.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovatel posudku vzhledem k předpokládané rekultivaci území zpět na ZPF nedoporučuje záměrné vytváření vodních refugií modelováním dna zbytkové jámy, do kterých by se stahovali obojživelníci. V průběhu těžby však nelze zcela vznik takovýchto periodických tůňek vyloučit, proto jsou navržena následující opatření.

Podmínka týkající se monitoringu případného výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v celém dobývacím prostoru prostřednictvím odborně způsobilé osoby a zavedení následných opatření v případě potvrzení výskytu těchto druhů bude součástí návrhu stanoviska.

Součástí návrhu stanoviska bude rovněž následující opatření: vždy před zavážením těžební jámy bude nezbytné provést průzkum případně vzniklých vodních ploch na území DP Letov za účelem vyloučení přítomnosti zvláště chráněných druhů obojživelníků a v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků na vzniklých vodních plochách určených ke zpětnému zavezení, bude nutné tyto jedince účinně ochránit, resp. realizovat jejich záchranný transfer.

Sanační úpravy zbývajících částí těžebny mimo navrženou sukcesní plochu budou dokončeny nejpozději do tří let od ukončení těžby.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovatel posudku se neslučuje s požadavkem na vytvoření sukcesní plochy zahrnující vodní plochu (viz komentář výše); nicméně požadavek na dokončení sanačních prací vytěženého DP Letov do 3 let od ukončení těžby je reálně dosažitelný a bude tedy součástí návrhu stanoviska.

Rada Ústeckého kraje předloženou dokumentaci bere na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku zaměřil na posouzení vlivů dopravy spojené s realizací záměru a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Posouzení vlivů dopravy spojené s realizací záměru bylo posouzeno v rámci samostatné odborné studie – příloha č. 1 dokumentace EIA „Akustická studie“ a přílohy 2 – Rozptylová studie a toto posouzení bylo zpracovatelem posudku shledáno dostatečným.

Možné dopady na životní prostředí dotčených obcí byly posouzeny a vyhodnoceny v rámci jednotlivých kapitol posuzované dokumentace EIA.

Možné dopady na veřejné zdraví byly posouzeny rovněž v rámci samostatné odborné studie – příloha č. 5 dokumentace EIA „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ a studie byla zpracovatelem posudku vyhodnocena rovněž jako vyhovující s minimálními dopady na okolí.

4. Městský úřad Blšany

ze dne 3. 1. 2011

Městský úřad v Blšanech nemá námitek a souhlasí se stanovením dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 dle předložené dokumentace vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

5. Město Podbořany

(VÝST/76512/2010/Ohn) ze dne 10. 12. 2010

Město Podbořany neschvaluje vydání souhlasného stanoviska k výše uvedenému záměru, a to na základě usnesení Zastupitelstva města číslo IV/c ze dne 8. 12. 2010.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Vzhledem k tomu, že v usnesení Zastupitelstva nejsou uvedeny žádné důvody vysvětlující nesouhlasné stanovisko, není možné podat k tomuto vyjádření relevantní komentář z hlediska procesu EIA.

6. Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí

(OŽP-Vyj-199/10-Sla) ze dne 25. 11. 2010

Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemají příslušné orgány ochrany k posuzovanému záměru připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Z hlediska ochrany vod nemá příslušný vodoprávní úřad k posuzovanému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Z hlediska ochrany lesů nemá orgán státní správy lesů (vzhledem ke skutečnosti, že plánovaným záměrem nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa) k plánovanému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny upozorňuje příslušný orgán na nutnost požádání o vydání souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Zpracovatel dokumentace s touto podmínkou počítá a zahrnul ji do opatření v kapitole D.IV. dokumentace EIA.

Tento požadavek bude součástí návrhu stanoviska.

Z hlediska ochrany ZPF se příslušný orgán ochrany vyjádřil k plánovanému záměru negativně a s jeho realizací nesouhlasí. Důvodem je dotčení zemědělského půdního fondu, kdy 46 % dotčených pozemků náleží do I. třídy ochrany ZPF, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Dále příslušný orgán ochrany uvádí, že z dokumentace není jasné, jak velkou část dotčených ploch v DP Letov nebude možné navrátit do ochrany ZPF, ale bude zde vytvořen trvalý travní porost.

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

S požadavkem na ochranu I. třídy ochrany zpracovatel posudku souhlasí; rovněž souhlasí s uvedeným výrokem zpracovatele dokumentace, že vliv záměru na ZPF bude v každém případě významný.

Dle názoru zpracovatele posudku bude nejvhodnější ponechat konečné rozhodnutí v tomto směru na dotčeném orgánu ochrany půd. (V této souvislosti upozorňuje zpracovatel posudku na rozpor, který vyvstává na základě požadavků krajského úřadu Ústeckého kraje – odboru životního prostředí a zemědělství, kdy je po ukončení těžební činnosti v rámci sanace a rekultivace požadováno vytvoření sukcesní plochy s určitým podílem plochy vodní. To je v rozporu s požadavkem odboru životního prostředí městského úřadu Podbořany, který by v případě realizace záměru požadoval navrácení dotčených pozemků zpět do ZPF).

Z hlediska záboru ZPF dále upozorňuje zpracovatel posudku na skutečnost, že se jedná o zábor ZPF dočasný, nikoliv zábor trvalý. Investor počítá v rámci následné sanace a rekultivace s navrácením dotčených pozemků do ZPF (s výjimkou jihozápadní plochy o rozloze 46 000 m², která je dle ÚP navržena jako prvek ÚSES – RBC Viniční vrch a ve výhledu zde bude TTP lučního charakteru se skupinovou výsadbou dřevin).

Co se týče připomínky ohledně velikosti dotčených ploch, které budou navraceny do ZPF, popř. TTP, potvrzuje zpracovatel posudku jisté nepřesnosti a rozpory ve formulacích v rámci přílohy č. 6 „SPSR – Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Letov“. Na straně 29 uvádí tabulka č. 8 výměry pozemků a zamýšlené rekultivační práce, přičemž v závorkách za ornou půdou je uváděno „příp. TTP“. Na str.

33 studie SPSR v kapitole 6.4.1 Zemědělská rekultivace – orná půda je ovšem z textu patrné, že se v rámci rekultivace uvažuje s výše zmíněnými pozemky jako s ZPF a o TTP se zde nehovoří.

Požadavek upřesnit, jak velkou část dotčených ploch v DP Letov nebude možné navrátit do ZPF, resp. na jak velké části dotčených ploch bude vytvořen TTP v rámci sanace a rekultivace vytěžených ploch bude součástí návrhu stanoviska. Toto upřesnění musí být doloženo rovněž v žádosti o vynětí ZPF.

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

telefonicky dne 5. 1. 2011

Odbor ochrany ovzduší MŽP nemá k plánovanému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

telefonicky dne 5. 1. 2011

Odbor ochrany vod MŽP nemá k plánovanému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

9. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu

telefonicky dne 5. 1. 2011

Odbor péče o krajinu MŽP nemá k plánovanému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí

telefonicky dne 5. 1. 2011

Odbor ochrany horninového a půdního prostředí MŽP nemá k plánovanému záměru žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. Dokumentace je v celkovém kontextu záměru zpracována po formální stránce správně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
2. Plánovaný záměr je v dokumentaci popsán pro účely tohoto posuzování dostatečně.
3. Vlastní dokumentace je zpracována standardní formou.
4. Dokumentace je logicky koncipovaným materiálem. Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách lze konstatovat, že podstatné informace jsou v dokumentaci obsaženy, případně je možné je doplnit v dalším stupni přípravy záměru (případné požadavky na toto doplnění jsou včleněny do návrhu stanoviska).
5. Popis životního prostředí pravděpodobně ovlivněného navrhovaným záměrem je proveden dostatečně, stejně tak i vyhodnocení vlivu předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí.
6. Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady odpovídají stupni projektové přípravy a nevymykají se obvyklým postupům v procesu EIA, jsou standardní a vhodně zvolené k účelům posuzování.
7. Připomínky zpracovatele posudku se týkaly především vlivů na půdy a akustickou situaci, problematiky ochrany přírody a krajiny, prvků ÚSES a plánu sanace a rekultivace. Většina připomínek byla pouze formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru. Z posudku však vyloučeno i několik nových opatření, která jsou součástí návrhu stanoviska.
8. Připomínky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy se nejčastěji týkaly problematiky ochrany přírody a krajiny, vlivů na půdy, vlivů na vody, vlivů na akustickou situaci a v neposlední řadě problematiky následné sanace a rekultivace DP Letov. Všechny oprávněné požadavky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.

Závěr hodnocení:

Předloženou dokumentaci lze po odborné a po grafické stránce hodnotit jako dokumentaci na dobré úrovni a pro hodnocení předloženého záměru za dostačující a vyhovující.

Na základě posouzení dokumentace, studia dostupných podkladů, literatury a konzultací s odborníky lze realizaci posuzovaného záměru akceptovat.

Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu je možno vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Stanovisko o hodnocení vlivů

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je stanovení nového DP Letov na ložisku Blšany 2 a následná hornická činnost představovaná těžbou bentonitu v maximálním objemu 160 000 tun ročně. Hornická činnost je dle zásob bentonitu plánována v časovém horizontu 20 let.

3. Umístění záměru

Kraj:	Ústecký
Obec:	Podbořany, Blšany
Katastrální území:	Letov, Blšany

4. Obchodní firma oznamovatele

Sedlecký kaolin a.s.

5. IČ oznamovatele

635 099 11

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Božičany 167

362 26

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel: GET s. r. o.
Korunovačnická 29, 170 00 Praha 7
Ing. Daniel Bubák, Ph.D. (osvědčení odborné způsobilosti č. 85191/ENV/08)

Datum zpracování: 09/2010

Oznámení bylo zpracováno a předloženo přímo jako dokumentace v září 2010.

2. Dokumentace

Zpracovatel: GET s. r. o.
Korunovačnická 29, 170 00 Praha 7
Ing. Daniel Bubák, Ph.D. (osvědčení odborné způsobilosti č. 85191/ENV/08)

Datum zpracování: 09/2010

3. Posudek

Zpracovatel: EKOLA group, spol. s r. o.
Mistrovská 4, 108 00 Praha 10
Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93, vydané MŽP ČR dne 8. 6. 1993, prodloužení autorizace č. j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011)

Datum zpracování: 03/2011

4. Veřejné projednání

Datum:

Místo konání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Dokumentace (09/2010) byla příslušnému orgánu státní správy předložena:
11. listopadu 2010

Zpracovatel posudku byl stanoven dne:
5. ledna 2011

Vyhotovený posudek byl předložen dne:

...

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (09/2010) při splnění navržených kompenzačních a ochranných opatření za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace a připomínek k ní obdržených doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

...

6. Seznam subjektů, jejichž požadavky jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuty

- a) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
- b) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- c) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- d) Město Podbořany
- e) Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací a provozem záměru. Jedná se především o vliv na obyvatelstvo, ovzduší, akustickou situaci, vliv na půdu, podzemní a povrchové vody, faunu a flóru, krajinný ráz a odpadové hospodářství. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí je zanedbatelný až nulový.

Vliv na znečištění ovzduší

Určité vlivy na ovzduší je nutné očekávat během fáze přípravy záměru (skrývkové práce). Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu a je možné je eliminovat technicko-organizačními opatřeními.

Při dodržování stanovených opatření by podle výsledků rozptylové studie (příloha č. 2 dokumentace EIA) neměl provoz záměru (fáze těžby a expedice suroviny) způsobit významné zhoršení kvality ovzduší ve sledované lokalitě.

Vliv na akustickou situaci

Určité vlivy na akustickou situaci je nutné očekávat v souvislosti s obslužnou dopravou záměru. Dle výsledků akustické studie není realizace záměru spojena s významným nárůstem hladiny akustického tlaku A z dopravy v chráněných venkovních prostorech ani chráněných venkovních prostorech staveb v okolí dotčených komunikací.

Provoz záměru (skrývka, těžba a expedice suroviny) není rovněž z hlediska hygienických limitů spojen s významným nárůstem hladiny akustického tlaku A, ať již pro hluk z těžební činnosti či pro hluk z dopravy.

Vliv na obyvatelstvo

Určité minimální vlivy na obyvatelstvo je možné očekávat během fáze přípravy záměru – skrývkové práce (zvýšené koncentrace PM₁₀, akustická zátěž). Tyto vlivy budou ovšem působit pouze krátkodobě a po omezenou dobu.

Realizace záměru přináší dle odborné studie „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (příloha č. 5 dokumentace EIA) prakticky nezměněný expoziční scénář z hlediska imisí hluku a polutantů ovzduší, tudíž se očekává, že stávající úroveň rizika ovlivnění veřejného zdraví se nezmění.

Vliv na krajinný ráz

Terén zájmového území je rovinatý až mírně zvlněný. Krajina je rurální, intenzívně zemědělsky využívaná, a to i přes horší klimatické podmínky s vláhovým deficitem tvořeným stínem Doupovských hor. Území dotčeného krajinného prostoru je zcela odlesněné. Projevuje se zde nedostatek vyšší i střední zeleně, stejně tak jako nedostatek vodních útvarů. Cestní síť je nedostatečná, krajina je špatně prostupná. Samotný dotčený krajinný prostor postrádá výraznější dominantu, je výrazně monotónní, kdy krajinná mozaika je velmi hrubá až neznatelná. Širší krajina však působí relativně harmonicky, a to i přes nedostatek vysokých přírodních či kulturních hodnot.

S realizací záměru jsou spojeny významné terénní úpravy a s nimi související zásahy do krajiny. Vliv bude především způsoben doprovodnou činností těžebních prací, a to odvalovým hospodářstvím. K minimalizaci a kompenzaci těchto vlivů je navržena řada účelných opatření, jejichž plnění je jednou ze základních podmínek akceptovatelnosti záměru z hlediska ochrany krajinného rázu. Hlavním kompenzačním opatřením bude kvalitně provedená následná sanace a rekultivace DP.

Vliv na zábor ZPF

Vliv záměru na ZPF bude v každém případě významný. Záměrem dojde k dotčení ZPF I. třídy ochrany (46 % dotčených pozemků). Vyjmutí pozemků této třídy ochrany je možné pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) dotčeny nebudou. Zájmová lokalita se nenachází ani v ochranném pásmu lesa.

Vliv na flóru a faunu

Z botanického hlediska lze toto území hodnotit jako celkově nepříliš bohaté. I přesto je nutné respektovat navržená ochranná opatření na ochranu fauny. Realizací záměru nedojde k přímému ohrožení populací či jedinců zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Z hlediska fauny byly v dotčeném území nalezeny 2 druhy zvláště chráněných bezobratlých živočichů a 6 druhů zvláště chráněných obratlovců. Jediný druh bude ovšem záměrem bezprostředně ohrožen ztrátou vhodného stanoviště lokální populace. Jedná se o křepelku polní (*Coturnix coturnix*), druh SO.

V každém případě bude nezbytné před započítáním realizace záměru u příslušného orgánu ochrany přírody požádat o výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Vliv na vody

Záměr bude mít vliv na povrchový odtok v místě otvírky ložiska. V současné době zde dochází k zasakování vod na terénu, po otvírce ložiska budou srážkové vody v této ploše vnikat do lomu a stávat se vodami důlními. Po zahloubení pod úroveň hladiny podzemní vody bude nutné vybudovat v nejnižším místě čerpací jímku a z ní vody odvádět směrem k příslušné vodoteči. Důlní vody budou odváděny k západu, do bezejmenného přítoku Doláneckého potoka. Pro umístění čerpací jímky bude rozhodující místo otvírky. V průběhu těžby bude třeba přesouvat čerpací jímku k severní části ložiska, neboť zde je úroveň báze těžby nejnižší.

Těžba zasáhne rovněž do režimu proudění podzemních vod. V okolí ložiska se vytvoří deprese hladiny podzemní vody, jež bude vzhledem k nízké propustnosti hornin dosahovat do vzdálenosti maximálně desítek metrů od okraje DP. Vlivy zahloubení se při těžbě budou projevovat v okolí celého dobývacího prostoru, v závislosti na úrovni zahloubení. Protože se v blízkém okolí navrženého DP nenacházejí zdroje vody veřejného zásobování, nebude hrozit vážnější střet s vodohospodářskými zájmy.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Realizace záměru nebude mít žádný vliv na kulturní památky. Záměr může do jisté míry ovlivnit stav a tržní hodnotu majetku jako jsou pozemky (převážně zemědělské, z nichž některé budou záměrem přímo dotčeny) a stavby (komunikace).

Realizací záměru vznikne dlouhodobý hmotný majetek – těžebna bentonitů a po ukončení záměru rekultivované plochy (orná půda, trvalé travní porosty s porosty nelesní zeleně).

Vliv na produkci odpadů

Na odpady z hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem ukládané v odvalech, výsypkách a odkalištích se nevztahuje zákon o odpadech (§ 2, odst. 1 písm. b zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech) a bude s nimi nakládáno v souladu se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem.

Vliv na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ

Záměr se nedotkne prvků ÚSES, významných krajinných prvků ani zvláště chráněných území.

V rámci sanace a rekultivace bude v jižní části zájmového území vybudován základ pro regionální biocentrum a součástí dodatečně navržených opatření bude dále požadavek na vybudování základu dvou biokoridorů procházejících v návrhu dle ÚP zájmovým územím DP Letov.

Vliv na funkční využití území

Realizace záměru si nevyžádá změnu územního plánu města Podbořany či územního plánu obce Blšany.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Technické řešení odpovídá soudobým požadavkům na řešení obdobných projektů v zemích EU. Vzhledem k tomu, že investor má četné zkušenosti s realizací obdobných záměrů, je již v samotném projektu zřejmá návaznost na nejnovější technologická řešení.

Při dodržení všech legislativních požadavků při přípravě a provozu záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do plánu otvírky, přípravy a dobývání. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a rovněž z dalších poznatků, které vyllynuly v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů v průběhu přípravy území k zahájení činnosti.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace lze použít pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, případně je lze doplnit v navazujících fázích projektové přípravy. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace EIA předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky na řešení akustické zátěže, ochrany ovzduší, půdy, vod, ochrany přírody a krajiny.

4. Pořadí variant

Posuzovaný záměr je řešen invariantně.

Z předložené dokumentace EIA vyplývá, že změna všech složek životního prostředí v porovnání s variantou výchozího stavu bude při realizaci kompenzačních opatření akceptovatelná a nepřekročí únosnou míru.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Dokumentace EIA (09/2010) byla předložena k hodnocení v členění podle přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (09/2010):

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem deset vyjádření (z toho čtyři telefonicky). Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy.

Nejzávažnější připomínky ve vyjádřeních k dokumentaci EIA se týkaly především problematiky ochrany přírody a krajiny, vlivů na půdy, vlivů na vody, vlivů na akustickou situaci a v neposlední řadě problematiky následné sanace a rekultivace DP Letov.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska příslušného orgánu státní správy.

Vypořádání vyjádření k posudku:

...

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy, iniciativ a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N Ě S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Bezpečnost práce

- Ve fázi projektových příprav bude nezbytné vypracovat následující dokumenty: Havarijní plán, Pokyny pro první pomoc, Požární poplachovou směrnici a požární evakuační plán, Pokyny k odstranění a likvidaci mimořádné události při sesuvu materiálu nebo zasypání mechanismů a Plán opatření pro případ ropné havárie.

Ochrana ovzduší a veřejného zdraví

- Skrývkové práce nesmí být prováděny za nepříznivých atmosférických podmínek, kdy jsou povrchy prašné a dochází k nadměrnému prašení.
- Při manipulaci s prašnými materiály a při jejich skladování v maximální možné míře minimalizovat vznik víření prachu.
- Všechny mechanismy a nákladní automobily budou udržovány v řádném technickém stavu a v čistotě.
- Zpevněné plochy včetně příjezdové komunikace budou pravidelně čištěny a v bezesrážkových dnech, kdy povrchy zcela oschnou, budou pravidelně skrápěny.

- Kola automobilů na výjezdu z expedice budou očištěna tak, aby se zabránilo znečišťování příjezdové komunikace a veřejných komunikací.
- Nákladní automobily, které budou odvážet surovinu, budou zaplachtovány (zodpovídá dopravce).
- Vypínat motory automobilů a mechanismů v době, kdy nejsou v činnosti.

Ochrana před hlukem a ochrana veřejného zdraví

- Používat moderní stroje a zařízení s příznivými akustickými charakteristikami.
- Všechny mechanismy v areálu udržovat v dokonalém technickém stavu, provádět jejich pravidelnou kontrolu z hlediska zvýšené hlučnosti při opotřebení některých součástí.
- Hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 17. hodině večerní.
- Omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby a mimo víkendy a svátky.
- Jednotlivé zdroje hluku rovnoměrně rozmístit po těžené ploše lomu, vyhnout se kumulaci hlučných mechanismů do jednoho místa, a to především v blízkosti chráněné zástavby.
- Část deponie I do vzdálenosti 200 m od neobydleného domu č.p. 69 využívat pouze po vyčerpání ostatních skrývkových kapacit, tedy deponií II a III a zbylého prostoru deponie I. V případě následné rekonstrukce a obydlení objektu č.p. 69 v době, kdy bude v jeho blízkosti prováděna skrývková činnost, resp. ukládání deponie, provést kontrolní měření hluku a případně upravit organizačně časové nasazení strojních mechanismů v tomto prostoru tak, aby byl splněna limitní hodnota $L_{Aeq,T=8 \text{ hodin}} = 50 \text{ dB}$.
- Provádět pravidelný (alespoň 1 x ročně) monitoring hluku v chráněném venkovním prostoru staveb (včetně samostatně stojící neobydlené zástavby – neobydlený rodinný dům č. p. 69). Monitoring zahájit již před započítáním prací. Výběr konkrétních bodů předjednat s orgánem ochrany veřejného zdraví. Provést autorizované měření hluku počáteční situace ve stávajícím stavu, tj. před zahájením skrývkových prací a ukládáním deponií.

Ochrana půdy

- V dalších stupních projektových příprav upřesnit situaci ohledně navrácení pozemků do ZPF, příp. TTP, resp. upřesnit, jak velkou část dotčených ploch v DP Letov nebude možné navrátit do ZPF a na jak velké části dotčených ploch bude vytvořen TTP v rámci sanace a rekultivace vytěžených ploch. (Výjimkou je v každém případě plocha v jihozápadní části DP Letov o rozloze 46 000 m² vymezené k založení základu regionálního biocentra Viniční vrch). Toto upřesnění musí být doloženo rovněž v žádosti o vynětí ZPF.
- Žádosti o vynětí dotčené půdy ze ZPF průběžně podávat na příslušný úřad v dostatečném předstihu před zahájením těžby na dotčených pozemcích (roční zábor zemědělské půdy bude činit cca 2 ha; v počátečních fázích otvírky více).
- Humózní vrstvy půdy skrývat odděleně, samostatně deponovat a průběžně využívat k rekultivačním pracím.
- Preferovat okamžitý převoz skryté ornice na vytěženou plochu k využití pro rekultivaci před jejím deponováním.
- Při dočasném uložení ornice na deponie dodržovat veškeré zásady proti znehodnocení (zaplevelení, vyplavení humózních látek, eroze, zcizování) dočasně uložené humózní půdy.

- O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy vést protokol – přehledný pracovní deník, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin a který bude k dispozici pro kontrolní orgány ochrany ZPF.
- Zajistit v průběhu těžby přístup na okolní zemědělsky využívané pozemky v DP Letov.
- Koordinovat těžební postupy s vlastníky/nájemci pozemků, kteří na dotčených půdách hospodaří.
- Nebezpečí havarijních situací v době provádění skrývkových prací minimalizovat vhodným zabezpečením strojů proti úniku ropných látek a dodržováním správných pracovních postupů a pokynů, týkajících se provozu mechanizace, dodržovat bezpečnostní opatření, pravidelnou a preventivní údržbu veškeré mechanizace, průběžně modernizovat strojový park apod.
- V případě havárie postupovat dle havarijního plánu.

Ochrana vod

- Provádět kontrolu vlivu těžby na vodní režim sledováním definovaných jímacích objektů (vrt v zemědělském objektu u Letova - označení „VRT“, Kněžek, 1966 a studna ST-1 u samoty Hartová) v intervalech min. 2 x ročně. V případě nově umístěných či v budoucnu plánovaných jímacích objektů v blízkosti obce Letov doporučuje zpracovatel posudku rozšířit monitoring rovněž o tyto objekty.
- V průběhu otvírky DP a těžby zaznamenávat množství čerpaných důlních vod alespoň v měsíčních objemech.
- Odebírat vzorky důlních vod před jejich vypouštěním za podmínek, stanovených vodoprávním úřadem.
- Vypouštění důlních vod provádět v souladu s podmínkami stanovenými příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku.

Ochrana přírody – fauna a flóra

- Před započítím realizace záměru požádat u příslušného orgánu ochrany přírody o výjimku ze zákazů zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Rozhodnutí podle ust. § 56 zákona bude jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.
- Skrývkové práce a veškeré terénní práce, popř. kácení dřevin rostoucích mimo les, provádět v době od konce září do poloviny dubna, tj. v mimohnízdním období/období vegetačního klidu.
- K případnému kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Po celou dobu těžby provádět monitoring případného výskytu zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v celém DP Letov, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby.
- V případě potvrzení výskytu některého z druhů budou těžba i zakládání skrývkových hmot organizovány tak, aby především v době rozmnožování nedocházelo k jejich zbytečnému usmrcování či rušení.

- Vždy před zavážením těžební jámy bude nezbytné provést průzkum případně vzniklých vodních ploch na území DP Letov za účelem vyloučení přítomnosti zvláště chráněných druhů obojživelníků.
- V případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků ve vzniklých vodních plochách určených ke zpětnému zavezení, bude nutné tyto jedince účinně ochránit, resp. realizovat jejich záchranný transfer.
- V případě zjištění výskytu břehule říční při dobývání ložiska musí být provedena následující opatření. V každém kalendářním roce v období od 1. 4. do 15. 9. bude ponechána bez zásahu alespoň jedna kolmá hnízdni stěna o minimální délce 50 m a minimální výšce 2,5 m. Cesty a technické zdroje hluku nebudou v tomto období umístovány ve vzdálenosti menší než 15 m od dolní i horní hrany stěny; nejpozději do 31. 3. budou v každém kalendářním roce odtěženy staré hnízdni nory a odsypový kužel pod hnízdni stěnou. Zároveň stěny těžebních řezů mimo vyhrazenou hnízdni stěnu, které jsou v příslušném roce určeny k dobývání (nejsou-li kontinuálně těženy), budou každoročně v průběhu měsíce dubna sesvahovány, aby nemohly být využity břehulemi k hnízdění.
- Při provádění rekultivačních prací zakládáním trvalých travních porostů a vzrostlé zeleně dbát na původnost výsadbového materiálu.
- Kontrolovat přítomnost invazních druhů rostlin na deponiích skrývkových materiálů a v případě zjištění jejich výskytu přijmout opatření k jejich omezení či likvidaci.

Ochrana přírody – ekosystémy a krajina

- V souladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, požádat před zahájením hornické činnosti o souhlas orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu.
- Zajistit možnost řádného zemědělského hospodaření na netěžených plochách ve stanoveném DP Letov do doby jejich záboru k hornické činnosti, zábory pozemků provádět v nezbytném rozsahu před těžbou tak, aby tento zábor odpovídal tempu těžebního postupu (nezabírat více než je nezbytně nutné).
- V rámci sanace a rekultivace DP Letov vybudovat základ v podobě TTP se skupinovou výsadbou dřevin pro regionální biocentrum RBC 1503 Viniční vrch.
- Do kompenzačních opatření v podobě sanace a rekultivace rovněž zahrnout vybudování základů příslušných biokoridorů dle ÚP Podbořan a ÚP Blšan – lokální biokoridor LBK 10/D Nad hřbitovem a bezejmenný regionální biokoridor zasahující do DP Letov z jihovýchodu. (Zakládání těchto prvků zpracovatel posudku doporučuje konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými úřady, na jejichž pozemcích se trasy biokoridorů nacházejí. S příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny rovněž konzultovat následný management prvků ÚSES.)

Sanace a rekultivace

- V dalších stupních projektových příprav upřesnit situaci ohledně navrácení pozemků do ZPF, příp. TTP, resp. upřesnit, jak velkou část dotčených ploch v DP Letov nebude možné navrátit do ZPF a na jak velké části dotčených ploch bude vytvořen TTP v rámci sanace a rekultivace vytěžených ploch. (Výjimkou je v každém případě plocha v jihozápadní části DP Letov o rozloze 46 000 m² vymezené k založení základu regionálního biocentra Viniční vrch). Toto upřesnění musí být doloženo rovněž v žádosti o vynětí ZPF.

- Průběžně provádět sanace a rekultivace ploch uvolněných z hornické činnosti již v době těžby.
- Sanační úpravy zbývajících částí těžebny dokončit nejpozději do tří let od ukončení těžby.
- Doporučuje se, aby zpracovatel dokumentace a odborné studie SPSR dodatečně na základě vznesených připomínek (především ze strany krajského úřadu Ústeckého kraje) a všech známých skutečností zvážil a s odborně způsobilou osobou projednal v součinnosti s krajským úřadem Ústeckého kraje nové možnosti následné sanace a rekultivace DP Letov.

Nakládání s odpady

- Dodržovat všechny povinnosti původců odpadů ustanovené v § 16 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, tzn. usilovat o předcházení vzniku odpadů, vyprodukované odpady shromažďovat a zařazovat podle jednotlivých druhů a kategorií, zabezpečit odpady před znehodnocením, odcizením nebo únikem a vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi.
- Specifikovat prostory ke shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci realizace záměru.
- Nebezpečné odpady a látky budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství.
- Z důvodů minimalizace celkového množství odpadů i produkce odpadů nebezpečných preferovat dodavatele výrobků a služeb (servis mechanismů, výměny pneumatik, olej apod.), kteří zajišťují zpětný odběr.
- Smluvně zajišťovat odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
- K sanačním pracím nevyužívat odpady (inertní materiály) z jiných lokalit.

Datum vydání stanoviska:

Razítko příslušného úřadu:

Jméno příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

PODKLADOVÉ MATERIÁLY

Výchozí podklady

- Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, GET s.r.o., září 2010
- Samostatné přílohy dokumentace EIA – odborné studie a posouzení:
 - *Příloha č. 1:* Akustická studie „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, Ing. Bubák Daniel, Ph.D. - GET s.r.o., září 2010
 - *Příloha č. 2:* Rozptylová studie „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, Šinágl Pavel, květen 2010
 - *Příloha č. 3:* Hydrogeologické posouzení „Aktualizované hydrogeologické posouzení otvírky a těžby ložiska bentonitu Blšany 2“, RNDr. Koroš Ivan – Hydrogeologická společnost s.r.o., duben 2010
 - *Příloha č. 4:* Biologické posouzení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, RNDr, Věle Adam, červenec 2009
 - *Příloha č. 5:* Hodnocení vlivů na veřejné zdraví „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, Ing. Zemancová Monika - GET s.r.o., červen 2010
 - *Příloha č. 6:* Souhrnný plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru Letov „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, Ing. Popková Michaela - GET s.r.o., duben 2010
 - *Příloha č. 7:* Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz „Stanovení dobývacího prostoru Letov na ložisku Blšany 2 a hornická činnost prováděná na ložisku Blšany 2“, Trojánková Vladimíra - GET s.r.o., září 2010
- Dopis MŽP, odboru výkonu státní správy IV Chomutov ze dne 5. ledna 2011 (č.j. 756/ENV/11) – Zpracování posudku EIA k záměru „Stanovení DP Letov na ložisku Blšany 2“
- Písemná vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy k dokumentaci EIA:
 - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje;
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem;
 - Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství + Ústecký kraj;
 - Městský úřad Blšany;
 - Město Podbořany;
 - Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí.
- Telefonická vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy k dokumentaci EIA:
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu;
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí.

Platná legislativa a metodiky vztahující se k posuzovanému záměru

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 26/1999 Sb. HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze
- Vyhláška č. 381/2002 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů a Seznam nebezpečných látek, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy. VÚVA Brno, 1991.
- Novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy. Ing. J. Kozák, CSc., RNDr. M. Liberko, Zpravodaj č. 3/1996, Ministerstvo životního prostředí ČR.

Datum zpracování posudku

13. 3. 2011

Jméno, příjmení a adresa zpracovatele posudku

Ing. Libor Ládyš

osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993

prodloužení autorizace č. j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011

EKOLA group, spol. s r. o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

tel.: 274 784 927-9

fax: 274 772 002

Osoby, které se podílely na zpracování posudku

Mgr. Karolina Marešová, EKOLA group, spol. s r. o.

Mgr. Pavel Dušek, EKOLA group, spol. s r. o.