



POSUDEK

o vlivech záměru

Multifunkční sportovní areál Mníšek

na životní prostředí

**ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

březen 2006

OBSAH

0.	ÚVOD	5
I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	6
I.1.	Název záměru.....	6
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru.....	6
I.3.	Umístění záměru.....	7
I.4.	Obchodní firma oznamovatele	7
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	8
II.1.	Úplnost dokumentace	8
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	10
Část A.	Údaje o oznamovateli	10
Část B.	Údaje o záměru.....	10
Kap. B.I.	Základní údaje.....	10
Kap. B.II.	Údaje o vstupech	10
B.II.1.	Půda	10
B.II.2.	Voda	10
B.II.3.	Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	11
B.II.4.	Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	11
Kap. B.III.	Údaje o výstupech.....	11
B.III.1.	Ovzduší	11
B.III.2.	Odpadní vody	11
B.III.3.	Odpady.....	12
B.III.4.	Ostatní.....	12
Část C.	Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	12
Kap. C.I.	Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	12
Kap. C.II.	Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	12
Kap. C.III.	Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení	12
Část D.	Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	13
Kap. D.I.	Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	13
D.I.1.	Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	13
D.I.2.	Vlivy na ovzduší a klima.....	13
D.I.3.	Vliv na hlukovou situaci.....	13
D.I.4.	Vliv na povrchové a podzemní vody	13
D.I.5.	Vlivy na půdu.....	14
D.I.6.	Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	14
D.I.7.	Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	14
D.I.8.	Vlivy na krajinu	14
D.I.9.	Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	15
Kap. D.II.	Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	15
Kap. D.III.	Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	15
Kap. D.IV.	Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	16
Kap. D.V.	Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	16
Kap. D.VI.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	16
Část E.	Porovnání variant záměru	17
Část F.	Závěr.....	17
Část G.	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	17

II.3.	Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	17
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	18
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	20
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
VII.	NÁVRH STANOVISKA.....	25
VIII.	INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	32
IX.	PŘÍLOHY	33
IX.1.	Vyjádření dotčených orgánů státní správy	33
IX.2.	Stanovisko orgánu ochrany přírody k vlivu na ptačí oblasti	34
IX.3.	mapa dotčené oblasti	35

Úvod

Posudek o vlivech záměru „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Záměr spočívá ve vybudování komplexu budov, které budou sloužit jako obchody, ubytovací a restaurační služby a následné zařízení pro využití volného času zaměřené na sportovní vyžití.

Navrhovaný záměr patří podle přílohy č.1 zák. č. 100/2001 Sb. ve znění platném v době zahájení procesu mezi činnosti, uvedené v kategorii II ((záměry vyžadující zjišťovací řízení)) a to do skupiny 10.10 *Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů* (zde podle zákona č. 114/1992 Sb.).

Protože záměr podléhá zjišťovacímu řízení bylo zpracováno Oznámení ve smyslu ve smyslu § 6 odst. 2 zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušným úřadem bylo Ministerstvo životního prostředí a proces byl administrován Odborem výkonu státní správy IV (kancelář v Chomutově).

Předkladatelem Oznámení záměru „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ byla Obec Nová Ves v Horách. Zpracovatelem Oznámení byl Mgr. Luboš Motlem se svými spolupracovníky. Cílem zjišťovacího řízení bylo ve smyslu zákona upřesnění informací, které bude vhodné případně doplnit do předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Oznámení obdrželi:

1. Samosprávné celky:

- ✓ Ústecký kraj
- ✓ Obec Nová Ves v Horách

2. Dotčené úřady státní správy:

- ✓ Krajský úřad Ústeckého kraje
- ✓ Městský úřad Litvínov
- ✓ Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Most
- ✓ Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí n. L.

K záměru se v rámci zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- ✓ Ministerstvo životního prostředí odbory ochrany ovzduší, odbor odpadů, ochrany vod
- ✓ Krajský úřad Ústeckého kraje
- ✓ Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Most
- ✓ Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí n. L.
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Litvínov

Z veřejnosti se k oznámení nikdo nevyjádřil.

Výstupem zjišťovacího řízení byl závěr zjišťovacího řízení, vydaný Ministerstvem životního prostředí dne 23.7.2004.

V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a že je tedy je nutné zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu především s důrazem na následující oblasti:

- ✓ problematika ochrany přírody a krajiny
- ✓ problematika ochrany vod

a dále že je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

Následně byla zpracována Dokumentace podle § 6 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Zpracovatelem dokumentace byl tým odborníků, vedený Mgr. Lubošem Motlem, držitelem autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb. č.j. 1522/243/OPŽV/99.

Dokumentace byla předána příslušnému úřadu, který ji zaslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. V průběhu procesu bylo rozhodnuto, že proces nebude probíhat v režimu posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky dle § 11 zákona.

Nicméně v rámci vyjádření k Dokumentaci došla i vyjádření k záměru ze SRN, vyjadřující některé obavy týkající se možností ovlivnění kvality povrchových vod a vodohospodářského režimu v SRN a možných negativních důsledků na vyhlášenou ptačí oblast. MŽP ČR vzneslo v rámci zjišťovacího řízení dotaz na zpracovatele oznámení, zda je nutné tento záměr posuzovat z hlediska přeshraničních vlivů. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že vzhledem k charakteru stavby není nutné podstoupit přeshraniční posuzování. V závěru Zjišťovacího řízení není uveden požadavek na příhraniční posuzování.

Partneři ze SRN dále požádali o možnost účasti na projednávání záměru. Dopisem OPVI ze 14.10. byla odeslána na Saské ministerstvo životního prostředí a zemědělství informace, že je účast možná na veřejném projednání.

Vyjádření zainteresovaných stran a stanoviska k nim jsou publikována dále v tomto Posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

MULTIFUNKČNÍ SPORTOVNÍ AREÁL MNÍŠEK

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Podle doručené Dokumentace byla kapacita definována podle zastavěných ploch (v závorkách jsou uvedeny variantní kapacity záměru):

<i>tabulka 1 – zastavěné plochy</i>	
objekt parkoviště pro motorky , osobní auta a autobusy	4950, 9460 m ²
víceúčelové haly	2500, 2430 m ² (2x1200)
parkoviště pro sportovní klub, restauraci a hotel	1600 m ²
objekt sportovního klubu	760 m ²
tenisové kurty a hřiště	6300 m ²
venkovní prostor hotelu letní zahradní posezení	4600 m ²
hotel s restaurací	2160 m ²
čistička odpadních vod	84 m ²
retenční nádrž	1600 m ²
Čerpací stanice PHM a mycí linka pro osobní automobily	4250 m ² (nerealizováno)
obslužná komunikace a osvětlení	12 650 m ²
Souhrn	
celkem plocha zastavěná	53344m ² 46564
vytápěná plocha	41180 m ³ (40550)

Jako další kritéria kapacity záměru jsou uváděny následující vstupy:

<i>tabulka 2 – další vstupy definující dle Dokumentace kapacitu záměru</i>	
celkem spotřeba el. energie	508 kW (468)
celkem spotřeba vody	cca 16 500 m ³
pracovní místa	43 zaměstnanců (39)
počet návštěvníků	435 návštěvníků
Počet parkovacích míst autobus	10 ks
Počet parkovacích míst jednostranné vozidlo	350 ks
Počet parkovacích míst osobní automobil	15 ks
celková využitelná plocha	cca 63600 m ²

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

kraj: Ústecký

obec: Nová Ves v Horách

katastrální území: Mníšek

Zařazení záměru podle přílohy č. 1:

Kategorie II, bod 10.10 Rekreační areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

NÁZEV:

Obec Nová Ves v Horách,

IČ OZNAMOVATELE

266108

SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Nová Ves v Horách čp. 33, 435 45,

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V následujícím textu podávám vyjádření, které se týká Dokumentace a závěrů v této Dokumentaci činěných .

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Z formálního hlediska dokumentace (dále jen Dokumentace) týkající se vlivů záměru je zpracována podle přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001 Sb., i když jsou zde malé odchylky od členění či pořadí kapitol. Všechny potřebné environmentální problémy jsou zde uvedeny a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Pokud jde o věcný obsah a rozsah dokumentace, lze konstatovat, že jak informativní část Dokumentace, tak i její část analytická, postrádala některé důležité informace. Aby bylo možno dokumentaci, požádal zpracovatel Posudku autora Dokumentace o doplnění některých dat. Výhrady a komentáře k jednotlivým údajům a závěrům, které se vztahují k ovlivnění některých složek životního prostředí, jsou uvedeny v kapitole II.2 .

K Dokumentaci jsou dodány některé přílohy, ilustrující právní, technickou a environmentální situaci.

Součástí Dokumentace jsou následující přílohy, z nichž nejvýznamnější kromě obrazové dokumentace a mapových příloh, výpisu z KN a některých dalších dokladů jsou

- Biologické hodnocení
- Hodnocení vlivu na krajinný ráz
- Hydrogeologické a geologické vyhodnocení průzkumného vrtu HVV-2

Z hlediska hodnocení grafických příloh a obrázků lze říci, že grafické podklady nejsou dobře vytištěny, na jejich horší kvalitě se zřejmě projevuje velká komprese do formátu *jpg*, což vede ke špatnému rozlišování čar. Některé textové údaje obsažené v obrázcích jsou pak zcela nečitelné.

Nedostatkem jsou i špatné odkazy uvnitř dokumentace, takže se Dokumentace stala špatně přehlednou. Obecně nejsou porovnávány mezi sebou dvě definované varianty.

Rozsah a obsah dokumentace není zcela vyvážený a posuzovanou dokumentaci lze hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako pouhé rámcové slovní hodnocení bez důkladnějších podkladů.

Zvýšená pozornost měla být v dokumentaci oprávněně věnována problematice vypouštění odpadních vod včetně vod dešťových a emisím polutantů do ovzduší.

Zpracovatel posudku respektuje, že při přípravě Dokumentace nebyla dostupná data o ČOV; na druhé straně měla být obstarána bližší data o recipientu a jeho únosnosti.

Dokumentaci tedy hodnotí zpracovatel posudku vzhledem k účelu celkového zvážení a posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí a s ohledem na uzavření procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jako splňující pouze základní laťku uvedeného zákona.

Některé detaily, které byly předmětem vyjádření dotčených správních úřadů jsou však standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v průběhu následných správních řízeních týkajících se povolování předmětného záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ*Část A. Údaje o oznamovateli*

Bez připomínek či komentářů.

*Část B. Údaje o záměru**Kap. B.I. Základní údaje*

Údaje o plochách nejsou jasně vztaženy k jednotlivým variantám. Jedna z variant obsahuje instalaci myčky aut a čerpací stanice, což je varianta zablokovaná rámci vyjádření zainteresovaných stran již ve fázi zjišťovacího řízení – tato varianta již neměla být v Dokumentaci vůbec zvažována.

Popisy variant nejsou úplně jasné – nejsou vždy přesně připojeny údaje k jedné či druhé variantě. Odůvodnění záměru je velmi stručné; nevystihuje sice plně důvody pro realizaci záměru, je však akceptovatelné.

Měřítkem kapacity záměru byly zvoleny plochy záměrem využitě. Dalším – a velmi důležitým – parametrem je předpokládaný počet návštěvníků – od něj se odvíjí požadavek na vstupy a naopak rozsah výstupů do životního prostředí. Zpracovatel posudku se otázal na předpokládaný počet návštěvníků; bylo mu sděleno, že počet je dán kapacitou hotelu, předpokládaná kapacita je 40 osob a vychází se z projektové dokumentace "záměr využití pozemků. S ohledem na rozsah parkovišť tato informace zřejmě není na místě.

*Kap. B.II. Údaje o vstupech**B.II.1. Půda*

Jsou uvedeny stručné informace o očekávaném rozsahu záboru třídě ochrany ZPF.

B.II.2. Voda

V této kapitole se uvádějí data o zdrojích, spotřebě a použití existujících zdrojů vody. Chybí však porovnání variant.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Jsou uvedeny očekávané spotřeby elektrické energie, která bude mezi jiným používána k vytápění a ohřev TUV. opět nejsou zmiňovány varianty.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace se nezabývá případnými dopady na infrastrukturu v SRN.

Kap. B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

V této kapitole se uvádí, že posuzovaný záměr do ovzduší nebude emitovat žádné znečišťující látky a že se jedná spíše o stažení a zachycení projíždějících automobilů na záchytná parkoviště a že tudíž objem dopravy nevzroste. S ohledem na hotelové a další kapacity toto tvrzení nemůže být na místě; záměr podle předpokladů investora nutně přitáhne zákazníky. Kromě dopravních emisí mohou být emitovány odoranty (restaurace, ČOV), které mohou vyvolávat stížnosti.

Zpracovatel Posudku se podivuje nad tím, že nebyla požadována rozptylová studie. Zcela byla opomenuta záležitost plánovaných velkokapacitních parkovišť. Mělo by být doloženo, že nedojde k signifikantnímu navýšení znečištění v rámci EIA. To je však možné učinit i v rámci následných správních řízení a stavební úřad musí mít tuto záležitost při územním řízení vyřešenu (při stavebním řízení by měl být požadován odborný posudek od autorizované osoby).

Zpracovatel Posudku se dotázal proč nebyla do Dokumentace rozptylová studie zahrnuta. Odpověď zněla, že rámci zjišťovacího řízení nebylo požadováno orgánem ochrany ovzduší zpracování rozptylové studie a že velké odstavné parkoviště bylo na přání obce zabudováno do projektu.

B.III.2. Odpadní vody

Produkce odpadních vod je jedním z klíčových potenciálních environmentálních problémů záměru a autoři *Dokumentace* věnují problematice znečišťování vod minimální pozornost.

Zpracovatel Posudku požádal o upřesnění údajů týkajících se vod: Stav v hraničním toku – současná úroveň znečištění, potenciální přírůstek znečištění, srovnání s limity v SRN i v ČR, včetně parametrů ČOV. Zpracovatel Dokumentace sdělil, že ohledně čističky vod se čeká na vyjádření projektanta – žádná další informace nedorazila.

Věc je možno řešit v navazujícím správním řízení – zde musí být problematika vypouštění odpadních vod (včetně vod dešťových) řešena v těsné spolupráci s úřady v SRN.

Součástí detailnějšího zpracování podkladů pro navazující řízení musí být i odhad možného zvýšení průtoků hraničním tokem při jarním tání (v důsledku zvětšení ploch se sníženou retencí) a též pravidla pro deponie sněhu odklizeného parkovišť v zimě.

B.III.3. Odpady

V této kapitole jsou uváděny druhy a množství vznikajících odpadů při stavbě, pro etapu provozu množství nejsou odhadnuta. Podle sdělení byl odhad množství odpadů proveden na základě porovnání akcí obdobného charakteru a na základě empirických zkušeností projektanta.

Odhad a uvedená data poukazují na skutečnost, že z hlediska dopadu na životní prostředí není v tomto případě odpadová problematika určujícím faktorem vlivu na životní prostředí.

B.III.4. Ostatní

Zde je hlavní pozornost věnována hluku, jsou uváděny podklady o zdrojích hluku. S ohledem na velkokapacitní parkoviště (včetně autobusů a motorek) lze mít pochybnosti o tvrzení uváděném v odpovídající kapitole Dokumentace – pro takto velká parkoviště je nanejvýš vhodné, aby součástí podkladů pro stavební řízení byla i hluková studie.

Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kap. C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem, bez připomínek.

Kap. C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Rovněž tato kapitola je akceptovatelná bez připomínek.

Kap. C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Zpracovatel Posudku se v tomto případě na záměr dívá z hlediska únosného zatížení území v dnešním stavu – co je ve městě zcela přijatelné, musí být posuzováno v náhorní plošině Krušných hor opatrněji, zvláště, když Dokumentace neposkytla dostatečné důkazy o přijatelnosti či nepřijatelnosti záměru. Proto je třeba v rámci navazujících správních řízení některá hlediska zhodnotit důkladněji.

Zde je třeba oponovat některým tvrzením týkajícím se charakteristik posuzovaného záměru:

- ✓ není pravdou, že by záměr negeneroval znečišťující látky
- ✓ dokumentace neposkytuje důkaz o tom, že hlukové emise jsou hygienicky přijatelné
- ✓ tvrzení, že nedojde k nárůstu automobilové dopravy je odvážné – budou přitaženi zákazníci do cílového místa, rovněž nákladní doprava (zásobování) musí nutně narůst
- ✓ podklady pro hodnocení vlivu na kvalitu vod chybí

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Kap. D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

V tabulce „hodnocení metodou posouzení impaktu v impaktové matici“ je uváděno jen hodnocení současného stavu a stavu výsledného. Je hodnocena jen jedna varianta a čtenář může jen tiše předpokládat, že se jedná o variantu bez myčky. Metodologicky jde tedy o hrubou chybu, když už byly definovány dvě varianty.

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

S tvrzeními uváděnými v této kapitole lze souhlasit, s výjimkou možného ovlivnění pohody obyvatel – této otázce není věnována pozornost.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Problematika imisní situace látek znečišťujících ovzduší nebyla řešena a výhrady byly vzneseny již v předchozích kapitolách. Lze odhadnout, že z hlediska pozorovatelných zdravotních vlivů skutečně nepůjde o významné zátěže, ale z hlediska následné pohody obyvatel může být projekt problematický.

D.1.3. Vliv na hlukovou situaci

Platí obdobné tvrzení jako u vlivů na odruší, resp. o ovlivnění pohody.

D.1.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Tato kapitola jen slovně hodnotí možné vlivy, aniž by byla podložena nějakými výpočty. Věc musí být dořešena v rámci dalších správních řízení za účasti německých sousedů.

D.1.5. Vlivy na půdu

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek či komentářů.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Přístupy při zpracování dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Zpracovatel posudku požádal o upřesnění informací týkajících se výskytu tetřívka a o možných vlivech na jeho populaci. Odpověď zněla:

Výskyt tetřívka nebyl prokázán znaleckým posudkem č.24/2003. Stanovisko správy CHKO bylo vydáno v období, kdy nebyly jasně stanoveny kompetence státní správy. Vzhledem ke skutečnosti, že se nepředpokládá přeshraniční vliv není relevantní posuzování vlivu stavby na lokality NATURA 2000 v Německé části. Organ ochrany přírody konstatoval, že předmětná stavba nebude mít na výskyt tetřívka vliv.

V současné době je známo stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, které potvrzuje předchozí stanovisko CHKO o tom, že záměr nebude mít na SPA a NATURU 2000 vliv - stanovisko je uvedeno v příloze IX.2 - *Stanovisko orgánu ochrany přírody k vlivu na ptačí oblasti.*

D.1.8. Vlivy na krajinu

Pro záměr je důležité hodnocení vlivu na krajinný ráz. Toto hodnocení, které zpracovala Ing. Arch. B. Otcovská, je uvedeno v příloze. Zpráva se zabývá variantou bez myčky a je založena na slovním hodnocení situace. Není zde simulováno žádné grafické zapojení objektů do krajiny, takže zpráva nepřispívá mnoho k představě o očekávaném vzhledu záměru a o jeho zapojení do krajiny. Nicméně měřítko objektu a plochy parkovišť nepochybně ovlivní místní ráz krajiny a detailní architektonické řešení objektů je důležité.

V dokumentaci je k hodnocení uvedeno, že „celkově lze tedy vliv záměru na krajinný ráz hodnotit jako málo významný“, i když je ve zprávě o hodnocení vlivu na krajinný ráz řečeno, že „Výstavba bude mít negativní vliv na krajinný ráz“, že „estetická hodnota bude výstavbou snížena“ a je

konstatováno, že „přesto lze považovat zvolenou variantu za akceptovatelnou“. Nejde tedy o to, že by změna krajinného rázu nebyla významná, ale o to, že přes určitou degradaci lze záměr akceptovat. Zpracovatel Posudku s tímto tvrzením obecně souhlasí, nicméně je nutné dohlédnout na konkrétní architektonické řešení (včetně řešení zeleně v areálu).

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.

Bez komentáře.

Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Tato kapitola vzhledem k absenci některých důležitých vstupů, komentovaných v předchozí části, má malou vypovídací schopnost. V podstatě se jedná o slovní hodnocení, málo podepřené konkrétními argumenty. Odkaz na zák. č. 353/1999 Sb. není vůbec na místě (tento zákon se týká prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, které jsou užívány či skladovány v nadlimitních množstvích, které ani nemohou být dle záměru přítomny).

Na základě informací uvedených v Dokumentaci nelze jednoznačně rozhodnout do jaké míry posuzovaný záměr ovlivní vodu či vodního ekosystému, vliv na krajinu lze posoudit předběžně. Ve svém komplexu sice do jisté míry ovlivní ovzduší a hlukovou hladinu, avšak z hlediska velikosti vlivů nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva. Potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru sice nejspíš nepřekračují únosnou míru a neznamenaají ohrožení životního prostředí ve smyslu zákona. Detaily po dopracování projektové dokumentace je nutno znovu posoudit rámci následných povolovacích řízení, jak je konstatován na jiných místech tohoto Posudku.

Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Rizika jsou obecně charakterizována dobře, nicméně nejsou dostatečně zdůrazněna rizika pro vodní ekosystémy včetně rizik dlouhodobější kontaminace.

Zvýšená pozornost musí být v rámci další přípravy záměru zaměřena na zajištění odpovídajících technických zabezpečení zvláště směřujícím k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a při respektování podmínek k ochraně životního prostředí vyplývajících z provedeného procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit.

Odkaz na zákon č. 353/1999 Sb. a tvrzení, že bylo při hodnocení rizik postupováno zejména v souladu s tímto zákonem a se souvisejícími metodickými pokyny nemá valný smysl.

Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Zde autoři doporučují realizaci korektivních opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Jedná se podle Dokumentace v první fázi o

- ✓ korekci počtu stavebních objektů
- ✓ upuštění od realizace čerpací stanice a myčky aut (ve skutečnosti jde o variantu záměru)
- ✓ korekce posunutí severní hranice areálu minimálně 70 m od hraničního potoka
- ✓ nezasahování do pásu u polní cesty cca lom
- ✓ péče o krajinu

Dále jsou uváděna vhodná opatření, která by měla být respektována.

Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V Dokumentaci je uveden velmi rámcově přehled použitých metod pro hodnocení vlivů. Bez dalšího komentáře.

Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

K této části dokumentace zpracovatel posudku konstatuje, že dosud nezpracovaná nebo nedostatečně zpracovaná problematika bude muset být řešena v dalším stupni projektové dokumentace. S tím zpracovatel Posudku plně souhlasí.

Opatření k zajištění požadavků k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad (MŽP), který je součástí tohoto Posudku.

Část E. Porovnání variant záměru

Komentář je uveden v kap. II.3 níže.

Část F. Závěr

V závěru se doporučuje realizovat variantu II. - bez čerpací stanice a myčky aut, s menší rozlohou prodejních hal při splnění navrhovaných podmínek. Stanovisko k závěru vyplývá z *Návrhu stanoviska*, uvedeného v tomto *Posudku*.

Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Účelem *Shrnutí netechnického charakteru* je podat veřejnosti stručné informace, z nichž bude moci být informována o lokalizaci, podstatě a vlivech záměru na životní prostředí.

Aby tato část splnila požadavky, měly by zde být ještě uvedeny vhodné mapové podklady a ve vhodné formě prezentovány (i graficky) výsledky a závěry, k nimž se dospělo. S ohledem na to, že se veřejnost nevyjádřila, mohlo by se zdát, že jde o plýtvání místem, ale proces posuzování vlivů na životní prostředí je i o komunikaci. Jinak textová část je dostatečně informativní.

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Autoři uvádějí, v Části E *Oznámení*, že to, že záměr je zpracován ve dvou variantách. Tyto varianty v části Nejsou analyzovány a porovnávány jen ve velmi omezeném měřítku (jsou zde uváděny jen základní údaje, environmentální dopady nejsou vůbec porovnávány.. Jako výchozí hodnotu si autoři berou existující stav (tedy nulovou variantu).

V tomto směru je hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí v dokumentaci provedeno s tím, že hodnocení vlivů na životní prostředí je provedeno vůči stávajícímu stavu životního prostředí v dotčeném území jako referenční variantě a se dvěma variantami, nichž jedna se jeví jako varianta od počátku vyloučená.

Jako nejvýhodnější je možno doporučit pro další projednávání variantu II (realizace záměru bez myčky a ČS PHM).

Na druhém místě je varianta nulová, s níž bude v rámci projednávání dalších stupňů PD varianta II konfrontována.

Na třetím místě je maximální varianta I.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

S ohledem na parametry projektu *Dokumentace* obsahuje i hodnocení potenciálních přeshraničních vlivů; v tomto případě neměl autor dostatek podkladů pro rozhodnutí o míře ovlivnění životního prostředí za hranicemi ČR.

Nicméně v dalším projednávání budou muset být do hry zapojeny už z titulu dotčení hraničního toku partnerské úřady v SRN. V této fázi mohou být informace doplněny a případné problémy důkladně prodiskutovány.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno někdy poněkud vágně, dopracování některých detailů bude muset být s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení, nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Jak již bylo uvedeno, kritickými environmentálními problémy jsou (odhlédneme-li od ostatních komentovaných problémů) spojeny s ovlivňování vodního režimu a případným znečišťováním vod. Speciálně problematika znečišťováním vod musí být velmi dobře kontrolována a řízena, neboť se jedná z hlediska ochrany vod o citlivé území. Je možno konstatovat, že navrhovaná technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na standardní úrovni. Nicméně pro další prevenci je třeba aplikovat doporučení, uvedená v následující kapitole.

Opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro MŽP, který je součástí tohoto Posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Některá opatření, která byla navržena v Dokumentaci jsou pro redukci či eliminaci nepříznivých dopadů do životního prostředí vhodná a jsou zahrnuta do Návrhu stanoviska, který je součástí tohoto Posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí s většinou navržených opatření v dokumentaci, přičemž tato opatření jsou doplněna dalšími opatřeními, vyplývajícími mezi jiným z vyjádření dotčených orgánů státní správy.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Kopie vyjádření obdržných ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. jsou reprodukovány v příloze tohoto posudku.

MĚSTSKÝ ÚŘAD LITVÍNOV

Pro eliminaci nepříznivých vlivů na životní prostředí doporučujeme realizovat variantu č. II., která je bez čerpací stanice a myčky aut, s menší rozlohou prodejních hal. Dále doporučujeme realizovat v dokumentaci navržená kompenzační opatření, která jsou podrobně rozpracována v příslušných kapitolách..

Hodnocení zpracovatele posudku: Je zpracováno cele do stanoviska.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE ÚSTECKÉHO KRAJE, ÚZEMNÍ PRACOVIŠTĚ MOST

S dokumentací předloženou v řízení dle § 8 odst. 2) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k posouzení záměru stavby „Multifunkční sportovní areál Mníšek" se souhlasí.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace v podstatných bodech vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, bylo možno vyslovit s předloženým návrhem souhlas.

Hodnocení zpracovatele posudku: Je doporučena varianta II..

OBLASTNÍ INSPEKTORÁT CIŽP V ÚSTÍ NAD LABEM

Z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství k dokumentaci nejsou žádné připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku: Bez komentáře.

V kap. „Fauna“ na str. 45 není z textu zřejmé, zda výskyt zvláště chráněných druhů uváděných ve vyjádření ČIŽP k oznámení, byl konzultován s AOPK v Ústí n.L. CIŽP požaduje, aby se otázkou zmíněných výskytů včetně výskytu tetřívka zabýval zpracovatel posudku. v současné době se záměr nachází na území ptačí oblasti „ Východní Krušné hory “ vyhlášené vládním nařízením v prosinci 2004. Ve smyslu ustanovení § 45, písm i) zákona č. 114/1992 Sb. je oznamovatel povinen návrh záměru předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku. Příslušným orgánem je v tomto případě Krajský úřad UK (nikoliv Správa CHKO Labské pískovce, jejíž stanovisko je přílohou dokumentace). Podle § 45, odst. 2, písm. e) citovaného zákona je ke stanoveným činnostem (uvedeným v ochranných podmínkách ptačí oblasti) nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody (KU). Na lokalitě zjištěné hnízdicí druhy ptáků jsou chráněné v rozsahu ustanovení § 5, písm. a) citovaného zákona (upozorňujeme, že ze zákazů, uvedených v citovaném ustanovení, nelze povolit výjimku). Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz hodnotíme jako zcela nedostatečné - není doloženo samostatným odborným posouzením (podobně jako např. biologické hodnocení) a závěry zpracovatele oznámení lze považovat za diskutabilní.

Hodnocení zpracovatele posudku:

Záměr byl změněn s tím, že je realizována zvýšená ochrana nivy (viz navrhovaná opatření na úseku flóry a fauny v kap. IV. Dokumentace) Ohledně možného ovlivnění ptačí oblasti bylo vydáno oficiální stanovisko KÚ Ústeckého kraje zde dne 27.6.2005, potvrzující, že záměr nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (viz Přílohu IX.2).

Ve věci výskytu tetřívka zpracovatel dále uvádí, že výskyt tetřívka nebyl prokázán znaleckým posudkem č.24/2003. Námitku týkající se příslušnosti SCHKO Labské pískovce rovněž vnesl – bylo vysvětleno, že šlo o změnu kompetencí. Zpracovatel Posudku nemůže Dokumentaci doplňovat, a proto otázku chráněných druhů ponecháváme na veřejné projednávání, přičemž doporučujeme provést aktuální průzkum zaměřený na výskyt chráněných druhů.

Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz bylo doplněno, stanovisko zpracovatele Posudku je uvedeno v jedné z předchozích kapitol.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Nemá námitky ani z hlediska ochrany ovzduší, ani ochrany vod (při splnění podmínek a opatření na ochranu vod), ani odpadů.

Hodnocení zpracovatele posudku: Bez komentáře.

LANDRATSAMT MITTLERER ERZGEBIRGSKREIS, MARIENBERG

Podle našeho vyšetřování se v bezprostřední blízkosti nachází v odstupu 1 m až asi 70 m od české hranice 7 obydlých budov obce Deutschneudorf. Případné zatížení životního prostředí, zejména hluk, nejsou podle našeho názoru pro tyto obyvatele vyhnutelné. S velkou pravděpodobností by vedl přesun plánované stanoviště jižním směrem k snížení možného konfliktního potenciálu.

Co se týká vodoprávních ohledů dotčených uvedením záměrem, vyrazíme z toho, že tu najde uplatnění smlouva o hraničních vodních tocích, a že účast proběhne ustanoveními grémii.

Jedná se o stavební úpravě na hranici mezi SRN a ČR Hraniční čarou je střed vodního toku „Svidnice/Schweinitz“. Spolupráci v oblasti vodního hospodářství na hraničních vodních tocích upravuje zákon mezi SRN a ČR dne 24.04.1997 (BGB1. II str. 924) ke smlouvě dne 12.12.1995. Podle článku 12 tohoto zákona je třeba zahrnout stanovisko druhé smluvní strany při správních zřízeních, v jejichž rámci je třeba provádět vodohospodářské opatření na územích obou států. Příslušný úřad každého státu povoluje tu část opatření, která se nachází na svém území. Obsahy osvědčení o povolení mají být v souladu. V případě vodohospodářských opatření na hraničních vodních tocích mohou být správní řízení dokončené až po projednání v stálém výboru.

Z hlediska ochrany přírody existují pochybnosti týkající se evropské oblastí ochrany ptáků (NATURA 2000 - EU SPA-Nr. 420 „Erzgebirgskamm bei Deutscheinsieder1), která na německé straně bezprostředně hraničí s uvedeným záměrem.

Hlavní ochranné cíle této chráněné oblastí zdají uvedeným záměrem zkracované. Zejména „... zajištění populaci tetřívku schopnou k přežití, v souvislosti s sousedními území v České republice“ bude znesnadněné. Tetřívek a další druhy ptáka relevantní v tom území podle přílohy I směrnice ochrany ptactva ztratí v částí území životní prostory a dosavadní klid. Lze ohodnotit, že realizací záměru budou poškozené jak kvalita obrazu krajiny, tak i biotopy zejména druhů ptáka žijících v tomto území.

Hodnocení zpracovatele posudku: Uvedené námitky jsou z velké části oprávněné. V dokumentaci není řešena problematika hluku, vodohospodářská problematika atd. Věc je nutno řešit v rámci projednávání dalších stupňů projektové dokumentace, je nutné těsně spolupracovat s partnery v SRN při projednávání vodohospodářské problematiky i ochrany přírody. němečtí partneři by měli být pozváni k diskusím na veřejném projednání.

SÄCHSISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR UMWELT UND LANDWIRTSCHAFT

Plánovaný sportovní komplex Mníšek zaujímá plochu více než 6 ha, na které se musí počítat s vybudováním zpevněných ploch a v této souvislosti s výrazným zvýšením množství odpadních vod. Lokalizace je v bezprostřední blízkosti pohraničního přechodu Deutscheinsiedel - Mníšek a je situována v povodí hraničního vodního toku Svídnice/Schweinitz, do kterého se v případě realizace vypouští srážkové a odpadní vody. Svídnice/Schweinitz tvoří státní hranici v délce 18,7 km a ústí do hraničního vodního toku Flajský potok/Flöha nad městem Olbernhau. Na německé straně je celková oblast hraničního vodního toku hustě osídlená, existují početné odběry vod v rámci nakládání s vodami.

Řešení problematiky zvýšeného průtoku v souvislosti s vybudováním sportovního komplexu (vzhledem k už stávajícímu povodňovému ohrožení podél německého břehu vodního toku a města Olbernhau v srpnu 2002) a řešení problematiky odpadních vod (nesmí dojít k zhoršení jakosti vody v hraničním vodním toku a tím i pro nakládání s vodami) vyžaduje podle zdejšího názoru naléhavě přeshraniční projednání.

Dále upozorňujeme na to, že území, kde je na české straně plánován zábor na vybudování komplexu /viz šrafované plochy na přiložené mapě) bezprostředně hraničí k oblasti, kterou Sasko nahlásilo podle Směrnice 79/409 EHS jako oblast ochrany ptactva Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel (Krušnohorský hřeben u Deutscheinsiedel) -viz šrafovanou plochu. Na české straně je podle našich poznatků také předpokládaná oblast ochrany ptactva - viz oranžově označenou plochu, která zřejmě bude zahrnovat i samotné území komplexu. Obě oblasti jsou významnou reprodukční a výživnou oblastí tetřívka, který je odkázaná na volné plochy. Asi ve vzdálenosti 200 metrů na území okresu Freiberg (okresní hranice je označené zelené) Sasko nahlásilo oblasti podle Směrnice 92/43/ESH (Bučiny a rašeliny u Neuhausen a Olbernhau) – viz křížově šrafovanou plochu. Tato oblast je mezi jiným životní lokalita chráněných ptáků. Nedají se vyloučit dopady na chráněnou oblast ptactva a na stanoviště.

Z toho důvodu žádá Sasko dále o účast na řízení posuzování vlivů na životní prostředí, o přeshraniční posuzování vlivů na životní prostředí jakož i o zpracování výše uvedených okolností do posudku. Nezávisle na tom navrhujeme další konzultace mezi Českou republikou, českým podavatelem, Saským státním ministerstvem životního prostředí a zemědělství, Vládním prezídiem v Chemnitzu a Landratsamt Mittlerer Erzgebirgskreis (Zemský úřad okresu střední Krušnohoří).

Hodnocení zpracovatele posudku: platí to, co bylo uvedeno výše. Uvedené námítky jsou z velké části oprávněné. Věc je nutno řešit v rámci projednávání dalších stupňů projektové dokumentace, je nutné těsně spolupracovat s partnery v SRN při projednávání vodohospodářské problematiky i ochrany přírody. němečtí partneři by měli být pozváni k diskusím na veřejném projednání, kde musí být jejich námítky

prodiskutovány a vzaty do úvahy a promítnuty do dalších povolovacích procesů. Zpracovatel Posudku v opatřeních doporučuje další monitoring a zpracování příslušných studií, detailně mapujících dílčí vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Posuzovaný záměr neovlivní přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu ani hmotný majetek a kulturní památky, prakticky neovlivní ani hlukovou situaci. Záměr do určité míry ovlivní vodu, ovzduší, avšak z hlediska velikosti a přijatelnosti vlivů toto ovlivnění nebude pozorovatelné. Totéž se týká ovlivnění obyvatelstva, odhlédneme-li od pozitivních vlivů záměru.

Investor se musí soustředit na oblast ochrany vod a vodních ekosystémů (intenzifikace ČOV II za účelem snížení zvláště obsahu fluoridů a dusičnanů a musí striktně dodržovat technologické reglementy a protihavarijní opatření, aby nedošlo k úniku závadných látek, včetně těžkých kovů. Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí, zejména pak opatření k nakládání s odpadními vodami lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru. Ovlivnění obyvatelstva je přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístěním a na základě údajů o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

VII. NÁVRH STANOVISKA

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

NÁZEV ZÁMĚRU

MULTIFUNKČNÍ SPORTOVNÍ AREÁL MNÍŠEK

KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

celková zastavená plocha: 53344 m²

celková využitelná plocha: cca 63600 m²

UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

kraj: Ústecký

obec: Nová Ves v Horách

katastrální území: Mníšek

Zařazení záměru podle přílohy č. 1: Kategorie II, bod 10.10 Rekreační areály, hotelové komplexy a souvislostní území:

OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

NÁZEV:

Obec Nová Ves v Horách,

IČ OZNAMOVATELE

266108

SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

NOVÁ VES V HORÁCH ČP. 33, 435 45

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. OZNÁMENÍ

Oznámení ve struktuře podle Přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. bylo předloženo a jako odpovědný zpracovatel Dokumentace, byl Mgr. Luboš Motlem se svými spolupracovníky. Cílem zjišťovacího řízení bylo ve smyslu zákona upřesnění informací, které bude vhodné případně doplnit do předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Oznámení obdrželi dotčené samosprávné celky (Ústecký kraj, Obec Nová Ves v Horách) a dotčené orgány státní správy (Krajský úřad Ústeckého kraje, Městský úřad Litvínov, Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Most a ČIŽP, OI Ústí n. L.). Všichni oslovení se vyjádřili.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ bude posuzován podle citovaného zákona a předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a že je tedy je nutné zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu především s důrazem na následující oblasti:

- ✓ problematika ochrany přírody a krajiny
- ✓ problematika ochrany vod

a dále že je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

2. DOKUMENTACE

Následně byla zpracována Dokumentace podle § 6 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Zpracovatelem dokumentace byl tým odborníků, vedený Mgr. Lubošem Motlem, držitelem autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb. č.j. 1522/243/OPŽV/99.

Dokumentace byla předána příslušnému úřadu, který ji zaslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. V průběhu procesu bylo rozhodnuto, že proces nebude probíhat v režimu posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky dle § 11 zákona.

Nicméně v rámci vyjádření k Dokumentaci došla i vyjádření k záměru ze SRN, vyjadřující některé obavy týkající se možností ovlivnění kvality povrchových vod a vodohospodářského režimu v SRN a možných negativních důsledků na vyhlášenou ptačí oblast. MŽP ČR vzneslo v rámci zjišťovacího řízení dotaz na zpracovatele oznámení, zda je nutné tento záměr posuzovat z hlediska přeshraničních vlivů. Zpracovatel dokumentace konstatoval, že vzhledem k charakteru stavby není nutné podstoupit přeshraniční posuzování. V závěru Zjišťovacího řízení není uveden požadavek na příhraniční posuzování.

Partneři ze SRN dále požádali o možnost účasti na projednávání záměru. Dopisem OPVI ze 14.10. byla odeslána na Saské ministerstvo životního prostředí a zemědělství informace, že je účast možná na veřejném projednání.

3. POSUDEK

Posudek byl předložen dne 6.6.2006. Posudek zpracoval RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc., držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993.

4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (MÍSTO, DATUM KONÁNÍ)

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v zasedací místnosti v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ na životní prostředí byly v rámci tohoto posuzování vyhodnoceny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost ani občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se nevyjádřila ani k Oznámení záměru ani k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání rozvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j. ze dne

6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDRĚNÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA

1. MĚSTSKÝ ÚŘAD LITVÍNOV
2. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE ÚSTECKÉHO KRAJE, ÚZEMNÍ PRACoviŠTĚ MOST
3. OBLASTNÍ INSPEKTORÁT CIŽP V ÚSTÍ NAD LABEM
4. LANDRATSAMT MITTLERER ERZGEBIRGSKREIS, MARIENBERG
5. SÁCHSISCHES STAATSMINISTERIUM für R UMWELT UND LANDWIRTSCHAFT

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Vzhledem k lokalizaci záměru, jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných a analyzovaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela významná, přičemž vlivy nebyly v dokumentaci posouzeny, je nutné v rámci navazujících správních řízení dílčí vlivy detailněji posoudit..

2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno ne zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů musí být s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Z hlediska životního prostředí jsou kritickými místy záměru oblast nakládání s vodami, problematika snížení pohody spojená s možnými dopravou. Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí musí být dále doladěna v rámci následných správních řízení. Nicméně pro další prevenci je třeba aplikovat doporučení, uvedená v následující kapitole.

3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí vyplývající z provedeného procesu posuzování vlivů na životní prostředí

jsou dána jako následující opatření a to pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Tato opatření jsou zapracována do Podmínek souhlasného stanoviska. Za zásadní opatření je třeba považovat především dořešení problematiky snížení koncentrací dusíku a fluoru ve vypouštěných vodách. Jedná se o následující opatření:

- I. Opatření pro fázi přípravy
 - Zpracovat hlukovou a rozptylovou studii (a odborný posudek dle zák. 86/2002 Sb.)pro navazující správní řízení
 - Ověřit znovu výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů
 - Zpracovat na základě doplněných podkladů hodnocení zátěže recipientu a vliv na hydrologický režim, speciálně vzhledem povodňovým situacím
 - Blíže specifikovat architektonické řešení, které musí minimalizovat vliv na krajinný ráz
- II. Opatření pro fázi realizace
 - Respektovat podmínky uváděné v dokumentaci a podmínky, která vyplynou z výše uvedených studií
 - Stavbu provádět tak, aby minimálně narušila pohodu obyvatel a životní prostředí
- III. Opatření pro fázi provozu
 - Zajistit, aby nedocházelo k překračování hluku při provozu v areálu (motocykly, autobusy, hudební produkce ...)
 - Zajistit, aby uživatelé nevstupovali do chráněných prostorů mimo areál

4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při doplnění podkladů se jeví varianta II jako možná, varianta nulová jen v případě, že by se ukázal dílčí vliv v dalším řízení jako nepřijatelný. Varianta s myčkou a ČS PHM je zcela nepřipustná.

5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

Vyjádření dotčených správních úřadů obdržena k celé Dokumentaci (*Oznámení, Doplněk*) vlivů záměru „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ na životní prostředí a k posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí jsou souhrnně vypořádána v návrhu stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz kap. VII).

Bylo reagováno kladně na téměř všechny požadavky zúčastněných s tím, že vznesené námitky musí být řešeny v rámci navazujících správních řízení v souladu s německými partnery.

6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU.

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku o vlivech záměru na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta

Varianta II řešení záměru popsána v dokumentaci vlivů záměru „Multifunkční sportovní areál Mníšek“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), s tím, že budou respektovány níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska

- I. Opatření pro fázi přípravy
 - Zpracovat hlukovou a rozptylovou studii (a odborný posudek dle zák. 86/2002 Sb.)pro navazující správní řízení
 - Ověřit znovu výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů
 - Zpracovat na základě doplněných podkladů hodnocení zátěže recipientu a vliv na hydrologický režim, speciálně vzhledem povodňovým situacím

- Blíže specifikovat architektonické řešení, které musí minimalizovat vliv Na krajinný ráz
- II. Opatření pro fázi realizace
- Respektovat podmínky uváděné v dokumentaci a podmínky, která vyplynou z výše uvedených studií
 - Stavbu provádět tak, aby minimálně narušila pohodu obyvatel a životní prostředí
- III. Opatření pro fázi provozu
- Zajistit, aby nedocházelo k překračování hluku při provozu v areálu (motocykly, autobusy, hudební produkce ...)
 - Zajistit, aby uživatelé nevstupovali do chráněných prostorů mimo areál

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Název:	Multifunkční sportovní areál Mníšek		
Datum zpracování:	březen 2006		
ZPRACOVATELÉ DOKUMENTACE			
	Zpracovatel	Bydliště	Telefon
1	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.	Liberec	604 809 203
SPOLUPRACOVNÍCI			
2			
3			
4			

.....
podpis zpracovatele Dokumentace

Autorizace ke zpracování posudku:

C. j.: 3747/597/OPV/93 Datum vydání: 22.4. 1993

OSVĚDČENÍ

RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ Sametová 734, Liberec, 460 01


Datum narození, rodné číslo _____ 19.8. 1948 48-08-19/188

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *P. Dvořák*

Tajemník komise..... *J. K.*

IX. PŘÍLOHY

IX.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY

IX.2. STANOVISKO ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY K VLIVU NA PTAČÍ OBLASTI

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 535
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

Environmentální a ekologické služby s.r.o.
Jiráskova 413
436 01 Litvínov

datum: 27.6.2005
složka č.: 805/75346,83748/ZPZ/05/N-145
vyřizuje/tel.: Miroslav Kořen 475 657 143
skartační znak: 246.13 A/20
e-mail: koren,m@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne: 23.6.2005

Stanovisko orgánu ochrany přírody k akci „Multifunkční sportovní areál Mníšek p.p.č. 446/1 k.ú. Mníšek“ z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen zákon), k žádosti společnosti Environmentální a ekologické služby s.r.o., Jiráskova 413, Litvínov ze dne 23.6.2005 o přehodnocení vyjádření k akci „Multifunkční sportovní areál Mníšek p.p.č. 446/1 k.ú. Mníšek“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti vydává dle § 45i zákona toto stanovisko:

Akce „Multifunkční sportovní areál Mníšek p.p.č. 446/1 k.ú. Mníšek“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Uvedený záměr se nachází v okrajové části vyhlášené ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská. Záměr je situován do prostoru louky s deponií výkopků po stavbě tržnice, silnici Mníšek – hraniční přechod, státní hranice se SRN a stanicí produktovodu. V současné době je uvedený záměr zapracován do připravovaného územního plánu.

Identifikační údaje:

Název záměru: Multifunkční sportovní areál Mníšek p.p.č. 446/1 k.ú. Mníšek.

Kraj: Ústecký

Okres: Chomutov


Obec: Mníšek

K. ú. : Mníšek

Žadatel: Environmentální a ekologické služby s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov

Podklady pro posouzení stavby:

- Žádost o vydání stanoviska v souladu § 45i, zákona
- Popis záměru
- Zákresy v mapách.


Ing. arch. Jan Zadražil
vedoucí odboru

**KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE**
odbor životního prostředí
a zemědělství

IX.3. MAPA DOTČENÉ OBLASTI

