

POSUDEK

na dokumentaci o vlivu stavby

„ROZŠÍŘENÍ DP PODSEDICE“

na životní prostředí, zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění z. č. 93/2004 Sb.

Zpracovatel: Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON
osvědčení č.j. 2826/316/OPVŽP/94
ze dne 31.5.1994
Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6

Oznamovatel: Granát, družstvo umělecké výroby, Turnov
Výšinka 1409, 511 14 Turnov

Praha, leden 2005

OBSAH POSUDKU :

ÚVOD	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
1. Úplnost dokumentace	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	59
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	59
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	60
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	62
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	63
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI	64
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	70
VII. NÁVRH STANOVISKA	72
VIII. PŘÍLOHY	80
IX. POUŽITÉ PODKLADY	81

ÚVOD

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák. č. 93/2004 Sb., s náležitostmi podle příl. č. 5 k tomuto zákonu, a to na základě žádosti MŽP ČR, odboru výkonu státní správy IV. v Chomutově jako příslušného úřadu pro posuzování vlivů.

Posuzovaným záměrem je „Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice“. Tento záměr naplňuje dikci bodu 2.3. „Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor nebo změna stávajícího“ v kategorii I. (záměry vždy podléhající posouzení) přílohy č. 1 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, a podléhá povinnému posuzování podle citovaného zákona. Příslušným úřadem pro posuzování je MŽP ČR.

Oznámení na tento záměr bylo zpracováno v červenci 2004 firmou *GRANÁT, družstvo umělecké výroby, Výšinka 1409, 511 14 Turnov*. Autorizovanou osobou zpracovatele je *RNDr. Jaroslav Růžička, Karlovy Vary*, s osvědčením odborné způsobilosti č.j. 5987/967/OPVŽP/01. Oznamovatelem ve smyslu citovaného zákona je výše uvedené družstvo Granát.

Oznámení bylo předloženo MŽP ČR, OVSS IV. v Chomutově, jako příslušnému úřadu pro posuzování vlivů, do zjišťovacího řízení. Oznámení bylo zveřejněno v dotčených územních samosprávných celcích a zasláno dotčeným správním úřadům k vyjádření. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona vydal příslušný úřad závěr, že tento záměr naplňuje dikci bodu 2.3., kategorie I. přílohy č. 1 k citovanému zákonu a bude dále posuzován podle citovaného zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení a vzhledem k tomu, že nebylo doručeno žádné nesouhlasné vyjádření k oznámení, dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení v rozsahu dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

Vyjádření k oznámení jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od MŽP ČR, OVSS IV. současně s dokumentací dne 15.10.2004., Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě v lednu 2005.

Předmětem posudku je oznámení o vlivu stavby „Rozšíření DP Podsedice“, kraj Ústecký, na životní prostředí, zpracované podle § 6 zák. č. 100/2001 Sb. a v rozsahu dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu. Posudek je zpracován i na základě všech vyjádření, obdržených k oznámení.

Zpracovatelem posudku je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace ve smyslu § 19 zák. č. 100/2001 Sb. a držitelka osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994. Na zpracování posudku se podíleli i další odborníci, kteří na vyžádání zpracovatelky posudku ověřili údaje o vlivech záměru na životní prostředí a zpracovali dílčí podklady pro posudek, a to především v problematice vlivů na flóru, faunu, ekosystémy, ÚSES a krajinný ráz a dále v problematice hlukové situace a hlukové zátěže nejbližších obcí.

Na zpracování těchto dílčích ověřujících částí posudku se podíleli:

Ing. Zdeněk Zapletal, Praha

Mgr. Michael Pondělíček – KPZ Praha

Mgr. Tomáš Tichý

Pavla Peterová

Výchozími podklady pro zpracování posudku byly zejména:

Oznámení o hodnocení vlivů stavby „Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice“ na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení, doplňující informace a podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace, vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zák. č. 100/2001 Sb., archivní materiály, terénní průzkumy a prohlídka lokality záměru a okolí, mapové podklady, platná legislativa vztahující se k posuzovanému záměru, ústní informace a jednání na orgánech státní správy a odborných institucích a další.

Seznam použitých podkladů je uveden na konci posudku.

Základním rámcem pro zpracování posudku byly základní povinnosti dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, stanovené v § 9 a § 19 zákona zpracovateli posudku:

- Zpracovatel posudku je povinen posoudit dokumentaci objektivně a v plném rozsahu.
- Zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celé území výskytu pyropů českých granátů v řešené oblasti (podhůří v jižní části Českého středohoří) je vyhlášeno jako chráněné ložiskové území (CHLÚ), a to Obvodním báňským úřadem v r. 1989. Na základě podrobného geologického průzkumu v letech 1985 – 1988 byly jako perspektivní a vhodné k těžbě doporučeny následující oblasti:

- oblast Podsedice – Dřemčice
- oblast Třebívlice
- oblast Staré – Linhorka.

Ložisko Podsedice – Dřemčice (evid. č. 3 162 400) se skládá ze tří území:

- **Podsedice – území č. 1** – tato plocha byla těžena a zrekultivována v letech 1970 – 2001, výměra této plochy je **cca 27 ha**,
- **Podsedice – území č. 2** – je to stávající těžební plocha povolená
 - a) rozhodnutím OBÚ Most (č.j. 2534/99 ze dne 2.8.1999) s výměrou **5,9838 ha** (podle POPD na léta 1999 – 2008) v k.ú. Chrášťany
 - b) a rozhodnutím MěÚ Lovosice (č.j. 747/96/ZP-201/10) s výměrou **4,0298 ha** (podle POPD 2559/96 na léta 1996 – 2010) v k.ú. Podsedice.V rámci stávajícího dobývacího prostoru (DP) je plánována těžba v ploše **5,6730 ha** v k.ú. Chrášťany, dále s malou plochou pro deponii ornice **0,4023 ha** v k.ú. Chrášťany. Větší část území č. 2 neleží ve schváleném DP a je součástí návrhu na rozšíření DP, který je předmětem této dokumentace. Jedná se o bilanční zásoby v k.ú. Podsedice, v k.ú. Chrášťany a v k.ú. Dřemčice v plošném rozsahu **cca 30 ha**.
- **Podsedice – Dřemčice** – výhledové těžební plochy s výměrou **cca 30 ha** celkového záboru, které jsou součástí rozšíření DP, který je předmětem této dokumentace.

Stávající dobývací prostor

byl vyhlášen 20.3.1961 s výměrou **49,3853 ha**. Dne 9.7.1986 bylo vydáno rozhodnutí o změně hranic tohoto DP, kterým se jeho rozloha **rozšířila na 106,1184 ha**.

Rozšířený dobývací prostor

Celková výměra bloků zásob v nově rozšiřovaném dobývacím prostoru činí 355 326,7789 m³. Obsah užitkové složky se v geologických zásobách pohybuje v rozmezí 16,5 – 55,2 g pyropů na tunu geologických zásob.

Návrh rozšíření DP pokrývá celý rozsah geologických bloků zásob výhradního ložiska pyroponosných štěrků Podsedice – Dřemčice. Navrženým rozšířením DP (včetně plochy stávajícího DP) budou pokryty veškeré ověřené zásoby ložiska.

Návrh **rozšíření DP** je plynulé napojení na stávající DP o **výměře 93,405756 ha**. Nový celkový DP bude mít **celkovou výměru 199,524327 ha**.

Výtěžnost pyropů je plánována na cca 20 g/t, což odpovídá roční produkci cca 800 kg kusových granátů.

Předpokládaná doba exploatace ložiska bude cca 20 let, roční objem těžby bude podle současných výsledků **cca 40 000 t pyroponosných štěrků**.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Posuzovaný záměr stavby „Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice“ se nachází v kraji Ústeckém, na území obcí Podsedice a Třebívlice, v katastrálním území Chrást'any, Podsedice, Dřemčice.

Záměr rozšíření DP se nachází na území výhradního ložiska pyroponosných štěrků Podsedice (evid. č. 3 162 400).

Dotčené parcely, výměry, charakteristika parcel a vlastníci jsou uvedeny v dokumentaci v příloze č. 3.

Umístění stávajícího DP i návrhu na rozšíření DP je přehledně znázorněno v mapových přílohách dokumentace.

Lokalita rozšíření DP se nachází nad hlavní silnicí I/15 Lovosice – Most mezi obcemi Chrást'any a Dřemčice. Západní hranicí lokality je koryto vodoteče, východní hranicí je okraj zastavěné části obce Chrást'any, severně pak polní cesta pod zahradami a jižně komunikace. Těžební lokalita se nachází v CHKO České středohoří.

4. Obchodní firma oznamovatele

Granát, družstvo umělecké výroby, Turnov

5. IČ oznamovatele

IČO: 00030091

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Výšinka 1409, 511 14 Turnov

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace je v posudku posouzena podle požadavků příl. č. 5 k zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, a to z následujících hledisek:

- úplnost dokumentace (podle členění kapitol dokumentace)
- správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení
- pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí
- hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.

Posouzení zejména úplnosti dokumentace je v posudku provedeno velmi podrobně, neboť právě od vyhovující úplnosti dokumentace se odvíjí následné hodnocení vlivů záměru a dalších skutečností.

V dalších částech posudku (část III., část IV.) je pak posouzeno i v dokumentaci navržené technické řešení záměru a opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. V části VI. posudku je posouzeno celková akceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace jako celek je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Pro názornou prezentaci údajů je dokumentace v textu doplněna tabulkami, v přílohové části pak mapovými podklady, znázorňujícími umístění stávajícího i rozšířeného DP, limitující faktory a další skutečnosti týkající se dopadů těžby a rozšíření DP na životní prostředí, katastrálními mapami dotčeného území.

Dokumentace je doplněna i dalšími přílohami – samostatnými odbornými studiemi: hlukovou studií, rozptylovou studií, biologickým průzkumem dotčené lokality.

Dalšími přílohami dokumentace jsou dokladová část (rozhodnutí, osvědčení) a fotografická příloha, dávající konkrétní představu o současném stavu dotčené lokality.

Úplnost dokumentace, po formální i po věcné stránce, je posouzena podle požadavků přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, která stanoví náležitosti dokumentace. Posouzení úplnosti dokumentace je provedeno podle jednotlivých částí dokumentace.

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI :

Všechny požadované údaje o oznamovateli jsou v dokumentaci uvedeny, část A je z hlediska požadavků příl. č. 4 citovaného zákona úplná.

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v části B dokumentace jsou členěny v souladu s požadavky na náležitosti dokumentace podle přílohy č. 4 k zák. č. 100/2001 Sb. Není opomenuta žádná dílčí kapitola a z formálního hlediska je možno pokládat předloženou dokumentaci v části B za úplnou.

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru

Bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita záměru je charakterizována ročním objemem těžby pyroponosných štěrků – cca 40 000 t.

Vzhledem k tomu, že posuzovaným záměrem je plošné rozšíření dobývacího prostoru, bylo by vhodné zde uvést i plochu rozšířeného, popř. i plochu stávajícího DP.

Je to však jen formální připomínka z hlediska formálního členění údajů, neboť je pravda, že podrobné a dostatečné údaje o ploše ložiska, stávajícího i rozšířeného DP a další kapacitní údaje jsou uvedeny v následující kapitole B.I.4. – Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.

B.I.3. Umístění záměru

Umístění je v této kapitole identifikováno podle kraje, obce a katastrálního území. Je odkázáno na přílohu č. 3 dokumentace, v níž jsou uvedeny podrobné údaje o dotčených parcelách.

Jelikož se jedná o rozšíření dobývacího prostoru, je uvedeno i příslušné výhradní ložisko.

V přílohách dokumentace jsou zařazeny mapové podklady, které přehledně a podrobně znázorňují umístění navrhovaného rozšíření DP.

V kapitole není uvedena skutečnost, že umístění plánovaného záměru se nachází na území velkoplošného zvláště chráněného území CHKO České středohoří, ve IV. zóně ochrany.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy

Charakter záměru je podrobně a názorně popsán v několika dílčích pasážích, zabývajících se:

- obecným popisem, který charakterizuje těženou surovinu – pyropy, zvané české granáty, a historii a technologii těžby granátů v daném území
- geologickými zásobami a prozkoumanosti území – jednotlivými oblastmi těžby granátů na základě výsledků podrobného geologického průzkumu
- chráněným ložiskovým územím
- prognózami těžby na ložisku Podsedice – Dřemčice
- popisem stávajícího dobývacího prostoru.

Kapitola je v této části zpracována dobře a přehledně, nemám připomínky.

V kapitole není zmíněna případná možnost kumulace s jinými záměry. Na základě informací od oznamovatele a obhlídky dotyčné lokality je možno konstatovat, že kumulace vlivů s jinými uvažovanými záměry v daném území nepřichází v úvahu. Žádné jiné záměry v daném území nejsou známy.

Bylo by možno uvažovat případně kumulaci vlivů se stávajícími aktivitami v území, především z hlediska dopravy vyvolané záměrem a stávající dopravy po silnici I/15. Kumulace těchto vlivů je hodnocena v dokumentaci v kapitolách týkajících se emisí do ovzduší a hlukové zátěže. Z vyhodnocení vyplývá, že doprava po hlavní komunikaci I/15 je podstatně významnějším zdrojem negativních vlivů v zájmovém území než doprava související s posuzovaným záměrem, a že posuzovaný záměr přispěje k celkové ekologické zátěži území jen nevýznamnou měrou.

Pasáž o „možnosti kumulace vlivů s jinými záměry“ je sice zařazena v další kapitole dokumentace B.I.5. Popis technického a technologického řešení záměru, avšak svým věcným obsahem se případnou kumulací vlivů vůbec nezabývá (uvádí zejména další postup zpracování granátů a změnu využití zemědělských pozemků, kdy bude nutno získat souhlas k odnětí ze ZPF).

(B.I.5.) Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Tato kapitola není v dokumentaci samostatně zpracována a z formálního hlediska (ve smyslu náležitostí oznámení, event dokumentace podle přílohy č. 3, event. 4 k zákonu) chybí.

Údaje o důvodech pro rozšíření DP jsou uvedeny až v následující kapitole B.I.5. Popis technického a technologického řešení záměru.

Je konstatováno, že vytěžení zásob suroviny ve stávajícím dobývacím prostoru je otázkou cca jednoho až dvou let. S ohledem na budoucnost družstva Granát jako hlavního zpracovatele granátové suroviny v České republice je třeba připravit další prostor s ověřenými zásobami pro zachování kontinuity mezi těžbou a výrobou.

Těžební organizace má zájem postupně vydobýt celé ložisko šperkařsky využitelných pyropů (českých granátů). Proto je navrženo rozšířit stávající DP tak, aby výsledným DP byly pokryty veškeré ověřené zásoby suroviny na tomto ložisku. Plocha rozšíření navazuje na plochu stávajícího DP.

Jižní části Českého středohoří jsou nejznámější lokalitou pyropu v ČR i ve světovém měřítku, v ČR také nejvýznamnější. V této oblasti se těží již mnoho století.

Množství granátů ročně vytěžené na této lokalitě však nepokrývá celoroční potřebu granátů pro výrobu šperků a další potřebné kameny jsou nakupovány od těžaře granátů v jiném regionu ČR (lokalita Vestřev v Podkrkonoší).

Jak vyplývá z vyjádření příslušného stavebního úřadu (MěÚ Lovosice), jež je zařazeno v přílohách dokumentace, navržená změna DP není v rozporu s územně plánovací dokumentací. Změna DP je navržena ve stávajícím CHLÚ a hranice CHLÚ se nezmění.

Jak již bylo zmíněno dříve, kapitola ohledně případných zvažovaných variant záměru není v dokumentaci zařazena. Údaje, týkající se případných variant, nejsou zmíněny ani v jiných kapitolách části B.I. – Základní údaje.

Přitom je v další části dokumentace navržena, popsána a vyhodnocena další, k životnímu prostředí šetrnější varianta rozšíření DP – s ponecháním pilířů zásob v místech přírodně hodnotnějších lokalit (prvky ÚSES, vodoteč a doprovodný porost, sady apod.).

Z formálního hlediska tedy požadovaná kapitola o zvažovaných variantách v části B.I. dokumentace chybí.

B.I.6. (v dokumentaci B.I.5.) Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola je zpracována pečlivě, rozsáhle a přehledně, jsou v ní podrobně popsány veškeré činnosti související s rozšířením DP a následnou těžbou v něm, včetně následné rekultivace po těžbě. Popis technického a technologického řešení je dostatečný pro získání názorné představy o záměru.

V úvodu jsou popsány a charakterizovány zásoby suroviny v ložisku, důvody pro návrh rozšíření DP a charakterizována plošná rozloha navrženého rozšíření DP.

Dále je podrobně popsán předpokládaný způsob těžby v rozšířeném DP a úpravy vytěžené suroviny DP (zůstane stejný jako dosud).

Protože rozšířený (i stávající) DP se nachází na zemědělské (orné) půdě, před vlastní těžbou bude provedena skrývka ornice a další rekultivace schopné vrstvy, která bude uložena na deponii v dobývacím prostoru, na vhodném místě poblíž těženého prostoru.

Těžba bude probíhat lomovým způsobem v pásech cca 20 m širokých nad hladinou podzemní vody, na plnou mocnost užitkové suroviny, tedy do hloubky max. 4 m. Vytěžená surovina bude odvážena po účelové komunikaci v DP na úpravárenské zařízení provozu Podsedice. Úprava suroviny probíhá mokrou cestou, tzn. že po roztržení suroviny na hrubozrnném třídíči, kde jsou oddělovány větší frakce, je surovina v bubnové a v dvojrotační šnekové pračce vodou rozplavována a dále tříděna na střední a jemný odpad. Meziprodukt je posunován do sazeček, kde dochází ke gravitačnímu sesazování pyropů, a ty jsou dále ručně tříděny.

Hrubý jalový odpad je odvážen zpět do vytěženého prostoru, který je rozdělen hrázemi na sekce cca 20 x 20 m, kde tvoří základ vnitřní výsypky. Jemný odpad je dopravován formou hydrosměsi potrubím do vytěžených sekcí, kde tvoří výplň výsypky. V zimním období (prosinec – únor) těžba neprobíhá, transport hydrosměsi není možný z klimatických důvodů.

Po vyschnutí jednotlivých sekcí a stabilizaci výsypky (která je navržena až do úrovně původního terénu) jsou tyto plochy předávány k technické a následně biologické rekultivaci zpět na zemědělskou půdu. Technická rekultivace spočívá v rozprostření podorničních vrstev a vrstvy ornice, biologická rekultivace probíhá v tříletém osevním cyklu, kterým je dosažena černozemní úrodnost, běžná u půd v okolí DP v této oblasti.

V popisu je zmíněna i výtěžnost granátů cca 20 g/t, což odpovídá roční produkci cca 800 kg kusových granátů, které jsou tříděny do 5 klasifikačních tříd (největší E₀, T1, T2, T3 a nejmenší T4). Předpokládaná doba vytěžení ložiska bude cca 20 let.

Šperkařsky použitelné granáty budou použity družstvem Granát na výrobu granátových šperků. Granáty nebudou dále prodávány ani jako surovina ani jako vybroušený polotovar.

Provoz lomu i úpravny bude dvousměnný, pouze v denní době.

Kapitola je zpracována dobrým a vhodným způsobem a uvedené údaje jsou dostačující pro posuzování.

B.I.7. (v dokumentaci B.I.6.) Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Bez připomínek.

B.I.8. (v dokumentaci B.I.7.) Výčet dotčených územně samosprávných celků

Dotčené územně samosprávné celky by měly být v dokumentaci stanoveny na základě územního dosahu předpokládaných vlivů záměru.

Z tohoto kritéria vycházeli i zpracovatelé dokumentace a jako dotčené obce na základě vyhodnocení vlivů v dokumentaci stanovili obec Podsedice a Třebívlice, včetně jejich k.ú. Chrášťany, Podsedice a Dřemčice.

Připomínám, že podle stávající platné legislativy jsou územními samosprávnými celky nejenom obce, ale také kraje v samostatné působnosti. Proto měl být ještě uveden jako dotčený územní samosprávný celek i příslušný kraj, v tomto konkrétním případě se jedná o Ústecký kraj.

B.II. Údaje o vstupech

Údaje o vstupech jsou v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona členěny na kapitoly Půda a horninové prostředí, Voda, Ostatní surovinové a energetické zdroje a Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

B.II.1. Půda

V úvodu jsou charakterizovány potřebné zábory půdy pro DP a pro těžbu. Rozšířený DP se nachází z velké části na obdělávané zemědělské půdě (většinou orné). Pro těžbu v rozšířeném DP bude nutno požádat o vynětí zemědělské půdy ze ZPF. Půjde však jen o dočasné zábory, neboť po vytěžení suroviny bude těžební prostor zrekultivován zpět na zemědělskou půdu se stejnou kvalitou jako byla předtím. Dočasné zábory půdy budou realizovány postupně po menších plochách podle exploatace bloků suroviny.

Je odkázáno na podrobný seznam dotčených parcel v jednotlivých k.ú. (Chrášťany, Dřemčice, Podsedice) v rozšířeném DP, který je uveden v příloze č. 3 dokumentace včetně příslušných katastrálních map. V seznamu jsou uvedeny čísla jednotlivých parcel, výměra, kultura, charakteristika ostatních plochy, BPEJ a vlastníci.

Dále je odkázáno na kap. C.2.3. Půda, kde je uveden popis půd a jejich kvalit, tj. přehled zastoupených BPEJ a charakteristika půd v prostoru předpokládaného rozšíření DP.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že v malé míře lze další zábory očekávat i pro účely mezideponií ornice a budování přechodných přístupových komunikací k těžebnímu prostoru.

Je škoda, že ani v tomto seznamu ani zde v kapitole nebyla provedena aspoň částečná a přehledná sumarizace záborů (např. podle kultur, BPEJ). Zpracovatel dokumentace sice upozorňuje, že podrobněji bude těžba a záležitosti s ní související řešeny v následném POPD, jehož součástí bude i přesná kvantifikace záborů půdy, přesto zde mohly být pro informaci a přehlednost aspoň některé údaje prezentovány.

Postrádám zde i údaje o zařazení půd, jež budou předmětem záborů, do tříd ochrany ZPF – ve většině se jedná o kvalitní půdy s vysokým produkčním potenciálem (zvláště pokud jsou v zamokřenějších polohách meliorovány).

Pro informaci z uvedeného seznamu parcel uvádím, že zábory půdy se budou týkat převážně ZPF, v malé míře také ostatních ploch (vodní tok, komunikace, manipulační plocha, zeleň, jiná plocha, silnice, neplodná půda). U ZPF se jedná o kultury:

- ovocný sad
- trvalý travní porost
- zahrada

– orná půda.

Zastoupené BPEJ: 1.01.00, 1.01.12, 1.06.00, 1.06.10, 1.19.04, 1.19.11, 1.20.14, 2.72.26, 4.20.41, 5.11.38.

Uvedené půdy náležejí do klimatického regionu T 1 (teplý, suchý), T 2 (teplý, mírně suchý), MT 1 (mírně teplý, suchý) a MT 2 (mírně teplý, mírně vlhký). Podle hlavních půdních jednotek se jedná o :

HPJ 01 – černozemě (typické i karbonátové) na spraši

HPJ 06 – černozemě typické, karbonátové a lužní na slinitých a jílovitých substrátech

HPJ 11 – hnědozemě typické, černozemí, včetně slabě oglejených forem na sprašových hlínách

HPJ 19 – rendziny a rendziny hnědé na opukách, slínovcích a vápenitých svahových hlínách

HPJ 20 – rendziny, rendziny hnědé a hnědé půdy na slínech, jílech a na usazeninách karpatského flyše

HPJ 72 – glejové půdy zrašelinělé a rašeliništní půdy nivních poloh s hladinou podzemní vody trvale blízko povrchu – výrazně zamokřené.

Dále jsou v kapitole uvedeny údaje o zemních pracích – skrývce ornice a dalších vrstev v mocnosti 0,3 – 0,7 m, které budou provedeny zhruba v ročním předstihu před dobývacími pracemi.

Je upozorněno, že část území rozšířeného DP – území č. 3 – se nachází v CHKO České středohoří. V zájmovém území se vyskytují i ochranná pásma komunikace, plynovodu, vedení VN a železnice, která budou při těžbě respektována.

Vzhledem k tomu, že údaje o zabírané půdě jsou uvedeny v jiných částech dokumentace, je možno považovat tuto kapitolu za dostatečně zpracovanou.

B.II.2. Voda

V kapitole jsou uvedeny a vyhodnoceny nároky na zásobování pitnou vodou pro sociální účely pracovníků těžební organizace a technologickou vodou pro úpravárenské zařízení a pro dopravu hydrosměsi.

Na základě doplňujících informací od oznamovatele je možno ještě uvést, že používaná technologická voda (v úpravárenském zařízení) je zčásti srážková a zčásti voda odebíraná z Panského rybníka v Třebívlicích (na základě vodohospodářského povolení ze dne 17.5.1976, vydal OVLH v Litoměřicích č.j. VOD.0.715/76). Jako technologická voda je využívána nekontaminovaná voda z jímek, která je zpětně čerpána do úpravny.

Kapitola je dostatečně zpracována a uvádí všechny potřebné údaje pro posuzování.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Vzhledem k tomu, že budoucí těžba v rozšířeném DP bude probíhat stejným způsobem a ve stejném množství jako dosud, zůstane spotřeba surovin a energií na přibližně stejné úrovni jako dosud, žádné nové zdroje nebudou zapotřebí.

V kapitole je vyčíslena současná spotřeba i zdroje.

Upozorňuji na nesrovnalost v množství spotřeby hnědého uhlí pro kotelnu – zde je uvedeno cca 40 t ročně, avšak na str. 17 dokumentace v kap. B.III.1. O vzduší je uvedena spotřeba hnědého uhlí jen 28 t za rok.

Na základě konzultace s oznamovatelem bylo upřesněno, že skutečná spotřeba podle předchozích let se pohybuje zhruba ve výši 28 t hnědého uhlí za rok.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Posuzovaný záměr má minimální nároky na dopravu a jinou infrastrukturu. Doprava vytěžené suroviny do úpravny si nárokuje pouhé 3 nákladní automobily denně, a to po dočasných provizorních komunikacích v DP od těžebního prostoru do úpravny.

Doprava hrubého jalového odpadu automobily z úpravny zpět do vytěženého prostoru bude ještě nižší, protože část odpadu (jemné frakce) bude dopravována formou hydrosměsi potrubím.

Patrně nedopatřením či přehlédnutím je v odstavci Infrastruktura uveden lom číhaná místo lomu Podsedice.

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

B.III. Údaje o výstupech

Údaje o výstupech jsou uvedeny v části B.III. v členění kapitol dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. na Ovzduší, Odpadní vody, Odpady, Ostatní (mezi nimiž jsou zařazeny hluk a vibrace a radioaktivní a ostatní záření) a Doplňující údaje. Po formální stránce je tedy část B.III. úplná.

B.III.1. Ovzduší

Kapitola je dobře a přehledně zpracována, uvedené údaje o zdrojích znečišťování ovzduší jsou podrobné a dostatečné. Pro potřeby oznámení EIA a vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru rozšíření DP Podsedice na ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která je zařazena jako příloha č. 9 této dokumentace. Z uvedené rozptylové studie jsou v této kapitole prezentovány podstatné údaje a výsledky.

Jako hlavní stacionární bodové zdroje znečišťování jsou charakterizovány hnědouhelná kotelna (malý zdroj) pro zásobování objektu administrativy a šaten teplem a TUV a manipulace se štěrkopískem (vytěženou surovinou) při zakládání do gravitačního zásobníku a ve fázi manipulace s výstupním propraným štěrkopískem.

Tyto zdroje jsou popsány z hlediska vstupních parametrů a jsou uvedeny vypočtené emise znečišťujících látek z těchto zdrojů. Pro kotelnu jsou počítány emise tuhých znečišťujících látek, SO₂, NO_x, CO a VOC, pro manipulaci se štěrkopískem emise prachu.

Obdobně jsou v kapitole charakterizovány hlavní mobilní zdroje a uvedeny výsledky výpočtu emisí z liniových zdrojů – nákladní dopravy vytěžené suroviny z těžebního prostoru do úpravny a zbylého vytříděného štěrkopísku z úpravny zpět vytěženého prostoru. Jako znečišťující látky z mobilních zdrojů jsou vyhodnoceny emise NO_x, CO, benzenu a PM₁₀, odhadem je vyhodnocena i sekundární prašnost – resuspenze prašných částic zvířených koly projíždějících vozidel.

Za hlavní plošný zdroj je považována plocha těžby v prostoru vlastního lomu. Vzhledem k vyšší vlhkosti těžené suroviny bude úlet prachových částic minimální. Dalším zdrojem emisí bude provoz těžebních mechanismů, emise jsou vypočteny pro tuhé znečišťující látky, SO₂, NO_x, CO a benzen.

Emise z plošného zdroje – vlastní těžba v lomu – budou na stejné úrovni jako dosud, neboť systém těžby ani její rozsah se nebude oproti současnosti měnit, jenom se přemístí do jiných částí dobývacího prostoru.

Pro informaci lze doplnit, že těžba v rozšířeném DP nebude zdrojem ani světelného znečištění ovzduší ani zdrojem významného zápachu.

B.III.2. Odpadní vody

Kapitola se zabývá splaškovými odpadními vodami – jejich zdroji, vypouštěným množstvím a způsobem likvidace – a technologickými odpadními vodami, které jsou používány v uzavřeném technologickém cyklu, o němž byly podrobnosti uvedeny již v dřívější kap. B.II.2. Voda.

K odpadním vodám by bylo možno upřesnit, že při stávající těžbě ve stávajícím provozu a stávajícím DP vznikají i dešťové odpadní vody ze střech objektů administrativy, dílen a úpravny a ze zpevněných ploch v provozním areálu. Tyto odpadní vody však nebudou plánovaným rozšířením DP vůbec nijak dotčeny, nedojde k žádné změně nebo ovlivnění, situace zůstane stejná jako dosud.

Kapitola je dostatečně zpracována, nemám připomínky.

B.III.3. Odpady – kategorizace a předpokládané množství

Kapitola o odpadech uvádí popis stávající situace a přehled stávajících odpadů, které se v souvislosti s rozšířením DP nezmění, neboť technologie těžby i úpravy suroviny i její rozsah bude stejný jako dosud.

Největším množstvím odpadu z rozšířeného DP bude odpad z technologického procesu v úpravně, ten však bude v celém objemu recyklován a použit zpět pro zavážení vytěženého prostoru a tvorbu vnitřní výsypky, která pak bude předána k další technické a biologické rekultivaci pro původní zemědělské využití.

Údaje o odpadech jsou pro posuzování dostatečné.

B.III.4. Ostatní

Hluk a vibrace

Protože jako jeden z významných vlivů záměru na životní prostředí je v dokumentaci identifikován vliv na hlukovou situaci území, byla pro potřeby oznámení a dokumentace EIA pro posouzení stávající i výhledové akustické situace v DP Podsedice a jeho okolí zpracována podrobná hluková studie, která je zařazena jako příloha č. 8 dokumentace. Z této hlukové studie jsou v kapitole uváděny podstatné údaje a výsledky o zdrojích hluku, souvisejících s posuzovaným záměrem rozšíření DP Podsedice.

Vzhledem k tomu, že významným zdrojem hluku v zájmovém území je doprava po silnici I/15, jsou uvedeny v tab. č. 11 frekvence dopravy pro rok 2004 (stávající stav) a pro rok 2010 (výhledový stav po rozšíření DP).

Dále je uvedeno, jaké vstupní údaje a parametry zdrojů jsou uvažovány pro výpočty hlukové studie.

V následující tabulce č. 12 jsou uvedeny vypočtené hlukové hladiny u jednotlivých referenčních bodů v oblasti posuzovaného záměru DP Podsedice (pro denní dobu). Ohledně textového komentáře k tabulce je odkázáno na podkapitoly hlukové studie.

Protože hluk je jedním z významných vlivů záměru, bylo pro účely zpracování posudku zadáno zpracování samostatného ověřujícího odborného posouzení problematiky hluku a vibrací (zpracoval ing. Z.Zapletal), jež je přílohou č. 2 posudku. Toto posouzení je zaměřeno jednak na jednotlivé kapitoly dokumentace, které se zabývají nebo mají zabývat touto problematikou, jednak na zmíněnou akustickou studii jako celek. V příslušných kapitolách posudku jsou pak citovány podstatné pasáže nebo závěry z tohoto posouzení.

Ke kap. B.III.4. Hluk a vibrace v dokumentaci uvádíme následující připomínky:

V prvním odstavci kapitoly se opět nedopatřením objevuje označení lomu Číhaná.

V tabulce č. 12 jsou uvedeny imisní hodnoty hluku i se zahrnutím vlivu dopravy na silnici I/15, která však není dopravou vyvolanou provozem posuzované stavby přítěžována. Obslužná komunikace (a v případě nového dobývacího prostoru pak obslužné komunikace) silnici I/15 pouze přejíždí.

Nařízením vlády ČR č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterým se (ve smyslu změn dle Nařízení vlády ČR č. 88/2004 Sb. ze dne 21.ledna 2004) stanoví nejvyšší přípustné hodnoty hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, se rovněž stanoví způsob jejich hodnocení. Je vyžadováno samostatné hodnocení zatěžování venkovního prostoru z přenosu hluku z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů, přičemž provozovnami se rozumí - citují: „např. z továrny, výroby, dílny, prádelny, stravovací a kulturní zařízení“ a jinými stacionárními zdroji se rozumí – citují: „např. vzduchotechnické systémy, kompresory, chladicí agregáty. Limity pro hluk z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů platí – citují: „...i pro hluk působený vozidly, která se pohybují na neveřejných komunikacích (pozemní doprava a přeprava v areálech závodů, stavenišť apod.). Dále pro hluk stavebních strojů pohybujících se v místě svého nasazení“. Veškeré činnosti související s těžební činností je tedy nutné zařadit do této kategorie.

Pro hluk z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů citované nařízení stanoví u chráněných venkovních prostor staveb pro osm (na sebe navazujících) nejhlučnějších hodin v denní době nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v hodnotě: $L_{Aeq,T} = 50$ dB – denní doba (T = 8)

Do této kapitoly je tedy třeba vedle tabulky č. 12 (v jejíž hlavičce je zřejmě nedopatřením uvedeno „2005 BEZ ZMĚNY DP“) zařadit následující tabulku (která byla rovněž doplněna do hlukové studie k tabulce č. 6 na str. 10), srovnávající úroveň přenosu hluku k výpočtovým místům z těžebního prostoru za podmínek:

- 2010 bez změny dobývacího prostoru
- 2010 změna dobývacího prostoru.

Č. BODU	Imisní $L_{Aeq,T}$ [dB]								
	2010 bez změny DP			2010 změna DP			δL		
	Dopr.	Stac.zdr	Σ	Dopr.	Stac.zdr	Σ	Dopr.	Stac.zdr	Σ
1	27,4	18,5	27,9	36,3	42,3	43,3	+8,9	+23,8	+15,4
2	27,3	18,9	27,9	35,4	42,5	43,3	+8,1	+23,6	+15,4
3	31,8	19,0	32,0	34,9	41,3	42,2	+3,1	+22,3	+10,2
4	21,3	18,5	23,1	32,4	40,6	41,2	+11,1	+22,1	+18,1
5	20,7	20,1	23,4	31,7	38,0	38,9	+11,0	+17,9	+15,5
6	22,6	24,1	26,4	31,2	34,9	36,4	+8,6	+10,8	+10,0
7	25,8	24,3	28,1	31,5	34,9	36,5	+5,7	+10,6	+8,4
8	38,1	18,5	38,1	38,5	35,3	40,2	+0,4	+16,8	+2,1
9	48,0	27,7	48,0	48,1	25,9	48,1	+0,1	-1,8	+0,1
10	38,9	39,0	42,0	38,9	39,0	42,0	0	0	0
11	37,2	38,9	41,1	37,3	38,9	41,2	+0,1	0	+0,1
12	41,9	48,5	49,4	41,9	48,5	49,4	0	0	0
13	29,1	49,2	49,2	29,3	49,2	49,2	+0,2	0	0
14	34,0	48,2	48,4	34,0	48,2	48,4	0	0	0
15	9,6	21,6	21,6	14,6	24,1	24,6	+5,0	+2,5	+3,0
16	44,1	58,1	58,3	44,1	58,1	58,3	0	0	0
17	34,3	34,9	37,6	36,9	40,5	42,1	+2,6	+5,6	+4,5
18	25,9	20,9	27,1	32,7	38,0	39,1	+6,8	+17,1	+12,0
19	21,5	19,0	23,4	28,6	38,8	39,2	+7,1	+19,8	+15,8

Z tabulky je evidentní významný nárůst hlukového zatížení výpočtových bodů lokalizovaných v obci Chrást'any v blízkosti modelového umístění těžební techniky. Na žádném výpočtovém místě situovaném u chráněné zástavby však není očekáváno překročení limitní hodnoty $L_{Aeq,T} = 50$ dB.

Výpočtový bod č. 16 není umístěn u chráněné zástavby, ale v prostoru úpravy.

Jako zdroje hluku jsou uvažovány jednak obslužná doprava v lomu, jednak stacionární průmyslové zdroje z vlastní těžby a úpravy.

Ohledně průmyslových zdrojů hluku zpracovatel hlukové studie k této problematice uvádí: „Jako průmyslové zdroje byly do modelu zařazeny stacionární zdroje z vlastní těžby a úpravy. Byly vloženy 2 zdroje hluku z těžebních a skrývkových mechanismů (každý o ekvivalentní hladině hluku 88 dB), hluk z úpravy byl modelován rovněž dvěma zdroji o ekvivalentní hladině hluku 95 dB(A)“.

Není sice uvedeno, jak byly údaje o hlučnosti strojů a zařízení získány (měřením?), ale vzhledem k tomu, že jsou uváděny jako hladiny ekvivalentní, považují je za odpovídající (ačkoliv to není uvedeno, předpokládám, že se jedná o hodnoty hluku ve vzdálenosti $l = 1$ m). Připomínám, že hodnoty hluku jsou s nabytím účinnosti nařízení vlády ČR č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, (dnem 1. ledna 2001) vyjadřovány hladinou akustického tlaku A (dB).

Problematika vibrací (stejně jako v hlukové studii) není řešena.

Radioaktivní a ostatní záření

V textu je konstatováno, že nebude docházet k produkci radioaktivního ani elektromagnetického záření a že s radioaktivními odpady nebude v areálu nakládáno.

To je zřejmě pravda a odpovídá to skutečnosti, na druhé straně však upozorňuji na Část E – Porovnání variant záměru, na str. 66 v dokumentaci, kde jsou v tabulce hodnocení variant uvedeny jiné skutečnosti:

- u varianty posuzovaného záměru v plném rozsahu:
 - ionizující záření – B - zanedbatelný vliv (tedy nikoliv žádný)
 - neionizující záření – D - nevyhnutelný, kompenzovatelný vliv
- u varianty s ochranným pilířem (nedopatřením v záhlaví tabulky uvedeno „varianta otevření lomu v jiné lokalitě“ – zřejmě pozůstatek z jiného posuzovaného záměru) pak:
 - ionizující záření – B - zanedbatelný vliv (tedy nikoliv žádný)
 - neionizující záření – C - nepříznivý, minimalizovatelný vliv.

Rovněž v další následující tabulce na str. 66 je u kritéria „riziko emisí nebezpečného záření“ uveden u obou variant nenulový vliv: B – zanedbatelný vliv, zrovna tak i u kritéria riziko uvolňování škodlivin. U kritéria změny zdravotního stavu je dokonce u variant uveden vliv D – nevyhnutelný, kompenzovatelný, resp. vliv C – nepříznivý, minimalizovatelný.

Předpokládám, že toto nedopatření bylo způsobeno nedostatkem času při zpracování dokumentace a nedostatkem času na podrobnou kontrolu dokumentace, je však faktem, že taková nedopatření mohou snižovat věrohodnost dokumentace, zejména pro čtenáře neznalého podrobné problematiky záměru.

B.III.5. Doplnující údaje

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že v rámci zpracování tohoto oznámení (v rozsahu dokumentace) nebyly zjištěny další údaje, neuvedené v jiných kapitolách.

Obvykle se v této kapitole uvádějí údaje, týkající se např. významných terénních úprav nebo zásahů do krajiny, ovlivnění stávajícího krajinného rázu.

V tomto posuzovaném případě – rozšíření DP Podsedice – by bylo vhodné zde uvést např. podrobnější údaje o následné rekultivaci území, i když jsou zčásti uvedeny v jiných kapitolách dokumentace. Stručný komentář k zásahům posuzovaného záměru do krajiny by byl vhodný i toho důvodu, že část rozšířeného DP (území č. 3) se nachází na území CHKO České středohoří.

Jako doplňující podklad pro zpracování posudku si zpracovatelka vyžádala od oznamovatele (ve smyslu § 9 odst. 6 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) Rekultivační plán lomu Podsedice pro období 2002 – 2010 (Báňské projekty Teplice a.s., červenec 2002).

Na základě údajů v dokumentaci, informací od oznamovatele a vlastní obhlídky lokality mohou konstatovat, že rozšíření DP a následná těžba v něm nepředstavuje významný zásah do krajiny. Aktuální těžba probíhá maximálně na rozloze 1 ha. Rozloha aktuálního těžebního prostoru je minimalizována (pás cca 20 x 150 – 200 m, hloubka těžby max. 4 m), deponie skryté ornice a dalších kulturních vrstev je tvarována do valu o výšce max. cca 2 – 3 m, v těžebním prostoru nejsou budována žádná stabilní zařízení či objekty, příjezdové účelové komunikace jsou dočasné a provizorní, vlastní provozní zázemí těžebního závodu je malé a v krajině nevýrazné (budova administrace, dílen a úpravna suroviny). V dálkových pohledech je těžební prostor většinou zakryt terénními vlnami v krajině. Vzhledem k postupnému postupu těžby a neprodlené rekultivaci vytěžených prostor jsou objemy zemních prací malé.

Souhrnně lze k úplnosti části B dokumentace říci, že je zpracována dobře, v potřebném rozsahu a na vyhovující odborné úrovni, obsahuje požadované podstatné údaje a nemá zásadní nebo závažné nedostatky. Část B dokumentace lze považovat za úplnou a dostatečně zpracovanou podle požadavků zák. č. 100/2001 Sb.

Výše uvedené připomínky k jednotlivým kapitolám jsou většinou buď formální nebo méně významné, nepodstatné a spíše informativní, upřesňující danou problematiku.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola není formálně členěna na podkapitoly podle požadavků přílohy č. 4 k zák. č. 100/2001 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace.

V kapitole by měly být stručně popsány a vyhodnoceny klíčové jevy a faktory přírodního prostředí, které ovlivňují celkovou ekologickou únosnost daného území a mohou identifikovat riziko významného narušení nebo ohrožení životního prostředí a jeho jednotlivých složek. Výskyt těchto faktorů by měl být konfrontován se zájmovým územím posuzovaného záměru, ve kterém lze předpokládat dosah vlivů záměru na životní prostředí. Obvykle bývají vyhodnoceny následující faktory:

- územní systém ekologické stability
- zvláště chráněná území a oblasti dle zák. č. 114/1992 Sb.
- přírodní parky
- významné krajinné prvky (VKP)
- území historického, kulturního nebo archeologického významu
- území hustě zalidněná
- území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- staré ekologické zátěže
- extrémní poměry v dotčeném území.

Vzhledem ke specifickému charakteru zájmového území není tato kapitola v dokumentaci zpracována striktně podle požadovaného členění dle příl. č. 4 k zákonu, ale zpracovatelé dokumentace se soustředili na nejvýraznější rysy daného území a jejich stručnou charakteristiku. Výše uvedené faktory jsou pak popsány a vyhodnoceny v další kapitole C.2.

– Charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území.

Základní charakteristikou území je jeho agronomická vhodnost pro intenzivní zemědělské obhospodařování. Jedná se o typickou zemědělskou krajinu s převahou velkých lánů orné půdy, doplněnou plochami trvalých travních porostů, ovocných sadů a zahrad. Charakter osídlení odpovídá typu krajiny, jedná se o pravidelněji roztroušená menší sídla venkovského charakteru. Podíl vysoké zeleně, ekostabilních ploch a ploch přírodně hodnotnějších či ploch polopřírodního charakteru je velmi malý. Rovněž zastoupení chráněných ploch dle zák. č. 114/1992 Sb. (např. ZCHÚ, prvky ÚSES, VKP apod.) v zájmovém území je nízký.

V textu je zdůrazněno, že rozšíření DP je zčásti situováno v těsném sousedství CHKO České středohoří, jejíž jižní hranice je souběžná se silnicí v úseku Třebívlice – Podsedice.

Toto tvrzení neodpovídá zcela pravdě, je nutno upřesnit. Území CHKO se rozkládá na sever od silnice I/15 ve jmenovaném úseku. Část území rozšířeného DP (tzv. území č. 3) tedy leží už uvnitř hranic CHKO (i podle mapových příloh přímo v dokumentaci), neboť leží na sever od silnice I/15. Část rozšíření DP tedy přímo zasahuje do území CHKO.

Je zmíněna významná kulturní památka v Želkovicích, vzhledem ke vzdálenosti od DP nebude nijak ovlivněna. Rovněž okolní sídla nebudou v přímém nebo nepřímém kontaktu se záměrem. K tomu podotýkám, že nejbližší sídlo – Chrášťany – může být dočasně ovlivněno zvýšenou hlučností z dobývacího prostoru oproti současnému stavu.

Je konstatováno, že celá oblast je situována dostatečně daleko od environmentálně rušivých aktivit, aniž by bylo naznačeno, co má autor přesně na mysli. Za environmentálně rušivou aktivitu je možno považovat i např. dopravu po hlavní silnici I/15, posuzovanou těžbu nebo intenzivní zemědělství – záleží na stanovení míry rušivosti.

Je však možno souhlasit s tvrzením, že posuzovaný záměr nevyvolá neúměrný nebo významný zásah do environmentálních charakteristik daného území.

Kapitola je zpracována poměrně stručně, ale celkem výstižně a lze ji v takové podobě akceptovat pro posuzování.

C.2. Charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Celá hlavní kapitola je členěna na dílčí kapitoly rámcově v souladu s požadavky příl. č. 4 zákona, které jsou věnovány charakteristice hlavních a významných jednotlivých složek a faktorů životního prostředí v dotčeném území. Jejich orientační výčet je následující:

- O vzduší a klima
- Voda – povrchové vody, podzemní vody, pramenné oblasti
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna a flóra
- Ekosystémy – ÚSES, VKP, krajinný ráz, ZCHÚ
- Obyvatelstvo
- Kulturní památky
- Územně plánovací dokumentace

V následujícím textu uvádíme podrobnější posouzení jednotlivých uvedených částí a případné připomínky nebo poznámky k nim.

C.II.1. O vzduší

Kapitola je velmi dobře zpracována. Je rozdělena na dvě hlavní části: klimatologická data a kvalita ovzduší.

Zájmové území náleží do klimatické teplé podoblasti T2 (podle Quitta), pro niž jsou uvedeny základní klimatické charakteristiky (teplotní, srážkové, četnosti větrů, odhad větrné růžice).

Uvedené údaje o klimatu dostatečné.

V části věnované kvalitě ovzduší jsou prezentovány údaje o dálkovém znečištění území, naměřených koncentracích oxidů dusíku, oxidu siřičitého a tuhých znečišťujících látek

SPM na nejbližší reprezentativní měřicí stanici č. 1305 LKN – Lkáň. Je uvedena i charakteristika měřicí stanice Lkáň.

K uvedeným údajům a tabulkám je doplněn přehledný a srozumitelný vysvětlující komentář.

Údaje i komentář o kvalitě ovzduší v zájmovém území jsou převzaty z rozptylové studie, která je přílohou dokumentace. Rozptylová studie je zpracována velice kvalitně, přehledně a srozumitelně.

Údaje o kvalitě ovzduší zde uvedené jsou dostatečné, podrobněji a rozsáhleji je kvalita ovzduší vyhodnocena v rozptylové studii, v kap. 3. Stávající imisní situace.

Upozorňuji jen na drobný překlep v komentáři ke koncentracím oxidů dusíku – myslím, že oxidy jsou fyto toxické, nikoliv fototoxické.

C.2.2. Voda

Kapitola o vodách se zabývá povrchovými vodami v zájmovém území a podzemními vodami. Je zpracována velmi stručně, obsahuje jen nejzákladnější údaje.

Z údajů vyplývá, že zájmové území a jeho blízké okolí je chudé na povrchové vody a z vodohospodářského hlediska nevýznamné. Podrobnější hydrologické údaje nejsou k dispozici.

Podotýkám, že zmíněný bezejmenný tok v území č. 3 je na mapě č. 2 v dokumentaci označen jako Voračka.

Ohledně podzemních vod je uvedeno ještě méně konkrétních údajů, v obecné rovině je konstatována malá propustnost kvartérních sedimentů i podložních turonských a coniackých sedimentů a dále skutečnost, že těžba probíhá a bude probíhat nad hladinou podzemní vody. Hloubka hladiny podzemních vod však není uvedena a nejsou uvedeny ani žádné další údaje o podzemních vodách (např. jejich kvalita, případné odběry podzemních vod, vydatnost (zřejmě velmi malá), hydrogeologické poměry území, zranitelnost podzemních vod aj.).

V části věnované pramenným oblastem je konstatováno, že v prostoru Blešenský vrch – Solanská hora – obec Děkovka se nachází řada vodárenských zdrojů pro hodnocené území, které jsou chráněny třemi ochrannými PHO. Uvedený prostor se nachází severozápadně od dobývacího prostoru. Podrobnější údaje i těchto zdrojích nejsou uvedeny.

Je konstatováno, že v zájmovém území se nevyskytují žádné zdroje přírodních léčivých nebo minerálních vod.

Zpracovatelka posudku konzultovala problematiku vod s oznamovatelem a vyžádala si od oznamovatele podrobnější informace o problematice podzemních vod v zájmovém území.

Podle nich nejsou zpracovány pro dané území podrobné údaje ohledně vod ani nejsou k dispozici podrobné hydrogeologické údaje o území. Podzemní vody se vyskytují v hloubkách okolo 25 – 30 m (vrt prováděný v okolí úpravny). V území je nepropustné křídové podloží, které vylučuje riziko ohrožení kvality podzemních vod. Těžba bude probíhat nad úrovní hladiny podzemních vod.

V kapitole mohly být uvedeny ještě další dostupné údaje o vodách, vzhledem k malé významnosti území DP a nejbližšího okolí z vodohospodářského hlediska lze omezený rozsah kapitoly akceptovat jako dostačující.

C.2.3. Půda

Zemědělské půdy v zájmovém území a jeho okolí jsou popsány zejména z hlediska zastoupení BPEJ v zájmovém území a z nich vyplývajících charakteristik půd (klimatický region, hlavní půdní jednotka, sklonitost a expozice, skeletovitost a hloubka půdy).

Z uvedených údajů lze vyvodit, že v území jsou zastoupeny především černozemě, dále rendziny, rendziny hnědé a hnědé půdy, místy (hlavně v nivních polohách a v terénních depresích) i glejové půdy zrašeliněné. Pozemky jsou rovinné nebo s mírným sklonem, půdy většinou středně těžké až těžké, hluboké až středně hluboké, bezskeletovité až středně skeletovité. Půdy mají buď příznivý vodní režim nebo jsou spíše převlhčené až zamokřené.

Z uvedených charakteristik vyplývá, že v zájmovém území se jedná převážně o kvalitní a úrodné zemědělské půdy, dobře přístupné a obdělavatelé, vzhledem ke klimatickým podmínkám i s vysokým produkčním potenciálem (zvláště pokud jsou v zamokřenějších polohách meliorovány), pravděpodobně i s bohatším obsahem živin.

V kapitole postrádám poměrně důležitý údaj, a sice zařazení půd podle BPEJ do tříd ochrany ZPF.

Pro informaci dodávám, že tříd ochrany je celkem 5 a jsou odstupňovány od nejhodnotnějších půd s nejvyšším stupněm ochrany I. po půdy nejméně kvalitní s nejnižším stupněm ochrany V. Třídění je provedeno v rámci příslušných klimatických regionů, to znamená, že hodnocení nepodává obraz o úrodnosti půdy v rámci republikového průměru. Uvedené půdy náležejí převážně do klimatického regionu T 1 (teplý, suchý), z malé části i do T 2 (teplý, mírně suchý), MT 1 (mírně teplý, suchý) a MT 2 (mírně teplý, mírně vlhký).

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější zemědělské půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v rovinných nebo jen mírně skloněných plochách, které je možno odejmout ze ZPF jen výjimečně, a to především na záměry související s obnovou krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuelní výstavbu.

Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.

Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Lze předpokládat, že většina půd, které budou předmětem dočasných záborů pro těžbu v rozšířeném DP, bude pravděpodobně náležet do I. a II. třídy ochrany ZPF.

V závěru je stručně a v obecné poloze zmíněna pedogeneze a faktory, které v daném území ovlivňují výslednou kvalitu půd.

Kapitolu lze považovat za celkem dobře zpracovanou a v potřebném rozsahu.

C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

Kapitola je rozdělena na dílčí části, zabývající se geomorfologickými podmínkami, geologickými podmínkami, radonovou zátěží a přírodními zdroji.

Uvedené stručné údaje o zařazení území do geomorfologických jednotek a geologických poměrech území včetně geologie ložiska je možno považovat za dostačující pro posouzení daného záměru.

Ohledně radonové zátěže je uvedena míra radonového rizika pro těžené materiály – pevné složky jsou zařazeny do střední kategorie rizika, jemnozrná složka do kategorie s nízkým radonovým rizikem.

Pro informaci doplňuji, že z hlediska kategorizace území celé zájmové území je podle mapy radonového rizika („Zdroje radioaktivity a radonové riziko v České republice“, Radon v geologickém prostředí, ČGÚ 1992) zařazeno do území s nízkým radonovým rizikem – oblast sedimentárních hornin.

Jako přírodní zdroj je charakterizováno využívané ložisko pyroponosných štěrků, tzv. chrástánský pruh.

Je uvedeno, že území záměru se nachází v oblasti ovlivněné stávající i historickou těžbou surovin – v poddolovaném území.

Bylo by proto vhodné zde uvést i případný výskyt dalších surovin a nerostných zdrojů v okolí a informace o dřívější těžební činnosti v dotčeném území, případně jak tato těžba dané území ovlivnila ve vztahu ke stávající těžbě.

Na základě doplňujících informací od oznamovatele upřesňuji, že v území dříve probíhala nekontrolovaná divoká těžba (většinou prováděná místními obyvateli na jejich pozemcích), po níž zůstala v území stará neevidovaná a nezmapovaná důlní díla – tzv. podmoly (vytěžené kapsy nebo kaverny pod povrchem). Při stávající těžbě se na ně občas narazí, těžbu to však nijak výrazně nekomplikuje.

Kapitola je zpracována poměrně stručně, ale vzhledem k tomu, že řada geologických údajů a informací o horninovém prostředí a o těžené surovině byla již uvedena v předešlých částech dokumentace, lze ji považovat za dostatečnou.

C.2.5. Fauna a flóra

V úvodu je zájmové území stručně charakterizováno z hlediska biogeografického členění. Popis Řípského regionu mohl být ve vztahu k lokalitě DP podrobnější.

Pro území navržené k rozšíření dobývacího prostoru byl proveden komplexní biologický inventarizační průzkum, jeho cíle a metody jsou zde stručně charakterizovány. Kompletní biologický průzkum lokality a jeho výsledky jsou zařazeny jako příloha č. 10 dokumentace.

Pro biologický průzkum byla zkoumaná plocha rozdělena na tři části podle různého charakteru porostů:

- 1) plocha připravovaná k těžbě, včetně deponií ornice
- 2) liniová nelesní zeleň
- 3) zemědělsky využívané plochy, včetně intenzivních sadů .

Biologický průzkum byl proveden pečlivě a kvalitně, v příložené zprávě jsou podrobně komentovány a vyhodnoceny :

- cíl a metodika biologického průzkumu
- popis hodnocené lokality z hlediska vegetace (zjištěné biotopy, hodnocení ekologické stability)
- výskyt cévnatých rostlin a komentář k významným druhům
- výskyt bezobratlých a komentář k významným druhům
- průzkum obratlovců (metodika, zjištěné druhy, komentář k významným druhům).

Fauna :

Fauna sledovaného území je spíše chudší. Na sledovaném území se vyskytují převážně běžné druhy fauny, hojně v okolním území a většinou typické pro dané biotopy.

Je uvedeno, že při zoologickém průzkumu byl zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů:

- hmyz – čmelák – nespecifikovaný druh (*Bombus sp.*), hojný a běžný v okolí
- obojživelníci a plazi – ropucha obecná (*Bufo bufo*), užovka obojková (*Natrix natrix*) - na sledované ploše nenacházejí vhodná stanoviště
- ptáci – pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), strnad luční (*Miliaria calandra*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) – pěnice a strnad na lokalitu zaletuje, u ťuhýka zjištěny dva hnízdní páry.

Ke chráněným druhům je uveden komentář, ohledně podrobností je odkázáno na biologický průzkum v příloze č. 10 dokumentace. Je upozorněno, že v případě nálezu chráněných živočichů v místě budoucí těžby je nutno zajistit odborně provedený záchranný přenos na vhodné lokality. V biologickém průzkumu v příloze je správně upozorněno a zdůrazněno, že v případě zásahu do biotopu ohrožených druhů je nutno žádat o výjimku ze zákazů ve smyslu § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Flora:

Během botanického průzkumu dílčích lokalit (plocha 1, plocha 2, plocha 3) byly vytipovány typy stanovišť podle Katalogu biotopů ČR, které jsou zde uvedeny. Je konstatováno, že z hlediska kvality, rozmanitosti a reprezentativnosti biotopů je celé území velmi chudé, přírodní biotopy se vyskytují jen ve fragmentech. Nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh cévnatých rostlin, z nalezených druhů rostlin jsou uvedeny s krátkým komentářem pouze tři vzácnější druhy, zařazené do Červeného seznamu cévnatých rostlin ČR:

- hlaváček letní (*Adonis aestivalis*)
- chrpa modrá (*Centaurea cyanus*)
- koromáč olečnickový (*Silaum silaus*).

V podrobnostech je odkázáno na biologický průzkum v příloze č. 10.

Dendrologické zhodnocení lokality:

Bylo provedeno na základě dendrologického zhodnocení lokality. Plocha rozšíření DP je umístěna na orné půdě nebo sadech, významnější zeleň se v území vyskytuje pouze podél

vodních toků nebo podél cest. Druhá pestrost porostů je poměrně malá (10 zjištěných druhů dřevin).

Ověřovací průzkum:

V rámci zpracování posudku byl proveden ověřovací průzkum dotčené lokality, zaměřený zejména na ověření výskytu zvláště chráněných druhů. Ověřovací průzkum a biologické zhodnocení lokality provedli Mgr. Pondělíček, Mgr. Tichý a P. Peterová a je zařazen jako příloha č. 3 posudku.

Vycházeli jsme z biologického průzkumu lokality, který zpracoval dr. Oldřich Bušek v červnu 2004 a vlastního terénního průzkumu. Náš terénní průzkum byl proveden dne 8.1. 2005.

Výsledky mapování jsme hodnotili z hlediska výskytu druhů zvláště chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak jsou uvedeny v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb. Dále jsme hodnotili výskyt druhů rostlin uvedených v Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky (Procházka [ed.] (2001)).

Biologický průzkum autora dr. Buška a kol. byl zpracován kvalitně a relativně obsažně, i když se to výčtem rostlinných a živočišných druhů nemusí jevit. Příčinou floristické chudosti je i velká biotopová chudost zemědělsky intenzivně využívané krajiny a příčinou menšího obsahu průzkumu vyšších živočichů je pravděpodobně omezená návštěva lokality (1x ve dne).

Počet nalezených druhů při našem průzkumu byl nižší díky termínu mimo vegetační sezónu, prakticky uprostřed zimního období, a vysokému stupni využití krajiny (myšlivectví, zemědělská produkce, těžba).

Zkoumané území je vymezeno v mapové příloze dokumentace EIA v rozsahu rozšíření dobývacího prostoru Podsedice na území k. ú. Chrášťany u Dřemčic. Při terénním průzkumu jsme prošli polopřírodní biotopy po obvodu polí: tj. travnaté pásy, remízky a stromořadí podél odvodňovací strouhy. Přírodní biotopy se v dotčeném území vyskytovaly v nepatrných fragmentech. Území je začleněno do Českého středohoří.

Při pochůzce jsme průběžně zaznamenávali druhy cévnatých rostlin identifikovatelné v období průzkumu. Závěrem jsme popsali biotopy v území podle Katalogu biotopů (Chytrý et al. 2001). Seznam druhů a výčet biotopů – viz příloha č. 3 posudku.

V území plánovaného rozšíření dobývacího prostoru Podsedice na území k. ú. Chrášťany u Dřemčic nebyly při našem terénním průzkumu nalezeny žádné zvláště chráněné druhy rostlin podle zákona č. 114/1992 Sb., ani z Červeného seznamu. Téměř všechny nalezené druhy patří mezi běžné nebo dokonce velmi běžné.

Zoologický průzkum obratlovců :

Lokalita je chudší na živočichy, protože se jedná o rozlehlou plochu agrocenóz, přerušenu pouze doprovodnými porosty, a také dobu na průzkum nepříliš vhodnou. Doporučujeme provést doplňující průzkum v době, kdy je na lokalitě přítomno více druhů živočichů než v obdobím zimním. Současný průzkum nezaznamenal žádné významnější druhy, a to i v části lokality podle vodoteče. Vzhledem k tomu, že jde ve většině o plochy jen okrajově kosené nebo udržované, je předpokládáno, že ani u očekávaného výskytu druhů

obratlovců v letním období nepůjde o významné druhy. Tomu odpovídá současný chudý seznam živočichů v lokalitě a okolí zastižených (viz přílohu č. 3).

Mezi v lokalitě nalezenými druhy se nenachází ani jeden druh živočichů ohrožených nebo chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., pro které by bylo nutno požadovat výjimku z výše uvedených zákonných norem. Jak již bylo uvedeno, cennější druhy živočichů jsou vázány na polopřírodní plochy ve vzdálenějším okolí sledované lokality (lesy, sady, vulkanické vrchy).

Orientačním zoologickým a botanickým průzkumem nebyl v lokalitě nalezen ani jeden významný živočišný druh nebo rostlinné druhy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., které by mohly bránit v uvažovanému rozšíření těžby v blízkosti obce Podsedice. Z hlediska zachování krajinného rázu doporučujeme upravit budoucí těžbu tak, aby byly zachovány stromy na okrajích plochy.

Na základě biologického průzkumu v dokumentaci i ověřujícího průzkumu pro posudek je možno konstatovat, že lokalita rozšíření DP není z hlediska fauny a flory (i ekosystémů) hodnotná nebo cenná. Její využití k těžbě pyroponosné suroviny nebude představovat významný nebo nevratný negativní zásah do stávající bioty v území ani do zvláště chráněného území – CHKO České středohoří, na jejímž okraji se nalézá.

C.2.6. Ekosystémy

Kapitola popisuje ekostabilizující a přírodně hodnotné prvky v zájmovém území : územní systém ekologické stability (ÚSES), významné krajinné prvky (VKP), krajinu a krajinný ráz, zvláště chráněná území (ZCHÚ) a přírodní parky.

V zájmovém území DP Podsedice se nacházejí pouze prvky lokálního ÚSES – lokální biocentrum č. 5 ve stávajícím DP, z něho vede lokální biokoridor LBK-n/b přes plochu navrženého rozšíření DP směrem k lokálnímu biocentru Kvítel, již mimo DP. Je uvedeno, že LBK přes dobývací prostor bude při těžbě respektován a zachován včetně ochranných pásů.

Vzhledem k tomu, že se jmenované prvky ÚSES nacházejí přímo ve stávajícím nebo budoucím DP, bylo by vhodné je zde popsat a charakterizovat podrobněji.

Dalším prvkem ÚSES v okolí DP Podsedice je nadregionální biokoridor K 13, jehož osa prochází cca 2 km severně od lokality záměru. Také mohl být zde podrobněji charakterizován.

V dalším textu jsou uvedeny definice VKP podle zák. č. 114/1992 Sb. a vyjmenovány tzv. VKP ze zákona a možné registrované VKP. Je uvedeno, že v zájmovém území se nevyskytuje žádný VKP. To zřejmě platí pro registrované prvky.

K tomu upřesňuji, že za VKP ze zákona lze v zájmovém území považovat malý vodní tok (na mapě č. 4 označen jako Voračka), protékající územím č. 3 a č. 2. Jak je uvedeno dále v dokumentaci, tento vodní tok i jeho doprovodné porosty budou při těžbě respektovány.

Z hlediska krajiny a krajinného rázu je území DP zařazeno do charakteristického krajinného celku, který je stručně popsán, a to především z hlediska geomorfologického. Je uvedena i definice krajinného rázu podle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Autor konstatuje, že stávající těžební prostor působí z hlediska umístění v krajině spíše pozitivně svými vodními plochami.

Souhlasím s tím, že stávající těžba není výrazným rušivým prvkem v krajině. Je to proto, že aktuální roztěžený prostor je poměrně malý, těžba neprobíhá do velké hloubky,

celková kapacita těžby je poměrně nízká a je realizována postupně, pro těžbu a úpravu suroviny nejsou potřeba mohutné mechanismy ani velké objekty zázemí pro těžbu (úpravna).

V kapitole je konstatováno, že nejvýznamnějším zvláště chráněným územím v zájmovém území je CHKO České středohoří, do jehož okrajového území (IV. zóna ochrany) zasahuje severní část stávajícího i rozšířeného DP (území č. 3). Je uvedena stručná a výstižná charakteristika CHKO. Autor dokumentace uvádí, že jiná chráněná území se v prostoru záměru nevyskytují.

K tomu doplňuji, že nejbližším dalším zvláště chráněným územím je přírodní památka Kuzov, nacházející se západně od obce Dřemčice, cca 1 km od západní hranice rozšířeného DP. Jedná se o dva čedičové hřbety se skalní stepí. Přírodní památka byla vyhlášena v r. 1949, má rozlohu 7,12 ha. Jsou to dva kolmé skalní výchozy budované čedičovou horninou leucitickým tefritem, sahajícím hluboko do zemské kůry. Vystupují nad okolní porosty nepůvodní borovice černé, roste zde teplomilná květena.

Závěrem je v kapitole uvedeno, že v nejbližším okolí není vyhlášen žádný přírodní park.

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem, nechybějí zde žádné důležité nebo podstatné údaje.

Je vhodné připomenout, že ač se plocha stávajícího i rozšířeného DP nachází v území CHKO České středohoří, nemá významnou přírodní hodnotu a ekologická stabilita této plochy je velmi nízká – je to převážně intenzívně obhospodařovaná zemědělská (většinou orná) půda, v severozápadní části jsou sady.

C.2.7. Obyvatelstvo

V kapitole je pouze uveden počet obyvatel Ústeckého kraje, obce Podsedice a obce Třebívlice. Další údaje o obyvatelstvu nebo charakteristika osídlení nejsou uvedeny.

K těmto počtům by bylo vhodné aspoň rámcově odhadnout, kolik obyvatel nebo obytných budov může být v dosahu vlivů z těžby v rozšířeném DP (z hlediska zvýšené hluchost, popř. prašnosti). Z těchto údajů by pak následně mohlo být vyhodnoceno aspoň rámcově obyvatelstvo ovlivněné posuzovaným záměrem.

C.2.8. Kulturní památky

Další část zabývající se popisem historického vývoje území, kulturními a architektonickými památkami je zpracována stručně, ale vzhledem k tomu, že se žádné netýkají posuzovaného záměru rozšíření DP ani nebudou tímto záměrem nijak dotčeny nebo ovlivněny, lze považovat kapitolu za dostačující.

Hluková situace v zájmovém území

Za další významnou charakteristiku zájmového a dotčeného území, která by zde měla být uvedena a zhodnocena, je nutno pokládat stávající hlukovou situaci, vzhledem k tomu, že předložený záměr vyvolá při provozu (těžbě v nově rozšířeném DP) vznik zdrojů hluku, které mohou ovlivnit (a zřejmě i významně ovlivní) stávající hlukovou zátěž území, zejména u nejbližší obytné zástavby v Chrást'anech.

Vlastní dokumentace se však hodnocením této problematiky vůbec nezabývá ani není v dokumentaci zmíněna. Stávající hlukové zátěže (pro rok 2004 ve stávajícím DP a v jeho okolí) jsou vypočteny v příložené hlukové studii pro jednotlivé stanovené referenční body (především v obytné zástavbě obce Chrást'any, dále Podsedice a Dřemčice), avšak pouze pro hluk z dopravy na silnici I/15 v intenzitách dopravy roku 2004. Při výpočtu hlukového zatížení stávajícího stavu (pro rok 2004) není vůbec uvažováno s působením zdrojů hluku z těžební činnosti. Výpočtové imisní ekvivalentní hladiny akustického tlaku A tedy demonstrují zatížení referenčních míst hlukem za podmínky, kdy těžební a úpravárenská činnost neprobíhá.

Zpracovatel hlukové studie objasňuje, že pro rok 2004 o údaje o dopravní intenzitě vycházejí z vlastního odečtu a zatížení komunikace během dopravní špičky (8,00 – 9,00) průměrného pracovního dne, pro rok 2010 jsou intenzity dopravy stanovené odhadem.

Zpracovatel nezdůvodňuje, proč nebylo využito údajů z celostátního sčítání dopravy (ačkoliv na začátku této části studie uvádí, že „byla nejprve provedena rešeršní práce za účelem získání veškerých dostupných materiálů“ ...mezi nimi jsou uvedeny i ... „údaje o intenzitách dopravy prováděné v rámci celorepublikového sčítání“ ...atd.), rovněž neuvádí postup a dobu provádění vlastního odečtu a způsob odhadu intenzity a skladby dopravy pro rok 2010 (vývojové koeficienty?).

Výpočet hluku z dopravy na veřejné komunikaci I/15 v intenzitách roku 2004 je určen k demonstraci situace hlukového zatížení venkovního prostoru označené jako: „Stávající úroveň hlukové hladiny – rok 2004“. Dle § 12 nařízení vlády ČR č. 502/2000 Sb. se hodnoty hluku pro hluk z veřejné dopravy vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ pro celou denní (a noční dobu). Vzhledem k tomu, že je dále zadávána intenzita a skladba špičkové obslužné dopravy za hodinu, lze však zvolený přístup považovat za odůvodněný.

C.II. 10. Územně plánovací dokumentace

Tato kapitola, týkající se problematiky ÚPD, je do dokumentace zařazena navíc. Číslování kapitol není kontinuální, tato kapitola následuje po kap. č. C.2.8. – Kulturní památky, následující kap. s číslem C.2.9. v dokumentaci není zařazena.

Vzhledem k posuzovanému záměru je však kapitola o ÚPD zařazena vhodně, podává důležité informace o vztahu záměru rozšíření DP Podsedice k dalšímu rozvoji území podle příslušné ÚPD. Další těžba v této lokalitě je v souladu se schválenou ÚPD pro dané území.

Z uvedeného plyne, že pro realizaci předloženého záměru nebude potřeba navrhovat žádná územně plánovací opatření.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Úroveň a kvalita životního prostředí v okolí posuzovaného záměru je v dokumentaci heslovitě zhodnocena formou SWOT analýzy, která v daném území charakterizuje spíše v obecné rovině silné stránky, slabé stránky, příležitosti a ohrožení.

Není zde řečeno, jak rozlehlé okolí DP Podsedice je v analýze uvažováno, zřejmě dosti rozlehlé a podstatně širší a rozsáhlejší, než v předchozích kapitolách části C.1. a C.2. dokumentace, neboť je jmenována např. chemická výroba až v oblasti Lovosic nebo zlepšující se kvalita čistoty vod v řekách a rybnících, přičemž v blízkém okolí DP se významné řeky a rybníky nevyskytují. Nejbližšími řekami jsou Ohře (cca 8 km jižně od DP) a Labe (cca 10 km severovýchodně u Lovosic), popř. říčka Rosovka (tekoucí od Lkáně přes Klapý dále do Ohře).

V blízkém okolí DP Podsedice se vyskytují pouze drobné a málo vodnaté potoky (např. dříve v dokumentaci zmíněná Voračka, dále Kuzovský potok západně od DP, Suchý potok, východně pak Modla, Podsedický potok).

K uvedené analýze však chybí komentář nebo aspoň souhrnné výsledné zhodnocení, zda lze na základě uvedených faktorů posuzované území celkově hodnotit jako např. málo zatížené, středně zatížené nebo silně zatížené.

Uvedené negativní (i pozitivní) faktory SWOT analýzy nejsou nijak zdůvodněny a řada z nich nevyplývá ani z jiných údajů, uvedených dříve v dokumentaci (např. zlepšující se kvalita vod, vznik a obnova černých skládek, lhostejný vztah obyvatel k životnímu prostředí aj.), jiné nejsou zcela v souladu s údaji uváděnými v dokumentaci (např. „kvalitní a esteticky působivá krajina s řadou velmi cenných prvků“ – proti tomu „zemědělsky intenzivně využívaná krajina s výrazně sníženým ekologickým potenciálem a s velmi nízkým podílem vysoké zeleně“).

Celkové zhodnocení únosného zatížení zájmového území by mělo být provedeno s ohledem na to, jaká je stávající zátěž území, jakou novou zátěž do daného území vnese posuzovaný záměr a zda výsledná zátěž bude pro dané území únosná.

Z vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí v dokumentaci a z vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru se dá odůvodněně usoudit, že posuzovaný záměr rozšíření DP Podsedice nevnese do území významnou novou zátěž a že je pro dané území akceptovatelný a únosný.

ČÁST D – ÚDAJE O VLIVU ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti

Po formální stránce členění kapitol v části D dokumentace odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Jen na okraj podotýkám, že podle novely zákona (zák. č. 93/2004 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1.5.2004) přesný nový název části D zní: údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí.

Základem charakterizování předpokládaných vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na obyvatelstvo by mělo být v předchozích částech dokumentace zpracované vyhodnocení vstupů a výstupů záměru do prostředí a vyhodnocení míry a významnosti změn oproti stávajícímu stavu dotčeného území, které způsobí posuzovaný záměr.

Na úvod autoři dokumentace uvádějí, že pro vyhodnocení vlivů záměru rozšíření DP Podsedice byla aplikována Metodika k vyhodnocování vlivů dobývání nerostů na ŽP a uvádějí hlavní zásady této metodiky.

Podrobněji jsou jednotlivé kapitoly části D posouzeny v následujících pasážích.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Kapitola je rozdělena do několika částí, které se zabývají hodnocením zdravotních rizik, sociálními a ekonomickými důsledky, narušením faktoru pohody a počtem obyvatel ovlivněných účinky stavby.

Zdravotní rizika:

Zdravotní rizika záměru jsou hodnocena v pracovním prostředí (znečištění ovzduší, hluk, vibrace), znečištěním ovzduší v širším okolí (TZL, plynné emise) a hlukovou zátěží okolí.

K tomu podotýkám, že hodnocení rizik v pracovním prostředí (a vůbec pracovního prostředí jako takového a případných vlivů na ně) není součástí procesu EIA, který se zabývá posuzováním vlivů na vnější životní prostředí, tedy na jeho jednotlivé složky (ovzduší, voda, půda, biota atd.).

Autor dokumentace uvádí expoziční limity prachu PEL v hodnotě 10 mg/m³ pro prach s převážně fibrinogenním účinkem, který se však při těžbě a úpravě nedá očekávat. I když se autor dokumentace zde zabývá pracovním prostředím, v dokumentaci však nejsou uvedeny žádné údaje o případném hodnocení prašnosti v pracovním prostředí, výpočty emisí ze zdrojů při těžbě a úpravě v lomu byly v rozptylové studii provedeny pro vnější ovzduší, nikoliv pro pracovní prostředí. Dokumentace tedy neposkytuje pro případné hodnocení pracovního prostředí dostatek podkladů.

Dále je uveden způsob stanovení hlukových limitů pro pracovní dobu podle NV č. 502/2000 Sb. Je konstatováno, že limit pro činnost v lomu je 85 dB, u některých pracovních míst však pravděpodobně dochází k překračování limitu. Z této skutečnosti však nejsou učiněny žádné závěry ani nejsou navržena žádná řešení či opatření, aby limity nebyly překračovány. Hluková studie se však problematikou hluku v pracovním prostředí vůbec nezabývala. V úvodu studie je přímo uvedeno, že hluková studie pro záměr „Rozšíření DP Podsedice“ byla zadána s cílem posouzení současné hlukové situace v okolí stávajícího DP a prověření vlivu změny DP na úroveň hlukové hladiny v nejbližším okolí. Rovněž tak pro případné vyhodnocení hlukové expozice pracovníků dokumentace neposkytuje potřebné podklady.

Je tedy otázkou, proč je pracovní prostředí zde vůbec zmiňováno.

Dále je uvedeno, že vlastní technologie není významným zdrojem vibrací.

Konstatování je možno upřesnit, že zdrojem určitých nevýznamných vibrací může být např. třídící zařízení, popř. jiné mechanismy používané k těžbě a rekultivaci. Tyto vibrace však budou malé a nevýznamné. Protože je úpravárenské zařízení umístěno v uzavřené budově, rozhodně se nebudou případné vibrace šířit do okolního prostředí.

Znečištění ovzduší v širším okolí

V textu se uvádí, že pro posouzení vlivu záměru na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 9 dokumentace.

S odkazem na tuto rozptylovou studii a kapitulu D.I.2. – Vlivy na ovzduší a klima – je konstatováno, že provoz lomu nyní ani v budoucnu nebude mít negativní vliv na ovzduší v blízkém i vzdálenějším okolí, a tedy ani na zdravotní stav obyvatel.

Domnívám se, že by bylo pro názornost a snazší orientaci čtenářů vhodné zde uvést i několik nejdůležitějších údajů a faktů, které by uvedené závěry dokumentovaly (např. aspoň porovnání imisních příspěvků ze zdrojů záměru se stanovenými hygienickými limity, popř. stručný slovní komentář o vztahu sledovaných škodlivin a případných účinků na zdravotní stav apod.).

Na základě charakteru a lokalizace posuzovaného záměru rozšíření DP Podsedice a údajů v dokumentaci a rozptylové studii je možno zcela a úplně souhlasit se závěry zpracovatele, že záměr nebude mít znatelný negativní vliv na ovzduší a na zdraví obyvatel.

Hluková zátěž okolí

Obecné vlivy škodlivin na zdraví obyvatelstva

Následující pasáž je koncipována zmatečně, rozporně a bez zjevného vztahu k posuzovanému záměru. Rovněž uváděné souvislosti různých chorob a hluku jsou prezentovány neuspořádaným a nestandardním způsobem, bez jakýchkoliv objektivních argumentů či odkazů na odborné prameny a podklady. Navíc některá tvrzení jsou i překvapující oproti obecně zažitým představám – o to více by bylo žádoucí, aby uváděná tvrzení byla dostatečně dokladována.

Je uvedeno, že se stoupající hlučností prostředí významně přibývá obyvatel s různými potížemi (únava, špatný spánek aj.), přičemž je konstatováno, že působení hluku na tyto příznaky je subjektivní záležitostí.

S tím nelze tak docela souhlasit, neboť je objektivně prokázáno, že zvýšená hladina hluku vskutku může vyvolávat – zejména u citlivých a disponovaných jedinců vůči hluku – uvedené obtíže i mnohé další účinky.

Pro dokumentování této skutečnosti je možno uvést, že akustická situace prostředí se zvýšenou hladinou hluku navozuje, zvláště u citlivějších lidí, nejprve různé potíže v psychické úrovni vnímání hluku – pocity diskomfortu, stavy rozmrzelosti, podrážděnosti, duševního napětí a stresu. Psychická zátěž, vyvolaná zvýšeným hlukem v prostředí, je významným stresovým faktorem, který se dále promítá do celkového zdravotního stavu jedince a vliv nadměrné stresové zátěže na rozvoj řady chorob (např. kardiovaskulárního systému) je dostatečně prokázán.

Psychická zátěž a vyvolaný stres jsou individuálními reakcemi organismu na faktory prostředí a psychická odezva nemusí být v přímé závislosti na intenzitě podnětu. Lze proto očekávat velmi vysokou variabilitu v citlivosti mezi jedinci v populaci, která vyplývá z genetických dispozic, momentálního zdravotního stavu, životních postojů apod.

Při zvyšující se hlukové zátěži pak mohou u člověka nastat účinky nejen v rovině psychické, ale může dojít k objektivnímu ovlivnění zdravotního stavu jedince. Reakce organismu na zatížení hlukem závisí na intenzitě hluku – na úrovni hlukové zátěže.

Působí-li hluk dlouhodobě, vzniká již během prvních minut posun sluchového prahu. Nastává přizpůsobení – adaptace. Na tento adaptační děj navazuje další – tzv. sluchová únava. Projevuje se dalším zvýšením prahu a subjektivně i tím, že vnímáme hluk s menší hlasitostí.

Za škodlivý se považuje hluk dosahující ekvivalentní hladiny $L_{Aeq} = 85$ dB a více. Je-li sluch opakovaně vystaven nadměrnému hluku a nedojde-li po dobu odpočinku k úplné úpravě sluchového prahu, objeví se zhoršení sluchu. Kromě poškození sluchu dochází i ke změnám v oblasti mimosluchové.

- První oblastí je už zmíněná sféra psychická. Hluk nedosahuje úrovně škodlivé pro sluch, ale může neblaze působit na organismus.
- Hladina akustického tlaku A 50 – 60 dB – projevuje se především v tvůrčí, koncepční a řídicí práci. Svým rušivým vlivem na duševní činnost zmenšuje přesnost výkonu, soustředění, kombinační schopnosti a další (např. studium při slabě hrajícím rádiu vyžaduje až o 1/5 delší dobu než studium v tichu). Rušivý vliv hluku může vést k neurotizaci člověka a změnit jeho postoj k práci. Zvláště nepříznivé jsou hluky nepravidelné s diskretním spektrem, ostře nastupující a ostře přerušované. Velkou roli hraje též emotivní stránka hluku a hluky superponované na hluk prostředí.

- Hladiny akustického tlaku A nad 65 dB – hluk silnější intenzity může ovlivnit oblast vegetativního nervstva. To ovládá regulaci mnoha tělesných systémů – dýchacího, oběhového, zažívacího, vyměšovacího aj. Hlukový podnět vyvolá úlekovou reakci, na kterou při dlouhodobém působení navazuje vegetativní reakce. Opakují-li se často, dlouhodobě a intenzívně, mohou vést ke změnám a poruchám, hluk zde působí jako dlouhodobá stresová zátěž. Proto bývá poškození sluch provázeno celou pestrou paletou obtíží. Souhrnně jim spolu s poškozením sluchu říkáme hlukový syndrom. U lidí pohybujících se v hluku je častější výskyt žaludečních obtíží a vředových chorob, nespavosti, bolesti hlavy, podrážděnosti a dalších. Rozsah těchto škodlivých vlivů hluku je obtížně postižitelný, neboť se těžko odděluje od pracovních, mimopracovních a životních vlivů.
- Hladiny akustického tlaku A 85 – 120 dB – vedle již uvedených symptomů při déle působícím hluku nastává trvalé poškození sluchu.
- Hladiny akustického tlaku vyšší než 120 db – i po krátkodobém působení nastává trvalé poškození sluchu až úplná hluchota.

V textu dokumentace se „bez ladu a skladu“, nepřesně a rozporně hovoří o výskytu civilizačních chorob jako hlavním ukazateli zdravotního stavu, řada z nich je zde jmenována (infarkt myokardu, vředové choroby, hypertenze, nádorová onemocnění, katar horních cest dýchacích). Rozhodně však nelze tvrdit, že všechny mají souvislost nebo příčinu ve zvýšené hlukové zátěži, na jejich vzniku se z velké míry podílí především nesprávný životní styl, málo pohybu, nesprávná výživa, znečištěné životní prostředí, přemíra chemikálií v potravinách, kouření, genetické dispozice a řada dalších faktorů.

V jedné větě se např. tvrdí, že nebyla prokázána statistická významnost mezi úrovní hluku a nemocností u hypertenzní choroby ani u častých katarů horních cest dýchacích. Hned v následující větě je řečeno, že zvýšený výskyt katarů horních cest dýchacích je možné vysvětlovat sníženou odolností organismu vystaveného působení hluku. !!

Věta „Stejně je tomu u opakovaných zánětů průdušek, kde byl zjištěn významný nárůst v souvislosti s hlučností“ působí dosti nevěrohodně, neboť v obecném povědomí není známo, že by existovala přímá závislost mezi hlučností a zánětem průdušek – příčinou této choroby jistě není hluk, ale jiné faktory – především mikrobiální nákaza a znečištěné ovzduší, případně snížená imunita organismu, kterou však nepůsobí jenom hluk (ten jen z malé části), ale jiné závažnější faktory (některé z nich jsou jmenovány výše – nesprávný životní styl, nesprávná výživa, časté používání antibiotik, přecházení a nedoléčení nemocí, nedostatek vitamínů a stopových prvků, některé nemoci atd.). Rovněž věta „Snížené úrovni imunity je možné přičítat i významný nárůst kožních onemocnění“ může mít jen velmi vzdálenou souvislost s hlukem.

Dále je v kapitole uvedeno, že hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatelstva je možno provést na základě odhadu míry relativního rizika poškození zdraví hlukem, ke kterému je uvedena přehledná tabulka míry rizika.

V následující pasáži je podle této metody hodnoceno riziko ovlivnění zdravotního stavu okolních obyvatel hlukem ze zdrojů posuzovaného záměru rozšíření DP Podsedice.

Vliv posuzovaného záměru na zdravotní stav obyvatelstva z hlediska hluku

Hodnocení vlivů hluku v dokumentaci vychází z výsledků hlukové studie, která je přílohou č.8 dokumentace. Pro případné ovlivnění obyvatel je hodnocena nejnepříznivější hluková situace (tedy hodnocení „na straně bezpečnosti“), kdy bude těžba v DP nejvíce přiblížena k obytné zástavbě obce Chrášťany a kdy je uvažován souběh všech zdrojů hluku

z DP i z dopravy na silnici I/15. Je provedeno srovnání stávajícího stavu (rok 2004 bez rozšíření DP) a výhledového stavu pro nulovou variantu (rok 2010 bez rozšíření DP) a pro navrženou variantu (rok 2010 s rozšířeným DP). Vyhodnocení údajů je uvedeno v přehledné tabulce č. 18.

V druhém odstavci kapitoly je uvedeno, že: „*Toto navýšení bude prostorově a časově omezené, neznamená překročení nejvyšších přípustných hodnot.....*“. Je skutečností, že tento závěr vychází z hlukové studie, a to ze srovnání s nejvyššími přípustnými hodnotami 60 dB u obytné zástavby lokalizované bezprostředně u silnice I/15 a 50 dB u obytné zástavby od této komunikace vzdálenější a dále i z doplňující tabulky vyjadřující přenos hluku z těžebního prostoru (z provozoven a jiných stacionárních zdrojů hluku) a srovnání hlukového zatížení u celého souboru obytné zástavby s limitní hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 50 dB.

V třetím odstavci je v první větě nesprávně uvedeno, že „*Srovnání roku 2004 (tzn. stávající těžba).....*“, protože výpočet hlukového zatížení venkovního prostoru v roce 2004 byl proveden pouze pro podmínky zatěžování silnice I/15 automobilovou dopravou v intenzitách roku 2004 bez vlivu těžební činnosti.

Dále uváděné tvrzení: „*....že u některých sledovaných referenčních bodů v okolí posuzovaného záměru vzroste úroveň hlukové hladiny o 4 – 7 dB(A)....*“ platí pouze v případě srovnávání hodnot vypočtených se zahrnutím vlivu dopravy na I/15 (což je zřejmě z hlediska posuzování vlivu na zdraví obyvatelstva podstatné). K části závěrečné věty tohoto odstavce: „*....nebude překročena limitní přípustná hodnota*“ – viz výše.

Z uvedených výsledků v tab. 18 vyplývá, že u nulové varianty dojde jen k minimálnímu zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (v řádu do 0,5 dB), které nevyvolá vůbec žádné zdravotní riziko. U navržené varianty rozšíření DP dojde ke zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A o 4 – 7,5 dB na maximální hodnotu 44,2 dB, což představuje riziko případného negativního ovlivnění okolních obyvatel hlukem maximálně 1,8 % (v dokumentaci v komentáři k tabulce nesprávně uvedeno 1,1 %, nedopatřením vypadlo i slovo – riziko se po realizaci záměru výrazně?? – zřejmě má být „nezmění“), což je riziko zcela nevýznamné a zanedbatelné. I tady je však nutné připomenout, že uvedené zvýšení hlučnosti se týká nejen zdrojů hluku z vlastní těžby a úpravy v DP, ale je zahrnut i vliv hluku z provozu na silnici I/15. Samostatný vliv samotného provozu v lomu by byl menší.

Současně je třeba zdůraznit, že i přes malé zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A o několik dB v žádném posuzovaném referenčním bodě ve venkovním prostoru (mimo vlastní lom a okolí technologického zařízení) nebude překročen hlukový limit – nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve smyslu nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, která v tomto případě činí $L_{Aeq,T} = 50$ dB v denní době (pro hluk ze stacionárních zdrojů v dobývacím prostoru).

Sociální a ekonomické důsledky

V textu je sice uvedeno, že současný počet 17 zaměstnanců v lomu se po rozšíření DP nezmění a že na těžbě v DP Podsedice závisí i další pracovníci družstva v Turnově (není uvedeno kolik). Vlastní sociální a ekonomické důsledky posuzovaného záměru však zde bohužel nejsou uvedeny a zhodnoceny.

Přitom tyto důsledky záměru na ekonomickou a sociální situaci jak družstva Granát, tak jeho zaměstnanců lze pokládat za významné a závažné.

Rozšíření DP a následná těžba v něm umožní další činnost družstva Granát na dalších cca 20 let se všemi souvisejícími pozitivními důsledky (perspektiva zaměstnání a sociální i ekonomická jistota zaměstnanců na dalších 20 let, možnost případných investic družstva do těžby a zpracování granátů s reálnou perspektivou návratnosti, zachování dlouhodobé tradiční výroby, zachování pracovních míst).

Dalšími nezanedbatelnými pozitivními důsledky další těžby v rozšířeném DP je i možnost efektivního využití ložiska pyroponosné suroviny šetrnou těžbou při současně minimalizovaných negativních vlivech na životní prostředí a obyvatelstvo a také možnost další propagace naší republiky a vynikající práce našich šperkařů ve světě unikátními a stále populárnějšími a žádanějšími šperky s českými granáty.

Kdyby předložený záměr nebyl realizován, uvedené příznivé dopady by nenastaly. Naopak by došlo k nepříznivým dopadům. Stávající DP by byl za cca dva roky dotěžen a pro následnou šperkařskou výrobu by chyběla důležitá surovina. Tuzemské zdroje by nestačily pokrýt potřebu, což by znamenalo buď pyropy dovážet z jiných nalezišť (neměly by samozřejmě takovou kvalitu jako granáty těžené v Podsedicích a jejich dovoz by výrobu prodražil) nebo výrobu granátových šperků (o které je stále větší zájem) omezit, a tím omezit i budoucí ekonomický zisk z prodeje těchto výrobků, což by mohlo mít nepříznivé důsledky i na ekonomickou stabilitu a konkurenceschopnost družstva Granát.

Ukončením těžby ve stávajícím DP Podsedice by také byla zrušena stávající pracovní místa v DP Podsedice a pravděpodobně také i část pracovních míst při zpracování šperků v Turnově. To by mělo neblahé sociální a ekonomické dopady na postižené zaměstnance, neboť výroba granátových šperků je vysoce specializovaná činnost a tito pracovníci by jen těžko hledali jinde uplatnění.

Dalším negativním důsledkem by mohla případně být i pravděpodobná možnost, že o nevytěžené ložisko bude mít velký zájem jiná těžařská společnost (bez následného zpracování na šperky), která by se snažila surovinu co nejrychleji vydobýt a prodat a u které by případně nemusela být taková záruka šetrného provádění těžby jako u tradičního družstva Granát.

Narušení faktoru pohody

Stručně a obecně je uvedeno rozporné tvrzení, že na narušení faktoru pohody se **závažně** podílí především doprava (v lomu ?), skryvka ornice a vlastní těžba, **nevýznamně** bude ovlivněno pouze několik objektů v Chrášťanech.

Žádné další vyhodnocení zde není uvedeno, zejména charakter či mechanismus případného narušení nebo faktory, které mohou být negativně ovlivněny.

Počet obyvatel ovlivněných účinky stavby

Je konstatováno, že posuzovaným záměrem bude zcela minimálně a bezvýznamně ovlivněno nejbližší okolí DP v obci Chrášťany (jak dokládá hluková a rozptylová studie), což představuje pouze několik málo desítek obyvatel.

K celkovému zpracování této kapitoly o vlivech záměru na obyvatelstvo je možno říci, že není zpracována příliš dobře, ani z hlediska věcného, ani z hlediska metodického.

Identifikace vlivů je sice většinou správná, ale vyhodnocení některých vlivů zde není buď dostatečně prezentováno nebo uvedeno v odpovídajících souvislostech, některé dopady na obyvatelstvo zde nejsou zmíněny.

Vzhledem k tomu, že však v dalších částech dokumentace je dostatečně prokázáno, že posuzovaný záměr skutečně bude mít zcela minimální a zanedbatelné negativní vlivy na okolní obyvatelstvo (a naopak bude mít významné pozitivní dopady), nepokládám ne zcela vyhovující zpracování této kapitoly za významný nedostatek dokumentace.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Jako vlivy na ovzduší a klima jsou v této kapitole hodnoceny

- množství emisí a jejich vliv na ovzduší
- jiné vlivy na ovzduší a klima.

Množství emisí a jejich vliv na ovzduší

Tato část je velmi podrobně a přehledně zpracována, vyhodnocení vlivů vychází z výsledků velmi dobře zpracované rozptylové studie, která je přílohou dokumentace. Emise a jejich vlivy jsou hodnoceny pro období přípravy těžby, pro období vlastní těžby a pro období po dokončení těžby.

V období přípravy těžby bude probíhat skrývka ornice a podorniční vrstvy a budování provizorních přístupových komunikací. Emise v tomto období nelze zatím kvantifikovat, jednak pro neznalost podrobnějšího členění a postupu těžby v rozšířeném DP (bude předmětem následného POPD), jednak i proto, že se zčásti bude jednat o sekundární prašnost, která je velmi obtížně kvantifikovatelná, neboť závisí na řadě nepředvídatelných nebo předem neznámých faktorů (např. povětrnostní podmínky, vlhkost materiálu, zrnitostní složení apod.). Případnou prašnost při skrývkových pracích v době suchého období lze zmírnit skrácením povrchu deponií skrývky i povrchu provizorních komunikací. Je však možné předpokládat, že ovlivnění ovzduší v tomto období nebude větší než při vlastní těžbě.

Uvedené zhodnocení vlivů záměru v období přípravy pokládám za dostatečné.

Pro vyhodnocení vlivů v období vlastní těžby jsou v kapitole uvedeny relevantní pasáže z rozptylové studie, která komplexně hodnotí vliv rozšíření povrchové těžby pyroponosných štěrků v DP Podsedice, v území č. 2 + 3, na ovzduší.

Lze konstatovat, že problematika ovzduší a vlivů na ovzduší je v příložené rozptylové studii zpracována a vyhodnocena na dobré odborné úrovni, podrobně a přitom přehledně a srozumitelně.

V rozptylové studii je zhodnocena stávající imisní situace v širším území na základě výsledků měření imisních koncentrací sledovaných škodlivin – oxidů dusíku, oxidu siřičitého a prašných částic PM₁₀. K uvedeným tabulkám koncentrací je doplněn komentář, týkající se hlavně porovnání naměřených hodnot se stanovenými limity. Z vyhodnocení vyplývá, že v zájmové oblasti v posledních letech nedochází k překračování imisních limitů NO_x pro ochranu vegetace a ekosystémů, limitů SO₂ a limitů SPM (a tedy ani PM₁₀).

V následující části rozptylové studie jsou prezentovány vybrané klimatické faktory, potřebné pro výpočty v rozptylové studii. V zájmovém území výrazně převažují větry západních směrů (Z, SZ, JZ).

V další části, zabývající se emisemi, jsou podrobně popsány a charakterizovány veškeré zdroje emisí do ovzduší z bodových, liniových i plošných zdrojů v dobývacím prostoru při těžbě, dopravě a úpravě materiálu včetně kotelny na vytápění provozních budov. Poté jsou provedeny a v přehledných tabulkách s komentáři prezentovány vypočtené emise pro jednotlivé zdroje. Tyto výsledky výpočtů jsou pak uvedeny i v kap. B.III.1. dokumentace – Výstupy do ovzduší.

Ve své druhé části se rozptylová studie zabývá modelováním imisní situace. Je popsána použitá metodika modelování podle programu SYMOS'97 verze 2003, který je schválen podle přílohy č. 8 k nařízení vlády č. 350/2002 Sb. jako jedna z referenčních metod pro výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší, a to pro venkovské oblasti a bodové, plošné a mobilní zdroje.

Dále jsou uvedeny stanovené imisní limity podle NV č. 350/2002 Sb., včetně mezí tolerance. Poté jsou uvedeny výsledky výpočtů imisních koncentrací, které jsou provedeny kumulativně jak pro provoz úpravny a těžby šterkopísku, tak i pro provoz silnice č. 15 (jako nejvýznamnějšího zdroje emisí škodlivin v zájmovém území), a to pro znečišťující látky: oxid dusičitý, oxid uhelnatý, suspendované částice PM_{10} a benzen. Referenční body pro výpočty byly umístěny v místech nejbližší obytné zástavby v Chrášťanech a v Podsedicích a ve volné krajině jižně od lokality lomu.

Příspěvky hodnocených zdrojů k imisním koncentracím jednotlivých sledovaných škodlivin (NO_2 , CO, suspendované částice PM_{10} a benzen) ve zvolených referenčních bodech jsou přehledně uspořádány v tabulkách a k nim je doplněn komentář o zhodnocení příspěvků sledovaných zdrojů k imisním koncentracím, včetně porovnání se stávajícím imisním pozadím v dané oblasti, které je značně ovlivněno dálkovým přenosem škodlivin z velkých a významných zdrojů v Ústeckém kraji, zejména z energetických provozů. Hodnoty koncentrací jsou vypočteny jako průměrné roční koncentrace a maximální hodinové koncentrace, a to pro rok 2004 (stávající stav) a pro rok 2010 (výhledový stav s rozšířeným DP). Příspěvky k imisním koncentracím oxidu dusičitého pro oba výpočtové roky jsou navíc graficky znázorněny v příloze č. 2 této rozptylové studie.

Zde jen na okraj uvádím, že ve výtisku dokumentace, kterou jsem měla k dispozici, je zřejmě omylem zařazena dvakrát mapka s příspěvkem k průměrným ročním koncentracím v roce 2004 a místo ní chybí kartogram s příspěvkem k maximálním hodinovým koncentracím pro rok 2004.

V závěrečném shrnutí se pak konstatuje, že :

- významnou škodlivinou emitovanou z lomu budou resuspendované prachové částice PM_{10} , avšak jejich příspěvky k průměrným ročním i k maximálním krátkodobým imisím PM_{10} spolu s imisním pozadím nezpůsobují překračování imisních limitů
- plnění limitů lze předpokládat i po rozšíření dobývacího prostoru, kdy dojde ke změně polohy těžebního prostoru, nikoliv k nárůstu těžby a s ní spojené dopravě
- příspěvky provozu v lomu k průměrným ročním i k maximálním krátkodobým koncentracím dalších škodlivin z vyvolané dopravy (oxid dusičitý, oxid uhelnatý a benzen) lze označit za nevýznamné
- v zimním období, kdy těžba neprobíhá, budou prašné emise pouze ze spalování hnědého uhlí v kotelně
- u ostatních škodlivin je významnější vliv silnice I/15 než těžba a provoz úpravny
- posuzovaný záměr nezpůsobí překročení imisních limitů pro ochranu zdraví ani pro ochranu ekosystémů
- z hlediska vlivů na ovzduší a obyvatelstvo je záměr rozšíření DP Podsedice akceptovatelný.

Je možno konstatovat, že rozptylová studie (RS) je zpracována kvalitně a poskytuje dostatek podkladů pro vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší, kapitoly v dokumentaci, které se zabývají problematikou ovzduší, jsou zpracovány dobře a vhodně prezentují potřebné údaje z rozptylové studie.

K rozptylové studii máme jen pár drobných připomínek či poznámek:

U grafických výstupů by bylo vhodné uvést i jednotky ($\mu\text{g}/\text{m}^3$). Název přílohy č. 2 v RS (grafické znázornění imisních koncentrací oxidu dusičitého) je nepřesný a neodpovídá názvům následujících kartogramů (Příspěvek k ... imisním koncentracím oxidu dusičitého).

V kap. 9 (Zhodnocení příspěvků k imisním koncentracím) na str. 18 je uvedeno, že výpočet imisních koncentrací je proveden kumulativně pro provoz úpravny i těžbu (zřejmě včetně lomové dopravy) a pro provoz silnice I/15. Dále, že grafické přílohy znázorňují příspěvky k imisním koncentracím oxidu ... (vypadlo „dusičitého“) v roce 2004 a r. 2010 (předpokládám, že tedy kumulativně pro všechny výše uvedené zdroje). V komentáři v kap. 9.1. je však uvedeno, že „z grafických výstupů je patrné, že příspěvek k imisím oxidu dusičitého vlastního provozu je nevýznamný. Ve výpočtovém roce 2010 je patrná zvýšení koncentrace v místech plánované přístupové cesty ...“. Samostatný příspěvek vlastního provozu však nelze z kartogramu odečíst, je pouze vidět, že maximální koncentrace příspěvků se nacházejí podél silnice I/15 a že tedy jsou tímto zdrojem zřejmě nejvíce ovlivněny.

Mimoto dvě výše citované věty jsou vlastně v rozporu – pokud by byl příspěvek vlastního provozu lomu na kumulovaných koncentracích nevýznamný, neměl by se projevit ani v oblasti přístupové cesty. Tím, že na kartogramu zřetelně ovlivňuje koncentrace v oblasti přístupové cesty, je diskutabilní prohlásit ho za nevýznamný.

Ke způsobu výběru hodnocených zdrojů znečišťování ovzduší mám závažnější připomínku:

Jak bylo již uvedeno výše, hodnoty imisních koncentrací (a hodnoty příspěvků uvedené v tabulkách č. 24, 25 a 26 v RS) jsou vypočítány kumulativně pro zdroje v lomu a provoz na silnici I/15. Přitom není objasněn důvod, proč byla tato metoda pro hodnocení vlivů záměru zvolena a proč byla mezi kumulativní působení zdrojů silnice I/15 zařazena. Z hlediska vyhodnocení vlivů vlastního záměru rozšíření DP je tento přístup chybný, protože neposkytuje údaje o samotných vlivech zdrojů z lomu. Provoz na silnici I/15 s činnostmi v lomu vůbec nesouvisí (lomová doprava tuto silnici pouze křížuje, jinak probíhá po provizorních účelových komunikacích v dobývacím prostoru od místa těžby do úpravny) a nebude rozšířením DP nijak ovlivněn oproti současnému stavu. Přitom doprava po silnici I/15 je v daném území podstatně významnějším a větším zdrojem znečišťujících látek do ovzduší než vlastní lom, takže hodnoty příspěvků imisních koncentrací v jednotlivých referenčních bodech, uvedené ve zmíněných tabulkách, jsou tímto postupem výrazně zkresleny (de facto se jedná o příspěvky z dopravy na silnici I/15).

Vzhledem k tomuto přístupu je však pak i následný komentář k tabulce č. 25 – příspěvky k imisím CO v referenčních bodech – poněkud zavádějící. V jedné větě se praví: „Příspěvky provozu na silnici č. 15 a provozu lomu uvádí následující tabulka.“ V další větě je však uvedeno: „Z tabulky příspěvků k maximálním osmihodinovým imisím CO způsobených provozem lomu je patrné, že nejvyšších příspěvků bude dosahováno jak v případě oxidu dusičitého v místě referenčních bodů, které jsou umístěny nejbližší silnici č. 15.“ Z uvedených koncentrací to patrně nemůže být, neboť to jsou kumulativní koncentrace, což potvrzuje i skutečnost, že nejvyšší koncentrace jsou v RB nejbližší k silnici, tudíž jsou nejvíce

ovlivňovány právě provozem na I/15. Příspěvky k maximálním osmihodinovým koncentracím imisí CO z vlastního provozu lomu nejsou v RS uvedeny (také není nikde zmíněno, že by byly počítány).

Příspěvky k imisním koncentracím uvedených škodlivin (NO₂, CO, suspendované částice PM₁₀ a benzen) z vlastního provozu v lomu (lomová doprava, těžební mechanismy) se však na kumulativních příspěvcích budou podílet jen velmi malou a zanedbatelnou částí, jak lze dovodit z údajů o intenzitě dopravy v dokumentaci i v RS. Intenzita dopravy v roce 2010 na silnici I/15 bude celkem **350 vozidel za hodinu** (z toho 237 OA, 36 LN a 79 TNA), zatímco intenzita lomové dopravy bude maximálně **10 NA za den, tj 1 vozidlo za hodinu**.

Na druhou stranu z hlediska vyhodnocení případné kumulace vlivů posuzovaného záměru s vlivy jiných záměrů (tedy zamýšlených staveb a činností, nikoliv stávajících – stávající aktivity by měly být vyhodnoceny jako součást stávajícího stavu životního prostředí v dané lokalitě) v zájmovém území podle požadavků zákona lze tuto metodu akceptovat jako správnou (zejména pro výhledový rok 2010), neboť provoz na silnici I/15 je nejvýznamnějším zdrojem hodnocených škodlivin (NO₂, CO, suspendované částice PM₁₀ a benzen) v daném území – odhlédneme-li od dálkového přenosu znečištění z jiných velkých a zvláště velkých zdrojů znečišťování, který je však započten v koncentraci imisního pozadí.

Obdobně uvedené připomínky k RS platí i pro kap. D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima v dokumentaci, neboť cituje příslušné pasáže z RS.

Jiné vlivy na ovzduší a klima

První věta není jasná. Zřejmě vinou překlepů zůstalo jen torzo věty: „Vznik významného zápachu způsobovaného vlivem těžby v rozšířeném DP Podsedice.“ Bude vznikat nějaký zápach či ne? Z charakteru činností v lomu je možno usoudit, že ne. Otázku případného zápachu zpracovatelka posudku konzultovala i se zástupci oznamovatele. Na základě jejich informací je možno jednoznačně konstatovat, že těžba a provoz v lomu Podsedice nebude žádným zdrojem zápachu pro zájmové území.

Jiné vlivy nejsou očekávány nebo známy – s tímto názorem v dokumentaci souhlasím.

D.I.2. Vlivy na hlukovou situaci a jiné fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv hluku a záření

V této kapitole jsou hodnoceny vlivy hluku v období přípravy těžby, v období těžby a v období po dokončení těžby.

Je uvedeno, že pro posouzení hlukové situace byla zpracována hluková studie, která je přílohou č. 8 dokumentace. Z této hlukové studie jsou v kapitole uvedeny pasáže, týkající se vyhodnocení vlivů hluku ze zdrojů posuzovaného záměru na okolní území, popř. je odkázáno na příslušné kapitoly v hlukové studii.

V období přípravy těžby a po dokončení těžby se neočekává významné ovlivnění hlukové situace v zájmovém území.

Tato období nejsou v dokumentaci a v hlukové studii podrobně hodnocena. Není to však žádný nedostatek, vzhledem k tomu, že vlastní těžba a skrývka ornice a podorničí, tj.

činnosti, které lze zařadit do kategorie „období výstavby“, probíhají postupně a za použití shodné těžební techniky, není nutné tzv. období přípravy těžby odděleně hodnotit. Shodně lze rovněž nahlížet na období sanace a rekultivace.

Pro období těžby je konstatováno, že v současnosti (výpočtový rok 2004) i v budoucnu (výpočtový rok 2010) hlukovou situací území významně ovlivňuje a bude ovlivňovat provoz na silnici I/15, což je zcela pravdivé. V některých referenčních bodech nejbližší k silnici je překračován stanovený limit 50 dB. Při využití možné korekce +10 dB pro okolí hlavních komunikací (refer. body 8, 9, 12, 13, 14 a 16) se limit (nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A) zvýší na 60 dB a v tomto případě již v žádném RB nebude při modelových situacích tento limit překračován, jak je doloženo v uvedené tabulce č. 22.

Dále je v kapitole uvedeno, že v případě rozšíření DP Podsedice a přiblížením těžby k obci Chrást'aný lze očekávat zvýšení hlukové úrovně v obytné zástavbě – nejsou zde však uvedeny hodnoty tohoto zvýšení (je nutné je najít v hlukové studii). Zpracovatel dokumentace však zde upozorňuje, že uvedené navýšení bude časově a prostorově omezené a v žádném případě neznamena překročení nejvyšších přípustných hodnot.

Přesto je v dokumentaci navrženo zmírňující opatření ohledně hluku : nepřiblížit těžbu v území č. 3 do vzdálenosti menší než 100 m od obytných domů Chrást'an a mezi prostorem těžby a tímto ponechaným „ochranným pilířem“ vybudovat ochranný val do výše 2 m z deponované zeminy, určené pro pozdější rekultivaci. Bloky zásob v tomto prostoru netěžit a ponechat jako vázané.

Jak již bylo zmíněno dříve v posudku, vzhledem k důležitosti vlivů zdrojů hluku na akustickou situaci území bylo v rámci posudku zpracováno samostatné posouzení problematiky hluku, které je zařazeno jako příloha č. 2 k posudku. Z tohoto posouzení zde dále uvádíme podstatné části, týkající se této kapitoly v dokumentaci nebo přímo rozptylové studie.

V úvodu je nutno konstatovat, že při hodnocení vlivů zdrojů hluku na akustickou situaci zájmového území bylo (obdobně jako u hodnocení vlivů zdrojů emisí na ovzduší) hodnoceno kumulativní působení zdrojů z vlastního dobývacího prostoru a těžebních činností a dopravního provozu na silnici I/15, který s těžební činností nesouvisí. Podrobněji je tento přístup a jeho důsledky posouzen dále v celkovém posouzení hlukové studie.

Pro období těžby jsou v kapitole dokumentace D.I.3. v tabulce č. 22 – Překročení nejvyšších přípustných hodnot (dB) – uvedeny rozdíly výpočtových hodnot vycházející ze srovnání s limitními hodnotami (které zpracovatel stanovil výše uvedenou rozvahou). Je konstatováno, že u žádného referenčního místa nedochází k jejich překročení. Srovnání je opět provedeno pro všechny řešené situace, a to i s zahrnutím příspěvků hluku z dopravy na veřejné komunikaci I/15.

Zde považuji za nutné tuto kapitolu doplnit o srovnání výpočtových hodnot hluku z přenosu hluku pouze z těžebního prostoru (mechanizmy ve vlastním těžebním prostoru, obslužná doprava, úpravárenský závod) s nejvyšší přípustnou hodnotou stanovenou pro hluk z provozu a z jiných stacionárních zdrojů v denní době $L_{Aeq,T} = 50$ dB.

Č. BODU	Srovnání výpočtových imisních $L_{Aeq,T}$ [dB] z přenosu hluku z DP s limitní $L_{Aeq,T} = 50$ dB	
	2010 bez změny DP	2010 změna DP
1	-22,1	-6,7
2	-22,1	-6,7
3	-18,0	-7,8
4	-26,9	-8,8
5	-26,6	-11,1
6	-23,6	-13,6
7	-21,9	-13,5
8	-11,9	-9,8
9	-2,0	-1,9
10	-8,0	-8,0
11	-8,9	-8,8
12	-0,6	-0,6
13	-0,8	-0,8
14	-1,6	-1,6
15	-28,4	-25,4
17	-12,4	-7,9
18	-22,9	-10,9
19	-26,6	-10,8

Bod č. 16 nebyl do srovnání zařazen, protože je lokalizován v prostoru úpravny.

Z tabelovaných hodnot pak vyplývá, že přenosem hluku z těžebního prostoru není očekáváno překročení limitní hodnoty stanovené pro hluk z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů v denní době $L_{Aeq,T} = 50$ dB.

K závěrečnému doporučení v textu :“.....vybudovat ochranný val (do výše 2 m např. z deponované zeminy pro účely rekultivace)“, které však autor nepodporuje ani orientačním výpočtem, doplňujeme další ověřující skutečnosti:

S využitím zadání, které bylo poskytnuto zpracovatelem hlukové studie zpracovatelům posudku, byl proveden orientační výpočet výšky valu ve variantách 2 m (uvažovaná a opodstatněná výška hlukové emise dobývacích zařízení), 3 m a 4 m, umístěného k nejbližší obytné zástavbě v obci Chrášťany reprezentované alespoň výpočtovými body č. 1 – 7 a 17 – 19.

V tabulce jsou uvedeny výpočtové imisní hodnoty hluku z přenosu hluku z prostoru areálu za podmínek situace rok 2010 – změna dobývacího prostoru a vyjádřeny očekávané stínící účinky δL [dB].

Č. BODU	Imisní $L_{Aeq,T}$ [dB] a δL [dB] při výšce zemního valu [m]						
	0	2	δL	3	δL	4	δL
1	43,3	42,1	-1,2	35,6	-7,7	33,8	-9,5
2	43,3	41,9	-1,4	35,6	-7,7	33,9	-9,4
3	42,2	41,1	-1,1	37,7	-4,5	36,9	-5,3
4	41,2	39,9	-1,3	33,1	-8,1	31,2	-10,0
5	38,9	37,5	-1,4	29,9	-9,0	27,3	-11,6
6	36,4	33,9	-2,5	31,8	-4,6	31,2	-5,2
7	36,5	34,8	-1,7	33,1	-3,4	32,9	-3,6
17	42,1	40,9	-1,2	38,6	-3,5	38,2	-3,9
18	39,1	36,9	-2,2	32,1	-7,0	29,8	-9,3
19	39,2	36,8	-2,4	33,9	-5,3	32,9	-6,3

Stanovené rozdíly δL [dB] pro výšku zemního valu 2 m jsou pro příjemce prakticky nepostřehnutelné. Významnější útlum hluku lze očekávat až při stavební výšce valu alespoň 3 m. Je třeba zvážit, zda výšky zemního valu 3 a 4 m jsou z technologického hlediska, tj. ukládání deponované zeminy, bez problémů realizovatelné. Případná realizace zemního valu by měla podpořena akustickým měřením.

Celkové posouzení hlukové studie:

V části 2.2. Údaje o připravovaném záměru a 2.3. Charakteristika území – jsou zbytečně uváděny mnohdy podrobné údaje (např. o geologických poměrech, hydrologických poměrech, historii těžby pyropů apod.), které nemají žádný vztah k problematice hluku.

V části 3 – Postup řešení, metodika prací, zadávací podmínky – jsou uvedeny situace, které byly předmětem zpracování (citují):

- Stávající úroveň hlukové hladiny – rok 2004 – denní doba
- Úroveň hlukové hladiny – rok 2010 prostor stávající těžby – denní doba
- Úroveň hlukové hladiny – rok 2010 po rozšíření dobývacího prostoru – denní doba

V této části studie nejsou výše uvedené situace dostatečně definovány. Jejich rozdílnost z hlediska změny umístění průmyslových zdrojů hluku vzhledem k chráněné zástavbě, obslužného komunikačního systému za podmínek stávající těžby a po rozšíření dobývacího prostoru se postupně objasňuje až v dalších kapitolách, respektive z prostudování přílohové části, především pak z grafických výstupů použitého programového produktu HLUK+. Tato skutečnost vstupní orientaci dosti ztěžuje.

Ohledně intenzity a skladby dopravy na komunikaci I/15 v okolí záměru, tj. v okolí Chrášťan a Podsedic pro roky 2004 a 2010, ve formě a hodnotách, uvedených v tab. č. 4 – Hodinová frekvence dopravy na silnici č. 15 během dopravní špičky, zpracovatel hlukové studie objasňuje, že se jedná:

- pro rok 2004 o údaje vycházející z vlastního odečtu
- pro rok 2010 stanovené odhadem
- zatížení komunikace během dopravní špičky (8,00 – 9,00) průměrného pracovního dne.

Zpracovatel nezdůvodňuje, proč nebylo využito údajů z celostátního sčítání dopravy (ačkoliv na začátku této části studie uvádí, že „byla nejprve provedena rešeršní práce za účelem získání veškerých dostupných materiálů“ ...mezi nimi jsou uvedeny i ...“údaje o intenzitách dopravy prováděné v rámci celorepublikového sčítání“...atd.), rovněž neuvádí

postup a dobu provádění vlastního odečtu a způsob odhadu intenzity a skladby dopravy pro rok 2010 (vývojové koeficienty?).

Výpočet hluku z dopravy na veřejné komunikaci I/15 v intenzitách roku 2004 je určen k demonstraci situace hlukového zatížení venkovního prostoru označené jako: „*Stávající úroveň hlukové hladiny – rok 2004*“. Dle § 12 nařízení vlády ČR č. 502/2000 Sb. se hodnoty hluku pro hluk z veřejné dopravy vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ pro celou denní (a noční dobu). Vzhledem k tomu, že je dále zadávána intenzita a skladba špičkové obslužné dopravy za hodinu, lze však zvolený přístup považovat za odůvodněný.

Průmyslové zdroje hluku

Zpracovatel studie k této problematice uvádí: „*Jako průmyslové zdroje byly do modelu zařazeny stacionární zdroje z vlastní těžby a úpravy. Byly vloženy 2 zdroje hluku z těžebních a skrývkových mechanismů (každý o ekvivalentní hladině hluku 88 dB), hluk z úpravy byl modelován rovněž dvěma zdroji o ekvivalentní hladině hluku 95 dB(A)*“.

Není sice uvedeno, jak byly údaje o hlučnosti strojů a zařízení získány (měřením?), ale vzhledem k tomu, že jsou uváděny jako hladiny ekvivalentní, považuji je za odpovídající (ačkoliv to není uvedeno, předpokládám, že se jedná o hodnoty hluku ve vzdálenosti $l = 1$ m). Připomínám, že hodnoty hluku jsou s nabytím účinnosti nařízení vlády ČR č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, (dnem 1. ledna 2001) vyjadřovány hladinou akustického tlaku A (dB).

Zde je rovněž uvedeno, že: „*Mezi stávajícím stavem (referenční rok 2004) a rokem 2010 po rozšíření DP je rozdíl v lokalizaci zdrojů hluku z těžební a skrývkové mechanizace. Pro rok 2010 byla tato zařízení umístěna velmi blízko zástavby Chrášťan a představují tedy nejnejpříznivější situaci, která může nastat*“. Toto tvrzení však není zcela pravdivé, protože při výpočtu hlukového zatížení referenčních míst z dopravy na silnici I/15 v intenzitách roku 2004 není vůbec uvažováno s působením zdrojů hluku z těžební činnosti. Výpočtové imisní ekvivalentní hladiny akustického tlaku A tedy demonstrují zatížení referenčních míst hlukem za podmínek, kdy těžební a úpravárenská činnost neprobíhá. K rozdílu v lokalizaci zdrojů hluku z těžební a skrývkové činnosti dochází až mezi modelovými situacemi „*Úroveň hlukové hladiny – rok 2010 po rozšíření dobývacího prostoru*“ a „*Úroveň hlukové hladiny – rok 2010 prostor stávající těžby*“, kdy je těžební a skrývková technika soustředěna blíže obce Podsedice – při zachování umístění úpravny.

Část 4 – Dokumentace a zhodnocení výsledku prací

Vyhodnocení hlukových situací je provedeno v numerické formě (v tabulkách) a v přílohách v grafické formě – v grafickém výstupu hlukových pásem výpočtového produktu HLUK+.

V tabulce č. 6: Hodnoty L_{Aeq} (dB) ve výpočtových bodech – denní doba jsou uvedeny výpočtové imisní ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro situaci roku 2004 (tj. bez provozu těžební a úpravárenské činnosti), pro rok 2010 bez změny dobývacího prostoru (v hlavičce tabulky zřejmě omylem uveden rok 2005) a 2010 za podmínek změny dobývacího prostoru. Uvedené hodnoty hlukového zatížení výpočtových míst pro obě situace výpočtového roku však zahrnují příspěvky jak z přenosu hluku z těžebních mechanismů, úpravárenské činnosti a obslužného komunikačního systému, tak i z přenosu hluku z veřejné komunikace I/15.

Z provedené diskuse výsledků výpočtu (srovnání jednotlivých situací z hlediska absolutních hodnot hluku a rozdílů hodnot hluku v jednotlivých situacích) pak autor studie činí závěr, že: „*Hlukovou hladinu ovlivňuje především doprava na komunikaci I/15, která je rozhodujícím zdrojem hluku*“. Tato konstatace je sice z hlediska posuzování celkového hlukového zatížení venkovního prostoru pravdivá, ale z hlediska hodnocení příspěvku z činností souvisejících (vyvolaných) s těžbou nesprávná.

Nařízením vlády ČR č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterým se (ve smyslu změn dle nařízení vlády ČR č. 88/2004 Sb. ze dne 21. ledna 2004) stanoví nejvyšší přípustné hodnoty hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, se rovněž stanoví způsob jejich hodnocení.

K posuzování zatížení venkovního prostoru hlukem ze silniční dopravy lze u chráněných venkovních prostor staveb uvažovat pro celou denní dobu s nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinou akustického tlaku A v hodnotě:

$$L_{Aeq,T} = 55 \text{ dB} - \text{denní doba (T = 16)}$$

V okolí hlavních komunikací (dálnice, silnice I. a II. třídy a místní komunikace I. a II. třídy), kde je hluk na těchto komunikacích převažující, lze pak uvažovat s nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinou akustického tlaku A v hodnotě:

$$L_{Aeq,T} = 60 \text{ dB} - \text{denní doba (T = 16)}$$

V případě hluku působeného „starou zátěží“ – stav hlučnosti ve venkovním prostoru působený hlukem z dopravy na veřejných komunikacích, který v tomto prostoru existoval k 1.1.2001 – lze pro hodnocení zatěžování venkovního prostoru hlukem ze stávající dopravy použít korekci + 20 dB.

V případě hodnocení hlukové zátěže výpočtových míst situovaných v blízkosti silnice I/15 byla tedy oprávněně zvolena limitní hodnota hluku $L_{Aeq,T} = 60 \text{ dB} - \text{denní doba (T = 16)}$. (Vzhledem k historii této komunikace mohla být zvolena i korekce +20 dB, tj. 70 dB, pro starou hlukovou zátěž.) Vzhledem k tomu, že vyvolanou dopravou posuzované stavby není tato veřejná komunikace přitěžována (obslužné komunikace ji pouze kolmo přejíždějí), pak hluk z dopravy na této komunikaci je ovlivňován pouze veřejnou (ostatní) dopravou a srovnávání situací charakterizovaných těžební činností se zahrnutím této komunikace je nejen bezpředmětné, ale i zavádějící. Hodnocení zatěžování venkovního prostoru hlukem z posuzované těžební činnosti je třeba provést srovnáním s limity stanovenými pro hluk z provozu a z jiných stacionárních zdrojů, přičemž provozovny se rozumí - cituji: „např. z továrny, výroby, dílny, prádelny, stravovací a kulturní zařízení“ a jinými stacionárními zdroji se rozumí - cituji: „např. vzduchotechnické systémy, kompresory, chladicí agregáty“. Limity pro hluk z provozu a z jiných stacionárních zdrojů platí - cituji: „...i pro hluk působený vozidly, která se pohybují na neveřejných komunikacích (pozemní doprava a přeprava v areálech závodů, stavenišť apod.). Dále pro hluk stavebních strojů pohybujících se v místě svého nasazení“. Veškeré činnosti související s těžební činností je tedy nutné zařadit do této kategorie.

Pro hluk z provozu a z jiných stacionárních zdrojů citované nařízení stanoví u chráněných venkovních prostor staveb pro osm (na sebe navazujících) nejhlučnějších hodin v denní době nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v hodnotě: $L_{Aeq,T} = 50 \text{ dB} - \text{denní doba (T = 8)}$

Poznámka: Stanovená limitní hodnota hluku neplatí pro vysoce impulsní hluk. Z charakteristiky provozovaného strojně technologického zařízení závodu v obestavěných prostorách a ve venkovním prostoru vyplývá, že emitovaný hluk nebude mít charakter vysoce impulsního hluku. Je očekáván hluk ustálený a nejvýše proměnný.

Po projednání s autorem hlukové studie a z poskytnutých podkladů doplňuji k tabulce č. 6 (na straně 10 hlukové studie) následující tabulku, srovnávající úroveň přenosu hluku k výpočtovým místům z těžebního prostoru za podmínek:

- 2010 bez změny dobývacího prostoru
- 2010 změna dobývacího prostoru.

Č. BODU	Imisní $L_{Aeq,T}$ [dB]								
	2010 bez změny DP			2010 změna DP			ΔL		
	Dopr.	Stac.zdr	Σ	Dopr.	Stac.zdr	Σ	Dopr.	Stac.zdr	Σ
1	27,4	18,5	27,9	36,3	42,3	43,3	+8,9	+23,8	+15,4
2	27,3	18,9	27,9	35,4	42,5	43,3	+8,1	+23,6	+15,4
3	31,8	19,0	32,0	34,9	41,3	42,2	+3,1	+22,3	+10,2
4	21,3	18,5	23,1	32,4	40,6	41,2	+11,1	+22,1	+18,1
5	20,7	20,1	23,4	31,7	38,0	38,9	+11,0	+17,9	+15,5
6	22,6	24,1	26,4	31,2	34,9	36,4	+8,6	+10,8	+10,0
7	25,8	24,3	28,1	31,5	34,9	36,5	+5,7	+10,6	+8,4
8	38,1	18,5	38,1	38,5	35,3	40,2	+0,4	+16,8	+2,1
9	48,0	27,7	48,0	48,1	25,9	48,1	+0,1	-1,8	+0,1
10	38,9	39,0	42,0	38,9	39,0	42,0	0	0	0
11	37,2	38,9	41,1	37,3	38,9	41,2	+0,1	0	+0,1
12	41,9	48,5	49,4	41,9	48,5	49,4	0	0	0
13	29,1	49,2	49,2	29,3	49,2	49,2	+0,2	0	0
14	34,0	48,2	48,4	34,0	48,2	48,4	0	0	0
15	9,6	21,6	21,6	14,6	24,1	24,6	+5,0	+2,5	+3,0
16	44,1	58,1	58,3	44,1	58,1	58,3	0	0	0
17	34,3	34,9	37,6	36,9	40,5	42,1	+2,6	+5,6	+4,5
18	25,9	20,9	27,1	32,7	38,0	39,1	+6,8	+17,1	+12,0
19	21,5	19,0	23,4	28,6	38,8	39,2	+7,1	+19,8	+15,8

Z tabulky je evidentní významný nárůst hlukového zatížení výpočtových bodů lokalizovaných v obci Chrástřany v blízkosti modelového umístění těžební techniky. Na žádném výpočtovém místě situovaném u chráněné zástavby však není očekáváno překročení limitní hodnoty $L_{Aeq,T} = 50$ dB.

Výpočtový bod č. 16 není umístěn u chráněné zástavby, ale v prostoru úpravny.

Část 5 – Závěry a doporučení

V kapitole 5.2. Celkové zhodnocení tabulka č. 7 – Rozdíly v hlukové úrovni u výpočtových bodů (dB) – v první kolonce srovnává, respektive vyjadřuje rozdíly hlukového zatížení výpočtových míst z nárůstu ostatní dopravy na komunikaci I/15 mezi roky 2004 a 2010, i když zvýšení intenzity dopravy na této komunikaci není nikterak ovlivněno provozem těžby, ale pouze odhadovaným zvýšením intenzity veřejné dopravy.

V dalších kolonkách pak tabulka uvádí rozdíly hlukového zatížení výpočtových míst po rozšíření a s podmínkami roku 2010 před rozšířením a dále pak s podmínkami roku 2004, tj. bez provozu v dobývacím prostoru (a ne, jak je mylně uvedeno, ve schváleném DP). Nelze říci, že údaje jsou nepravdivé. Vyjadřují však celková zatížení venkovního prostoru (respektive rozdíly), jejichž hodnoty jsou významně ovlivněny veřejnou dopravou na silnici I/15 (pokud by byl příspěvek z I/15 nižší, byly by rozdíly ve sloupcích vyšší a naopak). Za reálné hodnocení změny ovlivnění výpočtových míst hlukem z provozu posuzované stavby lze považovat vyjádření rozdílů z výpočtových hodnot hluku z prostoru areálu, uvedené ve výše uvedené doplňující tabulce.

V kapitole 5.3. Interpretace výsledků zpracovatel uvádí: „U většiny referenčních bodů budou nejvyšší přípustné hladiny akustického tlaku stanoveny bez korekce – tj. 50 dB(A). Vzhledem k tomu, že referenční body v blízkosti komunikace I/15 jsou provozem této komunikace ovlivněny, lze použít korekce pro hluku v okolí hlavních pozemních komunikací, která činí + 10 dB(A). Nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ jsou pak u referenčních bodů 8, 9, 12, 14 a 16 stanoveny na 60 dB(A)“.

V tabulce č. 8 – Překročení nejvyšších přípustných hodnot (dB) – jsou pak uvedeny rozdíly výpočtových hodnot vycházející ze srovnání s limitními hodnotami (které zpracovatel stanovil výše uvedenou rozvahou) a je konstatováno, že u žádného referenčního místa nedochází k jejich překročení. Srovnání je opět provedeno pro všechny řešené situace, a to i s zahrnutím příspěvků hluku z dopravy na veřejné komunikaci I/15.

Zde považují za nutné tuto kapitolu doplnit o srovnání výpočtových hodnot hluku z přenosu hluku pouze z těžebního prostoru (mechanizmy ve vlastním těžebním prostoru, obslužná doprava, úpravárenský závod) s nejvyšší přípustnou hodnotou stanovenou pro hluk z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů v denní době $L_{Aeq,T} = 50$ dB.

Č. BODU	Srovnání výpočtových imisních $L_{Aeq,T}$ [dB] z přenosu hluku z DP s limitní $L_{Aeq,T} = 50$ dB	
	2010 bez změny DP	2010 změna DP
	1	-22,1
2	-22,1	-6,7
3	-18,0	-7,8
4	-26,9	-8,8
5	-26,6	-11,1
6	-23,6	-13,6
7	-21,9	-13,5
8	-11,9	-9,8
9	-2,0	-1,9
10	-8,0	-8,0
11	-8,9	-8,8
12	-0,6	-0,6
13	-0,8	-0,8
14	-1,6	-1,6
15	-28,4	-25,4
17	-12,4	-7,9
18	-22,9	-10,9
19	-26,6	-10,8

Provedené srovnání vychází z tabulky doplněné k části 4 rozptylové studie, k tabulce č. 6. Bod č. 16 nebyl do srovnání zařazen, protože je lokalizován v prostoru úpravny. Jak je vidět z údajů v tabulce, v žádném referenčním bodě nebude překročena limitní hodnota – nejvyšší přípustná hodnota stanovená pro hluk z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů v denní době $L_{Aeq,T} = 50$ dB.

Z tabelovaných hodnot pak vyplývá shodný závěr se zpracovatelem studie včetně konstatace, že: „.....je z důvodu předběžné opatrnosti posuzována situace, která je nejnepříznivější a prakticky nenastane (souběh všech zdrojů hluku v blízkosti obytné zástavby).“

V kapitole 5.4. Doporučení dalšího postupu zpracovatel doporučuje (i když nadměrné zatěžování není výpočtově prognózováno): „.....ke snížení vlivu budoucí těžby na hlukovou zátěž obyvatel v nově zřízeném dobývacím prostoru, určit vzdálenost těžby od obytné zástavby více než 100 m. V POPD se doporučuje situovat deponii zemin ze skrývky mezi prostor těžby a obytnou zástavbu“.

Toto doporučení však nepodporuje ani orientačním výpočtem a neuvádí ani minimální výšku překážky vzniklé z deponovaných zemin, která by mohla výrazněji ovlivnit přenos hluku k nejbližší obytné zástavbě.

S využitím zadání, které bylo poskytnuto zpracovatelem studie, byl proveden orientační výpočet výšky valu ve variantách 2 m (uvažovaná a opodstatněná výška hlukové emise dobývacích zařízení), 3m a 4 m, umístěného k nejbližší obytné zástavbě v obci Chrášťany reprezentované alespoň výpočtovými body č.1 – 7 a 17 – 19.

V tabulce jsou uvedeny výpočtové imisní hodnoty hluku z přenosu hluku z prostoru areálu za podmínek situace rok 2010 – změna dobývacího prostoru a vyjádřeny očekávané stínící účinky δL [dB].

Č. BODU	Imisní $L_{Aeq,T}$ [dB] a δL [dB] při výšce zemního valu [m]						
	0	2	δL	3	δL	4	δL
1	43,3	42,1	-1,2	35,6	-7,7	33,8	-9,5
2	43,3	41,9	-1,4	35,6	-7,7	33,9	-9,4
3	42,2	41,1	-1,1	37,7	-4,5	36,9	-5,3
4	41,2	39,9	-1,3	33,1	-8,1	31,2	-10,0
5	38,9	37,5	-1,4	29,9	-9,0	27,3	-11,6
6	36,4	33,9	-2,5	31,8	-4,6	31,2	-5,2
7	36,5	34,8	-1,7	33,1	-3,4	32,9	-3,6
17	42,1	40,9	-1,2	38,6	-3,5	38,2	-3,9
18	39,1	36,9	-2,2	32,1	-7,0	29,8	-9,3
19	39,2	36,8	-2,4	33,9	-5,3	32,9	-6,3

Stanovené rozdíly δL [dB] pro výšku zemního valu 2 m jsou pro příjemce prakticky nepostřehnutelné. Významnější útlum hluku lze očekávat až při stavební výšce valu alespoň 3 m. Je třeba zvážit, zda výšky zemního valu 3 a 4 m jsou z technologického hlediska, tj. ukládání deponované zeminy, bez problémů realizovatelné. Případná realizace zemního valu by měla být podpořena akustickým měřením.

Souhrnně lze závěrem k hlukové studii konstatovat:

- Hluková studie se zabývá výhradně výpočtovým hodnocením:
- současné úrovně hlukového zatížení venkovního prostoru z dopravy na veřejné komunikaci I/15 ve skladbě a intenzitě dopravy odpovídající roku 2004 (stávající hlukové zatížení nebylo stanoveno akustickým měřením)

- rozdílu úrovně hlukového zatížení venkovního prostoru za podmínek těžby pyroponosných šterků ve stávajícím a rozšířeném těžebním prostoru (2010).

K posuzování bylo zvoleno celkem 19 referenčních bodů, z nichž 14 bylo lokalizováno u obytné zástavby (chráněných venkovních prostor staveb) obce Chrást'any, 3 u obytné zástavby obce Podsedice a 1 v oblasti obce Dřemčice. Bod č 16 byl umístěn do areálu úpravy – tento bod tedy nereprezentuje chráněný venkovní prostor ani chráněný venkovní prostor staveb.

Vzhledem k tomu, že těžba a úprava pyroponosných šterků probíhá pouze v denní době byly výpočty rovněž provedeny pouze pro podmínky denní doby.

Výpočty byly provedeny za použití výpočetního programu HLUK+ „Výpočet hladiny hluku ve venkovním prostředí“ (RNDr. Miloš Liberko, Jaroslav Polášek), přičemž výsledky výpočtů byly vhodně prezentovány v grafickém vyjádření, které tento programový produkt umožňuje.

Hluková studie není co do počtu stran příliš rozsáhlá (to není na závadu), přesto orientace v ní není úplně bezproblémová. Již získání vstupních informací dosti ztěžuje skutečnost, že např. řešené situace nejsou hned na začátku dostatečně definovány. Jejich rozdílnosti z hlediska změny umístění průmyslových zdrojů hluku vzhledem k chráněné zástavbě, obslužného komunikačního systému za podmínek stávající těžby a po rozšíření dobývacího prostoru se postupně objasňují až v dalších kapitolách, respektive až z prostudování přílohou části, především pak z grafických výstupů použitého programového produktu HLUK+. Naopak je ve vstupní části zřejmě omylem věnována pozornost např. klimatickým poměrům a morfologickým a hydrologickým poměrům.

Vzhledem k tomu, že v nejbližším okolí zájmové oblasti nejsou lokalizovány, a tedy ani nepůsobí žádné významné stacionární zdroje hluku (průmyslové objekty a jiné provozovny), lze stanovení současných hlukových poměrů roku 2004 na území a u obytných objektů bezprostředně navazujících na komunikaci I/15 z dopravy na této komunikaci považovat za oprávněné. Hluková zátěž vzdálenějších území a obytných objektů je však ovlivňována i dalšími lidskými činnostmi (což zpracovatel studie respektuje).

Hodnocení zatěžování venkovního prostoru hlukem z činností zajišťujících provoz této stavby (představované dobývacími prostory o rozlohách desítek až stovek hektarů, na kterých se plošně pohybuje těžební technika, proměnnou lokalizací obslužných komunikací a pouze jediným stálým místem, tj. úpravnou vytěžených materiálů) v celém rozsahu jejího působení je poměrně obtížné. Pro srovnání zatěžování venkovního prostoru hlukem z provozu ve stávajícím a v novém (rozšířeném) těžebním prostoru (se shodnou technologií provozu) zpracovatel zvolil k umístění těžební techniky co nejbližší souvislé obytné zástavbě obce Chrást'any. Z hlediska lokalizace mobilní těžební techniky a navazujícího obslužného komunikačního systému zvolil tedy nejméně příznivý stav, z hlediska posuzování zatěžování chráněných venkovních prostor staveb obce Chrást'any nejnáročnější. Rovněž zadanou modelovou intenzitu obslužné dopravy označuje za maximální.

Lokalizací těžební techniky, zadáním odpovídající úrovně hlukových parametrů těžební a úpravárenské techniky a využitím ověřeného výpočtového produktu HLUK+ byly vytvořeny předpoklady k získání kvalitních výsledků demonstrujících nejvýše očekávané hlukové zatížení venkovního prostoru. Výsledky výpočtů jsou prezentovány jak numerickými výstupy (v tabulkách), tak i v grafické formě výstupu programu HLUK+ (hluková pásma).

Při prezentaci výsledků výpočtů však bylo opomenuto provedení hodnocení přenosu hluku z prostoru areálu ve smyslu požadavku nařízení vlády ČR č. 502/2000 Sb., tj. z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů. Srovnávání hlukových situací je pak vždy prováděno se zahrnutím vlivu dopravy na veřejné komunikaci I/15, přičemž doprava na této komunikaci není provozem posuzované stavby vůbec ovlivňována. Obslužnými komunikacemi těžební společnosti je jen kolmo přejížděna. Proto bylo (s vědomím zpracovatele studie) toto hodnocení na příslušných místech doplněno.

I když nadměrné zatěžování nejbližší situované zástavby obce Chrást'any k oblasti soustředění těžební techniky v rozšířené části dobývacího prostoru nebylo provedenými výpočty prognózováno, zpracovatel studie doporučil situovat deponii zemin ze skrývky mezi prostor těžby a obytnou zástavbu. Toto doporučení nepodpořil ani orientačním výpočtem. Proto byl orientační výpočet s proměnnou výškou zemního valu opět doplněn.

Hluková studie se ani náznakem nezabývá očekávaným zatěžováním venkovního prostoru v období výstavby. Vzhledem k tomu, že vlastní těžba a skrývka ornice a podorničí, tj. činnosti, které lze zařadit do kategorie „období výstavby“, probíhají postupně a za použití shodné těžební techniky, dle mého názoru není nutné tzv. období výstavby odděleně hodnotit. Shodně lze rovněž nahlížet na období sanace a rekultivace.

I přes uvedené připomínky a doplňky hluková studie v dostatečné šíři obsáhla řešenou problematiku a poskytuje věrohodné informace potřebné pro posouzení vlivů záměru „Rozšíření DP Podsedice“ na úrovni dokumentace EIA.

Biologické vlivy

Jiné ekologické vlivy

Žádné další vlivy záměru na jiné fyzikální a biologické charakteristiky území nejsou v dokumentaci hodnoceny, protože žádné takové vlivy nelze v souvislosti s posuzovaným záměrem rozšíření DP Podsedice předpokládat nebo očekávat. S tímto názorem plně souhlasím.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na vody jsou hodnoceny z následujících hledisek:

- vliv na povrchový odtok
- ovlivnění režimu podzemních vod
- vliv na jakost vod.

Vlivy jsou vyhodnoceny i podle časových etap – pro přípravu těžby, vlastní těžbu a po dokončení těžby.

Souhlasím s názorem v dokumentaci, že vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr rozšíření DP Podsedice

- má minimální nároky na spotřebu vody,
- neprodukuje téměř žádné odpadní vody,
- technologická voda má uzavřený cyklus,
- těžba probíhá nad hladinou podzemní vody,
- voda používaná v úpravně i pro dopravu hydrosměsi není kontaminovaná,

- v těžebním prostoru ani v provozním zázemí se nevyskytují zařízení nebo činnosti, které by znamenaly zvýšené riziko kontaminace vod
- v blízkosti DP nejsou žádné významné vodoteče nebo vodní plochy ani významné a zranitelné zásoby podzemních vod nebo vodní zdroje,
- záměr nijak nezasáhne do malé vodoteče v DP,

bude mít jen malé, nevýznamné nebo vůbec žádné vlivy na oblast povrchových a podzemních vod.

V kapitole je navíc upozorněno na to, že v jihovýchodní části nově rozšiřovaného DP se nachází systematická drenáž, která bude na malé ploše těžbou přerušena, vzhledem k rozsahu ploch to nebude však mít výrazný vliv na odvodnění oblasti.

I když tedy lze předpokládat nevýznamné vlivy záměru na povrchové a podzemní vody, připomínám, že v následném POPD by měl být zahrnut i návrh případného monitoringu podzemních vod, pokud ho bude požadovat příslušný vodohospodářský úřad.

Kapitola o ovlivnění vod je zpracována vyhovujícím způsobem a v dostatečném rozsahu.

D.1.5. Vlivy na půdu

Kapitola o vlivech na půdu je zpracována poměrně obsáhle, podrobně a se zohledněním všech aspektů záměru, týkajících se vlivů na půdu – je hodnocen vliv na rozsah a způsob užívání půdy, znečištění půdy, vliv na změnu místní topografie i vliv na stabilitu a erozi půdy.

Je konstatováno, že půda je ze všech záměrem dotčených složek životního prostředí ovlivněna nejvíce, což je pravdivé. Základním zásahem budou dočasné zábory zemědělské půdy, jejich dočasné využití k těžbě, a po následné rekultivaci vrácení zpět pro zemědělské použití.

V dokumentaci je popsán postup skryvky, způsob ošetřování skryté zeminy, postup záborů po částech a podrobně i rekultivační cyklus technické i biologické rekultivace, který bude shodný s metodou rekultivace ve stávajícím DP. Současně jsou uváděna i některá opatření, která minimalizují případné nepříznivé vlivy na odnímanou půdu.

Plán rekultivace bude součástí nového POPD pro těžbu v rozšířeném DP, který bude zpracován následně po ukončení procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a který zohlední podmínky, stanovené v konečném stanovisku příslušného úřadu.

Jako velmi zásadní návrh – de facto nová varianta rozsahu těžby, která je i takto v dokumentaci vyhodnocena – je popsán návrh ponechat část zásob suroviny jako vázané v ochranném pilíři bez vytěžení, který by ochránil cennější lokality v dobývacím prostoru – např. pozemky určené k plnění funkcí lesa, vodoteč, prvky ÚSES apod.

V další části se pak kapitola zabývá poměrně nevýznamnou změnou topografie území, erozní ohrožeností těžných ploch i deponií a malým rizikem případného znečištění půdy, které by mohlo nastat v malém rozsahu jen při případném havarijním úniku znečišťujících látek.

I když tedy lze předpokládat nevýznamné vlivy záměru na povrchové a podzemní vody, připomínám, že v následném POPD by měl být zahrnut i návrh případného monitoringu podzemních vod, pokud ho bude požadovat příslušný vodohospodářský úřad.

Kapitola je dobře a přehledně zpracována, v dostatečném rozsahu, nemám připomínky.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Je konstatováno, že těžbou v rozšířeném DP bude ekologicky únosným a racionálním způsobem využit přírodní zdroj – pyroponosné šterky, z nichž se získávají české granáty pro následnou výrobu šperků. Jiné přírodní zdroje těžbou narušeny nebudou.

Z hlediska míry a významnosti ovlivnění horninového prostředí je na základě podrobného vyhodnocení v dokumentaci uvedeno, že účelným a šetrným způsobem těžby do malé hloubky a následnou rekultivací se dotčené území navrátí do prakticky původního stavu, geologická struktura a funkce území se prakticky nezmění.

S tímto názorem souhlasím, je dostatečně zdůvodněn a doložen v příslušných částech dokumentace. Je možno konstatovat, že těžba v rozšířeném dobývacím prostoru bude mít velmi malé vlivy na horninové prostředí v daném území a tyto vlivy budou pouze dočasné.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V kapitole jsou v jednotlivých částech vyhodnoceny vlivy na faunu, vlivy na flóru, vlivy na dřeviny, vlivy na územní systémy ekologické stability. Vyhodnocení vlivů vychází především z provedeného biologického průzkumu lokality a zjištěného výskytu druhů rostlin a živočichů. Z průzkumu vyplývá, že lokalita stávajícího i rozšířeného DP je druhově chudá s výskytem běžných, obecně rozšířených druhů rostlin a živočichů, nemá žádnou významnou přírodní nebo ochrannářskou hodnotu. U rostlin nebyl nalezen žádný chráněný druh, pouze tři druhy ohrožených rostlin z Červeného seznamu. U živočichů bylo nalezeno několik chráněných druhů (čmelák, dva obojživelníci a jeden plaz, tři druhy ptáků), které se běžně vyskytují na okolních plochách. Výskyt dřevin rostoucích mimo les je vázán na okolí regulovaných vodních toků a okolí cest.

Po dohodě s oznamovatelem byla v dokumentaci navržena a vyhodnocena varianta nevytěžení celého dobývacího prostoru a ponechání tzv. ochranného pilíře v místech výskytu ploch, které jsou v daném území hodnotnější a mohou sloužit jako vhodné biotopy pro rostliny a živočichy, popř. mohou plnit funkci ekostabilizujících prvků v krajině (sady, keřový a stromový porost podél cest a vodotečí) nebo jsou přímo součástí lokálního ÚSES.

Při realizaci této varianty pak budou všechny prvky ÚSES i vzrostlá zeleň a plochy trochu hodnotnější vegetace zachovány a nedojde k zásahu do nich.

K uvedenému podotýkám, že navrženou variantu s ponecháním ochranného pilíře je nutno uvítat jako velmi příznivé řešení, neboť tato varianta je účinným opatřením, jak minimalizovat nebo zcela vyloučit negativní vlivy záměru na biotu dotčeného území.

Jako další opatření pro omezení nepříznivých vlivů na biotu doporučujeme před započítáním těžby (skrývky) ve vegetačním období projít lokalitu a její těsné okolí a případně vzácné a ohrožené druhy živočichů (např. křepelku nebo koroptev) přemístit jinam do okolí lokality na vhodné biotopy.

Tato kapitola je v dokumentaci zpracována dobře a vlivy včetně navržených opatření jsou vyhodnoceny dostatečným způsobem pro posouzení záměru.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu jsou hodnoceny z pohledu vlivů na významné krajinné prvky a vlivů na vlastní krajinný ráz – morfologii a reliéf terénu, přírodní plochy, harmonické měřítko krajiny.

Autoři uvádějí, že na VKP nebude mít záměr rozšíření DP žádný vliv, neboť se v rozšířeném DP žádné nevyskytují.

K tomu je možno konstatovat, že v předchozí kapitole citované prvky krajiny v blízkém okolí DP, jako VKP, ÚSES nebo interakční prvky, zde v krajinném prostoru hrají velmi malou úlohu a ÚSES vedený podle frekventované spojovací silnice Lovosice – Most má velmi pravděpodobně nízkou úroveň a hodnotu, a nebude tedy těžební činností významněji narušen.

Z hlediska krajinného rázu autoři uvádějí, že těžbou v rozšířeném DP bude jen velmi málo narušena morfologie terénu (deponie skryté zeminy, těžební prostor, potrubí pro hydrosměs a provizorní komunikace) a pohledová expozice. Dopady na krajinný ráz budou stejné jako u stávající těžby – tedy velmi mírné, nedojde k jejich zvýšení, a budou mít pouze dočasný charakter. Po provedené rekultivaci vytěženého prostoru bude dobývací prostor uveden do původního stavu, takže veškeré přechodné negativní vlivy na krajinný ráz budou odstraněny a zahlazeny.

Lze souhlasit s konstatováním autorů z hlediska krajinného rázu, že vlivy na krajinný ráz při těžbě v rozšířeném DP budou velmi mírné a málo znatelné, zejména ve velkoplošném měřítku krajiny Českého středohoří, a že pokud nebude zásadně změněn postup a způsob těžby, pak bude v budoucnu stávající krajinný ráz zachován a krajina jako taková neutrpí žádnou újmu.

Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz je provedeno dobře a v dostatečném rozsahu.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V této kapitole jsou stručně zhodnoceny vlivy:

- na budovy a architektonické památky
- na kulturní památky
- na archeologické památky a jiné lidské výtvořky
- na geologické a paleontologické památky
- navazujících staveb a činností
- na dopravu
- na rozvoj navazující infrastruktury.

Souhrnně lze říci, že na většinu těchto fenoménů nebude mít posuzovaný záměr žádný vliv, neboť se v DP a okolí nevyskytují, na ostatní (např. dopravu) jen zcela minimální a nevýznamný vliv). Je správně upozorněno na to, že zachování těžby granátů je v souladu s místní tradicí, v dané lokalitě se granáty těží již několik století.

Kapitola je zpracována vhodným způsobem a dostatečně.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Kapitola je zpracována poměrně obsažně a podrobně. V hlavních částech se zabývá sumarizací významnosti vlivů na životní prostředí, vhodností lokalizace jednotlivých variant z hlediska ekologické únosnosti území, současným a potenciálním výsledným stavem ekologické zátěže území a velkoplošnými vlivy v krajině.

Významnost vlivů je hodnocena podle následujících kritérií, která jsou v textu stručně charakterizována:

- velikost vlivu (významný nepříznivý, nepříznivý, nevýznamný až nulový, příznivý vliv)
- časový rozsah vlivu (trvalý, dlouhodobý, krátkodobý)
- reverzibilita vlivu (vratný, kompenzovatelný, nevratný)
- citlivost území
- výrazné negativní vlivy přesahující státní hranice
- významný zájem veřejnosti, dotčených orgánů státní správy
- nejistoty a neurčitosti v predikci vlivů
- realizovatelná možnost ochrany (úplná, částečná, nemožná).

Dále je použit koeficient významnosti vlivy, vycházející z velikosti vlivu a jeho časového trvání.

Hodnocení jednotlivých vlivů, identifikovaných v předchozích kapitolách dokumentace, podle těchto kritérií je přehledně shrnuto v tabulce č. 24. Multikriteriální hodnocení vlivů je provedeno pro nově navrženou variantu s ponecháním ochranného pilíře.

Na základě výsledků vyhodnocení touto metodou je konstatováno, že posuzovaný záměr nebude mít významný nepříznivý ani nepříznivý vliv na hodnocené subsystemy a složky životního prostředí. Většina hodnocených složek životního prostředí bude ovlivněna jen nevýznamně, popř. vůbec.

S uvedeným závěrem hodnocení souhlasím, je pravdivý a dostatečně podložený. Použitá metoda multikriteriálního hodnocení vlivů objektivizuje provedené hodnocení.

K uvedené tabulce hodnocení mám některé připomínky, týkající se rozporů v uvedeném hodnocení:

1) ohledně kritéria reverzibilita vlivu:

Označení stupně reverzibility je poněkud matoucí. V charakteristice tohoto kritéria je uvedeno označení:

- **(-3)** – vratný vliv (přibližné obnovení původní kvality)
- **(-2)** – kompenzovatelný (částečné obnovení původní kvality)
- nevratný (likvidace původní kvality) - zde vyjádření číslem chybí, měla by tam být snad **-1** ?
- chybí zde rovněž číslice **0** a vysvětlení k ní, která v následující tabulce je pro reverzibilitu vlivu používána (u nulových vlivů, u kterých tedy hodnotit jejich reverzibilitu je bezpředmětné).

Číselné vyjádření reverzibility **-1**, které je u řady vlivů v tabulce použito, však není ve vysvětlujícím textu přiřazeno žádnému stupni reverzibility. Pokud by ve výše uvedené sestupné řadě znamenalo nevratný vliv, pak jeho použití v tabulce č. 24 (např. u ovlivnění

režimu podzemních vod, likvidace a zásahy do ÚSES a VKP, vlivy na další významná společenstva, vlivy na krajinný ráz, vlivy v dopravní obslužnosti, změny funkčního využití krajiny, vlivy na zdraví aj.) by znamenalo nevratnost těchto vlivů a bylo by v příkrém rozporu s hodnocením těchto vlivů v jednotlivých kapitolách dokumentace i v rozporu se skutečností. Naopak reverzibilita se stupněm **(-3)**, značící vratnost vlivu a obnovení původní kvality (což je v dokumentaci několikrát deklarováno např. u záborů ZPF, které budou po dočasném použití pak po následné rekultivaci vráceny v původní kvalitě ZPF), není v tabulce u žádného vlivu použita, ač např. u zmíněných záborů ZPF by to bylo správné.

2) ohledně vlivů na některé složky, které nebudou ovlivněny

Vliv „likvidace, zásah do prvků ÚSES a VKP“, také „vlivy na další významná společenstva“ v tabulce jsou hodnoceny jako krátkodobé nepříznivé vlivy, s reverzibilitou nejasně stanovenou (ale nenulovou – viz výše), což je v rozporu se závěry deklarovanými v příslušných kapitolách dokumentace, protože je dále uvedeno, že v tabulce je hodnocena varianta s ponecháním ochranného pilíře (tj. varianta, kdy těžba vůbec nijak nezasáhne do zeleně podél cest a toků, do sadů, prvků ÚSES a podobných hodnotnějších ploch v DP, a že tedy tyto jevy a složky nebudou nijak ovlivněny). V dokumentaci rovněž není nikde v předchozích kapitolách uvedeno, že by těžba zasáhla další významná společenstva (v rozšířeném DP se ani taková nevyskytují – viz závěry biologického průzkumu v dokumentaci, popř. v posudku)

3) ohledně vlivů na CHKO:

Z hlediska toho, že část rozšířeného DP se nachází ve IV. zóně CHKO České středohoří, postrádám ve výčtu vlivů záměru v tabulce „vlivy na chráněná území“ – i když byly v dokumentaci vyhodnoceny jako malé a navíc pro ještě další minimalizaci nepříznivých vlivů v území CHKO byla navržena varianta s ponecháním ochranného pilíře pro plochy s hodnotnější vegetací.

4) vlivy spojené s dopravní obslužností a využitím krajiny

Autor má zřejmě na mysli dopravní obsluhu vlastního lomu a provoz lomové dopravy (změnu umístění účelových provizorních komunikací v DP), nikoliv veřejnou dopravní obslužnost území (což tento termín evokuje). I zde by bylo na místě hodnocení vlivu z hlediska reverzibility jako vratný vliv (přibližné obnovení původní kvality) – tedy se stupněm **(-3)**, nikoliv **(-1)**, jak je v tabulce uvedeno, protože komunikace v lomu jsou budovány jako provizorní a dočasné pro těžbu, po vydobytí prostoru budou zrušeny a zrehabilitované území bude navráceno bez těchto komunikací.

Rovněž vlivy spojené se změnou využití dotčeného území je nutno hodnotit jako plně reverzibilní (tedy opět stupněm **(-3)**, nikoliv **(-1)**, jak je v tabulce uvedeno), neboť stávající zemědělské využití pozemků v rozšířeném DP bude pouze dočasně (i když mnoho let) změněno na využití pro těžbu a poté po rekultivaci navráceno zpět k původnímu zemědělskému využití ve stejné kvalitě jako předtím.

Totéž platí i pro „vlivy na zdraví“, které budou pouze dočasné (ovlivnění hlukem a prašností z těžby přiblížené k obytným budovám) a pouze v úrovni narušení faktorů psychické pohody, nikoliv na úrovni změny zdravotního stavu obyvatelstva. Tyto vlivy budou opět pouze krátkodobé a dočasné a rozhodně budou zcela vratné, protože zcela jistě nezpůsobí trvalé následky na zdravotním stavu – opět by tyto vlivy měly být hodnoceny stupněm **(-3)**.

5) charakteristika kritéria „citlivost území“

Věta je formulována velmi nejasně, z uvedené formulace „... zde vycházíme z odborné fundovanosti a podkladové práce zpracovatelských subjektů, které se v konkrétním případě a v daném vlivu přikloní k těmto mezním výstupům ...“ skutečně netuším, co měl autor na mysli a jak to souvisí s citlivostí území.

V další části této kapitoly je hodnocena **vhodnost lokalizace jednotlivých variant** z hlediska ekologické únosnosti území. Je konstatováno, že záměr a jeho umístění v území je přijatelné a vlivy na životní prostředí akceptovatelné. Není však zmíněno, kterou variantu má autor na mysli.

Myslím, že právě zde by mělo být zdůrazněno, že navržená varianta s ponecháním ochranného pilíře s vázanými zásobami je oproti původní variantě vytěžení celého DP příznivější právě z hlediska celkové ekologické únosnosti v daném území, neboť bude mít menší nepříznivé vlivy na složky životního prostředí v daném území, šetří hodnotnější plochy a bude mít méně zásahů (nebo žádné) do těchto ploch.

V pasáži o současné a výsledné **ekologické zátěži území** by bylo vhodné zdůraznit, že posuzovaný záměr rozšíření DP Podsedice nevnese do daného území žádnou novou významnou zátěž, pouze dojde k přemístění těžby v daném území, a stávající ekologická zátěž území zůstane na stejné úrovni jako dosud.

Z hlediska **velkoplošných vlivů** v krajině je správně zhodnoceno, že i když je rozsah rozšířeného DP poměrně velký (cca 93,4 ha, vcelku se stávajícím DP cca 199,5 ha), vlastní těžba a doprovodné činnosti (skrývka, rekultivace) budou probíhat postupně a pouze na malé ploše, zbytek DP zůstává nedotčen. Těžba v rozšířeném DP nebude velkoplošným zásahem do území.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Kapitola je velmi pečlivě, obsáhle a přitom dostatečně podrobně zpracována. Pro možná rizika a havárie identifikuje, charakterizuje a hodnotí

- možnost vzniku havárií
- dopady na okolí
- preventivní opatření
- následná opatření.

Na základě takto vyhodnocených rizik je možno konstatovat, že vzhledem k charakteru záměru (malolomová povrchová těžba) a jeho lokalizaci je riziko ohrožení životního prostředí a zdraví okolních obyvatel z havarijních situací při provozu minimální nebo žádné. Nebudou používány žádné chemické látky a přípravky, nebezpečné látky a zařízení apod.

Pro minimalizaci provozních rizik je v kapitole navržena řada organizačních i technických opatření, která pravděpodobnost případného rizika havárie účinně snižují.

S identifikací příčin, případných dopadů i s minimálním rizikem ohrožení při provozu je možno souhlasit, odpovídá to skutečnosti.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Kapitola je členěna na části Obecná pravidla, Technická opatření, Kompenzační opatření a Nástin programu monitorování a řízení a plánů postprojektové analýzy.

Některá opatření byla navrhována již průběžně v příslušných kapitolách dokumentace. V této kapitole jsou souhrnně uvedena další navržená opatření, která jsou rozdělena na opatření podle jednotlivých složek životního prostředí.

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaném záměrem – rozšířením dobývacího prostoru Podsedice a těžbou v něm – negativně ovlivněny.

Obecně lze říci, že opatření navržená v dokumentaci jsou většinou zpracována do podrobnosti odpovídající stupni zpracované dokumentace a přípravy záměru a postihují potřebné zmírnění negativních vlivů, zejména :

- opatření ke snížení emisí do ovzduší
- opatření k ochraně povrchových a podzemních vod
- opatření k ochraně půdy
- opatření ke snížení účinků hluku a vibrací
- opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů
- jiná opatření.

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost.

Navržená opatření budou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole jsou stručně uvedeny metody a metodiky použité při hodnocení vlivů hluku a při hodnocení imisního zatížení ovzduší, je uvedeno, že během zpracování dokumentace byly prováděny konzultace s provozovatelem.

Bylo by vhodné zde uvést i další metody a postupy, použité pro hodnocení vlivů – např. vlastní průzkumy lokality (biologický průzkum), archivní údaje o území, údaje o dosavadní těžbě ve stávajícím DP a porovnání s budoucí těžbou v rozšířeném DP, metodika k vyhodnocování vlivů dobývání nerostů, porovnání se stanovenými limity, stanovení míry relativního rizika z hluku, SWOT analýza apod.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Kapitola je zpracována stručně, ale dostatečně a vyhovujícím způsobem.

Ještě doplňuji, že věrohodnost hodnocení závisí i na rozsahu informací, které jsou v době zpracování dokumentace dostupné, a na úrovni podrobnosti podkladů v dané etapě přípravy stavby.

ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je předložen ve dvou variantách řešení. Tyto varianty jsou porovnány s nulovou variantou bez realizace záměru – se současným stavem.

1. varianta – stávající stav
2. varianta – posuzovaný záměr – vydobytí všech bloků zásob
3. varianta – posuzovaný záměr – navržení ochranného pilíře

Uvedené varianty jsou v kapitole stručně popsány a pak mezi sebou porovnány v souhrnné matici, ve které se vyhodnocuje celkem 52 prvků ovlivněného životního prostředí. Prvky jsou rozděleny do dvou skupin: přírodní prostředí a sociálně – ekonomické prostředí.

Do skupiny přírodního prostředí jsou zahrnuty následující podskupiny, které jsou pak děleny na již zmíněné jednotlivé prvky ovlivněného životního prostředí :

- | | |
|-----------------------|---------------------------------------|
| – klimatické podmínky | – reliéf terénu a geologické podmínky |
| – kvalita ovzduší | – flóra |
| – půda | – fauna |
| – voda | – přírodní zdroje. |

Do skupiny sociálně – ekonomického prostředí jsou zahrnuty:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------|
| – záření | – kulturní památky |
| – zdravotní stav obyvatel | – technické sítě |
| – sídla a sídelní struktury | – energetické zdroje. |
| – doprava | |

Jednotlivé vlivy jsou hodnoceny podle následující zvolené stupnice:

- A – příznivý vliv
- B – zanedbatelný vliv
- C – nepříznivý, minimalizovatelný vliv
- D – nevyhnutelný, kompenzovatelný vliv
- E – nevyhnutelný, nekompenzovatelný vliv.

Ze souhrnného vyhodnocení vlivů pomocí uvedené matrice jsou v dokumentaci vyvozeny závěry, které charakterizují rozdíly mezi variantami z hlediska významnosti vlivů:

Varianta s navrženým ochranným pilířem je z hlediska vlivů téměř totožná se stávajícím stavem. Nepříznivé vlivy se projeví nepatrným zvýšením hlukové zátěže z automobilové dopravy. V případě nevyužití „ochranného pilíře“ (= původní varianta vytěžení celého nového DP) se negativní vlivy rozšíření DP na životní prostředí zvýší.

K uvedenému vyhodnocení a porovnání variant mám následující připomínky:

- 1) K souhrnné matici je uvedeno, že obsahuje prvky **ovlivněného** životního prostředí. Matrice však obsahuje i prvky, které posuzovaným záměrem vůbec nebudou ovlivněny – tyto prvky v předchozích částech dokumentace buď vůbec nejsou nikde zmíněny (např. vlivy na záplavy, nárůst poptávky po bytech, změny sídelních struktur, využití netradičních energetických zdrojů) nebo je uvedeno, že je záměr nijak neovlivní (např.

změny klimatu, vzrůst objemu dopravy, vliv na historické stavby) nebo že se v daném případě v území nevyskytují (např. záření, riziko emisí nebezpečného záření, změny v propojení dopravních systémů). Proč jsou tyto prvky v matici obsaženy?

- 2) Když už byly výše zmíněné neovlivněné prvky do souhrnné matrice zařazeny, proč nebyl ve stupnici hodnocení vlivů (výše uvedené A, B, C, D a E) zařazen také **nulový – žádný vliv**? Absencí nulového vlivu ve stupnici pak došlo k tomu, že výše uvedené neovlivněné nebo v dotčeném území se nevyskytující prvky jsou v matici hodnoceny symbolem B – zanedbatelný vliv, což vytváří dojem, že vliv na daný prvek jako takový skutečně existuje, ale že je velmi malý a nevýznamný, což je ovšem podstatný rozdíl oproti žádnému vlivu.
- 3) Jako druhý nejvýznamnější vliv záměru rozšíření DP Podsedice (hned po záborech ZPF) je v dokumentaci identifikován a vyhodnocen **vliv hluku**. Tento významný vliv však vůbec není do souhrnné matrice vlivů zařazen !! Absencí významného vlivu hluku v matici (který se u variant s pilířem a bez pilíře významně liší) a také zařazením výše zmíněných neovlivněných prvků, jež jsou hodnoceny jako ovlivněné, dochází k výraznému zkreslení celkových výsledků porovnání variant v této matici.
- 4) V podskupině „Půda“ postrádám další významný vliv, který je v předchozích částech dokumentace identifikován a zhodnocen – vliv na změnu způsobu využívání půdy !
- 5) Na druhé straně je dosti nepochopitelně zařazen prvek „Omezení využitelnosti pozemků“ do podskupiny Přírodní zdroje – pokud se vztahuje k výše zmíněné změně využití ZPF, měl být zařazen do podskupiny „Půda“, pokud se vztahuje k využitelnosti přírodních zdrojů (pyroponosné suroviny) na pozemcích rozšířeného DP, je hodnocení symbolem D (nevyhnutelný, kompenzovatelný vliv) přinejmenším zvláštní, neboť využitelnost pozemků pro těžbu je naopak velmi dobrá a není ničím významně omezována, technologie dobývání ložiska je velmi jednoduchá a využití ložiska je efektivní (což je dokumentováno i hodnocením dalšího prvku v této podskupině – „Ztráty surovin“, který je hodnocen symbolem A – příznivý vliv, tedy že k žádné ztrátě surovin nedochází.
- 6) V podskupině „Kvalita ovzduší“ považuji za diskutabilní název hodnocených prvků: „trvalé znečištění liniový zdroj“ a „trvalé znečištění plošný zdroj“. Tyto zdroje budou dočasné po dobu těžby v rozšířeném DP, navíc se jejich poloha jako zdroje bude v průběhu těžby měnit, a tím i jinak ovlivňovat okolní prostředí. Úpravnu a kotelnu v provozním zázemí lomu je možno pro posuzování vlivů hodnotit jako trvalý bodový zdroj, neboť jsou pevně lokalizovány po celou dobu dřívější i budoucí těžby.
- 7) V podskupině „Flora“ pokládám za zbytečné a zavádějící podrobné členění případně ovlivněné vegetace samostatně na byliny, keře, stromy a lesní porosty, zatím co u podskupiny „Fauna“ jsou všichni živočichové zařazeni do jediného prvku „Změny počtu a diverzity druhů“. Vzhledem k tomu, že výsledné porovnání variant je založeno na prostém součtu významnosti vlivů u jednotlivých hodnocených prvků, takové členění výrazně zkresluje výsledné hodnocení jednotlivých variant.
- 8) Vzhledem k tomu, že část rozšířeného DP (území č. 3) se nachází v území CHKO České středohoří (i když ve IV. zóně ochrany), z hlediska objektivní úplnosti souhrnné matrice je nedostatkem nezařazení prvku „Vlivy na zvláště chráněná území“ do souhrnné matrice vlivů, i když vlivy na CHKO jsou v dokumentaci hodnoceny jako málo významné a zanedbatelné.
- 9) Podskupina „Záření“ (ionizující a neionizující záření) a její hodnocení jako C – nepříznivý, minimalizovatelný vliv, a D – nevyhnutelný, kompenzovatelný vliv – je zřejmě zařazena omylem z jiného posuzovaného záměru. Ve stávajícím ani rozšířeném DP se takové zdroje záření nevyskytují.
- 10) Rovněž v další podskupině „Zdravotní stav obyvatel“ je hodnocení prvku „Riziko emisí nebezpečného záření“ zřejmě nedopatřením zařazeno z jiného záměru.

- 11) Ohledně prvku „Změny zdravotního stavu“ a hodnocení vlivů na něj je uveden již komentář ke kap. dokumentace D.I.1. – Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.
- 12) Skupina „Sídla a sídelní struktury“ je zařazena do matrice vlivů zcela zbytečně a neodůvodněně, neboť na tyto prvky nemá posuzovaný záměr žádný vliv. Vzhledem k nezařazení stupně významnosti „nulový, žádný vliv“ tato skupina zkruskuje celkové výsledky hodnocení variant.
- 13) Ve skupině „Doprava“ je zařazen prvek „Vzrůst objemu dopravy“, který je hodnocen jako vliv C – nepříznivý, minimalizovatelný. To je v rozporu s údaji v jiných částech dokumentace, že objem těžby se v rozšířeném DP oproti současnosti nezmění, intenzita dopravy i dopravované množství zůstává stejné jako dosud. Změna nastane pouze v délce dopravních tras – pokud chtěl autor v matici postihnout tuto skutečnost, byla by na místě preciznější formulace příslušného hodnoceného prvku. Ohledně prvku „propojení dopravních systémů“ – tento bod se posuzovaného záměru vůbec netýká, proč tedy byl zařazen ? (viz výše komentář k bodu 1)).
- 14) U dalších uvedených skupin (kulturní památky, technické sítě, energetické zdroje) a jejich dílčích prvků se opět projevuje absence stupně „žádný vliv“.
- 15) Vzhledem k tomu, že v podskupině „Sociálně – ekonomické prostředí“ je zařazena řada irelevantních prvků, je s podivem, že skutečné a významné sociální a ekonomické vlivy tohoto záměru (viz posouzení kap. D.I.1. – Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně-ekonomických vlivů – v posudku) nebyly do souhrnné matrice vlivů vůbec zařazeny.
- 16) Domnívám se, že pokud byla souhrnná matrice vlivů převzata z jiného odborného podkladu nebo materiálu, měla být ve výběru prvků a způsobu hodnocení adekvátně upravena pro potřeby posuzovaného záměru rozšíření DP Podsedice.
- 17) Z hlediska formálního upozorňuji, že v souhrnné matici je varianta „posuzovaný záměr – ochranný pilíř“ takto nazvána v záhlaví pouze u první podskupiny „Klimatické podmínky“, u všech dalších se nedopatřením (způsobeném zřejmě nedostatkem času při zpracování a kontrole dokumentace) objevuje záhlaví „varianta – otevření lomu v jiné lokalitě“.
- 18) Poslední odstavec na str. 67 je z hlediska argumentace zásadní funkčnosti „ochranného pilíře“ jako rozhodujícího elementu k snížení hlukové zátěže chráněných venkovních prostor staveb poněkud diskutabilní. Výpočet přenosu hluku z činností těžebních mechanismů v nejbližší situovaném území nového těžebního prostoru (tj. bez dopravy na I/15) k obytné zástavbě obce Chrástřany (v zadání převzatém od zpracovatele hlukové studie, bez zemního valu) i při maximálním souběhu činností dokladuje, že překročení limitu pro hluk z provozoven a z jiných stacionárních zdrojů v denní době $L_{Aeq,T} = 50$ dB není očekáváno.

To dokladuje i verbální argumentace uvedená ve znění: „*Nepříznivé vlivy se projeví nepatrným zvýšením hlukové zátěže z automobilové dopravy.*“ Předpokládám, že tím je myšlena automobilová doprava na I/15, tj. na veřejné komunikaci, která ale není dopravou vyvolanou provozem lomu vůbec ovlivněna. Doprava vyvolaná provozem lomu je v celém rozsahu zahrnuta ve výpočtu „přenosu hluku z dobývacího prostoru“.

Pokud bude varianta „ochranného pilíře“ realizována, bude to mít pochopitelně příznivý vliv i na snížení úrovně přenosu hluku z těžebního prostoru.

ČÁST F – ZÁVĚR

V závěru je konstatováno, že posuzovaný záměr rozšíření DP Podsedice bude mít některé dílčí negativní dopady na kvalitu jednotlivých složek životního prostředí, bude však mít i kladné vlivy, zejména v sociálně ekonomické sféře.

Z hlediska životního prostředí nebyly zjištěny skutečnosti, které by bránily její realizaci. Záměr je možno vyhodnotit jako únosný z hlediska vlivů na životní prostředí a akceptovatelný za předpokladu respektování opatření a podmínek, uvedených v dokumentaci.

Je doporučeno souhlasit s realizací záměru na posuzované lokalitě.

Se uvedenými závěry souhlasím, neboť jsou pravdivé, dostatečně zdůvodněné a podložené vyhodnocením vlivů záměru v dokumentaci.

ČÁST G - SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru je přehledně a velmi podrobně koncipováno. Výstižnou formou podává základní a podstatné informace o posuzovaném záměru a specifikuje jeho základní a významné vlivy a dopady na obyvatelstvo i jednotlivé složky životního prostředí.

Tato kapitola je podle mého názoru velmi dobře a vhodně zpracována a splňuje svůj účel: sloužit jako základní informační část pro veřejnost nebo další zájemce, kteří nejsou podrobně obeznámeni s posuzovaným záměrem.

ČÁST H – PŘÍLOHY

V této obsáhlé části dokumentace jsou zařazeny přílohy mapové a grafické, které znázorňují významné skutečnosti, uvedené v dokumentaci, dále přehledné tabulkové přílohy a do příloh jsou zařazeny i samostatné odborné studie a průzkumy, zpracované pro účely oznámení (resp. dokumentace) – hluková studie, rozptylová studie a biologický průzkum lokality. Do přílohové části jsou zařazeny i některé z hlediska záměru důležité doklady a dokumenty a také názorná fotodokumentace dotčené lokality .

K této části dokumentace nemáme připomínky.

Souhrn k úplnosti dokumentace:

Je možno konstatovat, že z hlediska požadavků příl. č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. je předložená dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice“ na životní prostředí úplná. Neobsahuje zásadní nebo významné nedostatky a není opomenuta žádná z požadovaných kapitol dokumentace. Pro zpracování dokumentace bylo shromážděno a utříděno dostatečné množství dat a informací, dostupných v této fázi přípravy záměru. Většina kapitol je zpracována pečlivě, podrobně, na patřičné odborné úrovni a s dostatečnou vypovídací schopností.

Naše připomínky k dokumentaci nejsou zásadního charakteru, poukazují na méně závažné, většinou nepodstatné nebo formální nedostatky v dokumentaci, které neovlivňují významně hodnocení v dokumentaci a vyvozené závěry.

Z hlediska věcného obsahu, jeho správnosti a správnosti hodnocení je předložená dokumentace posouzena v dalších příslušných kapitolách posudku.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Obecně lze říci, že v řadě dílčích případů byla správnost údajů sledována už v předešlé části posudku, posuzující úplnost dokumentace. Pokud se v jednotlivých kapitolách vyskytly nějaké ne zcela věrohodné nebo ne zcela správné údaje, bylo na ně jednotlivě upozorněno nebo byly upřesněny. Takových údajů se však v dokumentaci vyskytlo poměrně velmi málo.

Celkově lze konstatovat, že lze údaje uvedené v dokumentaci pokládat za správné a věrohodné, jak bylo mnohdy v posudku ověřeno.

Co se týká použitých metod hodnocení vlivů v dokumentaci EIA, lze říci, že pro získání vstupních údajů pro dokumentaci byly použity standardní metody – archivní údaje, dostupné údaje z různých průzkumů, rozborů a studií, vlastní průzkumy a šetření, počítačové modelování podle schválených výpočtových programů a metodik, aproximace budoucích vlivů na základě odborného odhadu a analogií s obdobnými záměry, porovnání se stanovenými limity atd. Získané údaje byly doplněny mapovými přílohami a fotodokumentací, což zvýšilo názornost a vypovídací schopnost dokumentace. Vzhledem k charakteru záměru jsou použité metody vhodné, adekvátní a vyhovující. Vstupní údaje lze hodnotit jako věcně správné, a plně dostačující pro posuzování záměru.

Pro hodnocení vlivů záměru nebyly použity žádné speciální metody, vlivy a varianty záměru byly hodnoceny pomocí souhrnné matrice vlivů, v relevantních případech (pro odborné studie) byly použity schválené metodiky, metodické postupy a výpočtové programy, ostatní vlivy byly hodnoceny v převážné většině popisnou metodou na základě odborného odhadu nebo analogie s obdobnými záměry, porovnáním se stanovenými limity apod.

Připomínky k metodickým postupům hodnocení vlivů byly už uvedeny v předchozích příslušných kapitolách posudku, týkajících se dané problematiky (např. komentář ke hlukové studii, komentář k rozptylové studii). Tyto připomínky však nejsou zásadního charakteru, které by významně zpochybnily konečné výsledky a závěry, vycházející z těchto metodických postupů. Identifikace možných vlivů záměru lze považovat za úplnou a jejich vyhodnocení za správné, dostačující, vyhovující a odpovídající skutečnosti.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů je stručně zpracována v dokumentaci v kap. D.V.

V této kapitole jsou stručně charakterizovány použité metody, metodiky a výpočtové programy pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jak již bylo uvedeno dříve v posudku, posuzovaný záměr byl hodnocen v zásadě ve třech variantách:

1. varianta – stávající stav
2. varianta – posuzovaný záměr – vydobytí všech bloků zásob
3. varianta – posuzovaný záměr – navržení ochranného pilíře

Uvedené varianty byly popsány a pak mezi sebou porovnány v souhrnné matici, ve které se vyhodnocuje celkem 52 prvků ovlivněného životního prostředí. Prvky byly rozděleny do dvou skupin: přírodní prostředí a sociálně – ekonomické prostředí.

Jednotlivé vlivy variant byly hodnoceny podle následující zvolené stupnice:

- A – příznivý vliv
- B – zanedbatelný vliv
- C – nepříznivý, minimalizovatelný vliv
- D – nevyhnutelný, kompenzovatelný vliv
- E – nevyhnutelný, nekompenzovatelný vliv.

Ze souhrnného vyhodnocení vlivů pomocí uvedené matrice jsou v dokumentaci vyvozeny závěry, které charakterizují rozdíly mezi variantami z hlediska významnosti vlivů:

Varianta s navrženým ochranným pilířem je z hlediska vlivů téměř totožná se stávajícím stavem. Nepříznivé vlivy se projeví nepatrným zvýšením hlukové zátěže z automobilové dopravy. V případě nevyužití „ochranného pilíře“ (= původní varianta vytěžení celého nového DP) se negativní vlivy rozšíření DP na životní prostředí zvýší.

Je možno konstatovat, že z porovnání variant zvolenými metodami i podle zvolených kritérií objektivně vychází jako nejlepší a z hlediska dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo jako nejvhodnější dodatečně navržená varianta těžby s ponecháním ochranného pilíře a vázaných zásob v DP.

Z hlediska celkových vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo lze sestavit pořadí variant následovně (od nejlepší k nejhorší):

1. varianta rozšíření DP s ponecháním ochranného pilíře s plochami hodnotnější vegetace a biotopů a s plochami jako ochranná zóna u nejbližší obytné zástavby Chrášťan, u které jsou významně minimalizovány případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo
2. varianta současného stavu – bez rozšíření DP – tato varianta však nepřichází reálně v úvahu, neboť jednak je použita jako srovnávací varianta, jednak by znamenala v krátké době ukončení veškeré těžby a činností v DP Podsedice a měla by významné negativní ekonomické a sociální dopady
3. původně uvažovaná varianta rozšíření DP s vydobytím celého prostoru bez ponechání ochranných pilířů.

V dokumentaci je na základě provedeného vyhodnocení k realizaci navržena jako nejvhodnější varianta rozšíření DP s ponecháním ochranného pilíře.

S tímto návrhem souhlasím, považuji ho za plně odůvodněný a optimální z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí a na okolní obyvatelstvo. Rovněž doporučuji v návrhu stanoviska k realizaci tuto variantu.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Úroveň podrobnosti zpracování dokumentace odpovídá etapě přípravy záměru a stupni technických podkladů, které jsou v současné době k dispozici, a je dostačující pro posouzení daného záměru a vyvozování závěrů.

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Z toho vycházeli i zpracovatelé dokumentace a jako nejvýznamnější vlivy záměru identifikovali vlivy na zemědělský půdní fond (dočasné zábory), vlivy na ovzduší, na hlukovou situaci území, vlivy na prvky lokálního ÚSES a na flóru a faunu, vlivy na krajinný ráz, vlivy na zvláště chráněná území (CHKO), vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Jako málo významné až bezvýznamné vlivy byly vyhodnoceny vlivy na vodu, změny topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy, vlivy na kulturní, historické, archeologické a jiné památky.

Identifikace a vyhodnocení významnosti vlivů odpovídá skutečnosti s ohledem na charakter a lokalizaci posuzované stavby.

Zpracovatelka posudku s tímto vyhodnocením významnosti vlivů souhlasí.

Vlivy byly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny nejen z hlediska velikosti a významnosti vlivů, ale i z hlediska časového rozsahu vlivu, reverzibility vlivu, možností kompenzace vlivu i z hlediska případného veřejného zájmu. Z vyhodnocení vyplývá, že realizací posuzovaného záměru rozšíření DP nedojde ke zvýšení stávající celkové ekologické zátěže dotčeného území, která je v současnosti poměrně nízká.

Z komplexního vyhodnocení vlivů také vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat jako v daném území významné, jejich územní dosah bude pravděpodobně poměrně malý a bude v podstatě omezen na zájmové území záměru a jeho nejbližší okolí.

Vzhledem k tomu a vzhledem k umístění posuzované stavby nelze předpokládat, že by se v souvislosti s posuzovaným záměrem mohly vyskytnout nějaké vlivy, přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměrem hodnoceným v dokumentaci EIA je rozšíření stávajícího dobývacího prostoru Podsedice tak, aby pokryl celé výhradní ložisko těžené suroviny – pyroponosných šterků (šperkařsky využitelných českých granátů), a bylo umožněno v budoucnu jeho šetrné a efektivní využití.

V dokumentaci je podrobně a názorně popsáno technické řešení záměru, umístění jednotlivých zařízení, popis jednotlivých činností při skrývkových pracích, vlastní těžbě a úpravě suroviny a při následné rekultivaci vytěženého prostoru.

Technické řešení záměru rozšíření DP i použité technologie těžby a úpravy suroviny jsou na standardní současné úrovni používané u nás i v zahraničí, odpovídají obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí. Splňují současné požadavky z hlediska dodržení stanovených limitů pro ochranu životního prostředí i zdraví obyvatelstva a z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí. Použitá technologie i způsob těžby (malolomová těžba nad hladinou podzemní vody s následnou rekultivací do původní úrovně terénu) zaručuje šetrné a efektivní využívání přírodního nerostného zdroje, minimalizaci vzniku odpadů, recirkulaci používané technologické vody, minimalizuje zábory půdy i negativní dopady na krajinný ráz.

Navržené řešení záměru je možno pokládat za příznivé a vyhovující jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, tak z hlediska omezení rizik případného poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí. Investorem a zpracovatelem dokumentace byla navržena ještě další varianta řešení ve prospěch ochrany životního prostředí – je navrženo ponechat nevytěžené pilíře zásob v místech, kde by těžba zasáhla nebo narušila skladebné prvky lokálního ÚSES nebo jiné cennější lokality (VKP) nebo hodnotnější vegetaci (sady, mimolesní zeleň podél vodních toků) v dobývacím prostoru.

Předložený záměr je možné v daném území akceptovat a doporučit k realizaci při dodržení navržených zmírňujících opatření.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Problematicke zmírňujících opatření byla v dokumentaci věnována pečlivá pozornost a pro návrhy opatření byly uvažovány veškeré možné aspekty v plné šíři.

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaném záměrem – rozšířením dobývacího prostoru Podsedice a těžbou v něm – negativně ovlivněny.

Obecně lze říci, že opatření navržená v dokumentaci jsou většinou zpracována do podrobnosti odpovídající stupni zpracované dokumentace a přípravy záměru a postihují potřebné zmírnění negativních vlivů, zejména :

- opatření ke snížení emisí do ovzduší
- opatření k ochraně povrchových a podzemních vod
- opatření k ochraně půdy
- opatření ke snížení účinků hluku a vibrací
- opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů
- jiná opatření .

Další důležitá a účinná opatření, zejména preventivní, byla v dokumentaci navržena pro snížení rizika případných havarijních stavů při provozu v lomu. V dokumentaci jsou navržena i opatření k urychlené a účinné likvidaci následků případné havárie.

Jako významné a zásadní opatření ke zmírnění negativních vlivů zejména na biotu se jeví návrh zpracovatele dokumentace a oznamovatele na upravenou variantu záměru, kdy je navrženo (právě z důvodu nezasahování a nenarušení) nevytěžit kompletně celý DP, ale ponechat „ochranný pilíř“ bez těžby (jako vázané zásoby) v místech cennějších nebo hodnotnějších ploch (sady, doprovodná zeleň podél vodotečí, prvky ÚSES).

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost. Návrh veškerých zmírňujících opatření v dokumentaci pokládáme za dostačující a kompletní z hlediska omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí, okolní obyvatelstvo i z hlediska bezpečnosti provozu v lomu.

Navržená opatření budou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ A DOTČENÝCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Předložené oznámení záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice“ bylo ve smyslu § 6 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb., rozesláno dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejněno. Oznámení bylo zpracováno s náležitostmi podle přílohy č. 4 k zákonu, tedy v rozsahu dokumentace.

V zákonné lhůtě zaslaly svá vyjádření k předloženému oznámení (v rozsahu dokumentace) tyto dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky (seřazeno chronologicky podle data doručení):

- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Praha
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice
- Obvodní báňský úřad v Mostě
- Správa CHKO České středohoří, Litoměřice
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha
- Obec Třebívlice
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, Praha
- Ústecký kraj, Ústí nad Labem
- Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí

Další vyjádření k oznámení (v rozsahu dokumentace) nebyla doručena, veřejnost nepodalala žádné písemné vyjádření. Celkem bylo doručeno 10 vyjádření k oznámení.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona vydal příslušný úřad závěr, že tento záměr naplňuje dikci bodu 2.3., kategorie I. přílohy č. 1 k citovanému zákonu a bude dále posuzován podle citovaného zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení a vzhledem k tomu, že nebylo doručeno žádné nesouhlasné vyjádření k oznámení, dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení v rozsahu dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

Oznámení považované za dokumentaci již nebylo znovu rozesíláno a zveřejněno a bylo předáno spolu s obdrženými vyjádřeními zpracovatelce posudku.

Vyjádření k oznámení jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od MŽP ČR, OVSS IV. současně s dokumentací a se závěrem zjišťovacího řízení dne 15.10.2004. Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě v lednu 2005. Všechny obdržené připomínky byly zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.

Úplné znění (kopie) doručených vyjádření je zařazeno v příloze č. 1 posudku.

V této části posudku se zpracovatelé posudku snažili vystihnout podstatu jednotlivých vyjádření a jejich připomínek, případně sumarizovat jejich obsah a reagovat na ně případným návrhem řešení. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou.

Připomínky z vyjádření byly z větší části komentovány již u příslušných kapitol v posudku, oprávněné připomínky jsou zahrnuty jako podmínky do návrhu stanoviska.

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Praha

č.j. 2483/660/04 ze dne 30.8.2004

Odbor geologie nemá k záměru žádné věcné připomínky. Technologie těžby i zpracování suroviny budou stejné jako u stávající těžby.

Bez komentáře.

2. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice

č.j.: 1416-5020/04 ze dne 3.9.2004

Doloženou hlukovou studii a její závěry lze akceptovat pro její reálnost a propracovanost. Je nutno ovšem tyto závěry při realizaci dokladovat provedeným měřením.

V posudku je doporučeno po případném vybudování ochranného valu (o výšce více než 2 m) a při největším přiblížení těžby k obytné zástavbě Chrášťan provést kontrolní akustické měření. Tento požadavek je zahrnut i do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Rozptylovou studii a její závěry lze z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat, při realizaci záměru je nutno vypracovat organizační opatření k minimalizaci prašnosti při jednotlivých operacích.

Připomínka ohledně prašnosti je oprávněná. Maximální omezování prašných emisí organizačními a technickými opatřeními je navrženo v dokumentaci a doporučeno i v posudku a zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska. Konkrétní opatření budou zahrnuta v provozním řádu lomu.

3. Obvodní báňský úřad v Mostě

č.j. 6015/04 ze dne 30.8.2004

K předloženému oznámení OBÚ v Mostě nemá připomínky s tím, že dle našeho názoru může nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu.

Bez komentáře.

4. Správa CHKO České středohoří, Litoměřice

Č.j. 5094/XII-4/04-Ký ze dne 8.9.2004

Rozšíření DP Podsedice částečně zabíhá do IV. zóny CHKO České středohoří na pozemky, které jsou ochrannářsky prakticky bezcenné. Mají však velký význam z hlediska ochrany krajinného rázu jako pohledové podnoží výrazných vulkanických elevací okrsku Kostomlatského (nikoliv jak je mylně uváděno Bořeňského na str. 29).

Na základě zkušeností z dosavadní těžby je těžební proces aktivita, která má pouze přechodný negativní vliv na krajinný ráz.

Jak je vyhodnoceno v dokumentaci i v posudku, přestože těžba probíhá na plochách pohledově exponovaných z hlediska krajinného rázu (zejména pohledy z blízkých vrchů Košťálov a Házmburk), nepředstavuje výrazné narušení krajinného rázu. Ačkoliv celkový rozsah rozšířeného (i stávajícího) dobývacího prostoru je poměrně velký, vlastní skrývka a těžba probíhá postupně po malých plochách, malolomovým způsobem do hloubky maximálně 4 m, nad hladinou podzemní vody. Těžební jámy mají rozměr cca 20 x 20, deponie zeminy jsou do výšky cca 2 – 3 m. V rozlehlém otevřeném krajinném prostoru předhůří Českého

středohoří se jeví prostor vlastní těžby jako velmi malý a nenaruší harmonické měřítko krajiny. Po vytěžení těžebního prostoru bude tento zaplněn do původní výšky terénu a zrekultivován zpět na zemědělskou (většinou ornou) půdu.

Správně se poukazuje na kulturní a historický význam těžby granátů a vysoký stupeň jedinečnosti aktivity jako genia loci.

Na významný ekonomický, sociální a kulturní dopad těchto skutečností je poukázáno také v posudku.

Upozorňujeme na nutnost získání výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů – čmelák, ropucha obecná, užovka obojková, pěnice vlašská, strnad luční, ůhýk obecný, a to před zahájením těžebních prací.

Upozornění je správné. Na nutnost získání této výjimky je poukázáno v dokumentaci i v posudku. Oznamovatel jako provozovatel lomu bude postupovat v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Jako velmi vhodné zjemňující opatření se jeví ponechání některých bloků zásob bez využití jako útočiště pro některé organismy.

S připomínkou souhlasím. Varianta s ponecháním ochranného pilíře s vázanými bloky zásob v místech hodnotnějších biotopů je v dokumentaci i v posudku doporučena jako nejvhodnější k realizaci.

Oznámení je z našeho hlediska plně akceptovatelné a postačující jak svým rozsahem, tak i strukturou a utříděním faktů a může nahradit dokumentaci.

Bez komentáře.

5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

č.j.: 04/RISA/6667/04/U ze dne 15.9.2004

Z hlediska ochrany přírody, ochrany vod, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nemá k oznámení žádné připomínky.

Bez komentáře.

Upozorňujeme, že povrchová těžba pyroponosných štěrků náleží do kategorie středních zdrojů znečišťování. Emise tuhých znečišťujících látek do ovzduší je třeba u zdroje snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

S připomínkou souhlasím. Maximální omezování prašných emisí organizačními a technickými opatřeními je navrženo v dokumentaci a doporučeno i v posudku a zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska. Konkrétní opatření budou zahrnuta v provozním řádu lomu.

V oznámení je na str. 34 a 52 uvedeno, že v dotčeném území se nachází VKP – vodní tok, v textu uváděný jako bezejmenný, na mapě s názvem „Voračka“.

Děkuji za upřesňující připomínku. Název této malé občasné vodoteče zřejmě není jednoznačný, ve vyjádření MěÚ Lovosice, odboru životního prostředí se uvádí, že podle mapových podkladů vodoprávního úřadu se zmíněný tok jmenuje Voračovka. Domnívám se, že přesný název není pro účely posuzování vlivů až tak podstatný, za důležitější pokládám skutečnost, že v navržené variantě těžby s ochranným pilířem vázaných zásob nebude tato vodoteč těžbou narušena.

Výše uvedené oznámení záměru lze považovat za dokumentaci dle zák. č. 100/2001 Sb. Bez komentáře.

6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha

č.j.: 3403/740/04 ze dne 20.9.2004

Z hlediska odboru ochrany ovzduší nemáme k výše zmíněné dokumentaci připomínky. Bez komentáře.

Doporučujeme v suchém období předcházet zvýšené prašnosti zkrápěním.

S doporučením souhlasím, k maximálnímu omezování prašnosti při skrývce, těžbě, dopravě a úpravě suroviny i při následné rekultivaci je doporučeno v dokumentaci i v posudku několik organizačních a technických opatření, včetně zkrápění suchých ploch a ploch prašných materiálů v období sucha.

7. Obec Třebívlice

č.j. 590/2004 ze dne 30.9.2004

Obec Třebívlice nemá k tomuto záměru žádných námitek. Oznámení nahrazuje dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu posuzování. Bez komentáře.

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, Praha

č.j.: 620/4210/04 ze dne 29.9.2004

Lokalita záměru se nachází ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO České středohoří. Na území rozšíření DP nebyl potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, ale byl potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. V dalších fázích je nutné respektovat závěry a doporučení, která vycházejí z provedeného biologického hodnocení.

Jako jedno z hlavních opatření je v dokumentaci navrženo ponechat plochy potenciálně využitelné jako vhodné biotopy živočichů (sady, keřový a stromový porost podél cest a vodotečí), těžbu v části bloků zásob neprovádět, ponechat jako ochranný pilř a zásoby vykazovat jako vázané. Tato varianta je v dokumentaci i v posudku doporučena jako nejvhodnější k realizaci. Lokální biokoridor „b“, navrhovaný přes plochu dobývacího prostoru, nebude těžbou narušen a bude zachován včetně ochranných pásů.

Jako další opatření pro omezení nepříznivých vlivů na biotu je v posudku doporučeno před započítáním těžby (skrývky) ve vegetačním období projít lokalitu a její těsné okolí a případné vzácné a ohrožené druhy živočichů (např. křepelku nebo koroptev) přemístit jinam do okolí lokality na vhodné biotopy.

Neuplatňujeme k předloženému oznámení žádné připomínky. Toto oznámení může nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v dalších fázích procesu posuzování. Bez komentáře.

9. Ústecký kraj, Ústí nad Labem

č.j.: 6125/99552/04 ze dne 8.10.2004

Oznámení lze považovat za dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb. Opatření uvedená v části D.4. jsou odpovídající a dostatečná. Stavební úřad Lovosice nemá námitek

proti navrhovanému rozšíření dobývacího prostoru, navržená změna není v rozporu s územně plánovací dokumentací. Obec Podsedice se záměrem souhlasí.
Bez komentáře.

10. Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí

č.j.: 14888-2284/04/ŽP ze dne 11.10.2004

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k záměru námitek. Na hranici pozemku nesmí být překročen depoziční limit pro prašný spad. Podle rozptylové studie záměr nezpůsobí překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí ani pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Jak je uvedeno výše, nutnost maximálního omezování prašných emisí organizačními a technickými opatřeními je navrženo v dokumentaci a doporučeno i v posudku a zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska. K omezování prašnosti při skrývce, těžbě, dopravě a úpravě suroviny i při následné rekultivaci je doporučeno v dokumentaci i v posudku několik organizačních a technických opatření, včetně zkrápění suchých ploch a ploch prašných materiálů v období sucha. Konkrétní opatření budou zahrnuta v provozním řádu lomu.

Z hlediska nakládání s odpady není námitek. Upozorňujeme na platnost zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech, a prováděcích právních předpisů.

Veškeré povinnosti provozovatele lomu jako původce odpadů, stanovené zákonem o odpadech a v jeho prováděcích předpisech, jsou již v současné době při provozu ve stávajícím DP plněny a dodržovány. Nejinak tomu bude i nadále při těžbě v rozšířeném DP.

Z hlediska ochrany ZPF nemáme námitek, jedná se o dočasné odnětí půdy ze ZPF, rekultivací dojde k navrácení půdy do ZPF. Otázky ZPF budou řešeny podrobněji samostatným POPD a souhlasem k odnětí.

Samostatný POPD pro další těžbu v rozšířeném DP bude zpracován následně po ukončení procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb. a po vydání stanoviska příslušného úřadu, aby bylo možno v POPD zohlednit podmínky z tohoto stanoviska pro další těžbu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny pro území č. 3 přísluší vyjádření Správě CHKO České středohoří. Na území č. 2 se v zájmovém území nachází lokální biokoridor „b“ (od Kvítele je navržena trasa napříč ornou půdou směrem k polní cestě od Chrášťan, kterou pak sleduje zleva k navrženému lokálnímu biocentru č. 5). Na biokoridor je vázána řada interakčních prvků (zatravňené meliorační příkopy, meze s křovinami).

Správa CHKO České středohoří se k záměru vyjádřila (viz výše). Jak je uvedeno v dokumentaci a doporučeno i v posudku, uvedený biokoridor (i interakční prvky) bude respektován včetně ochranných pásů 2 x 10 m a nebude těžbou nijak narušen. Biokoridor bude součástí ponechaného ochranného pilíře v DP.

V případě zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů investor požádá o udělení výjimky podle § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

Obdobná připomínka byla uplatněna ve vyjádření Správy CHKO České středohoří, komentář viz tam.

Z hlediska zájmů státní správy lesů není námitek.

Bez komentáře.

Z vodoprávního hlediska nemáme k výše uvedenému záměru námitek.

K předloženému oznámení požadujeme doplnit:

- 1. Řešené území je odvodňováno levostranným přítokem toku Rosovka, kterým je podle našich podkladů Voračovka.*

Uvedený název bude respektován ve všech dalších dokumentech, týkajících se dotčeného území.

- 2. Vodoprávnímu úřadu OŽP MěÚ Lovosice bude předložen návrh monitoringu řešeného území, a to:*

- umístění vrtů*
- výběr studní v okolních obcích pro zajištění sledování hladin podzemních vod*
- zajištění sledování jakosti podzemních vod v rozsahu zaměření na znečištění vlivem provozu těžby*

Návrh monitoringu bude součástí nového POPD pro rozšířený DP, který bude zpracován následně po ukončení procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a který zohlední podmínky z konečného stanoviska příslušného úřadu. Návrh monitoringu bude respektovat uvedené požadavky.

- 3. Plán rekultivace vytěženého prostoru bude obsahovat:*

- zajištění odtokových poměrů dané lokality*
- obnovu občasných vodotečí (pokud budou tyto hlavní meliorační zařízení dotčeny).*

Plán rekultivace (obdobně jako návrh monitoringu) bude součástí nového POPD pro rozšířený DP, který bude zpracován následně po ukončení procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a který zohlední podmínky z konečného stanoviska příslušného úřadu. Plán rekultivace bude respektovat uvedené požadavky.

Pokud bude oznámení doplněno výše uvedenými požadavky, může podle našeho názoru oznámení nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Uvedené požadavky byly doplněny v posudku a byly zahrnuty jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI

K předloženému oznámení nebylo doručeno žádné vyjádření veřejnosti.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je rozšíření stávajícího dobývacího prostoru Podsedice tak, aby výsledným DP bylo pokryto celé výhradní ložisko pyropů – českých granátů používaných pro šperkařskou výrobu.

Stávající DP je stejným způsobem využíván již dlouhou dobu, povrchový lom funguje již od r. 1959. V této i okolních lokalitách, kde se pyropy vyskytují, však těžba probíhá již několik staletí a má v daném území – jižním úpatí Českého středohoří – dlouhodobou a unikátní tradici.

Lokalita, v níž je záměr umístěn, se nachází v intenzivně zemědělsky využívané krajině v podhůří Českého středohoří, část navrženého rozšíření DP zasahuje do okrajového území při hranici CHKO České středohoří (do IV. zóny ochrany). Převážnou část plochy DP a jeho okolí tvoří orná půda, střídaná plochami převážně extenzivních sadů. Krajina v DP a v jeho okolí je již dlouhou dobu silně antropogenně ovlivněná již zmíněnou zemědělskou činností, ale i dalšími aktivitami – těžbou, dopravou po silnici I/15 a okolních komunikacích. Zájmové území je ovlivněno dálkovým přenosem znečištění ovzduší z velkých zdrojů v Podkrušnohoří, zejména energetických a chemických a z těžby hnědého uhlí v Podkrušnohorské pánvi.

Lokalita dobývacího prostoru a blízkého okolí nevykazuje velkou přírodní hodnotu, nenacházejí se zde přirozené nebo polopřirozené lokality, které by obsahovaly významná rostlinná nebo živočišná společenstva. Hodnotnější plochy se nacházejí až na území CHKO směrem do nitra CHKO České středohoří.

Území, v němž je záměr rozšíření DP umístěn, není z přírodního, krajinářského nebo kulturně historického hlediska příliš významné či cenné. Území záměru není předmětem zvláštní legislativní ochrany (s výjimkou části DP – území č. 3 severně od silnice I/15, které je v okrajové IV. zóně ochrany v CHKO), nevyskytují se zde zvláště chráněné prvky přírody, které by mohly být záměrem ovlivněny, narušeny nebo poškozeny. V území se uplatňuje pouze obecná ochrana některých prvků nebo složek životního prostředí (např. ochrana ZPF, ochrana planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, ochrana dřevin rostoucích mimo les, ochrana VKP a ÚSES, ochrana ovzduší, ochrana vod apod.).

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Jako významné vlivy záměru byly identifikovány vlivy na půdu a horninové prostředí, vliv na hlukovou situaci území, vlivy na kvalitu ovzduší, vliv na krajinný ráz, což zcela odpovídá skutečnosti s ohledem na charakter a lokalizaci posuzovaného záměru. Jako méně významné vlivy byly vyhodnoceny vlivy na vodu, vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, vlivy na obyvatelstvo. Zpracovatelka posudku s tímto vyhodnocením souhlasí.

Z vyhodnocení veškerých vlivů v dokumentaci a zhodnocení míry jejich významnosti a velikosti vlivu vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat

jako v daném území významné, jejich územní dosah je poměrně malý a je v podstatě omezen na vlastní dobývací prostor a jeho blízké okolí. Vlivy navíc lze charakterizovat jako dočasné, po dobu těžby, po vytěžení bude těžební prostor rekultivován do původní podoby. Většina předpokládaných nepříznivých vlivů bude v maximální míře zmírněna nebo vyloučena řadou technických i organizačních opatření, aby zásah záměru do dotčeného území byl co nejmenší.

Posuzovaný záměr rozšíření DP Podsedice nebude zdrojem významné a trvalé zátěže stávajícího území ani nezpůsobí překročení limitů, stanovených pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí a pro ochranu zdraví lidí. Vzhledem k tomu, že veškeré činnosti spojené s těžbou budou probíhat po malých úsecích stejným způsobem jako dosud, pouze se budou přesunovat do jiných míst v rámci celého DP, dosavadní minimální zátěž z této těžby zůstane na stejné úrovni jako dosud. Na základě zmírňujících a ochranných opatření, navržených v dokumentaci i posudku, je možno většinu nepříznivých vlivů podstatně a efektivně zmírnit, popř. i vyloučit, a tím účinně zmírnit i malou ekologickou zátěž, kterou posuzovaný záměr do území vnáší.

Z vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí a z vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru v dokumentaci a z výše uvedených důvodů pokládáme předložený záměr v dané lokalitě za akceptovatelný a doporučujeme jeho realizaci při dodržení podmínek a opatření, doporučených v dokumentaci a posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Roční objem těžby bude cca 40 000 t pyroponosných štěrků.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Posuzovaný záměr rozšíření dobývacího prostoru Podsedice se nachází v kraji Ústeckém, na území obcí Podsedice a Třebívlice, v katastrálních územích Chrášťany, Podsedice, Dřemčice. Jedná se o výhradní ložisko pyroponosných štěrků Podsedice, č. 3 162 400.

4. Obchodní firma oznamovatele

Granát, družstvo umělecké výroby, Turnov

5. IČ oznamovatele

IČO: 00030091

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Výšinka 1409, 511 14 Turnov

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem oznámení je RNDr. Jaroslav Růžička, držitel autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. a držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zák. č. 244/1992 Sb. (č.j. 5987/967/OPVŽP/01). Oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 4 (dokumentace) k zák. č. 100/2001 Sb. v červenci 2004 a příslušnému úřadu předloženo 26. července 2004. Ve zjišťovacím řízení rozhodl příslušný úřad, že dokumentaci není nutno zpracovávat a že oznámení se považuje za dokumentaci.

2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem dokumentace (oznámení v rozsahu dokumentace) je RNDr. Jaroslav Růžička, držitel autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. a držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zák. č. 244/1992 Sb. (č.j. 5987/967/OPVŽP/01).

Dokumentace (oznámení v rozsahu dokumentace) již nebyla znovu zveřejňována a rozesílána k novému vyjádření a byla předána i s vyjádřeními k oznámení zpracovatelce posudku.

3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelkou posudku je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. a držitelka osvědčení odborné způsobilosti dle zák. č. 244/1992 Sb. (č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994). Posudek byl předložen v únoru 2005.

4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Bude doplněno po veřejném projednání .

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Doplní příslušný úřad. Veřejnost v procesu posuzování nepodala žádné písemné vyjádření k oznámení.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Praha
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice
- Obvodní báňský úřad v Mostě
- Správa CHKO České středohoří, Litoměřice
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha
- Obec Třebívlice
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, Praha
- Ústecký kraj, Ústí nad Labem
- Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Z toho vycházeli i zpracovatelé dokumentace a jako nejvýznamnější vlivy záměru identifikovali vlivy na zemědělský půdní fond (dočasné zábory), vlivy na ovzduší, na hlukovou situaci území, vlivy na prvky lokálního ÚSES a na flóru a faunu, vlivy na krajinný ráz, vlivy na zvláště chráněná území (CHKO), vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Jako málo významné až bezvýznamné vlivy byly vyhodnoceny vlivy na vodu, změny topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy, vlivy na kulturní, historické, archeologické a jiné památky.

Identifikace a vyhodnocení významnosti vlivů odpovídá skutečnosti s ohledem na charakter a lokalizaci posuzované stavby.

Zpracovatelka posudku s tímto vyhodnocením významnosti vlivů souhlasí.

Vlivy byly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny nejen z hlediska velikosti a významnosti vlivů, ale i z hlediska časového rozsahu vlivu, reverzibility vlivu, možností kompenzace vlivu i z hlediska případného veřejného zájmu. Z vyhodnocení vyplývá, že realizací posuzovaného záměru rozšíření DP nedojde ke zvýšení stávající celkové ekologické zátěže dotčeného území, která je v současnosti poměrně nízká.

Z komplexního vyhodnocení vlivů také vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat jako v daném území významné, jejich územní dosah bude pravděpodobně poměrně malý a bude v podstatě omezen na zájmové území záměru a jeho nejbližší okolí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru rozšíření DP i použité technologie těžby a úpravy suroviny jsou na standardní současné úrovni používané u nás i v zahraničí, odpovídají obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí. Splňují současné požadavky z hlediska dodržení stanovených limitů pro ochranu životního prostředí i zdraví obyvatelstva a z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí. Použitá technologie i způsob těžby zaručuje šetrné a efektivní využívání přírodního nerostného zdroje, minimalizaci vzniku odpadů, recirkulaci používané technologické vody, minimalizuje zábory půdy i negativní dopady na krajinný ráz.

Navržené řešení záměru je možno pokládat za příznivé a vyhovující jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, tak z hlediska omezení rizik případného poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí. Investorem a zpracovatelem dokumentace byla navržena ještě další varianta řešení ve prospěch ochrany životního prostředí – je navrženo ponechat nevytěžené pilíře zásob v místech, kde by těžba zasáhla nebo narušila skladebné prvky lokálního ÚSES nebo jiné cennější lokality (VKP) v dobývacím prostoru.

Předložený záměr je možné v daném území akceptovat při dodržení navržených zmírňujících opatření.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem – rozšířením dobývacího prostoru Podsedice a těžbou v něm – negativně ovlivněny.

Obecně lze říci, že opatření navržená v dokumentaci jsou většinou zpracována do podrobnosti odpovídající stupni zpracované dokumentace a přípravy záměru a postihují potřebné zmírnění negativních vlivů, zejména :

- opatření ke snížení emisí do ovzduší
- opatření k ochraně povrchových a podzemních vod
- opatření k ochraně půdy
- opatření ke snížení účinků hluku a vibrací
- opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů
- jiná opatření.

Jako významné a zásadní opatření ke zmírnění negativních vlivů zejména na biotu se jeví návrh zpracovatele dokumentace a oznamovatele na upravenou variantu záměru, kdy je navrženo (právě z důvodu nezasahování a nenarušení) nevytěžit kompletně celý DP, ale ponechat „ochranný pilíř“ bez těžby (jako vázané zásoby) v místech cennějších nebo hodnotnějších ploch (sady, doprovodná zeleň podél vodotečí, prvky ÚSES).

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost. Návrh veškerých zmírňujících opatření v dokumentaci pokládáme za dostačující a kompletní z hlediska omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí, okolní obyvatelstvo i z hlediska bezpečnosti provozu v lomu.

Konkrétní opatření a podmínky jsou uvedeny dále v návrhu stanoviska.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je předložen ve dvou variantách řešení. Tyto varianty jsou porovnány s nulovou variantou bez realizace záměru – se současným stavem.

1. varianta – stávající stav
2. varianta – posuzovaný záměr – vydobytí všech bloků zásob
3. varianta – posuzovaný záměr – navržení ochranného pilíře.

Varianta s navrženým ochranným pilířem je z hlediska vlivů téměř totožná se stávajícím stavem. Nepříznivé vlivy se projeví nepatrným zvýšením hlukové zátěže z automobilové dopravy. V případě nevyužití „ochranného pilíře“ (= původní varianta vytěžení celého nového DP) se negativní vlivy rozšíření DP na životní prostředí zvýší.

Je možno konstatovat, že z porovnání variant v dokumentaci zvolenými metodami i podle zvolených kritérií objektivně vychází jako nejlepší a z hlediska dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo jako nejvhodnější dodatečně navržená varianta těžby s ponecháním ochranného pilíře a vázaných zásob v DP.

V dokumentaci je na základě provedeného vyhodnocení k realizaci navržena jako nejvhodnější varianta rozšíření DP s ponecháním ochranného pilíře.

S tímto návrhem zpracovatelka posudku souhlasí, považuje ho za plně odůvodněný a optimální z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí a na okolní obyvatelstvo a doporučuje v návrhu stanoviska k realizaci tuto variantu.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

V zákonné lhůtě zaslaly svá vyjádření k předloženému oznámení (v rozsahu dokumentace) tyto dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky (seřazeno chronologicky podle data doručení):

- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Praha
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice
- Obvodní báňský úřad v Mostě
- Správa CHKO České středohoří, Litoměřice
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha
- Obec Třebívlice
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, Praha
- Ústecký kraj, Ústí nad Labem
- Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí

Další vyjádření k oznámení (v rozsahu dokumentace) nebyla doručena, veřejnost nepodalala žádné písemné vyjádření. Celkem bylo doručeno 10 vyjádření k oznámení.

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k oznámení (v rozsahu dokumentace) se týkaly zejména:

- ověření závěrů hlukové studie měřeními při realizaci záměru
- organizačních opatření k minimalizaci prašnosti při jednotlivých operacích
- významnosti dotčených pozemků ve IV. zóně CHKO pro krajinný ráz
- působení negativních vlivů pouze po přechodnou dobu
- poukazu na vysoký stupeň jedinečnosti těžby pyropů
- upozornění na nutnost získání výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů před zahájením těžebních prací
- vhodnosti navrženého opatření na ponechání některých bloků zásob bez využití
- maximálního snížení emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší z těžby
- omezení prašnosti v suchém období zkrápěním komunikací
- respektování závěrů a doporučení z biologického hodnocení, zejména ve vztahu ke zvláště chráněným živočichům
- nepřekročení depozičního limitu pro prašný spad
- upozornění na lokální biokoridor „b“ v území č. 2
- upřesnění názvu vodního toku Voračovka
- obsahu návrhu monitoringu podzemních vod
- obsahu plánu rekultivace .

Velká většina připomínek k oznámení (dokumentaci) byla zpracovatelkou posudku shledána jako důvodná a opodstatněná a připomínky byly v posudku akceptovány. Podrobně jsou všechny připomínky z vyjádření k dokumentaci i oznámení komentovány v příslušné kapitole posudku. Oprávněné požadavky a připomínky z vyjádření byly formulovány jako podmínky do návrhu stanoviska.

Ke zveřejněnému posudku bylo v zákonné lhůtě doručeno vyjádření následujících dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti:

-
-

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k posudku se týkaly zejména:

-
-

(bude doplněno po zveřejnění posudku)

Z vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k posuzované dokumentaci vyplývá, že k záměru nebyly vzneseny závažné námitky nebo připomínky, které by nebylo možno v současné nebo v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci předloženého záměru.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě údajů, uvedených v dokumentaci, posudku a zápisu z veřejného projednání vydává MŽP ČR jako příslušný orgán podle § 20 odst. a) a § 21 odst. c) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice“ z hlediska hodnocení a přijatelnosti vlivů na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky budou bezpodmínečně respektovány, zohledněny v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky následných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů dokumentace a posudku doporučujeme realizovat záměr podle navržené varianty těžby s ponecháním ochranných pilířů pro hodnotnější biotopy v dobývacím prostoru (keřové a stromové porosty, porosty podél vodoteče) a bloky zásob v těchto pilířích vykazovat jako vázané. Při přípravě a realizaci této varianty zahrnout a uplatnit veškerá zmírňující opatření k ochraně životního prostředí a obyvatelstva (včetně případné redukce záměru), doporučená v dokumentaci a posudku a uvedená dále jako podmínky stanoviska.

Doporučené podmínky:

A) pro období přípravy

- 1) Před zahájením těžby v rozšířeném DP požádat o dočasné vynětí zemědělské půdy ze ZPF příslušný orgán ochrany ZPF
- 2) Dočasné vynětí ze ZPF provádět postupně po etapách podle postupu těžby
- 3) V POPD určit plochy deponií skryvky kulturních vrstev půdy
- 4) Před zahájením skryvky provést průzkum skryvané plochy se zaměřením na případný výskyt chráněných živočichů
- 5) V případě nálezu chráněného živočicha či rostliny na ploše aktuální skryvky a těžby provést za přítomnosti biologa přemístění jedinců na vhodný biotop v ochranném pilíři nebo na vhodné stanoviště v okolí dobývacího prostoru
- 6) Pro POPD zpracovat návrh monitoringu podzemních vod a plán rekultivace, které budou zohledňovat požadavky ve vyjádření OŽP MěÚ Lovosice

B) pro období těžby a provozu v lomu

- 7) Nepoškozovat hodnotnější biotopy (s keřovou a stromovou vegetací, podél vodotečí, prvky ÚSES a interakční prvky apod.) chráněné v navržených „ochranných pilířích“
- 8) Před zahájením těžby z celé plochy dočasného záboru provést skryvku ornice o průměrné mocnosti 0,25 m a skryvku podorničí o průměrné mocnosti 0,35 m. Skryté kulturní vrstvy deponovat odděleně.
- 9) Deponie kulturních vrstev půdy zabezpečit po dobu deponování proti znehodnocení nebo zcizení a zajistit jejich řádné ošetřování proti plevelům.

- 10) Svahy deponie skřívky modulovat tak, aby byla minimalizována eroze na tělese deponie
- 11) Provádět pravidelnou technickou a emisní kontrolu vozidel, při stání vozidla neponechávat motor v běhu
- 12) Veškerá provozovaná zařízení a mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a zajistit jejich pravidelné kontroly, zejména z hlediska minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniku provozních kapalin, hlučnosti apod.
- 13) Sledovat a optimálně regulovat spalovací proces v kotelně směrem k minimalizaci emisí škodlivin do ovzduší
- 14) V suchém období zajistit pravidelně čištění provozních komunikací a jejich skrápění
- 15) Látky nebezpečné vodám (nebezpečné odpady) skladovat v uzavřených objektech zabezpečených proti případnému úniku do povrchových nebo podzemních vod
- 16) Případné úniky kapalin nebo tuhých látek při manipulaci na zpevněné ploše likvidovat sorpcí na sorpční materiál tak, aby bylo zabráněno úniku do okolního prostředí
- 17) Zpracovat provozní a havarijný plán, pravidelně je aktualizovat a zajistit jejich dodržování
- 18) Zajistit a vhodně rozmístit dostatečné prostředky (dřevěné piliny, vapex aj.) pro případné havárie nebo pro případy ohrožení kvality povrchových a podzemních vod
- 19) Proškolit pracovníky o postupech v případě, kdy bude havárií nebo jinými nestandardními stavy ohrožena kvalita složek životního prostředí (podzemní a povrchové vody, půda, ovzduší atd.)
- 20) I v případě těžby v rozšířeném dobývacím prostoru důsledně aplikovat dosavadní uzavřený recyklační režim používaných technologických vod
- 21) V případě odběru vody pro technologické účely (doplnění do recyklačního okruhu) z vodní nádrže Třebívlice tento odběr důsledně monitorovat s cílem nepřekročit roční limit odběru ve výši 15000 m³ vody, stanovený vodoprávním rozhodnutím.
- 22) Plochy, uvolňované po odtěžení pyroponosné suroviny z procesu těžby, bezprostředně po uvolnění rekultivovat podle plánu rekultivace. Plán rekultivace bude upřesněn v POPD.
- 23) Minimalizovat těžební plochu a neprodleně rekultivovat části lomu již nepotřebné pro těžbu.
- 24) Po ukončení poslední etapy biologické části rekultivace oznámit příslušnému orgánu ochrany ZPF, že rekultivace bude ukončena a je možno provést převzetí rekultivovaných pozemků vlastníky
- 25) V maximální míře využívat manipulační mechanismy a dopravní prostředky se sníženou hlučností
- 26) Směrem k intravilánu obce Chrást'any vybudovat ze skryté zeminy protihlukový val o výšce min. 2 m a délce podle šířky těženého bloku. Po jeho vybudování a v době největšího přiblížení těžby k obytné zástavbě Chrást'an provést kontrolní měření hluku.

Datum vydání stanoviska: doplní příslušný úřad

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: leden 2005

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatelka posudku:

Ing. Zuzana Toniková, Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6, tel: 233 340 475

Spolupracující osoby:

Mgr. Michael Pondělíček, Plzeňská 70/659, 262 02 Beroun, tel: 311 621 281

Ing. Zdeněk Zapletal, Křenická 2254/9, 100 00 Praha 10, tel: 274 783 064

Mgr. Tomáš Tichý

Pavla Peterová

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.4.1994

potvrzení o autorizaci podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. č.j. 4532/OPVŽP/02 ze dne 18.9.2002

VIII. PŘÍLOHY

1. Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení :
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Praha
 - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice
 - Obvodní báňský úřad v Mostě
 - Správa CHKO České středohoří, Litoměřice
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha
 - Obec Třebívlice
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, Praha
 - Ústecký kraj, Ústí nad Labem
 - Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí
2. Posouzení části „HLUK“ na posuzovaný záměr „Rozšíření DP Podsedice“
3. Biologický průzkum lokality Podsedice – Chrášťany u Dřemčic v místě plánovaného rozšíření DP

IX. POUŽITÉ PODKLADY

1) Podklady předané příslušným správním úřadem (MŽP ČR OVSS IV.)

- Rozšíření dobývacího prostoru Podsedice – oznámení dle zák. č. 100/2001 Sb. – GRANÁT, družstvo umělecké výroby, Turnov, zprac. RNDr. J. Růžička, Karlovy Vary, červenec 2004
- Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení – celkem 10 vyjádření. Přehled je uveden v kapitole V. posudku
- Závěr zjišťovacího řízení – MŽP ČR, OVSS IV. Chomutov, říjen 2004

2) Jiné podklady

- Baruš V., Oliva O. eds, 1992a: Obojživelníci - *Amphibia*. Fauna ČSFR 25. - Academia, Praha, 340pp.
- Baruš V., Oliva O. eds., 1992b: Plazi - *Reptilia*. Fauna ČSFR svazek 26. - Academia, Praha, 224pp.
- Buchar J. 1982: Způsob publikace lokalit živočichů z území Československa. - Věstník Československé společnosti zoologické, 46/4: 317-318
- Culek M., eds., 1995: Biogeografické členění České republiky – Enigma Praha
- Felix, Toman, Hísek: Přírodou krok za krokem, 1978, Artia, Praha
- Hudec K. (ed.), 1977: Fauna ČSSR – Ptáci – Aves, díl II. – Academia, Praha
- Hudec K. (ed.), 1983: Fauna ČSSR – Ptáci – Aves, díl III/1. – Academia, Praha
- Hudec K. (ed.), 1983: Fauna ČSSR – Ptáci – Aves, díl III/2. – Academia, Praha
- Hudec K. (ed.), 1994: Fauna ČSSR – Ptáci – Aves, díl I. – Academia, Praha
- Kokeš J., 1989: Obojživelníci - *Amphibia*, 43-55 pp. - In: Baruš, V. et al.: Červená kniha ohrožených a vzácných druhů rostlin a živočichů ČSSR. Díl 2. Kruhoústí, ryby, obojživelníci, plazi, savci. SZN, Praha
- Kolektiv, 1992 : Atlas zdraví a životního prostředí ČSFR, FVŽP, Praha
- Kozák J., Liberko M.: Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy. Zpravodaj MŽP ČR, VI, 3/1996
- KZT s.r.o 1995 : Právo a životní prostředí , KZT Praha
- Liberko M. : Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy, VÚVA Brno, 1991
- Mikátová B. et al., 1991: Ochrana obojživelníků. Příručka pro ochránce přírody. - Příručka č. 1., ÚVR ČSOP, Praha.
- Moravec J. (ed.), 1994a: Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. - Národní muzeum, Praha.
- Němec J. et al., 1995: Chráněné oblasti ČR. 127:144
- Pecina P., 1979: Kapesní atlas chráněných a ohrožených živočichů. 1. díl. - SPN, Praha
- Quitt E., 1971: Klimatické oblasti Československa – Stud. Geogr., Brno 1971
- Šťastný K. et al.: Atlas hnízdního rozšíření ptáků v ČSSR 1973/1977 – Academia Praha 1987
- Vaverka, Kozel, Ládyš, Liberko, Chybík,: Stavební fyzika 1. Urbanistická, stavební a prostorová akustika, VUT Brno 1999.
- Rekultivační plán lomu Podsedice pro období 2002 – 2010 – Báňské projekty Teplice a.s., červenec 2002
- Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability – metodika MŽP ČR, Brno 1995.
- Chráněná území přírody České republiky – Český ústav ochrany přírody, 1993.

- Ústní informace pracovníků družstva GRANÁT Turnov, MŽP OVSS IV. Chomutov, KrÚ Ústeckého kraje, SCHKO České středohoří, a dalších
- Vlastní terénní průzkumy lokality Podsedice, Chrášťany, Dřemčice a okolí

3) Základní platná legislativa vztahující se k posuzovanému záměru

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění zák. č. 123/1998 Sb. a z.č. 100/2001 Sb.
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
- Nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění
- Vyhláška MŽP ČR č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů atd. (Katalog odpadů)
- Vyhláška MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění
- Nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb., o ukazatele a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech
- Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření předsednictva ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Zákon č. 218/2004 Sb., kterým se mění zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Zákon ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
- Vyhláška MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.
- Zákon ČNR č. 86/1992 Sb., o péči o zdraví lidu (úplné znění zákona č. 20/1966 Sb.), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů
- Nařízení vlády ČR č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění NV č. 88/2004 Sb.
- Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška ČBÚ č. 104/1988 Sb., o racionálním využívání výhradních ložisek
- Vyhláška ČBÚ č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- a další relevantní právní předpisy

PŘÍLOHY

1. Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení :
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, Praha
 - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice
 - Obvodní báňský úřad v Mostě
 - Správa CHKO České středohoří, Litoměřice
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha
 - Obec Třebívlice
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, Praha
 - Ústecký kraj, Ústí nad Labem
 - Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí

2. Posouzení části „HLUK“ na posuzovaný záměr „Rozšíření DP Podsedice“

3. Biologický průzkum lokality Podsedice – Chrástřany u Dřemčic v místě plánovaného rozšíření DP