



POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb.
ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

Oprávněná osoba:

Tomáš Bajer

osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93

**Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
603483099
466260219**

**Sladkovského 111
506 01 JIČÍN
493523256**

(listopad 2005)

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Datum: 02.11.2005

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocená dokumentace je posouzena podle následujících kritérií:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	7
A. Údaje o oznamovateli.....	7
B. Údaje o záměru.....	7
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	17
II.3. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A HODNOCENÍ JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI.....	18
II.3.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.....	18
II.3.2. Vlivy na ovzduší a klima.....	19
II.3.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky....	23
II.3.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	25
II.3.5. Vlivy na půdu.....	27
II.3.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	27
II.3.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy.....	27
II.3.8. Vlivy na krajinu.....	28
II.3.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	29
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	29
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	29
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	31
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE.....	31
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	32
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	33
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ	34
ZÁVĚR	45

Seznam příloh:

PŘÍLOHA 1: Závěr zjišťovacího řízení

PŘÍLOHA 2: Vyjádření k dokumentaci

PŘÍLOHA 3: Vyjádření k doplněné dokumentaci

PŘÍLOHA 4: Přepřepovaná hluková studie z července 2005

PŘÍLOHA 5: Vyžádané podklady od oznamovatele – výtahy z emisních měření

PŘÍLOHA 6: Doklady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- Název:** Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením
- Kapacita (rozsah) záměru:** Záměr je koncipován na předpokládané množství zpracovávaného kovového odpadu 54 000 až 60 000 tun ročně.
- Umístění:** kraj: Ústecký
obec: Lovosice
KÚ: Prosmyky
- Charakter stavby:** Dle dokumentace je důvodem pro realizaci záměru zajištění potřebné kapacity pro zpracování kovového odpadu, kam bude svážen kovový odpad ke konečnému zpracování z jednotlivých provozoven společnosti TRS Czech Republic s.r.o., případně i od dalších dle legislativy k tomu oprávněných smluvních partnerů.
- Obchodní firma oznamovatele:** TSR Czech Republic s.r.o.
- IČO oznamovatele:** 40614875
- Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Vážní 957
500 03 Hradec Králové

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Janem Horákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 16237/4368/OEP/92.

Za určitý metodický nedostatek dokumentace lze označit absenci úvodní kapitoly, která by sumárně okomentovala vyjádření, která příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení a způsob, jakým se dokumentace vypořádala se závěry zjišťovacího řízení a s připomínkami, které v rámci tohoto řízení byly k uvažovanému záměru předloženy.

Vypracovaný doplněk dokumentace potom zahrnuje stručný přehled připomínek, které byly vneseny ke zpracované dokumentaci. Přepřpracovaná dokumentace byla předložena ve formě doplňku, avšak v takové podobě, která se výrazně projevuje na vypovídací schopnosti celého materiálu a orientaci v něm. Proto bylo nezbytné v rámci vypracování posudku komentovat jak dokumentaci, tak zpracovaný doplněk.

Vlastní oznámení v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za akceptovatelné.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části oznámení:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a hodnocení velikosti a významnosti vlivu – doplňkem dokumentace je doloženo hodnocení zdravotních rizik
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Věcná náplň jednotlivých kapitol je komentována v příslušných pasážích předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Jako přílohy jsou uvedeny:

1. Příloha H1 - Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
2. Příloha P1 – Vyjádření dotčených správních úřadů a závěr zjišťovacího řízení k záměru
3. Příloha P2 – Souhlas vlastníka pozemku
4. Příloha P3 – Katastrální mapa zájmového území, výpis z katastru nemovitostí
5. Příloha P4 – Situace širších vztahů, výřez mapy 1:50 000
6. Příloha P5 – Výřez mapy záplavových území
7. Příloha P6 – Situace – půdorys
8. Příloha P7 – Situace – pohled
9. Příloha P8 – Fotodokumentace
10. Příloha P9 – Doklady k železniční vlečce
11. Příloha P10 – Vyjádření Povodí Labe, s.p.
12. Příloha P11 – Výřez mapy ÚSES
13. Příloha P12 – Doklad o autorizaci pro zpracování dokumentace a posudku dle zákona č.100/2001 Sb.
14. Příloha P13 – Popis zařízení šredru LINDEMANN
15. Příloha P14 – Popis autováhy GRAVEX
16. Příloha P15 – Vyjádření oblastního muzea v Litoměřicích
17. Samostatná příloha SP1 – Hluková studie
18. Samostatná příloha SP2 – Rozptylová studie
19. Samostatná příloha SP3 – Výsledky biologického průzkumu lokality Prosmky
20. Samostatná příloha SP4 – Inženýrsko-geologický průzkum areálu
21. Samostatná příloha SP5 – Provozní řád Provozovny TSR Lovosice - Prosmky

V doplňku dokumentace jsou dále uvedeny:

- Ø Přepracovaná akustická studie
- Ø Protokol o měření hluku
- Ø Přepracovaná rozptylová studie
- Ø Nově vypracované Hodnocení zdravotních rizik suspendovaných částic frakce PM₁₀ ve vztahu ke stávajícímu imisnímu pozadí

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku po doplnění dle požadavků zjišťovacího řízení a po vzneseném požadavku na doplnění a přepracování dokumentace za nedostačující k možnosti komplexně a vyčerpávajícím způsobem posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, z čehož se odvíjí i formulování návrhu stanoviska příslušnému úřadu na základě rozboru jednotlivých kapitol dokumentace, které jsou uvedeny v příslušných pasážích předkládaného posudku.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, DIČ, adresa pro korespondenci, jméno, příjmení, a funkce zástupců oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zpracování posudku je tato kapitola bez připomínek.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 8 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci a ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr je koncipován na předpokládané množství zpracovávaného kovového odpadu 54 000 až 60 000 tun ročně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z tohoto pohledu je akceptována. Vlivy související s uvedenou kapacitou jsou komentovány v další části předkládaného posudku.

B.I.3. Umístění záměru

Dokumentace EIA ze září 2004 lokalizuje záměr na p.č. 71/1, 71/4, 71/5, 71/6 a 90/1 o celkové ploše 14 633 m².

V doplňku dokumentace jsou pro záměr specifikovány následující p.č. 71/1, 71/4, 71/5, 71/6, 71/8, 71/9, 71/10, 90/1, 90/13, 90/14, 175 o celkové ploše 15 872.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru a celkové plochy zájmového území lze upozornit na určité nesrovnalosti v posuzovaném materiálu. V rámci požadavku na doplnění dokumentace bylo upozorněno na skutečnost, že plocha zájmového území uvedená v příloze P3 dokumentace nekoresponduje s parcelními čísly uvedenými v příslušné kapitole dokumentace. Doplněná dokumentace upřesňuje parcely zájmového území, avšak doplněné údaje opět nekorespondují se zákresem situace, který je doložen v původní dokumentaci EIA.

Vyjádření příslušného úřadu o souladu stavby s územně plánovací dokumentací uvedené v příloze H.1 tak nekoresponduje s pozemky, uvedenými v doplněné dokumentaci. Obdobně nekoresponduje v dokumentaci uvedený „Souhlas o umístění stavby“, vlastníka pozemku, který je doložen v Příloze P2 dokumentace a který je formulován pro pozemky 71/4, 71/5, 71/1, 71/6 a 90/1.

Další nesrovnatelnost se objevuje ve vyjádření Povodí Labe a.s. v Příloze P10, kde stanovisko správce povodí pod zn. 950001/Vv/04/12227 je formulováno pro záměr na pozemcích 90/1, 90/14 a 791/7 v k.ú. Prosmky.

Uvedené rozpory týkající se parcelních čísel z hlediska realizace záměru nebyly v žádném z předložených podkladů sjednoceny. Posuzovaný materiál tedy nepředkládá objektivní a jasně vypovídající informaci o parcelních číslech, na kterých by měl být záměr realizován, což se samozřejmě odráží v řadě vyjádření k různým aspektům záměru ze strany dotčených obcí a orgánů státní správy.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace konstatuje, že v předmětné lokalitě se nepředpokládá možnost kumulace s jinými obdobnými záměry.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska díkce příslušného bodu dokumentace není požadováno konstatování (jak je uvedeno v oznámení) zda-li dochází ke kumulaci s jinými obdobnými záměry, ale je požadováno uvést kumulaci s jinými záměry, které by mohly ovlivnit jednotlivé parametry hodnocených složek životního prostředí. Jak je patrné z charakteru zájmového území, minimálně mělo být v materiálu uvedeno, že záměr je lokalizován do území, kde nelze vyloučit synergiku vlivů souvisejících s provozem Glanzstoff a.s., Lovochemie a.s. apod. V případě, že bude záměr znovu předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, měla by být tato skutečnost z hlediska následného vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů jednak v této kapitole

uvedena, jednak detailněji zohledněna ve vztahu k velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Záměrem oznamovatele je výstavba zařízení na zpracování kovového odpadu v množství 4,5 až 5,0 tis. tun měsíčně, tedy 54 000 až 60 000 tun/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje z hlediska kapacity a z tohoto pohledu nevyžaduje další komentář.

Lze upozornit na skutečnost, že v dokumentaci EIA je uváděn provoz v pracovní dny v rozmezí 7 až 17 hodin (výjimečně do 20,00 hod.). Nezbytné je upozornit, že z uvedené bilance vstupů se určitým způsobem odráží provozní doba a vyvolané přepravní nároky.

V této souvislosti je nutné konstatovat, že aktualizovaná hluková studie, která byla vypracována jako reakce na vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví (z 21.07.2005) a která nebyla zveřejněna v doplňku dokumentace (ale je uvedena jako Příloha č.4 předkládaného posudku) konstatuje na straně 5, že drtící zařízení bude v provozu 8 hodin denně při pětidenním pracovním týdnu. Rozptylová studie v doplněné dokumentaci uvažuje s provozem drtiče až 13 hodin.

Z podkladů dokumentace ani doplněné dokumentace není patrný podrobnější rozbor přepravních nároků souvisejících s posuzovaným záměrem. Z dílčích studií lze vysledovat, že doprava nezpracovaného a zpracovaného šrotu bude zajišťovat maximálně 30 příjezdů (60 pohybů TNA) v denní době, dále se předpokládají 1 až 2 vlaky o 7 až 10 vagonů denně. Lodní doprava bude probíhat 5 loděmi za měsíc, přičemž v jeden den může přijet maximálně 1 loď a nakládka bude trvat maximálně 4 hodiny.

Na úrovni posudku tudíž nelze ověřit uváděné přepravní bilance, neboť ani v dokumentaci ani v doplňku dokumentace není uveden podrobnější rozbor předpokládaných nároků na dopravu dováženého šrotu a odvážených produktů a odpadů. Vzhledem ke skutečnosti, že v předložených materiálech absentuje jakýkoliv rozbor vyvolaných přepravních nároků, nelze ani objektivněji posoudit, zda-li vstupy do rozptylové a akustické studie (ke které zejména v rámci procesu posuzování vlivů byla vnesena řada připomínek) mají odpovídající vypovídací schopnost.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Dle dokumentace bude sběrna určena pro výkup a sběr kovového odpadu a ke zpracování kovového odpadu, zbaveného nebezpečných složek, drcením a následným vytríděním kovových frakcí. Kovový odpad bude zpracován na zařízení LINDEMAN, typ SPM-R-160/750 PS, rozdrčený materiál bude vytríděn na železné kovy, barevné kovy a lehkou frakci. Lehká frakce bude skladována v kontejnerech

v montované hale, která je součástí technologické linky drtiče. Pro uskladnění kovů je určena nepropustná plocha a betonové boxy.

Kovové odpady dodané do provozovny budou podrobeny důkladné kontrole, zda byly odstraněny všechny nebezpečné složky. V případě náhodného výskytu musí obsluha zajistit odstranění nebezpečných složek z kovového odpadu tak, aby byly vyloučeny jejich negativní dopady na životní prostředí. Nebezpečné odpady budou uloženy odděleně dle druhů v odpovídajících kontejnerech v řádně zabezpečeném skladu.

Zkontrolované kovové odpady budou nakladačem vkládány do vstupního žlabu šredru, odkud jsou posuvnými válci podávány do kladivového drtiče. Rozdrcený odpad padá přes rošty do sběrného žlabu na vibrační dopravník. Prach je odsáván do dvoustupňového čištění, v prvním stupni prochází vzduch suchým cyklonem, druhý stupeň je cyklonová vodní pračka s uzavřeným okruhem. Vyčištěný vzduch je ventilátorem odsáván do komína, prací vody jsou recyklovány, tuhé látky jsou z pracích vod vynášeny kontinuálně česlicemi a shromažďovány spolu s lehkou frakcí.

Rozdrcený odpad je tříděn pomocí magnetického bubnu, zmagnetizovaný železný šrot je vynášen vzhůru a padá na dopravník, kde může být ručně vytříděn a poté výkyvným dopravníkem vynášen na izolovanou plochu, odkud je nakladačem odvážen do skladovacího prostoru železného šrotu a expedován lodní nebo železniční dopravou. Nemagnetické materiály padají pod buben na třídící pás, kde se ručně třídí barevné kovy. Zbytkový materiál (tzv. lehká frakce) padá do kontejneru.

Provozovna bude vybavena mobilním skladem nebezpečných odpadů se záchytnou jímkou pro uskladnění odpadů vzniklých z provozu sběrný a drtiče kovového odpadu, případně vytříděných z dodaných odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jednotlivé technologické kroky jsou v dokumentaci popsány pouze velmi obecně bez podrobnější detailnější specifikace jednotlivých technologických operací a tedy i souvisejících nároků z hlediska vstupů a výstupů záměru tak, jak je tato problematika komentována v další části předkládaného oznámení.

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Výstavba se předpokládá v následujících termínech:

- předpokládaný termín zahájení: 2005

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole je uvedeno jako dotčený územně správní celek město Lovosice a vyšší územně správní celek Ústecký kraj.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

Na základě připomínek zjišťovacího řízení navrhuje zpracovatel dokumentace rozšířit výčet dotčených samosprávních celků o obec Mlékojedy. Z obdržených vyjádření je patrné, že za dotčené se považují i další obce, které mohou být vlivy záměru zasaženy. Minimálně lze uvažovat i o obci Žalhostice.

B.I. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Záměr nevyžaduje trvalý, respektive dočasný zábor půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF). Záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), a to ani z hlediska dočasného, respektive trvalého záboru PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již bylo uvedeno v předcházející části posudku, posuzované podklady o umístění stavby jsou rozporuplné a ani po požadavku na jasnou specifikaci ploch nebylo doplnění provedeno způsobem, který by korespondoval s ostatními již dříve v citovaných podklady. Kromě toho se objevuje rozdíl mezi původně uvažovanou plochou pro záměr a plochou pro záměr dle doplněné dokumentace. Tato skutečnost taktéž není v dokumentaci nikde komentována.

Uvedené konstatování vyplývá z následujících skutečností:

Ø *v dokumentaci EIA ze září 2004 je plocha záměru v souvislosti s posuzovaným záměrem vztažena na parcely 71/1, 71/4, 71/5, 71/6 a 90/1 o celkové rozloze 14.633 m²*

Ø *v doplňku dokumentace z dubna 2005 je záměr vztažen na parcely 71/1, 71/4, 71/5, 71/6, 71/8, 71/9, 71/10, 90/1, 90/13, 90/14 a 175 o celkové rozloze 15.872 m².*

Změna v celkové ploše pro záměr mezi dokumentací a doplňkem dokumentace není nikde z hlediska dokumentace EIA komentována. S ohledem na uvedenou skutečnost a na již citovaná vyjádření Povodí Labe s.p., vyjádření o souladu stavby s územním plánem apod. nelze v rámci posudku na základě předložených podkladů objektivně vyhodnotit, zda-li při změnách parcel a ploch pozemků souvisejících s posuzovaným záměrem jsou vyjádření, na která je v dokumentaci EIA odkazováno, relevantní. Uvedené rozpory je v případě nového procesu posuzování vlivů na životní prostředí nutné dát do odpovídajícího souladu.

2) Voda

Příslušná kapitola obsahuje informaci o nárocích na vodu v tabulce T3.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z tabulky T3 lze vyvodit, že pro technologické účely bude potřeba 500 m³/rok vody pro technologické účely. Dále je v této kapitole uveden předpokládaný objem splaškových vod – 2,7 m³/den – což by tedy teoreticky mělo odpovídat nárokům vody pro sociální účely.

Pokud vyjdeme z udávaného počtu pracovníků (4 administrativa, 14 dělnická profese) a z přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon číslo 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (30 m³/rok pro výrobního pracovníka a 16 m³/rok pro THP) potom lze roční nároky na vodu pro sociální účely bilancovat při uvažovaných 250 pracovních dnech v objemu 484

m³/rok. Dle bilance uvedené v dokumentaci by potom tento nárok představoval objem 675 m³/rok dle předaných podkladů oznamovatele, dle zpracovatele dokumentace se jedná o 600 m³/rok. Uvedený rozpor by neměl představovat z hlediska likvidace splaškových vod výraznější problém.

3) Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace obsahuje údaje o celkové bilanci surovin v rámci předkládaného záměru. Dále jsou uvedeny předpokládané bilance potřeb elektrické energie. Záměr nevyžaduje nároky na zemní plyn, protože veškeré nezbytné vytápění bude zajišťováno elektrickou energií.

Stanovisko zpracovatele posudku

K bilancím uvedeným v dokumentaci není ze strany zpracovatele posudku principiálních připomínek.

4) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V dokumentaci nejsou v této kapitole bilancovány nároky na dopravu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Absenci detailnější bilance nároků na dopravu související s uvažovanou kapacitou dováženého šrotu a objemem odvážených produktů po úpravě respektive odpadů lze považovat ze výrazný metodický nedostatek dokumentace, protože nelze dokladovat ani ověřit reálnost bilancovaných vyvolaných přepravních nároků, což může mít vliv i na vyhodnocení akustické a imisní situace v zájmovém území. Nelze tudíž na základě dostupných údajů objektivizovat vstupy, se kterými je pracováno v hlukové a rozptylové studii. Tato skutečnost již byla komentována v předcházejících částech předkládaného posudku.

B.II. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Náplní této kapitoly dokumentace je specifikace právních podmínek v oblasti ochrany ovzduší, porovnání emisí škodlivin s emisními limity a určitý komentář k imisním příspěvkům souvisejícím s posuzovaným záměrem. Obdobné údaje jsou potom uvedeny v doplňku dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku

V rámci dokumentace není tedy naplněn jeden z požadavků osnovy dokumentace, tedy specifikovat emise z uvažovaných zdrojů znečištění ovzduší. Bodový technologický zdroj při předpokládané emisi 20 mg/m³ bude ročně emitovat kolem 4000 kg prachu.

Údaje o emisích z ostatních zdrojů znečištění ovzduší lze částečně odhadnout z rozptylové studie.

Specifikace potenciálních dalších emisí souvisejících s posuzovaným záměrem je komentována v další části předkládaného posudku s ohledem na další vyžádané doplňující podklady.

2. Odpadní vody

Výstavba

Dokumentace se bilancí nároků na vodu v etapě výstavby nezabývá.

Provoz

Dokumentace EIA bilancuje následující vznikající odpadní vody:

Ø **Odpadní vody**

Ø **Splaškové vody**

kde s výjimkou produkce $2,7 \text{ m}^3 \cdot \text{den}^{-1}$ splaškových vod není žádná další bilance vznikajících odpadních vod uvedena.

Stanovisko zpracovatele posudku

Náplní uvedené kapitoly by mělo být kvantifikování všech vznikajících odpadních vod – splaškových, technologických, srážkových – a to minimálně z hlediska předpokládaných bilancí vznikajících odpadních vod, údajů o jejich předpokládaném znečištění a způsobu čištění či předčištění (pokud je toto čištění uvažováno).

Z dokumentace v jiných částech lze odvodit nárok na 500 m^3 rok vod pro technologické účely. Na straně 28 dokumentace v kapitole B.III.2.1. odpadní vody je uvedeno, že technologie záměru TSR předpokládá vznik odpadní vody pouze při skrápění v mokré pračce vzduchu, která je integrální součástí šredru a pracuje v uzavřeném okruhu. Tento bude v pravidelných intervalech – týdně – čištěn a odpadní voda bude odvážena na smluvní ČOV. Ovšem hned v další větě je uvedeno, že odpadní vody budou zavedeny buď do dešťové kanalizace nebo do splaškové kanalizace v závislosti na charakteru jejího znečištění. V poslední větě tohoto bodu dokumentace je zase uvedeno, že dle údajů projektanta by tato voda neměla být znečištěna žádnými škodlivinami.

Uvedená sestava informací neposkytuje tedy základní informace pro možnost následného vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů související s produkcí technologických odpadních vod, a to jak z hlediska přesnější bilance vznikajícího objemu těchto vod, tak z hlediska jejich znečištění a způsobu likvidace těchto technologických odpadních vod.

V dokumentaci dále absentuje jakýkoliv údaj o kvantifikaci vznikajících srážkových vod ze zpevněných a zastavěných ploch. Na straně 11 dokumentace je konstatováno, že plochy v celém areálu budou vybudovány jako nepropustné, odkanalizované na ČOV. Pomineme-li skutečnost, že v kapitole B.III.2.3 Splaškové vody je řešena problematika srážkových vod (zřejmě vyplývající z následného konstatování, že „odpadní vody budou mít charakter splaškových vod a lze předpokládat, že budou vyhovovat limitům kanalizačního řádu pro vstup do ČOV“), potom z textu na str. 28 dokumentace a z textu poslední věty kapitoly B.III.2.3. lze pravděpodobně dovodit, že srážkové vody z izolovaných ploch budou svedeny do odlučovače ropných látek s kapacitou $180 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ a následně do ČOV. Ze strany 62 dokumentace z kapitoly D.1.4.1.3 vyplývá, že dešťové vody budou buď přímo nebo po předčištění svedeny do dešťové kanalizace a následně do vodoteče. Lze tudíž

vyslovit názor, že informace poskytované dokumentací jak z hlediska jasné koncepce nakládání se vznikajícími srážkovými vodami, tak z hlediska objemu vznikajících vod (které se při konečné bilanci musí lišit i s ohledem na rozdílně uváděné údaje o celkové ploše záměru – viz údaj v dokumentaci EIA a následně údaj v doplňku dokumentace EIA) a parametrů odlučovače ropných látek nejsou dostačující pro možnost objektivního vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu.

3. Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Názorem zpracovatele posudku je, že materiál mohl obsahovat základní informace o předpokládané struktuře vznikajících odpadů v etapě výstavby, a to včetně doporučení pro nakládání s odpady v etapě výstavby. Je uvedena očekávaná struktura odpadů vznikajících v etapě provozu. V textu dokumentace je používán nevhodný termín „zneškodnění“ odpadů. Pokud bude záměr znovu podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí, je nezbytné věnovat odpovídající pozornost i odpadům vznikajícím v etapě výstavby.

4. Hluk a vibrace

Dokumentace v této kapitole pouze verbálně komentuje uvažované zdroje hluku, a to pouze zdroje stacionární.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Metodicky by náplní této kapitoly měla být specifikace jednotlivých zdrojů hluku, nikoliv uvádění legislativy (je uváděno celkem třikrát na různých místech posuzovaného materiálu). Lze tudíž konstatovat, že tato kapitole nenaplnuje dikci příslušné přílohy zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z hlediska specifikace všech plošných, liniových a stacionárních zdrojů hluku.

Součástí doplňku dokumentace z dubna 2005 je akustická studie. V této akustické studii je uvedena tabulka 1, kde jsou uvedeny akustické parametry jednotlivých zdrojů hluku v areálu závodu. V tabulce je uvedena specifikace osmi zdrojů hluku, přičemž u některých zdrojů hluku je uveden pokles hlučnosti způsobený opláštěním: u zdroje č.1 – základací žlab je uvedena hodnota L_{WA} 115 dB, pokles hlučnosti opláštěním 10 dB, u zdroje č. 2 – drtič je uvedena hodnota L_{WA} 125 dB, pokles hlučnosti opláštěním 20 dB, u zdroje č. 5 – ventilátor je uvedena hodnota L_{WA} 110 dB, pokles hlučnosti opláštěním 10 dB, u zdroje č. 6 – separace je uvedena hodnota L_{WA} 121 dB, pokles hlučnosti opláštěním 20 dB.

K uvedené akustické studii byly ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví vneseny určité připomínky, týkající se volby použitého terénu při výpočtu, a specifikace některých liniových zdrojů hluku jakož i některé naměřené výsledky.

Na základě uvedeného vyjádření byla provedena aktualizace akustické studie, která byla předložena orgánu ochrany veřejného zdraví (a na jejímž základě bylo vydáno nové vyjádření tohoto orgánu), která však nebyla součástí doplňku dokumentace. Tuto hlukovou studii jsem si vyžádal od oznamovatele a je doložena v příloze č.4 předkládaného posudku.

Pokud provedeme porovnání vstupních údajů pro výpočet těchto dvou akustických studií, potom lze zjistit, že kromě zahrnutí zdrojů hluku, které kromě jiného ve svém vyjádření požadoval orgán ochrany veřejného zdraví byly bez jakéhokoliv komentáře zadány oznamovatelem do výpočtu jiné parametry stacionárních zdrojů hluku. Údaje jsou odlišné ve specifikaci zdroje hluku po opláštění, kde u zdrojů č. 1 a č. 5 došlo bez jakéhokoliv vysvětlení nebo komentáře ke snížení hlučnosti těchto zdrojů. Přitom jak u akustické studie v doplňku dokumentace, tak i v hlukové studii dopracované dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví je uvedeno, že „nejhlučnější technologické uzly a související činnosti podle výsledků měření v místě současné instalace zařízení jsou uvedeny v tabulce“. Protože v podkladech dokumentace ani akustické studie odkazovaný doklad o akustických parametrech zdrojů při opláštění není doložen, nelze dle názoru zpracovatele posudku bez podrobnějších podkladů o specifikaci jednotlivých zdrojů hluku objektivně vyslovit závěry z hlediska vyhodnocení významnosti vlivů na akustickou situaci v zájmovém území.

V obou studiích (v doplňku dokumentace a v dokumentaci) jsou specifikovány v tabulce 1 zdroje hluku, jejichž akustické parametry - emise - jsou kvantifikovány hladinami akustického výkonu. Pravděpodobně to jsou hodnoty, které deklaruje dodavatel, jak vyplývá z komentáře pod tabulkou. V tomto komentáři je také konstatováno, že tyto hodnoty odpovídají měřením hluku provedeným v areálu kovošrotu firmy TSR CZECH Republic v Jablonci n. Nisou. Toto porovnání však dokladováno není. Výrobce uvádí hlukové emisní hodnoty jako akustický výkon. Je však nutné konstatovat, že má-li být tento parametr změřen dle normových požadavků, pak měření takového zařízení v reálné situaci je vzhledem k jeho rozměrům, charakteru hluku a zpravidla hluku pozadí technicky velmi problematické, náročné a nákladné. Proto by konstatování, že deklarované hodnoty uváděné výrobcem jsou odpovídající hodnotám změřeným v reálné situaci, bylo vhodné doložit.

Z popisu zdrojů není patrné, jaké parametry uvažoval zpracovatel při zadání emisních hodnot. Při výpočtu, kdy jako vstupní hodnota je uvažována hladina akustického tlaku, je nutným parametrem také činitel směrovosti zdroje, který je u jednotlivých zdrojů hluku různý v závislosti na charakteru zdroje a jeho situování.

5. Doplňující údaje

V této kapitole je odkazováno na mapy, nákresy, obrázky a studie v přílohách dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zpracování posudku lze ve vztahu k této kapitole pouze upozornit na již zmiňované nesoulady mezi parcelními čísly pro realizaci záměru a různými vyjádřeními a souhlasy k realizaci záměru – soulad s územním plánem, vyjádření Povodí Labe s.p.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace jsou popsány tyto nejzávažnější environmentální charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

1. územní systém ekologické stability území
2. zvláště chráněná území, území přírodních parků
3. významné krajinné prvky
4. území historického, kulturního nebo archeologického významu
5. území hustě zalidněná
6. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení a staré ekologické zátěže, extrémní poměry

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

1. ovzduší a klima
2. hluková zátěž
3. voda
4. půda
5. horninové prostředí a přírodní zdroje
6. fauna a flora
7. ekosystémy
8. krajina
9. obyvatelstvo
10. hmotný majetek
11. kulturní památky

Stanovisko zpracovatele posudku k údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území:

V rámci celkové koncepce popisu jednotlivých složek životního prostředí lze upozornit, že posuzovaný materiál zcela ignoruje problematiku týkající se lokalit systému NATURA 2000.

Kapitola, týkající se popisu ovzduší zcela ignoruje vše, co se týká problematiky související s Integrovaným krajským programem zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje, což lze označit za metodicky závažný nedostatek dokumentace, protože nejsou dávány do souvislostí závěry tohoto programu ve vztahu k posuzovanému záměru

z hlediska imisního pozadí frakce PM₁₀ a nových zdrojů znečištění ovzduší emitujících prach.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Zájmové území se nachází dle územního plánu v průmyslové zóně. Toto území je silně urbanizované.

Dále dokumentace konstatuje, že pozemek nezasahuje do žádného prvku územního systému ekologické stability.

Dokumentace konstatuje, že pozemek je porostlý náletovými dřevinami, které bude nutné vykácet.

Dále je v dokumentaci uvedeno, že realizací záměru nebudou v okolních obytných domech překročeny nejvyšší ekvivalentní hladiny akustického tlaku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Otázka pozemků pro posuzovaný záměr již byla komentována v předcházejících částech předkládaného posudku.

Dokumentace neobsahuje kapitolu vlivů na prvky dřevin rostoucí mimo les. Na úrovni předkládaného posudku tedy není podklad, na jehož základě by bylo možné provést vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na tuto složku životního prostředí.

Není patrné, jak nedojde k zásahu do žádného prvku územního systému ekologické stability, když v jiných částech dokumentace se konstatuje, že záměrem dojde k prodloužení přerušení levobřežního břehového biokoridoru Labe.

Problematika vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci je komentována v příslušné pasáži předkládaného oznámení. Na základě již komentovaných vstupních údajů nelze na úrovni předkládaného posudku objektivně vyhodnotit velikost a významnost vlivu na akustickou situaci v zájmovém území.

II.3. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

II.3.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V dokumentaci ze září 2004 je uvedena kapitola „Základní podmínky“ (což je specifikace, která není zcela jasná z hlediska přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění), dále je uveden počet obyvatel ovlivněných účinky stavby. Po kapitole D.I.1.4. Vlivy záměru v období provozu následuje kapitola D.I.1.7 Zdravotní rizika možným znečištěním vody a půdy odpadními vodami a NCHLaP. Následuje kapitola D.I.1.8. Sociální a ekonomické důsledky a kapitola D.I.1.9. Přehled možných negativních vlivů záměru.

V doplňku dokumentace z dubna 2005 je doloženo hodnocení zdravotních rizik ve vztahu k suspendovaným částicím frakce PM₁₀.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze upozornit na skutečnost, že zpracovatel dokumentace pravděpodobně nezaznamenal novelizaci zákona č.100/2001 Sb.,v platném znění, takže nepostihl změnu týkající se osnovy dokumentace v rozsahu přílohy č.4. Vyhodnocení vlivů na

veřejné zdraví v dokumentaci ze září 2004 lze označit za formální, nenaplnující základní požadavky zákona o posuzování vlivů z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Není patrné, zda-li po kapitole D.I.1.4. nějaké kapitoly chybí, nebo se jedná pouze o chybné číslování kapitol.

V doplňku dokumentace z dubna 2005 je doloženo hodnocení zdravotních rizik, ze kterého vyplývá, že sice z hlediska samotné frakce PM_{10} by dle vztahů expozice a účinku pro běžné složení částic PM_{10} ve městech teoreticky mohlo docházet po několik dní v roce za nepříznivých rozptylových podmínek k nepatrnému zvýšení rizika respirační nemoci a úmrtnosti u obyvatel blízké obytné zástavby v obci Žalhostice. Dále je ve studii MUDr. Havla konstatováno, že složení pevných částic emitovaných z drcení kovového odpadu se od běžného složení částic PM_{10} ve městech bude jistě významně lišit. MUDr. Havel dále proto doporučuje ve své studii analyzovat složení částic PM_{10} v rámci povinných emisních měření a podle výsledků eventuelně hodnocení zdravotních rizik upřesnit.

Uvedeným doporučením soudního znalce v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací hygiena životního prostředí a hodnocení zdravotních rizik se však zpracovatelé dokumentace v dalším nezabývali, a to i přesto, že se dle posuzovaného materiálu jedná o zařízení, které bylo provozováno, a tudíž by měly požadované údaje být dostupné buď z tohoto zařízení, nebo z obdobného provozovaného zařízení. Na základě vyžádání doložil oznamovatel výsledky měření emisí z Bremenu. Z tohoto protokolu (který je doložen v příloze 5 předkládaného posudku vyplývá přítomnost některých kovů, organických látek, apod.) Těmto výsledkům z dostupných měření emisí však v dokumentaci nebyla věnována žádná pozornost i přes doporučení zpracovatele studie hodnocení zdravotních rizik (problematika byla přenesena podmínkou do zkušebního provozu, avšak dle názoru zpracovatele posudku by tento průkaz na základě dostupných podkladů měl být podán již na úrovni procesu EIA). Na základě informací doložených v dokumentaci EIA a v doplňku této dokumentace nelze tudíž jednoznačně vyhodnotit komplexně případné veškeré dopady na zdraví obyvatel nejbližší obytné zástavby. Jedná se tudíž o jeden z faktů, na jehož základě nelze na úrovni předložených podkladů vyslovit souhlas s realizací záměru.

II.3.2. Vlivy na ovzduší a klima

Výstavba

Dokumentace se problematikou etapy výstavby ve vztahu k ovlivnění ovzduší zabývá pouze verbálně. Provoz záměru je řešen výpočtem příspěvků k imisní zátěži frakce polévatého prachu PM_{10} , NO_2 a benzenu. Ve vztahu k frakci PM_{10} je výpočet řešen v doplňku dokumentace variantně, a to pro garantovanou hodnotu emise prachu výrobcem – 20 mg/m^3 a pro hodnotu emisního limitu 50 mg/m^3 . Dále byly vy výpočtu zohledněny liniové a plošné zdroje znečištění ovzduší související s posuzovaným záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska vstupních údajů týkajících se liniových a plošných zdrojů znečištění ovzduší není z hlediska zvolených emisních faktorů ani vstupů pro ostatní

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

mechanismy připomínek. Na úrovni posudku však nelze objektivně posoudit, zda-li uváděné přepravní bilance mohou odpovídat uváděnému objemu zpracovávaného šrotu. Zde lze tedy specifikovat určitou nejistotu z hlediska relevance podkladů, které byly zpracovatelem rozptylové studie zadány do výpočtu.

Zatímco v rozptylové studii v dokumentaci EIA byl z hlediska frakce PM_{10} řešen pouze stacionární zdroj, v rozptylové studii v doplňku dokumentace byly z hlediska emisí prachu v rozptylové studii zohledněny i plošné a liniové zdroje znečištění.

Pokud provedeme například relevantní srovnání vypočtených výsledků pro výpočet PM_{10} na úrovni emisního limitu (tedy dle dokumentace 50 mg/m^3) pro samotný zdroj řešený v rozptylové studii v dokumentaci EIA, potom u výpočtových bodů č.1 a č.2 byly vypočteny následující příspěvky:

Rozptylová studie v dokumentaci EIA – samotný technologický zdroj

*Bod 1 – 24 hodinový aritmetický průměr – $12,270 \text{ mg.m}^{-3}$
– roční průměrná koncentrace – $0,195 \text{ mg.m}^{-3}$*

*Bod 2 – 24 hodinový aritmetický průměr – $17,53 \text{ mg.m}^{-3}$
– roční průměrná koncentrace – $0,278 \text{ mg.m}^{-3}$*

Rozptylová studie v doplňku dokumentace EIA – technologický zdroj + doprava jako liniový a plošný zdroj včetně manipulace s materiálem na ploše udává pro shodné body:

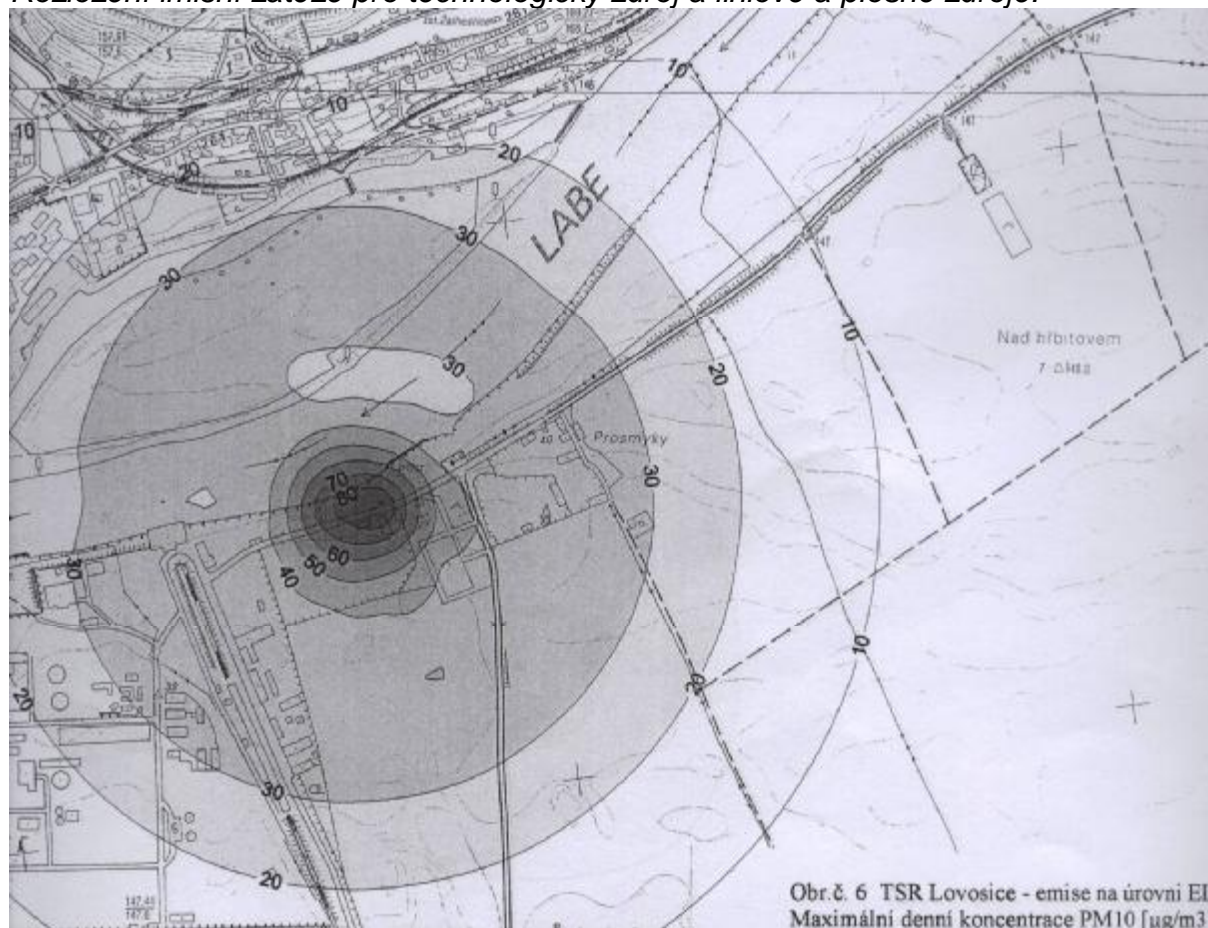
*Bod 1 – 24 hodinový aritmetický průměr – $6,610 \text{ mg.m}^{-3}$
– roční průměrná koncentrace – $0,203 \text{ mg.m}^{-3}$*

*Bod 2 – 24 hodinový aritmetický průměr – $13,740 \text{ mg.m}^{-3}$
– roční průměrná koncentrace – $0,169 \text{ mg.m}^{-3}$*

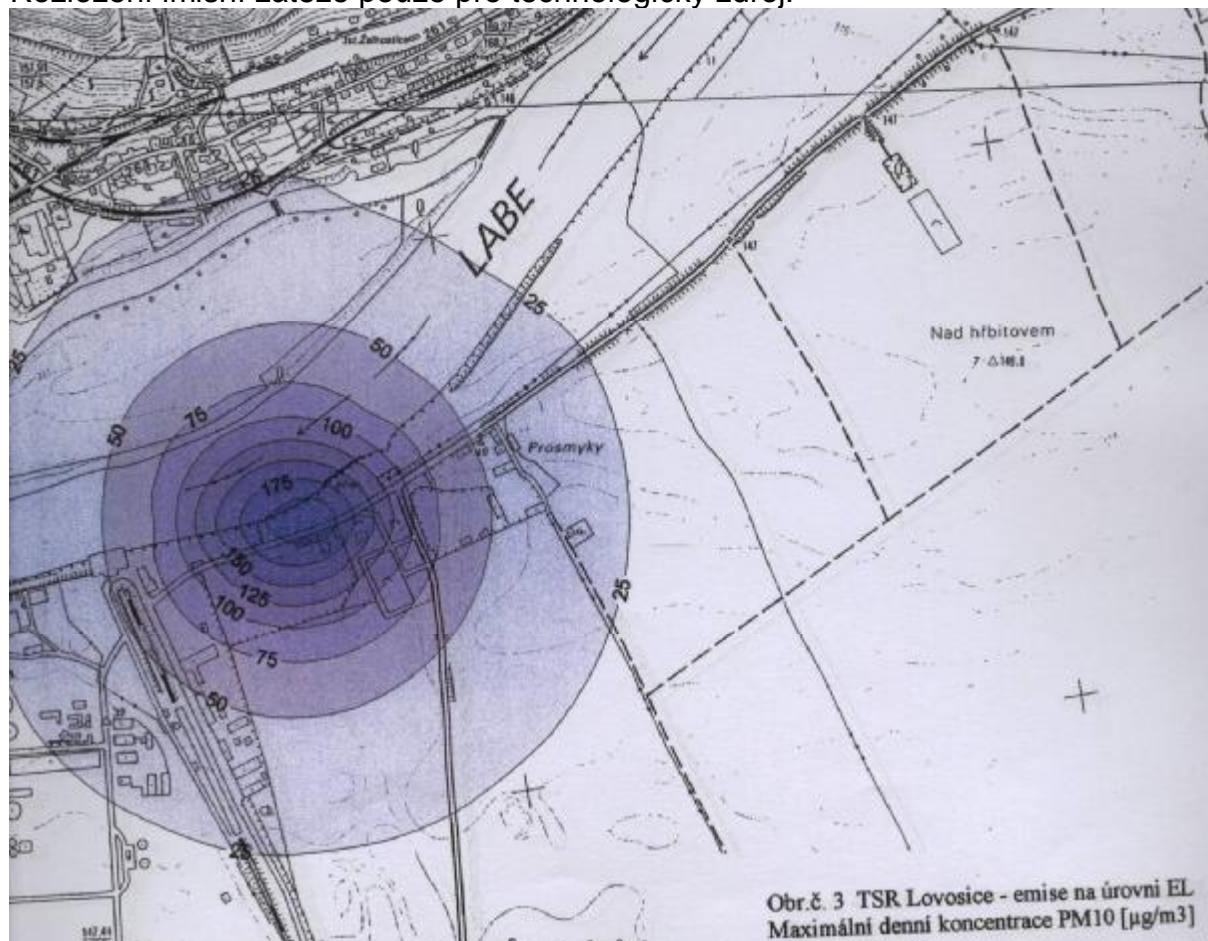
Jsou-li tedy v druhé verzi zohledněny i další liniové a plošné zdroje, potom uvedené porovnání emisních příspěvků v těchto dvou referenčních bodech zaznamenává určité prvky nejistoty z hlediska vypovídací schopnosti vypočtených příspěvků.

Plošné rozložení emisní zátěže pro tyto srovnatelné varianty výpočtu dle emisního limitu jsou uvedeny v následujícím přehledu pro 24 hodinový aritmetický průměr:

Rozložení imisní zátěže pro technologický zdroj a liniové a plošné zdroje:



Rozložení imisní zátěže pouze pro technologický zdroj:



Taktéž uvedená rozložení imisní zátěže z hlediska porovnání vstupů do rozptylové studie zaznamenává určité prvky nejistoty v interpretaci výsledků.

Za určitý prvek rizika lze označit i skutečnost, že zdrojem prašnosti nemusí být pouze výdech ze zařízení, ale i manipulace s materiálem na vstupu a výstupu ze zařízení. Protože z dokumentace nevyplývá, zda-li a v jaké specifikaci lze takovéto další zdroje očekávat, nelze vyhodnocení vlivů na ovzduší označit za vyčerpávající a tedy v takové podobě, aby bylo možné formulovat jednoznačné závěry z hlediska vyhodnocení vlivů na ovzduší.

Na straně 14 doplněné dokumentace je uvedeno, že rozptylová studie bude doplněna o hodnocení vlivu emisí dalších škodlivin z dopravy na imisní zátěž s uvedením následujících škodlivin: NO_x , C_xH_y , benzen a PAU. Ve zpracované rozptylové studii však nejsou všechny zde uvedené škodliviny vyhodnoceny aniž lze v textu dohledat zdůvodnění, proč byly některé avizované škodliviny z výpočtu vyloučeny.

Výše uvedené skutečnosti je tedy nezbytné zohlednit při formulování návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

II.3.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci požadavku na přepracování akustické studie bylo požadováno zohlednit následující okruhy problémů:

- ü do výpočtu zahrnout liniové a plošné zdroje hluku
- ü zohlednit manipulaci s materiálem
- ü doložit výstup programového produktu HLUK+
- ü vyhodnotit stávající akustické pozadí

Z hlukové studie, která je součástí doplněné dokumentace vyplývají následující skutečnosti:

- Ø na zařízení byla předem provedena protihluková opatření, která zajistí, že hluk z drtící linky nepřekročí v chráněném okolí zdroje průkazně limitní hodnotu
- Ø ze závěru akustické studie vyplývá, že navrhovaný záměr firmy TSR Czech Republic nezvýší významně hlukovou zátěž u nejbližších obytných objektů.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

K akustické studii, která je součástí dokumentace EIA se vyjádřil pod zn. 859-5030/2005 orgán ochrany veřejného zdraví. Z uvedeného vyjádření byl patrný nesouhlas se způsobem vypracování akustické studie. Zejména bylo rozporováno, že byl ve výpočtu použit pouze terén pohltivý. Dále byl rozporován průběh hlukového pásma v části obce – odpovídající výpočtovému bodu 5, umístěného za odřezem trati ČD. Bylo upozorněno, že v akustické studii není zahrnuta železniční doprava a konečně byly rozporovány některé údaje týkající pozadí bez dopravy v měřicím místě MM2 s tím, že orgán ochrany veřejného zdraví má k dispozici údaje z měření hluku odlišující se od naměřené hodnoty.

Na základě uvedených skutečností byla orgánu ochrany veřejného zdraví doložena dopracovaná akustická studie. Na základě této dopracované akustické studie, která je doložena jako příloha č.4 předkládaného posudku /nebyla tedy součástí doplňku dokumentace/ vyslovil orgán ochrany veřejného zdraví souhlas s realizací záměru ve vztahu k působení hluku na nejbližší obytnou zástavbu.

V akustické studii v doplňku dokumentace ani v přepracované akustické studii nebylo reagováno na doložení opisu zadání úloh z programu HLUK+, které je i zpracovatelem doplňku dokumentace jako požadavek uváděno na str.7 doplňku dokumentace.

Vzhledem k absenci potřebných podkladů nebylo možné zcela přesně ověřit závěry akustické studie. Pokud provedeme porovnání provozu samotného záměru z hlediska průmyslových zdrojů hluku k srovnatelným výpočtovým bodům č.1 a 2, potom lze doložit následující porovnání:

Ø dokumentace EIA – září 2004:

bod č.1: 44,5 dB, bod č.2: 47,6 dB

Ø doplněk dokumentace EIA – duben 2005: bod č. 1: 45,0 dB, bod č. 2: 48,6 dB

Ø opravená akustická studie – červenec 2005: bod č. 1: 49,7 dB, bod č. 2: 48,8 dB

Z hlediska vyhodnocených výsledků je patrné, že u srovnatelných bodů dochází k postupnému nárůstu hladin akustického tlaku. Není sice překročena z hlediska stacionárních zdrojů hluku a hluku z neveřejných komunikací limitní hladina pro denní dobu 50 dB, avšak při chybě modelu ± 2 dB nelze zcela vyloučit možnost překročení limitní hodnoty hluku pro denní dobu, což je uvedeno i v závěrech akustické studie z července 2005, kde je uvedeno, že vypočítané hodnoty leží v pásmu nejistoty použité výpočetní metody.

Kromě toho je nutné upozornit na fakt, že ve všech postupně předložených akustických studiích je doložena kapitola „Realizovaná opatření ke snížení hluku“, kde v materiálech ze září 2004 a dubna 2005 jsou jiné údaje o poklesu hlučnosti u některých zdrojů hluku, než v materiálu z července 2005, což ve vstupu do výpočtu akustické studie znamená jiné parametry některých stacionárních zdrojů hluku. Uvedené úpravy ve vstupech do akustické studie (vzhledem k absenci zadání HLUK+) nelze nijak ověřit díky absenci potřebných podkladů. Protože je uvedena stejná formulace, avšak lišící se výslednou hladinou akustického tlaku, nelze objektivně na základě dostupných podkladů vyhodnotit, zda-li ve výpočtu byla použita u zdroje č. 1 hodnota 95 dB respektive 105 dB, u zdroje č. 5 hodnota 90 dB respektive 100 dB.

V posuzovaném materiálu vyhodnocující akustickou situaci je uvedeno, že u jednotlivých hlučných zařízení – šrédr, separační zařízení, bude provedeno opláštění a měřením byl zjištěn pokles hlučnosti o 20 dB.

Je nutné upozornit, že ztlumit takováto zařízení opláštěním, kdy je nutné zachovat technologické prostupy a zajistit celkový útlum tohoto krytu takový, aby v okolí došlo k poklesu o 20 dB je technicky velmi náročná záležitost.

Měření, vzhledem ke své délce a vzhledem k tomu, že v dané oblasti je dominantním zdrojem hluk z dopravy, lze brát pouze jako přiblížení k hluku pozadí dané oblasti. Pro větší objektivitu by bylo nutné provést toto měření alespoň v celé denní době. Tím by byly podchyceny výkyvy v denním rytmu dopravy.

Při manipulaci s materiálem – železným šrotem je emitován i impulsní hluk. Studie s tímto faktem nepočítá.

Dle NV 88/2004 Sb. je v příloze č. 1, odst. 11 definován pojem:

„Vysoce impulsní hluk je tvořen impulsy ve venkovním prostoru, jejichž zdrojem je střelba z ručních zbraní, kování kovů, tlučení, nastřelování hřebíků, buchary, zarážení pilot, výstředníkové lisy, pneumatická kladiva a sbíječky, nárazy při posouvání vagónů nebo podobné zdroje.

Tomu samozřejmě odpovídá i požadavek §12, odst. (2) Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A (s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny hluku $L_{Aeq,T} = 50$ dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo podle přílohy č. 6 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se připočte další korekce - 12 dB. Obsahuje-li hluk výrazné tónové složky nebo má-li výrazný informační charakter, jako např. elektroakusticky zesilovaná řeč, přičítá se další korekce - 5 dB.

Dle tohoto paragrafu by již dané zařízení nevyhovovalo, respektive v posuzovaném materiálu není podán průkaz, že by vyhovovalo.

Na základě všech výše uvedených skutečností nelze na úrovni předkládaného posudku objektivně vyhodnotit velikost a významnost vlivu posuzovaného záměru na akustickou situaci v zájmovém území.

II.3.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na charakter odvodnění oblasti a změnu hydrologických charakteristik

Dokumentace konstatuje, že plochy v celém areálu budou vybudovány jako nepropustné, odkanalizované na ORL. Je uvedeno, že vliv na charakter odvodnění oblasti bude minimální. V doplňku dokumentace na str.44 je uvedeno, že celkový rozsah zpevněných ploch činí 9 922 m². Na téže stránce je současně uvedeno doporučení, aby rozsah zpevněných ploch byl omezen na nezbytně nutnou míru a dle požadavků příslušných orgánů navrhnout kompenzační opatření. Dokumentace dále konstatuje, že stavbou v zájmovém území nedojde ke změně hydrogeologických charakteristik území.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Lze konstatovat, že v žádné části posuzovaného materiálu není provedeno porovnání stávajícího a očekávaného stavu z hlediska bilance vznikajících srážkových vod. Dále uvedené doporučení omezit rozsah zpevněných ploch na nezbytně nutnou míru je poněkud v rozporu s uváděnými (bohužel také rozporuplnými) údaji o plochách záměru.

Jak již bylo uvedeno v úvodní části posudku, kromě přetrvávajících nejasností v parcelách, týkajících se posuzovaného záměru se uváděné údaje liší i v prezentovaných plochách:

Uvedené konstatování vyplývá z následujících skutečností:

Ø v dokumentaci EIA ze září 2004 je plocha záměru v souvislosti s posuzovaným záměrem vztažena na parcely 71/1, 71/4, 71/5, 71/6 a 90/1 o celkové rozloze 14.633 m²

Ø v doplňku dokumentace z dubna 2005 je záměr vztažen na parcely 71/1, 71/4, 71/5, 71/6, 71/8, 71/9, 71/10, 90/1, 90/13, 90/14 a 175 o celkové rozloze 15.872 m².

*V doplňku dokumentace je však na str. 44 uvedeno, že celkové **veškeré** zpevněné plochy činí 9 922 m². V této souvislosti není ani patrné, co je míněno navrhovaným doporučením na omezení rozsahu zpevněných ploch.*

Uvedené nesrovnalosti neumožňují formulovat v rámci předkládaného posudku jednoznačné posouzení z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů ve vztahu k charakteru odvodnění oblasti.

Vlivy na jakost vod

Dokumentace konstatuje, že plochy, kde bude manipulováno s materiály, budou odizolovány a vyspádovány tak, aby nemohlo dojít ke stékání srážkové vody na komunikace. Tyto vody budou svedeny do odlučovače ropných látek a vyčištěné vody potom do Labe. Vody z komunikací budou svedeny do dešťové kanalizace a poté do vodoteče. Splaškové odpadní vody budou svedeny do čistírny odpadních vod, která bude umístěna v areálu a vyčištěné vody budou odváděny do Labe. Dále je uvedeno, že v případě povodně se musí čistírna a lapol vyčistit, včetně ploch se šrotem, který se odveze a areál bude uzavřen.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Z textu dokumentace na str.28 lze vyvodit vznik technologických odpadních vod při zkrápění v mokré pračce vzduchu. Je uvedeno, že odpadní voda bude odvážena na smluvně zajištěnou čistírnu odpadních vod. Není doložen ani vyhodnocen kvantitativní objem těchto vod, ani jejich kvalitativní složení. Na straně 28 je dále uvedeno, že „odpadní voda bude zavedena buď do dešťové kanalizace nebo do splaškové kanalizace v závislosti na charakteru jejího znečištění; dle údajů projektanta by však tato voda neměla být znečištěna žádnými škodlivinami“. Z uvedené formulace není patrné, jaká odpadní voda je míněna. V dokumentaci absentují bilance očekávaných vznikajících srážkových vod, které by měly být nedílnou součástí posuzované dokumentace.

Jak je patrné z procesu EIA, v rámci požadavků na doplnění této kapitoly byl mimo jiné uveden požadavek na doplnění materiálu o odpovídající opatření tak, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod.

Uvedená problematika je v doplnění dokumentace vyřešena konstatováním, že investor zajistí v rámci další projektové přípravy vypracování havarijního a povodňového plánu a že v rámci další projektové přípravy bude respektován požadavek dotčených orgánů týkající se omezení záboru záplavových území a omezení výstavby zpevněných ploch na nezbytně nutnou míru pro vytvoření podmínek zasakování dešťových vod; současně je vzápětí uvedeno, že bude nutno řešit tuto problematiku v optimální míře, neboť na druhé straně jsou zpevněné plochy s odvodem dešťových vod nutné z hlediska omezení znečištění povrchových a podzemních vod.

Pomineme-li skutečnost, že není jasná vazba mezi omezením zpevněných ploch a optimálním řešením velikosti ploch vycházející z omezení znečištění (nebude-li zpevněná plocha, nebude se na ní realizovat nic, co by mohlo kontaminovat povrchovou nebo podzemní vodu a tudíž tento vztah vzájemně není podmíněn), potom je nutné konstatovat, že vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jakost vod je zpracováno pouze verbálně, bez podrobnější kvantifikace. Konstatování dokumentace, že realizací posuzované investice nedojde k ovlivnění jakosti vod, není, s ohledem na skutečnost, že lokalita se nachází v záplavovém území které je vymezeno jako zóna nebezpečná v těsném sousedství aktivní zóny nebezpečí, možné objektivněji vyhodnotit, protože k této problematice posuzovaná dokumentace dokládá pouze obecné verbální informace. Vzhledem k situování lokality by bylo vhodné kapitolu vlivů na vodu propracovat detailněji tak, aby tyto vlivy byly kvantifikovatelné a tím i lépe vyhodnotitelné.

II.3.5. Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že výstavba a provozování záměru negeneruje zábor ZPF a tudíž tento vliv nenastává.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Ve vztahu k problematice nároků na plochy není ze strany zpracovatele posudku připomínka.

Obecně je však nutné připomenout, že tato kapitola by se kromě kvantitativního hlediska ve vztahu k půdám měla věnovat také problematice znečištění zemin (absence vyhodnocení vlivu na kontaminaci půdy s ohledem na obsah těžkých kovů v prachové frakci) a otázkám vyhodnocení vlivů v důsledku vzniku odpadů, a to minimálně popisem rizik s těmito aktivitami souvisejícími a případnými doporučeními ze strany zpracovatelů k této problematice. Takovéto informace však dokumentace neobsahuje. Z uvedeného pohledu tedy další aspekty vlivů na půdu nelze posoudit, protože posuzovaný materiál takové informace neobsahuje.

II.3.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dle dokumentace tento vliv nenastává.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S uvedeným konstatováním oznámení lze vyslovit souhlas.

II.3.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

V kapitole vlivů na faunu, floru a ekosystémy je popsána metodika hodnocení a vymezení území, dále je uváděn popis flory, popis fauny a je citován závěr biologického průzkumu, shrnující zjištěné rostlinné druhy a nalezené druhy ptáků. Je uvedeno, že z 29 druhů zjištěných ptáků bylo zaznamenáno 18 druhů hnízdících z nichž jeden patří mezi zvláště chráněné druhy. Závěrem je uvedeno, že z hlediska avifauny neexistují žádné důvody toto území ve stávající podobě zachovat.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Není patrné, proč ve vlivové stránce dokumentace jsou uváděny popisné jevy, kterým je vyčleněna příslušná kapitola dokumentace. Z materiálu nevyplývá, proč v rámci uvedených průzkumů byl vznesen požadavek pouze na průzkum avifauny. Není zřejmé, proč průzkum nebyl zaměřen i na další faunu, již s ohledem na skutečnost, že realizací záměru dojde k prodloužení přerušení levobřežního břehového biokoridoru K10 „Labe“. Z hlediska vyhodnocení vlivů na faunu floru a ekosystémy však dokumentace již žádné další informace ani doporučení neobsahuje, a to ani k rozsahu kácení prvků dřevin rostoucích mimo les, ani z hlediska doby kácení, ani z hlediska termínů provádění zemních prací. Pravděpodobným budováním výústních objektů kanalizace dojde k zásahu do významného krajinného prvku „ze zákona“ – vodního toku. Touto problematikou se dokumentace nezabývá. V dokumentaci není provedeno ani vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na prvky územního systému ekologické stability, kdy dojde

k prodloužení přerušení levobřežního břehového biokoridoru. V doplňku dokumentace je uvedeno z hlediska veškerých vlivů pouze doporučení dle požadavku KU Ústeckého kraje z hlediska náhradní výsadby zeleně (forma doporučení D18 ze strany 42 doplňku dokumentace). Uvedené doporučení je formulováno ve smyslu funkce jako hlukového odstínění. Pokud uvážíme obecné znalosti o nutných parametrech, složení a šířce takového pásu zeleně, aby se mohl projevit jako uváděné „protihlukové opatření“, potom by bylo nutné v rámci vyhodnocení vlivů posoudit, zda-li takto navržené doporučení je ve vztahu k plošným požadavkům realizovatelné z hlediska pozemků apod., aby nebylo možno toto opatření chápat pouze jako formální. Kromě toho se obecně jeví jako diskutabilní označovat navrhovaný postup za kompenzaci kácených prvků dřevin rostoucích mimo les, protože by dle názoru zpracovatele posudku mělo být realizováno na katastrálním území té obce, které vzniká ekologická újma. Z tohoto pohledu lze potom tudíž konstatovat, že kompenzační opatření ani jejich případná realizovatelnost či rozsah (vyplývající z ocenění kácených dřevin) není v dokumentaci zpracován.

Z hlediska dalšího posouzení velikosti a významnosti vlivů na faunu, floru a ekosystémy nelze z hlediska předkládaného posudku v zásadě nic dalšího posoudit, protože vyhodnocení vlivové stránky záměru včetně případných doporučení dokumentace neobsahuje.

II.3.8. Vlivy na krajinu

Dokumentace konstatuje, že realizace nového záměru investora nepředstavuje žádný zásah do charakteru krajiny. Záměr nepředstavuje změnu funkčního využití území oproti původnímu stavu v lokalitě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace konstatuje, že výstavba záměru bude mít minimální vliv na krajinu. Půdorysná plocha záměru je 11 000 m². Realizací záměru dojde dle dokumentace ke zhodnocení pozemků, které by jinak zůstaly ležet ladem, popřípadě by se na nich časem realizoval záměr jiné průmyslové výroby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska propojenosti jednotlivých částí dokumentace již lze pouze upozornit, že na str. 64 uváděná plocha záměru 11 000 m² nekoresponduje s plochou uváděnou v doplňku dokumentace na straně 44 – 9 922 m², ani s plochami dle jednotlivých zabíraných parcel - 14.633 m² dle dokumentace EIA ze září 2004, respektive 15.872 m² z doplňku dokumentace z dubna 2005.

Požadavek vznesený pro přepracování dokumentace z hlediska posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je v doplňku dokumentace řešen konstatováním, že lze doporučit zhodnocení vlivů všech záměrů a aktivit v této oblasti na krajinný ráz komplexně, což nelze realizovat v rámci předložené dokumentace.

V rámci zpracování posudku lze vyslovit souhlas pouze s názorem, že není na úrovni procesu EIA nutné předkládat vyhodnocení vlivů na krajinný ráz dle paragrafu 12 zákona č. 114 v platném znění, avšak základní posouzení vlivů na krajinný ráz v syntéze následujících aspektů:

1. Vznik nové charakteristiky území
2. Narušení stávajícího poměru krajinných složek
3. Narušení vizuálních vjemů
4. Dálkové pohledy

mohl a měl být v dokumentaci vyhodnocen. V posuzovaném materiálu tak nelze provést posouzení žádného aspektu z hlediska vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.

II.3.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dle dokumentace není předpokládán vliv na hmotný majetek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedeným závěrem dokumentace lze vyslovit souhlas.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Pro oblast ovzduší dokumentace konstatuje, že při reálných emisích TZL budou jak maximální denní koncentrace, tak průměrné roční koncentrace s dostatečnou rezervou pod úrovní příslušných imisních limitů. Dále je uvedeno že nelze předpokládat ovlivnění makroklimatu ani mezoklimatických poměrů dotčeného území. Dále je konstatováno, že imisní příspěvky automobilové dopravy budou vzhledem k předpokládané nízké frekvenci dopravy nevýznamné.

Z hlediska akustické situace je konstatováno, že vlivy ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě nebudou významné.

Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody je konstatováno, že provoz drtírny odpadů by neměl mít významný vliv v oblasti vodního hospodářství.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou označeny jako nevýznamné respektive je uvedeno, že vlivy se nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Rozbor týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na imisní a akustickou studii je komentován v příslušných pasážích předkládaného posudku. Z uvedených komentářů vyplývá, že je jednak upozorněno na některé rozpory v prezentovaných vstupech, výstupech a závěrech, respektive je konstatováno, že některé vlivy jsou vyhodnoceny pouze verbálně v obecné rovině bez vyhodnocení velikosti a významnosti těchto vlivů.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Dokumentace konstatuje, že provoz firmy TRS Lovosice pro „Sběr, skladování a úpravu kovového šrotu drcením“ převážně vylučuje výskyt vážných havárií s rizikovými zdravotními dopady na obyvatelstvo, ekosystémy a krajinné prostředí v zájmové oblasti záměru. Dále jsou komentovány požadavky vyplývající z jednotlivých složkových zákonů.

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

Stanovisko zpracovatele posudku:

Názorem zpracovatele posudku je, že smyslem této kapitoly není citovat příslušné složkové zákony ale obsahově naplnit výše uvedenou kapitolu. Většina v dokumentaci uvedených požadavků vyplývá ze složkových zákonů musela by být plněna bez ohledu na režim posuzování vlivů na životní prostředí.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předloženého oznámení nebyly varianty předloženy. Podstata záměru předkládaného oznamovatelem je zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, které je podrobováno probíhajícímu procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Problémem posuzované dokumentace je zejména skutečnost, že ne zcela důsledně reagovala na závěry zjišťovacího řízení jakož i na požadavky týkající se doplnění dokumentace.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedeným závěrem lze vyslovit souhlas, pokud by byly řádně popsány a řešeny situace, které mohou nastat při potenciálních havarijních stavech.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Na základě vyjádření, která byla obdržena k dokumentaci bylo vyžádáno dopracování dokumentace. Uvedený požadavek byl řešen předložením doplňku dokumentace. Z hlediska formy zpracovaného doplňku lze ze strany zpracovatele posudku vyslovit názor, že doplněk dokumentace ne vždy a ne všude sjednotil veškeré vstupy, výstupy a vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Doplněk v předložené podobě se tak stal poněkud nepřehledný (bohužel v některých místech dochází k častému opakování zcela shodných pasáží, totožných v dopracovaných a přepracovaných přílohách a v textu samotného doplňku), bez navazujících souvislostí na původní text dokumentace.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci není dle názoru zpracovatele posudku popsáno dostačujícím způsobem, v řadě případů nejsou uváděny shodné informace, vyhodnocení některých vlivů je na úrovni, kdy nelze objektivně provést jejich posouzení.

Technické parametry, specifikace emisí, akustické parametry jsou prezentovány v podobě, které neumožňují bez důkladného rozboru navrhnout odpovídající a relevantní doporučení, která by byla doložena takovými relevantními podklady na úrovni přípravné dokumentace, opravňující zpracovatele posudku navrhnout příslušnému úřadu souhlasné stanovisko. Jedná se zejména o oblast emisních a akustických parametrů zdrojů znečištění, absence podrobnějšího rozboru velikosti a významnosti vlivů jakož v řadě případů pouze verbální popis některých skutečností bez kvantifikace vlivu, na jejichž základě by mohla být specifikována racionální doporučení zejména pro fázi provozu.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze vyslovit s ohledem na rozbor jednotlivých posouzených vlivů názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem není možné na úrovni posudku navrhnout taková relevantní doporučení, kde by byla na základě informací prezentovaných v dokumentaci podložena odpovídajícím vyhodnocením velikosti a významnosti vlivů. Důvody již byly formulovány v jednotlivých kapitolách předkládaných kapitolách posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou zpracovány na základě vstupních podkladů, které ne vždy jsou doloženy jasnými a ověřitelnými vstupy. Pokud je takový vstup k dispozici, potom však vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu je z již uváděných důvodů diskutabilní, respektive ne zcela průkazné v tom smyslu, aby mohl být formulován návrh souhlasného stanoviska.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

V dokumentaci a následně i v doplňku dokumentace jsou uváděna doporučení, která buď vyplývají z jednotlivých složkových zákonů, respektive jsou formulována v podobě, kde není patrné, kdo, kdy a jak by byl schopen uvedená doporučení realizovat (např. kompenzační výsadba na některých pozemcích mimo zájmové území, hodnocení vlivů na krajinný ráz pro celou zónu, avšak mimo rámec předkládané dokumentace, realizovat další technická opatření pro zvýšení účinnosti odloučení TZL apod.).

Vzhledem ke skutečnostem již komentovaným v předcházejících částech předkládaného posudku nepovažuje s ohledem na návrh stanoviska zpracovatel posudku za relevantní formulovat návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, protože k takovým návrhům není v dokumentaci dokladováno relevantní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřily dále uvedené dotčené samosprávné územní celky a správní úřady. Vzhledem ke skutečnosti, že na základě zpracované dokumentace bylo požádáno o doplnění dokumentace, jsou v následujícím přehledu vypořádána vyjádření k doplňku dokumentace. Tam, kde k doplňku dokumentace neobdrželo MŽP nové vyjádření, jsou vypořádána vyjádření obdržená k dokumentaci EIA. V příloze 2 předkládaného posudku jsou doložena vyjádření k dokumentaci EIA, v příloze č. 3 jsou potom doložena vyjádření k doplňku dokumentace. Protože v případech, kdy byla obdržena vyjádření jak dokumentaci EIA, tak doplňku dokumentace EIA, jsou tato vyjádření obdobná, lze tento postup považovat za akceptovatelný.

1) Výpis z usnesení ze 13. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 27.06.2005

Podstata vyjádření:

a) Za podmínky zahrnutí navržených a upravených a doplněných doporučení a dalších požadavků obcí a orgánů veřejné správy do podmínek Stanoviska příslušného úřadu nemá Rada námitek. Při respektování a splnění doporučení uvedených v dokumentaci a doplňku dokumentace a při respektování opatření navržených odborem životního prostředí a zemědělství KÚ Ústeckého kraje jsou tato opatření dostatečná a prokazují, že ovlivnění životního prostředí je přípustné.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Možnosti plnění požadavků a podmínek ostatních orgánů státní správy a požadavky obcí jsou komentovány v další části této kapitoly. Odbor životního prostředí KÚ Ústeckého kraje se nevyjádřil, v dalším tedy bude vypořádáno vyjádření, které bylo zpracováno k dokumentaci EIA ze září 2004.

2) Obec Žalhostice

č.j.: 153/05 ze dne 8.6.2005

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska vodohospodářských zájmů je vysloven nesouhlas s realizací záměru s odůvodněním, že stavba má být realizována v záplavovém území.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Uvedená lokalita se nachází v záplavovém území, a to dle podkladů krajského úřadu již v záplavovém území pro Q₅. Území je tak vymezeno jako zóna nebezpečná v těsném sousedství aktivní zóny. Obecně z této skutečnosti při předpokládaném vzniku závadných látek vyplývají povinnosti, a to vypracování plánu opatření pro případné havárie, jakož učinění odpovídajících opatření tak, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod.

Z dokumentace je patrné, že pravděpodobně může docházet k odstraňování nebezpečných složek z dodaných kovových odpadů, že budou vznikat nebezpečné odpady z provozu drtiče kovového odpadu. Specifikace a kvantifikace je uvedena, v tabulce dokumentace na str.30. Zde je i popsán způsob nakládání s odpady.

Z dokumentace není patrný objem technologických odpadních vod ani podrobnější způsob jejich likvidace (je pouze uvedeno, že odpadní voda bude odvážena na smluvně zajištěnou čistírnu). V dokumentaci nejsou uvedeny bilance vznikajících srážkových vod, které mohou být potenciálně kontaminované.

Připomínky vznesené v rámci doplnění dokumentace a týkající se potřeby vypracování Havarijního plánu a Povodňového plánu jsou v doplňku řešeny v tom smyslu, že investor zajistí v rámci další projektové přípravy vypracování těchto materiálů. V další části se dokumentace věnuje charakteristice environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech citací požadavků, vyplývajících z jednotlivých složkových zákonů.

Ve vztahu k procesu EIA, který by měl upozornit na případná rizika a vyhodnotit velikost a významnost vlivů souvisejících se záměrem dokumentace na stranách 61 a 62 konstatuje, že vlivy na povrchové a podzemní vody v zásadě nenastávají. Nejsou stanoveny z tohoto pohledu žádná doporučení ani návrh opatření. Celá problematika související s charakterem záměru a jeho situováním v zátopovém území by měla být dle názoru zpracovatele posudku propracována a popsána mnohem detailněji a komplexněji (ne pouze citací povinností vyplývajících z jiných složkových zákonů) tak, aby bylo možné vyhodnotit velikost a významnost vlivu na tuto složku životního prostředí. K závěrům uváděným v kapitole D.1.4. dokumentace lze v této fázi posudku pouze konstatovat, že nejsou zcela podloženy relevantními a přehledně zpracovanými podklady a nelze se tak zcela úplně ztotožnit u záměru, kde budou vznikat nebezpečné odpady a který je situován v zátopovém území, se závěrem, že vlivy v podstatě nenastávají.

b) Je zdůrazněno značné riziko nadměrného hluku. K hlukové studii je uvedeno, že dle podkladů ČD na železniční trati projíždí za 24 hodin 50 až 60 nákladních vlaků s průměrným počtem 30 vagónů, zatímco při měření

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Jak již bylo uvedeno v předcházejících částech předkládaného posudku, vstupní podklady pro výpočet nebyly doloženy relevantními podklady, a to jak z hlediska modelu dopravy vyplývajícího z předpokládané kapacity záměru (tedy rozdělení kapacity na předkládané rozdělení dopravy – nákladní auta, železnice, lodní doprava). V průběhu jednotlivých prací na dokumentaci EIA jsou měněny vstupní parametry stacionárních zdrojů hluku, aniž byly tyto změny zdůvodněny, je vždy uvedeno, že se jedná o měření zjištěný pokles, avšak relevantní podklad o takovémto měření není doložen.

Ve vyžádané dopracované akustické studii (která je přílohou č. 4 předkládaného posudku) je konstatováno, že v prohlášení firmy, uvedené v příloze, je uvedeno, že nebyla při konkrétním měření v místě současné instalace dodávaného zařízení existence výrazné tónové složky zjištěna. Tato příloha však ve vyžádaném materiálu nebyla dodána. V závěru studie je uvedeno, že pokud by měření hluku po uvedení do provozu prokázalo, že i přes prohlášení firmy TSR hluk z drtírny obsahuje výrazné

tónové složky, pak bude nutno přijmout další opatření, která by zajistila dodržení limitní hodnoty hluku v obci Žalhostice.

Z vyhodnocení významnosti vlivu na akustickou situaci dále vyplývá že vypočtené hodnoty L_{Aeq} leží v pásmu nejistoty použité výpočetní metody, a proto je doporučeno v době provozu posuzovaného záměru provést měření hluku pro průkazné ověření, zda zde hluk v chráněném venkovním prostoru není překračován.

Na základě uvedených skutečností nelze na stávající vypovídací úrovni podkladů vyslovit shodný závěr se zpracovatelem dokumentace v tom smyslu, že lze dokladovat, že drtící linka a hluk z drtírny a dalších zařízení a činností v areálu splní limit pro denní dobu. Z hlediska závěrů posudku je nezbytné tuto skutečnost zohlednit z hlediska návrhu stanoviska.

Další připomínky k této problematice jsou diskutovány v příslušné kapitole předkládaného posudku.

c) Je vysloven nesouhlas s realizací záměru z důvodů dalšího zdroje prašnosti

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Výstupy rozptylové studie byly komentovány již v předcházejících částech posudku. Bez ohledu na určité rozpory v prezentaci výstupů porovnávaných materiálů lze vyslovit souhlas se závěry znaleckého posudku ve vztahu ke zdravotním rizikům PM_{10} v tom smyslu, že příspěvek posuzovaného záměru je v zájmovém území nevýznamný. Ve znaleckém posudku je však současně dále uvedeno, že složení pevných částic emitovaných z drcení kovového odpadu se však od běžného složení částic PM_{10} ve městech bude významně lišit, a proto bylo tímto znaleckým posudkem doporučeno analyzovat složení částic PM_{10} v rámci povinných emisních měření a podle výsledků eventuelně hodnocení zdravotních rizik upřesnit. Názorem zpracovatele posudku je, že nepochybně takovéto informace měly být součástí předkládané dokumentace. Tento názor vyplývá ze skutečnosti, že jedná-li se o zařízení, které již bylo provozováno, měly by být k dispozici i potřebné relevantní údaje. Z vyžádaného doplňujícího materiálu uvedeného v příloze č. 5 předkládaného posudku vyplývá detailnější složení emisí z technologického zařízení. Na úrovni posudku lze tedy pouze konstatovat, že z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší nebylo pracováno se všemi dostupnými podklady pro komplexnější posouzení vlivů na ovzduší a následně i na zdraví obyvatel. Tento aspekt se tudíž odráží i ve formulaci návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

**3) Obec Mlékojedy
vyjádření ze dne 8.6.2005**

Podstata vyjádření:

Obec Mlékojedy konstatuje, že na základě poznanych skutečností z provozu drtícího stroje v SRN a v lokalitě „Poldi Kladno“ zastupitelstvo obce nesouhlasí s realizací posuzovaného záměru z důvodů velmi vysoké hlučnosti zařízení a prašnosti a dále z důvodu, že tříděním drceného materiálu vzniká velké množství nebezpečného odpadu.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Jedná se o jasné nesouhlasné stanovisko obce, kde je tudíž bezpředmětné ho dále vypořádávat. Stanovisko a zdůvodnění obce je zohledněno v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

4) Obec Velké Žernoseky vyjádření ze dne 8.6.2005

Podstata vyjádření:

Obec Velké Žernoseky s umístěním záměru v lokalitě Lovosice – Prosmyky nesouhlasí z důvodů zvýšené prašnosti a hlučnosti, což bylo potvrzeno i exkurzemi na pracovištích s provozem v záměru požadovaném zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Jedná se o jasné nesouhlasné stanovisko obce, kde je tudíž bezpředmětné ho dále vypořádávat. Stanovisko a zdůvodnění obce je zohledněno v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

5) Městský úřad Lovosice vyjádření č.j.: 9336-1349/05/ŽP ze dne 27.6.2005

Podstata vyjádření:

a) Je konstatováno, že z hlediska ochrany ovzduší je území města Lovosice zahrnuto mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší ve vztahu k ochraně zdraví lidí z důvodů překračování hodnot imisního limitu pro znečišťující látku PM₁₀, a proto je považováno umístění nového zdroje znečišťování ovzduší produkujícího tuhé znečišťující látky za nežádoucí. Dále je upozorněno na fakt, že zdrojem prašnosti nebude pouze výdech ze zařízení, ale manipulace s materiálem na vstupu a výstupu ze zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Vyhodnocení vlivů na ovzduší je uvedeno v příslušné pasáži předkládaného posudku. Lze vyslovit souhlas s názorem, že kromě technologického výduchu ze zařízení posuzovaného v rozptylové studii nelze vyloučit i další zdroje prachu. Protože však tento aspekt není nikde v dokumentaci komentován nebo zmiňován, je tuto skutečnost nutné chápat jako určité riziko a nejistotu z hlediska vlivu na ovzduší a tento fakt i zohlednit při formulování návrhu stanoviska.

b) Z hlediska ochrany ZPF a státní ochrany lesů není námitek

c) Z hlediska ochrany přírody je vyjádřen nesouhlas s umístěním náhradní výsadby v k.ú. Žalhostice z toho důvodu, že ekologická újma vznikne městu Lovosice a proto musí směřovat náhradní výsadba do těchto zájmových lokalit. Výsadbu na pravém břehu Labe na jižním okraji obce Žalhostice lze realizovat jako protihlukové opatření, ale ne jako kompenzaci za ekologickou újmu.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Z hlediska náhradní výsadby jako kompenzace za kácenou zeleň lze souhlasit s uvedeným vyjádřením. Názor zpracovatele posudku je uveden v příslušné kapitole

předkládaného posudku. Využití funkce zeleně pro funkci protihlukového opatření lze označit za diskutabilní vzhledem k dosažení potřebných parametrů takového pásu zeleně, kdy lze připustit protihlukový efekt zeleně. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na prvky dřevin rostoucích mimo les nelze tedy zpracování příslušné kapitoly dokumentace označit za vyčerpávající.

d) Z hlediska vodohospodářského je upozorněno na skutečnost, že areál se nachází v zátopovém území, z čehož vyplývají pro stavbu povinnosti dle § 17 zákona č. 254/01 Sb. v platném znění. Dále je uvedeno, že pokud dojde k navýšení terénu na Q_{20} , je potřeba projednat tuto skutečnost se správcem toku. Dále je vznesen požadavek, aby na ČOV byly svedeny pouze vody splaškové.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Povinnosti vyplývající pro záměr ve vztahu k záplavovému území vyplývají z příslušné složkové legislativy. Vyjádření správce toku k navýšení na Q_{20} bylo již doloženo v dokumentaci EIA ze září 2004. Bohužel díky předložené formě doplnku některé informace ztrácejí přehlednost, což se projevilo například právě na tomto požadavku. Požadavek aby na ČOV byly odváděny pouze splaškové vody vyplývá z určitých již posudkem komentovaných nejasností v textu dokumentace, kdy v kapitole B.III.2.3. Splaškové vody jsou uváděny informace o srážkových vodách z izolovaných ploch a v posledním odstavci této kapitoly je uvedena věta: "Vzhledem k tomu, že odpadní vody budou mít charakter splaškových vod, lze předpokládat, že budou vyhovovat limitům kanalizačního řadu pro vstup na ČOV."

6) Městský úřad Litoměřice

vyjádření č.j.: ŽP 2585-05/GR ze dne 8.6.2005

Podstata vyjádření:

a) Odbor životního prostředí nesouhlasí s realizací záměru zejména na základě následujících skutečností:

- ü není vysloven souhlas s konstatováním, že imisní příspěvek PM_{10} je nevýznamný
- ü nebylo provedeno měření složení prachu frakce PM_{10} ; je upozorněno na skutečnost, že prach obsahuje těžké kovy a zbytky barev
- ü dle vlastních zjištění odboru dochází k emisím prachu nejen přímo z výstupu odlučovače, ale velká část prachu pochází i z dopravníku dopravujícího již rozdrčený kov z drtiče
- ü na základě nezávisle provedeného posouzení hlukové studie je konstatováno, že v dokumentaci doložená hluková studie neprokazuje dodržení limitních hodnot hluku u nejbližší ležící obytné zástavby

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Závěry týkající se velikosti příspěvku zejména ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru jsou jako nevýznamné označeny i v hodnocení zdravotních rizik. K tomuto materiálu nejsou ze strany zpracovatele posudku připomínky, protože vychází z předaných vstupních podkladů pro toto hodnocení. Zde se však již míra rizika zvětšuje jak s ohledem na přítomnost kovů v prachu a dalších emisí (lze tedy potvrdit názor MěÚ) tak i z hlediska potenciálních dalších zdrojů prachu, které nejsou

popisovány (lze tedy opět vyslovit souhlas s vyjádřením MěÚ). Zpracovatel posudku nemá k dispozici nezávislé posouzení hlukové studie, které si pravděpodobně MěÚ zadal, bez ohledu na tuto skutečnost je však v posudku ve vztahu k hlukové studii upozorněno na některé skutečnosti, které neumožňují potvrzovat závěry dokumentace z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na akustickou situaci v zájmovém území, což se i kromě jiných důvodů odráží na charakteru návrhu stanoviska.

7/1) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje vyjádření zn.: 859-5030/2005 ze dne 6.6.2005

Podstata vyjádření:

V úvodu vyjádření je konstatováno, že dne 30.5.2005 byla provedena konzultace v souvislosti s rozdílnými hodnotami hluku v bytové zástavbě, které byly doloženy v hlukové studii ze září 2004 a z doplnku dokumentace z dubna 2005.

Dále je upozorňováno na následující skutečnosti:

- ü pro důsledné dopracování akustické studie a posouzení stavu maximálního šíření hluku v lokalitě je potřebné uplatnit vliv vegetačního klidu (kterému odpovídá lépe typ odrazivého terénu) pro výpočtový bod 1 a zejména pro body 2 – 5, kde odrazivý terén převládá
- ü dále je uvedeno, že z grafického záznamu lze očekávat posun hlukových pásem směrem k bodům 2 až 5 a nikoliv opačně. Nepochopitelné je rovněž průběh hlukového pásma (40 – 50 dB) v části obce – odpovídající výpočtovému bodu 5, umístěnému za odřezem trati ČD. Je poznamenáno, že rovinný terén (až k bodům 2-4) počíná odřezem trati ČD rovnoměrně stoupat do svahu k Radobýlu, a tedy výpočtový bod 5 se dostává nad úroveň horní hrany tohoto odřezu. Je tedy namítnuto, že v této části obce netvoří odřez trati ČD protihlukovou bariéru proti postupující hlučnosti z drtícího zařízení
- ü je požadováno v dopracování studie uplatnit frekvenční charakter hluku z technického zařízení provozovny a působení směru větru na šíření hluku v atmosféře v souladu s metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí
- ü je upozorněno, že ve výpočtu není zahrnuta železniční doprava; pro ilustraci je dokladováno na základě zkušebních protokolů, že hlučnost z provozu trati je v hodnotách 70,2 – 72,6 dB a tyto hodnoty budou použitelné i pro výpočtový bod č.5 v Žalhosticích
- ü je komentován výsledek měření v MM2 – L_{A90} 38,0 dB s naměřenými hodnotami hluku v Žalhosticích z provozu závodu Lovochemie Lovosice, které jsou výrazně odlišné od uváděné hodnoty v dokumentaci EIA

Závěrem je konstatováno, že KHS, Územní pracoviště Litoměřice nevydá do doby dopracování hlukové studie k předloženému doplnění dokumentace konečné stanovisko.

7/2) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

vyjádření zn.: 1619-5030/2005 ze dne 28.7.2005

Podstata vyjádření:

V uvedeném vyjádření je konstatováno, že byla předložena dopracovaná hluková studie (pozn.: zpracovatele posudku – tato hluková studie tudíž nebyla součástí doplňku dokumentace a je proto doložena v příloze č.4 předkládaného posudku).

Ve vyjádření je uvedeno, že posuzovaným záměrem nedojde k překročení povolené hladiny hlučnosti v denní době a tudíž KHS Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice nemá k hlukové problematice dalších požadavků k doplnění.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Připomínky k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci jsou ze strany zpracovatele posudku komentovány v příslušné pasáži předkládaného materiálu. Na základě uvedených připomínek nelze jednoznačně potvrdit, zda-li zpracovatel hlukové studie obdržel veškeré relevantní podklady k vypracování hlukové studie a z jakých zdrojů byly podklady dodány – například odlišné parametry některých zdrojů. Z těchto důvodů nelze na úrovni posudku vyhodnotit správnost závěrů dokumentace z hlediska vlivů na akustickou situaci, což se odráží i ve formulování návrhu stanoviska.

8) Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

vyjádření zn.: 4/RISA/4032/05/U ze dne 6.6.2005

Podstata vyjádření:

Je konstatováno, že z hlediska současné imisní situace je těžko akceptovatelné další imisní zatížení dané lokality a ČIŽP proto z hlediska ochrany ovzduší nedoporučuje umístění záměru v uvažované lokalitě.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Jedná se o jasné vyjádření dotčeného orgánu státní správy a tento názor je zohledněn při formulování návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

9/1) Odbor ochrany ovzduší MŽP

vyjádření č.j.:2003/740/05/Ac ze dne 18.5.2005

Podstata vyjádření:

Je konstatováno, že odbor ochrany ovzduší nemá žádných dalších připomínek a trvá na uplatnění připomínek z jeho předcházejícího vyjádření.

Pozn. zpracovatele posudku: Jedná se o vyjádření k vypracovanému oznámení, které je dokladováno v dokumentaci ze září 2004. Požadavek je vznesen ve smyslu nutnosti plnění emisního limitu uvažovaného zdroje.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Jak je patrné z posuzovaného materiálu, dodavatel technologie garantuje na výstupu ze zařízení emise, které jsou pod hodnotou požadovaného emisního limitu. Vztah

mezi emisním limitem a garantovanou emisí prachu ve vztahu k příspěvkům k imisní zátěži je výstižně popsán ve vyjádření ČIŽP na které lze na tomto místě odkázat.

10) Odbor ochrany vod MŽP

vyjádření č.j.: 2003/740/05/Ac ze dne 18.5.2005

Podstata vyjádření:

Je požadováno, aby v dalším stupni projektové dokumentace byl upřesněn na základě konkrétních požadavků příslušných orgánů Havarijní plán vzhledem k nakládání s látkami nebezpečnými vodám a Povodňový plán, protože se lokalita nachází v záplavovém území vymezeném jako nebezpečná zóna v těsné blízkosti aktivní zóny záplavového území. Závěrem je konstatováno, že nutné požadavky na ochranu vod jsou respektovány a nemá při jejich dodržení k záměru zásadní výhrady.

V dalším přehledu je provedeno vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy, které došly příslušnému úřadu k dokumentaci EIA ze září 2004, a které se již nevyjádřily k doplňku dokumentace.

11) Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření č.j. 4131/2004/ŽPZ ze dne 25.11.2004

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska vodního hospodářství je upozorněno na lokalizaci záměru z hlediska záplavového území. Kromě požadavků vyplývajících ze zákona č.254/01 Sb. je požadováno pro posuzovaný záměr doplnit „Plán opatření pro případné havárie“ pro nakládání se závadnými látkami a „Povodňový plán“

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadované materiály v doplňku dokumentace nejsou doplněny s odůvodněním, že investor zajistí v rámci další projektové přípravy jejich zpracování. Dále je v reakci na tuto připomínku uvedeno vyjádření Odboru ochrany vod MŽP, které nemá k záměru zásadní výhrady.

b) Z hlediska odpadového hospodářství je uvedeno, že POH Ústeckého kraje počítá s podporou výstavby drtícího zařízení pro kovové odpady výhradně v případech, kdy navazující technologie tohoto zařízení zabezpečí separaci kovových, plastových, pryžových, textilních a skleněných odpadů v rozsahu NV č.197/2003 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Z doplňku dokumentace vyplývá, že v rámci předkládaného záměru nebudou zpracovávány autovraky a že kovový odpad nebude přivážen mimo území ČR.

Ve vztahu k připomínce týkající se navazujících technologií zabezpečujících separaci kovových, plastových, textilních a skleněných odpadů je v doplňku dokumentace uvedeno, že tato technologie bude dořešena v rámci další projektové přípravy a bude začleněna v provozním řádu provozovny. Názorem zpracovatele posudku je, že by záměr měl být posouzen jako celek, tedy včetně navazujících technologií k zabezpečení separace a ne tento aspekt řešit v návazných stupních projektové dokumentace. Minimálně by bylo možné tento názor podpořit tím, že tyto technologie mohou znamenat nové zdroje hluku, případně nové emise prašných částic.

c) Je vznesena připomínka ohledně parcel, týkajících se zájmového území

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

V doplňku dokumentace je doložena nová tabulka s dotčenými pozemky. Jak je patrné z příslušných pasáží předkládaného posudku, přesto existují určité rozpory mezi různě uváděnými podklady o pozemcích a plochách, týkajících se posuzovaného záměru.

d) Je upozorněno na skutečnost, že kumulace s jinými záměry na rozdíl s textem dokumentace v příslušné kapitole může nastat

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Doplňk dokumentace tuto připomínku respektuje.

e) Je požadováno řešit variantní umístění záměru

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Z doplňku dokumentace vyplývá, že záměr nadále uvažuje pouze s jednou, procesem EIA projednávanou lokalitou. Tato lokalita je tedy jako jediná varianta projednávaná v procesu EIA.

f) Je požadováno doplnit předpokládaný zábor objemu rozlitých vod záplavového území v souvislosti s technickou úpravou nivelety terénu a z hlediska záboru ploch pro zasakování dešťových vod.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Z hlediska uvedené připomínky je v dokumentaci reagováno uvedením plochy pro záměr 9 922 m².

Jak již bylo uvedeno v jiných částech posudku, na str. 64 dokumentace je uváděná plocha záměru 11 000 m², tato nekoresponduje s plochou uváděnou v doplňku dokumentace na straně 44 – 9 922 m², ani s plochami dle jednotlivých zabíraných parcel – 14 633 m² dle dokumentace EIA ze září 2004, respektive 15872 m² z doplňku dokumentace z dubna 2005.

g) Je vznesen požadavek na rozšíření dotčených územně samosprávných celků i o obec Mlékojedy.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Uvedený požadavek je doplňkem dokumentace respektován.

h) Je vznesen požadavek na opravení některých chybných konstatování a závěrů v rozptylové studii. Jsou vzneseny požadavky doplnit dokumentaci o údaje týkající se vzdušného proudění v lokalitě a podrobněji komentovat stávající imisní pozadí.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Aktualizovaná rozptylová studie je součástí doplňku dokumentace. Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší je uvedeno v příslušné pasáži předkládaného posudku.

ch) Je vznesen požadavek na doplnění hlukové studie

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Uvedený požadavek byl vznesen i ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví. Některé problematické aspekty vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na akustickou situaci jsou komentovány v příslušných částech předkládaného posudku.

i) Je požadováno přepracovat části dokumentace týkající vlivů na prvky ÚSES ve vztahu k nadregionálnímu biokoridoru Labe.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Odborem životního prostředí uvedené konstatování, že realizací záměru dojde k prodloužení přerušení levobřežního břehového koridoru, je v doplňku dokumentace ve stejném smyslu uvedeno, vyhodnocení velikosti a významnosti této skutečnosti však absentuje. Navrhované kompenzační opatření výsadbou zeleně na pravém břehu nelze chápat za kompenzační, neboť by bylo realizováno na jiném katastrálním území, než kde dojde k ekologické újmě. Obecně rozsah náhradní výsadby není znám, protože kvantifikace kácených prvků dřevin případně jejich ocenění dokumentace neobsahuje. Při případné dokumentaci navrhované výsadbě sloužící jako protihluková clona je nutno upozornit ne nezbytné parametry a uspořádání takového zeleného pásu, aby vůbec mohl takovou funkci plnit. Prověření potřebných ploch pro zeleně s funkcí protihlukové clony v dokumentaci chybí.

j) Je požadováno, aby v podkapitole D.I.4.1.2 byl uveden zábor zátopové plochy a objemu rozlitých povodňových vod a údaje o vlivu záměru na aktivní zónu zátopové oblasti při Q_{100} a o údaje o navýšení hladiny řeky Labe při 100 leté povodni.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Uvedený požadavek je v doplňku dokumentace komentován.

k) Je upozorněno, že není v dokumentaci doloženo vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu stavby s územně plánovací dokumentací.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Uvedený požadavek je respektován doložením příslušného vyjádření v doplňku dokumentace.

l) Je vznesen požadavek na specifikaci přepraveného množství odpadu jako suroviny a upraveného odpadu po železnici, lodní dopravou a automobily.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Dle názoru zpracovatele posudku nebyl uvedený požadavek úplně splněn, neboť jeho smyslem bylo na množství dovážených a odvážených hmot dokladovat, že uváděné rozložení dopravy odpovídá realitě a tudíž i zda-li vstupní podklady do jednotlivých studií pracují s odpovídajícími vstupy jak ve vztahu k předpokládané roční kapacitě, tak i k hodinové kapacitě drtícího zařízení.

12) Odbor odpadů MŽP

č.j.: OODP/4615/04 ze dne 10.11.2004

Podstata vyjádření:

Z hlediska kompetencí odboru odpadů MŽP není k záměru připomínek.

ZÁVĚR

K posouzení byla předložena dokumentace

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

zpracovanou oprávněnou osobou RNDr. Janem Horákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 16237/4368/OEP/92.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v doplňku dokumentace a komentované v předkládaném posudku a s ohledem na vyjádření dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů

nedoporučuji

realizovat záměr

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

ve variantě navržené oznamovatelem.

Návrh stanoviska
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona**

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: „Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením“

I.2. Kapacita záměru: Záměr je koncipován na předpokládané množství
Zpracovávaného kovového dopadu 54000 až 60000
tun ročně.

I.3. Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Lovosice
KÚ: Prosmyky

I.4. Obchodní firma oznamovatele: TSR Czech Republic s.r.o.

I.5. IČO oznamovatele: 40614875

I.6. Sídlo oznamovatele: Vážní 957
500 03 Hradec Králové

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v červenci 2004 Ing. Pavlínou Finfrlovou

II.2. Dokumentace:

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 byla vypracována v září 2005 oprávněnou osobou RNDr. Janem Horákem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 16237/4368/OEP/92. Doplněk dokumentace byl vypracován v květnu 2005 opět RNDr. Janem Horákem.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93. Posudek byl příslušnému úřadu předložen v listopadu 2005.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému úřadu předloženo v červenci 2004
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 01.06.2004
- Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 12.07. 2004 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr naplňuje dikci bodu 10.2. kategorie II, přílohy č.1 k citovanému záměru. Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení. Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci v rozsahu přílohy č.4 k citovanému zákonu je nutné zpracovat podle obdržených připomínek.

- Ø Dokumentace byla oznamovatelem předložena v září 2005
- Ø Zveřejnění dokumentace bylo provedeno dne 12.10.2005
- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne 15.10.2005, s tím, že další obdržená vyjádření příslušný úřad postupně podstupoval zpracovateli posudku

- Ø Na základě všech obdržných vyjádření byla dokumentace 02.02.2005 vrácena k přepracování
- Ø Zveřejnění doplnění dokumentace bylo provedeno dne 09.05.2001
- Ø Vzhledem k nesouhlasnému vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví k akustické oznamovatel předložil KHS přepracovanou akustickou studii; vyjádření k této studii obdržel zpracovatel posudku 27.07.2005
- Ø Dne 30.07. zpracovatel posudku požádal o prodloužení termínu ke zpracování posudku s odůvodněním, že dosud neobdržel aktualizovanou akustickou studii
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 02.11.2005
- Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku na základě v posudku uvedených skutečností navrhuje vydat nesouhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.

- Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- 1) Výpis z usnesení ze 13. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 27.06.2005
- 2) Obec Žalhostice
č.j.: 153/05 ze dne 8.6.2005
- 3) Obec Mlékojedy
vyjádření ze dne 8.6.2005
- 4) Obec Velké Žernoseky
vyjádření ze dne 8.6.2005
- 5) Městský úřad Lovosice
vyjádření č.j.: 9336-1349/05/ŽP ze dne 27.6.2005
- 6) Městský úřad Litoměřice
vyjádření č.j.: ŽP 2585-05/GR ze dne 8.6.2005
- 7/1) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
vyjádření zn.: 859-5030/2005 ze dne 6.6.2005
- 7/2) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
vyjádření zn.: 1619-5030/2005 ze dne 28.7.2005
- 8) Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
vyjádření zn.: 4/RISA/4032/05/U ze dne 6.6.2005

9/1) Odbor ochrany ovzduší MŽP

vyjádření č.j.:2003/740/05/Ac ze dne 18.5.2005

10) Odbor ochrany vod MŽP

vyjádření č.j.: 2003/740/05/Ac ze dne 18.5.2005

11) Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření č.j. 4131/2004/ŽPZ ze dne 25.11.2004

12) Odbor odpadů MŽP

č.j.: OODP/4615/04 ze dne 10.11.2004

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr z hlediska v dokumentaci a v doplňku dokumentace prezentovaných podkladů nepředkládá vyčerpávajícím způsobem vyhodnocení vlivů záměru na akustickou situaci v zájmovém území. Dále je patrné, že z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší nebyly zhodnoceny všechny aspekty z hlediska možných emisí, proto v této imisně významně zatížené oblasti nelze na základě uvedených skutečností tudíž ani objektivně vyhodnotit další zdravotní rizika s těmito emisemi souvisejícími z hlediska imisní zátěže. V příslušné pasáži posudku jsou komentovány některé diskutabilní výstupy rozptylové studie. Z hlediska zpracovatele posudku je dále nutné konstatovat, že u většiny v dokumentaci vyhodnocovaných vlivů absentuje jak vyhodnocení velikosti, tak i významnosti vlivů, což je důsledkem skutečnosti, že většina vlivů je v dokumentaci hodnocena pouze verbálně, bez jakékoliv kvantifikace (vlivy na vodu a vodní hospodářství, vlivy na prvky ÚSES, vlivy na prvky dřevin rostoucích mimo les, přes několik kroků procesu EIA nebyly sjednoceny a dány do souladu jak z hlediska celkových ploch, tak i parcel). Vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu stavby s územním plánem neodpovídá specifikovaným pozemkům v doplňku dokumentace, které jsou prezentovány jako poslední verze nároků posuzovaného záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a doplňku dokumentace doloženo ne zcela dostačujícím způsobem, a to zejména z hlediska akustických parametrů jednotlivých zdrojů hluku.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Vzhledem k formulování návrhu nesouhlasného stanoviska nejsou formulována opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným úřadem nebylo požadováno doplnění variant. Lokalizační varianty byly v procesu posuzování vlivů na životní prostředí požadovány jinými dotčenými samosprávnými územními celky a správními úřady.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k doplňku dokumentace celkem 11 vyjádření samosprávných územních celků a správních úřadů (v posudku byla dále vypořádána ta vyjádření, která příslušný úřad obdržel k dokumentaci EIA ze září 2004 a která nebyla nahrazena vyjádřeními k doplněné dokumentaci z dubna 2005), která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného .

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru stavby

Sběr, skladování a úprava kovového šrotu drcením

Záměr z hlediska v dokumentaci a v doplňku dokumentace prezentovaných podkladů nepředkládá vyčerpávajícím způsobem vyhodnocení vlivů záměru na akustickou situaci v zájmovém území. Dále je patrné, že z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší nebyly zhodnoceny všechny aspekty z hlediska možných emisí, proto v této imisně významně zatížené oblasti nelze na základě uvedených skutečností tudíž ani objektivně vyhodnotit další zdravotní rizika s těmito emisemi souvisejícími z hlediska imisní zátěže. V příslušné pasáži posudku jsou komentovány některé diskutabilní výstupy rozptylové studie. Z hlediska zpracovatele posudku je dále nutné konstatovat, že u většiny v dokumentaci vyhodnocovaných vlivů absentuje jak vyhodnocení velikosti, tak i významnosti vlivů, což je důsledkem skutečnosti, že většina vlivů je v dokumentaci hodnocena pouze verbálně, bez jakékoliv kvantifikace (vlivy na vodu a vodní hospodářství, vlivy na prvky ÚSES, vlivy na prvky dřevin rostoucích mimo les, přes několik kroků procesu EIA nebyly sjednoceny a dány do souladu jak z hlediska celkových ploch, tak i parcel). Vyjádření příslušného stavebního úřadu o souladu stavby s územním plánem neodpovídá specifikovaným pozemkům v doplňku dokumentace, které jsou prezentovány jako poslední verze nároků posuzovaného záměru.