



POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb.
ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

VÝROBA PLASTOVÝCH KRYTŮ KOL ZANINI KADAŇ

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
spolupráce: Doc.Ing.Tomáš Sákra, CSc.

Oprávněná osoba:

Tomáš Bajer

osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93

**Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
603483099
466260219**

**Sladkovského 111
506 01 JIČÍN
493523256**

(červen 2006)

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Datum: 25.06.2006

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocená dokumentace je posouzena podle následujících kritérií:

SEZNAM PŘÍLOH:	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	7
A. Údaje o oznamovateli	7
B. Údaje o záměru	7
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	22
D. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	26
D.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	26
II.3.2. Vlivy na ovzduší a klima	28
II.3.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	30
II.3.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody	32
II.3.5. Vlivy na půdu	33
II.3.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	34
II.3.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy	34
II.3.8. Vlivy na krajinu	34
II.3.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	35
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	36
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	37
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	38
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	38
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	39
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	40
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ	42
ZÁVĚR	46

Seznam příloh:

PŘÍLOHA 1: Závěr zjišťovacího řízení

PŘÍLOHA 2: Vyjádření k dokumentaci

PŘÍLOHA 3: Vyžádané podklady od oznamovatele

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název: Výroba plastových krytů kol Zanini Kadaň

Kapacita (rozsah) záměru: cca 581 885 m² lakovaných povrchů

Umístění: kraj: Ústecký
obec: Kadaň
KÚ: Kadaň

Charakter záměru: Výstavba nového závodu na výrobu plastových výlisků pro automobilový průmysl, včetně následné povrchové úpravy.

Obchodní firma oznamovatele: Chemoprag, s.r.o.
Na Babě 1526/35
160 00 Praha

IČO oznamovatele: 27140164

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Ing. Milan Kožíšek
Na Babě 1526/35
160 00 Praha
tel.: 233 007 117

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Pavlem Cetlem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1713/209/OPVŽP/93.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. V rozporu s požadavkem zákona však dokumentace předložená k posouzení neobsahuje vyjádření místně příslušného stavebního úřadu o souladu stavby s územně plánovací dokumentací. Protože tento doklad byl doložen v oznámení, považují to pouze za chybu při kompletaci materiálu.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za akceptovatelné.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Jako vložené přílohy jsou uvedeny:

1. situace širších vztahů
2. situace areálu
3. rozptylová studie
4. vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Výroba plastových krytů kol Zanini Kadaň“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku po doplnění dle požadavků zjišťovacího řízení za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, DIČ, adresa pro korespondenci, jméno, příjmení, a funkce zástupců oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 8 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Výroba plastových krytů kol Zanini Kadaň“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci. Z hlediska probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí by dle názoru zpracovatele posudku bylo vhodné objasnit rozdíl ve změně názvu posuzovaného záměru.

Oznamovatel ve vztahu k uvedené problematice doplnil následující informace:

Oznámení bylo podáno pod názvem „Nový výrobní závod Zanini“ v červnu 2005. Jedna z připomínek v rámci Zjišťovacího řízení reagovala záporně na výrobu hliníkových odlitků automobilových kol. Jednalo se o nedorozumění, protože v záměru nikdy tento typ výroby nebyl.

Změna názvu **Dokumentace** oproti oznámení reaguje právě na uvedenou připomínku, týkající se výroby hliníkových odlitků automobilových kol. Název byl změněn proto, aby byla zdůrazněna skutečnost výroby pouze plastových krytů kol.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr je v konečné etapě koncipován na výrobu 4 200 000 dílů za rok (plastových výrobků) s celkovou roční spotřebou plastové suroviny 2100 tun a s povrchem 581885 m² lakovaných ploch.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována. Záměr naplňuje dikci bodu 7.1. kategorie II přílohy č. 1 k citovanému zákonu „Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi eleastomerů s kapacitou nad 100 tun/rok“, respektive dikci bodu 4.4 kategorie I přílohy č.1 k citovanému zákonu „Povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven nad 500000 m² .

B.1.3. Umístění záměru

Záměr je situován do prostoru průmyslové zóny Královský vrch, západně od města Kadaň. Tato plocha je ve vztahu k uvažovanému záměru v souladu s platným územním plánem města Kadaň.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace konstatuje že záměr představuje instalaci a provoz technologických zařízení, které budou sloužit k výrobě plastových výlisků pro automobilový průmysl včetně jejich následné povrchové úpravy. Dokumentace konstatuje, že záměr je umístěn v prostoru průmyslové zóny. V dokumentaci je uvedeno, že by stávající užití území nemělo způsobit výraznější kumulaci vlivů na obyvatelstvo nebo na jednotlivé složky životního prostředí, které by se vymykalo původnímu záměru územního plánu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze se v zásadě ztotožnit s konstatováním dokumentace, i když na straně druhé je nepochybné, že synergické vlivy záměru lze očekávat v oblasti dopravy, hlukové a imisní zátěže, což vyplývá i ze strany 15 dokumentace, kde je konstatováno, že v průmyslové zóně byla postavena „řada obdobných závodů“. Protože však situování průmyslové zóny je v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, lze vypořádání této pasáže dokumentace akceptovat.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Záměr oznamovatele „Výroba plastových krytů kol Zanini Kadaň“ vychází z podnikatelského záměru investora, vlastníci ve světě několik závodů na výrobu plastových výrobků pro automobilový průmysl, které postupně rozšiřuje. Výběr lokality vyplynul z kapacitních a technických požadavků na budované objekty a z nabídky vhodných lokalit v regionu, dostupnost pracovní síly a dislokace předpokládaných odběratelů výrobků.

Dokumentace konstatuje, že při volbě výrobních postupů a zařízení je důsledně vycházeno z nejlepších možných současných technologií a je navrženo tak, aby vyhovovalo platné legislativě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Z dokumentace vyplývá, že předkládaný záměr je rozdělen do 2 časových etap. První etapa zahrnuje výstavbu haly a skladu spolu se sociálním zázemím, druhá etapa bude představovat instalaci technologie pro zajištění uvažované výrobní kapacity závodu. Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů je v rámci posuzované dokumentace prováděno na druhou etapu závodu. Z hlediska stavebního se jedná o jednu halu o rozměrech 40 a 88 m a výšce 11m, druhá hala má rozměry 18 x 88 m o stejné výšce. K těmto objektům přiléhá dvoupodlažní sociálně – administrativní budova o celkové půdorysné ploše 423 m.

Administrativní budova obsahuje kromě administrativní náplně také energocentrum a rozvodnu. V podzemním podlaží se nachází zásobní nádrž chladicí vody a místnost s instalací zařízení a aparátů pro okruhy stlačeného vzduchu a chlazení.

Výrobní hala je objektem s jedním nadzemním podlažím. V části haly bude dílna a sklad forem. Vedle ní je navržen prostor pro vstřikovací lisy a samotnou výrobu výlisků. Sklad forem a výrobní výlisků budou od sebe odděleny zdí s ponecháním prostoru jako rezervy (pro vstřikovací lisy nebo jako skladovací prostor). Ve druhé části výrobní haly bude místnost pro sušení granulátu a místnost přípravy barev. V přístavku je navržena dílna údržby, mistrovna a laboratoř kvality.

Centrální sklad bude sloužit pro skladování některých surovin a hotových výrobků připravených k expedici. Součástí objektu bude vestavek, kde bude umístěn sklad barev, místnost drcení plastových zmetků z výroby a místnost úpravy (čištění) cirkulačního okruhu z procesu lakování.

Pro vytápění všech objektů bude využit zemní plyn. Na střeše administrativního přístavku budou umístěny 3 vzduchotechnické jednotky zajišťující vytápění výrobních prostor, administrativní budova bude vytápěna samostatnou kotelnou.

Parkoviště pro osobní vozidla je koncipováno na 50 parkovacích míst.

Výrobní postup dle dokumentace probíhá v následujících krocích:

- ü Sušení granulí plastické hmoty
- ü Podtlaková pseudoprava granulí do lisu
- ü Roztavení granulí na tzv. tvárnou teplotu a vstřikování do forem

Suroviny v podobě granulátu budou přiváženy v autocisternách a dopraveny do zásobního sila umístěného mimo objekt. Silo je standardně vybaveno filtrem instalovaným na horním víku.

Surovina je dále dopravena z ocelového sila potrubím pneumatické dopravy do místnosti sušení, kde je granulát dopraven do elektricky vyhřívané nádoby kde je

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

vysušen a dosáhne stejnoměrné teploty cca 20⁰C. Z nádoby vychází pouze v malém množství vodní pára. Sušící nádoby jsou umístěny v samostatné místnosti. Ke každému lisu je přiřazena jedna sušící nádoba. Vysušený granulát je z přehřívací nádoby dopraven pseudopravou do zásobníku o objemu cca 50 l, který je součástí vstříkovacího lisu. Zde se ohřívá na teplotu pod 300 ⁰C a poté je vstříknut do instalované formy. V prostoru lisů nevznikají žádné výpary a tudíž lisy ani nemusí být odsávány. Na polotovary se dále montuje kovový úchytný kroužek. Výrobky, které neprojdou vizuelní kontrolou jsou odebrány ke znehodnocení (mletí) a jako surovina jsou znovu předávány k novému zpracování. Drtící zařízení má zabudovaný filtr, který je spolu s celým zařízením umístěn uvnitř k tomu určené samostatné místnosti. Přefiltrovaný vzduch je vrácen zpět do místnosti.

Proces lakování probíhá v následujících krocích:

- ü Příprava povrchu
- ü Nanášení barvy
- ü Odpařování zbytku těkavých organických látek
- ü Nanášení vrchního nátěru
- ü Konečná úprava povrchu
- ü Ochlazování konečného výrobku
- ü Kontrola kvality

Po přípravě povrchu s využitím elektricky napájené ionizující tyče naplněné vzduchovou clonou. Nanášení barvy probíhá v uzavřené lakovací jednotce. Odpadní vzdušнина je zavedena do zařízení pro snižování emisí. Následný proces lakování se potom odehrává v uzavřené lakovací jednotce, která pozůstává z lakovacích boxů, z tunelu kde dochází k vysušení výrobku, z vytvrzovacího tunelu a ze samostatné vzduchotechnické jednotky sloužící k dopravě a přípravě technologického vzduchu pro lakovnu. Vzdušнина odsávání z prostoru lakování a sušení obsahující těkavé organické látky bude před vypouštěním do atmosféry procházet přes zařízení na omezování emisí vybavené absorpčním zeolitovým kolem a dopalovací jednotkou pro regeneraci zeolitového kola. V konečné úpravě povrchu probíhá dozrání, tedy vytvrzení barvy a ochlazení výrobků.

Dále je popisována koncepce skladování surovin, materiálů a výrobků. V místnosti skladu barev bude probíhat i příprava barev, kde bude docházet míchání barvy a případné doředění. Samotný proces probíhá v nádobě o objemu cca 50 litrů za pomoci míchacího zařízení umístěného nad nádobou. Takto připravená a homogenizovaná barva je dopravena do lakovací komory.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Úvodem je třeba uvést, že některé části této kapitoly neodpovídají skutečnosti, protože v době vypracování předkládaného posudku je objekt, do kterého má být umístěna posuzovaná technologie, již stavebně v zásadě připraven. Tuto skutečnost tedy zpracovatel posudku ponechává dále bez komentáře.

Jednotlivé technologické kroky jsou v dokumentaci popsány ve vztahu k zájmům životního prostředí na akceptovatelné úrovni (po některých detailech z hlediska technologie, které byly od oznamovatele vyžádány v rámci vypracování posudku a které jsou komentovány v příslušných částech předkládaného posudku).

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

Z hlediska samotné stavby však lze upozornit, že není ani patrná detailnější dispozice objektů v rámci prezentované situace areálu. Z absence detailnější dispozice vycházejí i další rozdílné údaje uváděné v zastavěných plochách, ze kterých jsou následně bilancovány objemy srážkových ploch. U hal jsou uváděny rozměry $40 \times 88 + 18 \times 88 = 3520 + 1584 = 5104 \text{ m}^2$ + administrativní část $423 \text{ m}^2 = 5527 \text{ m}^2$. V tabulce bilancující množství odpadních vod je však uváděna plocha střech $4\,136 \text{ m}^2$. Obdobně nelze za zcela správný považovat údaj o 80 m^2 zpevněných ploch potenciálně kontaminovaných ropnými produkty. Připustíme-li, že se minimálně jedná o parkoviště, které je projektováno na 50 parkovacích míst, potom plocha parkovacího místa $1,6 \text{ m}^2$ nevypadá věrohodně.

V této souvislosti byl oznamovatel požádán o doplňující podklady, které jsou doloženy v příloze č.3 předkládaného posudku. Mezi doplňující podklady patří jednak aktuální situace záměru, jednak poskytnutí aktuálních informací o nárocích posuzovaného záměru na plochy:

Dokumentace uvádí v kapitole Srážkové vody na str. 28 zpevněné plochy uvažované v původním záměru stavby. Vzhledem ke skutečnosti, že stavba již byla realizována, skutečná plocha je poněkud odlišná. Výměra zpevněných ploch je zřejmá z přiloženého výkresu koordinační situace a činí :

Zastavěná plocha (střecha):	5.775 m ²
Zpevněné plochy a komunikace nekontaminované:	2.955 m ²
Zpevněné plochy a komunikace kontaminované:	2.800 m ²

Na základě uvedených skutečností je patrné, že se změnou ploch se mění i bilance vznikajících srážkových vod ze zpevněných a zastavěných ploch. Protože samotný objekt, kde má být technologie v uvažovaných kapacitách, je již vybudován, lze předpokládat, že problematika srážkových vod byla řešena v rámci stavebního povolení na tento stavební objekt.

Na určité nesrovnalosti lze dále upozornit z hlediska uváděného fondu pracovní doby. Zatímco na straně 20 dokumentace je uváděno 227 pracovních dní, na straně 22 je potom uváděno 250 pracovních dní. Od fondu provozní doby se příspěvky k ročním průměrným koncentracím z hlediska imisní zátěže, nároků na dopravu apod. V této souvislosti je formulováno následující doporučení:

- v rámci další projektové přípravy aktualizovat fond pracovní doby související s jednotlivými výrobními činnostmi a na základě tohoto údaje upřesnit související výstupy do jednotlivých složek životního prostředí

B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Výstavba se předpokládá v následujících termínech:

- předpokládaný termín zahájení: 2006
- předpokládaný termín ukončení : 2006

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole je uvedeno jako dotčený územně správní celek obec město Kadaň a Ministerstvo životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je celkem nepochybné, že v rámci procesu EIA není MŽP dotčeným územně samosprávným celkem, ale příslušným úřadem v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Záměr bude dle posuzovaných podkladů realizován na pozemcích 3041/2, 3050/1, 3051/3 a 3051/5. Z uvedených pozemků do kategorie ZPF (orná půda) náleží 14 600 m² u parcelního čísla 3041/2. Dokumentace konstatuje, že v době procesu EIA není znám přesný rozsah záboru v kategorii ZPF.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v této kapitole dokumentace nejsou aktuální. K celkovému záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozsahu cca 1,5 ha už došlo, protože stavba byla již realizována. V dokumentaci nebylo dostatečně jasně uvedeno, že stavební objekty závodu již jsou zrealizovány - postaveny na základě Stavebního povolení – č.j. SÚ 330-958/05/Ne, které schválilo stavbu s výrobními kapacitami pod limity zákona č. 100/2001 Sb. Z této skutečnosti vyplývají některé nejasnosti dokumentace, týkající se např. záboru zemědělské půdy nebo vyjmutí ze ZPF, jakož i popisné úvodní části stavebního a technologického řešení záměru.

Je nezbytné upozornit, že v dokumentaci absentují v této kapitole údaje o požadovaných ochranných pásmech a chráněných územích.

B.II.2 Voda

Pro etapu výstavby dokumentace konstatuje, že množství odebírané vody bude záviset na počtu pracovníků stavby a nároků na technologické vody v etapě výstavby. Je konstatováno, že potřeba vody v rámci stavby bude řešena odběrem pitné vody ze stávajícího vodovodního řadu.

Pro etapu provozu dokumentace očekává ve vztahu k předpokládanému počtu pracovníků v administrativě a ve výrobě roční spotřebu 3 360 m³. Roční spotřeba technologické vody (pro mytí, čištění a údržbu) je předpokládána v ročním objemu 21,54 m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V dokumentaci nejsou specifikovány nároky na vodu v etapě výstavby. Dle názoru zpracovatele posudku však tento údaj není rozhodující, protože rozhodující stavební práce jsou již provedeny.

Lze upozornit, že výpočet spotřeby vody pro sociální účely by měl být odvozen z přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon číslo 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a to ve výši:

- Ø 30 m³/rok pro výrobního pracovníka*
- Ø 16 m³/rok pro THP*

Při předpokládaných 90 výrobních pracovnících a 14 THP lze tudíž nároky na vodu pro sociální účely odhadovat na 2 924 m³/rok. Lze tudíž předpokládat, že nároky na vodu pro sociální účely budou nižší, než jsou predikované údaje v dokumentaci o hodnocení vlivů.

Dokumentace dále specifikuje nároky na technologickou vodu v očekávaném ročním objemu 21,54 m³, které odpovídají nárokům na mytí, čištění a údržbu. Z textu

dokumentace není patrné, zda-li záměr vyžaduje nároky i na provozní vodu ve vztahu k doplňování uzavřeného vodního okruhu v lakovně.

V této souvislosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- *v rámci další projektové přípravy dokladovat nároky na vodu pro sociální a technologické účely*

Jinak k této kapitole není ze strany zpracovatele posudku dalších připomínek.

B.II.3 Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace obsahuje údaje o celkové bilanci nároků na vstupy pro výrobu uvažované kapacity druhé etapy. Je uvedena spotřeba hlavní suroviny granulátu v množství 2100 tun/rok. Dále je uvedena roční spotřeba barev, ředidel a tvrdidel v množství 181,3 t/rok. Dále je uvedena celková maximální hodinová spotřeba zemního plynu 439,1 m³. Ostatní nároky na suroviny lze označit za nevýznamné.

Stanovisko zpracovatele posudku

K bilancím uvedeným v dokumentaci není principiálních připomínek. Lze pouze poukázat na skutečnost, že v rámci zjišťovacího řízení upřesnil oznamovatel, že pro lakování plastových poklic bude zvolena technologie vodou ředitelných barev. Tato koncepce však v průběhu vypracování dokumentace byla opuštěna a dokumentace opět vyhodnocuje bilance nátěrového systému s použitím barev ředitelných organickými rozpouštědly, aniž je tato skutečnost v dokumentaci komentována.

V rámci vyžádaných doplňujících podkladů oznamovatel sdělil, že:

*„Oznámení záměru bylo vypracováno na 2 varianty technologie lakování plastových výlisků. První varianta pro vodou ředitelné barvy, druhá varianta pro barvy ředěné organickými rozpouštědly. Dvě varianty byly v rámci **Oznámení** uvedeny proto, protože **Oznámení** bylo vypracováno v květnu 2005, kdy nebyl investor ještě rozhodnut, kterou z variant pro výrobu využije.*

*Investor, který provozuje několik identických továren ve Španělsku, Francii a v USA, je zároveň významným výrobcem nátěrových hmot, používaných k lakování plastových poklic. Vzhledem k jeho snaze zvýšit ekologickou úroveň výroby a obecně vzhledem k potřebě vyhovět stále přísnějším legislativním požadavkům se intenzivně zabývá vývojem vodou ředitelných barev. V září 2005 se vývoj vodou ředitelných barev jevil jako velmi nadějný s možností použít tuto technologii alespoň pro některé zákazníky. Dlouhodobé testy však v druhé polovině roku 2005 ukázaly, že kvalita a životnost lakovaného povrchu dosahovaná v současné době vyvinutými vodou ředitelnými barvami není pro zákazníky přijatelná. Jedinou možnou technologií lakování plastových krytů kol v současné době jsou proto laky na základě organických rozpouštědel. **Dokumentace**, zpracovávaná na začátku roku 2006, proto již počítá pouze s jednou variantou.“*

V příloze č.3 předkládaného oznámení je doložen rozbor vznikajících organických látek, včetně navrženého způsobu omezování emisí VOC. Předpokládané bilance a způsob omezování emisí byl předjednan s odborem ochrany ovzduší MŽP, což je také patrné z přílohy č.3 předkládaného oznámení.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V dokumentaci jsou vybilancovány nároky na dopravu, a to následujícím způsobem:

- ü 300 pohybů osobních automobilů za den
- ü 18 pohybů těžkých nákladních automobilů za den

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole jsou údaje dostatečné pro potřeby vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Z údajů je patrné, že dojde k navýšení dopravy o 300 pohybů OA/den a o 18 pohybů TNA/den. Z celkových vyvolaných nároků na suroviny při uvažovaném fondu pracovní doby a při uvažovaném počtu pracovních dnů lze prezentované nároky na dopravu označit za relevantní.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Ovzduší

V etapě výstavby je uvažováno s líniovým zdrojem emisí z automobilové dopravy, představované 20 pohyby TNA/den.

Dokumentace konstatuje, že posuzovaný záměr bude ovlivňovat imisní situaci emisemi z energetických a z technologických zdrojů.

Z hlediska energetických zdrojů dokumentace na str. 24 konstatuje, že objekt haly včetně kancelářských prostor bude vytápěn kotelnou s jedním kotlem BUDERUS GB 112.43 o výkonu 93,3 kW a 2 ks přímotopných bojlerů QUANTUM Q7-300-VENT-C o výkonu 2 x 29 kW. Dále dle dokumentace budou instalovány vzduchotechnické jednotky ROBUR vybavené vlastními zdroji tepla využívajícími jako palivo zemní plyn s celkovou předpokládanou maximální spotřebou 76,7 m³/hod.

Ve vztahu k technologickým zdrojům je uveden celkový obsah těkavých organických látek použitých v nátěrových hmotách vyjádřených jako VOC 105 080,4 kg/rok. Dále jsou uvedeny hodinové emise na výstupu ze zařízení pro snižování emisí a z výstupu z odvětrání vytvrzovací pece a chladicího zařízení. Dále budou v lakovně instalovány jednotky pro ohřev vstupního vzduchu využívající jako palivo zemní plyn s celkovou předpokládanou spotřebou plynu 341,5 m³/hod.

Stanovisko zpracovatele posudku

Opět platí stejný závěr jako v předcházejících bodech. Objekt je stavebně připraven.

Z hlediska celkových spotřeb zemního plynu je v kapitole týkající se nároků na zemní plyn uvedena celková hodinová spotřeba 439,1 m³/hod., ze kterých jsou bilancovány emise dle emisních faktorů pro spalování zemního plynu. Z údajů rozptylové studie vyplývají pro vytápění objektů zemním plynem hodinové spotřeby 87,1 m³/hod a pro potřeby lakovny 341,5 m³/hod, tudíž celková hodinová spotřeba činí 428,6 m³/hod. Uvedené rozdíly ve spotřebách zemního plynu však nejsou i z hlediska bilance emisí vznikajících ze spalování zemního plynu podstatné.

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

Pod č.j. Ba/742/2005/PBE ze dne 19.10.2005 bylo oznamovatelem sděleno Ministerstvu životního prostředí, že pro lakování plastových poklic v závodu bude zvolena technologie vodou ředitelných barev. Z textu dokumentace však vyplývá, že je uvažováno s použitím barev ředitelných organickými rozpouštědly. Tato skutečnost však není nikde v dokumentaci komentována. Uvedená problematika je objasněna v předcházející části předkládaného posudku.

Pokud budeme uvažovat s parametry uváděnými v posuzované dokumentaci, potom lze pro výstup ze zařízení pro snižování emisí uvažovat při FPD 5 448 hodin roční emisi 5,34 t TOC (7,3 t VOC), pro výstup z odvětrání vytvrzovací pece a chladícího zařízení 2,12 t TOC (2,9 t VOC). Uvedená celková suma emisí TOC tak představuje 7,46 t VOC (10,2 t VOC), což při uvažované lakovací ploše 581855 m² představuje měrnou emisi TOC 12,82 g/m². Není tak dosažena hodnota měrné emise 10,89 g/m² uváděné ve vyjádření KÚ Ústeckého kraje, která je prezentována jako krajským úřadem odsouhlasená měrná emise pro tento záměr.

Ve vztahu k uvedeným skutečnostem byl oznamovatel požádán o vysvětlení uvedených skutečností. Oznamovatel sdělil následující skutečnosti:

Jednou z připomínek ke 2 variantám technologie lakování ve zjišťovacím řízení byl požadavek, aby i v případě použití vodou ředitelných barev s emisemi 5,7 tun VOC bylo použito zařízení pro omezování emisí. Byl tím definován požadavek aby v případě, že emise budou 5,7 tun/rok, bylo nainstalováno zařízení pro omezování emisí.

Investor tuto připomínku a tento požadavek projednal v rámci přípravy Dokumentace na úrovni kraje i OOO MŽP (viz příloha č.3 předkládaného posudku) při projednávání technologie lakování barvami na základě organických rozpouštědel. Vysvětlil, že současné technologie neumožňují využít vodou ředitelné barvy. Zařízení pro omezování emisí bude nainstalováno.

Dle sdělení oznamovatele KÚ souhlasil s předloženým návrhem a nadále KÚ netrvá na zavedení vodou ředitelných barev.

Ve vztahu k měrné emisi byl tudíž oznamovatel požádán o doplňující vysvětlení výše uvedené problematiky:

Při výpočtu pro dokumentaci se vycházelo s časovým fondem výroby 227 dní/rok, 24 hodin za den s **nulovými prostoji výroby**. Investorem deklarovaný výpočet projednávaný v rámci přípravy **Dokumentace** počítá na základě zkušeností z ostatních jeho provozovaných závodů s **využitím pracovní doby na 85%**.

Předložená **Dokumentace** ve výpočtech uvažuje s **teoreticky nejhorší variantou** se 100% využitím pracovní doby a uvádí proto měrnou výrobní emisi 12,82 g/m.

Investor při svém projednávání uvažoval s **reálnou výrobou**, která bude mít 85% využití pracovní doby a tudíž uváděl měrnou výrobní emisi 10,89 g/m².

Výpočet měrné výrobní emise :

Maximální emise ze zařízení pro snižování emisí VOC činí 0,98 kg/hod. Maximální emise ze sušícího tunelu činí 0,39 kg/hod.

Při 100% využití pracovní doby (tedy 5448 hod/rok) je celková roční emise 7,46 tun TOC.

Měrná výrobní emise daná výpočtem:

$$\frac{7,46}{581\ 885} * 10^6 = 12,82 \text{ (m}^2\text{)}$$

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

je údaj udaný pouze jako teoreticky možný údaj maximální měrné emise které v praxi nebude nikdy dosaženo.

Při investorem uvažovaném využití pracovní doby 85% (to je 4631 hod/rok) vychází celková roční emise 6,34 tun TOC.

Výpočet měrné výrobní emise:

$$\frac{6,34}{581\ 885} * 10^6 = 10,89 \text{ (m}^2\text{)}$$

V této souvislosti je pro provoz předkládaného záměru formulováno následující doporučení:

- **v rámci provozního řádu bude provozovatel organizovat výrobu takovým způsobem, aby nebyla překročena měrná výrobní emise 10,89 g/m²; plnění této měrné výrobní emise bude každoročně dokladováno odboru životního prostředí a zemědělství Ústeckého kraje**

V dokumentaci absentuje doložení bilancí fugitivních emisí spojených s posuzovaným záměrem. Oznamovatel byl požádán o doplnění tohoto chybějícího podkladu (viz příloha č.3 předkládaného posudku). Z doplňujících podkladů vyplývají následující skutečnosti:

Fugitivní emise jsou významným problémem především u malých lakoven používajících organická rozpouštědla a s neuzavřeným cyklem. To znamená buď prostor vytěkácí a vypalovací kabiny není odsáván vůbec a nebo s poddimenzovaným ventilátorem. Za těchto podmínek jsou fugitivní emise na úrovni od 20 až do 50%.

U ostatních typů lakoven je výrazně menší podíl organických látek v nátěrovém systému. V těchto nátěrových systémech fungují i jiné fyzikální zákonitosti než u klasických malých lakoven používajících organická rozpouštědla. Jednak firmy dodávají již nátěrové systémy naředěné v potřebné kvalitě a jednak tím že součástí systému není 100 % rozpouštědlo nemají těkavé látky takovou tendenci těkat do svého okolí. Navíc když je součástí nátěrového systému i tvrdidlo, tak část potenciálních VOC zůstane vázána díky vytvrdnutí tvrdidla.

Na základě výsledků měření emisí autorizovaných skupin (DETEKTA s.r.o., ENVING s.r.o.) obdobných nátěrových systémů pro lakovny VENJACOB a dopočtu fugitivních emisí lze jednoznačně konstatovat, že fugitivní emise jsou vždy na úrovni pod 3% veškerých uvolňovaných emisí a to za následujících podmínek:

- 1) Dostatečně účinná vzduchotechnika v rámci lakovacího systému
- 2) Uzavřené lakovací kabiny
- 3) Vypalovací pec má svůj vlastní výdech
- 4) Chladicí zóny jsou odsávány

Za výše uvedených podmínek se pak fugitivní emise budou zcela jistě pohybovat na úrovni do 3 % z celkového objemu VOC vstupujících do procesu lakování.

*Názorem zpracovatele posudku je, že uvedený doplňující podklad není zcela přesný. Z dostupných podkladů je patrné, že Krajský úřad Ústeckého kraje požaduje garantovat fugitivní emise TOC ve výši maximálně 5% (přičemž zpracovatel posudku předpokládá, že je míněno 5% v souladu s přílohou 2 k vyhlášce č. 355/2002 Sb., z hlediska podílu hmotnosti fugitivních emisí a hmotnosti vstupních rozpouštědel) zatímco doplňující podklad hovoří o garanci 3% z veškerých **uvolňovaných emisí** při stanovených podmínkách. Dle přílohy č.2 k vyhlášce č.355/2002 Sb. je emisní*

limit fugitivních emisí 20% z hlediska podílu hmotnosti fugitivních emisí a hmotnosti vstupních rozpouštědel.

Zpracovatel posudku akceptuje požadavek KÚ Ústeckého kraje z hlediska požadavku na bilanci fugitivních emisí a do návrhu stanoviska formuluje následující doporučení:

- **v rámci provozu v rozsahu odsouhlasených stanovených výrobních kapacit bude každoročně KÚ Ústeckého kraje dokladováno plnění 5% měrných výrobních fugitivních emisí bilancovaných jako podíl množství fugitivních emisí a vstupního množství rozpouštědel**

V rámci v dokumentaci uváděných bilancí emisí nejsou sumarizovány emise TZL z lakoven ani případné emise ze sil skladování granulátů. Není dokladováno plnění specifického emisního limitu pro TZL 3 mg/m³.

Oznamovatel byl požádán o doplňující podklady týkající se bilancí emisí TZL souvisejících s posuzovaným záměrem, které jsou doloženy v příloze č.3 předkládaného oznámení. Z doplňujících podkladů vyplývají následující skutečnosti: Potenciálním zdrojem emisí jsou 2 technologické celky a to:

Stanovení pevných emisí při filtraci:

a) pneumatická doprava suroviny do sil

Bude přepraveno max. 2 100 t vstupní suroviny - granulátu za rok. Doprava bude prováděna autocisternami o kapacitě 20t. Celkem se předpokládá 105 autocisteren za rok.

Stáčení každé autocisterny trvá cca jednu hodinu se spotřebou vzduchu 300 m³/hod. Celková roční spotřeba vzduchu tedy činí 31 500 m³ za rok. Při předpokládané emisi do 10 mg.m⁻³ na výstupu z odvětrání sil lze tedy očekávat celkovou emisi 315 g tuhých částic ročně.

b) pneumatická doprava suroviny ze sil

2 100 t suroviny bude dopravováno průběžně do vsoušecích nádob o objemu 200 l a dále do lisů. Předpoklad je, že pneudoprava běží 8 hod. denně, spotřeba vzduchu 50 m³/hod. Celková roční spotřeba vzduchu tedy činí 104 000 m³ za rok. Při předpokládané emisi do 10 mg.m⁻³ na výstupu z odvětrání pneudopravy lze tedy očekávat celkovou emisi 1 040 g tuhých částic ročně.

Stanovení pevných emisí při lakování

Množství vzduchu pro základní nátěr = 25 500 m³/h

Množství vzduchu pro vrchní nátěr = 23 500 m³/h

Koncentrace pevných látek pro základní nátěr = 7,5 mg/N m³

Koncentrace pevných látek pro vrchní nátěr = 16 mg/Nm³

Roční emise základní nátěr = 1013,84 kg/rok

Roční emise pro vrchní nátěr = 1985,28 kg/rok

Účinnost zeolitového kola 95%

Celkové emise pevných látek /rok = (1013,84 + 1985,28) 0,05 = 149,9 kg/rok

Zpracovatel posudku konstatuje, že závěr výše uvedeného rozboru nelze akceptovat, protože z hlediska funkce a smyslu zeolitového kola fungujícího na principu adsorpce a sloužícího k odstraňování emisí VOC by bylo krajně nežádoucí, aby na něm byly

zachycovány emise TZL. Z jiných doplňujících podkladů je zjevně patrné, že emise TZL jsou zachycovány na filtrech před vstupem na zařízení pro odstraňování emisí VOC. Na základě uvedených skutečností je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy doložit celkové bilance TZL z celkového záměru s udáním garantovaných hodnot účinnosti a provozních parametrů filtrů**

B.III.2 Odpadní vody

Výstavba

Dokumentace se bilancí nároků na vodu v etapě výstavby nezabývá.

Provoz

Dokumentace EIA bilancuje produkce vznikajících odpadních vod, které odpovídají bilancovaným nárokům na vodu pro sociální účely. Dále je uváděn roční objem vyčištěných technologických odpadních vod 21,54 m³. Dále je uváděno odtokové množství srážkových vod ze zastavěných a zpevněných ploch v objemu 107,65 l/s.

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace neřeší produkci odpadních vod v etapě instalace technologie. Lze předpokládat, že bilance splaškových vod bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

V příslušné kapitole uváděný údaj o celkové produkci srážkových vod, které budou vznikat z nových zpevněných a zastavěných ploch nelze považovat za konečný z důvodů již uváděných rozporných údajů o plochách. Údaje o aktuálních plochách již byly komentovány v předcházející části předkládaného oznámení. Ve vztahu k plochám potenciálně kontaminovaných nepolárními extrahovatelnými látkami je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- **veškeré ropnými produkty potenciálně kontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes odlučovače ropných látek tak, aby obsah nepolárních extrahovatelných látek (NEL) na výstupu z odlučovače odpovídal požadavkům správce kanalizace; odlučovače budou dále zabezpečeny proti vyplavení v období přívalových dešťů**

Z hlediska problematiky vznikajících technologických vod o ročním objemu do 22 m³ nelze na úrovni předkládané dokumentace konstatovat žádné přesnější skutečnosti, protože dokumentace neposkytuje relevantní informace o místech vzniku technologických odpadních vod, způsobu nakládání s nimi včetně způsobu čištění těchto technologických odpadních vod, které by mělo zajistit dle konstatování dokumentace jejich předčištění na parametry splaškových odpadních vod. Protože není uváděno předpokládané kvalitativní složení technologických odpadních vod, nelze objektivně posoudit, zda-li a jak dojde k jejich předčištění na parametry splaškové vody.

V této souvislosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy podrobněji popsat místa vzniku technologických odpadních vod, kvalitativní parametry vznikajících technologických odpadních vod a detailněji popsat procesní úpravy vedoucí k jejich vyčištění na parametry splaškové**

kanalizace; zvážit možnost jímání těchto odpadních vod a jejich likvidaci na odpovídající smluvní čistírně odpadních vod

B.III.3 Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu výstavby i pro etapu provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je uvedena očekávaná struktura odpadů vznikajících v etapě výstavby a provozu. Lze upozornit na skutečnost, že aktuální legislativa v oblasti odpadů nepoužívá termín likvidace odpadů. Dokumentace neuvádí žádná doporučení ve vztahu k odpadům vznikajícím v etapě výstavby představované instalací technologie. Doporučení zpracovatele posudku pro nakládání s odpady vznikajícími v etapě výstavby jsou formulována v další části posudku.

Ve vztahu k očekávaným odpadům v etapě provozu lze vyslovit názor, že v dokumentaci uváděná struktura vznikajících odpadů nemusí být vyčerpávající (například odpady související s provozem odlučovačů olejů apod.), tuto problematiku však lze ošetřit v rámci složkového zákona o odpadech a s ním souvisejících předpisů.

Z konzultací s oznamovatelem vyplynulo, že jednotlivé druhy odpadů budou shromažďovány odděleně v označených a zabezpečených prostorách. Nebezpečné odpady budou shromažďovány ve skladu nebezpečných odpadů. Bude vypracován provozní řád skladu nebezpečných odpadů. Vzniklé odpady budou předávány oprávněným osobám nebo firmám pouze na základě smluvního vztahu. Pro nakládání se směsným komunálním odpadem předpokládá provozovatel zapojení se do systému nakládání s komunálními odpady zavedeného obcí na základě smluvního vztahu.

Sortiment odpadů bude upřesněn v prováděcích projektech stavby, množství a smluvní vztahy budou upřesněny v rámci zkušebního provozu.

Před zahájením provozu požádá provozovatel příslušný orgán o souhlas k nakládání s odpady a předloží provozní řád pro nakládání s odpady.

B.III.4 Hluk a vibrace

Dokumentace v této kapitole konstatuje, že zdrojem hluku v souvislosti s provozem areálu bude provoz technologií a související automobilová doprava. Ve vztahu ke stacionárním zdrojům hluku je uvedeno, že technologická zařízení a zařízení vzduchotechniky, která budou realizována, nebudou zdroji významného hluku. Všechna zařízení budou umístěna v interiéru budov. Je uvedeno, že zdroje hluku z technologie budou splňovat hygienické limity pro denní a noční dobu.

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

Dokumentace ve vztahu k liniovým zdrojům hluku konstatuje, že dojde k navýšení automobilového provozu na silnici II/224 a tedy i k odpovídající změně hlukové situace.

Z hlediska vibrací dokumentace konstatuje, že lokálně omezené vibrace mohou vznikat během výstavby v důsledku činnosti stavební mechanismů a dopravy nákladními vozidly. Dokumentace konstatuje, že ani v období výstavby ani v období provozu nebude docházet ke vzniku vibrací, které by mohly jakkoli negativně ovlivňovat okolí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Se závěry dokumentace týkající se problematiky hluku a vibrací lze vyslovit dle názoru zpracovatele posudku souhlas ve vztahu k problematice stacionárních zdrojů hluku. Jsou uvedeny vyvolané nároky na dopravu související s posuzovaným záměrem. K uvedené kapitole tudíž není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

Z hlediska podkladů o vibracích není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

B.III.5 Doplnující údaje

V posuzované dokumentaci nejsou doplňující údaje uváděny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace je konstatováno, že hodnocené území není součástí žádného národního parku a ani neleží v chráněné krajinné oblasti. V rozsahu posuzovaného území nejsou vyhlášeny žádné národní přírodní rezervace a přírodní rezervace, ani národní přírodní památky a přírodní památky. Zájmové území není součástí systému ekologické stability, vyhlášených území Natura. Záměr je situován do území, které je součástí územním plánem schválené průmyslové zóny. Lokalita není situována v oblasti přímého střetu s kulturními nebo archeologickými památkami. Území náleží mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší; důvodem pro toto zařazení je překročení imisního limitu pro PM₁₀.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Lze pouze upozornit, že celkové roční emise související s posuzovaným záměrem mohly být dány do souvislosti s doporučeným emisním stropem kraje pro rok 2010, uvedeném v NV č. 351/2002 Sb. ve znění NV č. 417/2003.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

C.2.1. Obyvatelstvo

Dokumentace konstatuje, že záměr je umístěn do prostoru průmyslové zóny Královský vrch Kadaň severozápadně od města Kadaně. Nejbližší okraje chatových a zahrádkářských kolonií jsou vzdáleny cca 400 m, nejbližší obytné objekty jsou ve vzdálenosti 700 m.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze pouze upozornit, že jsou uváděny na různých místech dokumentace rozdílné vzdálenosti nejbližší obytné zástavby – např. 800 m uváděné v rozptylové studii. Tato skutečnost by však neměla výrazněji ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

C.2.2 Ovzduší a klima

Dokumentace uvádí, že dle přílohy č.20 uveřejněné ve Věstníku MŽP z prosince 2004 patří katastrální území Kadaně mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a to z hlediska 24 hodinových koncentrací imisní zátěže prachem PM₁₀ a na 43,8% území dochází k překročení imisního limitu pro průměrnou roční zátěž prachem PM₁₀. Dále jsou uvedeny informace o imisním pozadí NO₂, PM₁₀ a SO₂ v zájmovém území a podrobnější charakteristika klimatu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, i když jsou uváděny údaje o imisním pozadí některých škodlivin, které se záměrem významněji nesoúvisí. Naopak by bylo vhodné v rámci předkládaného záměru provést bilance tuhých látek souvisejících se záměrem, a to právě s ohledem na skutečnost, že tuhé znečišťující látky jsou nejproblematictější škodlivinou pro zájmové území. Uvedený aspekt je zapracován do návrhu stanoviska příslušného úřadu, a to i na základě doložených doplňujících podkladů od oznamovatele.

C.2.3. Hluková zátěž

V dokumentaci je uvedeno, že nová výroba se nachází v prostoru, který je mimo souvislou obytnou zástavbu. Pokud lze předpokládat vlivy související s hlukovou zátěží, potom lze vzhledem k situování haly uvažovat pouze se změnou akustické situace v souvislosti s vyvolanou dopravou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska metodického vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na akustickou situaci by bylo vhodné okomentovat stávající intenzity dopravy na komunikačním systému ze sčítání v roce 2000 navýšené růstovými koeficienty pro rok uvedení záměru do provozu spolu s vyvolanou dopravou související s existujícími objekty v průmyslové zóně. Dále je nezbytné uvést, že stávající legislativa nezná limitní hodnoty $L_{Aeq,T}$ pro hluk ve výrobních zónách bez bydlení 70dB/60dB pro denní respektive noční dobu. Hygienické limity byly v době vypracování dokumentace stanovovány dle NV 502/2000 Sb., jak vyplývá jeho znění po změnách dle Nařízení vlády č. 88/2004 Sb. V době odevzdání předkládaného posudku je již v platnosti nařízení vlády č. 148/2006 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 88/2004 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, což však na výše uvedeném konstatování nic nemění.

C.2.4. Voda

Dokumentace uvádí základní informace o Prunéřovském potoce, v jehož povodí je zájmové území umístěno. Jsou uvedeny informace o tom, že zájmové území se nenachází na území ochranného pásma a neleží ani ve vyhlášeném záplavovém území. Dále jsou uvedeny informace o podzemní vodě, která byla průzkumem zastižena provedenými vrty v různých výškových úrovních a lze ji obecně očekávat v hloubce cca 3 m.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek za předpokladu, že žádné odpadní vody nejsou v rámci záměru vypouštěny do vodoteče a při respektování doporučení uvedených v kapitole hodnotící vlivy na vodu.

C.2.5. Půda

Dle katastru nemovitostí a pozemků je významná část území záměru součástí ZPF – orná půda, které odpovídá BPEJ 2.20.01.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Lze pouze upozornit, že v rámci posudku na zpracovanou dokumentaci se jedná o situaci, kdy již bylo provedeno vynětí ze ZPF v rámci výstavby samotné haly, do které bude instalována posuzovaná technologie.

C.2.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí základní geomorfologické zařazení zájmového území, zařazení z hlediska regionální geologie. Jsou uvedeny základní výstupy z inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu. Je podána informace, že v zájmovém území nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.2.7. Fauna a flora

Dokumentace konstatuje, že zájmové území tvoří areál průmyslové zóny, která byla v minulosti zemědělsky využívána s tím, že po schválení záměru zřízení průmyslové zóny zde byly odstraněny veškeré dřevinné porosty. V dokumentaci je dále uvedeno, že k popisu fauny a flory byl pro účel dokumentace proveden vlastní průzkum lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska podkladů dostupných v dokumentaci nelze vyslovit žádné konkrétní závěry ve vztahu k popisu fauny a flory, protože dokumentace neobsahuje žádné konkrétní informace o zjištěné inventarizaci druhů. Tato skutečnost vyplývá z poněkud nepřesných informací předkládaných posuzovanou dokumentací, protože z textu dokumentace v podstatě není příliš zřejmé, že se jedná o posouzení technologie instalované do již vybudované haly. Od této skutečnosti se odvíjí i vypořádání připomínky ČIŽP ve vztahu k vlivům na faunu a floru v zájmovém území.

C.2.8. Ekosystémy

Dokumentace tuto kapitolu jako samostatnou kapitolu neobsahuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Názorem zpracovatele posudku je, že i když tato kapitola v dokumentaci není obsažena, vzhledem k charakteru pozemku by naplnění této kapitoly nepřineslo

Žádné nové podstatnější informace o zájmovém území. Metodicky lze za nedostatek dokumentace považovat skutečnost, že není uveden žádný popis záměru ve vztahu k prvkům územního systému ekologické stability krajiny.

C.2.9. Krajina

Dokumentace konstatuje, že zájmové území tvoří zvlněný reliéf Doupovských hor, přičemž vlastní okolí zájmové plochy je charakterizováno jako kulturní zemědělsky obhospodařovaná krajina s poměrně pravidelně roztroušenými sídly.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k situování zájmového území lze vyslovit závěr, že v zájmovém území a jeho bezprostředním okolí se nenachází žádné hodnotné kulturní a historické dominanty krajiny. Tato skutečnost mohla být dle názoru zpracovatele posudku v dokumentaci uvedena.

C.2.10. Hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že na daném pozemku se nemovitě kulturní památky nenacházejí. Na pozemku se rovněž nenachází drobná soliterní architektura. Stavba se nenachází na území s archeologickými nálezy s tím, že možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací není vyloučena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.2.11. Dopravní a jiná infrastruktura a jiné charakteristiky životního prostředí

Dokumentace popisuje základní komunikační síť zájmového území na kterou je napojena průmyslová zóna Královský vrch vlastním systémem komunikací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace v této kapitole v zásadě opakuje informace prezentované v kapitole C.1.

Stanovisko zpracovatele posudku

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

D. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Posuzovaná dokumentace vyhodnocuje vlivy na zdraví na základě vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů z hlediska imisní zátěže je založeno na základě emisí z následujících zdrojů:

- Ø spalné emise zemního plynu z technologických a otopných zařízení
- Ø emise těkavých organických látek z lakovací linky
- Ø pojezdy automobilů v areálu a na parkovišti

Hodnocení zdravotních rizik zpracovaných prof. dr. Kotulánem z hlediska imisní zátěže VOC konstatuje, že vyhodnocení sumy VOC není ze zdravotního hlediska možné, ale je nutné toto vyhodnocení provést podle jednotlivých těkavých látek. Jejich poměr v používaných rozpouštědlech a tvrdidlech je dle tohoto materiálu znám. Je vysloven názor, že s určitou mírou pravděpodobnosti se uvedené látky v obdobném stavu vyskytují i v emisích a potom také v imisích.

Z hlediska charakterizace rizika ve vztahu k NO₂ vyplývá, že příspěvek zdrojů k průměrným ročním koncentracím i krátkodobým koncentracím je o 2-3 řády pod stanoveným limitem a dle zpracovatele hodnocení zdravotních rizik nemají prakticky žádný zdravotní význam.

Pro těkavé látky, které dle studie zdravotních rizik jsou sledovány, je uvedeno, že nejsou stanoveny limity pro zevní ovzduší, což je dle zpracovatele hodnocení zdravotních rizik zřejmě dáno jejich zanedbatelnou toxicitou. Zpracovatel hodnocení zdravotních rizik dospěl k závěru, že komentované organické látky nepředstavují významnější zdravotní riziko.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska závěrů zdravotních rizik ve vztahu k NO₂ není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví bylo postupováno zpracovatelem této pasáže způsobem, kdy vyšel ze zastoupení VOC v užívaných technologiích následovně:

- Ø butylacetát – 46,5 % váhových
- Ø xylén – 37,8 % váhových
- Ø butanol – 5,3 % váhových
- Ø metyletylketon – 4,4 % váhových
- Ø metoxypropylacetát – 2,2 % váhových
- Ø butyllaktát – 1,3 % váhových
- Ø etyllaktát – 1,3 % váhových
- Ø nafta – 0,5 % váhových
- Ø butylglykolacetát – 0,4 % váhových
- Ø propylenkarbonát – 0,3 % váhových

Dále byly pro vyhodnocení zdravotních rizik celkové vypočtené imise rozpočteny podle váhového poměru jednotlivých látek ve spotřebovávaných chemikáliích a

zjištěné koncentrace byly porovnávány v rámci hodnocení s dostupnými referenčními hodnotami.

Ve vztahu k příspěvkům VOC k imisní zátěži a následnému vyhodnocení zdravotních rizik lze vyslovit názor, že celá tato část je založena z hlediska zpracovatele zdravotních rizik na úvaze, že emise a tudíž i odpovídající imisní zátěž odpovídá přibližně složení barev, rozpouštědel a tvrdidel, vstupujících do výrobního procesu. Tato úvaha by byla akceptovatelná pokud by emise z technologických zdrojů odcházely volně do atmosféry a neprocházely zařízením pro snižování emisí, které z hlediska dopalovací jednotky mění vystupující sumu organických látek. Vyhodnocení zdravotních rizik tak lze považovat pouze za orientační, z hlediska vypočtených příspěvků k imisní zátěži u nejbližších objektů obytné zástavby se nejedná z hlediska sumy VOC o koncentrace organických látek, které by se mohly projevit na zdraví trvale bydlícího obyvatelstva. Díky zvolenému postupu tak lze vyslovit názor, že závěry studie zdravotních rizik jsou výrazně na straně bezpečnosti vyhodnocení, protože zastoupení hodnocených organických škodlivin bude díky výše uvedeným skutečnostem nižší.

Lze tudíž z tohoto pohledu vyslovit závěr, že ani při použití uvažovaných typů barev a bilancovaného množství emisí organických látek souvisejících s provozem posuzovaného záměru by nemělo dojít k prokazatelnému ovlivnění zdraví u obyvatel nejbližší obytné zástavby.

Pro ověření postupu ve studii hodnocení zdravotních rizik z hlediska zastoupení jednotlivých organických látek byl oznamovatel požádán o doložení bezpečnostních listů pro barvy a ředidla používaných v rámci posuzované technologie, které jsou doloženy v příloze č.3 předkládaného posudku a ze kterých je patrné, že je používáno větší spektrum látek, než je uváděné v dokumentaci, což však principiálně neovlivňuje požadavky formulované v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

II.3.2. Vlivy na ovzduší a klima

Výstavba

Dokumentace se problematikou etapy výstavby ve vztahu k ovlivnění ovzduší nezabývá.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru lze vyslovit závěr, že etapa výstavby by neměla znamenat výraznější ovlivnění kvality ovzduší, protože rozhodující zemní a stavební práce jsou již ukončeny spolu s výstavbou haly pro posuzovaný záměr.

Provoz

Problematika bilancí emisí související se spalováním zemního plynu není významná ve vztahu k problematice velikosti a významnosti vlivu na ovzduší z hlediska určitých rozdílů v bilancích spotřeby zemního plynu.

Z hlediska emisí z lakovny dokumentace konstatuje, že lakovna bude vybavena dvěma automatickými stříkacími boxy, prostory pro sušení a sušícím tunelem.

Dokumentace konstatuje, odsávaná vzdušná ze stříkacích boxů a z prostoru sušení obsahující těkavé organické látky bude vypouštěním do atmosféry procházet přes zařízení pro snižování emisí. Dokumentace uvádí, že toto zařízení bude vybaveno absorpčním zeolitovým kolem a dopalovací jednotkou pro regeneraci zeolitového kola. Dokumentace uvádí, že koncentrace organických látek na výstupu ze zařízení bude dle podkladů výrobce 20 mg.m⁻³.

Dále bude v lakovně instalován sušící tunel vybavený vlastním zdrojem tepla pro ohřev vstupního vzduchu využívajícím jako palivo zemní plyn. V sušícím tunelu bude probíhat uvolňování zbytku organických rozpouštědel při dozrávání vrchního laku. Dokumentace uvádí, že koncentrace organických látek na výstupu ze zařízení bude dle podkladů výrobce do 15 mg.m⁻³.

Dalším zdrojem emisí v rámci posuzovaného záměru bude automobilová doprava jako liniový a plošný zdroj znečištění ovzduší.

Z hlediska vlivů na ovzduší jsou rozptylovou studií vyhodnoceny příspěvky k imisní zátěži NO₂ (spalování zemního plynu a doprava) a VOC (technologické zdroje). Výpočet příspěvků k imisní zátěži byl proveden ve výpočtové síti 1400x1400 m celkem pro 841 výpočtových bodů.

Síť referenčních bodů je volena tak, aby pokrývala oblast nejvyššího předpokládaného ovlivnění imisní situace v posuzované lokalitě.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že z hlediska ochrany ovzduší bude mít technologie minimální vliv na průměrné roční koncentrace posuzovaných znečišťujících látek – NO₂ a VOC. Z hlediska příspěvků k hodinové koncentraci NO₂ je vypočten nejhorší příspěvek do 13 µg.m⁻³, pro VOC potom byl vypočten nejvyšší příspěvek kolem 300 µg.m⁻³.

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace se problematice etapy výstavby ve vztahu k vlivům na obyvatelstvo nevěnuje. Tuto skutečnost lze s ohledem na situování obytné zástavby považovat za určitý nedostatek posuzované dokumentace, avšak na druhé straně je nutné

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

upozornit, že tím, že objekt ve kterém má být záměr realizován je již postaven, jsou rozhodující zemní a stavební práce již provedeny. Není tedy smysluplné formulovat doporučení pro etapu výstavby do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Z hlediska bilancí emisí organických látek souvisejících s posuzovaným záměrem lze odkázat na podklady prezentované v kapitole údajů o výstupech.

Co se týká popisu zařízení k omezování emisí z lakovny a ze sušícího zařízení lze uvést, že dle popisu tohoto zařízení se spíše jedná o adsorpci, nikoliv uváděnou absorpci.

K v dokumentaci uváděnému popisu byly v rámci vypracování posudku vyžádány doplňující podklady, které jsou uvedeny v příloze č.3 předkládaného posudku. Z doplňujících podkladů vyplývá, že laky jsou nanášeny ve dvou stříkacích kabinách, jedna z nich je pro základní a druhá pro krycí lak. Vzduch z těchto kabin bude odsáván a procházet zařízením omezujícím emise. Prvním členem je adsorbér tvořený relativně plochým válcem, otáčejícím se okolo horizontální osy. Válec je vyplněn adsorbentem, kterým je zeolit. Celý válec je umístěn v ocelové komoře, která je napojena na několik přívodních a odvodních potrubí. Pohybující se povrch válce je hermeticky izolován od pevných částí komory, aby se omezil přefuk plynného proudu.

Válec je rozdělen na několik segmentů, které se při jeho otáčení napojují na jednotlivá potrubí. Z kabin je odsáváno 49 000 m³/hod vzdušiny obsahující páry rozpouštědla. Z tohoto množství je 44 100 m³/hod vedeno hlavním přívodním potrubím do adsorbéru (kola) a prochází jedním ze segmentů; na zeolitu jsou zde zachyceny VOC při běžné provozní teplotě. Při otáčení kola je tento nasycený segment přesunut a propojen s dalším potrubím, kterým je přiváděno 4 900 m³ odtažované vzdušiny, ale přehřáté na cca 230° C. Tímto zahřátím dojde k desorpci VOC a celý proud je veden do druhé části zařízení pro omezování emisí, tj. spalovacího zařízení plynných emisí (ozn. RTO).

Vyčištěný proud ze zeolitového kola i proud ze spalování odchází do společného komína. Dodavatel zařízení garantuje v obou proudech koncentrace nižší než 20 mg C/m³.

V rámci doplňujících podkladů byl požadován popis technického řešení z hlediska možného rizika, že by přestříky barev z vodné vypírky zalepovaly lože zeolitu v adsorbéru. Z doplňujících podkladů (příloha 3 posudku) vyplývá, že barva, stříkaná v lakovací komoře, která neulpí na výrobku, je zachycena vodní clonou, která tvoří stěnu přes kterou je odsáván vzduch z komory. Vodní clona je tvořena uzavřeným vodním okruhem, který pozůstává z přepadové stěny, na které se clona vytváří, dále z bazénku, do kterého vodní clona dopadá a z odkalovací nerezové vany. Odkalovací vana je z provozních důvodů umístěna v odděleném prostoru v přístavku mimo halu lakovny. S bazénkem je propojena potrubím uloženém v potrubním kanále. Odkalování funguje tak, že voda z lakovny je přiváděna do nerezové odkalovací vany. V této vaně dojde za přispění koagulačních činidel k vyplavání všech pevných složek na hladinu. Takto vzniklá pěna je odsunuta automatickou lištou do připraveného vaku, ve kterém je odvezena k likvidaci specializovanou firmou. Čistá odkalená voda je čerpána zpětným potrubím do clony.

V rámci vypracování posudku byl dále vznesen vzhledem k poměrně významné spotřebě barev dotaz, zda-li je odsávána místnost pro přípravu barev. Z předaných

podkladů vyplývá, že místnost přípravy barev odsávaná není. Protože takto by představovala výrazný zdroj fugitivních emisí, je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- v rámci další projektové přípravy pro omezení vzniku fugitivních emisí zajistit odsávání místnosti pro přípravu barev

Každopádně lze pro další projektovou přípravu požadovat respektování následujícího doporučení:

- ve vztahu k problematice omezování emisí VOC bude v další projektové přípravě dokladováno použití nejlepších BAT pro uvedený technologický zdroj emisí

Z hlediska rozptylové studie ve vztahu k uvažovaným liniovým zdrojům znečištění ovzduší není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Rozptylová studie v zásadě obsahuje veškeré náležitosti rozptylových studií, interpretace výsledků odpovídá možnostem a znalostem o stávajícím pozadí zájmového území.

Připomínka týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší se týká i problematiky pachových látek, kterými se dokumentace v příslušné kapitole nezabývá. V této souvislosti byl oznamovatel požádán o doplňující podklad týkající se problematiky pachových látek, který je součástí přílohy č. 3 předkládaného posudku.

Minimalizace emisí pachových látek bude dále řešena v rámci projektu pro stavební řízení. Celý technologický proces výroby musí být navržen tak, aby byly dodrženy emisní limity pro pachové látky dle vyhlášky č. 356/2002 Sb., příloha 2, bod 2 a dále aby byly dodrženy imisní limity obtěžování zápachem (přípustná míra obtěžování zápachem) mimo areál závodu.

Ve vztahu k uvedené problematice je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření pachových látek v rozsahu platné legislativy

Obecně ve vztahu k provozu posuzovaného záměru je patrné, že v rámci další projektové přípravy záměru musí být podána žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší podložená odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění. V rámci zkušebního provozu bude potom provedeno autorizované měření emisí, přičemž rozsah měření bude upřesněn i na základě vypracovaného odborného posudku. Zmíněné povinnosti vyplývají z příslušného složkového zákona a s ním souvisejících prováděcích předpisů, není tedy nutné uvedená konstatování precizovat do podmínek v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Dále je třeba upozornit, že se bude používat celá řada chemických látek a přípravků, které podléhají režimu zákona o chemických látkách a chemických přípravcích souvisejících přímo s výrobou. Kromě řady základních surovin podléhá režimu tohoto zákona i řada chemických látek a přípravků používaných při údržbě zařízení jako např. oleje, tuky, nátěrové hmoty, odmašťovací přípravky, většina přípravků ve sprejích apod.

Veškeré tyto látky a přípravky se budou skladovat ve vyznačených prostorách, které budou mít nepropustnou podlahu vypsávanou do havarijní bezodtokové jímky.

Provozovatel si do zahájení zkušebního provozu zajistí veškeré náležitosti vyplývající ze zákona č. 356/2003 Sb. v platném znění.

Tato problematika však souvisí s příslušným složkovým zákonem, tudíž není nezbytné ve vztahu k této problematice formulovat doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu v režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Pouze pro ověření vstupů do rozptylové studie a postupů při hodnocení zdravotních rizik byl oznamovatel požádán o doložení bezpečnostních listů, které jsou uvedeny v příloze č.3 předkládaného posudku.

II.3.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace konstatuje, že provoz bude součástí areálu průmyslové zóny s tím, že ve vlastním objektu nebudou provozovány zdroje významného hluku. Je konstatováno, že je vyloučeno, aby byl při nejbližší obytné zástavbě překročen hygienický limit pro hluk z technologie. Dále je uvedeno, že v důsledku realizace záměru dojde k částečnému nárůstu dopravy surovin a hotových výrobků a rovněž k nárůstu osobní automobilové dopravy zaměstnanců. Nárůst nákladní dopravy o devět příjezdů a stejný počet odjezdů představuje nevýznamný nárůst obdobně jako doprava zaměstnanců.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Dokumentace se nezabývá posouzením akustické situace pro etapu výstavby. Dle názoru zpracovatele posudku však vzhledem k situování záměru zcela mimo obytnou zástavbu není nutné se podrobněji touto problematikou zabývat.

Ve vztahu ke stacionárním zdrojům hluku se lze ztotožnit se závěry zpracovatele dokumentace. Je však třeba upozornit, že vyhodnocení je provedeno na základě úvodní fáze přípravy bez podrobnější znalosti jednotlivých zdrojů hluku, což však lze vzhledem k situování objektu výroby akceptovat.

Z hlediska stacionárních zdrojů hluku je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku a akustickou studií doložit izofonu hladiny akustického tlaku A 40 dB pro noční dobu respektive 50 dB pro denní dobu**

Navýšení dopravní zátěže o 18 pohybů TNA rozložených do denní doby by se nemělo nijak výrazněji projevit ani na změnách akustické situace podél příjezdových komunikací. Záměr dále vyvolává 300 pohybů OA, zejména souvisejících se zaměstnanci závodu. Lze se ztotožnit se závěry dokumentace, že bilancované vyvolané nároky na dopravu by neměly prokazatelně změnit akustickou situaci podél příjezdových komunikací k zóně. Nad rámec konkrétně posuzovaného záměru je však nezbytné upozornit na skutečnost, že se v zájmovém území průmyslové zóny nejedná o jedinou aktivitu, a že tudíž nelze vyloučit, že by vyvolané nároky na dopravu v souvislosti s celkovou obsluhností průmyslové zóny mohly již výrazněji ovlivnit akustickou situaci podél příjezdových komunikací a nejbližší obytné zástavby. Uvedený synergický aspekt nelze na úrovni podkladů v předložené dokumentaci posoudit, lze však předpokládat, že vzhledem k souhlasnému vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví byl aspekt dopravního napojení průmyslové zóny zohledněn již při jejím schvalování v rámci změny územního plánu.

II.3.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska vlivů na odvodnění oblasti dokumentace konstatuje, že realizací záměru dojde ke vzniku nových zpevněných a zastavěných ploch a tedy i ke zvýšení povrchového odtoku. Dokumentace konstatuje, že toto omezení infiltrace z hlediska rozsahu zastavěných a zpevněných ploch je z hlediska povodí zanedbatelné a tedy i vliv na charakter odvodnění oblasti je hodnocen jako zanedbatelný.

Z hlediska vlivů na kvalitu povrchových vod dokumentace konstatuje, že areál bude produkovat splaškové vody standardního charakteru a technologické odpadní vody, které budou v rámci procesních úprav vyčištěny na parametry splaškové kanalizace dle kanalizačního řádu.

Dokumentace dále uvádí, že komunikace a manipulační plochy s možností kontaminace ropnými látkami budou svedeny rozvody do odlučovače ropných látek a po vyčištění budou napojeny na venkovní rozvod dešťové kanalizace. Dokumentace uvádí, že vyčištění odpadní vody bude provedeno na koncentrace NEL na odtoku <0,2 mg/l. Odpadní vody ze zpevněných ploch bez možnosti kontaminace ropnými látkami budou odvodněny odvodňovacími žlaby nebo uličními vpustěmi a tyto odpadní vody budou svedeny rozvody přímo na venkovní rozvod dešťové kanalizace.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Z posuzované dokumentace je patrné, že není věnována pozornost etapě výstavby ve vztahu k problematice ochrany vod, což je opět zřejmě vyvoláno skutečností, že objekt se kterým souvisí posuzovaná technologie je již zrealizován.

V návrhu stanoviska jsou dále formulována doporučení pro provoz, která by měla dále snížit potenciální rizika ve vztahu k vlivům na povrchové a podzemní vody:

- **do zahájení zkušebního provozu předložit „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu**
- **do zahájení zkušebního provozu doložit doklady o nepropustnosti všech navrhovaných havarijních jímek**

Jak již bylo uvedeno v kapitole o výstupech předkládaného posudku, realizací záměru dojde v areálu závodu k nárůstu zpevněných ploch, což bude představovat vznik nového objemu srážkových vod ze zpevněných a zastavěných ploch. V této souvislosti již bylo v kapitole týkající se vstupů formulováno příslušné doporučení do návrhu stanoviska orgánu státní správy, protože nelze za zcela prokázané považovat prezentované údaje o zpevněných plochách potenciálně kontaminovaných nepolárními extrahovatelnými látkami. V této souvislosti je v předcházející části předkládaného posudku formulováno odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Obdobně lze diskutovat problematiku technologických odpadních vod, které nejsou v dokumentaci nijak podrobněji komentovány. Proto je v návrhu stanoviska ve vztahu k problematice technologických odpadních vod formulováno odpovídající doporučení.

Při respektování výše uvedených opatření lze považovat provoz posuzovaného záměru ve vztahu ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod za akceptovatelný.

II.3.5. Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že výstavba a provoz posuzovaného záměru nepředstavuje zábor ZPF, protože vynětí ze ZPF již bylo provedeno v rámci výstavby výrobní haly. Dále je v dokumentaci uvedeno, že záměr nevyžaduje zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa. Dále je uvedeno, že terénní úpravy a hrubé stavební práce již byly ukončeny.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Ve vztahu k problematice nároků na plochy není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Lze pouze upozornit, že z příslušné kapitoly II.1. Půda a D.5. Vlivy na půdu spolu příliš nekorespondují. Zatímco v kapitole II.1. Půda je konstatováno, že k odnětí ZPF dojde v rámci realizace záměru v rozloze 1,5 ha V kapitole vlivů na půdu se již nároky na ZPF neuvádí s tím, že záměr nevyžaduje zábor ZPF, protože vynětí dotčených pozemků ze ZPF bylo provedeno v rámci výstavby výrobní haly, která bude využita k umístění technologie v rámci posuzovaného záměru. Tudíž není v dokumentaci ani řešena velikost a významnost vlivu ve vztahu k rozloze, BPEJ a jí odpovídající třídě ochrany.

Problematika vlivů v důsledku ukládání odpadů není v dokumentaci řešena.

Přesnou specifikaci konkrétních druhů a množství jednotlivých druhů odpadů z vlastního procesu zavedení technologie lze upřesnit až v prováděcích projektech, kdy budou známy dodavatelé a budou specifikovány i konkrétní použité materiály. Součástí smlouvy mezi investorem a hlavním dodavatelem stavby bude i podmínka, že hlavní dodavatel stavby je zodpovědný za správné nakládání s odpady vznikajícími v průběhu výstavby (včetně odpadů vznikajících činnostmi subdodavatelů na stavbě), včetně jejich následného využití nebo likvidace (tato povinnost bude zapracována do smlouvy o provedení prací), a investor vytvoří na staveništi potřebné podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů.

V návrhu stanoviska jsou formulována následující doporučení:

- v rámci realizace posuzované technologie specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- v rámci realizace posuzované technologie budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění

Veškeré opravy a údržba vysokozdvíhových vozíků, firemních vozidel a strojního zařízení budou zajišťovány odborným servisem na základě smluvních vztahů. Součástí smlouvy bude i podmínka, že servisní služba zajistí vyhovující způsob nakládání s odpady, které vznikly v rámci provedení této servisní činnosti. Nebezpečné odpady budou shromažďovány odděleně ve skladu nebezpečných odpadů. Místnost bude mít povrchové úpravy zamezující průniku oleje. Ostatní odpad bude tříděn a shromažďován ve vyhrazených a označených prostorách skladu. Směsný komunální odpad bude odvážen přes kontejner nebo popelnice na základě písemné smlouvy.

II.3.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dle dokumentace tento vliv nenastává.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S uvedeným konstatováním oznámení lze vyslovit souhlas.

II.3.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dle dokumentace záměr nebude mít vliv na zvláště chráněná území v dotčené oblasti. V blízkosti záměru se nenachází žádný významný zvláště chráněný druh rostliny nebo živočicha. Nedojde k ovlivnění žádného prvku ÚSES, nebudou dotčeny žádné významné krajinné prvky.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Stavební objekty závodu již jsou zrealizovány - postaveny na základě Stavebního povolení – č.j. SÚ 330-958/05/Ne, které schválilo stavbu s výrobními kapacitami pod limity zákona č. 100/2001 Sb. Uvedená skutečnost tedy vede k závěru, že vliv záměru v etapě výstavby již nenastává, neboť stavební objekt, se kterým souvisí posuzovaná technologie je již realizován na základě vydaného stavebního povolení.

II.3.8. Vlivy na krajinu

Dokumentace konstatuje, že realizace nového záměru nepředstavuje žádný zásah do charakteru krajiny. Záměr nepředstavuje změnu funkčního využití území oproti původnímu stavu v lokalitě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na krajinu, včetně krajinného rázu lze podmíněčně vyslovit souhlas s ohledem na znalosti vývoje zastavěnosti v zájmovém území a z hlediska skutečnosti, že stavební objekt, se kterým souvisí posuzovaný záměr již je realizován.

II.3.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací uvedené stavby k ovlivnění antropogenních systémů, jejich složek a funkcí. Nepředpokládá se ani ovlivnění kulturních hodnot nehmotné povahy, je upozorněno, že lze předpokládat možnost výskytu archeologických nalezišť přímo v zájmovém území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace je možné se ztotožnit.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Charakteristika vlivu záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z výše uvedeného textu vyplývá, že negativní vlivy posuzovaného areálu na obyvatele a životní prostředí jsou celkově nízké. Mezi základní negativní vlivy, které jsou patrné, je možno zařadit:

- 1) emise a související imisní zátěž a zdravotní rizika,
- 2) produkce odpadních vod,
- 3) produkce odpadů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení je odpovídající skutečnému stavu. Lze pouze upřesnit určité nejasnosti posuzované dokumentace týkající se etapy výstavby, kdy ne vždy lze z posuzované dokumentace vysledovat, že se jedná o implementaci technologie do již existující haly.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Dokumentace v zásadě konstatuje, že z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nevzniká možnost havárií nebo nestandardních stavů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Názorem zpracovatele posudku, že náplní této kapitoly by mělo být posouzení environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech souvisejících s technologií výroby, kdy mělo být toto vyhodnocení provedeno na základě analýzy a hodnocení rizik výroby.

Z doplňujících podkladů oznamovatele vyplývá, že v rámci procesu výroby můžou nastat celkem 2 zásadní havarijní stavy a to:

Prasknutí plachetky u filtrace

Při zprovoznění výroby bude sepsán „Provozní řád“ který bude řešit systém údržby filtru, obsluhy a preventivních kontrol. Vzhledem k tomu, že pneumaticky dopravované materiály jsou granule s malým obsahem prachových podílů a životnost plachetek je minimálně půl roku, jsou rizika spojená s touto poruchou velmi nízká a dobře zvládnutelná pravidelnou údržbou.

Porucha RTO (zařízení pro snižování emisí)

V prostoru lakovny, kde v případě že přestane fungovat zařízení RTO se spustí alarm. Alarmy jsou součástí zařízení, které bude nainstalováno. Jedná se o alarm spojený s kontrolou vstupní teploty a dále o alarm spojený s odpojením RTO a zeolitového kola. Poté bude pověřená osoba uvedený stav řešit. Postup řešení možných havarijních stavů bude pro tento případ podrobně popsán provozním řádem lakovny.

Součástí smlouvy o koupi zařízení bude i smlouva o pravidelné údržbě včetně 72 hodinového zásahu při poruše a 10 leté záruky na chod zařízení.

Dále je z doplňujících podkladů patrné, že teplota ve vstřikovacích strojích je hlídána teplotními čidly, proces je pravidelně kontrolován aby nedocházelo k odchylkám a event. odchylky v teplotě jsou okamžitě zvukově hlášeny.

Vzhledem k tomu, že v této fázi procesu EIA ještě nebyly známy všechny detaily týkající se konečné skladby technologického zařízení, detaily technologického vedení procesu, prvků MaR, SHZ atd., nemohla být provedena kvantitativní analýza rizik. Ve vztahu k problematice rizik ve vztahu k ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- součástí další projektové přípravy bude vypracování analýzy a hodnocení rizik výroby plastových krytů kol; doporučení, která vyplynou z analýzy rizik budou respektována v další projektové přípravě záměru

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace nebyly varianty předloženy (charakter používaných barev je komentován v předcházející části předkládaného posudku a s konečným řešením byl seznámen jak Odbor ochrany ovzduší MŽP, tak Krajský úřad Ústeckého kraje).

Na základě uvedených skutečností je podstata záměru předkládaného oznamovatelem je zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil v rámci dokumentace jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace podstatnější připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vlastní technologii výroby bioetanolu budou navržena odpovídající opatření k omezení emisí těkavých organických látek. K v dokumentaci uváděnému řešení byl oznamovatel požádán o doplňující podklady, které jsou doloženy v příloze č.3 předkládaného posudku.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci (při předaných doplňujících podkladech) dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení předloženého záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a umožňují pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány. V této kapitole jsou sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu. V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy:

Pro fázi přípravy:

- ve vztahu k problematice omezování emisí VOC bude v další projektové přípravě dokladováno použití nejlepších BAT pro uvedený technologický zdroj emisí
- v rámci další projektové přípravy doložit celkové bilance TZL z celkového záměru s udáním garantovaných hodnot účinností a provozních parametrů filtrů
- v rámci další projektové přípravy pro omezení vzniku fugitivních emisí zajistit odsávání místnosti pro přípravu barev
- v rámci další projektové přípravy dokladovat nároky na vodu pro sociální a technologické účely
- v rámci další projektové přípravy doložit předpokládané bilance všech vznikajících odpadních vod v etapě výstavby a před uvedením záměru do provozu a způsob jejich likvidace
- v rámci další projektové přípravy podrobněji popsat místa vzniku technologických odpadních vod, kvalitativní parametry vznikajících technologických odpadních vod a detailněji popsat procesní úpravy vedoucí k jejich vyčištění na parametry splaškové kanalizace; zvážit možnost jímání těchto odpadních vod a jejich likvidaci na odpovídající smluvní čistírně odpadních vod

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

- veškeré ropnými produkty potenciálně kontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes odlučovače ropných látek tak, aby obsah nepolárních extrahovatelných látek (NEL) na výstupu z odlučovače odpovídal požadavkům správce kanalizace; odlučovače budou dále zabezpečeny proti vyplavení v období přivalových dešťů
- v rámci další projektové přípravy doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku a akustickou studií doložit izofonu hladiny akustického tlaku A 40 dB pro noční dobu respektive 50 dB pro denní dobu
- součástí další projektové přípravy bude vypracování analýzy a hodnocení rizik výroby plastových krytů kol; doporučení, která vyplynou z analýzy rizik budou respektována v další projektové přípravě záměru

Pro fázi výstavby:

- v rámci realizace posuzované technologie specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- v rámci realizace posuzované technologie budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění

Pro fázi provozu:

- do zahájení zkušebního provozu předložit „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- do zahájení zkušebního provozu doložit doklady o nepropustnosti všech navrhovaných havarijních jímek
- v rámci provozního řádu bude provozovatel organizovat výrobu takovým způsobem, aby nebyla překročena měrná výrobní emise 10,89 g/m²; plnění této měrné výrobní emise bude každoročně dokladováno odboru životního prostředí a zemědělství Ústeckého kraje
- v rámci provozu v rozsahu odsouhlasených stanovených výrobních kapacit bude každoročně KÚ Ústeckého kraje dokladováno plnění 5% měrných výrobních fugitivních emisí bilancovaných jako podíl množství fugitivních emisí a vstupního množství rozpouštědel
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření pachových látek v rozsahu platné legislativy

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

1) Rada Ústeckého kraje – výpis z usnesení z 35. schůze č. 14/35R/2006 ze dne 5.4.2006

Podstata vyjádření:

a) Za předpokladu zahrnutí podmínek navrhovaných v kapitole D.IV dokumentace není k uvažovanému záměru připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Doporučení, která jsou relevantní v době vypracování posudku (vzhledem ke skutečnosti, že stavebně je objekt připraven) a nevyplývají přímo ze složkových zákonů jsou v návrhu stanoviska respektována. Dále jsou specifikována další doporučení, která vzešla ze zpracování posudku a z obdržených vyjádření k uvažovanému záměru.

b) Ukládá odboru životního prostředí a zemědělství uplatnit plnění požadavků a připomínek požadované Ústeckým krajem a odbory Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Názorem zpracovatele posudku (jak je patrné z další části předkládaného posudku) je, že požadavky vznesené KÚ Ústeckého kraje jsou zahrnuty do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

2) Město Kadaň zn.: EIA 208 ze dne 29.03.2006

Podstata vyjádření:

Ke zpracované dokumentaci není ze strany města Kadaň připomínek.

3) Krajský úřad Ústeckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství zn.: 1031/05/ŽPZ/OV4 035 ze dne 18.04.2006

Podstata vyjádření:

a) Jsou uvedeny specifické emisní limity pro TZL a VOC, které bude muset posuzovaný zdroj plnit.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Nutnost plnění příslušných emisních limitů je povinností, která vyplývá pro provozovatele bez ohledu na proces EIA. Přesto zejména ve vztahu k emisím TZL na

základě předaných doplňujících podkladů je formulováno odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

b) V dokumentaci není uvedena měrná výrobní emise ve výši 10,89 g/m²

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Způsob plnění uvedené měrné výrobní emise je uveden v předcházející části předkládaného posudku a v doplňujícím podkladu uvedeném v příloze č.3 předkládaného posudku.

V návrhu stanoviska je dále formulována podmínka pro dokladování plnění uváděné výrobní emise 10,89 g/m².

c) V dokumentaci nejsou uvedeny fugitivní emise

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Oznamovatel v rámci vyžádaných doplňujících podkladů tuto informaci doložil a je uvedena v příslušné části posudku a v příloze č.3 předkládaného posudku. Z komentáře zpracovatele posudku k uvedenému doplňujícímu podkladu vyplývá i odpovídající formulace do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

d) Lze předpokládat plnění emisí TZL (přestřiky), protože stříkací boxy jsou vybaveny dvoustupňovou filtrací a navíc bude vzdušina spalována.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

V rámci posudku byly vyžádány doplňující podklady od oznamovatele, které jsou doloženy v příloze č.3 předkládaného posudku. Na základě doložených podkladů je ve vztahu k emisím TZL formulováno příslušné doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

4) Městský úřad Kadaň

Odbor životního prostředí

č.j.: ŽP-1026/06 ze dne 23.03.2006

Podstata vyjádření:

Ke zpracované dokumentaci není ze strany města Kadaň připomínek.

5) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

zn.: KHSUL 7523/2006 ze dne 05.04.2006

Podstata vyjádření:

Ke zpracované dokumentaci není ze strany města Kadaň připomínek.

6) Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
zn: 44/OOO/0607882.07/06/UIV ze dne 29.03.2006

Podstata vyjádření:

a) V dalším stupni projektové dokumentace budou doplněna veškerá opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů provozem zdrojů znečišťování ovzduší. Jedná se zejména o havarijní stavy a poruchy technologického zařízení včetně filtračního zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

V rámci vypracování posudku byl oznamovatel požádán o doplňující podklady k problematice možných havarijních stavů, které byly již komentovány v předcházející části předkládaného posudku. Soubor technickoprovozních a organizačních opatření k zajištění provozu zdroje znečišťování ovzduší v souladu s Vyhláškou MŽP č. 356/2002 Sb., příloha č.10 musí oznamovatel zpracovat bez ohledu na režim procesu posuzování vlivů na životní prostředí a proto není nezbytné v tomto smyslu formulovat doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

b) V souladu s předloženou dokumentací je požadováno, aby instalované filtrační zařízení na likvidaci těkavých organických látek na bázi termické likvidace zabezpečilo maximální možnou likvidaci organických látek (kontinuální dodržování předepsané teploty, při které bude docházet k termické destrukci)

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek na použití nejlepší dostupné technologie z hlediska zařízení na likvidaci těkavých organických látek je zpracován do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

c) Z hlediska oddělení ochrany přírody je na základě skutečností ve vyjádření ČIŽP požadováno, aby do stanoviska byla zapracována podmínka, že podkladem pro územní řízení budou výsledky přírodovědného průzkumu provedeného ve vhodném ročním období a zaměřeného na případný výskyt hnízdících druhů ptáků v přílehlém okraji lesního porostu sousedícího na jihovýchodní straně s hranicí dotčeného pozemku. V případě zjištěného výskytu hnízdících ptáků respektive zvláště chráněných druhů stanoví orgán ochrany přírody lhůty pro provádění přípravných a stavebních činností respektive upozorní investora na povinnost požádat příslušné orgány ochrany přírody o povolení výjimek podle §56 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

V dokumentaci nebylo dostatečně jasně uvedeno, že stavební objekty závodu již jsou zrealizovány - postaveny na základě Stavebního povolení – č.j. SÚ 330-958/05/Ne. Za této situace v zásadě již nelze naplnit výše uvedený požadavek ČIŽP.

7) MŽP – odbor ochrany ovzduší
zn.: 1037/740/06/PV ze dne 13.03.2006

Podstata vyjádření:

Z hlediska odboru ochrany ovzduší není k uvažovanému záměru připomínek.

8) MŽP – odbor ochrany vod
Č.j.: 530/255/06 ze dne 14.03.2006

Podstata vyjádření:

Z hlediska odboru ochrany vod není k uvažovanému záměru připomínek.

Pozn.1: Veškerá vyjádření obdržena k uvažovanému záměru jsou doložena v příloze č. 2 předkládaného posudku.

ZÁVĚR

K posouzení byla předložena dokumentace

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Pavlem Cetlem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1713/209/OPVŽP/93.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

ve variantě navržené oznamovatelem.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

Návrh stanoviska
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona**

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: „Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň“

I.2. Kapacita záměru: cca 581 885 m² lakovaných povrchů

I.3. Umístění: kraj: Ústecký
obec: Kadaň
KÚ: Kadaň

I.4. Obchodní firma oznamovatele: Chemoprag, s.r.o..

I.5. IČO oznamovatele: 27140164

I.6. Sídlo oznamovatele: Chemoprag, s.r.o.
Na Babě 1526/35
160 00 Praha

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v červnu 2005 oprávněnou osobou Ing. Pavlem Cetlem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1713/209/OPVŽP/93.

II.2. Dokumentace:

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 byla vypracována v únoru 2006 oprávněnou osobou Ing. Pavlem Cetlem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1713/209/OPVŽP/93.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93. Posudek byl příslušnému úřadu předložen v listopadu 2005.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo v červnu 2005

Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 26.07.2005

Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 14.11. 2005 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že posuzovaný záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů v platném znění a předložené oznámení je nutné dopracovat na dokumentaci a zohlednit obdržené připomínky ze zjišťovacího řízení.

Ø Dokumentace byla oznamovatelem předložena v únoru 2006

Ø Zveřejnění dokumentace bylo provedeno dne 06.03.2006

Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 13.03.2005, s tím, že další obdržená vyjádření příslušný úřad postupně podstupoval zpracovateli posudku

Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 25.06.2006

Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- 1) Rada Ústeckého kraje – výpis z usnesení z 35. schůze č. 14/35R/2006 ze dne 5.4.2006
- 2) Město Kadaň
zn.: EIA 208 ze dne 29.03.2006
- 3) Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
zn.: 1031/05/ŽPZ/OV4 035 ze dne 18.04.2006
- 4) Městský úřad Kadaň
Odbor životního prostředí
č.j.: ŽP-1026/06 ze dne 23.03.2006
- 5) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
zn.: KHSUL 7523/2006 ze dne 05.04.2006
- 6) Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
zn: 44/OOO/0607882.07/06/UIV ze dne 29.03.2006
- 7) MŽP – odbor ochrany ovzduší
zn.: 1037/740/06/PV ze dne 13.03.2006
- 8) MŽP – odbor ochrany vod (OOV)
č.j.: 530/255/06 ze dne 14.03.2006

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na ovzduší. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnou specifikaci v oblasti vlivů na ovzduší.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným orgánem státní správy vzhledem k charakteru záměru nebylo požadováno doplnění variant.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 8 vyjádření dotčených orgánů státní správy a obce, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Výroba plastových krytů kol ZANINI Kadaň

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

- 1) ve vztahu k problematice omezování emisí VOC bude v další projektové přípravě dokladováno použití nejlepších BAT pro uvedený technologický zdroj emisí
- 2) v rámci další projektové přípravy doložit celkové bilance TZL z celkového záměru s udáním garantovaných hodnot účinnosti a provozních parametrů filtrů
- 3) v rámci další projektové přípravy pro omezení vzniku fugitivních emisí zajistit odsávání místnosti pro přípravu barev
- 4) v rámci další projektové přípravy dokladovat nároky na vodu pro sociální a technologické účely
- 5) v rámci další projektové přípravy doložit předpokládané bilance všech vznikajících odpadních vod v etapě výstavby a před uvedením záměru do provozu a způsob jejich likvidace
- 6) v rámci další projektové přípravy podrobněji popsat místa vzniku technologických odpadních vod, kvalitativní parametry vznikajících technologických odpadních vod a detailněji popsat procesní úpravy vedoucí k jejich vyčištění na parametry splaškové kanalizace; zvážit možnost jímání těchto odpadních vod a jejich likvidaci na odpovídající smluvní čistírně odpadních vod
- 7) veškeré ropnými produkty potenciálně kontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes odlučovače ropných látek tak, aby obsah nepolárních extrahovatelných látek (NEL) na výstupu z odlučovače odpovídal požadavkům správce kanalizace; odlučovače budou dále zabezpečeny proti vyplavení v období přívalových dešťů
- 8) v rámci další projektové přípravy doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku a akustickou studií doložit izofonu hladiny akustického tlaku A 40 dB pro noční dobu respektive 50 dB pro denní dobu

- 9) součástí další projektové přípravy bude vypracování analýzy a hodnocení rizik výroby plastových krytů kol; doporučení, která vyplynou z analýzy rizik budou respektována v další projektové přípravě záměru

Pro fázi výstavby:

- 1) v rámci realizace posuzované technologie specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- 2) v rámci realizace posuzované technologie budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- 3) provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění

Pro fázi provozu:

- 1) do zahájení zkušebního provozu předložit „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- 2) do zahájení zkušebního provozu doložit doklady o nepropustnosti všech navrhovaných havarijních jímek
- 3) v rámci provozního řádu bude provozovatel organizovat výrobu takovým způsobem, aby nebyla překročena měrná výrobní emise 10,89 g/m²; plnění této měrné výrobní emise bude každoročně dokladováno odboru životního prostředí a zemědělství Ústeckého kraje
- 4) v rámci provozu v rozsahu odsouhlasených stanovených výrobních kapacit bude každoročně KÚ Ústeckého kraje dokladováno plnění 5% měrných výrobních fugitivních emisí bilancovaných jako podíl množství fugitivních emisí a vstupního množství rozpouštědel
- 5) v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření pachových látek v rozsahu platné legislativy