

V Praze dne 31. 3. 2015
Č. j.: 773/500/15, 23290/ENV/15

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

- Název záměru:** „Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolinů Mírová - Zátíší“
- Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Mírová I a následná těžba ložiska kaolínu Mírová - Zátíší.
- Rozsah záměru:**
- plocha dobývacího prostoru 656 210 m², z toho 371 290 m² je navržená plocha těžby
 - vytěžitelná zásoba suroviny 2 640,4 kt
 - roční objem těžby do 130 kt
 - provoz těžby 20 let.
- Vytěžená surovina bude odvážena nákladními vozidly do stávajícího zpracovatelského závodu v Božičanech k dalšímu zpracování.
- Umístění záměru:** kraj: Karlovarský
obec: Mírová
KÚ: Mírová
- Obchodní firma oznamovatele:** Sedlecký kaolin a.s.
- IČ oznamovatele:** 635 09 911
- Sídlo oznamovatele:** Božičany 167
362 25 Božičany

II. Průběh posuzování

Záměr „Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolinů Mírová - Zátíší“ naplňuje dikci bodu 2.3 (Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor nebo změna stávajícího), kategorie I, přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Zpracovatel oznámení:	RNDr. Ludmila Morvicová Osvědčení odborné způsobilosti č.j.17618/4816/OEP/92 z 18.2.1993
Datum předložení oznámení:	18.11.2005
Zpracovatel dokumentace:	Ing. Mario Petřů, č. autorizace 3041/460/OPV/93, Číslo autorizace 58628/ENV/12
Datum předložení dokumentace:	24.2.2014
Zpracovatel posudku:	Ing. Pavel Cetl Číslo autorizace 46325/ENV/06
Datum předložení posudku:	28.7..2014
Veřejné projednání:	6.11.2014, konané v kulturním sále obce Mírová

Celkový průběh procesu posuzování:

- Dne 18. 11. 2005 obdrželo MŽP OPVŽP oznámení zpracované RNDr. Ludmilou Morvicovou.
- Dne 7. 12. 2005 byl proces EIA převeden na MŽP OVSS IV.
- Dne 9. 12. 2005 bylo zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 9. 2. 2006 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, jehož závěrem bylo, že uvedený záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.
- Dne 24. 2. 2014 byla zpracována Ing. Mariem Petřů dokumentace k záměru, která pak dne 26. 2. 2014 byla zveřejněna.
- Dne 20. 5. 2014 byl pověřen Ing. Pavel Cetl zpracováním odborného posouzení uvedené dokumentace.
- Dne 28. 7. 2014 byl odborný posudek dokumentace zveřejněn.
- Dne 6. 11. 2014 proběhlo veřejné projednání záměru, které se konalo v kulturním sále obce Mírová

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě oznámení záměru podaného společností Sedlecký kaolin a.s., provedlo Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy IV Chomutov ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k oznamovanému záměru Ministerstvo životního prostředí shledalo, že svým charakterem a rozsahem tento záměr odpovídá kritériím procesu projednání vlivu na životní prostředí a je nezbytné jej projednat v dalším stupni, tedy předložit dokumentaci, zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zahájení další fáze procesu posuzování vlivu na životní prostředí ve věci záměru Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolinů Mírová - Zátíší bylo po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 5.3.2014. Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Pavel Cetl, Bucek, s.r.o., Táborská 120, 615 00 Brno. Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne 28.7.2014 č.j. 1493/530/14 53968/ENV/14 a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolinů Mírová - Zátíší“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejné projednání se konalo dne 6.11.2014 od 15.00 hod. v kulturním sále obce Mírová. Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 2147/530/14 79971/ENV/14 ze dne 10.11.2014.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

Vyjádření k dokumentaci:

1. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší, ze dne 7. 4. 2014, č.j.: MZPVBHKBSIC2 14559/ENV/14
2. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem, ze dne 25. 3. 2014, č.j.: ČIŽP/44/IPP/1401269.001/14/UJL
3. Magistrát města Karlovy Vary, ze dne 13. 3. 2014, č.j.:817/OŽP/14
4. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, ze dne 19. 3. 2014, č.j.: KHSKV 1869/2014/HOK/Lup
5. Obec Mírová ze dne 21. 3. 2014
6. Obvodní báňský úřad pro území Karlovarského kraje ze dne 10. 3. 2014, č.j. SBS 06413/2014/OBÚ-08
7. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor vnitřních záležitostí ze dne 26. 3. 2014
8. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem, ze dne 17. 3. 2014, č.j.: ČIŽP/44/IPP/1400214.001/14/ZHN
9. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod, ze dne 4. 3. 2014, č.j.: MZPLBHKUG7TR 14559/ENV/14

10. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru odpadů, ze dne 4. 3. 2014, č.j.: MZPAMHKVW3QQ 14559/ENV/14
11. Město Chodov ze dne 21. 3. 2014
12. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí ze dne 10. 3. 2014, č.j.868/ZZ14
13. Obec Jenišov ze dne 25. 3. 2014, č.j.175/14
14. Obec Jenišov ze dne 26. 3. 2014, č.j.234/14
15. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru geologie, ze dne 24. 3. 2014, č.j.: MZPAMHK37JVK 14559/ENV/14
16. Česká geologická služba, správa oblastních geologů, ze dne 18. 3. 2014, č.j.: ČGS 441/14/0346 SOG-441/137/2014
17. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel ze dne 4. 3. 2014, č.j.: MZDR 12742/2014-2/OZD-ČIL-V

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí se jedná o záměr relativně velkého plošného rozsahu s dobou trvání cca 20 let. V okolí hodnoceného záměru jsou obdobné záměry již provozovány a je zde vybudován zpracovatelský průmysl, který je odkázán právě na tuto surovinu. Nutnost otevření tohoto ložiska vyplývá z potřeby kaolínu a postupného dotěžování jiných lokalit.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí se jedná o záměr relativně velkého plošného rozsahu. Manipulace s významnými objemy skrývkových hornin i vlastní těžené suroviny jsou zdrojem odpovídajícího množství emise škodlivin do ovzduší i hlukových emisí.

V rámci dokumentace byla navržena opatření pro snížení těchto emisí a jejich dopad na okolí záměru byl vyhodnocen hlukovou a rozptylovou studií. Výsledky studií nepředpokládají nárůst imisní zátěže nad hranici imisních limitů či podstatnější zhoršení stávající hlukovou zátěží stávajících hlukově chráněných objektů.

Po vytěžení kaolínu bude provedena rekultivace spočívající v rozproštění skrývkových materiálů a následně ornice a provedení biologické rekultivace. V části území bude vytvořena vodní plocha. Rekultivace bude prováděna postupně v průběhu těžby s využitím skrývky z jiných částí těžebny.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující těžbu v DP Mírová I o celkové ploše 371 290 m² v rozsahu popsaném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při těžbě stejné suroviny v jiných lokalitách a vychází ze zkušeností budoucího provozovatele záměru.

S ohledem na snížení možných negativních vlivů byla navržena stavba ochranného valu osázeného dřevinami a vybudování vlastního dopravního napojení na veřejnou komunikaci tak, aby byla co nejméně dotčena obytná zástavba.

Oproti původně navrhovanému řešení došlo k redukci plochy těžby a ponechání části území jako ochranný pilíř s biologickou funkcí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 aktivní varianta, která vznikla úpravou dřívější varianty (presentované v Oznamení).

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí, souhlas podmiňuje splněním dále uvedených podmínek.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolinů Mírová - Zátíší“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Ministerstvu životního prostředí OVSS IV.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 17 vyjádření dotčených orgánů státní správy a obcí s tím, že tato vyjádření jsou vypořádána v příslušné kapitole předkládaného posudku.

Vypořádání vyjádření k posudku a připomínek vzešlých z veřejného projednání záměru

K zveřejněnému posudku obdržel příslušný úřad v stanoveném termínu následující vyjádření:

1. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší, ze dne 19. 8. 2014, č.j. 54000/ENV/14
2. ČIŽP OI Plzeň, ze dne 27. 8. 2014, č.j.:ČIŽP/43/ŘI/1400215.004/14/ZHN
3. Obec Mírová, ze dne 22. 8. 2014
4. Město Chodov, ze dne 22. 8. 2014

5. Rada Karlovarského kraje, ze dne 15. 9. 2014, usnesení č. RK 982/09/14
6. Ministerstvo životního prostředí, zástupce ředitele odboru ochrany vod a vedoucí oddělení mezinárodní spolupráce ze dne 7. 8. 2014, č.j.: 54000/ENV/14 2520/740/14
7. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru geologie, ze dne 15. 8. 2014, č.j.: 54000/ENV/14 1519/660/14
8. ČIŽP OI Ústí nad Labem, ze dne 25. 8. 2014, č.j.: ČIŽP/44/IPP/1401269.004/14/UJL
9. KHS se sídlem v Karlových Varech, ze dne 20. 8. 2013, č.j.: KHSKV 08472/2014/HOK/Vrb
10. Magistrát města Karlovy Vary, ze dne 5. 8. 2014, č.j. 3173/OŽP/14
11. Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského, ze dne 12. 8. 2014, č.j. SBS 23687/2014/OBU-08
12. Obec Jenišov, ze dne 11. 11. 2014, č.j. 821/14

Po uplynutí zákonné lhůty pro podání připomínek k posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:

1. Vyjádření obce Mírová - Bc. Josef Domin, ze dne 14. 11. 2014 (bez č.j.)
2. Spolek zdravé životní prostředí Jenišov, předseda K. Burda, ze dne 14. 11. 2014 (bez č.j.)
3. Zastupitelé obce Jenišov, předseda Mgr. Ing. L. Pilousová, P. Zámková, ze dne 14. 11. 2014 (bez č.j.)
4. Zastupitelé obce Jenišov, (L. Pilousová, P. Zámková, L. Braunze, V. Brujová, I. Forejt) dne 18. 11. 2014 (bez č.j.)
5. Nesouhlas s těžbou celkem 42 podání prakticky stejného textu od následujících občanů obcí Jenišov a Mírová
 - Jana Karásková ze dne 15. 12. 2014
 - Jana Kovačiková ze dne 15. 12. 2014
 - Jaroslava Volfová ze dne 15. 12. 2014
 - Martin Vaněček ze dne 15. 12. 2014
 - Miroslav Jota ze dne 15. 12. 2014
 - Pavel Karásek ze dne 15. 12. 2014
 - Pavel Karásek jr ze dne 15. 12. 2014
 - Dagmar Pelikánová ze dne 16. 12. 2014
 - Eliška Vebrová ze dne 16. 12. 2014
 - Helena Trtková Římová ze dne 16. 12. 2014
 - Jaroslav Tylinger ze dne 16. 12. 2014
 - Jiřina Tylingerová ze dne 16. 12. 2014
 - Klára Nýdlová ze dne 16. 12. 2014
 - Martin Pastor ze dne 16. 12. 2014
 - Milan Rohlík ze dne 16. 12. 2014
 - N. Vrábelová ze dne 16. 12. 2014
 - Regina Dostálová ze dne 16. 12. 2014
 - Soňa Rákosníková ze dne 16. 12. 2014
 - Tomáš Toctek ze dne 16. 12. 2014
 - Eva Papežová ze dne 17. 12. 2014
 - Ivan Kunderát ze dne 17. 12. 2014

- Jan Lovas ze dne 17. 12. 2014
- Jana Pastorková ze dne 17. 12. 2014
- Lucie Pilousová ze dne 17. 12. 2014
- Roman Pilous ze dne 17. 12. 2014
- Romana Dostálová ze dne 17. 12. 2014
- Vladislava Kunderátová ze dne 17. 12. 2014
- Andrea Mudrová ze dne 18. 12. 2014
- Jana Hoserová ze dne 18. 12. 2014
- Jana Mudrová ze dne 18. 12. 2014
- Klára Houšková ze dne 18. 12. 2014
- Ladislav Terla ze dne 18. 12. 2014
- Lukáš Patrovský ze dne 18. 12. 2014
- Ondřej Hoser ze dne 18. 12. 2014
- Petr Mudra ze dne 18. 12. 2014
- Richard Houška ze dne 18. 12. 2014
- Růžena Terlová ze dne 18. 12. 2014
- Vladislava Terlová ze dne 18. 12. 2014
- Zdenek Mudra ze dne 18. 12. 2014
- Marek Ai Haboubi ze dne 21. 12. 2014
- Patrik Vrábel ze dne 18. 12. 2014
- Alice Lukáčová ze dne 15. 12. 2014

a) Připomínky podané v řádném termínu

1. **MŽP, odbor ochrany ovzduší**, ze dne 19. 8. 2014 č.j.: 54000/ENV/14, 2079/780/14, se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.
2. **ČIŽP OI Plzeň**, ze dne 27. 8. 2014, č.j.: ČIŽP/43/ŘI/1400215.004/14/ZHN, se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.
3. **Obec Mírová**, ze dne 22. 8. 2014, č.j.: (bez č.j.)

- „již ve vyjádření ze dne 21.3.2014 jsme konstatovali, že v Obci Mírová se na toto téma konalo dne 19.1.2007 místní referendum, kterého se zúčastnila nadpoloviční většina oprávněných osob. Z oprávněných osob, které se referenda zúčastnily, se jich většina vyslovila pro to, aby nebyl otevřen dobývací prostor v lokalitě Mírová – Zátíší v katastrálním území Mírová. Toto místní referendum je pro obec a obecní zastupitelstvo závazné. Tudiž na našem záporném stanovisku k výše uvedenému posudku o vlivech záměru na životní prostředí „Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolínů...“

Vypořádání připomínky:

Nesouhlasné vyjádření neobsahující žádné připomínky, pouze konstatování trvalého nesouhlasu s těžbou.

Dále je zde zpochybňována důvodnost otevírání dalších ložisek, když nejsou dotěžena ta stávající.

Vypořádání připomínky:

Tato otázka není předmětem procesu EIA.

4. **Město Chodov**, ze dne 22. 8. 2014, č.j.: (bez č.j.), se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.
5. **Rada Karlovarského kraje**, ze dne 15. 9. 2014, usnesení č. RK 982/09/14, se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.
6. **MŽP, odbor ochrany vod** ze dne 7. 8. 2014, č.j.: 54000/ENV/14, 2520/740/14
- „1. V části IV, 1. Opatření v průběhu výstavby záměru, 9. Odstavec, str. 17, není uveden název obce, ve které se mají pozorovat hladiny podzemní vody ve vybraných studnách – nutno doplnit.“
 - „2. Totéž se týká kapitoly „Návrh stanoviska, fáze přípravy a výstavby“, str. 42, je nutné doplnit název obce.“
 - „3. Povinnost měřit hladiny vody ve studnách jednou ročně doporučujeme doplnit i do kapitoly „fáze realizace“ přesto, že tato podmínka je uvedena pro fázi přípravy a výstavby.“
 - „4. Do stanoviska je nutné doplnit povinnost těžební společnosti předkládat obci každoročně písemnou zprávu o výsledcích měření hladin. Údaje doplňovat a komentovat průběh hladin, případně navrhnout úpravu sledování.“

Vypořádání připomínky:

Výše uvedené podmínky a upřesnění jsou akceptovány a zapracovány do konečného návrhu stanoviska.

7. **MŽP, odbor geologie**, ze dne 15. 8. 2014, č.j. 54000/ENV/14, 1519/660/14, se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.
8. **ČIŽP OI Ústí n. L.** ze dne 25. 8. 2014, č.j.: ČIŽP/44/IPP/1401269.004/14/UJL
- „Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší – V předloženém posudku na dokumentaci není uvedena kategorizace dobývacího prostoru kaolinu podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.“

Vypořádání připomínky:

Souhlasné vyjádření neobsahuje žádné připomínky k posudku, pouze odkaz na následné řízení. Kategorizace zdroje znečišťování ovzduší je předmětem řízení dle § 11 zákona 201/2012 Sb. v rámci něhož budou závazné podmínky provozu stanoveny.

- „Vyjádření z hlediska ochrany vod – Za nedostatečnou považujeme četnost sledování vyčištěných důlních vod (pouze 2x ročně), které budou vypouštěny do vod povrchových, avšak toto bude předmětem samostatného řízení Krajského úřadu Karlovarského kraje v rámci stanovení podmínek pro nakládání s důlními vodami.“

Vypořádání připomínky:

Souhlasné vyjádření, připomínka týkající se četnosti sledování kvality vypouštěných důlních vod je akceptována a zapracována do finálního návrhu stanoviska.

9. **KHS se sídlem v K. Varech**, ze dne 20. 8. 2013, č.j.: KHSKV 08472/2014/ HOK/Vrb, se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.
10. **Magistrát města Karlovy Vary**, ze dne 5. 8. 2014, č.j. 3173/OŽP/14, se záměrem souhlasí a nemá zásadních připomínek.

11. Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského, ze dne 12. 8. 2014, č.j. SBS 23687/2014/OBU-08

- „*OBÚ posudek prostudoval a zjistil, že podmínky navržené pro vydání souhlasného stanoviska MŽP obsahují i povinnosti stanovené právními předpisy. Na základě uvedeného důvodu OBÚ navrhuje tyto podmínky do stanoviska nezpracovat. Jedná se o podmínky stanovující období pro kácení dřevin (fáze přípravy a realizace), o podmínku ohlašování zásahů do terénu archeologickému ústavu (fáze přípravy), podmínky pro vypouštění důlních vod (fáze realizace).*“

Vypořádání připomínky:

Připomínka byla akceptována.

- „*Podmínky, kterými se provádění skrývek ložiska časově omezuje na dobu aktivity živočichů, (fáze přípravy a realizace) je nutno doplnit o jakou část skrývek se jedná (např. skrývka ornice, podorničí, prvý skrývkový řez, veškeré skrývky, apod.) Dle OBÚ známým skutečnostem celková výška skrývky (bude dotěžována v několika úrovních – řezech) může dosahovat mocnosti 15 až 20 metrů a uložení podmínky, která by ve svém rozsahu byla neopodstatněná, by docházelo k neúměrnému omezování případné povolené hornické činnosti.*“

Vypořádání připomínky:

Připomínka je ze strany zpracovatele posudku akceptována a zapracována do finálního návrhu stanoviska.

- „*Podmínku týkající se případného poklesu hladin ve studnách (fáze přípravy) je nutno doplnit tak, aby bylo zřejmé, že případný pokles hladin ve studnách je prokazatelně spojen s hornickou činností a ne s nepříznivými klimatickými či jinými podmínkami.*“
- „*Podmínku, kterou se k dalšímu řízení požaduje předložit schválený havarijní plán a provozní řád (fáze realizace) je nutno doplnit o jakou dokumentaci se jedná (povinnost vypracovat plán zdolávání závažných provozních nehod a povinnost před zahájením prací vypracovat příslušnou provozní dokumentaci a to i provozní řád, je dána příslušným právním předpisem).*“
- „*Ve fázi ukončení provozu je nutno upřesnit, co je myšleno termínem „podrobnější řešení rekultivace“. Zda plán sanace a rekultivace, který je zpracován a schválen příslušným orgánem státní správy před podáním žádosti o povolení hornické činnosti nebo prováděcí projektová dokumentace. V případě, že požadovaným dokumentem je plán sanace a rekultivace, doporučujeme uvedenou podmínku zahrnout do fáze přípravy.*“

Vypořádání připomínky:

Připomínka je ze strany zpracovatele posudku akceptována a zapracována do finálního návrhu stanoviska.

12. Obec Jenišov, ze dne 11. 11. 2014, č.j. 821/14

- „*K otevření ložiska kaolinu Mírová – Zátíší proběhlo dne 19.1.2007 místní referendum, které je pro obec Mírová závazné a výsledek tohoto referenda je, že občané obce Mírová nesouhlasí s těžbou kaolinu na tomto území.*“

Vypořádání připomínky:

Nesouhlasné vyjádření neobsahující žádné připomínky, pouze konstatování trvajících nesouhlasu s těžbou.

- „Měření polétavého prachu PM_{10} na stanicích Sokolov a Přebuz nemohou být brána jako porovnávací body, jelikož se nacházejí v úplně jiných lokalitách. Stanice Přebuz se nachází cca o 500 m. n. m. výše než daná lokalita a stanice Sokolov se nachází až za lomem Družba a Jiří, kde se těží hnědé uhlí. Dále se v těsné blízkosti uvažovaného lomu nachází třídička na hnědé uhlí (na okraji katastru obce Mírová). Z výše uvedených důvodů bude tedy nutné provést měření na polétavý prach v těsné blízkosti uvažovaného lomu.“

Vypořádání připomínky:

Výsledky měření na citovaných stanicích nebyly jediným zdrojem informací o stávající imisní zátěži lokality, byly zde použity i další standardní zdroje informací a zpracovatel posudku nemá k tomuto postupu připomínky.

Požadované měření prašnosti v lokalitě nepokládáme za účelné, neboť krátkodobé měření nelze využít k porovnání s dlouhodobějším sledováním kvality ovzduší na stabilních stanicích a tedy ani vyhodnotit zákonnými limity (např. s ročním průměrem, nebo z hlediska četnosti dosažení limitu pro průměrné denní koncentrace PM_{10}).

- „V jižní části uvažovaného dobývacího prostoru se nalézá v těsném sousedství železniční tratě Cheb – Chomutov. Za touto tratí byla v 70. a 80. letech minulého století nasypána Loketská výsypka. Koncem 80. let došlo na této výsypce k neřízenému sesuvu, který byl zastaven až v těsné blízkosti železnice. Na základě uvedených skutečností by měl být proveden statický posudek v těchto místech a dle jeho výsledku by se mělo dále postupovat.“

Vypořádání připomínky:

Připomínka je ze strany zpracovatele posudku akceptována a do finálního návrhu stanoviska je zapracován požadavek na statické posouzení ochranných valů.

- „Obec Jenišov požaduje, aby ochranný val (osázený zelení) byl též vybudován v severovýchodní a východní části dobývacího prostoru tak, aby občané obce Jenišov části Zátíší nebyli obtěžováni hlukem a prachem.“

Vypořádání připomínky:

Připomínka je ze strany zpracovatele posudku akceptována a zapracována do finálního návrhu stanoviska.

- „Dále Obec Jenišov požaduje přesunutí skrývkových prací do měsíců říjen až duben a pouze v pracovní dny a v běžné pracovní době. Skrývka v období letních měsíců je z hlediska v okolí žijících občanů nepřijatelná.“

Vypořádání připomínky:

Připomínka je ze strany zpracovatele posudku částečně akceptována a zapracována do finálního návrhu stanoviska.

Pro skrývky ornice a podorniční vrstvy je s ohledem na ochranu živočichů nutné její provádění v období aktivity těchto živočichů, s ohledem na relativně malý objem těchto prací se však bude jednat o relativně krátkou dobu provádění. Skrývky hlubších partií je možno provádět i v zimních měsících.

b) Připomínky vzešlé z veřejného projednání

Veřejného projednání se zúčastnilo 36 osob z řad veřejnosti (viz zápis z VP).

Ze strany několika účastníků byl vyjádřen nesouhlas s těžbou a byly vneseny připomínky a dotazy na které byla ze strany zpracovatele dokumentace, posudku a příslušným orgánem

státní správy odpovězeno. Z této diskuze vzešly následující požadavky na úpravu či doplnění podmínek stanoviska:

- Zajištění bezpečnosti objektů v blízkosti ochranného valu s ohledem na jeho stabilitu a stabilitu terénu pod ním.
- Uložení podmínky ukončení těžby po 20 letech.

Připomínky jsou ze strany zpracovatele posudku akceptovány a zapracovány do finálního návrhu stanoviska.

c) Připomínky podané po řádném termínu a po ukončení veřejného projednání

1. Vyjádření obce Mírová - Bc. Josef Domin, ze dne 14. 11. 2014 (bez č.j.)

Jedná se o vyjádření obsahující celkem 4 strany vlastního textu, které je doplněno kopií zápisu z referenda z roku 2007 a 93 podpisy občanů obce Mírová. Vyjádření vyslovuje nesouhlas se záměrem a požaduje ukončení všech připravovaných záměrů. Celkově je vyjádření koncipováno poněkud nejasně v tom smyslu, že není zcela zřejmé, zda se jedná o vyjádření obce Mírová (jako samosprávné jednotky) či vyjádření občanů této obce. Tato nejasnost však na vypořádání připomínky nemá vliv.

Připomínka se odkazuje na směrnici Rady ES č. 85/337/EHS a polemizuje o dostatečnosti naší legislativy týkající se procesu EIA vzhledem k této směrnici a následně označuje celý proces EIA jako nezákonný.

Vlivy na životní prostředí jsou zkoumány nedostatečně - není řešen vliv na kvalitu života, záměr není podroben systematickému posouzení a nedostatečně je posouzen vliv na veřejné zdraví.

Vypořádání připomínky:

Připomínky týkající se souladu legislativy ČR s komunitárním a unitární právem EU/ES se nevztahují k předmětu procesu EIA. Ministerstvu, jako orgánu výkonu státní správy pověřeném vedením procesu EIA, nepřísluší hodnotit transpozice komunitárního a unitárního práva do legislativy ČR. Možnost deklarace souladu příp. nesouladu legislativy ČR a směrnice EHS přísluší v České republice především moci soudní.

Ministerstvo se při výkonu svých pravomocí řídí platnými zákonnými příp. podzákonnými předpisy ČR – v procesu EIA tedy především zákonem č. 100/2001 Sb., v aktuálním znění. Stejně tak tomu bylo i v tomto případě, kdy celý proces, od roku 2005 do dneška, probíhal v souladu s tímto právním kodexem.

Z hlediska konkrétních připomínek k hodnocení vlivů záměru na ŽP z vyjádření jsou pro proces EIA směrodatné především následující odstavce:

- *„Jediným a hlavním důvodem záměru je podnikání právnické osoby za účelem dosahování vlastního zisku, tzn. Zajistit návaznost těžby kaolinu a tím plynulé zásobování úpravny v Božičanech, která se v současnosti zaměřuje především na výrobu bentonitového sorbetu – steliva pro drobné zvířectvo – kočkolitu a výrobu slévárenských bentonitů, využití plaveného kaolinu je minimální.“*

Vypořádání připomínky:

Podnikání je definováno jako soustavná výdělečná činnost prováděná samostatně podnikatelem na vlastní účet a na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku. Pro samotný proces EIA pak není motivace oznamovatele nikterak podstatná. Podstatné je zda zamýšlená činnost naplňuje znaky vybraných činností uvedených v příloze č. I zákona č. 100/2001 Sb.

Účelem procesu EIA není dopomoci podnikateli k jeho zisku, nebo naopak mu v jeho finančním prospěchu jakkoliv bránit. „Účelem procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy vybraných připravovaných záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech rozhodujících souvislostech¹ s cílem formulovat opatření ke zmírnění nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako objektivní odborný podklad pro následující rozhodovací proces, ve kterém se rozhoduje o povolení záměru.“¹

Připomínka je neopodstatněná.

- „Povinnost zveřejňování je činěna formálně, kdy občan při běžné bdělosti není schopen pravidelně kontrolovat a znát www.cenia.cz a na úředních deskách dotčených obcí jsou informace o záměrech zveřejňovány buď pozdě, nebo vůbec, v médiích nejsou nerelevantní informace od oznamovatele žádné.“

Vypořádání připomínky:

Zveřejňování informací o dokumentech pořízených v průběhu posuzování proběhlo standartním způsobem, v souladu s § 16 zákona č. 100/2001Sb. Informace samotné, nebo poučení o možnostech kde lze do jednotlivých dokumentů nahlížet byly zveřejněny na úředních deskách dotčených obcí a Karlovarského kraje. Informace o datu zveřejnění ze strany jednotlivých obcí i Kraje byly zaslány na MŽP a jsou součástí spisu.

Připomínka je neopodstatněná.

- „Zcela opomíjí úsilí chránit zdraví lidí a přispívat ke zlepšení kvality života, naopak výrazným způsobem zhorší zdraví lidí a kvalitu jejich života tím, že v bezprostřední blízkosti jejich obydlí bude vykopána obrovská jáma, z níž a do níž budou proudit řady těžkých nákladních automobilů, kdy část cesty povede po veřejné komunikaci těsně vedle rodinných domů, v lomu bude užíváno těžké techniky, jež působí vibrace, budou zasaženy spodní vody a tedy i studny občanů či lázeňské prameny, dojde ke zvýšení imisí především PM_{10} a řady dalších atp.“

Vypořádání připomínky:

Výše jmenované vlivy byly v dokumentaci uvedeny, kvantifikovány a na základě platných metodik vyhodnoceny. V rámci dokumentace i posudku byla navržena řada opatření k minimalizaci negativních vlivů.

- „Popírá úsilí o udržení druhové rozmanitosti a reprodukční schopnosti ekosystému jako základního zdroje života, když dokumentace k záměru jasně specifikuje fungující ekosystémy, mokřady, louky, biokoridory, výskyt fauny a flóry, z toho dokonce řadu chráněných a ohrožených druhů, příp. druhů na červeném seznamu, které budou povolením záměru zcela zničeny bez možnosti náhrady.“

Vypořádání připomínky:

V dokumentaci i posudku byla navržena řada opatření zachování mokřadu a k minimalizaci negativních vlivů na faunu a floru. Podrobněji bude jejich ochrana řešena v dalším stupni přípravy záměru včetně řešení kompenzačních opatření.

- „Posouzení vlivů na člověka, faunu a floru, půdu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotné statky a kulturní dědictví a vzájemné působení mezi právě zmíněnými faktory je čistě formální, účelové, s absurdními závěry typu – Přijatelné, málo významné, nevýznamné ovlivnění apod.“

¹ Ing. Václav Obluk, EIA Rukověť oznamovatele, MŽP 2004, ISBN 80-7212-320-3

Vypořádání připomínky:

Posouzení odpovídalo platným metodikám a bylo akceptováno jak ze strany zpracovatele posudku, tak i ze strany příslušných orgánů státní správy.

- „Není identifikována dotčená veřejnost. Trváme na účastenství, jak jednotlivých obcí, tak občanských spolků na ochranu přírody a krajiny, tak jednotlivých dotčených občanů“.

Vypořádání připomínky:

V dokumentaci je podrobněji dotčené obyvatelstvo řešeno v příloze 3 - "Hodnocení zdravotních rizik". Jsou zde zmíněny obce Mírová, Jenišov, Počerny a Chodov. V rámci hlukové a rozptylové studie bylo řešeno plošně území v dosahu podstatnějších vlivů záměru bez ohledu na územně správní členění nebo členství občanů ve spolcích, politických stranách, církvích a podobně.

V rámci samotného procesu EIA se pak v jednotlivých fázích může vyjádřit každá fyzická a právnická osoba, nezávisle na místě bydliště nebo sídla, včetně nevládních neziskových organizací a občanských sdružení, nezávisle na místě působnosti. O této možnosti je veřejnost v každé fázi průběžně informována.

Připomínka je neopodstatněná.

- „Veřejné projednání záměru 6.11.2014 v kulturním sále Mírová bylo formální. Zásadně nesouhlasíme s veřejným projednáním a s pořizovaným zápisem MŽP, kde jsou uvedeny pouze dotazy, ale nikoliv odpovědi přítomných na ně, zásadně nesouhlasíme se závěrem zápisu, že byl záměr posouzen ze všech podstatných hledisek, jde o čistou nepravdu, veřejné projednání, jakož i zápis jsou neplatné. V případě neupuštění od záměru trváme na nové dokumentaci, studiích, přílohách, posudku na dokumentaci, novém projednání s jinými účastníky na straně oznamovatele i správních orgánů, jejichž podjatost namítáme...“

Vypořádání připomínky:

Veřejné projednání uvedeného záměru konané dne 6.11.2014 v kulturním sále obce Mírová proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001Sb. Zápis pořizovaný dodatečně obsahoval všechny zákonem požadované skutečnosti, navíc zde byly uvedeny i dotazy jednotlivých účastníků tohoto projednání. Na všechny dotazy bylo odpovězeno, ať už ze strany zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace, zpracovatele odborného posudku, v případě dotazů směřujících k samotnému procesu EIA i zástupci MŽP.

Vzhledem k vyčerpání tématu a nedostatku dalších dotazů a připomínek ze strany účastníků v závěru veřejného projednání seznámil Ing. Libecajt přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání podle zákona č. 100/2001 Sb., konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a dále konstatoval, že bude provedena na základě vznesených připomínek úprava navržených podmínek stanoviska a po následné konzultaci s příslušnými útvary MŽP bude stanovena definitivní verze znění stanoviska. Poté bylo veřejné projednání ukončeno.

Z jednání byl pořizen audiovizuální záznam, který je v případě zájmu k dispozici pro nahlédnutí v sídle MŽP OVSS IV Chomutov.

Dokumentace, i odborné posouzení splňovali veškeré zákonem požadované náležitosti, jejich zpracovatelé jsou držiteli platné požadované autorizace. Pro zpochybňování jejich odborného stanoviska příp. jimi zpracovaných dokumentů není zákonný důvod.

Připomínka je neopodstatněná.

- „Ze zhora uvedených důvodů požadujeme, aby bylo upuštěno od posuzování tohoto a všech dalších připravovaných záměrů“.

Vypořádání připomínky:

Jedná se o vyjádření názoru respondenta, které nevyžaduje komentář.

2. Spolek zdravé životní prostředí Jenišov, předseda K. Burda, ze dne 14. 11. 2014 (bez č.j.)

Jedná se o vyjádření které je až po stranu 4 (včetně) zcela totožné s vyjádřením obce Mírová - Bc. Josef Domin, ze dne 14. 11. 2014. Ve vypořádání se tedy zaměříme především na připomínky uvedené na stranách 5 až 15.

Na straně 5 jsou shrnuty námitky **ing. Kláry Nýdlové**, občanky Jenišova, která uvádí, že nesouhlasí se záměrem a požaduje ukončení všech záměrů. Dále zde uvádí námitky ke koncepci ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje.

K předmětnému záměru uvádí výhrady k vyhodnocení hluku, vypouštění odpadních vod, bezpečnosti a stavu ovzduší:

- „nedostatečné měření hluku – vychází ze zastaralých údajů, vše je účelově přizpůsobeno tak, že občan má nabytí dojmu, že se nákladní automobily s nákladem budou krajem pohybovat bez jakéhokoliv člověkem slyšitelného zvuku (zcela virtuálně), jak bylo prezentováno na veřejném projednání“
- „údaje o měření hluku byly převzaty ze starého a navíc nedostatečného protokolu o měření hluku Ing. Růžičkovou a Z. Kučerou, kteří měřili pouze 2 dny 15. a 16.6.2006, v jednom dni zkoušku na 2 hodiny přerušili, patrně z důvodu přestávky na oběd a do hluku nezapočítali zvuk susedovy sekačky, když sused zřejmě do budoucna již nikdy trávu sekat nabude“
- „aktualizace této tzv. hlukové studie byla provedena jen formálně a měřeno bylo jen jednu dopolední hodinu, tzn. zcela neprůkazně“
- „závěry a výpočty – vše zkreslené a účelové tak, aby to dohromady vyhovovalo požadavkům a číslům“

Vypořádání připomínky:

Měření hluku probíhalo v souladu s platnými metodikami, v rámci vyhodnocení vlivu na hlukovou zátěž se však nejednalo o jediný zdroj informací o stávající hlukové zátěži, neboť v rámci hlukové studie byla u hluku z dopravy vyhodnocována také nulová varianta. Jedná se o obvyklý způsob používaný v rámci procesu EIA, kdy jde o predikci vlivů dosud neexistujícího záměru. V rámci podmínek stanoviska je navržena verifikace (tedy ověření) výsledků výpočtu za provozu.

- „není řešeno vypouštění vody a tedy všechny těžké kovy půjdou do Chodovského potoka, ve kterém se po letech znovu objevil život“

Vypořádání připomínky:

Vypouštění vod je v dokumentaci řešeno, podrobně bude následně rozpracováno v rámci příslušného povoloovacího procesu, jehož součástí bude i stanoveny podmínky sledování kvality vody a navržena opatření pro případ snížení její kvality (respektive zvýšení jejího znečištění nad povolenou mez).

- „není řešena bezpečnost“

Vypořádání připomínky:

Pokud respondentka míní bezpečnost v rámci dobývacího prostoru, tak toto bude podrobněji řešeno v POPD a následně v provozních předpisech provozovatele. Co se

týče bezpečnosti např. v silničním provozu, tak zde je provozovatel vázán příslušnou legislativou.

- „špatně a nedostatečně a účelově a formálně je měřen stav ovzduší, navíc ze vzdálené lokality Sokolov – Přebuz“

Vypořádání připomínky:

Tato připomínka nebere v potaz ostatní informace o stávajícím stavu ovzduší, které zpracovatel uvádí a využívá k hodnocení. Jedná se především o údaje o imisním zatížení lokality za pětiletí 2008 až 2012 ve čtvercové síti 1x1 km. Uvedený postup je dostatečný a metodicky správný.

Na straně 6 jsou shrnuty námitky **Mgr. ing. Lucie Pilousové**, občanky Jenišova, která uvádí, že nesouhlasí se záměrem a požaduje ukončení všech záměrů. Dále zde uvádí následující výhrady:

- „Měření v nevyhovujících lokalitách Sokolov – Přebuz – nepoužitelné, neprokázaný negativní vliv na lázeňské území Karlovy Vary. Komentář ke kritizované síti měření je navyhovující. Správně udává, že lokalita Zátíší je východně a převažující větry z jihozápadu a západu. Nic dalšího nenavrhuje.“

Vypořádání připomínky:

Tato připomínka nebere v potaz ostatní informace o stávajícím stavu ovzduší, které zpracovatel uvádí a využívá k hodnocení. Jedná se především o údaje o imisním zatížení lokality za pětiletí 2008 až 2012 ve čtvercové síti 1x1 km. Uvedený postup je dostatečný a metodicky správný.

- „Doprava – již tak nevyhovující situace, dopravní přetíženost, nepřesné výpočty. V posudku a dokumentaci je zcela zřetelně doporučena kropící technika, ale v dopravě se s ní vůbec nepočítá.“

Vypořádání připomínky:

Na zvýšení dopravní intenzity by teoreticky mohlo mít vliv pouze kropení pomocí kropicího vozu. Jeho použití se předpokládá pouze na komunikacích se zpevněným povrchem, tedy především na veřejných komunikacích. Zde bude toto kropení prováděno pouze v případě znečištění, tedy nepravidelně. Z hlediska celkového vlivu se nejedná o podstatnější vliv.

V případě deponií a ploch těžby se bude jednat o plochy nesjízdné (především za mokra), proto se kropení bude provádět jiným způsobem než autocisternou. Přesné podrobnosti skrápění včetně popisu techniky a výčtu míst odběru vody bude součástí provozního řádu.

- „Nezmíněn obsah těžkých kovů a dalších negativních látek obsažených v nezpracované surovině, dopad na znečištění Chodovského potoka a dalších spodních vod, v posudku nezavazují, vše sledovat a měřit, ale pak už bude pozdě.“

Vypořádání připomínky:

V době před vlastní hornickou činností bude tato činnost projednána s příslušným vodoprávním úřadem a projednány podmínky pro vypouštění těchto důlních vod do vod povrchových, včetně stanovení frekvence pravidelných kontrolních odběrů.

Je třeba zdůraznit, že těžený kaolín nebude (mimo vlastní provoz) docházet do styku s vodou, kterou by mohl kontaminovat. Respondentka má pravděpodobně na mysli přebytečné důlní vody, jejichž vypouštění do povrchových toků je uvažováno. Tyto vody budou shromažďovány v prostoru těžebny v jímce, zde budou odkalovány a

následně přečerpávány čerpadlem do stanoveného místa vypouštění. Nebude se tedy jednat o samovolný a nekontrolovaný odtok bez možnosti kontroly kvality.

- *„Posudek a dokumentace se nezabývá rizikem sesuvů půdy (nedostatečně) a prevencí.“*

Vypořádání připomínky:

V rámci veřejného projednání byla tato námitka vznesena a do návrhu stanoviska byla doplněna podmínka:

- Ochranné valy budou navrženy (a staticky posouzeny s ohledem na jejich stabilitu a stabilitu terénu pod nimi) tak aby se vyloučilo nebezpečí sesuvů či jiného poškození budov v jejich blízkosti.
- *„V posudku zmíněn dopad na hmotný majetek – na veřejném projednání kvalifikováno jako bezvýznamné, o jaká data se při hodnocení opírá?“*

Vypořádání připomínky:

V prostoru uvažované těžby se nenacházejí prakticky žádné stavby ani jiný hmotný majetek (vyjma těženou surovinu - vyhrazený nerost), který by byl záměrem významněji dotčen. Plochy ZPF a PUPFL budou v rámci rekultivace z větší části nahrazeny.

Výše uvedená připomínka se pravděpodobně týká možného ovlivnění cen nemovitostí v okolí záměru. Vzhledem k dostupnosti informací o území (např. územní plány atd.) je existence ložiska kaolinu v tomto území dlouhodobě známa. Těžba probíhá v relativní blízkosti a provoz úpravny je také v lokalitě dlouhodobě stabilizován. Informace, že v konkrétním místě - v konkrétním termínu, bude probíhat těžba, pouze upřesňuje rozsah a termíny dávno známé skutečnosti.

- *„Záměr.. pouze na 20 let, sám zpracovatel veřejně přiznal, že uvedený časový rámec vč. Ukončení a rekultivace musel vyhovět pokynům ministerstva. Ve skutečnosti je předpoklad těžby až 60 ? let. Už z tohoto důvodu další prognózy a nastínění postupné rekultivace absolutně irelevantní.“*

Vypořádání připomínky:

Posuzovaný záměr je hodnocen na základě současné legislativy a na základě současných technických a technologických postupů a také s ohledem na to je volena doba provozu maximálně na 20 let.

Doba realizace záměru v předložené dokumentaci je tedy stanovena pouze orientačně. V reálu bude záviset na mnoha různých faktorech (na odbytu vytěžené suroviny, na nových technologiích způsobu její těžby příp. úpravy, apod.).

Doba plánované těžby pak bude blíže upřesněna v navazujících „povolovacích“ řízeních.

- *„Posudek neobsahuje přesný způsob provedení rekultivace – odkaz na přílohu, nenašla jsem. Řádná rekultivace nebyla zatím nikde jinde investorem dokončena. Některá místa nebezpečná a život ohrožující. Při zavodnění bude však třeba oplocovat, neboť hrozí nebezpečí utonutí a je proti koncepci Karlovarského kraje.“*

Vypořádání připomínky:

Technické podrobnosti řešení budou postupně upřesňovány v dalším stupni přípravy stavby a dále hodnoceny i z hlediska vlivů na ŽP v dalších "povolovacích procesech".

Opakovaná výhrada k tomu, že oplocení prostoru těžby je proti koncepci kraje je třeba zdůraznit, že se jedná o dočasný stav a že po provedení rekultivace bude krajina opět přístupná. Bariérou v přístupnosti pro živočichy bude (v jejím průběhu) i samotný prostor těžby.

- „Občané obce Mírová a Jenišov se jednoznačně v referendu vyjádřili NE TĚŽBĚ KAOLINU.“

Vypořádání připomínky:

Tato informace je jedním z podkladů pro rozhodnutí příslušných orgánů (zejména orgánů místních samospráv) jak v procesu EIA, tak i v řízeních následujících.

- *Nezohledněny Návrhy obce Jenišov ze dne 25.3.2014, mj. nevyjadřuje se k požadavku na konání skrývkových prací pouze v pracovní dny a v běžné pracovní době (pouze k přesunutí na jiné měsíce – kde s ohledem na aktivitu živočichů toto nelze). Může se stát, že budou jezdit i v pozdních odpoledních hodinách a o sobotách, tak jak je v Jenišově obvyklé u stavebních prací? Stejně již výše zmíněné poléťavé částice a prach v návaznosti na věty....“*

Vypořádání připomínky:

Požadavek byl zpracován do podmínek stanoviska.

- *„ Na závěr je třeba zmínit, že dokumentace i posudek byl zpracován na zakázku a na míru zadavateli a nezohledňuje skutečnou situaci v dopravě, kvalitě života obyvatel, znehodnocení ŽP, které je již tak v tomto regionu dost zdevastované, i majetku, negativních vlivů na zdraví.Nepřesná a zavádějící měření bohužel vedou ke zkreslení výstupů a jsou matoucí i pro další orgány státní správy, které svá souhlasná vyjádření opírají právě jen o zkreslené údaje.“*

Vypořádání připomínky:

Dokumentace, i odborné posouzení splňují veškeré zákonem požadované náležitosti, jejich zpracovatelé jsou držiteli požadované autorizace. Pro zpochybnování jejich odborného stanoviska příp. jimi zpracovaných dokumentů není zákonný důvod.

Navíc údaje o stávající situaci v území jsou přebírány od jiných subjektů, převážně od státních orgánů a institucí, které nejsou nijak spojeny s investorem (např ŘSD - sčítání dopravy, ČHMÚ - údaje o kvalitě ovzduší, hygienická služba - měření hluku atd.). Připomínka je neopodstatněná.

Na straně 6 až 8 jsou shrnuty námitky **JUDr Milana Tomeše**, občana Jenišova, který uvádí, že nesouhlasí se záměrem a požaduje ukončení všech záměrů. Dále zde uvádí následující výhrady:

- *„Při veřejném projednání došlo k porušení zákona – účastníci byli nahráváni na videozáznam- to zákon nedovoluje*
 - *z toho plyne, že nebyl o jednání pořízen zákonem stanovený záznam*
 - *tento účastníkům nebyl zpřístupněn, aby se k němu mohli vyjádřit*
 - *z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Podrobnosti zápisu a záznamu veřejného projednání upravuje zákon 100/2001 Sb. v §17, odst.5. Pořizování obrazového záznamu zde zmíněno není, nicméně jej zákon výslovně nezakazuje a jeho pořizování je běžnou praxí. Záznam slouží především pro snadnější orientaci pověřeného úřadu při vypořádávání příp. zpracování připomínek a požadavků, z veřejného projednání vzešlých, do stanoviska EIA. Před zahájením veřejného projednání byli všichni účastníci upozorněni, že audiovizuální záznam bude pořizován a po celou dobu základní části veřejného projednání nikdo proti této skutečnosti žádným způsobem neprotestoval. Teprve před zahájením diskuze byl

ze strany některých členů zúčastněné veřejnosti vysloven požadavek na ukončení vizuální dokumentace veřejného projednání. Tomuto požadavku bylo bezodkladně vyhověno. Ze samotné diskuze byl tedy pořizován už pouze zvukový záznam. Na základě tohoto zvukového záznamu byl pak pořizen zápis z veřejného projednání, který byl zveřejněn zákonem stanoveným postupem.

Tento záznam i zápis, jakož i veškeré dokumenty a vyjádření pořizené a obdržené v průběhu procesu EIA, jsou k dispozici k nahlédnutí na příslušném úřadu, který daný proces EIA zajišťuje. O této skutečnosti byla široká veřejnost i účastníci veřejného projednání informováni, jak při samotném veřejném projednání, tak i v průběhu celého procesu EIA.

Námítka je neopodstatněná.

- „Pro projednání nebyl zvolen přiměřený čas a doba trvání –
 - proto nebylo možné projednat veškeré okolnosti
 - cca 3 hodiny včetně přestávek je málo z hlediska rozsahu, odbornosti a zásadnosti věci
 - z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“

Vypořádání připomínky:

Veřejné projednání se konalo v dobu, která je vhodná jak pro občany chodící do zaměstnání tak i občany z okolí lokality. Délka trvání, rozsah dotazů a témata otázek byla závislá na dotazujících. Žádný z respondentů nebyl ve svých dotazech nijak omezován. Veřejné projednání skončilo teprve ve chvíli, kdy na opakovaný dotaz řídicího se již nikdo s žádným dalším dotazem nepřihlásil. Délka trvání projednání nebyla ze strany příslušného úřadu nijak limitována či omezena.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „Projednaná dokumentace se neshoduje s tou, která byla stranám zaslána –
 - uvedl sám zpracovatel
 - z toho plyne, že strany ani veřejnost neměly možnost se na jednání připravit a pro projednání nebyly dány podmínky
 - z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“

Vypořádání připomínky:

Tato informace se nezakládá na pravdě. Projednávala byla dokumentace v takové podobě, v jaké byla příslušnému úřadu předložena a její elektronická verze byla v souladu se zákonem zveřejněna na informačním systému EIA na internetu. V rámci veřejného projednání byla ze strany zpracovatele dokumentace provedena rozsáhlá prezentace dokumentace z důvodu, že někteří účastníci projednání z řad veřejnosti sdělili, že se s dokumentací neseznámili.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „Zaslaný materiál EIA nebyl kompletní, neboť neobsahoval zdrojové materiály –
 - uvedl sám zpracovatel
 - z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“

Vypořádání připomínky:

Tato informace se nezakládá na pravdě. Dokumentace obsahovala všechny nutné náležitosti a byla tedy ze strany zpracovatele posudku označena za úplnou. Skutečnost,

že se v rámci zdrojové literatury dokumentace odkazuje na další zdroje informací, je obvyklá prakticky u všech technických textů.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „*Nejsou vyrozumívány dotčené strany, ač jsou známi -*
 - *vzhledem k posílení imisí o další zdroj jsou účastníky řízení i jednotliví vlastníci okolních nemovitostí a to minimálně z obou obcí Mírová a Jenišov*
 - *z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Zveřejnění záměru a výčet obesílaných úřadů je upraven zákonem č. 100/2001 Sb., obesílání vlastníků okolních nemovitostí tento zákon nepožaduje.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „*Dokumentace nebyla přednesena a projednána zpracovatelem celá –*
 - *některé části zpracovatel přeskakoval*
 - *toho dále plyne, že nedošlo k úplnému a řádnému projednání dokumentace EIA*
 - *z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Přednesení celé dokumentace zákon nepožaduje, v tomto případě přednesení 174 stran textu + příloh by ani nebylo technicky možné. Dokumentace byla na veřejném projednání k dispozici v několika tištěných exemplářích a byla presentována i elektronicky pomocí datového projektoru.

Zpracovatel dokumentace v úvodu přednesl rozsáhlou a poměrně detailní presentaci, která obsahovala všechny podstatné informace o záměru i o způsobu jeho posuzování.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „*Některé výchozí údaje pro dokumentaci jsou ze zdrojů Sedleckého kaolínu a nebyly nijak validovány –*
 - *používání údajů osob, které nejsou jako autorizovaní poskytovatelé ověřeni*
 - *vedl sám zpracovatel*
 - *z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Vzhledem k tomu, že se jedná (a z podstaty věci i jednat musí) o připravovaný záměr, popisují se činnosti a stavy, které dosud neexistují a není je tedy možno nijak ověřovat. Naopak údaje o stávajícím stavu ŽP byly přebírány z nezávislých autorizovaných zdrojů. Vlastní zpracování dokumentace i doprovodných studií bylo provedeno držiteli příslušných autorizací.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „*Stav životního prostředí v Jenišově a Mírové nebyl validním způsobem zkoumán -*
 - *data o ovzduší byla převzata ze stanic Sokolov a Přebuz, kde je jiné životní prostředí (vedl zpracovatel)*
 - *měření hluku je neprůkazné (nezahrnuje vozidla, které mají jezdit s kaolinem od Jenišova + bylo provedeno v nesprávnou denní dobu)*

- *z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Zmíněné stanice AIM jsou nejbližší relevantní měřicí stanice. Výsledky z nich však nebyly jediným zdrojem informací o ŽP v lokalitě.

Měření hluku je schopno vyhodnotit pouze stávající stav, budoucí hlukovou zátěž vyhodnocuje hluková studie. Ověření správnosti výpočtu je možné až po realizaci a to je také v rámci podmínek stanoviska požadováno. Podmínky a dobu trvání měření upravuje příslušná metodika, jejíž dodržení bylo v protokolu o měření deklarováno.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- *„Posudek je nepravdivý –*
 - *uvádí, že majetek nebude dotčen, ačkoliv připouští zničení studní soukromých osob (uvedl sám zpracovatel)*
 - *připouští se pokles cen nemovitostí (tedy dojde k újmě na majetku třetích osob; připouští zničení flóry a fauny, protože nebude zajištěna jejich záchrana přenesením)*
 - *z toho dále plyne, že k takovému projednání nelze přihlížet a je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Dokumentace nepředpokládá zničení studní, pouze uvádí opatření pro případ, že by ve studních došlo k poklesu hladiny vody. Zde je třeba připomenout, že tento případný vliv bude omezen jen na dobu umělého snižování hladiny vody v prostoru těžby.

V rámci procesu EIA se nehodnotí ekonomické aspekty záměru. Nehodnotí se tedy rentabilita těžby, cena navržených kompenzačních opatření ani případný ekonomický vliv na okolí - tedy například na cenu nemovitostí. Skutečnost, že v tomto prostoru je ložisko vyhrazeného nerostu (kaolínu) je dlouhodobě známa a je uvedena například i v územních plánech obcí. To, že se kaolín těží a zpracovává v těsném sousedství lokality je taky obecně známo a tedy již nyní má na cenu nemovitostí vliv.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- *„Řada okolností se uvádí jako fakt, ale jde o spekulace –*
 - *ochrana mokřiny přívodem vody (vzhledem k totální změně prostředí není jasné, jak na to zpracovatel přišel; mokřina zalévaná shora s obnaženými boky kořenového systému nebude funkční, neboť z ní budou vyplachovány živiny)*
 - *ochrana flóry zřízením ostrůvku v lomu (nejde o ochranu ale o předstírání ochrany; ve skutečnosti přestane uvedené místo přirozeně komunikovat se svým okolím; fauna je v podstatě donucena místo opustit, za předpokladu, že to předmětní živočichové zvládnou, když jim zůstane pro migraci jeden jediný směr, jinak zahynou)*
 - *z toho dále plyne, že k takové dokumentaci a posudku nelze přihlížet a projednání je neplatné“*

Vypořádání připomínky:

Součástí návrhu ochrany "mokřiny" je technické řešení mimo jiné také omezující odtok vod z tohoto území - tato plocha tedy nebude propustná (jako cedník). Technické řešení bude v další fázi přípravy stavby dále podrobněji vyhodnoceno příslušnými orgány ochrany přírody.

Funkčnost všech provedených opatření bude průběžně sledována a v rámci provozních předpisů budou stanoveny postupy pro případnou nápravu stavu či zvýšení efektivity daných opatření.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „Referenční kategorie nemají reálný základ –
 - pokud zpracovatel vyhodnotil určitá rizika určitým stupněm přípustnosti, není jasné, z jaké škály vycházel
 - není jasné, proč jsou zhoršení hodnocena jako přijatelná, když jde o pokles kvality života
 - z toho dále plyne, že k takové dokumentaci a posudku nelze přihlížet a projednání je neplatné“

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel dokumentace i posudku vycházel z platných limitů daných příslušnou legislativou.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „Posudek a dokumentace nevypořádává hodnoty z hlediska kategorií založených Ústavou České republiky, ale pouze podle horního zákona, ačkoliv má být právní řád aplikován celý –
 - neodstranitelná vada
 - z toho dále plyne, že k takové dokumentaci a posudku nelze přihlížet a projednání je neplatné“

Vypořádání připomínky:

Dokumentace i posudek je zpracován podle zákona o posuzování vlivů na ŽP, nikoli podle horního zákona. V připomínce není objasněno jaká kategorie založené ústavou, má respondent na mysli. Zákon č. 100/2001 Sb. však z ústavy ČR vychází a detailněji řeší tuto oblast v rozsahu naznačeném ústavou. Pokud se respondent domnívá, že je citovaný zákon je v rozporu s ústavou tak se jedná o problematiku, která překračuje rámec tohoto záměru.

Námítka neplatnosti je neopodstatněná.

- „Nebyl přizván nezávislý znalec –
 - hodnota dotčených práv a svobod podstatně převyšuje zájmy jednotlivce
 - nezávislý oponentní posudek by měl sloužit ke zvýšení ochrany dotčených práv
 - je třeba vyhodnotit validitu použitých zdrojů informací; vypovídací hodnotu; zpracování informací; vyhodnocení informací; závěry“

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel posudku byl vybrán příslušným úřadem na základě výběrového řízení a nemá žádné osobní ani ekonomické vazby na oznamovatele záměru ani na zpracovatele dokumentace. Zpracování posudku objednává a platí příslušný úřad, který zároveň stanovuje smluvní podmínky.

Z připomínky nevyplývá, jaká další kritéria pro nezávislost znalce má respondent na mysli.

Na straně 9 až 11 jsou shrnuty námítky **občanů Jenišova (Burda Vlček, Nývlt, Rákosník a Tomšová)**, kteří uvádějí, že nesouhlasí se záměrem a požadují ukončení všech záměrů. Dále zde uvádí následující výhrady:

- „Zcela jasně je v úvodu nutné konstatovat, že otevřením dolů Mírová I, Jenišov výsypka bude celá oblast dlouhodobě (formálně dle posudku 20 let, skutečně klidně 60 let, neboť sám oznamovatel uvádí, že odbyt bude záležet na něm) zcela zdevastována se zásadním vlivem na mikro, makro klima, životní prostředí a obyvatelstvo celé oblasti a potažmo všech obyvatel České republiky. Kontrolou provozovaných nebo již uzavřených dolů lze potvrdit nebo vyvrátit názor, že doba povolení důlní činnosti bude zřejmě překročena a bude vytvořen tlak na její prodloužení. Při tom se zde rozhoduje o životním prostředí několika následujících generací. Uvedená studie tento stav zcela ignoruje, používá hodnot z minulých let, mnohdy i 10 a více let starých a zcela vůbec nerozvíjí možnost v budoucím pokroku ve vědě a výzkumu. Neuvádí ani, jak se má přístup k povolení změnit, bude-li k dispozici technologie šetrnější a produktivnější, nebo daný produkt těžby zcela nahrazen něčím jiným. Vzhledem k malé složitosti technologie těžby (rypadlo, dumper) je možno danou technologii ihned nahradit jinou, šetrnější.“

Vypořádání připomínky:

Posuzovaný záměr je hodnocen na základě současné legislativy a na základě současných technických a technologických postupů a také s ohledem na to je volena doba provozu maximálně na 20 let. Tím současně dochází ke zhuštění vlivů na tuto dobu. A předmětem posuzování jsou vlivy vztažené na 1 den (průměrné těžby) bez ohledu na počet let, po kterou celkem bude těžba probíhat. Pomalejší tempo těžby by znamenalo například nižší intenzity dopravy, nižší emise z techniky, vlivy zábor plochy by však zůstaly stejné a doba, kdy bude provedena rekultivace a v lokalitě nastane klidový stav, by se naopak vzdálila.

To jak byla dokumentace zpracována, však nemá žádný vliv na povinnost investora plnit v dané době všechny legislativní povinnosti a limity a naprosto přirozenou potřebu využívat aktuálně moderní techniku.

- „Chybí ekonomické vyhodnocení vlastníka ložiska – státu a důvody, proč hodlá takto masivně ložiska otvírat, z jakých ekonomických, sociálních a jiných důvodů má zájem na otevření ložiska v plánovanou dobu a za jakých podmínek a vyhodnocení přínosu pro stát a dále vyhodnocení, zda není výhodnější ložiska otvírat později anebo vůbec. Přitom ze zákona je zřejmé, že odvody a poplatky z těžby nejsou zásadním přínosem ani pro stát, ani pro obec, v jejímž katastru má k těžbě docházet. Navíc obce jednoznačně vyjadřují vůli (např. referendum v Mírově či Jenišově) nepovolovat těžbu, neboť nevýhody zcela zásadním způsobem převyšují výhody (jež pro obec při účetní ztrátě oznamovatele nejsou žádné, zaměstnanost se rovněž nezvýší). Naopak hodnoty, jež stojí proti těžbě tuto výrazně přesahují – život, zdraví, majetek, životní prostředí a další ústavně zaručená práva a svobody.“

Vypořádání připomínky:

V rámci procesu EIA se nehodnotí ekonomické aspekty záměru. Nehodnotí se tedy rentabilita těžby, cena navržených kompenzačních opatření ani případný ekonomický vliv na okolí - tedy například na cenu nemovitostí.

Ekonomika vlastní těžby je rizikem investora, stát jako vlastník ložiska vyhrazeného nerostu stanovuje podmínky těžby (a poplatky).

Proces EIA řeší, zda je z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví daný záměr přípustný či nikoliv bez ohledu na to jaký ekonomický přínos má.

- „Není zřejmé, jakým způsobem probíhá vybírání společnosti, jež bude těžit nerostné bohatství, jež patří státu.“

Vypořádání připomínky:

Tato otázka s posuzováním vlivů nesouvisí, běžný postup spočívá v tom, že si daná společnost požádá příslušného zástupce státu (báňský úřad) žádost může podat pouze společnost mající na těžbu (hornickou činnost) příslušné oprávnění.

- „*Masivní otevírání dalších ložisek je zdůvodněno tzv. mícháním druhů kaolínové hmoty, přitom chybí průkazný rozbor toho, zda nejsou navrhovány ložiska se stejnou nebo podobnou kvalitou.*“

Vypořádání připomínky:

Důvody proč investor dané ložisko otvírá, jsou řešeny v EIA pouze okrajově. Vždy se však podrobně řeší, jestli je vliv záměru (i kumulativní) přípustný či nikoli.

- „*Nesoulad mezi délkou povolení k vytěžení ložisek (20 let) a ročním povolením max. objemem těžby a počtem otevření dolů a kapacity zpracování. Ložiska nebudou za tuto dobu vytěžena a bude vytvořen další tlak na prodloužení těžby a tím další devastace prostředí.*“

Vypořádání připomínky:

V dokumentaci (str.17, text v rámečku) je uvedeno, že ložisko obsahuje 2640,4 kt těžitelné suroviny. Při předpokládané kapacitě těžby 130 kt za rok tedy vychází celková doba těžby 20,3 roku. Kapacitu zpracovatelského závodu posouzení neřeší - pokládá ji za stávající a dostatečnou.

- „*Popisy jsou velice vědecké, čísla uváděna v běžně neužívaných jednotkách. Běžný obyvatel tak nemá možnost jim v textu porozumět. Text neobsahuje jednoznačné celkové hodnoty znečištění prostředí, názorné grafy stavů Před (na pozadí) a Po. Nejsou uvedeny sumáře nárůstu celkových škodlivin v kumulaci s ostatními zdroji znečištění. Celkový popis je tak pro běžného občana nepřehledný. Požadavek na závěrečné stručné shrnutí netechnického charakteru je naplněn čistě formálně a nepřináší žádné relevantní závěry.*“

Vypořádání připomínky:

Dokumentace je zpracována standardně a poměrně přehledně. Odborný text pochopitelně musí být na určité úrovni a musí používat obvyklé (většinou striktně předepsané) jednotky.

Například v rozptylové studii je přesně číselně uvedena hodnota předpokládané stávající koncentrace dané škodliviny v ovzduší, příspěvek navrhovaného záměru (jak hodnota tak i % příslušného limitu). Výsledky jsou prezentovány formou zákresu izopleť do mapy což pokládám za obvyklý a velmi názorný způsob.

- „*Chybí jednoznačné závěry:*
 - *Zhorší se kvalita ovzduší? O kolik? Jak?*
 - *Zhorší se životní prostředí? O jaký konkrétní výčet zhoršení?*
 - *Zhorší se zdravotní stav obyvatel? O kolik? Jaké nemoci?*
 - *Zvýší se mortalita?*
 - *Je vůbec možnost dostat po 20 leté devastaci území do alespoň přibližně původního stavu?*
 - *Je vůbec možno zpět dostat faunu a flóru ohrožených a silně ohrožených druhů?*
 - *A čím se vše shora uvedené dá odůvodnit?*“

Vypořádání připomínky:

Odpovědi na body 1 až 4 jsou podrobně rozvedeny v příloze č. 3 "Hodnocení zdravotních rizik". Otázka návratu "devastovaného území" do původního stavu je vždy závislá na místních podmínkách a na tom jestli a jak důkladně je provedena rekultivace. Zkušenosti z jiných lokalit (například vojenských nebo průmyslových areálů) ponechaných určitý čas bez jakékoli údržby však potvrzují, že samovolná rekultivace je možná, probíhá sice z počátku pomalu, ale její dynamika se postupně zvyšuje. Nicméně v případě tohoto záměru se počítá s provedením řádné rekultivace. Otázka rozšíření ohrožených druhů je vázána především na vytvoření vhodného biotopu a na to, aby se v blízkosti plochy vyskytovala zdrojová populace. Obě tyto podmínky zde s velkou pravděpodobností budou splněny.

- *„V podkladech jsou uváděny opatření pro zmírnění následků těžby, která nejsou ani v již zahájených těžbách dodržována.“*

Vypořádání připomínky:

Předmětný proces EIA se týká (a týkat musí) pouze předkládaného záměru, jiné - dříve prováděné těžby na tento záměr (jeho způsob provádění) nemají vliv. To však nemá vliv na nutnost vyžadování stanovených opatření (a kontroly).

- *„Není zde popsán vliv psychologické újmy na zdravotní stav obyvatel a její řešení.“*

Vypořádání připomínky:

Vlivy na zdraví obyvatelstva jsou standardně hodnoceny v dokumentaci i v její příloze, jsou zde hodnoceny vlivy otvírky, těžby i rekultivace. Jsou navrženy i opatření pro zmírnění negativních vlivů či jejich kompenzaci.

Proces EIA sám o sobě někdy bývá významným zdrojem negativních vlivů na psychiku obyvatelstva, neboť zde v některých případech dochází ke shrnutí a zvýraznění všech negativních vlivů do relativně krátkého časového období (např. veřejné projednání), což může mít negativní vlivy na psychiku obyvatelstva. Tento vliv však nelze predikovat a tedy ani v předstihu posoudit.

- *„Chybí posudek vlivu dynamiky tlaků bývalé výsypky Jenišov na geologické podloží a reálná možnost jejího posunu na stranu plánované těžby. Podle některých odborníků je odstranění geologického protitlaku na podloží vlivem odtěžení materiálu možnou příčinou posunu celé výsypky tak, jak tomu bylo v minulosti.“*

Vypořádání připomínky:

Podrobné řešení technického provedení včetně např. statického posouzení ochranného valu, ale i zmíněné výsypky bude předmětem následného povolovacího procesu prováděného dle horního zákona.

- *„Je opomenuto celkové vyhodnocení kombinovaného vlivu těžby celé oblasti Sokolovska v souvislosti s plánovanou těžbou (souběh vlivů). Pokud se v posudku a dokumentaci o jakési kumulaci vlivů hovoří, pak pouze formálně, účelově a za účelem splnění požadavku.“*

Vypořádání připomínky:

Kumulace je řešena pro připravované okolní záměry v relevantní vzdálenosti (tedy ve vzdálenosti, u níž se ještě předpokládá ovlivnění prostoru u DP Mírová I). Vliv existujících záměrů je zachycen v rámci údajů o stávajícím stavu ŽP v lokalitě.

- *„Zcela opomenuto vyhodnocení BAT, nařízené v rámci celé EU (změna technologie těžby, změna dopravy suroviny, speciální filtry vznětových motorů).“*

Vypořádání připomínky:

Srovnání záměru s BAT technologiemi se v rámci EIA neprovádí tak jako je tomu v případě udělování integrovaného povolení. Vyhodnocení záměru s využitím standardních (či dokonce starších) technologií není na závadu, neboť pokud je záměr přípustný s horší technologií, je zaručeno, že využití lepších technologií situaci nezhorší.

- „Chybí zde doplnění o posudek, názor a zhodnocení postupů používaných navrhovatelem od obcí dotčených v minulosti těžbou a rekultivací dolů.“

Vypořádání připomínky:

Dotčené obce se k předloženému záměru vyjádřily v rozsahu, který pokládaly za adekvátní.

- „Zásadní nesouhlas se zásahem do okolí Chodovského potoka.“

Vypořádání připomínky:

Vyslovení nesouhlasu vzal zpracovatel posudku na vědomí - bez komentáře.

- „Zásadní nesouhlas s kácením takového počtu stromů (lesa), chybí rozbor změny mikroklimatu tímto zásahem a jeho dlouhodobý vliv (20 let) na makroklima celé oblasti.“

Vypořádání připomínky:

Vyslovení nesouhlasu vzal zpracovatel posudku na vědomí - bez komentáře. Z hlediska výhrady k posouzení vlivu na klima - zpracovatel posudku pokládá posouzení za dostatečné - především s ohledem na skutečnost, že činnost na ložisku je rozdělena do etap a bude prováděna postupně - tedy i vlivy se úměrně rozloží v čase.

- „Princip rekultivace zařazením vodní plochy je nevhodný z důvodů:
 - Naplnění stavu vodou pouze z množství srážek je nedostatečné
 - Po naplnění vodou dochází k dynamickému posouvání podloží kaolinových a jílovitých nestabilních vrstev a jejich sesouvání, které vytváří vodní víry a mohou být příčinou ohrožení obyvatelstva“

Vypořádání připomínky:

Podrobnosti technického řešení rekultivace mohou být podrobně řešeny až v rámci dalšího stupně projektové přípravy, na základě znalostí o konkrétním provedení. Součástí projektu budou řešení i opatření a zabezpečení.

- „ČHMÚ: k 30.11.2014 jsou lázeňské město Karlovy Vary s překročením limitu polétavého prachu PM_{10} 19x (35 povolených překročení za rok) na 66 místě v ČR, z toho 35 míst má již limit překročen. Ve směru návětrném na Karlovy Vary se ovzduší zhoršuje.“

Vypořádání připomínky:

Representativnost této stanice je střední měřítko (100 - 500 m). Posuzovaný záměr je ve výrazně větší vzdálenosti, proto není vhodné údaje z této stanice pro posuzování předmětné těžby využívat. Z údajů o měření na této stanici v předchozích letech (výsledky za rok 2014 ještě nejsou k dispozici) vyplývá, že na této stanici četnost překročení limitu je pod limitem tolerovanou hranicí.

- „V rozboru není uveden rakovinotvorný Benzo(a)pyren, který se právě váže na PM_{10} , PM_5 , $PM_{2,5}$. Ve studii není uveden.“

Vypořádání připomínky:

V úvodu rozptylové studie autor uvádí, že tuto škodlivinu nevyhodnocuje, neboť jeho imisní příspěvek je zanedbatelný.

S tímto konstatováním zpracovatel posudku v zásadě souhlasí, neboť z porovnání emisních faktorů pro benzen a BaP, a z výsledků výpočtu imisní zátěže benzenem vyplývá, že imisní příspěvek benzo(a)pyrenu bude mimo prostor těžby dosahovat příspěvku ve výši do 1% hodnoty imisního limitu pro BaP.

- *„Porovnávání hodnot polétavého prachu a hluku je porovnáván pouze k hodnotám zdravotních limitů. Není zde vyhodnocen poměr zhoršení stavu ke stávajícím hodnotám (pozadí).“*

Vypořádání připomínky:

Pro vyhodnocení vlivu na zdraví je využívána výsledná hodnota a je vyhodnocována v souladu s příslušnou metodikou. Jiné statistické vyhodnocování vypočtených hodnot - pokud není využitelné pro vyhodnocení, není v dokumentaci prováděno.

- *„Chybí zásadně rozbor a vliv na nemocnost obyvatelstva a jeho vývoj, plicních a dýchacích cest, astmatu a nádorových onemocnění.“*

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel posudku považuje hodnocení vlivu na zdraví zpracované v rámci dokumentace za dostatečné a úměrné řešené problematice.

- *„Požadujeme umístění měřících stanic na straně k aglomeracím bydlení pro skutečný stav znečištění a stanici porovnávací (měření pozadí) a možnost jejich pravidelné kontroly obyvateli a obcemi. Stanovit pravidla okamžitého zastavení těžby a dopravy při dosažení zdravotních limitů.“*

Vypořádání připomínky:

Požadavek pokládám za nerealizovatelný. Imisní monitoring polétavého prachu fungující tak jak požaduje respondent (více míst měření, vyhodnocení on-line, distribuce výsledků) není možné ekonomicky přijatelným způsobem provádět.

Tento požadavek je splnitelný u měření emise (hluku, škodlivin do ovzduší, vod atd.) nikoli však u imise, neboť zde není nikdy znám jejich původce (nebo podíly jednotlivých původců) a tedy nebude jisté, zda zastavení těžby situaci napraví.

- *„Při překročení limitů není jednoznačně určeno, jak a kde se mají parametry měřit a není zabezpečen přístup obcí a obyvatel k nim.“*

Vypořádání připomínky:

Touto připomínkou respondent sám vyvrací reálnost svého předchozího požadavku.

- *„Při porušení podmínek skryvky a těžby pozastavit Povolení k těžbě, při opakování porušení ji odebrat.“*

Vypořádání připomínky:

Povolení k těžbě pochopitelně bude obsahovat určité podmínky, další podmínky budou vyplývat z aktuálně platné legislativy. Samotné povolení k těžbě (POPD) není předmětem procesu EIA. Jeho udělení či odebrání probíhá v intencích samostatného správního řízení, vedeného dle horního zákona příslušným Obvodním báňským úřadem.

- „Zcela jasně chybí vyrovnání se s otázkou, jak bude v budoucnu přistoupeno ke snížení limitů vlivu těžby na životní prostředí (polévatý prach, chemické sloučeniny, hluk a další).“

Vypořádání připomínky:

V budoucnu bude samozřejmě nutno aktuálně platné limity dodržovat. Je však třeba počítat s tím, že všechny limity platné na území našeho státu musejí být reálně splnitelné mimo jiné i s ohledem na možnosti obživy obyvatelstva (zaměstnanost).

- „V posuzování chybí návaznost a vyrovnání se s podmínkami, které uvádí materiály Rozbor udržitelného rozvoje území, silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby (SWOT analýzy), ve správním území s rozšířenou působností Karlovy Vary.“

Vypořádání připomínky:

V rámci výše uvedeného dokumentu² je třeba konstatovat, že těžba kaolínu je v něm v rámci SWOT analýzy hodnocena jak kladně (silné stránky a příležitosti) tak i záporně (slabé stránky a ohrožení). Za klady je uváděna většinou zaměstnanost a další ekonomické přínosy, za negativa pak omezení rozvoje obcí a zhoršení kvality ŽP v průběhu těžby. Existence ložisek nerostných surovin v tomto regionu je materiálem brána jako fakt, který je neměnný. Zmíněný dokument dále v obecné rovině vyjmenovává některé vlivy vlastní těžby. Z hlediska posuzované dokumentace, jejího rozsahu a hloubky zpracování tedy nebylo třeba se výslovně odkazovat na připomínaný dokument.

Na straně 12 až 15 jsou ze strany **JUDr. Tomšové** vzneseny především námitky z podjatosti prakticky na všechny účastníky procesu EIA a další procesní výhrady (např. uvádění jmen obsah zápisu atd.).

- „S ohledem na zkušenost z neplatného veřejného projednání v Mírově dne 6.11.2014 namítám PODJATOST příslušných zde přítomných úředníků státní správy, především Ing. Libecajta a Ing. Franče, Bc. Votočka, jejichž celá jména ani zařazení nebyla na veřejném projednání uvedena. Namítám neplatnost veřejného projednání i porízeného zápisu, kdy zápis neodpovídá skutečnosti, jsou tam uvedeny otázky zúčastněných ale nikoliv odpovědi na ně, je uvedeno, že záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek, což je hrubá nepravda a není tam uvedeno, že byla poskytnuta 10ti denní lhůta k vyjádření se. Dále pak namítám podjatost zpracovatel dokumentace Ing. Petrů, příloh dokumentace Ing. Ireny Duškové, Emila Moravce, Ing. Pavla Šinágla, Ing. Jitky Růžičkové, Ing. Vojtěcha Kose, RNDr. Ivana Koroše, Bc. Zuzany Korošové, Mgr. Lukáše Kloudy, zpracovatele posudku Ing. Cetla a jeho spolupracovníků (Mgr. Edity Ondráčkové, Mgr. Jakuba Buceka, Ing. Pavla Koláčka, Ph.D.ú, a to pro jejich poměr k věci a k zadavateli. U státních úředníků je zřejmé, že se danou problematikou zabývají, nicméně jejich názory a náhled ustrnul v 90. letech minulého století, kdy těžbě nerostného bohatství musely ustupovat celé vesnice s tím, že tehdy šlo alespoň o dobytí hnědého uhlí apod., jež bylo surovinou nezbytnou pro život obyvatelstva. S kaolinem v 21. století je to však již jinak, jde o naprosto postradatelnou surovinu, jejíž využití celosvětově klesá. Navíc Sedlecký kaolin a.s. sám veřejně přiznává, že využití a spotřeba plaveného kaolinu je minimální, dnes se využívá bentonitový sorbet jako stelivo pro drobné zvířectvo. Tedy krajinný ráz, život a zdraví obyvatel, fauna a flóra musí ustoupit těžbě ve prospěch zájmu koček domácích chovaných v bytech mít kde vykonávat svou potřebu. Mám za to, že státní úředníci jsou vyloučeni rovněž pro dlouhodobé vztahy se zadavatelem. Rovněž

² Rozbor udržitelného rozvoje území, 2. aktualizace 2012, zpracován 31. 12 2012

zpracování dokumentace, jakož i posudku na dokumentaci je účelové, na návrh a financované zadavatelem, tedy i zpracovatel dokumentace a posudku by měl být nahrazen za objektivní a nezávislý orgán, vybraný předepsaným zákonným transparentním způsobem příslušným státním orgánem.

Dále namítám PODJATOST dalších státních úředníků, jenž opatřili svým podpisem souhlasná stanoviska k záměru, a to pro jejich poměr k věci či zadavateli. Z jejich vyjádření, (která naleznete jako přílohu posudku Ing. Pavla Cetla a kol., Brno, duben 2014) je jasné, že nechrání zájmy svého zaměstnavatele – tedy Českého státu a příslušného odboru, jenž má chránit životní prostředí, vody, vzduch, půdu, lesy, faunu, flóru, veřejné zdraví, život, majetek, atd. státní úředníci nečiní správně svou práci, této si neváží, zájmy svého úřadu řádně nerespektují. V řadě případů je více než zřejmé, že si dokumentaci, přílohy (akustické, hygienické rozptylové a jiné studie) a posudek k dokumentaci ani nepřečetli a pouze zaujali stanovisko „bez připomínek“ případně „po splnění určitých dílčích povinností,“ jež však nikterak zásadně proces neovlivní. Vliv záměru na obyvatelstvo a životní prostředí vůbec nehodnotili v kontextu poměrování základních hodnot – život a zdraví, životní prostředí a další ústavně i evropsky zaručená práva versus výroba příměsí so kočkolitu. Vznáším tedy námítku podjatosti vůči Ing. Janu Kuželovi z MŽP, řediteli odboru ochrany ovzduší, Ing. Janě Moravcové, ředitelce OI ČIŽP Ústí nad Labem, pí Modrové, Ing. Doubravové, p. Plecovi, Ing. Krůtovi, Ing. Průšovi z Magistrátu města Karlovy Vary, odboru ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství, ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochrany ovzduší. Dále vůči MUDr. Kateřině Jáglové, vedoucí odboru hygieny obecné a komunální z Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, Mgr. Ing. Miloši Matzovi, Ph. D., předsedovi Obvodního báňského úřadu pro území kraje Karlovarského se sídlem v Sokolově, Bc. Štěpánce Košťálové, vedoucí odboru vnitřních záležitostí Karlovarského kraje, Krajského úřadu – odboru vnitřních záležitostí, Ing. Zbyňku Sevelkovi, řediteli oblastního inspektorátu České inspekce životního prostředí Oblastního inspektorátu Plzeň, Ing. Bc. Janu Maršákovi, Ph.D., řediteli odboru odpadů MŽP, Ing. Zdeňku Gaudekovi, vedoucímu odboru rozvoje města Chodov, Ing. Rgině Martinové, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje, RNDr. Martinu Holému, řediteli odboru geologie MŽP, RNDr. Barboře Dudíkové – Schulmanové, zástupkyni vedoucího oblastní správy geologů České geologické služby a JUDr. Lucii Křesťanové, vedoucí oddělení OŽD/2 Českého inspektorátu lázní a zříděl.

Uniká mi smysl existence takové velké řady nejrůznějších odborů, výborů, dohledů a dozorů správních orgánů, státních orgánů, zřizování vedoucích a ředitelských postů pro úředníky, kteří nekonají řádně svou práci, nejde jim o českou republiku a život v ní, neochraňují ho, co je předmětem činnosti a hlavní náplní jejich práce.“

Vypořádání připomínky:

Zpracovatel dokumentace je najímán ze strany oznamovatele a jeho určitá podjatost se předpokládá. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o osobu s patřičnou autorizací, jeho odbornost to nikterak nesnižuje.

Zpracovatel posudku, jako autorizovaná osoba, byl vybrán příslušným úřadem na základě výběrového řízení a nemá žádné osobní ani ekonomické vazby na oznamovatele záměru, ani na zpracovatele dokumentace.

Stejně tak úředníci státní správy a orgánů samosprávy, kteří proces EIA řídí, nebo se v jeho průběhu v jednotlivých jeho fázích k uvedenému záměru vyjadřovali, nemají

žádné osobní ani ekonomické vazby na oznamovatele záměru, ani na zpracovatele dokumentace.

Vzhledem k nepodloženosti uvedených nařčení a absenci jakýchkoliv důkazů podporujících tvrzení JUDr. Tomšové je námitka podjatosti považována za nepodloženou a tímto se zamítá.

Smysl existence státního aparátu a jeho úředníků, náplň jejich práce a jejich poměr k České republice a životu v ní není předmětem procesu EIA.

3. Zastupitelé obce Jenišov, předseda Mgr. Ing. L. Pilousová, P. Zámková, ze dne 14. 11. 2014 (bez č.j.)

Text je v podstatě totožný jako předchozí dopis Spolku životní prostředí Jenišov.

Vypořádání připomínky:

Odpovědi totožné jako u předchozího příspěvku.

4. Zastupitelé obce Jenišov, (L. Pilousová, P. Zámková, L. Braunze, V. Brujová, I. Forejt) ze dne 18. 11. 2014 (bez č.j.)

Přiloženo vyjádření, že sdělení starosty k záměru není oficiálním stanoviskem obce Jenišov.

Vypořádání připomínky:

Informace je brána na vědomí. Bez komentáře.

5. Nesouhlas s těžbou

Jedná se o prakticky stejný předtištěný text jednotlivě podaný jednotlivými občany, s textem:

- „*NESOUHLAS S TĚŽBOU KAOLINU v karlovarském kraji společností Sedlecký kaolin, a.s.*

Namítám:

- *Účelově zpracované dokumentace, posudky a přílohy zejm. záměrů stanovení dobývacího prostoru Mírová I: Mírová – Zátíší a Rozšíření dobývacího prostoru Božičany – Smolnice – východ a dalších (např. Nová Role I) – JEN OKECÁVAJÍ stěžejní problém*
- *PŘÍRODA: na území kriticky ohrožené druhy, zvláště chráněné*
- *VAL: nezabrání obtěžování hlukem, prachem, vibracemi, blízkost rodinných domů (150 m)*
- *ZNIČENÍ ZAHŘÁDKÁŘSKÉ KOLONIE v Božičanech*
- *ZNIČENÍ NOVĚ ZBUDOVANÝCH ODPOČINKOVÝCH MÍST PRO RODIČE S DĚTMI*
- *VIBRACE, STATIKA nemovitostí (zkušenost se sesuvem Loketské výsypky – nikdo není schopen zaručit, že se to nebude opakovat, byť by to vědecky jakkoliv odůvodnil)*
- *VZDUCH: prach, nemoce, obtěžování*
- *ZDRAVÍ: stres, plíce, srdce*
- *HLUK: již dnes neúnosné*
- *VODA: zničení soukromých stude, lázeňských pramenů, problémy s důlní vodou, ovlivnění rybníků*
- *PŮDA: kompletní zničení zemědělské půdy*
- *DOPRAVA: obtěžující hluk, prach, nákladní automobily*
- *ODPADY z těžby*

- *STROMY: devastace*
- *NEMOVITOSTI: neprodejné, pokles ceny, praskání domů*
- *PODJATOST státních orgánů ochrany lesů, vod a strání... (téměř všichni bez připomínek či ovlivnění přípustné)*
- *BEÚČELNÁ CELKOVÁ DEVASTACE KRAJINY, ROSTLIN, ŽIVOČICHŮ množstvím ZBYTEČNÝCH kaolinových lomů*
- *Celková DEVASTACE EKOSYSTÉMŮ*
- *Špatná, žádná, pozdní REKULTIVACE*

STÁTNÍ ZÁJEM = STELIVO PRO KOČKY VERSUS ŽIVOT, ZDRAVÍ, MAJETEK, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“

Vypořádání připomínek:

Jedná se o souhrnné a velmi obecné vyjádření nesouhlasu zpracované univerzálně pro více záměrů a proto je velmi obtížné konkrétně uchopit a vypořádat jednotlivé body. Z tohoto důvodu body, které se netýkají předmětného záměru, nekomentujeme.

k bodu 1 ("...jen okecávají...")

Obecně negativní argument bez možnosti konkrétní reakce ze strany napadaných. Z hlediska předmětného záměru, tedy DP Mírová I je třeba konstatovat, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvedené v dokumentaci a jejich přílohách považuje zpracovatel posudku za dostatečné a zcela objektivní.

k bodu 2 ("PŘÍRODA")

Vliv na rostliny a živočichy zákonem chráněné je řešen v dokumentaci a následně bude dále vyhodnocován v rámci příslušných povolení. V rámci procesu budou upraveny podmínky, za kterých bude zásah možný.

k bodu 3 ("VAL")

Účelem valu je ochrana obyvatel, bude proveden tak, aby nebyl zdrojem rizika (např. sesuvu) pro blízké budovy.

k bodu 4 ("ZNIČENÍ ZAHRÁDKÁŘSKÉ KOLONIE")

Tento záměr se zmíněné kolonie nedotýká.

k bodu 5 ("ZNIČENÍ ODPOČINKOVÝCH MÍST")

Zpracovateli posudku není známo, že by předmětný záměr nějak zasahoval do ploch nově zbudovaných odpočinkových míst. Pokud by k takové situaci mělo dojít tak v rámci další projektové přípravy záměru budou navržena kompenzační opatření.

k bodu 6 ("VIBRACE, STATIKA")

Z hlediska nově budovaných ochranných valů jsou navrženy podmínky (statické posouzení) pro minimalizaci rizika. Řešení důlních škod je upraveno příslušnou legislativou, škody budou kompenzovány.

k bodu 7 ("VZDUCH")

Řešeno dostatečným způsobem v dokumentaci.

k bodu 8 ("ZDRAVÍ")

Řešeno dostatečným způsobem v dokumentaci.

k bodu 9 ("HLUK")

Řešeno dostatečným způsobem v dokumentaci.

k bodu 10 ("VODA")

K ničení studní nebude docházet, může však dojít k ovlivnění výšky hladiny vody ve studních v blízkosti těžby. Stav bude sledován, a pokud bude třeba, bude ze strany investora poskytnuta náprava či kompenzace. Ohrožení lázeňských pramenů se nepředpokládá, hloubka těžby je výškově omezena na horizonty, kde kontakt se zvodní zmíněných pramenů nehrozí. Přebytečná důlní voda bude před přečerpáním předčištěna a její kvalita bude průběžně sledována.

k bodu 11 ("PŮDA")

Dotčené plochy zemědělské půdy jsou zařazeny do IV. třídy ochrany ZPF, jedná se tedy o půdy s podprůměrnou produkční schopností. Po dokončení těžby je plánována rekultivace území.

k bodu 12 ("DOPRAVA")

Vliv dopravy je v dokumentaci vyhodnocen.

k bodu 13 ("ODPADY")

V rámci záměru se nepředpokládá podstatnější produkce odpadu. Horniny v ložisku, které nebudou využity (kaolín, bentonit atd.) budou ponechány v dobývacím prostoru na deponii a následně využity k pozdější rekultivaci (a k vytvoření ochranných valů). Běžné provozní odpady (z údržby techniky, komunální odpad a obsah septiku atd.) budou předávány k likvidaci oprávněným firmám.

k bodu 14 ("STROMY")

Odstranění porostu z území (tedy i stromů) bude dočasné a předpokládá se následná rekultivace příp. náhradní výsadba. Povolení ke kácení bude předmětem samostatného správního řízení.

k bodu 15 ("NEMOVITOSTI")

Tato otázka byla podrobněji řešena v předchozím textu. Existence ložisek (chráněné ložiskové území, dobývací prostor atd.) je v území dlouhodobě známa a uvedena ve všech dokumentech jako územní plán, koncepční dokumenty, mapové podklady atd. Cena nemovitostí je jimi ovlivněna již nyní. Pokles cen tedy je málo pravděpodobný. Obdobně by bylo možno spekulovat o nárůstu ceny pozemků a nemovitostí v blízkosti vytěžených a rekultivovaných ložisek.

Otázka důlních škod (např. praskání budov) je řešena příslušnou legislativou.

k bodu 16 ("PODJATOST")

Argumenty typu "každý, kdo není proti je podjatý" není jak komentovat.

k bodu 17 ("BEZÚČELNÁ DEVASTACE ZBYTEČNĚ MNOHO LOMŮ")

Celkové vyhodnocení organizace těžby na všech ložiscích je spíše záležitostí koncepčního charakteru přesahujících rámec řešené dokumentace. Celkový objem současně prováděné těžby je pochopitelně závislý na poptávce po této surovině, proto předpokládáme spíše postupné otevírání ložisek. Pochopitelně s ohledem na nutnost zachování kontinuální dodávky suroviny může nastat situace, kdy bude docházet k souběžné těžbě na jednom ložisku, rekultivaci druhého ložiska a otevírání třetího ložiska.

k bodu 18 ("DEVASTACE EKOSYSTÉMŮ")

Bylo v dokumentaci hodnoceno včetně navržení opatření pro minimalizaci negativních dopadů.

k bodu 19 ("ŠPATNÁ A POZDNÍ REKULTIVACE")

Projekt rekultivace předmětného záměru bude předložen v rámci dalšího stupně přípravy a povolování záměru. Podrobnost a případné uvedení termínů rekultivace určí příslušný (báňský) úřad, který bude provádět také kontrolní činnost. Z hlediska rekultivací jiných okolních ložisek doporučuji, aby investor seznámil obyvatele dotčených obcí s aktuálním časovým plánem rekultivací (doplňeno jako podmínka stanoviska).

k bodu 20 ("Stelivo pro kočky versus život, zdraví, majetek, životní prostředí)

Zde se jedná o poněkud účelově využívaný argument. Důvodem otevření ložiska a následné těžby je kaolín. Vzhledem k tomu, že se ve vrstvách nad kaolínem nacházejí také jiné suroviny (v tomto případě materiál využívaný pro výrobu zmíněného steliva) tak investor v souladu s horním zákonem (je to dokonce jeho povinností) tuto surovinu také vytěží a předá k využití. Pokud by tak neučinil, bude se tak jednat prakticky o výkliz z těžby, který bude deponován a následně bude spolu s ostatní hlušinou použit při rekultivaci (a již nebude možno jej v budoucnu těžit a využít).

IV. Stanovisko

Na základě oznámení záměru, závěru zjišťovacího řízení, doplněné dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru:

„Stanovení dobývacího prostoru Mírová I pro dobývání výhradního ložiska kaolinů Mírová - Zátíší“

v rozsahu:

- plocha dobývacího prostoru 656 210 m²., z toho 371 290 m² je navržená plocha těžby
- vytěžitelná zásoba suroviny 2 640,4 kt
- roční objem těžby do 130 kt
- provoz těžby 20 let

Vytěžená surovina bude odvážena nákladními vozidly do stávajícího zpracovatelského závodu v Božičanech k dalšímu zpracování.

Po ukončení těžby bude provedena rekultivace území.

V. Podmínky souhlasného stanoviska

I. *Podmínky pro fázi přípravy a výstavby*

- 1) Požádat příslušný orgán ochrany přírody (KU Karlovarského kraje) o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů: ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), ťuhýk obecný (*Lanius collurio*), čmelák (*Bombus spp.*).
- 2) Respektovat navržený ochranný biologický pilíř a průběžně monitorovat stav lesního biotopu. V případě zjištění zásadních negativních změn (rozsáhlejší usychání stromů, propady, sesuvy apod.) zajistit vypracování odborného hodnocení zaměřeného na prověření kauzálních vztahů a vliv na tento biotop včetně nápravných opatření.
- 3) Propustek/most při přechodu účelové komunikace přes Chodovský potok musí být dimenzován pro zvýšený průchod vod, a to včetně povodňových stavů na úroveň alespoň Q_{100} .
- 4) Vzhledem k možnosti výskytu některých zastižených druhů (ropucha obecná, skokan zelený, křepelka polní, ad.) v ploše těžby, bude skrývka orniční a podorniční vrstvy (humusový horizont) ložiska prováděna pouze v době aktivity živočichů. Jako nejvhodnější období pro provádění skrývky lze považovat počátek jara (březen - květen) a konec léta (srpen - říjen). Provádění těchto prací v období podzimních a zimních měsíců, je nevhodné (plochy mohou být využívány jako zimoviště), a proto jej nedoporučujeme. Naopak doporučujeme skrývku provádět postupně, což umožní vysídlení mnohých zástupců živočichů na jiné přirozené lokality.
- 5) Při provádění skrývky a následné manipulaci se zeminou je třeba dodržovat zásady ochrany ZPF, především skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy, popřípadě i hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy na celé dotčené ploše a postarat se o jejich řádné uskladnění pro účely rekultivace.
- 6) Realizovat ochranný zemní val podél vnitřní strany severní hranice dobývacího prostoru dle návrhu akustické studie o minimální výšce 5 m. Val bude zatravněn a po celou dobu životnosti bude prováděno 2x ročně jeho sečení, v případě nutnosti i chemické ošetření.
- 7) Realizovat také ochranný val v prostoru východně od prostoru těžby v 1. roce, případně do tohoto prostoru umístit deponii skrývky tak, aby tvořila ochranný val směrem k obci Jenišov - Zátíší.
- 8) Ochranné valy budou navrženy (a staticky posouzeny s ohledem na jejich stabilitu a stabilitu terénu pod nimi) tak aby se vyloučilo nebezpečí sesuvů či jiného poškození budov v jejich blízkosti.
- 9) Pro snížení prašnosti je doporučeno ozelenění valu dvouetážovou výsadbou porosty křovin a nízkých dřevin. Val je možné realizovat po úsecích s ohledem na postup těžby, v takovém případě bude však nutné ověřit plnění hygienických limitů u nejbližších chráněných prostor mimo val, nejlépe kontrolním měřením. Ochranný zemní val musí být zachován po celou dobu provozu s ohledem na využívání obslužné komunikace.
- 10) Po ukončení provozu bude val odstraněn a využit pro rekultivace. Plocha bývalého valu bude uvedena do původního stavu.
- 11) Vyhloubit 1 pozorovací vrt MZP-1 na JV okraji DP (na pozemku p.č. 266/1, k.ú. Mírová), hluboký 15-20 m. Na něm provést zjištění propustnosti hornin čerpací zkouškou. Výsledky umožní upřesnit dosah ovlivnění režimu podzemních vod a stanovit očekávané snížení hladin v konkrétních studnách.

- 12) Při zahájení skrývkových prací a v průběhu těžby min. 1x ročně, v podzimním období, provádět kontrolní měření hladin ve vrtech H-1 (na pozemku p.č. 255/2, k.ú. Mírová), MPZ-1 a ve vybraných evidovaných studnách ST-1 (na pozemku p.č. 314, k.ú. Mírová), ST-2 (na pozemku p.č. 313/2, k.ú. Mírová), ST-3 (na pozemku p.č. 284, k.ú. Mírová), ST-5 (na pozemku p.č. 45/1, k.ú. Mírová), ST-6 (na pozemku p.č. 43, k.ú. Mírová). Zprávu o výsledcích měření předávat obci Mírová.
- 13) Výše uvedená monitorovací místa doplnit o minimálně 1 místo v prostoru neovlivněném těžbou, aby bylo možno vyhodnotit poklesy hladin vyvolané jinými vlivy než hornickou činností (např. nepříznivé klimatické podmínky atd.).
- 14) V případě zjištění poklesu hladin ve studnách, doloženém adekvátním poklesem hladin ve vrtu MZP-1, prohloubit postižené studny, popř. vyhloubit náhradní studny vrtané.
- 15) V rámci zemních prací budou k dispozici prostředky pro sanaci případných úniků provozních kapalin z vozidel a mechanismů v prostoru těžby.
- 16) V rámci další komunikace s obcemi a veřejností doporučuji, aby investor seznámil obyvatele dotčených obcí s aktuálním časovým plánem rekultivací stávajících ložisek.

II. Podmínky pro fázi realizace

- 17) Veškeré kácení dřevin provádět mimo vegetační a hnízdní období, tj. pouze v období září - březen.
- 18) Vzhledem k možnosti výskytu některých zastižených druhů (ropucha obecná, skokan zelený, křepelka polní, ad.) v ploše těžby, bude skrývka orníční a podorníční vrstvy (humusový horizont) ložiska prováděna pouze v době aktivity živočichů. Jako nejvhodnější období pro provádění skrývky lze považovat počátek jara (březen - květen) a konec léta (srpen - říjen). Provádění těchto prací v období podzimních a zimních měsíců, je nevhodné (plochy mohou být využívány jako zimoviště), a proto jej nedoporučujeme. Naopak doporučujeme skrývku provádět postupně, což umožní vysídlení mnohých zástupců živočichů na jiné přirozené lokality.
- 19) Plnit podmínky ochranného pásma stupně II. B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary pro povrchovou těžbu nad kótou 360 m n.m., tzn.:
 - Průběžně sledovat množství, teplotu a chemismus čerpaných vod, a to nejméně v měsíčních intervalech, těžební organizace zajistí roční vyhodnocení
 - V případě zjištění průvalu vody
 - a) ve větším množství než 500 l/min;
 - b) ve větším množství než 200 l/min a teploty 20°C nebo vyšší,
 - c) s obsahem větším než 100 mg/l CO₂ nebo při zjištění výronu plynu stanoví MZdr/ČILZ po dohodě s orgány báňské správy podle potřeby ochranný pilíř a případně nutná další opatření.
 - Těžební organizace při průvalu vod a plynů je kromě uvedeného povinna:
 - a) podat okamžité hlášení Ministerstvu zdravotnictví - Českému inspektorátu lázní a zřidel a příslušnému báňskému úřadu,
 - b) prověřit hydrologickou pozici průvalového místa, charakter výronu plynu nebo vody,
 - c) provést chemický rozbor průvalové vody,
 - d) posoudit a ohodnotit průval ve vztahu k dosavadním měřením.
- 20) Důlní vody budou vypouštěny do vod povrchových po jejich předčištění v usazovací jímce. Kvalita vypouštěných vod bude pravidelně sledována a evidována, a to z pohledu

kvality i množství těchto vod. Pokud nebude příslušným vodoprávním úřadem stanoveno jinak, provádět tato sledování a vzorkování s četností 6x ročně v pravidelných intervalech. Veškeré záznamy sledování a výsledky rozborů, včetně protokolů o rozborech vzorků, protokolů o odběru vzorků, budou zasílány vodohospodářskému orgánu a Povodí Ohře s.p.

- 21) Pro provoz usazovacích jímek bude zpracován provozní řád. Bude prováděna pravidelná kontrola a případné čištění.
- 22) Těžební práce a ostatní činnosti s těžbou spojené budou probíhat pouze v pracovních dnech, mezi 7.00 – 18.00 hod.
- 23) Pro minimalizaci emise prašných částic je třeba veškerý vytěžený materiál udržovat ve vlhkém stavu, za nepříznivých povětrnostních podmínek (větřno, sucho) je třeba deponie skrývky skrápět.
- 24) V případě extrémně nevhodných meteorologických podmínek (horké, suché a větrné počasí) snižovat prašnost povrchu skrápěním, v případě silných poryvů větru přerušit práce.
- 25) Při nakládce vozidel dbát na zamezení úletů a padání materiálu z ložné plochy, tedy nepřekládat vozidla.
- 26) Vozidla před výjezdem na veřejné komunikace očistit (před výjezdem na veřejné komunikace vytvořit prostor pro provedení očisty) a provádět pravidelnou očistu využívaných komunikací.
- 27) Omezit chody motorů na prázdko u vozidel a techniky v době, kdy není v činnosti.
- 28) Provádět obecná opatření k minimalizaci rizika úniku látek závadným vodám a půdám a kontaminace životního prostředí, např.:
 - veškeré mechanismy v prostoru dobývacího prostoru udržovat v dokonalém technickém stavu; nezbytná je jejich kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; kontrola bude prováděna pravidelně, zejména před zahájením prací v těchto prostorech,
 - s látkami závadným vodám nakládat pouze v místech k tomu určených, která jsou dostatečně zajištěna proti úniku těchto látek do vod povrchových nebo podzemních,
 - v celém prostoru lomu zakázat mytí strojů a motorových vozidel a jejich součástí s výjimkou očisty kol před výjezdem na veřejné komunikace,
 - zařízení staveniště bude vybaveno prostředky na likvidaci ropných látek a bude zpracován havarijný plán pro případ úniku nebezpečných látek.
- 29) Vozidla před výjezdem na veřejné komunikace očistit a tuto povinnost vyžadovat i od externích dodavatelů. Povinnost zakotvit do provozních řádů a případně i smluvních ujednání s dodavateli.
- 30) V případě znečištění provádět neprodleně očistu využívaných veřejných komunikací.
- 31) Pravidelně provádět údržbu ploch zeleně sekáním, v případě potřeby provádět mechanické či chemické hubení invazivních druhů.
- 32) Pokračovat v kontrolním měření hladin ve vrtech H-1 (na pozemku p.č. 255/2, k.ú. Mírová), MPZ-1 a ve vybraných evidovaných studnách ST-1 (na pozemku p.č. 314, k.ú. Mírová), ST-2 (na pozemku p.č. 313/2, k.ú. Mírová), ST-3 (na pozemku p.č. 284, k.ú. Mírová), ST-5 (na pozemku p.č. 45/1, k.ú. Mírová), ST-6 (na pozemku p.č. 43, k.ú. Mírová)

- 33) V provozní dokumentaci bude uveden postup a četnost kontroly technologických zařízení.
V provozním řádu bude také uveden postup a četnost kontroly technologických zařízení.

III. Podmínky pro fázi ukončení provozu

- 34) Rekultivace bude provedena v intencích aktuálního Souhrnného plánu sanace a rekultivace (zahrnující mimo jiné i detailnější popis modelace terénu, plán výsadeb a jejich prostorové členění vč. následné péče). V rámci prováděné rekultivace území budou dodrženy tyto obecné zásady:
- Pro výsadbu dřevin bude užít geneticky a provenienčně vhodný materiál, tj. autochtonního původu.
 - V prostorech, kde budou prováděny vegetační úpravy (obnova lesního porostu, zatravnění ploch, tvorba břehových porostů v litorálu vodní plochy) bude bráněno neřízenému šíření ruderalních a synantropních či jinak nevhodných druhů. S ohledem na charakter těchto cílových společenstev je tedy žádoucí sukcesní proces v počáteční fázi před plným zapojením porostů usměrňovat.
 - Samotná vodní plocha nebude nijak biologicky rekultivována, bude ponechána sukcesním procesům.
 - Bude zajištěna následná 5 letá péče o výsadby dřevin a travobylinné porosty (zahrnující vedle výsadeb ožínání, vylepšování dřevin, ochrana před okusem a trávníků kosení). Součástí péče bude i sledování zdravotního stavu dřevinných porostů vč. dosadeb uhynulých, nemocných či jinak poškozených jedinců, u nichž nebude sledována perspektiva dlouhodobého vývoje.
 - V rámci rekultivace po ukončení těžby provést odstranění těles zemních valů a terén pod těmito valy navrátit do původního stavu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let od dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Miloslav Kuklík

ředitel odboru výkonu státní správy I
pracoviště Praha 10, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku