

GOLF PARK ANDĚLSKÁ HORA

Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav („naturové hodnocení“)

Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 1. dubna 2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15)

Kontakt:

Geo Vision s. r. o.
regionální pracoviště Plzeň
Brojova 16, 326 00
tel.: 724 088 651
e-mail: bilek@geovision.cz



Spolupráce:

RND. Oldřich Bušek
RNDr. Ing. Miroslav Hájek
RNDr. Zdeňka Chocholoušková, PhD.



(úkol 15 328 17)
červen 2016

OBSAH

1. ÚVOD	3
1.1. Zadání	3
1.2. Cíl hodnocení	3
1.3. Postup zpracování hodnocení	4
2. POPIS ZÁMĚRU	5
2.1. Základní údaje o záměru	5
2.2. Údaje o vstupech	7
2.3. Údaje o výstupech	9
2.4. Varianty	9
2.5. Možnost kumulace s jinými záměry	10
3. ÚDAJE O LOKALITĚ	12
3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit	12
3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany	14
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000	19
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	19
4.2. Souhrn očekávaných vlivů záměru	19
4.3. Hodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany	20
4.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů	24
4.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality	25
5. ZÁVĚRY	26
6. LITERATURA A PODKLADY	27

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen ZOPK), je záměr „**Golf Park Andělská Hora**“. Naturové hodnocení je nedílnou součástí (přílohou) Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovaného v rozsahu Přílohy č. 3 cit. zákona. Oznamovatelem záměru je Golf Resort Andělská Hora, a.s. Dílo je u zpracovatele hodnocení (Geo Vision s.r.o., pracoviště Plzeň) vedeno pod číslem úkolu **15 328 17**.

Celý záměr leží uvnitř území **ptačí oblasti CZ0411002 Doupovské hory**, vyhlášené nařízením vlády č. 688/2004 Sb. a zároveň okrajově zasahuje do území, které je vládou ČR vyhlášeno v rámci národního seznamu evropsky významných lokalit jako **evropsky významná lokalita CZ0424125 Doupovské hory** (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb., ve znění NV č. 73/2016 Sb. s účinností od 1.5.2016). EVL Doupovské hory byla rozhodnutím evropské komise **schválena v rozšířeném evropském seznamu** evropsky významných lokalit (Sites of Community Importance, SCI) pro kontinentální biogeografickou oblast. Zařazením do evropského seznamu se stala lokalita plnohodnotnou součástí soustavy chráněných území Natura 2000. Soustava Natura 2000 vychází ze směrnic 92/43/EHS (směrnice o stanovištích) a 2009/147/ES (směrnice o ptácích), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství.

Povinnost posouzení uvedeného záměru podle § 45h a 45i ZOPK vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les), kterým **nebyl vyloučen vliv záměru** na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz stanovisko č.j. SR/0158/SL/2016 - 2 ze dne 18.4.2016). V odůvodnění stanoviska jsou jako předměty ochrany EVL Doupovské hory, na který může mít záměr vliv, identifikovány stanoviště 6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*) a stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio- Centaureion nemoralis*). Předmětem ochrany v Ptačí oblasti Doupovské hory je mimo jiné také chřástal polní (*Crex crex*), který byl v území záměru v minulosti opakovaně pozorován. Účelem vyhodnocení je proto detailní posouzení vlivů záměru zejména na výše uvedené předměty ochrany (stanoviště a druhy evropského významu), a to i v kumulaci s dalšími známými záměry a koncepcemi).

1.2. Cíl hodnocení

Cílem předkládaného hodnocení je **zjistit, zda** vzhledem k poloze a charakteru posuzovaného záměru Golf Park Andělská Hora (dále též jen „GPAH“) v důsledku jeho realizace **může dojít**

k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Doupovské hory či PO Doupovské hory nebo k narušení celistvosti těchto lokalit, ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry či koncepcemi. Toto hodnocení může v případě potřeby také nastínit vhodné způsoby eliminace či zmírňování negativních účinků na předměty ochrany, eventuálně stanovit vhodná opatření k zajištění celistvosti lokality Natura 2000.

1.3. Postup zpracování hodnocení

Základní údaje pro analýzu výskytu předmětů ochrany EVL a PO Doupovské hory byly získány z aktualizované vrstvy mapování biotopů a z dalších datových vrstev, poskytovaných AOPK ČR (viz též <http://mapy.nature.cz/>, <https://geoportal.gov.cz/web/quest/map>). Podkladové údaje a informace o výskytu předmětů ochrany na území EVL a PO, resp. jejich srovnání s výskytem v České republice (www.natura2000.cz) byly dále upřesněny na základě vlastních informací o stavu řešeného území a rozšíření předmětů ochrany v něm. Zpracovatel hodnocení využil vlastních terénních průzkumů, prováděných v roce 2014 v rámci projektování ÚSES pro územní plán obce Andělská Hora (účinný od 27. srpna 2015) a botanických průzkumů prováděných v sezóně 2015 v rámci zpracování Oznámení záměru. Výskyt předmětů ochrany PO byl ověřován ve spolupráci s RNDr. Oldřichem Buškem, který prováděl v sezóně 2015 také vlastní zoologické průzkumy pro potřeby Oznámení.

Následně byla zhodnocena rizika přímých a nepřímých vlivů realizace záměru ve vztahu k předmětům ochrany EVL i PO Doupovské hory. Jako metodický rámec hodnocení byla využita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP (Anonymus 2007). Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena podle doporučené stupnice (**Tab. 1**).

Tab. 1. Stupnice hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

2. POPIS ZÁMĚRU

2.1. Základní údaje o záměru

Předkládaný záměr řeší výstavbu **18ti jamkového golfového hřiště, cvičných ploch** (3 cvičné jamky - zkrácené dráhy) **a dalších souvisejících staveb**. Celková plocha řešeného území je cca **83,6 ha**. Golf Park zahrnuje jednak samotné plochy herních prvků (**25,6 ha** - viz tab. bilancí), dále krajinné prvky v okolí hracích drah (celkem **51,5 ha**), součástí areálu dále budou objekty klubovny a technického zázemí (jejich detailní provedení však bude řešit samostatná PD). Krajinné prvky v okolí hřiště budou zahrnovat system vodních nádrží k retenci a akumulaci vody, dále několik typů extenzivně udržovaných travních porostů přírodně blízkého druhového složení (louky, lada, mokřady) i výsadby dřevin (keřové porosty, solitérní dřeviny); součástí sadových úprav bude i realizace nefunkční části lokálního biokoridoru ÚSES a zachování navazujícího interakčního prvku. Stávající přírodně cenné mokřady a louky (cca 3,2 ha) budou při budování areálu ponechány bez terénních zásahů.

Záměr je zpracovaný podle podkladů projektanta (společnosti GOLFER s.r.o., Kolová 194, 360 01 Karlovy Vary – projektová dokumentace ve stupni DÚR+DSP, únor 2016). Tato PD obsahuje celkem 4 „balíky“ objektů: Balík 1 - Areálové objekty, Balík 2 - Vodohospodářské objekty, Balík 3 - Dopravní objekty a Balík 4 - Elektro.

Poloha záměru, administrativní příslušnost

Záměr je navržen SZ od obce Andělská Hora v okrese Karlovy Vary. Území řešené záměrem je dobře přístupné odbočením z rychlostní komunikace R6 po silnici k obci Andělská Hora. Z administrativního hlediska jde o území.

<i>kraj</i>	Karlovarský
<i>obec</i>	Andělská Hora (538001)
<i>katastrální území</i>	Andělská Hora (600369)

Soupis dotčených pozemků je uveden v **kap. B.I.3 Oznámení**; plošně převažují pozemky trvalých travních porostů a orné půdy. S výjimkou dvou pozemků 1087/1 a 1080 jsou všechny uvedené parcely ve vlastnictví investora.

Kapacita záměru

Základní bilance ploch záměru (orientační plochy, množství a počty herních prvků apod.) jsou uvedeny v následující tabulce. Dále popsány jsou pak zejména ty aspekty záměru, které jsou relevantní pro posouzení případných střetů s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000; podrobněji jsou veškeré kapacitní údaje uvedeny dále v **kap. B.I.2 Oznámení**.

Tab. 2. Základní bilance ploch záměru – orientační množství a počty.

Plocha	Charakteristika prvku, popis (intenzita) údržby	výměra(ha)
Plochy herních prvků		
Odpaliště - tee	Plocha, z níž se na každé jamce odpaluje první rána. Jedná se o dosti intenzivně udržovanou travnatou plochu. Většinou se vyskytují na každé jamce tzv. pánská a dámská odpaliště, která se liší vzdáleností k jamce. Velikost odpaliště se pohybuje většinou v rozpětí 80-120 m ² .	1,6
Dráha - fairway + semirough	Plocha mezi odpalištěm a jamkou. Je charakteristická krátce střiženou intenzivně udržovanou trávou, na kterou se hráč snaží umístit odpálený míč. Okolo každé dráhy je různě široký pás trávy, sečený do výšky 4-8 cm (semirough). Jeho funkcí je zabránit skutálení míčku do méně udržovaných ploch (rough).	20,4
Jamkoviště - green	Plocha s nejlépe udržovanou trávou a nejkratším stříhem, v níž je umístěna vlastní jamka. V případě dopravení míčku do prostoru jamkoviště se míček dopravuje do jamky po zemi. Proto je plocha velmi intenzivně udržována. Velikost jamkoviště se pohybuje v rozmezí 500-600 m ² .	1,2
Bankr - bunker	Umělé překážky, které znesnadňují hru. Převážně se jedná o písčitou (případně travní) plochu, která je vyhloubena do terénu.	2,4
Celkem		25,6 ha
Krajinné prvky v okolí hřiště („rough“ v širším smyslu)		
Vodní plochy	Celkem 12 různě velkých nádrží k akumulaci a retenci vody, vzájemně propojených vodotečemi, které slouží zároveň jako krajinný prvek. Břehy a litorální zóny těchto ploch budou osázeny vodní a vlhkomilnou vegetací.	6,7
Plochy ÚSES - lokální biokoridor	Plocha vymezená územním plánem obce Andělská Hora (v rámci projektu mírně upřesněná) pro založení dosud nedostatečně funkčního úseku lokálního biokoridoru. Tento biokoridor vedený střídavě zamokřovanou údolnicí ve směru S-J má mít převážně vlhký charakter („hygrofilní“ LBK), propojuje biocentra 376-KV002. Jeho součástí budou vlhké luční porosty, nově založené mokřady a dřevinné prvky (liniové i solitérní výsadby dřevin).	2,7
Plošné výsadby keřů	Různě velké plochy skupinových výsadeb keřů (hustota výsadby 1 ks/m ²), které budou sloužit jako krajinné prvky oddělující jednotlivé hrací dráhy. Sázeny budou stanovištně odpovídající původní druhy keřů.	1,3
Travní porosty, mokřady, okrajové části území	Jedná se o „rough“ v užším smyslu, tedy o plochy méně intenzivně udržované. Okolí drah představují hlavně různé typy travních porostů, tvořené místními druhy trav i bylin (vysoce sečené, obvykle několikrát ročně), místy se solitérními dřevinami. Část ploch tvoří mokřady (přírodě blízké překážky znesnadňující hru, estetické působení, ekologické funkce). Většina ploch neslouží obvykle k hraní (tzv. extenzivní rough), některé části (udržovaný rough) však mohou (v případě nepřesného odpalu) být využity jako součást hřiště. Plochy typu rough zaujímají převážnou část celého prostoru hřiště mezi drahami a také okrajové části řešeného území (zde jsou do této kategorie zahrnuty i existující porosty dřevin - např. zbytky Královské aleje či křoviny pod Travným vrchem).	40,8
Celkem		51,5 ha
Ostatní plochy		
Klubovna+ rekreace (bude řešeno samostatnou projektovou dokumentací)		4,3
Technické zázemí (bude řešeno samostatnou projektovou dokumentací)		0,8
Cesty pro vozíky		1,4
Celkem		6,5 ha
Celková plocha řešeného území (řešené pozemky investora)		86,3 ha

Uvedené parametry a specifikace golfového hřiště jsou orientační a budou se upřesňovat v dalších stupních PD během přípravy a realizace stavebních prací.

Parkovací plochy

Pro golfové hřiště je navrženo celkem **152 parkovacích stání** umístěných převážně u objektu klubovny, cca 10 stání bude u objektu technického zázemí.

Vodohospodářské objekty

Návrh hřiště zahrnuje celkem **12 různě velkých nádrží**. Plocha nádrží je 66 610 m². Jedná se o nádrže, které budou navzájem propojené. U nejnižší nádrže bude čerpací stanice, která bude zajišťovat přečerpání vody do nádrže nejvýše položené a z ní pak bude voda potůčkem protékat dalšími nádržemi.

Předpokládaný termín realizace záměru

Zahájení stavebních prací	9/2016
Ukončení stavebních prací	4/2018

2.2. Údaje o vstupech

Zábor ploch v krajině

Pro posouzení podle § 45i ZOPK jsou klíčovými vstupy předloženého záměru z hlediska ochrany lokalit Natura 2000 (EVL, resp. PO Doupovské hory) především **požadavky na zábor ploch** s výskytem zájmových typů přírodních stanovišť či biotopů předmětných druhů rostlin a živočichů, případně **rozsah zemních prací**. Ve vztahu k EVL Doupovské hory lze uvažovat především zábor lučních typů přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany (respektive travinných formací). V rámci PO Doupovské hory je třeba zvažovat především zásahy do ploch s doloženým výskytem předmětných ptačích druhů – z tohoto pohledu jsou relevantní nejen samotné zábory ploch, ale i změny biotopů a fragmentace okolního prostředí.

Zábor ploch je v projektové dokumentaci záměru (ve stupni DÚR+DSP) navržen zčásti trvalý, zčásti dočasný. K trvalému záboru (trvalému odnětí ze ZPF v předběžném rozsahu **6,9 ha**) jsou určeny pouze plochy nově realizovaných vodních nádrží. Veškeré plochy pro umístění herních prvků golfového hřiště (odvodněné a zavlažované plochy – odpaliště, jamkoviště, hrací dráhy a jejich okraje - semirafy, písečné překážky - bankry), a také golfové cesty spojující jednotlivé hrací dráhy, jsou navrženy jako dočasné zábory (dočasné odnětí je navrženo na 33,1 ha ZPF, celkový rozsah odnímání je tak cca 40 ha ploch). Změna existujícího biotopu rostlin i živočichů, daná přeměnou stávajícího vegetačního krytu včetně skrývek zeminy, však bude dlouhodobá („trvalá“) prakticky v celém dotčeném území. Výjimkou jsou pouze tzv. bezzásahové plochy, navržené na rozloze 3,17 ha. Jejich vymezení je v PD zaneseno např. v celkové a koordinační situaci (výkres C.02 - viz též **Příl. H.IV**), ve výkresu hrubých terénních úprav terénu (C.03) či v plánu výkopů a násypů (C.07). Plocha záměrem změněného vegetačního krytu tak dosáhne asi 83 ha.

Plochy typu „raf“ budou představovat extenzivně udržované travní porosty lučního až stepního charakteru, které budou pokrývat asi 40 ha (tj. přibližně polovinu plochy celého areálu GPAH). Rafy budou z převážné části nově založeny na nově vymodelovaném či upraveném

terénu, zčásti do nich však budou zahrnuty i plochy stávajících zachovalých přírodních biotopů s chráněnými a vzácnými druhy rostlin, na nichž bude při provádění zemních prací vyloučen jakýkoliv zásah do terénu (včetně skrytí ornice). Luční porosty na „bezzásahových“ plochách, vymezené na základě detailních biologických průzkumů, budou v rámci péče o území golfového areálu využívány především jako genofondové zdrojové plochy, z nichž bude dosycováno druhové spektrum. Největší bezzásahová plocha (rozloha 1,87 ha) ve východní části území je zamýšlena také jako potenciální biotop pro chřástala polního, výsadby dřevin (solitérních stromů i křovin) pak mohou poskytovat vhodný biotop i pro řuhýka obecného.

Voda

Užitková voda bude v rámci záměrem řešeného území využívána především pro závlahy. Návrh hřiště zahrnuje celkem 12 propojených, různě velkých nádrží o celkové ploše cca 6,7 ha. U nejnižše položené nádrže bude čerpací stanice, která bude zajišťovat přečerpání vody do nádrže nejméně položené a z ní pak bude voda potůčkem protékat dalšími nádržemi. Zároveň bude ve stávající vodoteči (Telenecký potok) ponechán aspoň minimální zůstatkový průtok dle požadavků správce povodí. Objem čerpané vody je v této fázi uvažován 10,0 – 20,0 l/s, přičemž se předpokládá noční útlum na cca polovinu.

Základním předpokladem pokrytí požadavků závlahové a vody je zajištění dostatečné akumulace srážkových vod, spadlých v řešeném území. Plochy hracích prvků (jamkoviště, odpaliště, ferveje, bankry) musí být podchyceny drenážním systémem a zachycená voda bude odvedena do nádrží a čerpána do akumulace. Množství vody pro potřeby závlah v areálu je odhadnuto na 120 000 m³, ve vegetačním období je však předpokládán deficit vody cca 20 000 m³. V předložené PD ještě není definitivně stanoven způsob doplňování vodního deficitu (byly uvažovány dvě možnosti: zřízení vrtů nebo získávání vody z nedalekého poldru v obci; z hlediska vlivů na okolí je v rámci oznámení záměru doporučeno využití vod zachycených v poldru, spíše než odběr podzemních vod). Jako další možnost je v současnosti v rámci pokračující projektové přípravy (Doplněk projektové dokumentace, 06/2016) prověřováno přivádění vody z Ohře dálkovým přivaděčem.

Vzhledem k pouze okrajovému přesahu záměru do území EVL (bez zjištěného výskytu předmětů ochrany vázaných na vodu) a při zjištěném charakteru výskytu předmětů ochrany PO (druhy bez přímé vazby na vodní plochy či vodoteče) nejsou požadavky na vodu ve vztahu k ochraně lokalit Natura 2000 příliš relevantní. Vodní režim zájmových ploch teoreticky může ovlivňovat atraktivitu biotopu z hlediska chřástala polního (preferuje vlhčí louky), plocha s jeho potenciálním výskytem však zůstává v rámci bezzásahových ploch zachována bez ovlivnění.

Ostatní vstupy

Ostatní vstupy požadované záměrem ve fázi realizace i ve fázi provozu – stavební materiály a suroviny, elektrická energie a další energetické zdroje (vytápění apod.), ani nároky na dopravní či jinou infrastrukturu nejsou z hlediska dotčení EVL a PO relevantní.

2.3. Údaje o výstupech

Odpadní vody

Srážkové vody, vznikající v průběhu realizace a provozu záměru Golf Park Andělská Hora, budou v převážné většině vsakovány do terénu, případně zadržovány v území (retenční a akumulací nádrže). Na plochách vybavených drenážními systémy budou přebytky srážkových vod odváděny do záchytného systému nádrží a následně využívány pro závlahy.

Vznikající splaškové odpadní vody nejsou ve vztahu k lokalitám Natura 2000 (a případně dotčeným předmětům jejich ochrany) relevantním výstupem.

Hlavním výstupem ve vztahu k ochraně naturových lokalit jsou především **značné změny reliéfu a vegetačního krytu** v řešeném území (provádění hrubých terénních úprav, výstavba vodních nádrží, vytvarování hřiště – výkopy a násypy, kácení i výsadby dřevin, zatravnění cílovými travními směsmi) a další změny stanovištních podmínek (zejm. odvodnění půdy na povrchu hřiště, lokální přihnojování či chemické ošetřování). Používání chemických látek a odvodnění ploch bude omezeno pouze na samotné hrací prvky, změny reliéfu však zasáhnou i velkou část ploch krajinných prvků v okolí (viz **kap. 2.1** – bilance ploch záměru).

Konečným důsledkem záměru bude vznik antropicky frekventovaného areálu, se všemi doprovodnými rušivými projevy (intenzivní údržba většiny území). Ve vztahu k narušení vegetace a předmětů ochrany **EVL Doupovské hory** jsou klíčové **změny stanovištních podmínek** (zejm. hydrického a trofického režimu půd) a **režim údržby nově vytvořeného hřiště** (sečení samotných hracích drah i jejich okolí, údržba vysoké zeleně apod.).

Výstupem, který by mohl ovlivňovat předměty ochrany **PO Doupovské hory**, je celkové **zvýšení ruchu v území** - pohyb pracovníků stavby a techniky v době realizace, ale také koncentrace většího množství osob ve fázi provozování (návštěvníků i zaměstnanců - údržba hřiště, obslužná doprava), s čímž souvisí pochopitelně i **rušení ptáků** v okolních biotopech.

Další výstupy

Výstavbou záměru budou vznikat jen nevýznamné objemy odpadů: nejsou plánovány přebytky výkopových zemin z výstavby (bilance veškerých zemních prací bude v součtu vyrovnaná). Ve fázi provozu se předpokládá vznik hlavně směsného komunálního odpadu; biologicky rozložitelné odpady, vznikající z údržby zeleně, budou zpracovávány v rámci areálu (kompostování). Rovněž dočasně a lokálně zvýšené znečištění ovzduší (emise z provádění výstavby) lze považovat z pohledu lokalit Natura 2000 za nepodstatné. Z hlediska přítomných předmětů ochrany EVL či PO výše uvedené výstupy nejsou relevantní.

2.4. Varianty

Záměr je předložen v jediné aktivní variantě. Jedinou další zvažovanou alternativou je neuskutečnění záměru, tedy zachování stávajícího stavu lokality („nulová varianta“).

2.5. Možnost kumulace s jinými záměry

Záměr teoreticky může spolupůsobit s některými dalšími záměry a koncepcemi, případně i dalšími aktivitami v širším okolí. V informačním systému EIA (dále též IS EIA) je evidováno celkem 14 záměrů, dotýkajících se PO Doupovské hory a 10 záměrů potenciálně ovlivňujících EVL Doupovské hory. Vzhledem k velké rozloze EVL i PO se jedná o záměry situované většinou ve vzdálenosti mnoha kilometrů od území řešeného záměrem GPAH, případně vztahujících se k předmětům ochrany obou naturových lokalit, které se v řešeném území nevyskytují a nemohou být jakkoliv dotčeny.

Příkladem jsou záměry uvedené pod kódy ULK583 Rybí přechod Liboc, ř.km. 19,00 (jez „Nad Vilémovem“), ULK678 Odstranění migračních bariér na Liboci, ř.km. 14,079 u ČS Pětipsy, ULK700 Zprůchodnění Liboce, Odstranění migračních bariér v ř. km 0,00 - 8,70 nebo ULK701 Odstranění migračních bariér na Liboci, ř.km. 12,641 - 13,362 (4 stupně). Jejich společným jmenovatelem je (vedle vzdálenosti více než 30 km od aktuálně posuzovaného záměru) teoretický vliv na jediný předmět ochrany – lososa obecného, který záměrem GPAH nemůže být jakkoliv dotčen (a nemůže tedy dojít ke kumulaci vlivů). Podobně i záměry MZP138 Změna stávajícího dobývacího prostoru Rokle pro těžbu výhradního ložiska bentonitu Rokle a výhradního ložiska kaolinu Rokle, ULK870 Těžba a rekultivace v lokalitě Úhošťany (vzdálenost > 30 km) nebo ULK555 VTE v lokalitě Nepomyšl, případně OV4089 Stanovení DP Buškovice a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu Nepomyšl (v obou případech vzdálenost > 60 km).

U záměru MZP168 VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN bylo v procesu posuzování vlivů zcela upuštěno od varianty C, která by byla ve střetu s PO Doupovské hory a zbývající varianty se pouze územně dotýkají území EVL Doupovské hory (avšak s nulovým vlivem na všechny předměty ochrany).

V relevantně zúženém okolí jsou (v přímém vztahu k EVL či PO Doupovské hory) evidovány následující záměry:

- Záměr Cyklostezka podél Ohře, Trasa "Šemnice - Kyselka" byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., ukončeným ke dni 7.11.2007. V IS EIA je záměr evidován pod kódem KVK308 (viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_KVK308). Vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000 (Bušek 2007) konstatuje, že záměrem „nedojde k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně jsou EVL Doupovské hory a PO Doupovské hory určeny“. Případné mírně negativní vlivy se týkají především fragmentace lesních porostů a lokálního vyrušování některých druhů, jejichž působení se nemůže jakkoliv kumulovat s posuzovaným záměrem GPAH. Závěr zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí, přičemž je stanoveno, že bude realizován v trase „A“ (tj. s nejmenšími vyhodnocenými dopady).
- Záměr „Přeložka silnice I/13 v úseku Ostrov - Smilov“ byl podroben zjišťovacímu řízení a následně i celému procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. V IS EIA je evidován pod kódem MZP080 (viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP080). Záměr byl variantně vyhodnocen i z hlediska vlivů na lokality Natura 2000 (Bušek & Bílek 2006). Pro záměr bylo dne 4.1.2008 vydáno „*souhlasné závěrečné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na život-*

ní prostředí pro variantu P1 (případně P1-alternativa)“. Realizace záměru je možná za stanoviskem definovaných podmínek realizace. Vzhledem ke vzdálenosti dotčeného území (13,5-20 km) a dotčeným předmětům ochrany (zejména lesní stanoviště a druhy), nelze předpokládat, že by mohlo společně s posuzovaným záměrem GPAH docházet ke znatelné kumulaci vlivů.

- V případě záměru s kódem MZP386 **V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV** se jedná o liniovou energetickou stavbu, lokalizovanou nejbliže u Bochova cca 8 km jižně od řešeného území – zde však trasa prochází již mimo EVL a PO Doupovské hory (územní střet s PO a EVL zejm. v úseku Maštov – Valeč – Vrbice, cca 20 km V-JV směrem). Vlivy této stavby se s vlivy posuzovaného záměru kumulovat nebudou. Vlivy koridoru VVN jsou totiž (s výjimkou lesních biotopů, které nejsou v případě GPAH dotčeny) převážně dočasné a naopak udržují bezlesé prostředí, včetně předmětných stanovišť relevantních pro řešený záměr GPAH (stanoviště 6210 a 6510), a biotopů vhodných pro přítomné ptačích druhy chráněné v EVL (chřástal polní, ťuhák obecný).
- Záměr **OV4141 Vodní nádrž Hlubocká pila** byl v rámci zjišťovacího řízení posouzen z hlediska vlivů na lokality Natura 2000 (Bauer 2016) – viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV4141. Hodnocení konstatuje, že záměr má významný negativní vliv na EVL Hradiště (konkrétně na jeden předmět ochrany - lososa obecného) - i z tohoto důvodu se jeho realizace v předložené podobě nepředpokládá (bylo by nutno mj. nejprve doložit neexistenci variant s menším vlivem či bez něho a zajistit provedení kompenzačních opatření). Pokud by k realizaci záměru v předložené variantě i přesto došlo, je nutno očekávat kumulaci vlivů na ptačí oblast Doupovské hory (dotčený je např. ťuhák obecný, který se vyskytuje i v území řešeného záměru).

Vedle uvedených záměrů nelze a priori vyloučit ani jiné spolupůsobící aktivity, jichž může na území PO a EVL Doupovské hory teoreticky působit celá řada, zejména pokud se jedná o změny managementu přírodních ploch apod. Zpracovatel hodnocení prověřoval možné negativní faktory zejména na území obce Andělská Hora, nicméně nebyly shledány žádné informace o takových záměrech či koncepcích, které by mohly v místě záměru reálně spolupůsobit.

3. ÚDAJE O LOKALITĚ

3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit

Jako potenciálně dotčené lokality jsou chápány ty EVL / PO a předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem (zabor ploch, změny reliéfu, ...),
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (voda, ovzduší, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním záměru (rušení předmětů ochrany)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, ...)

Území dotčené záměrem leží uvnitř PO CZ0424125 Doupovské hory a částečně zasahuje i do území EVL CZ0424125 Doupovské hory. Podle výše uvedených kritérií i vzhledem ke znění stanoviska AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, se záměr přímo dotýká EVL Doupovské hory i PO Doupovské hory.

Evropsky významná lokalita Doupovské hory patří k 10 největším EVL v ČR (rozloha 12584,7 ha). Území bezprostředně navazuje na Z, S a V hranici vojenského újezdu (a současně EVL) Hradiště v prostoru mezi Karlovými Vary a Kadaní, jeho osu tvoří řeka Ohře. Součástí území je také vých. předhůří Doupovských hor na jih od Kadaně. Rozsáhlé, přírodně velmi rozmanité území je tvořeno třemi odlišnými celky: 1) Kontaktní území mezi Slavkovským lesem a Doupovskými horami na západě - do této části EVL zasahuje i posuzovaný záměr; 2) průlomové údolí Ohře mezi Krušnými a Doupovskými horami; 3) Doupovská pahorkatina mezi Kadaní a Valčí na východě. **Předměty ochrany EVL Doupovské hory** představuje celkem **10 typů přírodních stanovišť** (tzv. „naturových habitatů“, včetně extenzivních sečených luk, suchých trávníků či květnatých bučin), dále **1 rostlinný a 6 živočišných druhů** (viz např. http://www.nature.cz/natura2000-design3/web_lokality.php?cast=1805&akce=karta&id=1000119934).

Populace koniklece otevřeného v EVL je nejbohatší v celé ČR, z živočišných druhů jsou významní obojživelníci, netopýři a hnědásek chrastavcový, v potoce Liboc je pravidelně vypouštěn losos atlantský (výčet předmětů ochrany je uveden v **Tab. 2**).

I **ptačí oblast Doupovské hory** patří k největším (s rozlohou 63116,7 ha je 2. nejrozlehlejší) a k nejcennějším PO z hlediska druhové diverzity ptáků na území ČR. Leží v prostoru mezi obcemi Klášterec nad Ohří, Karlovy Vary, Čichalov a Krásný Dvůr. Území má okrouhlý tvar, na délku i na šířku přesahuje 28 km a zahrnuje celý vojenský újezd Hradiště a většinu EVL Doupovské hory. Po stránce přírodních podmínek se vymezení PO Doupovské hory prakticky shoduje se stejnojmenným geomorfologickým celkem. Hnízdí tu celkem 148 ptačích druhů, převládají druhy lesních a lučních společenstev. **Oblast je vyhlášena pro 11 druhů přílohy I** směrnice o ptácích (stručný výčet je uveden v **Tab. 3**, podrobnější popis lokality je uveden na http://www.nature.cz/natura2000-design3/web_lokality.php?cast=1804&akce=karta&id=1000117695). I některé z dalších 19 druhů přílohy I tu však mají významné populace. Patří k nim např. tetřívka

obecný (20-25 tokajících kohoutů), skřivan lesní (10-15 párů), sokol stěhovavý (1-2 páry), rákosové porosty rybníků obývá bukač velký (2-3 páry) a na vlhkých loukách a prameništích hnízdí bekasina otavní (20-40 párů).

Ovlivnění jiných lokalit soustavy Natura 2000 v ČR i za její hranicí lze s ohledem na polohu a charakter záměru prakticky vyloučit (očekávají se jen lokální vlivy, bez přenosu působení na větší vzdálenost). Poblíž hranice území obce Andělská Hora (cca 300 m západně od řešeného území) se nachází evropsky významná lokalita CZ0413188 Olšová vrata, vyhlášená k ochraně sysla obecného (*Spermophilus citellus*). Populace druhu v této EVL dosud přežívá na golfovém hřišti Golf Resort Karlovy Vary, avšak podle posledních údajů je na pokraji vyhynutí (Matějů 2013), na jaře 2016 bylo pozorováno již jen cca 10-15 jedinců (O. Bušek, J. Matějů in verb.). Jakékoliv negativní ovlivnění této lokality záměrem Golf Park Andělská Hora s ohledem na jeho charakter nehrozí (spíše naopak - teoreticky vzniknou biotopy pro sysla atraktivní).

Tab. 2. Stanoviště a druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL CZ0424125 Doupovské hory. **Tučně** jsou zvýrazněny předměty ochrany zjištěné v řešeném území (potenciálně dotčené).

Stanoviště a druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL Doupovské hory (celková rozloha EVL 12584,7 ha)	Celkové rozšíření v EVL
Přírodní stanoviště	
3260 - Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	210,3 ha
5130 - Formace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících	8,6 ha
6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>)	405,4 ha
6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	78,8 ha
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	2265,7 ha
9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	911,3 ha
*9180 - Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	121,8 ha
*91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae</i>)	429,5 ha
Rostliny	
koniklec otevřený (<i>Pulsatilla patens</i>)	915 trsů (15–100% populace v ČR)
Živočichové	
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	> 0% – 2% populace v ČR
hnědásek chrastavcový (<i>Euphydryas aurinia</i>)	> 0% – 2% populace v ČR
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	2% – 15% populace v ČR
losos obecný (<i>Salmo salar</i>)	2% – 15% populace v ČR
netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>)	> 0% – 2% populace v ČR
netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>)	> 0% – 2% populace v ČR

Tab. 3. Předměty ochrany PO CZ0411002 Doupovské hory (HP - počet hnízdících párů, MM - počet tokajících samců). **Tučně** jsou zvýrazněny předměty ochrany zjištěné v řešeném území.

Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Doupovské hory	Početnost v PO
chřástal polní (<i>Crex crex</i>)	40-60 MM
čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	10-12 HP
datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	60-80 HP
lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	30-50 HP
lelek lesní (<i>Caprimulgus europaeus</i>)	10-20 HP
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	25-30 HP
pěnice vlašská (<i>Sylvia nisoria</i>)	300-500 HP
ťuhák obecný (<i>Lanius collurio</i>)	450-500 HP
včelojed lesní (<i>Pernis apivorus</i>)	10-15 HP
výr velký (<i>Bubo bubo</i>)	15-20 HP
žluna šedá (<i>Picus canus</i>)	80-100 HP

3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

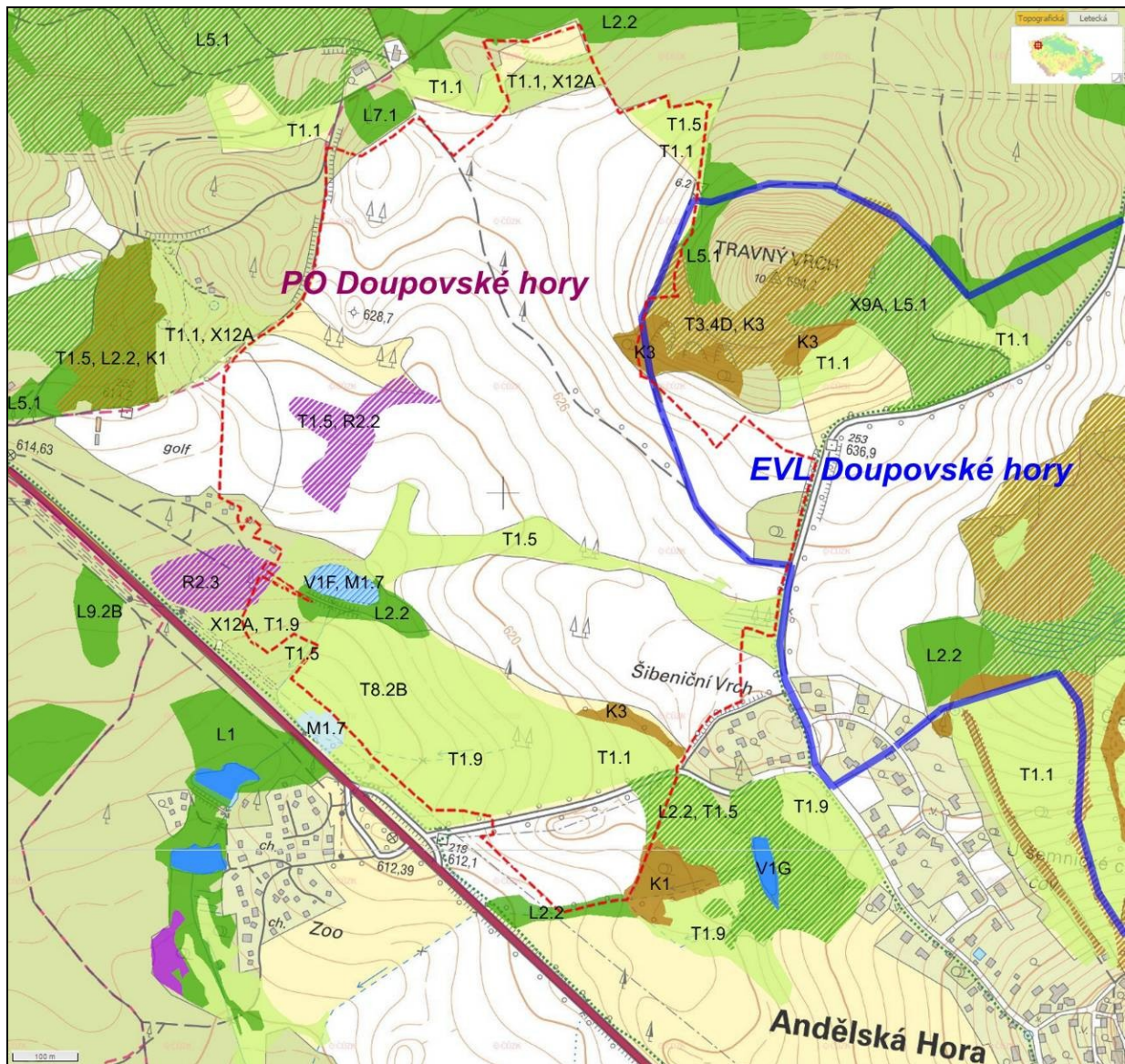
Jako (potenciálně) dotčené předměty ochrany jsou uvažovány ty, na něž lze očekávat pravděpodobné působení některých přímých či nepřímých vlivů záměru (viz kritéria v **kap. 3.1**). V daném případě (s ohledem na charakter záměru a lokální působení jeho vlivů) se jedná prakticky pouze o předměty ochrany vyskytující se přímo v místě záměru, případně v jeho nejbližším okolí, kam mohou zasahovat uvažované výstupy (např. hlukové rušení ptáků).

Popis dotčených předmětů ochrany, jejich výskyt a aktuální stav v zájmovém území

Z velkého množství předmětů ochrany EVL Doupovské hory byly v záměrem bezprostředně dotčeném území zjištěny vegetační typy, odpovídající **přírodním stanovištím typu 6210 Polopřirozené suché trávníky...** (přírodní biotop T3.4D) a **6510 Extenzivní sečené louky...** (biotop T1.1; distribuci mapovaných biotopů ilustruje **Obr. 1**). Vedle toho byl v území předkládaného záměru zjištěn výskyt **hnědáka chrastavcového**. U tohoto druhu (přestože je konkrétní pozorování lokalizováno mimo EVL), může k určitému přenosu vlivů na území EVL docházet v rámci metapopulační dynamiky. Další předmětné typy přírodních stanovišť ani žádné z rostlinných a živočišných předmětů ochrany dotčené EVL se v řešeném území v překryvu s touto EVL (jen okrajovém a maloplošném) nevyskytují. Z hlediska předmětů ochrany PO Doupovské hory jsou v řešeném území zastoupeny biotopy **chřástala polního** (v recentní době bez přímého pozorování druhu) a **ťuháka obecného** (pozorováno hnízdění 2 párů). Ostatní druhy chráněné v ptačí oblasti jsou více či méně vázány na lesní porosty a v řešeném území se opět nevyskytují.

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)

Tento typ přírodního stanoviště obecně reprezentují zapojené až mezernaté, obvykle druhotně bohaté trávníky s dominancí kostřav, některých kavylů, válečky prapořité, sveřepu vzpřímeného a s výskytem širokolistých vytrvalých bylin. Tato společenstva se vyskytují obvykle na výslunných svazích, zpravidla na středně hlubokých až hlubokých půdách, na bazických, vzácněji také na minerálně chudších horninách, především na sedimentárních horninách křídly, ale také na paleogenních a neogenních sedimentech a na spraších.



Obr. 1. Poloha řešeného území (červený obrys) ve vztahu k území PO Doupovské hory (fialově) a EVL Doupovské hory (modře). Podle aktualizace mapování biotopů (2011) se v překryvu záměru a území EVL nachází jen okrajová část plochy mapované jako mozaika polopřirozených suchých trávníků (T3.4D) a mezofilních křovin (K3). Ostatní záměrem dotčené plochy v EVL jsou mapovány jako nepřirodní biotopy, naopak segmenty přírodních biotopů leží mimo EVL. Mapový podklad vč. aktualizované vrstvy mapování biotopů: <http://mapy.nature.cz>, <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>.

Výskyt této jednotky byl zaznamenán (byť zcela okrajově a maloplošně) při nejvýchodnějším okraji zájmového území, tedy na J a Z svazích Travného vrchu (viz Obr. 1, podrobněji v Příl. H.V). Aktualizovaná vrstva mapování biotopů (viz např. <http://mapy.nature.cz/>) zde zachycuje porosty, klasifikované jako biotop T3.4D - Širokolisté suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých a bez jalovce obecného. Ve skutečnosti se jedná o mozaiku těchto trávníků s mezofilními křovinami (biotop K3).

Vzhledem k překryvu mapovaného výskytu této jednotky s posuzovaným záměrem a také k vydanému stanovisku orgánu ochrany přírody je tento předmět ochrany EVL považován za potenciálně dotčený.

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

Extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Variabilita těchto porostů je poměrně značná. V rámci svého širokého rozšíření se vyskytují na vyšších stupních aluviálních teras, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatravněných úhorech a v ovocných sadech od nížin do hor, většinou v blízkosti sídel. Osidlují mírně kyselé až neutrální, středně hluboké až hluboké, mírně vlhké až mírně suché půdy s dobrou zásobou živin. Velká proměnlivost druhového složení odráží poměrně široké ekologické spektrum a způsob hospodaření.

V řešeném území a v překryvu s EVL Doupovské hory byly mezofilní louky odpovídajícího typu (tedy porosty klasifikované jako biotop T1.1 - mezofilní ovsíkové louky) zachyceny při mapování biotopů v roce 2001, a to jen zcela okrajově, na SZ úpatí Travného vrchu. Při aktualizaci mapování v roce 2011 zde však již nebyl tento předmět ochrany zastížen (viz **Obr. 1**), zjevně jako důsledek dlouhodobého nesečení a silné degradace porostů.

Porosty luk odpovídajících jednotce T1.1 podle Katalogu biotopů (Chytrý et al. 2010) se reálně vyskytují na severním okraji řešeného území (na okrajích lesního komplexu, místy na přechodu do vlhkých pcháčovských luk), a také v jižní části řešeného území (u příjezdové silnice od I/6 do obce Andělská Hora) – v těchto případech však leží již mimo hranice EVL Doupovské hory (viz **Obr. 1**, příp. <http://mapy.nature.cz/>) a nepředstavují tak zde již předmět její ochrany. Podle výsledků aktualizovaného mapování biotopů se nejbližší výskyty stanoviště 6510 v EVL nachází na J a V úpatí Travného vrchu (cca 200 m za hranicemi zájmové oblasti).

Na základě vlastních terénních šetření byly luční porosty zčásti odpovídající tomuto stanovišti zjištěny v překryvu EVL i mimo plochy identifikované mapováním biotopů, a to při jihovýchodním okraji území (viz mapu v **Příl. H.V**). Jedná se o zřejmě v minulosti občasně přeorávanou a přesévanou louku, s dominancí psárky luční a přítomností četných indikátorů ruderalizace, avšak přesto se zastoupením diagnostických druhů extenzivně sečených luk (např. bika ladní, vikev ptačí, lomikámen zrnatý, řeřišnice luční, jetel prostřední, pryskyřník prudký). Bližší popis porostu je uveden v textu oznámení v **kap. C.II.2**. Zpracovatel naturového hodnocení připouští, že se jedná o nereprezentativní porost na přechodu ke kulturní louce (dle Lustyk & Guth 2009 stupeň reprezentativnosti biotopu W, tedy přírodní biotop s výraznou tendencí k biotopu formační skupiny „X“), avšak se zřetelnou (byť jen lokální) účastí diagnostických druhů přírodního biotopu - proto (a také a také s ohledem na stanovisko orgánu ochrany přírody) je tento předmět ochrany EVL uvažován jako potenciálně dotčený.

Hnědásek chrastavcový (*Euphydryas aurinia*)

Jedná se o monovoltinní druh motýla s euroasijským rozšířením (areál zasahuje až do Koreje; v Evropě na jih až do severní Itálie), v celém svém areálu je však silně na ústupu. V Čechách a na Moravě vymřel na většině svých lokalit, v současnosti přežívají poslední populace na Karlovarsku a Sokolovsku. Druh je vedle EVL Doupovské hory chráněn v dalších dvou desítkách EVL. Dospělí motýli se vyskytují od května do července, živí se nektarem. Živnou rostlinou housenek v našich podmínkách je pouze čertkus luční, preferovány jsou rostliny rostoucí ve výrazných shlucích, obklopené nižší, nezapojenou vegetací. Housenky žijí gregaricky (tj. ve společenstvech nebo skupinách, nejsou však spojené dohromady).

Ohrožení populací hnědásk chrastavcového spočívá především v zániku vhodných biotopů. Pro jeho přežití jsou klíčové 1. místa s krátkou vegetací (popř. narušeným drnem), kde roste čertkus, květnaté louky, 2. vyšší vegetace (přenocování dospělců), 3. křoviny (kde dochází k páření). Mozaika těchto stanovišť je zabezpečena pouze extenzivním využíváním vlhkých luk, které prakticky dnes není nikde prováděno a dosavadní biotopy jsou proto ohroženy zarůstáním, popřípadě v opačném případě intenzivním využíváním.

Hnědásek chrastavcový byl v řešeném území zjištěn v málo početné populaci (pozorovány pouhé tři exempláře); obývá zde ekoton podél výpustního kanálu rybníka (viz **Příl. H.V**). Tato část lokality splňuje jeho biotopové nároky - vyskytuje se zde jak živná rostlina (čertkus luční),

tak nektarodárné porosty vysokých bylin (kakosty, kyprej vrbyce, tužebník) či závětří za clonou vzrostlých dřevin (vrby, olše), kromě toho také kosatec sibiřský a další významné druhy rostlin (viz **Foto 5** v **Příl. H.VI**). Hojný výskyt živné rostliny je doložen také z dalších plošek v jižní části území, kde roste mj. i chráněný hvozdík pyšný (**Foto 6 a 8**). Lokalita se nachází na okraji roje metapopulací s centrem v území mezi Bochovem a Javornou, ovšem už vně hranic EVL Doupovské hory, v níž je hnědásek jedním z předmětů ochrany. Vzhledem k ostrůvkovitému charakteru výskytu tohoto druhu je ovšem nezbytné uvažovat i metapopulační provázanost výskytu uvnitř EVL s ploškami v blízkosti jejích hranic (dynamické vztahy v rámci souboru víceméně oddělených populací, mezi nimiž však příležitostně probíhá migrace). Z tohoto důvodu nelze a priori vyloučit možné ovlivnění populace druhu v EVL.

Z dalších předmětů ochrany EVL Doupovské hory se v těsné blízkosti záměrem dotčeného území vyskytují také porosty květnatých bučin (biotop L5.1), které odpovídají typu přírodního stanoviště **9130 Bučiny asociace Asperulo-Fagetum** (viz **Obr. 1** a **Příl. H.V**). Do lesních pozemků či porostů však záměr nijak nezasahuje a podle kritérií popsanych v **kap. 3.1** se nepředpokládá ani žádné přímé či nepřímé ovlivnění. Předmět ochrany proto není uvažován jako dotčený záměrem.

Chřástal polní (*Crex crex*)

Chřástal polní je stěhovaný druh, obývající větší část Evropy, jeho populace je odhadována na 1.300.000 až 2.000.000 párů, avšak naprostá většina připadá na Rusko a další východoevropské státy ležící mimo EU. Populace v EU se podílí na celoevropské populaci zhruba 10 % (viz <http://www.biomonitoring.cz/druhy-ptaci.php?druhID=142>). Centra současného výskytu chřástala polního v Česku leží v pohraničních pohořích a jejich podhůřích (Šumava, Novohradské hory, Jizerské hory, Krkonoše, Orlické hory, Králický Sněžník, Jeseníky, Javorníky, Vsetínské vrchy, Hostýnské vrchy, Vizovické vrchy a Bílé Karpaty) a také ve vojenských újezdech (Doupov/Hradiště, Libavá, Boletice). Osídleny jsou také některé nížinné oblasti (např. soutok Moravy a Dyje) a pahorkatiny (Dačicko, Jindřichohradecko, Českomoravská vysočina, Voticko aj.). Početnost v celé ČR je odhadována na 1.500–1.700 párů.

Chřástal hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh. Důležitým faktorem je přítomnost mokřin, pramenišť a drobných krajinných struktur (kamenné snosy, vrbové křoviny apod.), které po případném pokosení luk poskytují vhodná refugia. Počet volajících samců se na jednotlivých lokalitách v průběhu hnízdní sezóny dost výrazně mění. Důvodem je vysoká nestálost samců na lokalitě, spojená se sociálním systémem druhu, ale také management hnízdních biotopů (kosení, pastva). Samci obsazují teritoria a hlasitým voláním lákají samice. Párové pouto je pouze krátkodobé (průměrně 7–10 dnů). Po snesení prvních vajec samci samice opustí a lákají další samice buď v okolí, nebo se mohou přemístit až stovky kilometrů od místa předchozího hnízdění. Na vejcích sedí a o mláďata pečují pouze samice, které mláďata z prvního hnízdění opouštějí, když je jim zhruba 12 dnů, a pak vytvářejí pár s dalším samcem a snášejí druhou snůšku. Chřástalové polní na hnízdiště přilétají koncem dubna a v květnu, odlet na zimoviště probíhá v září až říjnu.

Řešené území záměru zahrnuje i plochy, který byly přinejmenším v minulosti chřástalem využívány (poslední pozorování v roce 2010) a mohou pro něho i aktuálně představovat vhodný biotop (**Příl. H.V**, **Foto 3 a 4** v **Příl. H.VI**). Populace druhu v širším okolí záměru by teoreticky mohla být dotčena ztrátou či změnou tohoto biotopu, druh je proto nutno považovat za potenciálně dotčený (viz **Tab. 2**).

Ťuhák obecný (*Lanius collurio*)

Ťuhák obecný (**Foto 7** v **Příl. H.VI**) se vyskytuje téměř v celé Evropě, s nejvyššími koncentracemi soustředěnými ve východní Evropě (více než polovina evropské populace hnízdí v Rusku a Rumunsku). V letech 1970–1990 byl zaznamenán pokles v celé Evropě, který v období 1990–2000 v některých státech pokračoval. Většina populací ve východní Evropě zůstala

stabilní. V EU hnízdí přibližně 3.150.000–6.300.000 párů, tj. asi polovina párů hnízdících v Evropě. Hnízdním prostředím ťuhýka obecného jsou otevřené plochy s křovinami a keřovými pásy, lesostepní stráně, sady, vinice, okraje lesních porostů nebo lesní paseky s řídkým mlází. Přilétá koncem dubna až začátkem května, hnízdiště opouští v srpnu. Hnízdí jednou do roka, v případě zničení hnízda probíhá náhradní hnízdění.

Ťuhýk obecný hnízdí na celém území ČR od nížin do hor s výjimkou souvislých lesních celků. Nepočetně, ale pravidelně, se v hnízdním období vyskytuje i v nejvyšších polohách. Populace ťuhýka obecného v ČR zaznamenala v posledních 20 letech mírný vzestup a z hlediska vývoje početnosti se v současné době nachází v poměrně příznivém stavu. V letech 2001–2003 byl jeho výskyt hlášen ze 100 % čtverců a početnost odhadnuta na 30.000–60.000 párů. Hlavní příčinou nárůstu početnosti může být omezení zemědělské velkovýroby po roce 1989, na vývoj početnosti hnízdící populace však mohou mít významný vliv i stávající podmínky na afrických zimovištích. Následkem snížení používání chemických prostředků v zemědělství a rozšířením neobdělávané půdy se patrně zlepšily podmínky pro výskyt ťuhýka v dříve intenzivněji obhospodařované krajině. V současné době je však v souvislosti s další intenzifikací zemědělství a zarůstáním neobdělávaných ploch náletovými dřevinami ťuhýk opětovně ohrožen ztrátou hnízdního i potravního biotopu.

Ťuhýk byl v řešeném území zjištěn v počtu dvou hnízdících párů (viz **Příl. H.V**). Vzhledem k tomu, že jeho biotop bude realizací záměru (byť jen dočasně) narušen v době výstavby, je nutno jej považovat za druh záměrem dotčený.

Mimo výše popsané předměty ochrany EVL Doupovské hory, které by mohly být záměrem dotčené, se v nejbližším okolí záměru (resp. v dosahu jeho působení) jiné typy přírodních stanovišť ani předmětné rostlinné ani živočišné druhy nenachází.

S výjimkou biotopu chřástala polního a aktuálně prokázané přítomnosti ťuhýka obecného nejsou v blízkém okolí záměru (v dosahu působení jeho přímých či nepřímých vlivů) známy výskyty či významné biotopy ostatních druhů ptáků chráněných v PO Doupovské hory, které by mohly být záměrem ovlivněny.

Podrobné vyhodnocení významnosti očekávaných vlivů na dotčené předměty ochrany je provedeno v kap. 4.

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Projektová dokumentace „Golf Park Andělská Hora“ ve stupni Dokumentace pro společné územní rozhodnutí a stavební povolení (DÚR/DSP; Golfer s.r.o., 01/2016): BALÍK 1 – Areálové objekty, BALÍK 2 - Vodohospodářské objekty, BALÍK 3 - Dopravní objekty, BALÍK 4 - Elektro.

Kompletní projektová dokumentace byla předložena a průběžně doplňována, pro potřeby „naturového hodnocení“ bylo využito částečně přístupu „ex ante“, při němž byla již do projektu zapracována opatření k eliminaci či zmírňování možných negativních vlivů (např. bezzásahové plochy pro chřástala polního, hnědáka chrastavcového, návrh způsobu managementu ploch krajinných prvků atd.).

- Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR - Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, kterým nebyl vyloučen vliv záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech (stanovisko č.j. SR/0158/SL/2016 - 2 ze dne 18.4.2016 – viz **Příl. H.II** předkládaného Oznámení).

Další podklady

- Platný ÚP obce Andělská Hora (Kadlec K.K. Nusle, s.r.o.; opatření obecné povahy, vydáno zastupitelstvem obce dne 11.8.2015, účinnost od 27. 8. 2015). Dostupné online na <http://www.andelskahora.cz/obecni-urad/uzemni-plan/>.
- Vyhodnocení vlivů ÚP Andělská Hora na udržitelný rozvoj území. Část B - Vyhodnocení vlivu Návrhu ÚP Andělská Hora na prvky systému Natura 2000 (Bušek 2015).
- Vlastní biologické terénní průzkumy (výskyt přírodních stanovišť v rámci EVL Doupovské hory; botanický průzkum probíhal v období duben 2014 až květen 2016) a zoologické průzkumy (O. Bušek, 2015); vyhodnocení je dále založeno in a předchozích průzkumech a procesech přípravy ÚPD a posuzování vlivů.

Dále byly využity dostupné odborné publikace (literatura, citované studie a posouzení) a další informační zdroje (internet, mapové servery a nálezové databáze – viz seznam zdrojů v **kap. 6**). Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

4.2. Souhrn očekávaných vlivů záměru

Jako potenciálně negativní vlivy záměru lze obecně očekávat:

Přímé vlivy:

- Plošná redukce (zničení) části rozlohy přítomných typů přírodních stanovišť či biotopů předmětných druhů živočichů (umístění golfového hřiště lze považovat vzhledem k cha-

rakteru zásahu za dlouhodobý zábor). Vzhledem k faktu, že v řešeném území se plocha patřící do území EVL Doupovské hory reálně nepřekrývá s výskytem žádného z předmětů ochrany, lze tento vliv považovat za nulový.

- Zmenšení plochy biotopů předmětů ochrany ptačí oblasti, případně zhoršení jejich kvality, kácení rozptýlené krajinné zeleně (vzhledem k charakteru pozemků připadá v úvahu prakticky pouze u nelesních druhů ptáků – chřástal, ťuhýk).
- Vyrušování ptáků v období hnízdění, ať již během výstavby, nebo i v době provozování golfového hřiště pohybem osob či mechanizace.

Nepřímé vlivy:

- Ovlivnění okrajových částí (meta)populací živočišných druhů, chráněných v EVL – jako nepřímý vliv připadá v úvahu zejména u hnědáka chrastavcového.
- Zvýšení intenzity hlukového rušení v blízkosti příjezdových tras, případně další nežádoucí vlivy související s návštěvnickým ruchem – možný přenos rušení do biotopů významných z hlediska chřástala atd.).

4.3. Hodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany

Výše uvedené očekávané vlivy se potenciálně vztahují k výskytům dvou typů přírodních **stanovišť 6210 a 6510** a jednoho živočišného druhu chráněného v EVL Doupovské hory – **hnědáka chrastavcového**. V rámci PO Doupovské hory záměr zasahuje do biotopů **chřástala polního a ťuhýka obecného** (ačkoliv z hlediska celkového výskytu v PO se nejedná o plochy klíčové). Identifikace dotčených předmětů ochrany je provedena v **kap. 3.2**.

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (Festuco-Brometalia)

Tento typ přírodního stanoviště byl v okrajové části řešeného území zjištěn v rámci mapování biotopů (jako biotop T3.4D v mozaice s mezofilními křovinami K3, viz **Obr. 1**). Podle aktuálně provedených terénních průzkumů se na pozemcích dotčených záměrem v současnosti reálně vyskytuje pouze křovinná část vegetační mozaiky - porosty růže šípkové (*Rosa canina*), slivoní a třešní (*Prunus spinosa*, *P. avium*), místy též bezu černého (*Sambucus nigra*). Podrost těchto křovin v dolní části svahu je díky splavování živin (uvolňujících se rozkladem nesklízené biomasy), představuje degradovanou formu mezofilních ovsíkových trávníků. Bylinné patro je značně ruderalizované. I na samé hranici zájmového území, v kontaktu s projektovanými odpališti dráhy č. 2, představuje aktuální stav vegetace druhově silně ochuzený podrost s převahou nitrofytů jako jsou bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pýr plazivý (*Elytrigia repens*), případně kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) – nejedná se zde tedy o předmět ochrany EVL.

Výše na svahu (těsně za hranicí bezprostředně dotčeného území, ale již mimo dosah vlivů posuzovaného záměru) jsou pak zachovány celkem reprezentativní, zapojené porosty suchých trávníků s dominancí válečky prapořité (*Brachypodium pinnatum*) a se zastoupením dalších druhů trav, jako třeba bojínku tuhého (*Phleum phleoides*), třeslice prostřední (*Briza media*), kostřav (*Festuca* spp.), hojný je v nich ovšem i ovsík vyvýšený, signalizující postupnou degradaci, stejně jako šířící se křoviny (**Foto 1 v Příl. H.VI**). Diagnostické druhy jinak zastupuje množství širokolistých vytrvalých bylin, např. řepík lékařský (*Agrimonia eupatoria*), úročník bolhoj (*Anthyllis vulneraria*), pryšec chvojka (*Euphorbia cyparissias*), svízel syřišťový (*Galium verum*), prvosenka jarní (*Primula veris*), bedrník obecný (*Pimpinella saxifraga*), šalvěj luční

(*Salvia pratensis*), krvavec menší (*Sanguisorba minor*), pupava obecná (*Carlina vulgaris*), chrpa čekánek (*Centaurea scabiosa*), dále se vyskytují např. jetel prostřední (*Trifolium medium*), pcháč bělohlavý (*Cirsium eriophorum*), chrastavec rolní (*Knautia arvensis*), mateřídoušky (*Thymus* sp.) apod. Porosty na výslunných svazích Travného vrchu jsou tedy dosud poměrně druhově bohaté, projevuje se v nich však absence vhodného managementu (seč či extenzivní pastva), šíří se zde také nepůvodní bělotrn kulatohlavý (*Echinops sphaerocephalus*).

Realizací a provozem záměru nenastanou žádné přímé vlivy na tento habitat. Neočekávají se ani znatelné vlivy nepřímé, byť čistě teoreticky lze připustit mírné (a spíše pozitivní) změny ve smyslu pravidelné údržby navazujícího území, vedoucí ke zmírnění rizika dalšího zarůstání křovinami či nálety. Tyto vlivy lze však z praktického hlediska považovat za zanedbatelné, bez znatelných projevů.

Celkový vliv záměru na předmět ochrany je proto hodnocen jako **nulový či neutrální vliv** (podle stupnice popsané v **Tab. 1** hodnota vlivu = 0).

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

Tento typ přírodního stanoviště se v řešeném území okrajově vyskytuje na několika místech, ale převážně mimo hranice EVL Doupovské hory (viz **Obr. 1** – mapovaný biotop T1.1, případně **Příl. H.V**). Do plochy původně mapovaného výskytu u hranice EVL na sz. úpatí Travného vrchu se v současnosti intenzivně šíří mezofilní křoviny (biotop K3) - hlavně trnky (*Prunus spinosa*), růže šípkové (*Rosa canina*), bez černý (*Sambucus nigra*), ostružiníky (*Rubus* sp. div.) a také nálety vysokých dřevin - topolu osiky (*Populus tremula*), jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) či hlohů (*Crataegus* sp.) - viz též **Foto 2** v **Příl. H.VI**. V bylinném patře pak vedle travních dominant ovsíku vyvýšeného (*Arrhenatherum elatius*), sřhy laločnaté (*Dactylis glomerata*) a psárky luční (*Alopecurus pratensis*) převládají nitrofyty jako kerblík lesní (*Anthriscus sylvestris*), kopřiva (*Urtica dioica*), svízel přítula (*Galium aparine*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), absenci sečení indikuje i třezalka tečkovaná (*Hypericum perforatum*). Už jen roztroušeně se vyskytují některé diagnostické druhy původních luk, jako rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), svízel bílý (*Galium album*), pryskyřníky (*Ranunculus acris*, *R. repens*), šťovík luční (*Rumex acetosa*), psinečky (*Agrostis* cf. *capillaris*), kontryhel pastviný (*Alchemilla monticollae*) ad., z lučních druhů typických pro Doupovské hory se už jen ojediněle uplatňuje např. prvosenka jarní (*Primula veris*). Tento porost v současnosti nepředstavuje předmět ochrany EVL.

Připustíme-li, že luční porosty ve východní části dílčí plochy č. 1 botanického průzkumu (viz mapu v **Příl. H.V**) by bylo možné klasifikovat jako málo reprezentativní ovsíkové louky (přechod od kulturních trávníků k přírodnímu biotopu T1.1, případně jejich vzájemnou mozaiku), je však i tento předmět ochrany uvnitř EVL Doupovské hory přímo dotčen. Ve zmíněném segmentu (s celkovou plochou cca ha, z čehož ca 1,6 ha se nachází na pozemcích investora a může tak být dotčeno) plošně převažuje druhově chudý kulturní výsev. Místy se však nahlučený uplatňují i „květnaté“ druhy - z charakteristických druhů příslušného stanoviště např. svízel bílý (*Galium album*), chrastavec rolní (*Knautia arvensis*), lomikámen zrnatý (*Saxifraga granulata*), kontryhel pastviný (*Alchemilla monticollae*), řeřišnice luční (*Cardamine pratensis*), rožec obecný luční (*Cerastium holosteoides* subsp. *vulgare*), šťovík kyselý (*Rumex acetosa*) či bika ladní (*Luzula campestris*). Plošky, které alespoň přítomností diagnostických druhů odpovídají předmětnému stanovišti, přitom tvoří cca 10-20 % plochy segmentu vyznačeného na mapě v **Příl. H.V**. Případný „záběr“ výskytu stanoviště v EVL v důsledku plánované skrývky půdního povrchu a vegetace (a znovu nutno zdůraznit, že v nejnižším stupni reprezentativnosti) lze tak odhadovat v řádu 0,2-0,3 ha. Vzhledem k tomu, že dotčené plochy nebyly v minulosti jako předmětné stanoviště mapovány, nejsou zahrnuty ani v celkové výměře stanoviště 6510, která je evidována v EVL (2265,7 ha). Spíše než za záběr lze tak případný negativní vliv posuzovaného záměru možno považovat za „nevzniknutí“ nových (reprezentativních) porostů.

S přihlédnutím k tomuto faktu, zjištěné nízké kvalitě a malé rozloze biotopu (zejména v poměru k jeho celkovému výskytu v území EVL) je závažnost popsaného vlivu jen velmi mírná. Realizací ani provozováním záměru nevzniknou žádné další přímé negativní vlivy na výskytu předmětu ochrany, mapované uvnitř EVL. Co se týká případných pozitivních vlivů, záměr sice počítá s vytvářením nových travních porostů v okolí hřiště (rafy), avšak vzhledem k pouze okrajovému překryvu záměru s EVL nelze očekávat ani znatelný pozitivní vliv na tento typ stanoviště (např. zvýšení rozlohy či kvality porostů v EVL). Neočekávají se ani nepřímé vlivy na tento předmět ochrany (např. změna hospodaření na plochách uvnitř EVL mimo záměrem dotčené pozemky).

Celkový vliv záměru na předmět ochrany je hodnocen podle stupnice popsané v **Tab. 1** jako pouze mírně nepříznivý vliv (hodnota vlivu = -1).

Hnědásek chrastavcový (Euphydryas aurinia)

Druh byl zjištěn v řešeném území jen v málo početné populaci (pozorovány pouhé 3 exempláře) v ekotonu podél vypustního kanálu rybníka. Zjištěný výskyt se nachází na okraji roje metapopulací s centrem v území mezi Bochovem a Javornou, ovšem už vně hranic EVL Doupovské hory, v níž je hnědásek předmětem ochrany. Vzhledem k ostrůvkovitému charakteru výskytu tohoto druhu lze uvažovat i určitou komunikaci výskytů uvnitř EVL s ploškami v blízkosti jejích hranic.

Přímé dotčení plochy s prokázaným výskytem tohoto druhu nicméně nehrozí, neboť odpovídající porosty (stejně jako plochy s hojným čertkusem, kde se vyskytuje i chráněný hvozdík pyšný) jsou v rámci záměru vymezeny jako tzv. bezzásahová plocha. Záměr předpokládá, že v rámci výstavby zde nebude docházet k žádným terénním úpravám ani změně vegetačního krytu; v době provozování hřiště budou tyto porosty udržovány pouze extenzivním sečením.

Celkový vliv záměru na předmět ochrany bude podle stupnice popsané v **Tab. 1** prakticky neprokazatelný, a je proto hodnocen jako nulový (hodnota vlivu = 0); významný negativní vliv s jistotou nenastane.

Chřástal polní (Crex crex)

Řešené území záměru (v překryvu s PO Doupovské hory) zahrnuje i plochy, na nichž byl v minulosti výskyt chřástala opakovaně pozorován (**Foto 3** v **Příl. H.VI**) nebo v současnosti stále mohou představovat vhodný biotop (**Foto 4**). Od roku 2010 není z řešeného území znám žádný údaj o jeho výskytu. V posledních sezónách (2014-2016) bylo území v rámci přípravy záměru systematicky sledováno, chřástal však již potvrzen nebyl; v červnu 2016 dokonce nebyl druh zastížen ani na tradičních lokalitách v širším okolí záměru (za silnicí I/6).

Pokud se týká ztráty či změny potenciálního biotopu chřástala v ptačí oblasti vlivem posuzovaného záměru, je případnému negativnímu působení maximálně předcházeno vymezením více než 3 ha bezzásahových lučních ploch. Nejdůležitější z nich je luční porost v blízkosti šemnické silnice (cca 1,9 ha), která pro možný výskyt druhu představuje dosud optimální biotop. Další (menší) bezzásahové plochy budou po dokončení výstavby hřiště obklopeny rovněž extenzivně udržovanými travními porosty (rafy), které mohou rovněž poskytnout vhodné stanoviště, přestože část těchto lučních porostů bude realizována na upraveném terénu. Přímé negativní vlivy (snížení početnosti) způsobené záměrem v případě chřástala polního tedy nelze očekávat, případné narušení existujících vhodných biotopů bude minimalizováno (či do určité míry kompenzováno) novými vegetačními úpravami.

Celkový vliv záměru na předmět ochrany je proto hodnocen jako hraniční mezi nulovým a mírně negativním (hodnota vlivu = 0 až -1), významný vliv (dle stupnice v **Tab. 1**) lze v každém případě vyloučit.

Ťuhýk obecný (Lanius collurio)

V případě tohoto druhu (na rozdíl od všech výše uvedených předmětů ochrany) dojde k narušení využívaného biotopu asi dvou párů (viz mapa v **Příl. H.V**). Avšak s ohledem na početnost populace ťuhýka obecného v celé PO a na rozlohu vhodných biotopů se jedná o krátko-

dobé dotčení v okrajové části PO. Lze navíc očekávat, že toto působení bude po realizaci záměru kompenzováno obnovou či znovuvytvořením preferovaného biotopu (nízkých trávníků s rozptýlenou zelení), a to na ploše potenciálně značně větší, než je stávající využívaný biotop.

Významný negativní vliv lze proto bezpečně vyloučit; celkový vliv záměru na předmět ochrany je hodnocen podle stupnice popsané v **Tab. 1** v rozmezí stupňů **mírně negativní** (hodnota vlivu = -1) až **mírně pozitivní** (hodnota vlivu = +).

Souhrnné vyhodnocení všech předmětů ochrany EVL Doupovské hory ani PO Doupovské hory, u nichž je předpokládáno jakékoliv (i jen teoretické) dotčení, je uvedeno v **Tab. 4. U žádného z dotčených předmětů ochrany není shledán významný negativní vliv.**

Žádné jiné předměty ochrany EVL Doupovské hory či PO Doupovské hory se blízkostí záměru nevyskytují a nebudou nijak zasaženy. S ohledem na umístění záměru nedojde např. k žádným zásahům do porostů lesních typů stanovišť či do biotopů jiných (opět převážně lesních) druhů ptačí oblasti. V důsledku realizace záměru a následného provozování golfového areálu se neočekává ani nepřímé působení na jejich populace. Vliv je proto u všech ostatních předmětů ochrany EVL i PO hodnocen jako **nulový** (vliv = 0).

Tab. 4. Přehled očekávaných vlivů na předměty ochrany lokality Natura 2000.

Předmět ochrany	Popis vlivů	Významnost vlivu
stanoviště 6210	(neočekávají se žádné pozorovatelné vlivy)	0
stanoviště 6510	(neočekávají se žádné pozorovatelné vlivy)	- 1
hnědásek chrastavcový	- v důsledku změn managementu možné fluktuace početnosti či vymizení lokální populace z ploch v blízkosti EVL, avšak bez znatelných projevů v rámci populace uvnitř EVL	0
chřástal polní	- zásah do potenciálního biotopu (terénní úpravy, hlukové rušení při výstavbě i provozu, zvýšený pohyb osob) - z hlediska biotopových nároků druhu nejperspektivnější plocha však zůstane zachována bez jakýchkoliv zásahů; po realizaci záměru bude v okolí hracích drah zachováno či obnoveno potenciálně vhodné prostředí (extenzivně sečené porosty střídavě vlhkých a vlhkých luk)	0 až -1
tuhýk obecný	- narušení využívaného biotopu asi dvou párů při výstavbě (kácení dřevin, úpravy terénu), hlukové rušení při výstavbě i provozu, zvýšený pohyb osob; + očekává se znovuvytvoření vhodného biotopu (nízké trávníky s rozptýlenou zelení), a to na ploše větší, než stávající biotop	-1 až +1

4.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Vlivy samotného posuzovaného záměru nejsou významně negativní z hlediska přírodních stanovišť ani druhů v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000. Popsané působení přispívá ke kumulativním vlivům na dotčené předměty ochrany pouze malým dílem.

Stanoviště 6210 a 6510

Realizací hodnoceného záměru **nedojde k plošnému úbytku dotčených přírodních stanovišť**). **Kumulace vlivů záměru se z hlediska těchto předmětů ochrany nijak neprojeví.**

Hnědásek chrastavcový

Realizací hodnoceného záměru **nedojde k plošnému úbytku biotopu tohoto druhu v EVL**. Ani eventuelní změny v lokální populaci hnědásky v řešeném území se ani v rámci metapopulační dynamiky na celkovém stavu populace v EVL Doupovské hory reálně **nijak neprojeví**. **Ke kumulaci vlivů s dalšími záměry a koncepcemi tak nemůže docházet.**

Chřástal polní

Realizací hodnoceného záměru **dojde k plošně zanedbatelnému úbytku potenciálně využitelného biotopu druhu**. Lokální narušení bude minimalizováno ponecháním bezzásahových ploch, na nichž zůstane potenciálně vhodný biotop pro výskyt chřástala zachován, poměrně rozsáhlé plochy pak budou nově využívány jako extenzivní vlhčí louky v okolí hřiště a budou tak představovat nový, alespoň zčásti (potenciálně) využitelný biotop. **Kumulace vlivů posuzovaného záměru na předmět ochrany s jinými záměry a koncepcemi se neočekává.**

Ťuhák obecný

V rámci záměru Vodní nádrž Hlubocká pila se vyskytuje v křovinách, které navazují na luhy podél Liboce, a dále i v širokém okolí záměru v podobném biotopu. Celkově může dojít k likvidaci vhodného hnízdního biotopu pro 1-2 páry v rámci zátopy. Do 5 párů může být celkově ovlivněno i s plánovanými zemníky a lomy, což představuje 1 – 1,6 % z celkové populace. Rekultivace lomů a zemníků nebyla v této fázi řešena, nicméně lze předpokládat, že minimálně na části by se vhodný biotop pro ťuháka obecného měl obnovit. Vliv záměru bude mírný negativní (-1).

Řešený záměr GPAH zasahuje do hnízdního biotopu dvou párů (v rámci zoologických průzkumů v území byly zjištěny dva páry). Vzhledem k charakteru zásahu do biotopu se jedná o vlivy reverzibilní (lokální kácení dřevin nahradí lokální výsadby). Plánovaný stav území umožní zachování krajinné mozaiky (resp. její znovuvytvoření a posílení, se současným zvýšením podílu nízkých trávníků). Poměrně rozsáhlé plochy v okolí hřiště pak budou nově využívány jako extenzivní louky s rozptýlenou zelení a budou tak představovat nový, přinejmenším potenciálně využitelný biotop. **Kumulace negativních vlivů posuzovaného záměru na předmět ochrany s jinými záměry a koncepcemi se neočekává.**

Lze proto konstatovat, že **vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 bude mírně negativní** i v kontextu předpokládané **kumulace vlivů** v rámci správního území Andělské Hory či z hlediska celého území EVL a PO Doupovské hory.

4.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality

Záměr nemá významné negativní vlivy na předměty ochrany lokalit Natura 2000. Byly zjištěny neutrální či nanejvýš mírné vlivy na tři z předmětů ochrany EVL Doupovské hory (stanoviště 6210, 6510, hnědásek chrastavcový), a na dva předměty ochrany PO Doupovské hory (chřástal polní, ťuhýk obecný). Ve všech případech lze spolehlivě vyloučit významnější negativní dopady na výskyt dotčených předmětů ochrany i v širším území. S ohledem na minimální celkové rozlohy a nízkou zjištěnou kvalitu dotčených stanovišť v řešeném území, resp. na početnost populací a rozsah biotopů dotčených druhů v EVL či PO se jedná ve všech případech o **ovlivnění zcela marginální a z hlediska celkového stavu a celistvosti lokalit Natura 2000 zanedbatelné.**

Ostatní předměty ochrany EVL a PO nebudou měřitelným způsobem ovlivněny.

Vlivy záměru na celistvost EVL ani PO Doupovské hory nejsou významně negativní.

5. ZÁVĚRY

Závěr hodnocení

Možné ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnoceným záměrem lze shrnout následovně:

Záměr „Golf Park Andělská Hora“ **nemá významně negativní vliv** (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb.) na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Vzhledem ke konstatovaným mírným vlivům na popsání předměty ochrany je žádoucí pro maximální zmírnění a eliminaci vlivů uplatnění níže uvedených opatření.

Doporučená opatření

Opatření, navrhovaná zpracovatelem v průběhu přípravy tohoto vyhodnocení ke zmírnění případných nepříznivých vlivů na předměty ochrany EVL a PO Doupovské hory, byla předem zapracována do projektové dokumentace (forma hodnocení „*ex ante*“). Jedná se zejména o vymezení bezzásahových ploch (zejm. plocha o rozloze 1,87 ha ve východní části území, zamýšlena také jako potenciální biotop pro chřástala polního, případně plocha pro zachování biotopu střídavě vlhkého lučního porostu s výskytem hnědáka chrastavcového v jihozápadní části území).

Uvedené zásady pro maximální omezení všech uvažovaných nežádoucích dopadů jsou navrženy i s ohledem na fakt, že některé dotčené druhy (chřástal polní, případně tuhýk obecný) jsou vedle ochrany v rámci lokality Natura 2000 současně zvláště chráněnými druhy podle § 50 ZOPK. S ohledem na jejich přetrvávající mírné negativní dotčení (obdobně jako u dalších zvláště chráněných druhů - některých dalších ptáků, obojživelníků, plazů, příp. hmyzu - čmeláci apod.) bude k rušivému zásahu do jejich biotopu nejprve třeba vyžádat a získat příslušnou výjimku podle § 56 ZOPK.

6. LITERATURA A PODKLADY

Literatura:

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000, Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BAUER P. (2016): Vodní nádrž Hlubočká pila (Studie proveditelnosti a investiční záměr). Oznamení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Ms., depon in EkoBau Liberec. Elektronicky na: http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV4141.
- BUŠEK O. & BÍLEK O. (2006): Přeložka silnice I/13 v úseku Ostrov - Smilov. Posouzení významnosti vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in: Geo Vision s.r.o., Plzeň. Elektronicky na http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP080.
- BUŠEK O. (2007): Cyklostezka podél Ohře, Trasa "Šemnice - Kyselka". Posouzení významnosti vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in: Krajský úřad KV kraje.
- BUŠEK O. (2015): Vyhodnocení vlivu Návrhu ÚP Andělská Hora na prvky systému Natura 2000. – Ms., depon in: Obecní úřad Andělská Hora.
- FILIPPOV P., GRULICH V., GUTH J., HÁJEK M., KOCOURKOVÁ J., KOČÍ M., LUSTYK P., MELICHAR V., NAVRÁTIL J., NAVRÁTILOVÁ J., ROLEČEK J., RYDLO J., SÁDLO J., VIŠŇÁK R., VYDROVÁ A. & ZELENÝ D. (2008): Příručka hodnocení biotopů. – AOPK ČR, Praha, 401 p.
- LUSTYK P. & GUTH J. (2009): Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů. – AOPK ČR, Praha.
- HORA J., BRINKE T., VOJTĚCHOVSKÁ E., HANZAL V. & KUČERA Z. (eds) (2010): Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005-2007. 1. vyd. Praha: AOPK ČR. 320 p.
- CHVÁTAL M. (ed.) (2009): Ptačí oblasti České republiky. – AOPK ČR, Aventinum, Praha, 88 p.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČÍZEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M., GRULICH V. & LUSTYK P. (eds) et al. (2010): Katalog biotopů České republiky. 2., upr. a rozš. vydání. – AOPK ČR, Praha, 445 p.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuE Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz and Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.
- MATĚJŮ J. (2013): Nezápadnější lokalita sysla obecného v ohrožení. – Arnika, přírodou a historií Karlovarského kraje. 2/2013: 36–37.
- ŠŤASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001–2003. – Aventinum, Praha.

Internet:

- Informační server Natura 2000 (<http://www.natura2000.cz>)
- Mapový server – Správa Krkonošského národního parku - <http://gis.krnap.cz/map/>
- Informační systém EIA - http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr
- Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/quest/home>