

Posudek

záměru

Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby

ve smyslu přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Objednatel: MŽP, Odbor výkonu státní správy IV
Zhotovitel: AQUATIS, a. s.
Autorizovaná osoba: RNDr. Dalibor Bílek

ÚVOD

Předkládaný Posudek je zpracován na základě Dokumentace EIA záměru s názvem „Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“ (dále jen „dokumentace“), která byla zpracována ve smyslu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentaci zpracoval kolektiv pod vedením RNDr. Jiřího Starého, držitele osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku dle §19 zákona č. 100/2001 Sb. na základě Rozhodnutí MZP č. j. 17683/3043/OIP ze dne 19. 6. 2003, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. 6718/ENV/17 ze dne 28. 2. 2017. Dokumentace je datována 26. 2. 2019.

Posudek je zpracován na základě smlouvy o dílo č. 190154 (číslo zhotovitele 019194A) uzavřené mezi Českou republikou – Ministerstvem životního prostředí a společností AQUATIS, a.s. 8. 8. 2019. Zpracování posudku proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

Foto na titulní straně: Letecký snímek lokality (Seznam.cz, TopGis, 2019)

OBSAH

ÚVOD.....	2
OBSAH.....	3
Seznam použitých zkratk4	4
Používané pojmy6	6
1. Název záměru.....7	7
2. Kapacita (rozsah) záměru7	7
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)7	7
4. Obchodní firma oznamovatele.....7	7
5. IČ oznamovatele.....7	7
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....7	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....8	8
1. Úplnost dokumentace.....8	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení9	9
Část A – údaje o oznamovateli.....9	9
Část B – údaje o záměru.....9	9
B.I Základní údaje.....9	9
B.II. Údaje o vstupech.....11	11
B.III Údaje o výstupech.....12	12
Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území14	14
C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území14	14
C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území15	15
C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení16	16
Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí17	17
D.I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí.....17	17
Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.....20	20
Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů.....20	20
Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně21	21
Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí23	23
Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích23	23
Část E – Porovnání variant řešení záměru24	24
Část F – Závěr.....24	24

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	24
3. Pořadí variant řešení záměru (pokud byly předloženy)	25
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	25
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	26
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	29
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI	31
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	46
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	47
Příloha	54

Seznam použitých zkratk

BAT	- nejlepší dostupná technologie (Best Available Technique)
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
BREF	- BAT Reference (referenční dokument BAT)
CHÚ	- chráněné území
ČOV	- čistírna odpadních vod
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČSN	- Česká technická norma
DÚSC	- dotčený územní samosprávný celek
DSÚ	- dotčený správní úřad
EIA	- Environmental Impact Assessment (hodnocení vlivů na životní prostředí)
EVL	- Evropsky významná lokalita
HG	- hydrogeologický
HPV	- hladina podzemní vody
IČ, DIČ	- identifikační číslo, daňové IČ
IGP	- inženýrskogeologický průzkum
IL	- imisní limit
IPPC	- integrovaná prevence a omezování znečištění (Integrated Pollution Prevention and Control)
K99	- poměr mezi průměrným denním průtokem s pravděpodobností překročení 99 % během referenčního období a hodnotou průměrného dlouhodobého průtoku Qa za stejné období
KHS	- Krajská hygienická stanice
KN	- katastr nemovitostí
KÚ	- krajský úřad
k. ú.	- katastrální území
LBC	- lokální biocentrum

- LBK - lokální biokoridor
- LPF - lesní půdní fond
- MCHÚ - maloplošné chráněné území
- MZP - minimální zůstatkový průtok
- OP - ochranné pásmo
- PM₁₀ - suspendované částice menší než 10 μm (syn.: prašný aerosol, polétavý prach aj.)
- POH - plán odpadového hospodářství
- POV - plán organizace výstavby
- PP - přírodní park, přírodní památka
- ÚSES - územní systém ekologické stability
- ÚPD - územně plánovací dokumentace
- VN - vodní nádrž
- ZCHD - zvláště chráněný druh
- ZCHÚ - zvláště chráněné území
- ZOV - zásady organizace výstavby
- ZPF - zemědělský půdní fond
- ZŘ - zjišťovací řízení

Používané pojmy

Záměr – stavba, činnost nebo technologie uvedená v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Dotčené území – území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce.

Biotop – (habitat) stanoviště, zahrnuje biotické i abiotické prostředí, ovlivněné a pozměněné živou složkou přírody (biotou).

Ekosystém – funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují v určitém prostoru a čase.

Techniky - jak použítá technologie, tak způsob, jakým je zařízení navrženo, vybudováno, provozováno, udržováno a vyřazováno z provozu.

Nejlepší dostupné techniky - neúčinnější a nejpokročilejší stadium vývoje činností a jejich provozních metod dokládající praktickou vhodnost určité techniky jako základu pro stanovení mezních hodnot emisí a dalších podmínek povolení, jejichž smyslem je předejít vzniku emisí, nebo pokud to není proveditelné, tyto emise omezit, a zabránit tak nepříznivým dopadům na životní prostředí jako celek

Vodní útvar - vymezené významné soustředění povrchových nebo podzemních vod v určitém prostředí charakterizované společnou formou jejich výskytu nebo společnými vlastnostmi vod a znaky hydrologického režimu.

Závažná havárie - mimořádná, částečně nebo zcela neovladatelná, časově a prostorově ohraničená událost, například závažný únik, požár nebo výbuch, která vznikla nebo jejíž vznik bezprostředně hrozí v souvislosti s užíváním objektu nebo zařízení, v němž je nebezpečná látka vyráběna, zpracovávána, používána, přepravována nebo skladována, a vedoucí k vážnému ohrožení nebo k vážnému dopadu na životy a zdraví lidí, hospodářských zvířat a životní prostředí nebo k újmě na majetku

Zásoby bilanční - vytěžitelné a dostupné zásoby, které lze rentabilně vytěžit

Zásoby nebilanční - zásoby nevytěžitelné z důvodů špatných geologických podmínek, ochrany přírody, odpisu zásob nebo nerentability těžby

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr předpokládá rozšíření těžby na plochy P4 a P5 v dobývacím prostoru Straškov a zvýšení stávající těžby ze 400 tis. t/rok na hodnotu 490 tis. t/rok.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn zhruba 1,1 km severovýchodně od středu města Kraslice na toku Stříbrný potok.

Kraj: Ústecký
Okres: Litoměřice
Obec: Straškov - Vodochody (565679)

Katastrální území: Straškov (756288)

4. Obchodní firma oznamovatele

České štěrkopísky, s. r. o.

5. IČ oznamovatele

IČO: 27584534

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Cukrovarská 34, Praha 9 – Čakovice, 190 00

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Posuzovanou dokumentaci zpracoval RNDr. Jiří Starý, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí. Dokumentace je datována 26. 2. 2019.

Dokumentace zahrnuje:

- Titulní stranu a identifikační údaje záměru
- Obsah vč. seznamu tabulek a vyobrazení (3 str.)
- Seznam používaných zkratk
- Část A – údaje o oznamovateli
- Část B – údaje o záměru (32 str.)
- Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území (41 str.)
- Část D – komplexní charakteristiku a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (65 str.)
- Část E – porovnání variant řešení záměru (1 str., není variantní řešení)
- Část F – závěr (1 str.)
- Část G – všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru (7 str.)
- Část H – přílohy obsahuje:
 1. Situace širších vztahů 1:10 000
 2. Situace záměru na katastrální mapě 1: 5000
 3. Mapa mocnosti nadloží a báze ložiska 1: 2000
 4. Hluková studie (Ing. Jana Barillová), Měření hluku (Ing. Oldřich Kramář, CSc.)
 5. Rozptylová studie (Ing. Martin Vejr)
 6. Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (RNDr. Marcela Zambojová)
 7. Hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Michal Kopřiva)
 8. Biologické hodnocení (Ing. Pavel Majer)
 9. Režimní monitoring (RNDr. Jiří Starý), Monitoring vod 2018 (Jiří Hruška), Matematický model proudění podzemní vody (Ing. Jiří Beránek)
 10. Závazné stanovisko MěÚ Roudnice nad Labem z hlediska územního plánu
 11. Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje dle § 45i zák. č 114/1992 Sb.
 12. Soupis pozemků dotčených záměrem
 13. Autorizace hlavního zpracovatel oznámení

Stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti dokumentace:

Dokumentace po formální stránce splňuje všechny požadavky kladené zákonem a je úplná.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Část A – údaje o oznamovateli

Uvedené údaje (obchodní firma, IČO, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele) jsou úplné a podle veřejných informačních zdrojů (Obchodnirejstrik.cz, Firmy.cz) správné.

Část A je zpracována v souladu se zákonem

Část B – údaje o záměru

B.1 Základní údaje

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona je záměr „Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“, který naplňuje dikci bodu 79 „Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha resp. 25 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 tis. t/rok resp. 1 mil. t/rok).

Plocha rozšíření těžby přesahuje limitní hodnotu stanovenou pro záměr kategorie I uvedenou v příloze č. 1 k zákonu (25 ha), proto je v režimu posuzování vlivů na životní prostředí zařazen jako záměr kategorie I.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje rozšíření plochy těžby ve stávajícím DP na 73,28 ha a roční kapacitu 490 tis. t. Na plochách P4 a P5 bude z důvodu hospodárného využití ložiska prováděna těžba až na bázi ložiska, což lokálně představuje realizaci těžby pod úrovní hladiny podzemní vody. Zhloubením těžby pod úroveň hladiny podzemní vody bude postupně vytvořena vodní plocha, ze které bude odebírána důlní voda pro praní písku a pro skrápění komunikací v areálu pískovny. Odebraná důlní voda bude zpětně recirkulována v rámci dobývacího prostoru. Konečná plocha vodní nádrže bude odpovídat velikosti přibližně na 10 ha.

B.1.3. Umístění záměru

Ložisko se nachází v prostoru terasového systému řeky Vltavy. Nadmožská výška se pohybuje mezi 217 a 230 m n. m. Řešené území se nachází v dobývacím prostoru Straškov, vyhlášeném Rozhodnutím Ministerstva stavebnictví ČR č. DP.7331/86 ze dne 24.11 1986 a navazuje na plochu stávající těžby.

Kraj: Ústecký (CZ042)

Obec: Straškov - Vodochody (565 679)

K.ú.: Straškov (756 288)

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předmětem záměru je těžba štěrkopísku nad i pod hladinou podzemní vody v povoleném dobývacím prostoru, na 2 samostatných plochách o celkové výměře 73,28 ha, kde bude z důvodu hospodárného využití ložiska prováděna těžba až na bázi ložiska, což lokálně představuje realizaci těžby pod úrovní hladiny podzemní vody. Vodní plochy budou po odtěžení zčásti zasypané, zčásti bude provedena hydriická rekultivace ve formě ponechání zůstatkové vodní plochy o celkové rozloze cca 10 ha.

Kumulativní vlivy lze předpokládat z hlediska hlukové a rozptylové situace s ohledem na existenci blízkého DP Ledčice.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant

Hlavním důvodem je zajištění stavební suroviny pro komerční účely postupným odtěžováním zásob

ložiska dle podmínek platné legislativy. Umístění je dáno existencí DP, zvažována je pouze aktivní varianta umožňující optimální (hospodárné) využití ložiska.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Předmětem těžby jsou bilanční zásoby klastických materiálů (písků a štěrkopísků) ve stanoveném DP. Za bilanční jsou považovány vzhledem k vývoji technologie a ekonomických podmínek také zásoby pod úrovní HPV. Svrchní půdní horizont je těžen selektivně a využíván k rekultivaci vytěžených ploch.

V minulosti byla těžba prováděna ve dvou výškových řezech. Od roku 2001 probíhá těžba v jedné etáži, plánovaná těžba bude prováděna lopatovým nakladačem v jednom až dvou těžebních řezech v závislosti na lokální výšce těžební stěny. Pro těžbu pod úrovní HPV bude používán podkopový nebo korečkový bagr. Surovina bude zpracována tříděním jednotlivých frakcí na stávajícím mobilním zařízení suchou nebo mokrou cestou.

Zdrojem prací vody pro mokrý proces úpravy suroviny ve štěrkovně Straškov bude důlní voda z vodní plochy, která bude odpovídat velikosti jednotlivého dobývacího pole (max. 1 ha). Z pračky písku bude jílovitopísčítá suspenze odváděna do kaskády sedimentačních jímek, ve kterých bude docházet k sedimentaci nejmenší frakce upravovaného materiálu. Odsazená voda bude ze sedimentačních jímek odváděna zpět do těžební jezera (recirkulována). Po zaplnění sedimentačních jímek a vyschnutí jílovitých částic bude sediment vytěžen a po smíchání se skrývkou použit pro rekultivaci nebo bude ponechán v rámci DP a rekultivován.

Těžební mechanizaci představují kolový nakladač (2x), třídíč (3x) a podkopový bagr (případně korečkový bagr). Třídící zařízení i pračka písku mají elektrický pohon.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládá se zahájení těžby na nových plochách postupně v období 2021 - 2031, ukončení těžby v se předpokládá rovněž postupně v období 2027 – 2041.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Ústecký (CZ042)

Obec: Straškov - Vodochody (565 679)

K. ú.: Straškov (756 288)

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Vyjádření z hlediska ÚP	Městský úřad Roudnice nad Labem, Stavební úřad Karlovo náměstí 21, 41301 Roudnice nad Labem
Vodoprávní povolení, povolení jiné činnosti v památkové chráněném území	Městský úřad Roudnice nad Labem, Stavební úřad Karlovo náměstí 21, 41301 Roudnice nad Labem
Orgán státní správy v odpadovém hospodářství, životní prostředí	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem, 400 02
Výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů	Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem, 400 02
Souhlas s odnětím pozemků zemědělského půdního fondu, vlivy záměru na životní prostředí (E.I.A.)	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10, 100 10 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem, 400 02 (pro odnětí ZPF do 10 ha)
Souhlas se zásahem do krajinného rázu	Městský úřad Roudnice nad Labem, Odbor životního prostředí, Karlovo náměstí 21, 41301 Roudnice nad Labem

Povolení hornické činnosti

Obvodní báňský úřad v Mostě – Český báňský úřad,
U Města Chersonu 1429, 43401 Most, 434 01

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v části „Kapacita (rozsah) záměru“ představují předpokládané hodnoty (výšky záběrů, počet etází apod.). Jedná se o předpokládané parametry, které budou upřesněny při realizaci těžby. S ohledem na vymezenou plochu DP a úroveň znalosti jeho geologických poměrů je míra nejistoty u uváděných údajů zanedbatelná.

Možnost kumulace s jinými záměry (zejména s nezávislou těžbou jiného DP v okolí) je uvedena a posouzena v konkrétních přílohách dokumentace.

Z hlediska možných variant představuje navržený záměr standardní (optimální) návrh.

Ve výčtu navazujících rozhodnutí je poněkud nepřehledně uvedeno vyjádření, které je součástí dokumentace (a není rozhodnutím), a také kompetence v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Text je doplněn o obrazové přílohy, v samostatných přílohách o mapové podklady.

Část B „základní údaje“ je zpracována v souladu se zákonem.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Realizací záměru dojde k dočasnému i trvalému odnětí ZPF. Celkem je vyčíslena plocha odnětí jako 73,28 ha. Předpokládaný trvalý zábor bude zhruba 10 ha.

Pozemky určené k plnění funkce lesa nebudou dotčeny.

B.II.2. Voda

Potřeba pitné vody se předpokládá jako v současné době dovozem.

Pro potřeby těžby (skrápění, praní) bude využívána důlní voda odebíraná na místě. Použitá voda nebude látkově ovlivněna a bude po odkalení recirkulována.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Hospodárné využití bilančních zásob stanoveného dobývacího prostoru ložiska je předmětem záměru.

B.II.4. Energetické zdroje

Energetický zdroj elektřiny pro těžbu bude beze změny. Celková roční spotřeba činí cca 44 000 kWh. Spotřeba pohonných hmot a provozních náplní mechanismů je řešena mimo DP. Očekávaná spotřeba PHM je vzhledem ke zvýšení těžby cca 60 tis. l.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Rozšíření těžby na další území je navrženo v antropogenně ovlivněném intenzivně zemědělsky využívaném území, kde není předpokládán výskyt širšího spektra rostlinných či živočišných druhů, ani významná pestrost ekosystémů, jedná se o intenzivně obhospodařovaný či lokálně ruderální biotop. V území nebyly zjištěny invazní nepůvodní druhy organismů. Záměr nebude svým zaměřením ani svou existencí zásadním způsobem snižovat biologickou rozmanitost území, migrační propustnost ani poškození ZCHD.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Napojení na vnější dopravní infrastrukturu bude stávající přes hlavní vjezd do areálu. Provoz záměru vyvolá pojezdy až 98 nákladních automobilů denně. Od vážnice lomu vede účelová komunikace napojená na příjezdovou komunikaci do areálu firmy Astur, a.s. která se napojuje na silnici III/24044 Straškov – Bříza. Z této komunikace je doprava odkloněna na obchvatovou účelovou komunikaci, která

se napojuje na silnici II/608 mezi obcí Straškov a křižovatkou na obec Račiněves. Na křižovatce se silnicí II. třídy č. 608 je předpokládán rozklad dopravy do dvou směrů odpovídajících aktuálnímu rozložení - 85% automobilů ve směru na Roudnici nad Labem, 15% automobilů ve směru na Straškov. Nové nároky na dopravní či jinou infrastrukturu oproti stávajícímu stavu z uvedeného záměru neplynou.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje o vstupech jsou uvedeny s dostatečnou hodnověrností. Protože větší část plochy bude vrácena po rekultivaci původnímu účelu, budou placeny odvody jako při dočasném odnětí ZPF. Trvalý odvod bude představovat plocha hydrické rekultivace včetně vegetačního doprovodu.

Celkově lze hodnotit údaje o vstupech uvedené v Oznámení jako ověřené hodnoty nebo nejlepší dostupný odborný odhad.

B.III Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Emise tuhých znečišťujících látek byly vypočteny dle EPA pro pojezd nákladních vozidel po ploše dobývacího prostoru jako 12,5 kg/hod (18,9 t/rok).

Emise znečišťujících látek ze spalovacích motorů těžebních mechanismů byly vypočteny na základě spotřeby motorové nafty a emisních faktorů jako 2,96 kg/hod (3,78 t/rok) pro NO_x a 0,06 kg/hod (0,08 t/rok) pro TZL.

Emise TZL produkované technologickými úpravami suroviny byly určeny pro uvažovanou kapacitu jako 215 kg/den (56 t/rok).

Znečištění vody, půdy a půdního podloží se nepředpokládá s výjimkou případných havárií.

B.III.2. Odpadní voda

V období těžby nevznikne významné množství splaškových vod, splaškové vody z administrativního zázemí (3 zaměstnanci, cca 60 m³/rok) budou vyváženy z bezodtoké jímky na ČOV Straškov.

Technologické nebudou vznikat, dešťové vody budou vsakovány. Důlní vody používané k praní nebudou vypouštěny, ale recirkulovány beze změny teploty nebo látkového ovlivnění.

B.III.3. Odpady

V rámci záměru bude využíván veškerý vytěžený materiál buď komerčně jako surovina nebo k následné rekultivaci.

Předpokládá se obvyklé množství odpadů pocházející z činnosti těžebních mechanismů a malé množství směsného komunálního odpadu.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk z období provozu je rozdělen na liniové zdroje (doprava v denní době) a stacionární zdroje (těžba za sucha a z vody).

Přítomnost vibrací se nepředpokládá vzhledem k absenci trhacích prací, zdroje záření nejsou provozovány, území patří do oblasti s nízkým radonovým rizikem.

B.III.5. Doplňující údaje

Záměr bude znamenat zásah do krajiny a dočasnou nebo trvalou změnu využití pozemků. Nebudou dotčeny plochy mimo DP.

Komentář zpracovatele posudku:

Výstupy emisí byly stanoveny za použití databáze MEFA06 (primární emise z dopravy). S ohledem na charakter záměru má největší potenciál ve vztahu k ovzduší produkce PM_{10} a $PM_{2,5}$, zejména z důvodu vysoké citlivosti reálných emisí na kombinace mnoha faktorů (především provozních a meteorologických). Významnou roli proto budou hrát opatření pro omezení sekundární prašnosti.

Výpočty akustické zátěže byly provedeny podle aktuálně platných metodických resp. normových postupů. Vlivem dopravy při výstavbě dojde k mírnému zvýšení stávající zátěže v denní době. V noční době budou hlukové vlivy vyloučeny absencí noční dopravy.

Vliv provozu bude z hlediska hlukového limitu pro venkovní chráněný prostor nevýznamný (bude omezen na nejbližší okolí záměru, tj. mimo obytnou zástavbu, kde bude limit bezpečně dodržen). V případě nočního provozu uvnitř DP bude zajištěno autorizovaným měřením dodržení limitních hodnot pro noční dobu.

Uvedené údaje dalších výstupů (půda, voda, odpady, záření) jsou úplné a věrohodné.

Údaje v části B „vstupy“ a „výstupy“ jsou úplné a dostatečné pro posouzení vlivů záměru.

Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Zájmová lokalita se nachází v prostoru Krabčické plošiny. Reliéf území je značně rovinný, jen nepatrně se svažující k severu až k severovýchodu. Nadmořská výška řešeného území je cca 225 m n. m..

Zvláště chráněná území, Natura 2000, přírodní parky, VKP

Dotčené území záměru není součástí žádného zvláště chráněného území, lokality soustavy Natura 2000 nebo přírodního parku.

Územní systémy ekologické stability krajiny

Vlastní území DP není vymezeno ÚP jako prvek lokálního ÚSES, na JZ okraji je v dotyku s LBK U15.

Ložiska nerostných surovin

Záměr představuje využití vyhlášeného DP.

Ochranná pásma

Zájmové území ložiska Straškov se nachází uvnitř chráněné oblasti akumulace vod (CHOPAV) Severočeská křída.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Celá oblast záměru spadá dle Rozhodnutí Okresního úřadu Litoměřice č.j. RK 21/11/98 ze dne 21. 1. 1998 do vnějšího ochranného pásma národní kulturní památky Říp. Hora Říp (455,2 m) leží 4 km jižně od Roudnice nad Labem. Vrchol Řípu s románskou rotundou sv. Jiří vystupuje cca 200 m nad okolní plochou krajiny.

V ploše záměru nejsou evidovány památkové objekty zapsané do Státního seznamu Národního památkového ústavu. Záměr může okrajově zasahovat do archeologického naleziště Straškov – Boží muka (pohřebiště z období raného středověku).

Území hustě zalidněná

Dotčené území leží cca 200 m od okraje intravilánu obce, nepatří mezi území hustě zalidněná.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V dotčeném území není evidována žádná stará ekologická zátěž.

Extrémní poměry v dotčeném území

Záměr se nenachází v záplavovém území ani sesuvném či geologicky potenciálně nestabilním území.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje odpovídají oficiálním údajům, jsou odborně interpretovány a jsou dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Doloženy jsou také údaje o okolních chráněných územích a lokalitách, které nebudou dotčeny.

C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Ovzduší

Zájmové území náleží do mírně teplé klimatické oblasti, okrsek B1 (suchý s mírnou zimou). Dle klasifikace Quitta (1975) náleží zájmové území ke klimatickému regionu T1.

Kvalita ovzduší dotčeného území je charakterizována obvyklým a dostačujícím způsobem.

Geomorfologie, horninové prostředí, hydrogeologická charakteristika

Zájmové území leží v Krabčické plošině s charakterem ploché pahorkatiny, terén území je rovinný svažující se k severu až severovýchodu.

Lokalita záměru se nachází v prostoru České křídlové pánve, podloží křídlových sedimentů v zájmovém území tvoří limnické permokarbonské sedimenty, uložené v hloubce 80-100 m. Platformní svrchnokřídlové sedimenty jihozápadního křídla české křídlové pánve ve stratigrafickém rozmezí cenoman – turon tvoří nejprve sladkovodní a potom mořské písčité sedimenty cenomanského stáří. Těženou formaci představují kvartérní štěrkopískové usazeniny Vltavy a Labe, které tvoří v centrální části a v okolí povrchových toků řadu terasových stupňů.

Podle hydrogeologické rajonizace ČR se území nachází v hydrogeologickém rajonu č. 4530 Roudnická křída se dvěma relativně samostatnými zvodněmi. Ve vyšších štěrkopískových terasách se nevytváří samostatná zvodně.

Hydrologické charakteristiky

Dotčené území náleží do vrcholové části povodí potoka Čepel, pravostranného přítoku Ohře v Doksanech (číslo hydrologického pořadí 1-13-04-065). Povrchové vody se v řešeném území nevyskytují.

Půdní prostředí

Dotčené území spadá do přechodné zóny regionu hnědých půd eu- a mezobázických pahorkatin až vrchovin a regionu oblasti fluvialních teras bez hlubších eolických překryvů. Matečným substrátem půd jsou terasové štěrky a štěrkopísky z kyselého materiálu, písky s eolickou příměsí, popř. naváté písky okrajově nivní karbonátové sedimenty.

Biologické poměry a rozmanitost

Stávající využití většiny dotčených ploch jako intenzivně obdělávané orné půdy určuje převažující nízkou biologickou rozmanitost. Zastoupeny jsou biotopy X7 (ruderální bylinná vegetace mimo sídla) a X2 (intenzivně obhospodařovaná pole).

Krajina, krajinný ráz

Krajinná scéna je tvořena agrární krajinou se silným impaktem průmyslové výroby a těžby. Reliéf je tvořen náhorními partiemi členité pahorkatiny Perucké tabule, které jsou ukloněny směrem k jihu až k jihovýchodu.

V krajinné matici dominují rozsáhlé lány zemědělské půdy, které jsou doplněny výrobními areály a plochami aktivní těžby štěrkopísků. Prvky vzrostlé zeleně se vyskytují ojediněle, převážně ve formě remízů či menších zapojených porostů. Přejít mezi jednotlivými plochami v rámci bloků tvořen barevným kontrastem mezi pěstovanými agrocenózami. Členění jednotlivých ploch v rámci krajinné matrice nevyniká harmonií. Významným znakem je rozsáhlé narušení reliéfu těžbou a související přítomnost antropogenně utvářené krajiny - rekultivace.

Prakticky ve všech směrech se uplatňují vzdálené horizonty.

Komentář zpracovatele posudku:

Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území je uvedena přehledně a s ohledem na očekávané vlivy záměru dostatečně, případně více než dostatečně, pouze kvalita ovzduší

je odhadována a vzhledem k absenci blízkého měření dokumentována pětiletými průměry imisních koncentrací ČHMÚ.

Biologické charakteristiky jsou podloženy biologickým hodnocením.

C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dotčené území je celkově ovlivněno antropogenní činností, jeho stav je komentován z hlediska celkové únosnosti zátěže přehledem charakteristik uvedených v předchozí části (C.II).

Současná kvalita životního prostředí zájmového území je celkově na dobré úrovni, dílčí problémy jsou lokálního charakteru. Realizace záměru nezpůsobí překročení celkového únosného zatížení území.

Komentář zpracovatele posudku:

S celkovým zhodnocením stavu životního prostředí v dotčeném území lze souhlasit.

Z hlediska únosného zatížení dotčeného území je možné doplnit, že v případě rozšíření těžby do zemědělsky využívaných ploch současně ustanou aktivity zemědělské techniky na těchto plochách.

Část C „údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které by mohly být posuzovány záměrem ovlivněny. Text je doplněn o výčty a tabulkové přehledy včetně odkazů na přílohy dokumentace.

Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska emisí do ovzduší byly hodnoceny chemické škodliviny z hlediska jejich toxických či karcinogenních účinků. Posuzovány byly imisní koncentrace oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu emitované z provozu řešeného záměru. Hodnocení expozice obyvatelstva vychází z výsledků rozptylové studie a jeho výsledky lze shrnout:

- Realizací řešeného záměru nedojde k takovému navýšení maximálních hodinových imisí oxidu dusičitého, které by bylo spojeno se vznikem významného rizika akutních toxických účinků.
- Imisní příspěvky TZL nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí.
- Realizací řešeného záměru se stávající riziko z inhalační expozice benzenu (7,2 případů z jednoho milionu celoživotně exponovaných obyvatel) prakticky nezmění.
- Výsledný imisní příspěvek benzo(a)pyrenu lze označit za nevýznamný (nedetekovatelný)

Z hlediska posouzení hlukové zátěže bylo hodnocení založeno na výsledcích hlukové studie a modelování 5 variant konfigurace těžby. Z posouzení aktuální situace vyplývá, že denní hlukové hladiny se u dotčené obytné zástavby pohybují v poměrně širokém rozpětí od hladin, vyšší úrovně byly zjištěny pouze u obytné zástavby umístěné při nadřazené komunikaci II. třídy č. 608, kde je příspěvek záměru neprokazatelný. Vypočtené nárůsty hodnot $L_{Aeq, 16h}$ nezpůsobí překročení stanovených hygienických limitů ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Výpočty bylo doloženo, že v některých částech DP je možné dodržet hygienické limity i při noční těžbě (bez dopravy). Z hlediska vlivu na veřejné zdraví je posuzovaný záměr hodnocen jako přijatelný.

Sociální a ekonomické důsledky jsou hodnoceny jako pozitivní avšak nevýznamné.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry lze souhlasit, hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci doloženo autorizovaným posouzením založeným na rozptylové studii, hlukové studii i měření hluku. Nepřímé, sekundární ani kumulativní vlivy nejsou očekávány, proto ani zmiňovány.

Vlivy na ovzduší a klima

Mezi hlavní produkované skleníkové plyny při provozu záměru patří: vodní pára, oxid uhličitý, oxid dusný (provoz automobilů a těžební techniky). Možné ovlivnění klimatu je hodnoceno jako nevýznamné.

Detailní vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší bylo provedeno v rámci rozptylové studie. Vypočtené imisní příspěvky ke krátkodobým i průměrným ročním imisím oxidu dusičitého i průměrným ročním imisím částic PM₁₀ a benzenu nezpůsobí spolu s pozadovými koncentracemi překračování příslušných imisních limitů. Poměrně velké vypočtené nejvyšší denní imise PM₁₀ jsou způsobeny zejména sekundární prašností při manipulaci s těžným šterkopískem a pojezdem vozidel v dobývacím prostoru a na příjezdových komunikacích. Z tohoto důvodu jsou navržena opatření minimalizující tento negativní vliv.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Přestože záměr nevyvolává překročení limitů žádné ze

sledovaných znečišťujících látek ve smyslu legislativy (s výjimkou BaP)¹, je žádoucí zejména za nepříznivých povětrnostních podmínek uplatnit činnosti omezující sekundární prašnost (zejména z pohledu dotčených pracovníků).

Po ukončení provozu se negativní vlivy na ovzduší neočekávají.

Vlivy na hlukovou situaci a ev. na další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

Vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci bylo provedeno v samostatné hlukové studii výpočtem ekvivalentní hladiny akustického tlaku v 15 referenčních bodech (chráněné venkovní prostory nejbližší obytné zástavby). Stávající úroveň hlukové situace byla ověřena autorizovaným měřením hluku v blízkosti zdrojů i v okolí. Výpočty z provozu vlastní těžby a dopravy v rámci dobývacího prostoru byly provedeny pro každou plochu nové těžby (P4 a P5) při situování těžebních mechanismů v nejbližší vzdálenosti od obytné zástavby. Plochy P4 a P5 byly ve výpočtech rozděleny na 2 varianty dle umístění těžebních mechanizace.

Z výsledků výpočtů pro suchou i mokrou variantu těžby je patrné, že hluk z provozu posuzovaného záměru v denní době – těžba s dopravou na účelových komunikacích v rozšířeném dobývacím prostoru Straškov - nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro denní dobu (50 dB) ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hluk z provozu posuzovaného záměru v noční době – těžby bez navazující dopravy – nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro noční dobu (40 dB) pouze při těžbě ve střední a jižní části plochy P4 a v jižní části plochy P5.

Z výsledků výpočtů hluku z dopravy na veřejných komunikacích je patrné, že doprava posuzovaného záměru nezpůsobí u nejbližší obytné zástavby a u obytné zástavby podél příjezdových tras výrazné změny v ekvivalentní hladině akustického tlaku. Vypočtené nárůsty hodnot LAeq,16h nezpůsobí překročení stanovených hygienických limitů.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Posouzení hluku z nočního provozu (bez dopravy) je zjevně obtížné vzhledem k nejistotám v postupu těžby, predikce konfigurace terénu (ochranné valy) a umístění těžebních mechanismů. Nicméně v některých případech by zjevně došlo k překročení hygienických limitů. Proto bude nutné před případným povolením těžby v dané sekci v noční době doložit kontrolním měřením nepřekročení limitu.

Vlivy vibrací a záření nejsou uvedeny, ale z popisu záměru je zjevné že budou nulové (přesněji omezeny výhradně na těžební mechanismy). Po ukončení provozu záměru budou hlukové vlivy nulové.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Těžba pod hladinou podzemní vody vždy způsobí na dílčích těžebních polích odkrytí hladiny podzemní vody. Tato voda (důlní voda ve smyslu legislativy) bude zdrojem prací vody pro mokré procesy úpravy suroviny. Voda pro praní štěrkopísku bude recirkulována v uzavřeném okruhu a vzhledem k tomu, že pro praní písku nebudou používány žádné cizorodé látky, nebudou její kvalitativní ukazatele v technologickém procesu ovlivněny. Vzniklý sediment bude po zaplnění sedimentačních jímek a vyschnutí jílovitých částic vytěžen a po smíchání se skrývkou použit pro rekultivaci nebo bude začleněn do rekultivace. Důlní voda z těžebního jezera bude podle potřeby používána také pro skrápění komunikací v areálu pískovny.

Bilanční výpočty prokázaly udržitelnost vzniklé vodní plochy po ukončení činnosti, vliv na okolní hydrogeologické vrty a studny je hodnocen jako neutrální. Z hlediska vodní bilance záměr neovlivní hydrologické či hydrogeologické poměry v širším zájmovém území.

Dotčená zvodeň je dlouhodobě sledována v síti 5 pozorovacích objektů v okolí záměru. Zjištěný časový i prostorový režim hladiny kvarterní zvodně odpovídal hydrologické situaci s výraznou závislostí na chodu srážek. Tranzit podzemních vod ve sledovaném hydrogeologickém kolektoru stejně jako lokální

¹ V případě benzo(a) pyrenu je odhad imisního pozadí (1,3 ng/m³) nad limitní hodnotou (1 ng/m³), příspěvek záměru je o dva řády nižší.

odběrné objekty nebyly negativně ovlivněny těžbou šterkopísku v DP. Výsledky kvalitativního monitoringu prokázaly, že ve sledovaném období nedošlo při těžební činnosti a souvisejících pracích ke kontaminaci podzemních vod.

Vlivem posuzovaného záměru nedojde k zásadnímu ovlivnění (zhoršení) dobrého kvantitativního stavu útvaru podzemní vody, vliv záměru na dobrý kvantitativní stav útvaru podzemních vod ID 45300 je málo významný. Za předpokladu dodržení uvedených opatření na úseku ochrany podzemních vod lze konstatovat, že negativní vlivy uvažovaného záměru na kvalitativní stav dotčeného útvaru podzemních vod budou nevýznamné a akceptovatelné.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Z hlediska kvantitativního stavu útvaru podzemních vod lze doplnit, že vzhledem k jeho rozloze (406 km²) je vznik nového útvaru povrchových vod (cca 10 ha) zasahující do svrchního kolektoru nevýznamný.

Vlivy na půdu

Zásadním vlivem na půdní poměry bude zábor půdy na ploše P5, která je součástí zemědělského půdního fondu. Na ploše sektoru P4 již odnětí půdy ze ZPF i skrývka půdy proběhly. Ve střední a severní části sektoru P5 se nacházejí půdy ZPF spadající pod III., IV. a V. třídu ochrany (průměrně až velmi málo produkční půdy). V jižní části sektoru P5 se naopak nacházejí bonitně nejcennější půdy s I. třídou ochrany. Svrchní vrstva půdy (orniční horizont) bude odtěžena a následně využita pro rekultivační účely. Vytěžený prostor bude postupně a průběžně za těžební frontou rekultivován zpět na plochy ZPF. Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude dočasné, v prostoru budoucího jezera o rozloze cca 10 ha trvalé.

Záměrem nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Možné projevy eroze jsou hodnoceny vzhledem k reliéfu území a způsobu rekultivace jako nevýznamné. Z hlediska znečištění nebo změny chemismu půd je vliv záměru nevýznamný.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Přes provedení rekultivace dojde k dílčí změně konfigurace terénu a úbytku zemědělské půdy (za cenu posílení přírodních ploch). Tento vliv vyplývá z podstaty záměru a bylo by možné ho eliminovat pouze nahrazením vytěženého materiálu jiným inertním materiálem a uvedením terénu do původního stavu. S ohledem na nutné náklady a související negativní vlivy by nebyl takový postup v žádném ohledu přínosem.

Vlivy na přírodní zdroje

Předmětem záměru je využití přírodního zdroje v souladu s platnou legislativou.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným konstatováním lze souhlasit.

Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy

Posuzovaný záměr je navržen na antropogenně ovlivněném intenzivně zemědělsky využívaném území. Průzkumem nebyl zjištěn výskyt chráněných druhů rostlin. V rámci biologického hodnocení proběhlo vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené zvláště chráněné zoologické druhy. Negativním vlivem na faunu bude zásah do stávajících ploch s dopadem na rušení případně mortalitu jedinců. Pro vyloučení nebo minimalizaci negativních vlivů je navržena řada opatření.

Záměr nezasahuje do žádného prvku soustavy Natura 2000 ani do území chráněného na národní úrovni. Záměrem nebude dotčen žádný prvek ÚSES.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Zábor biotopů se týká výhradně zemědělsky

obhospodařovaných ploch. Téměř všem uvedeným negativním vlivům lze předejít vhodnou úpravou provádění prací (organizační a časová opatření).

Vlivy na krajinu

Vzhledem k umístění ve vizuálně exponované poloze Perucké tabule, se záměr dostává do vizuálního kontextu s krajinnou dominantou Řípu. Z hlediska zásahu do panoramatických pohledů se záměr bude uplatňovat v západních výhledech z prostoru hory Říp. Míra negativního vlivu na panoramatické pohledy z Řípu je snižována přítomností intravilánu obce Straškov, resp. rozměrově a výškově výrazných staveb technicistního charakteru v pohledové ose Říp – lokalita záměru, nicméně vzhledem k rozsahu záměru je snížení negativního vlivu okrajové.

Vliv na krajinný ráz byl hodnocen v samostatném posouzení. Z pohledu dlouhodobé únosnosti krajiny je záměr hodnocen jako akceptovatelný.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Zásahem do stávajícího reliéfu vznikne lokální deprese s vodní plochou, která vzhledem k rovinné konfiguraci terénu nebude působit rušivě. Za předpokladu rekultivace s pozvolnými výškovými přechody a vhodných vegetačních úprav bude vliv na krajinu nevýznamný a v některých aspektech pozitivní.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V ploše záměru není hmotný majetek (mimo vlastnictví oznamovatele) evidovaný. Totéž platí o kulturních památkách. Vliv na hmotný majetek hodnocen jako nevýznamný.

Plocha záměru leží ve vnějším ochranném pásmu národní kulturní památky Říp, vzdálené 4,5 km.

Obec Straškov je územím s evidovanými archeologickými nálezy I. kategorie. Při provádění skrývky zeminy nelze proto vyloučit přítomnost archeologických nálezů.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Využití komunikací (opotřebení) není hodnoceno jako vliv, protože probíhá v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb. v platném znění (silniční zákon). V případě náhodného zastížení archeologického nálezu je nutno postupovat ve podle platné legislativy.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Posuzovaný záměr nepředstavuje významné riziko vyplývající z používání látek nebo technologií. Havarijní stavy během provozu (úniky látek, poruchy mechanizace, požár aj.) nepředstavují významné riziko pro okolí záměru vzhledem k povinným bezpečnostním preventivním opatřením.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným popisem rizik lze souhlasit.

Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Kapitola shrnuje předchozí dílčí hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí tabelární formou.

Jako významně nepříznivý byl identifikován vliv na půdu (zábor ZPF), změna reliéfu krajiny a vlivy na

krajinný ráz.

Z hlediska ekologické únosnosti území je záměr a jeho umístění podmíněčně přijatelný.

Přeshraniční vlivy nejsou očekávány.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou vlivů záměru lze souhlasit s doplněním, že veškeré vlivy jsou z hlediska rozsahu lokální.

Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Územně plánovací opatření:

- Plochy zeleně ochranné a izolační označené v územním plánu jako ZO3 a ZO4 budou realizovány před započítáním těžby na ploše P5. Skladba těchto ploch bude obsahovat nízké, střední i vysoké patro zeleně
- Záměr bude v souladu s popisem záměru a mapovými přílohami, které jsou přílohou závazného stanoviska orgánu ÚP

V oblasti přípravy těžby z vody:

- Před zahájením těžby pod hladinou podzemní vody požádat vodoprávní úřad o udělení souhlasu pro možnost těžby z vody v celé zájmové ploše tj. 73,28 ha
- Projednat s orgány ochrany ZPF postup trvalého odnětí pozemků v prostoru budoucí trvalé vodní plochy
- Před zpracováním žádosti o povolení hornické činnosti provést výběr optimálního těžebního zařízení pro těžbu z vody (vhodný typ pásového nebo plovoucího korečkového rypadla, škrabáku, pásového lžicového rypadla, dopravní technologie apod.)
- Zpracovat plán sanace a rekultivace v DP Straškov tak, aby celková vodní plocha po těžbě štěrkopísků nepřesáhla 10 ha

Technická a organizační opatření:

- Při provozu dopravní a manipulační techniky musí být aplikována provozní bezpečnostní opatření pro zabránění úniku ropných látek a kontaminace horninového prostředí. Tato opatření budou součástí provozních a bezpečnostních řádů. Případné úniky ropných látek je nutné operativně odstraňovat a místa kontaminace sanovat;
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru lomu, musí být v dobrém technickém stavu; nezbytná bude zejména kontrola z hlediska možných úkapů ropných látek;
- Bude nadále prováděn pravidelný monitoring podzemních vod ve stávajícím rozsahu
- Pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje;
- V návaznosti na dopravní řešení věnovat pozornost organizaci nákladní dopravy v areálu úpravny i v prostoru vlastní těžby. Omezovat co nejvíce zbytečný běh motorů nákladních automobilů a zařízení těžby naprázdno.
- V severní části plochy P4 a ve střední a severní části plochy P5 dobývacího prostoru nebude prozatím těžba v noční době prováděna, pokud nebude během těžby v daném sektoru doloženo autorizovaným měřením hluku nepřekračování stanovených hygienických limitů pro noční dobu u nejbližší obytné zástavby. V jižní a střední části plochy P4 a v jižní části plochy P5 může být

dle provedených výpočtů těžba v noční době prováděna. Nicméně vzhledem k obtížnosti predikce postupu těžby a tím predikce konfigurace terénu a umístění těžebních mechanismů bude i v případě potřeby provedeno v rámci těžby na plochách P4 a P5 kontrolní měření hluku u nejbližší hlukově chráněné zástavby a v případě nutnosti bude upraven postup těžby tak, aby byl zajištěn soulad s platnou legislativou.

- Doprava vyvolaná provozem těžby bude provozována pouze v denní době.
- Skryvkové materiály (ornice zvlášť) budou deponovány při hranici DP, čímž bude vytvořen val, který bude plnit funkci hlukové ochrany. Tento val bude přemístěn zpět po vytěžení prostor v rámci rekultivačních prací. Jedná se především umístění valů, a to výšky 3 m, kolem hranice dobývacího prostoru P2 a podél východní hranice dobývacího prostoru P5
- Oznamovatel požádá o souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF u orgánu ochrany ZPF (dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb.). V případě vodní plochy bude provedena žádost o trvalé vynětí ze ZPF až v době, kdy budou známy kontury břehů budoucí nádrže;
- Zajistit důkladnou skryvku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF;
- Důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených těžebními pracemi, z důvodu obnovy původního půdního krytu a prevence šíření ruderních druhů rostlin a alergenních plevelů;
- Půdy nejvyšší bonity z prostoru budoucího jezera budou přednostně využívány v rámci rekultivačních prací v prostoru záměru.
- Nutný trvalý zábor by měl být prováděn pouze v plánovaném rozsahu. Je důležité ponechat vzrostlou zeleň na veškerých plochách, která bezprostředně sousedí se záměrem.
- Před vydáním územního rozhodnutí, tzn. před zahájením jakékoliv činnosti spojené se zásahem do biotopů - skryvky zeminy, úpravy terénu, odstraňování porostů, těžební činnosti - je třeba v předstihu požádat o udělení výjimky ze zákazů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění příslušný orgán ochrany přírody
- Jako preventivní opatření proti negativnímu ovlivňování potenciálně hnízdících ptáků a případným zásahům do přirozeného vývoje v dotčeném území je nezbytné, aby případné odstraňování porostů apod. bylo plánováno a prováděno mimo období reprodukce ptáků (mezi 10. 3. až 30. 8.)
- Předchozí podmínku není nutné respektovat v případě, že před případným konkrétním terénním zásahem bude proveden ornitologický průzkum oprávněným a kompetentním biologickým dozorem, který v místě plánovaného zásahu do biotopu hnízdění ptáků vyloučí.
- V rámci zemních a těžebních prací je nutná přítomnost biologického dozoru, který na základě zjištěných aktuálních dat zajistí optimální řešení v zájmu ochrany přírody
- Bude prováděna postupná kvalitní sanace a rekultivace vytěženého území, v souladu se schváleným plánem rekultivačních a sanačních prací.
- Při provádění skryvkových prací je těžební společnost povinna podle zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči oznámit záměr příslušnému pracovišti, určenému Národním památkovým ústavem a umožnit provedení případného záchranného výzkumu. Dále je podle zákona povinna oznámit i náhodné porušení archeologických situací (nálezy zdiva, jímek, hrobů), stejně tak jako nálezy movitých artefaktů (keramiky, kostí, zbraní, mincí apod.), k tomuto účelu zajistí těžební společnost u výše zmíněné organizace archeologický dohled.

Komentář zpracovatele posudku:

Řada uvedených opatření vyplývá z platné legislativy a není nezbytně nutné je uvádět. Záměr nepodléhá regulaci IPPC.

Základním předpokladem prevence bylo provedení řady průzkumů v rámci přípravy záměru, jejichž doporučení byla převzata formou podmínek pro provedení záměru.

S uvedenou charakteristikou opatření k prevenci lze souhlasit.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Pro hodnocení vlivů stavby na životní prostředí byly použity standardní metody hodnocení vlivů na životní prostředí. Stávající stav životního prostředí byl hodnocen na základě místního šetření. Informace o zájmovém území byly získány z relevantních mapových a literárních podkladů a doplněny informacemi orgánů státní správy.

Stanovení ekvivalentní hladiny akustického tlaku bylo provedeno výpočtem (program HLUK+ v. 11.50 Profi) pro očekávané standardní zdroje hluku.

Pro modelování imisních koncentrací znečišťujících látek byl použit program SYMOS´97, který umožňuje výpočet maximálních hodinových, nejvyšších denních i průměrných ročních imisních koncentrací. Výpočet je proveden pro částice PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidy dusíku, benzen a benzo(a)pyren.

Výchozím podkladem pro biologické hodnocení byly terénní průzkumy lokality metodou přímého vizuálního nebo akustického pozorování a metodou přímého vyhledávání hnízd.

Pro zpracování Posouzení vlivu na krajinný ráz byly použity principy posuzování vycházející z Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (VOREL, 2004).

Komentář zpracovatele posudku:

Výchozí předpoklady představují především aktuální údaje o stavu všech složek prostředí v dotčeném území a základní údaje o záměru. Charakteristika použitých metod je přehledná a úplná.

Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Pro hodnocení vlivů záměru jsou údaje o území, získané vlastními průzkumy, rešeršemi a údaji z dosavadních jednotlivých studií, dostatečné. Základní údaje týkající se aspektů záměru byly poskytnuty zpracovatelem projektu v postačujícím rozsahu.

Model pro výpočet hluku byl vypracován na základě důkladného průzkumu dané lokality a mapových podkladů. Výpočtový model pro automobilovou dopravu byl kalibrován výsledky provedeného 16 hodinového autorizovaného měření hluku v denní době a aktuálního sčítání dopravy na okolních komunikacích.

Hodnocení výsledků a závěrů rozptylové studie je vždy spojeno s určitými nejistotami. Klimatické vstupní údaje jsou zprůměrované hodnoty jednotlivých veličin za delší časové období, imisní pozadí v hodnocené lokalitě bylo stanoveno na základě odborného odhadu a z map pětiletých průměrných ročních koncentrací, protože v řešené lokalitě není umístěna žádná reprezentativní imisní stanice. Konzervativní způsob výpočtu skutečnou emisi z důvodu předběžné opatrnosti nadhodnocuje.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenou charakteristikou nedostatků lze souhlasit. V rámci zpracování dokumentace byly provedeny nezbytné průzkumy poskytující dostatečné znalosti výchozího stavu a umožňující hodnocení vlivů záměru. U všech předpokladů se jedná o odborné odhady nebo výpočty založené na ověřených vstupech. Nebyly shledány výrazné nedostatky, které by zpochybňovaly hodnověrnost podkladových materiálů, použitých při zpracování dokumentace EIA.

Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru obsahuje všechny podstatné i dílčí charakteristiky a obsahuje hodnocení vlivů záměru na všechny složky životního prostředí i na veřejné zdraví. Údaje v dokumentaci jsou rámcové, protože vycházejí z projektového stavu, nicméně spolehlivě umožňují vyhodnocení vlivů na životní prostředí a jeho jednotlivé složky pro maximální možný rozsah záměru.

Část E – Porovnání variant řešení záměru

Záměr je předkládán v jedné aktivní variantě, srovnání je provedeno pro nulovou variantu.

Z porovnání variant je zřejmé, že oproti stávajícímu stavu bude posuzovaný záměr působit nepříznivě zejména ve vztahu půdě.

Nulová varianta je v rozporu s existencí stanoveného DP.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným srovnáním lze souhlasit.

Část F – Závěr

Na základě provedeného zhodnocení vlivů, odborných studií, terénního šetření a za podmínky respektování preventivních, minimalizačních a kompenzačních opatření navržených v dokumentaci, lze akceptovat zásahy do životního prostředí a doporučit záměr „Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“ k realizaci.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným závěrem lze souhlasit. Záměr bude mít lokální negativní vlivy na některé složky životního prostředí. Navržená preventivní opatření zajistí akceptovatelnost vlivu.

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola obsahuje stručný popis technického řešení záměru a souhrn identifikovaných vlivů, které jsou očekávány při jeho realizaci.

Stanovisko zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení:

Údaje, popis i hodnocení v dokumentaci jsou dostačující ke splnění jejího účelu a z pohledu správnosti údajů v pořádku. Dokumentace splňuje všechny požadavky kladené zákonem a je úplná.

3. Pořadí variant řešení záměru (pokud byly předloženy)

Záměr nebyl předložen ve variantách, protože jeho umístění je vázáno na stanovený dobývací prostor. Variantní umístění proto není relevantní.

Způsob provedení záměru (těžby) je zvolen jako standardní, s ohledem na místní podmínky jako optimální. Možné variantní provedení těžby pouze nad úrovní HPV představuje pouze částečné využití dostupné suroviny v ložisku při zachování zhruba stejného rozsahu negativních vlivů těžby. Z tohoto pohledu je hodnoceno jako nevhodné a méně vhodné. Z praxe otvírek pískoven a štěrkoven je zřejmé, že po odstranění skrývek dochází v těženém prostoru často k lokálnímu zvýšení původní úrovně HPV v důsledku zvýšeného vsaku. V daném případě je historicky doloženo významné kolísání úrovně HPV, proto je pravděpodobné, že na větší části ložiska dojde k těžbě z vody, přestože výsledná rekultivace bude představovat navrácení ploch k zemědělskému využívání. V tomto ohledu bude nutno věnovat pozornost jak dokumentaci těžby, tak přípravě plánu otvírky, přípravy a dobývání a zejména souhrnnému plánu sanace a rekultivace DP.

Porovnání nulové a projektové varianty je zahrnuto v části E.

Nulová varianta by znamenala ponechání těžby na plochách P1 – P3, tj. zachování stávajícího stavu, který je popsán v části C a tedy nedosažení účelu záměru – zajištění využití suroviny v dobývacím prostoru.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Posouzením jednotlivých vlivů záměru bylo doloženo, že záměr nevyvolává významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem záměru je pokračování a rozšíření těžby šterkopísku v dobývacím prostoru Straškov z nenasurované zóny i z vody.

V předloženém posudku je hodnocen základní technický návrh a celkové koncepční řešení výhradně s ohledem na životní prostředí a veřejné zdraví (není např. posuzován výkon těžební mechanizace nebo ekonomické aspekty záměru).

V následujícím textu je komentována obecně pozice záměru k zásadám využití nejlepších dostupných technik (BAT).

Ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci jsou při určování nejlepších dostupných technik jsou brána v úvahu následující hlediska:

1. *použití nízkoodpadové technologie,*
2. *použití látek méně nebezpečných,*
3. *podpora zhodnocování a recyklace látek, které vznikají nebo se používají v technologickém procesu, a případně využívání a recyklace odpadu,*
4. *srovnatelné procesy, zařízení či provozní metody, které již byly úspěšně vyzkoušeny v průmyslovém měřítku,*
5. *technický pokrok,*
6. *charakter, účinky a množství příslušných emisí,*
7. *datum uvedení nových nebo existujících zařízení do provozu,*
8. *doba potřebná k zavedení nejlepší dostupné techniky,*
9. *spotřeba a druh surovin (včetně vody) používaných v technologickém procesu a jejich energetická účinnost,*
10. *požadavek prevence nebo omezení celkových odpadů emisí na životní prostředí a rizik s nimi spojených na minimum,*
11. *požadavek prevence havárií a minimalizace jejich následků pro životní prostředí,*
12. *informace zveřejňované mezinárodními organizacemi.*

Výše uvedená hlediska naplňují princip kontroly a řízení, prevence a kritéria vhodnosti a dostupnosti. Z pohledu posuzovaného záměru lze k těmto hlediskům uvést následující:

- Ad 1. Hlavní provozní činnost je bezodpadová (odpady vznikají v nevýznamném množství z údržby, nevyužitý materiál bude využit při rekultivaci)
- Ad 2. Příprava ani provoz záměru nebezpečné látky nepoužívá. Použití nebezpečných látek při provozu je omezeno na nezbytné minimum (nedílná součást mechanizace).
- Ad 3. Podpora recyklace bude zajištěna v rámci POH provozovatele.
- Ad 4. Navržený provoz je z hlediska použité metody v zásadě totožný (standardizovaný) s provozem v zemích EU.
- Ad 5. Technický pokrok a změny vědeckých poznatků se průběžně uplatňují ve vývoji strojního zařízení, dopravní techniky, prostředcích manipulace apod. V rámci navrženého záměru nepřichází v úvahu.
- Ad 6. Emise vyvolané stavbou nelze běžnými opatřeními dále minimalizovat a nepředstavují ohrožení hygienických limitů, emise tuhých znečišťujících látek způsobené těžbou budou aktivně minimalizovány v rámci provozu.
- Ad 7. Není relevantní, jde o tradiční činnost, prováděnou soudobými postupy při dodržení příslušných technických norem. Efektivita konkrétních použitých zařízení je stanovena konkurenčním tlakem jednotlivých výrobců.
- Ad 8. Není relevantní (nejlepší dostupná technika není stanovena).
- Ad 9. Spotřeba surovin provozem nenastává, energetická účinnost použité mechanizace se

neposuzuje, protože jde o převzaté výrobky s platnými certifikacemi.

Ad 10. Prevence a omezení vzniku odpadů a emisí bude respektovat platnou legislativu a bude obsažena v POH.

Ad 11. Prevence havárií a minimalizace jejich následků bude předmětem havarijního plánu.

Ad 12. Pro posuzovaný záměr (činnost) není k dispozici dokument BREF.

Z pohledu úrovně technického řešení záměru lze využít Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách u stacionárních zdrojů nespádajících pod BREF, Těžba a úprava paliv a nerostných surovin, konečná verze (MŽP, 2015).

Pro činnost „Těžba, úprava a zpracování kameniva (písků a štěrkopísků)“ jsou hlavním problémem z hlediska ovzduší emise TZL. S ohledem na charakter jejich vzniku se jedná o částice hrubších frakcí s nízkým podílem částic PM₁₀ a PM_{2,5}. Primární techniky ke snižování emisí jsou:

- školení, vzdělávání a motivace pracovníků na všech úrovních
- optimalizace řízení procesů
- zajištění dostatečné preventivní údržby
- systém environmentálního managementu (ISO 14001, EMAS) s jasně definovanými odpovědnostmi, pracovními pokyny a detailně popsány postupy, které mohou ovlivnit kvalitu ovzduší
- dodržování technologické kázně a předepsaných pracovních postupů a systém kontroly jejich dodržování
- pravidelné provádění emisních bilancí a navrhování opatření k jejich omezení
- sledování emisí (v rámci možnosti daných procesů) a navrhování opatření k jejich omezení

Odhad účinnosti těchto primárních (preventivních) technik pro obecné použití není relevantní provádět.

Mezi primární specifické techniky ke snižování emisí TZL patří:

- omezení operací se sypkými látkami ve venkovním prostředí na minimum;
- úplné nebo do značné míry úplné stavební uzavření zařízení a snížení vzduchových netěsností prašných procesů, jako je drcení, mletí, prosévání a mísení;
- úplné nebo do značné míry úplné stavební uzavření prostor (např. vrata nebo pásové závěsy na vjezdech a výjezdech) se zařízeními k nakládce a překládce vozidel (např. s plnicími stanicemi, násypkami, zauhlovacími zásobníky a ostatních míst, kde dochází ke shozu materiálů);
- užití cirkulačních procesů v systémech vzduchové potrubní dopravy;
- manipulace s materiálem v uzavřených systémech v podtlaku a odprašování nasávaného vzduchu;
- odsávání vzdušiny s obsahem prachu z procesů, manipulací a skladů, tak, aby nedocházelo k fugitivním emisím;
- zásobní síla s dostatečnou kapacitou, indikátory hladiny s vypínačem a filtry pro zachycení vzduchem neseného prachu, uvolněného během procesů plnění;
- kryté dopravníkové pásy pro dopravu sypkých materiálů;
- zkrácení přepravních vzdáleností a omezení počtu překládek;
- minimalizace dráhy pádu při shozu (např. při sypání přes vodící plechy nebo lamelami);
- samočinné přizpůsobování výše shozu při měnící se výšce nasypané hmoty;
- přizpůsobení strojního vybavení příslušnému sypanému materiálu (např. u drapáků zamezení přetížení a mezishozu);
- ochrana proti větru u úkonů nakládky a vykládky na volném prostranství;
- omezení překládky při vysokých rychlostech větru;
- zakrytí ploch, na kterých jsou skladovány jemné materiály a umístování venkovních skládek na závětrnou stranu budov;

- zvýšení vlhkosti materiálů, příp. přidáním prostředků ke snížení povrchového napětí, pokud vlhčení není v rozporu s úkony následné úpravy nebo zpracování, se skladovatelností materiálu nebo s kvalitou překládaných materiálů,
- peletizace jemných materiálů;
- při přepravě vozidly mají být používány uzavřené nádrže a zásobníky (cisternová vozidla, kontejnery, krycí plachty).

Účinnost těchto primárních specifických technik ke snižování emisí TZL je velmi vysoká při jejich důsledném uplatnění (až 100 % při odstranění zdroje emisí, tj. uzavření systémů, odstranění volných skládek materiálu, apod.). Jejich uplatnění je efektivní v místech, kde dochází nebo by mohlo docházet k významnějším emisím tuhých znečišťujících látek.

V posuzovaném záměru jsou tyto techniky zahrnuty v rozsahu odpovídajícím jeho charakteru.

Ze sekundárních technik ke snižování emisí (které představují především filtry, průmyslové vysavače, mokré a odstředivé odlučovače) lze v daném případě uplatnit vodní zkrápění a mlžení v případě extrémních povětrnostních situací.

Závěrem lze konstatovat, že navržený záměr je v souladu s dosaženým stupněm poznání pokud jde o minimalizaci dopadů na životní prostředí. Toto konstatování vychází z předpokladu řádného provozu záměru (dodržování bezpečnostních opatření, optimalizace řízení, preventivní údržba aj.).

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření pro fázi přípravy záměru jsou stanovena jako důsledné dodržování zákonných povinností (v souladu se stanoviskem orgánu ÚP připravit vhodný návrh a provést vegetačních úpravy na plochách ZO3 a ZO4, zajistit závazná stanoviska apod.). Za základní opatření pro fázi přípravy lze považovat provedení podrobného HG monitoringu, měření hluku, biologické průzkumy a následně zpracování hlukové studie, rozptylové studie, hodnocení zdravotních rizik a biologického hodnocení, které umožnily konkretizovat technické provedení preventivních a kompenzačních opatření.

Opatření pro fázi provozu jsou navržena rovněž jako důsledné dodržování zákonných povinností. Nad rámec těchto povinností je ve vztahu k jednotlivých složkám životního prostředí stanoveno:

Voda

- Před zpracováním žádosti o povolení hornické činnosti provést výběr optimálního těžebního zařízení pro těžbu z vody (vhodný typ pásového nebo plovoucího korečkového rypadla, škrabáku, pásového lžicového rypadla, dopravní technologie apod.)
- Zpracovat plán sanace a rekultivace v DP Straškov tak, aby celková vodní plocha po těžbě štěrkopísků nepřesáhla 10 ha
- Provádět pravidelný monitoring podzemních vod ve stávajícím rozsahu (Kliner, 1994 – 2018) a vyhodnocovat jej každoročně v etapové zprávě.

Ovzduší

- Provádět pravidelnou očistu a skrápění komunikací a manipulačních ploch.
- Manipulaci se syhkými látkami omezit na nezbytné minimum.
- Minimalizovat přepravní trasy uvnitř DP.
- Omezit překládky syhkých materiálů při vysokých rychlostech větru (13,9 m/s a vyšších)
- Při přepravě materiálu s obsahem frakce pod 0,063 mm budou používány uzavřené nádrže a zásobníky (cisternová vozidla, kontejnery, krycí plachty).

Hluk

- Dodržování povinnosti provozovat dopravu pouze v denní době (6 – 22 hod.)
- Skrývkové materiály budou ve smyslu doporučení hlukové studie deponovány při hranici DP tak, aby byl vytvořen val, který bude plnit funkci hlukové ochrany.
- Před případným zavedením nočního provozu v DP ověřit autorizovaným měřením dodržení hlukových limitů v místech nejbližších venkovních chráněných prostor.

Půdy

- Při skrývkách ornice zajistit oddělené uložení bonitně nejcennějších půd I. třídy a ostatních půd.
- Zajistit postupnou rekultivaci vytěžených ploch obnovením půdního krytu využitím skrytých kulturních vrstev s preferencí půd vyšších tříd ochrany.

Flóra, fauna, ekosystémy

- Skrývky a případné odstraňování vegetace provádět mimo období 10. 3. až 30. 8. anebo zajistit předchozí prohlídku plochy odborným biologickým dozorem včetně případné realizace záchranných transferů

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedená v dokumentaci představují především dodržování legislativních požadavků při přípravě záměru, vlastní těžbě (provozu) a po ukončení provozu.

Opatření ve fázi přípravy spočívají v respektování místních podmínek a v zajištění příslušných souhlasů a povolení.

Opatření pro fázi provozu spočívají v dodržování příslušných legislativních ustanovení (z hlediska ochrany ovzduší, vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny zákona o odpadech a zákona o

ochraně veřejného zdraví).

Opatření pro fázi ukončení provozu představuje povinnost zpracovat projekt rekultivace dobývacího prostoru.

V dokumentaci uvedená technická a organizační opatření jsou komentována níže.

- *Přípravné práce, průzkum* → provedené průzkumy a měření představují vstupy pro hodnocení vlivů a stanovení preventivních resp. kompenzačních opatření.
- *Dodržování legislativních požadavků* → není předmětem posouzení
- *Organizační opatření (biologický dohled při přípravě území, provádění rekultivačních prací průběžně s postupem těžby, omezení mezideponování materiálů apod.* → opatření, které při vhodné organizaci prací významně omezí některé negativní vlivy záměru
- *Provedení technické a biologické rekultivace* → ukončení všech negativních vlivů výstavby a rozšíření místní nabídky biotopů

Z pohledu obecné ochrany životního prostředí (přírody a krajiny) lze hodnotit navržená opatření jako dostatečná v daných podmínkách pro prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů záměru.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

1. Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP/44/2019/4510 ze dne 3. 6. 2019)

Podstata vyjádření

Ochrana vod:

Upozorňuje na povinnost nakládání s vodami v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, případně se zákonem č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění.

Ochrana ovzduší:

Upozorňuje na povinnost dodržení platných právních předpisů ochrany ovzduší. Jedná se zejména o technické podmínky provozu, stanovené v příloze č. 8, bodu 4.5. vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., v platném znění. Z hlediska ochrany ovzduší nemá připomínky k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Ochrana přírody a krajiny:

Upozorňuje na povinnost udělení výjimek z ochranných podmínek ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. pro zjištění ZCHD. Požaduje respektovat opatření navržená v biologickém hodnocení.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Ochrana vod:

Není nutno vypořádat (uvedené předpisy budou respektovány)

Ochrana ovzduší:

Technické podmínky provozu stanovené uvedeným předpisem (příloha č. 8) jsou následující:

„1. Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší. Lze použít například:

- a) zakrytování třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,*
- b) instalaci zařízení k omezování emisí - odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,*
- c) opatření pro skladování prašných materiálů - uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,*
- d) opatření pro přepravu materiálů - pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků“*

Z uvedených konkrétních opatření, bude ke snižování emisí TZL uplatněno především skrápění, pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu, zakrytování třídícího zařízení a organizační opatření.

Ochrana přírody a krajiny:

Není nutno vypořádat (navržená opatření jsou zahrnuta do podmínek)

2. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (KHSUL 25928/2019 ze dne 12. 6. 2019)

Podstata vyjádření:

Nedoporučuje záměr ke kladnému projednání na základě těchto skutečností:

1. Z hlediska hlukové problematiky není pro záměr podáváný k posouzení v roce 2019 akceptovatelné měření hluku z roku 2017, použité pro posouzení předchozí etapy těžby v lokalitách P1, P2, P3,

- keré mimo jiné nezahrnuje stávající hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby od dobývacího prostoru bez jeho provozu v denní i noční době, tzv. nulový stav zájmové lokality a dále aktuální stav dopravní zatíženosti zájmového území
2. hlukově nejsou posouzeny varianty souběhu těžby v navržených lokalitách: P1a P4 (2019 – 2031) a P2, P3, P4 a P5 (2021 – 2041). Posuzovaný stav je ideální, nikoliv odpovídající reálně zamýšlenému způsobu těžby
 3. vzhledem ke skutečnému rozsahu DP Straškov – lokality P1 - P5 mělo být posouzení provedeno komplexně, nikoliv dílčím způsobem. Vyhodnocení z hlediska vlivu na zdraví tak může být podhodnocené
 4. s ohledem na neznalost reálné hlučnosti zájmové lokality nelze akceptovat požadavek noční těžby u lokalit P2 a P5
 5. z dokumentace vyplývá, že je plánovaná provozní doba v DP pro letní provoz v období od 29.03. - 09.12. od 6:00 do 22.00 h, zimní provoz od 06:00 - 15:00 h, v případě potřeby též v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu a pracovního volna. Provoz záměru v noční době se však vztahuje pouze k těžbě a k úpravě vytěžené suroviny na technologické lince, nikoli k dopravě (mimo prostor těžebny). Navržená provozní doba neodpovídá vstupním údajům pro výpočet emisí ze spalovacích motorů mechanismů pohybujících se v dobývacím prostoru – hodnocená doba provozu: 8 h/den x 160 dní, tj. 1280 hodin za rok je podhodnocená vzhledem k uváděnému rozsahu těžby
 6. průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu je v zájmové oblasti 1,3 ng/m³. Imisní limit pro průměrnou roční imisi je stanoven na 1 ng/m³. Imisní roční limit pro benzo(a)pyren je v pozadí zájmové lokality již překročen. S ohledem na karcinogenní účinek benzo(a)pyrenu proto nelze příspěvek záměru ani v minimálním rozmezí 0,0002 až 0,00163 ng/m³ akceptovat jako přijatelný z hlediska vlivu na veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

- Ad 1 Z hlediska hlukové zátěže je protokol o měření ze dne 14. 9. 2017 zastaralý a byl publikován jako dokreslení historického vývoje na lokalitě. Pro hodnocení budoucí hlukové zátěže je základním podkladem hluková studie z prosince 2018, která dokládá, že za předpokladu dodržení podmínek uvedených v dokumentaci nedojde prováděním záměru k překročení hygienického limitu na hranici nejbližší obytné zástavby. Předpoklady studie budou ověřeny měřeními.*
- Ad 2 Varianty souběhu těžby v uvedených plochách nejsou posouzeny, protože se souběh těžby nepředpokládá. Předpokládá se postupné rozšíření těžby do nových ploch při využití stávající technologie, novým zařízením bude prostředek pro těžbu z vody, který byl do výpočtu zahrnut.*
- Ad 3 Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno komplexním způsobem včetně zahrnutí rizik plynoucích z očekávaných nejistot a není proto podhodnocené. V tomto ohledu platí, že např. výpočtové hlukové zatížení musí být při zahájení provozu ověřeno měřeními.*
- Ad 4 Dokumentace předpokládá možnost noční těžby pouze ve vybraných částech ploch P2 a P5. V posudku je stanoveno, že případně noční těžbě v libovolné části ložiska musí předcházet autorizované měření, které prokáže dodržení hygienického limitu pro okolní zástavbu.*
- Ad 5 Výpočet emisí nebyl prováděn z předpokládané pracovní doby (sezónně proměnlivé), ale z předpokládané doby provozu jednotlivých zdrojů (spotřeby PHM a emisních faktorů), proto údaje o předpokládané provozní době neodpovídají vstupním údajům pro výpočet emisí. Primární emise ze spalovacích motorů nasazené mechanizace v DP jsou s ohledem na celkovou bilanci emisí zanedbatelné. Kdyby doba provozu byla např. dvojnásobná, podíl emisního limitu NO₂ by se zvýšil z hodnoty 37,75% (uvedené v RS) na zhruba 37,80%, přičemž hodnota 37,5% je výchozí stav. Podobně u emisí TZL by nedošlo k významné změně podílu imisního limitu vzhledem k tomu, že emisní tok je o tři řády nižší ve srovnání se sekundární prašností, která byla modelována podle objemu těžby a reálného počtu pohybů.*
- Ad 6 Benzo(a)pyren je v současnosti nepochybně jedním z hlavních problémů znečištění ovzduší v ČR. V roce 2017 byl IL překročen na 25 z celkového počtu 38 měřených míst. Podle ČHMÚ je v případě BaP distribuce hodnot zatížena vyšší nejistotou než pro ostatní znečišťující látky*

vzhledem k nedostatečnému počtu stanic. Nicméně odhad imisního pozadí v lokalitě ($1,3 \text{ ng/m}^3$) vycházející z hodnoty pětiletých průměrných koncentrací uváděných ČHMÚ je nejlepší možný (v širším okolí celkově převažuje koncentrace $0,6-1,0 \text{ ng/m}^3$). Z průběhu ročního chodu průměrných měsíčních koncentrací (zdroj: ČHMÚ, průměr pro venkovské i městské lokality) je zřejmé, že k výraznému překračování limitu dochází v období listopad – březen, zatímco v období duben – říjen jsou hodnoty spolehlivě pod IL, což koresponduje se skutečností, že na celkových emisích BaP se z 98,3% podílí lokální vytápění domácností. Tato skutečnost je patrná také z distribuce pětiletých průměrů (2013 – 2017) i ročních průměrů (2017) koncentrace BaP, které dokládají, že nejhorší situace ($>2 \text{ ng/m}^3$) je nejen v okresech Ostrava, Karviná a okolí Kladna, kde je kromě koncentrace domácích topenišť soustředění průmyslových zdrojů, ale také na rozsáhlých plochách na východní Moravě a v severovýchodních Čechách ($1,0 - 2,0 \text{ ng/m}^3$) patrně jako projev nepříznivých zimních rozptylových podmínek v nížinných oblastech ČR. V tomto ohledu se pozitivně projeví kratší provozní doba záměru v zimním období a reálný příspěvek bude nižší než výpočtový.

Ve smyslu platné legislativy jsou závazné imisní limity pro SO_2 , NO_2 , CO, benzen, PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$, olovo a oxidy dusíku, v případě BaP se k úrovni znečištění přihlíží. Vzhledem k pokračujícím rozvojovým aktivitám i v oblastech s výrazně překročeným IL pro BaP je možné v daném případě považovat výpočtové zvýšení max. $0,0016 \text{ ng/m}^3$ za nevýznamné). Za podstatné lze považovat, že důsledným dodržováním opatření na omezování TZL budou plněny požadavky, vyplývající z Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad - CZ04 (podrobněji viz Rozptylová studie).

3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (KUUK/79956/2019/ZPZ ze dne 12. 6. 2019)

Podstata vyjádření:

Ochrana ZPF:

Upozorňuje, že není příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska ochrany ZPF.

Ochrana ovzduší:

Požaduje, aby součástí technických a organizačních opatření ke snížení emisí TZL byla povinnost používat k odvozu pouze vozidla, která jsou opatřena plachtou, či jiným zařízením zamezujícím úletu či úniku převáženého materiálu. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby doporučuje KÚÚK úpravu pracovní doby na 8,5 hodin denně v rozmezí 7 – 18 hodin a to pouze v pracovních dnech a klidový stav o víkendech a svátcích.

Upozorňuje na překročení hlukových limitů v nočních hodinách.

Ochrana přírody a krajiny:

Hydrickou rekultivaci považuje za účelnou, doporučuje koncepci rekultivace přehodnotit tak, aby zasypávání těžebního jezera bylo omezeno na nejnutnější míru. Rámcové podmínky pro hydrickou rekultivaci a budoucí užívání zbytkového jezera z hlediska zájmů ochrany přírody budou stanoveny v řízení o povolení výjimek ze zákazů u ZCHD, které musí být projednáno před povolením hornické činnosti na podkladě biologického hodnocení vlivu záměru na uvedené druhy a plánu kompletní sanace a rekultivace DP.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Ochrana ZPF:

Informace bude využita v navazujícím řízení.

Ochrana ovzduší:

Požadavek je začleněn do podmínek provádění závěru. K doporučení úpravy pracovní doby lze konstatovat, že je akceptovatelné v případě odvozu suroviny. Pro vlastní činnost v DP by bylo obtížné

striktní dodržování pracovní doby obvyklé v průmyslových výrobnách, protože těžba musí reagovat na nepředvídatelné události – např. poruchy techniky, klimatické podmínky (dočasné přerušení některých činností) nebo prostoje z důvodu složitých úložných poměrů. Proto by bylo omezení pracovní doby značně diskriminující. V tomto ohledu považují za důležitější stanovené monitorování dopadů činnosti na okolí.

Posudek stanovuje, že případný noční provoz v libovolné části DP bude podmíněn průkazem nepřekročení hlukových limitů (autorizovaným měřením).

Ochrana přírody a krajiny:

Uvedené konstatování je v souladu s koncepcí rekultivace, která bude upřesněna v navazujícím řízení.

4. Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí (MURCE/18025/2019 ze dne 11. 6. 2019)

Podstata vyjádření:

Pokládá za nedostatečné zpracování kapitoly o budoucí rekultivaci těžebny. Informuje, že bude požadovat úpravu části vodní plochy pro podporu biodiverzity tak, aby vyhovovala živočichům vázaným na vodní prostředí (vodní ptactvo, obojživelníci, ryby). Jedná se o založení litorálního pásma s vhodnou mokřadní vegetací s hloubkou 15–30 cm na 15–25 % plochy plánovaného jezera. Rovněž bude požadováno, aby cca 25 % území těžebny nebylo žádným způsobem rekultivováno a zůstalo ponecháno přirozené sukcesi, a to včetně drobných nepravidelně vznikajících vodních ploch. Vzhledem k vysoké míře zornění okolí DP je třeba v rámci rekultivace zbývající plochy založit neprodukční porosty, remízy a meze, které budou sloužit ke zmírnění větrné eroze.

Požaduje dopracování Dokumentace o vyhodnocení vlivu roztěžených ploch, vznikajících zahájením těžby na jednotlivých sektorech, na mikroklimatické podmínky nejbližšího okolí, přičemž je třeba zohlednit a vyhodnotit kumulaci vlivů okolí, např. těžebna Ledčice.

Požaduje doplnit vyhodnocení bilance materiálu (skrývka ornice a podorničí) ve vztahu k jejich potřebě na terénní úpravy při rekultivaci.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Zpracování souhrnného plánu sanace a rekultivace je stanoveno jako podmínka zahájení těžby na nových plochách. Rekultivace je popsána v kapitole B.1.6 na str. 21 – 23 v rozsahu odpovídajícím stupni přípravy záměru a potřebám hydraulického modelu (příloha č. 9). Podle znalostí o geologických poměrech ložiska a pohybu hladiny podzemní vody je odhadnuta plocha zbytkového jezera. Detailní projekt úpravy jezera bude respektovat uvedené požadavky (založení litorálního pásma, vhodné vegetační úpravy apod.) včetně požadavku ponechání části vytěžené plochy k přirozené sukcesi. Tyto požadavky jsou převzaty do podmínek provedení záměru.

Těžba bude probíhat postupně podle Plánu otvírky, přípravy a dobývání pro dílčí sekce (etapy) tak, aby v činnosti byla vždy pouze část DP (plocha, kterou obsluží stávající mechanizace). Vytěžené plochy budou postupně rekultivovány. Vliv těžby na klimatické i mikroklimatické poměry je uveden v kapitole D.1.2, kde je důraz věnován možnému znečištění ovzduší. Kumulace s těžebnou Ledčice (v jiném dílčím povodí) je v tomto smyslu zahrnuta jako výchozí stav pro hodnocení v rozptylové studii.

Oddělená skrývka ornice a podorničí bude prováděna v celé ploše záměru postupně. Vzhledem k celkové ploše rekultivace zmenšené o vodní plochu vznikne přebytek tohoto materiálu, který bude řešen zpětným uložením ornice ve vyšší mocnosti než původní skrývka nebo uplatněním materiálu k rekultivaci v blízkém okolí. Konkrétní bilance bude obsažena v souhrnném plánu sanace

a rekultivace.

Dokumentaci požaduje alespoň rámcově doplnit o variantní řešení těžby, např. těžba nad úrovní hladiny podzemní vody (tj. jen bilanční zásoby) nebo zachování většího odstupu od obytné zástavby, čímž se sníží hluková a imisní expozice.

Variantní řešení těžby pouze nad úrovní HPV je v dokumentaci zmíněno. Současně je uvedeno, že takový způsob těžby není hospodárný, protože ponechává značnou část suroviny v DP. Těžba nebilančních zásob (termín je poplatný době hodnocení ekonomické výhodnosti těžby) je podmíněna nenarušením kvality dotčené zvodně (útvary podzemních vod). Odstup od obytné zástavby je řešen výsadbou izolační zeleně a vytvořením dočasného terénního valu a z hlediska platné legislativy je přípustný. Skutečný rozsah těžby bude určen majetkoprávním vypořádáním dotčených pozemků.

Z aspektu zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „vodní zákon“) požaduje vodoprávní úřad dopracování hydrogeologického posudku k zamýšlené těžbě, zejména vliv jejich jednotlivých etap vč. kumulace jednotlivých vlivů na exponovaný vodní útvar (odběry vody z těžební jámy pro potřeby praní, zabezpečení kalových polí, kvalita vody ve zbytkové těžební jámě, vliv těžby na stav podzemních a povrchových vod v místě).

Využívání vody z těžební jámy není z bilančního hlediska odběr, protože voda po odkalení zůstává v těžební jámě. Z hlediska ovlivnění kvality vody platí konstatování, že v procesu nejsou používány žádné látky, které by bylo možné sledovat. Monitorování havarijního znečištění bude součástí provozních předpisů. V současné době je v těžební jámě vodní plocha o velikosti cca 0,7 ha a monitorováním okolních vrtů a studní byl prokázán neutrální vliv těžby na kvalitu i kvantitu dotčené zvodně.

Hydrogeologický posudek (matematický model proudění podzemní vody, součást přílohy č. 9) prověřoval konečný stav na modelu kalibrovaném podle reálného stavu kolektoru včetně parametrického zadání odhadovaných vstupních hodnot. Vliv jednotlivých etap těžby lze charakterizovat jako mezistavy na škále: výchozí (aktuální) stav – výsledný (cílový) stav. Jejich vliv tedy bude nižší nebo stejný jako vliv definovaný hydraulickým modelem.

Požaduje dopracování Dokumentace o návrh rekultivačních prací, neboť z přeloženého materiálu není vůbec jasné, jak bude rekultivace probíhat a jaký bude její vliv na otevřenou hladinu podzemní vody. Zásadně nesouhlasíme s ukládáním jakéhokoliv inertního materiálu pod i na hladinu vody v těžební jámě.

Zpracování souhrnného plánu sanace a rekultivace je stanoveno jako podmínka zahájení těžby na nových plochách. Rekultivace je popsána v kapitole B.I.6 na str. 21 – 23 v rozsahu odpovídajícím stupni přípravy záměru a potřebám hydraulického modelu (příloha č. 9). Podle znalostí o geologických poměrech ložiska a pohybu hladiny podzemní vody je odhadnuta plocha zbytkového jezera. Do vodní plochy nebude ukládán žádný materiál s výjimkou nezbytného uložení místního materiálu, který není surovinou.

5. Městský úřad Roudnice nad Labem, odd. úřad územního plánování (MURCE/18024/2019 ze dne 5. 6. 2019)Podstata vyjádření:

Konstatuje přípustnost záměru po splnění následujících podmínek:

- Plochy zeleně ochranné a izolační označené v územním plánu jako ZO3 a ZO4 budou realizovány před započítáním těžby na ploše P5. Skladba těchto ploch bude obsahovat nízké, střední i vysoké patro zeleně.
- Záměr bude umístěn v souladu s popisem záměru a mapovými přílohami, které jsou součástí žádosti, kterou podal RNDr. Jiří Starý, Jizerská 2945/61, 400 11 Ústí n. L., a které jsou přílohou tohoto závazného stanoviska, další podmínky pro přípravu a uskutečnění záměru se nestanoví.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Obě podmínky jsou akceptovány a zapracovány do návrhu stanoviska. Uvedené plochy nejsou v majetku oznamovatele, proto bude forma zajištění výsadby záviset na způsobu dohody s příslušnými vlastníky.

6. Obec Loucká (1951/ZPZ/2018/ULK1056MURCE/18024/2019 ze dne 7. 6. 2019)Podstata vyjádření:

Nesouhlasí s rozšířením těžby z důvodu nedostatku vody ve studních, kromě jiného je v soukromých studních voda nekvalitní. V dokumentaci je uvedeno měření HPV u dvou nepoužívaných studní, není zmínka o stavbě VDJ – Loucká jako jediném zdroji vody pro obec. Další důvody nesouhlasu jsou nadměrný hluk, prašnost nad limit a vliv na krajinu v památkově chráněném území NKP Říp.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Vliv záměru na podzemní vody byl předmětem podrobného hydrogeologického posouzení založeného jednak na monitoringu stávajících vrtů a studní v okolí záměru, jednak na modelování hydraulických parametrů. Hranice tohoto modelu byly zvoleny v souladu s povrchovými rozvodnicemi 2 a 3 řádu, kterým byly přiděleny okrajové podmínky. Z výsledků hydraulického modelu dotčeného území je zřejmé, že mezi obcí Loucká a záměrem je směr proudění podzemní vody v kolektoru k severu a severovýchodu (tj. směrem od obce, která vzhledem k odlehlosti leží již mimo vlastní model). Z této skutečnosti je zřejmé, že záměr nemůže v žádném případě ovlivnit kvalitu podzemní vody v obci. Pro volbu pozorovacích objektů je rozhodující jejich prostorový vztah k záměru, jeho využívání hraje podružnou roli (v tomto ohledu jsou uvedené nepoužívané studny ovlivněny více bližšími studnami v obci než záměrem). Pokud jde o kvalitu podzemní vody ve zvodni, z celkového hodnocení útvaru podzemních vod Roudnická křída je zřejmé, že nevyhovující ukazatele představují amonné ionty, atrazin, prometrin a dusičnany (tj. látky používané výhradně v zemědělství).

Výpočtové hodnocení vlivu záměru na okolní objekty (v rámci modelu) ve smyslu ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody je popsáno jako neutrální. S tímto konstatováním je možno souhlasit. V současné době je v DP odkryta HPV (vodní plocha v depresi o rozloze cca 0,7 ha), takže možný vliv na úroveň HPV v obci již nastal. Přitom z monitorování okolních objektů je zřejmé, že neexistuje přímá závislost na činnosti štěrkovny a úrovni HPV v obci. Z fluktuace HPV lze naopak vysledovat fenomén zvýšení HPV po otevření štěrkovny způsobený odstraněním skrývek (snížení transpirace a zvýšení infiltrace). Tento vliv je přirozeně pouze jednorázový a dočasný a může se týkat jen nejbližších objektů, v obci se proto pravděpodobně neprojeví. Z hydrogeologické charakteristiky dotčené zvodně je zřejmé, že teoretické ovlivnění úrovně HPV v obci je mimo možnosti detekce (podstatně nižší než přirozený rozkyv hladiny).

Z hlediska hluku a prašnosti platí, že provoz záměru nepřekročí platné hygienické limity ani pro nejbližší obytnou zástavbu v obci Straškov-Vodochody, protože budou uplatňována preventivní opatření popsaná v dokumentaci. Možnost překročení limitních hodnot v obci Loucká je proto vyloučena. Vliv na krajinu byl vyhodnocen podle platné metodiky jako akceptovatelný.

7. Obec Straškov-Vodochody (ze dne 12. 6. 2019)

Podstata vyjádření:

Zásadně nesouhlasí s těžbou v noci.

Domnívá se, že návrh těžby a zpracování horniny hrubě narušuje životy a zdraví občanů obce i obcí sousedních. Přestože hodnocení zpracovaná v rámci dokumentace vyhodnotila negativní účinky na zdraví obyvatelstva jako přijatelné, domnívá se, že záměr bude mít negativní vliv na život, pohodu bydlení i zdraví obyvatel, především z důvodu hlukové zátěže těžby a následného zpracování suroviny (drtiče, třídiče) ale i z nákladní dopravy. Hluková studie nevzala v úvahu kumulativní účinky, neboť dle harmonogramu se v letech 2027-2030 předpokládá těžba na 4 sektorech zároveň.

Požaduje vypracovat variantu těžby pouze bilančních zásob, případně variantu s větším odstupem od obytné zástavby z důvodu emisí prachových částic.

Rozptylová studie uvažuje jako plošné zdroje znečištění ovzduší pouze emise z provozu vozidel v DP, emise ze spalovacích motorů mechanismů a

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Možnost těžby v noci je připuštěna pouze za podmínky, že předchozí autorizované měření konkrétních podmínek těžby prokáže dodržení hlukových limitů pro noční dobu (hluková studie naznačila, že v severní části DP bude noční provoz neakceptovatelný). V opačném případě nebude těžba v noční době povolena.

Těžba a zpracování suroviny včetně odvozu podobně jako řada jiných činností narušuje pohodu dotčeného obyvatelstva. Proto je stanovena povinnost provádět předem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví s cílem získat objektivní odborný podklad pro vydání navazujících rozhodnutí. Z hlediska hlukové zátěže bylo provedeno komplexní hodnocení a navržena opatření směřující k minimalizaci vlivů hluku, aby bylo spolehlivě zajištěno dodržení hygienických limitů. Úprava suroviny neprobíhá drcením. Kumulativní účinky byly zahrnuty započítáním všech liniových i stacionárních zdrojů hluku. Pokud jde o kumulativní těžbu v různých sektorech je rozhodující počet a umístění zdrojů (nikoli orientační harmonogram, který předběžně odhaduje průběh těžby). Těžba v jednotlivých sektorech nebude prováděna současně, ale postupně. Způsob těžby nad úrovní HPV se ve srovnání se stávajícím stavem nezmění a těžba z vody byla ve výpočtech zahrnuta.

Variantní řešení těžby pouze nad úrovní HPV je v dokumentaci zmíněno. Současně je uvedeno, že takový způsob těžby není hospodárný, protože ponechává značnou část suroviny v DP. Lze doplnit, že ponechání části zásob suroviny není v souladu se Surovinovou politikou ČR. Těžba nebilančních zásob (termín je poplatný době hodnocení ekonomické výhodnosti těžby) je podmíněna nenarušením kvality dotčené zvodně (útvary podzemních vod). Odstup od obytné zástavby je řešen výsadbou izolační zeleně a vytvořením dočasného terénního valu a z hlediska platné legislativy je přípustný. Skutečný rozsah těžby bude určen majetkoprávním vypořádáním dotčených pozemků.

Rozptylová studie je zpracována v souladu s platnou legislativou pro stacionární zdroj „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných

emise z manipulace se štěrkopískem, není zahrnuta prašnost holého substrátu způsobená větrnou erozí. Oblast patří mezi nejhroženější oblasti z hlediska větrné eroze.

nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba umělého kamene, ušlechtilá keramická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.“ V souladu s vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší jsou v rozptylové studii stanoveny technické podmínky provozu.

Požadavek pro zahrnutí prašnosti holého substrátu je nereálný z důvodu nemožnosti začlenění do stávající metodiky (ale také z důvodu případné interpretace výsledků). Odnos větrnou erozí roste s délkou hodnoceného pozemku (na začátku je nulový, roste exponenciálně s jeho délkou, po určité vzdálenosti je konstantní). Jedním z rozhodujících faktorů je rychlost větru, která v posuzované oblasti jen výjimečně přesahuje kritickou rychlost (za kritickou se považuje rychlost 21 – 48 km/h). V případě záměru hraje pozitivní roli umístění ploch pod úrovní terénu a především uplatnění preventivních opatření, která na okolních plochách ohrožených větrnou erozí chybí. Proto lze očekávat, že prašnost holého substrátu bude srovnatelná s okolními plochami a je zahrnuta do charakteristiky pozadí jako stávající stav. V případě extrémních podmínek (větrná smršť apod.) by přirozeně došlo k překročení limitů i bez existence záměru.

Stávající výpočty ukazují na možné překročení denních maxim imisního limitu PM₁₀. V lokalitě je navíc dlouhodobě překročen limit benzo(a)pyrenu. Proto nelze připustit další navyšování znečištění ovzduší.

Podíl imisního limitu po realizaci záměru je uveden rozptylem, který je ovlivněn právě zahrnutím výše diskutované variability povětrnostních podmínek, přičemž nejvyšších koncentrací je dosahováno přímo v DP. Příspěvky k imisním koncentracím PM₁₀ v místě nejbližší obytné zástavby nezpůsobí překročení denního ani ročního limitu.

Problematika znečištění benzo(a)pyrenem je komentována ve vypořádání stejné připomínky KHS (viz bod 6 ve vyjádření č. 2).

Rozptylová studie ani posouzení vlivu na veřejné zdraví neřeší vliv kumulativní těžby ve více sektorech najednou.

Těžba nebude prováděna v uvedených sektorech současně, ale postupně (viz výše).

Zcela chybí světelná studie o vlivu světla na zdraví obyvatelstva v okolí těžebny a na místní faunu. Osvětlení těžebny není v dokumentaci nijak řešeno.

V případě nutnosti osvětlení při eventuálním nočním provozu nebo za tmy bude osvětlena pracovní plocha a prostor třídění obvyklými stavebními prostředky. Osvětlení dopravních tras nebude provedeno.

Vzhledem k postupu těžby bude osvětlení přenosné a bude přesunováno podle potřeby.

Předpokládá se použití úsporných a směrových svítidel, která zajistí dodržení podmínek bezpečnosti práce. Vliv na zdraví obyvatel je vyloučen použitím certifikovaných výrobků. Vizually bude osvětlení v intravilánu zcela potlačeno veřejným osvětlením a osvětlením nádraží, mimo intravilán může být v některých místech patrné, nicméně svým projevem bude osvětlení představovat zlomek světelného vlivu okolních obcí.

Vliv na místní faunu není hodnocen, protože dokumentace i biologické hodnocení předpokládá vymístění fauny z prostoru záměru při zahájení těžby. Po ukončení těžby a rekultivaci bude fauna ovlivněna pozitivně vytvořením nového biotopu a z hlediska světelného znečištění bude vliv záměru nulový.

Považuje za nedostatečné opatření k ochraně ovzduší, požaduje, aby dokumentace byla doplněna o tato opatření

Opatření směřující k minimalizaci vlivu na ovzduší uvedená v rozptylové studii jsou navržena v souladu s platnou legislativou i výstupy studie. Tato opatření jsou zahrnuta do podmínek provedení záměru.

Konstatuje, že doprava nákladními automobily, resp. rozdělení ve směrech Roudnice n. L a Praha není kontrolovatelné. Navrhuje veškerou dopravu směřovat na dálnici bez průjezdu obcí. Stávající hluková zátěž v obci kolem silnice II/608 překračuje hlukové limity.

Rozdělení dopravy v uvedených směrech je odhadem, který vychází ze skladby odběratelů a dostupných údajů o stávajícím provozu. Vlastní doprava je kontrolovatelná prostřednictvím evidencí expedice. Z výpočtů hlukové studie je zřejmé, že doprava záměru nezpůsobí překročení hygienických limitů.

K dopravě bude využívána účelová komunikace vedoucí mimo zastavěné území obce se stávajícím provozem 16-20 pojezdů denně. Navýšení je více než 4násobné a v dokumentaci není řešeno, zda je komunikace v dobrém technickém stavu. Není řešena doprava v případě havárie nebo opravy této komunikace (v takovém případě nesouhlasí s průjezdem přes obec jako dočasným řešením).

Uvedená účelová komunikace nemá v současné době dopravním značením stanoveno jiné omezení než rychlostní (počet pojezdů je 22-27 denně). 4násobné zvýšení dopravy (98 aut denně) je v mnoha jiných případech běžným stavem. Doprava na veřejných komunikacích se řídí zákonem č. 361/2000 Sb., který stanovuje podmínky provozu na pozemních komunikacích a zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který stanoví, že za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace. Účelová komunikace je v majetku oznamovatele, její případná oprava po hypotetické havárii by byla řešena obvyklým způsobem (kyvadlovým průjezdem).

Záměr neřeší parkování nákladních vozidel čekajících na naložení.

Parkování vozidel bude v případě potřeby řešeno v prostoru záměru bez vlivu na okolní pozemky, nemovitosti a veřejné komunikace.

Zásadně nesouhlasí s těžbou pod HPV a se způsobem rekultivace (vytvoření jezera). Domnívá se, že těžba bude mít negativní vliv na HPV v obci a mohlo by dojít k poklesu vody ve studních. Model proudění podzemní vody modeluje proudění z údajů z let 1993-2016 a poté řeší konečný stav, nevěnuje se tomu, jak ovlivní HPV těžba zpod její hladiny. Model vychází ze starších údajů do roku 2016 a nezohledňuje extrémní sucho z posledních let. Studie využívá data ze srážkoměrných stanic Slaný a Votice, přitom přímo v obci je také srážkoměrná stanice. Zpochybňuje vhodnost řešení rekultivace z hlediska životního prostředí.

Možný vliv na podzemní vody byl důvodem pro zpracování v dokumentaci uvedených studií a měření, zpracovaných autorizovanými odborníky. Pokud jde o modelování proudění, využití údajů z let 1993-2016, je v daném případě dostatečné, protože dokládá víceméně vyrovnaný (setrvalý) charakter zvodně (nezaměňovat se setrvalou úrovní HPV). Není důvod provádět nové modelování pro data z let 2017-2018, mj. proto, že ve zprávě „DP Straškov, monitoring vod“ jsou údaje za rok 2018 vyhodnoceny a rovněž dokumentují neovlivnění sledovaných objektů těžbou.

Řešení konečného stavu je jedním ze základních cílů studie, která měla posoudit vliv záměru na podzemní vody. Protože výsledek posouzení konstatuje neutrální vliv na okolní studny, je bezpředmětné provádět posuzování mezistupňů pro dílčí etapy záměru.

Zpráva monitoringu za rok 2018 využívá data ze stanice Slaný, protože dokumentuje měsíční srážkové úhrny v infiltrační zóně posuzované zvodně (z hodnoty průměrných ročních srážkových úhrnů 1981 – 2010 je zřejmé, že tato stanice i stanice v obci vykazují zhruba stejné údaje). Údaje ze stanice Votice nejsou využity, uvedení stanice v podkladech pouze dokládá, že zpracovatel zakoupil u ČHMÚ také tyto údaje.

Extrémní sucho z posledních let je fenomén, který není ovlivněn těžbou. Provedené modelování dokládá, že v případě dlouhodobého sucha (výpar trvale zvýšený 2,5 násobně), by mohlo dojít k ovlivnění nejbližších studní. V takové hydrometeorologické situaci by však došlo k mnohem významnějšímu ovlivnění celé zvodně bez ohledu na existenci záměru. Jinými slovy model vyhodnocoval vliv extrémních poměrů v místě těžby na obvyklý stav zvodně. V případě dlouhodobého sucha je zřejmé, že stav zvodně závislé na srážkách by nebyl obvyklý, ale výrazně ovlivněný. Proto vliv těžby bude i v takovém případě možné považovat za zanedbatelný.

Hydrická rekultivace (vznik jezera po těžbě) je jednou z nejpoužívanějších a u většiny těžebních prostorů prakticky nevyhnutelná. V daném případě jde o vodní plochu v menší části prostoru ložiska. Bude vhodně podpořena vegetační úpravou nejbližšího okolí, což zvýší pestrost biotopů v lokalitě proti původnímu stavu. Většina ploch DP bude vrácena původnímu účelu.

V ÚP Straškov-Vodochody jsou po obvodu zastavěného území jako ochrana před negativními účinky těžby navrženy plochy zeleně. Požaduje realizaci před započítáním těžby.

Požadavek je akceptován. Podmínka provedení výsadby zeleně v plochách ZO3 a ZO4 je zahrnuta do návrhu stanoviště.

Požaduje vyhodnocení vlivu těžby a rozsáhlých obnažených ploch bez vegetace na mikroklima.

Těžba (její intenzita) bude prováděna v rozsahu o 22,5% vyšším než doposud. Příprava těženého území bude probíhat postupně po menších částech, takže nebude existovat vliv rozsáhlých obnažených ploch. Obdobně bude postupně prováděna rekultivace vytěžených ploch. Posouzení vlivu na mikroklima provedené v dokumentaci je dostatečné.

Nesouhlasí s využitím ložiska z důvodu neznalosti rekultivace, preferuje ponechání zásob pro další generace.

Úvahy o ponechání ložiska příštím generacím přesahují rámec posudku a dotýkají se celospolečenského konsensu, který v tomto ohledu s uvedenou myšlenkou nekoresponduje. Dobývací prostor byl stanoven s cílem využití suroviny. Posudek hodnotí kromě vlivů na životní prostředí také soulad záměru s platnou legislativou. Protože způsob rekultivace je znám a vyhodnocen jako vyhovující, další využití ložiska omezují pouze platné limity (např. územní, hygienické apod.).

Nesouhlasí s tvrzením, že realizace záměru přinese zachování dobré dostupnosti suroviny v regionu. Domnívá se, že realizace není nezbytně nutná, jedná se o ekonomický zájem majitele.

Lze souhlasit s komerčním zdůvodněním těžby, protože platí obecně pro všechna těžená ložiska. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí však tato informace není relevantní.

Domnívá se, že není vyhodnocena bilance materiálu ve vztahu k potřebě rekultivace. Nesouhlasí se zavážením těžebny odpadem, vedlejšími energetickým produkty apod. a to i odpadem schváleným pro využití na povrchu terénu a zejména pod úrovní HPV.

Z principu rekultivace (vrácení skrývky na původní plochu zmenšenou o jezero) je zřejmé, že materiálu bude dostatek. Požadavek nezavážení těžebny uvedenými materiály je akceptován a zahrnut do podmínek závazného stanoviska.

Protože není predikována kvalita vody v budoucím jezeru, domnívá se, že by vody mohla být silně eutrofizována.

Kvalita vody nebude z hlediska kvality ovlivněna (mechanická těžba z vody působí pouze krátkodobý zákal). Eutrofizaci vody vlivem okolních polností bude bránit izolační vegetační zóna.

Nesouhlasí s vyhodnocením sociálních a ekonomických vlivů – 3 pracovní místa vs. trvalé zhoršení životních podmínek v obci.

Vytvoření nových pracovních míst se běžně považuje za pozitivní vliv, nicméně je možné individuální vnímání výhodnosti. Přesto jsou ekonomické přínosy pro obec nesporné (poplatky za těžbu v katastru).

Možné zhoršení životních podmínek v obci bylo posuzováno z hlediska hygienických limitů i možných vlivů na veřejné zdraví a bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné (zanedbatelné).

Domnívá se, že rozšíření těžby bylo účelově rozděleno na dvě etapy. Dle harmonogramu těžby by měla probíhat ve 4 sektorech najednou. Požaduje komplexní posouzení rozšíření těžby.

Důvodů pro rozdělování záměrů na etapy může být celá řada a nejsou předmětem posuzování. Naopak komplexní posouzení všech možných kumulativních, synergických i nepřímých vlivů je

základním požadavkem legislativy, který byl v tomto případě dodržen.

Pokud jde o opakovanou nesprávnou domněnku o současné těžbě v několika sektorech, byla vysvětlena výše (stávající sestava techniky bude rozšířena pouze o prostředek těžby z vody).

K vyjádření obce je přiložena nesouhlasná petice s podpisovými archy, nesouhlasné vyjádření zastupitelstva obce Loucká a odborné vyjádření znalce k navrženému záměru pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby (znalec: Ing. Martin Jakoubek, konzultant: Ing. Mikuláš Exner).

Nesouhlasná petice podepsaná celkem 858 občany obsahuje následující důvody nesouhlasu:

1. Uvedený záměr destruktivně – nad zdravotními limity, naruší život nejen obyvatel Straškov-Vodochod, ale i okolních obcí Bříza, Račiněves, Černoušek, Martiněves, Charvatce, Vražkov, Mětěš, Loucká a další.
2. Bude poškozena fauna i flora v celé zasažené oblasti viz. jednotlivé studie pro EIA
3. Obce by byly určeny k postupnému zániku díky narušení tlakových poměrů spodních vod pod celou oblastí.

Stanovisko zpracovatele posudku k petici:

Petice ze dne 27. 5. 2019 je určena zastupitelstvu obce Straškov-Vodochody. Obavy obyvatel o kvalitní životní prostředí považují za přirozené a v některých případech oprávněné. V daném případě však petice obsahuje z věcného hlediska nepravdivé, nekonkrétní nebo zavádějící údaje pro důvody nesouhlasu.

Ad 1. Tvzení, že záměr naruší život v obcích nad zdravotní limity, není pravdivé. Odborné posouzení zdravotních rizik hodnotící vlivy hluku a emisí potvrdilo, že za stanovených podmínek budou všechny hygienické limity dodrženy. V případech pochybností (vliv hluku) bude dodržení limitů prokazováno měřeními.

Ad 2. Údaj o poškození fauny i flóry nelze vypořádat, protože příslušné studie dokumentace EIA, na které se text petice odvolává, uvádějí za stanovených podmínek akceptovatelnost zásahu a očekávané pozitivní vlivy po provedení rekultivace.

Ad 3. Obce nejsou určeny k postupnému zániku a nedojde ke změně proudění ani úrovně podzemní vody s výjimkou plochy určené pro těžbu z vody (budoucí jezero) a nejbližšího okolí. Vlivy těžby na podzemní vody jsou předmětem zkoumání od otevření ložiska a provedený monitoring doložil, že podzemní vody nebyly ovlivněny těžbou. V budoucnu dojde k těžbě z vody, která lokální vliv vyvolá, nicméně v okolních obcích bude tento vliv nulový nebo nevýznamný (mnohem větší vliv představují meteorologické proměnné, které způsobují společně s dalšími vlivy, např. intenzitou čerpání, dlouhodobě i několikametrové kolísání úrovně HPV).

Znalecký posudek vytýká dokumentaci, resp. hydrogeologickému posouzení, že rozsah matematického modelu proudění nezahrnuje obec Loucká, která je zcela závislá na zásobování vodou z lokálních zdrojů (studny). Uvádí, že obec sice leží mimo řešená povodí povrchových vod, ale zasahuje do HGR Roudnická křída, v němž se nachází i posuzovaný záměr. Uvádí, že orografická rozvodnice v tomto případě neodpovídá hydrogeologické rozvodnici vymezení povodí podzemních vod. Dále dokládá údaje o intenzitě sucha v poslední době a podnormální stav HPV v dotčeném HGR. Závěrem znalec doporučuje s ohledem na uvedené nedostatky vrácení dokumentace EIA k doplnění o posouzení možnosti ovlivnění stavu podzemních vod a vodních zdrojů na území obce Loucká odborně způsobilou osobou.

Stanovisko zpracovatele posudku k odbornému vyjádření znalce:

Se všemi údaji znaleckého posudku lze souhlasit, nicméně s jeho doporučením v závěru se neztotožňuji. Rozsah matematického modelování byl stanoven s cílem poskytnout podklady pro detailní posouzení možného vlivu těžby na blízké okolí záměru. Obvykle pro toto posouzení postačují (pokud

jsou k dispozici) údaje z monitoringu okolních objektů. V daném případě byl na základě těchto údajů a geologické prozkoumanosti sestaven model o rozloze 46 km² umožňující nejen predikci ale i simulace určující citlivost jednotlivých vstupních parametrů. Pokud jde o pozici obce v HGR Roudnická křída, který je charakteristický kolektory A (cenoman), B (sp. turon) a C (střední až svrchní turon), diskutovaný svrchní kolektor je svým charakterem bližší spíše nedalekému HGR 1172 (Kvartér Labe po Vltavu). Pouhá formální příslušnost lokality vzhledem k rajonizaci však není rozhodující pro hodnocení konkrétních podmínek, proto bylo posouzení založeno na hydraulickém modelu.

Z popisu modelu je zřejmé, že obec Loucká leží těsně za hranicí modelu a z charakteru HG poměrů vyplývá, že případné změny úrovně HPV svrchního kolektoru v obci Loucká budou nižší než změny vypočtené na hranici modelu. Je tedy zřejmé, že doplněním modelu o úsek zahrnující obec Loucká by nedošlo ke změně hodnocení vlivu záměru na podzemní vody v jeho okolí.

Z údajů ČHMÚ o aktuálním silně podnormálním stavu HPV v hlubokých vrtech a dalších údajů uvedených ve vyjádření vyplývá, že tento stav je zapříčiněn četnějším obdobím sucha v posledních letech. Tento vliv je zjevně mnohem významnější než vliv záměru. Z modelu je zřejmé, že při obvyklé hodnotě výparu dojde v místě záměru k poklesu HPV v řádu dm (tj. prakticky bez vlivu na okolní obce), při zvýšení výparu o třetinu by byl pokles HPV v místě zhruba 1 m (což by mohlo generovat změnu v úrovni HPV v okolních obcích v řádu mm až cm). Přitom pozorování okolních vrtů a studní zaznamenalo historicky rozdíly v úrovni HPV přes 3 m. Průběžná dokumentace úrovně HPV v dané části zvodně zahrnuje desítky objektů v okolí a dokládá, že má tendenci kopírovat terén. V tomto ohledu se hydrologické rozvodí mezi obcí Loucká a záměrem projeví pozitivně.

Je pochopitelné, že zásobování obyvatelstva na hranici rozvodí (morfologické elevaci), je z principu obtížné a v daném případě se negativně projevuje kolísání i současné tendence k přirozenému snižování úrovně HPV. Optimální možností je využití hlubší zvodně i pro zbývající obyvatele, protože s očekávanými dlouhodobými změnami klimatu pravděpodobně dojde ke zhoršení stávajícího neutěšeného stavu bez ohledu na existenci posuzovaného záměru.

Pro určení vlivu záměru považuji za podstatné, že nepředstavuje z bilančního hlediska odběr podzemní vody. Odkrytí hladiny podzemní vody v DP již nastalo bez registrovatelného vlivu a možný vliv na úroveň HPV svrchní zvodně v okolních vrtech a studnách je hodnocen odborně způsobilými osobami jako spíše neutrální. S tímto hodnocením koresponduje také vyjádření České geologické služby (viz vyjádření č. 10).

8. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (SBS 16763/2019/OBÚ-04/1 ze dne 17. 5. 2019)

Podstata vyjádření:

Uvádí, že v popisu ostatních přírodních zdrojů v kap. B.II.3 není uvedeno, jak budou dnes nebilanční zásoby uloženy, aby v budoucnu nebylo znemožněno nebo ztíženo jejich vydobytí. Požaduje, aby tato část byla doplněna v navazujícím řízení.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Aktivní varianta záměru předpokládá vydobytí všech zásob (bilančních i nebilančních) s tím, že těžba nebilančních zásob je podmíněna nenarušením ekologických podmínek vztahujících se k hladině podzemní vody. Z uvedeného je zřejmé, že bude provedeno vytěžení suroviny v maximálním možném rozsahu a případné zbytky, ponechané např. z důvodu optimalizace hydrické reaktivace, budou jako nevytěžitelné z důvodu ochrany podzemních vod nebo jako nerentabilní odepsány.

9. Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost (KUUUK/76195/2019/ZPZ ze dne 5. 6. 2019)Podstata vyjádření:

Bere na vědomí dokumentaci s tím, že do doby vyřešení rozporu v překročení hygienického limitu hluku pro noční dobu nesouhlasí s provozem záměru v noční době.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Připomínka je akceptována a zapracována do návrhu závazného stanoviska.

10. Česká geologická služba, správa oblastních geologů (ČGS-441/19/522*SOG-441/528/2019 ze dne 5. 8. 2019)Podstata vyjádření:

Rekapituluje vývoj činnosti na ložisku a podklady. Konstatuje soulad záměru s navrhovaným opatřením Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje, která uvádí potřebu hospodárně dotěžovat veškeré evidované zásoby v platných územních rozhodnutích a v dobývacích prostorech, dále vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území a při vydávání stanovisek k záměrům povolit novou otvírku ložiska jedině za podmínky ukončení a zahlazení těžby stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu.

Konstatuje, že dokumentace je vypracovaná komplexně a žádné podstatné skutečnosti z hlediska plnění aktualizované verze Surovinové politiky ČR nezanedbává. Ve smyslu pokračování hornické činnosti neexistuje v předmětném území obcí a sídel žádný neřešitelný konflikt zájmů ani žádný společenský a sociální problém.

Upřesňuje informace týkající se životnosti zásob štěrkopísků a písků ze sousedních využívaných ložisek na území Litoměřicka. Z vývoje těžeb štěrkopísků a písků na území Litoměřicka a Roudnicka jednoznačně vyplývá výrazný pokles reálně vytěžitelných zásob na stávajících těžených výhradních a nevýhradních ložiskách a tím relativně vysoké procento postupně ukončovaných těžeb na významných ložiskách. V každém případě je třeba počítat s tím, že otvírka nových ložisek štěrkopísků v řešeném území Litoměřicka bude z územně-ekologického a hydrogeologického hlediska značně problematická, především vzhledem k významu ochrany kvalitní zemědělské půdy, ochrany zdrojů podzemních vod, ochrany krajiny a přírody, v neposlední řadě k lokalizaci většiny ložisek v blízkosti dotčených obcí a zvýšenému dopravnímu zatížení území apod. Klíčovým důvodem pro realizaci záměru „Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“ je deficit hrubších štěrkopískových frakcí pro liniové i ostatní stavby v regionu. Poptávka po hrubých štěrkopískových frakcích v České republice dlouhodobě roste.

Záměr je rovněž v souladu s výsledky navrhovaných územně-limitních podmínek prezentovaných ve zpracované studii Stanovení limitů těžby štěrkopísků na Litoměřicku. Z výsledků studie limitů vyplývá, že bloky zásob výhradního ložiska štěrkopísků Straškov jsou zařazené mezi tzv. územně stabilizovanou těžbu v rámci DP Straškov s disponibilními zásobami k využití. Celá část výhradního ložiska štěrkopísků Straškov je v této studii limitů doporučována k těžbě jako nejvhodnější z ložisek v Ústeckém kraji ve všech sledovaných kritériích.

Doporučuje maximálně využívat recirkulovanou vodu. Z důvodu maximálního snížení spotřeby vody bude tato recirkulována mezi dehydrátorem a usazovacími nádržemi (jímka rozdělená na sedimentační a jímácí část). Během provozu pro praní suroviny tedy ČGS doporučuje využívat jako zdroj recirkulační vody z jímek, které se s postupem těžby budou přemísťovat vždy do nejvýhodnější polohy (co nejbližší k čelu porubní fronty).

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Vyjádření vhodně rozšiřuje dokumentaci o koncepční souvislosti záměru a strategických dokumentů regionální i národní úrovně. Doporučení maximální recirkulace důlní vody je převzato do návrhu závazného stanoviska.

11. Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod (ENV/2019/VS/13501 ze dne 8. 8. 2019)

Podstata vyjádření:

Vzhledem k tomu, že z hlediska celkové vodní bilance území představuje těžba pod HPV, využívání důlní vody a následná existence vodní plochy o rozloze cca 10 ha akceptovatelnou změnu ve vodní bilanci, která neovlivní zásadním způsobem hydrologické či HG poměry v širším zájmovém území a také vzhledem k tomu, že vliv na kvalitu a kvantitu podzemních a povrchových vod lze hodnotit jako nevýznamný, a že záměr nezpůsobí zásadní zhoršení kvalitativního a kvantitativního stavu dotčených útvarů podzemních a povrchové vody, ani nezabraňuje zlepšení stavů těchto útvarů do budoucna, nemá k dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

(Není nutno vypořádat.)

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr představuje pokračování hornické činnosti (těžba a úprava štěrkopísků) v dobývacím prostoru (DP) Straškov a zvýšení roční produkce ze současných 400 tis. tun na 490 tis. tun ročně. Předmětem záměru je těžba štěrkopísku nad i pod hladinou podzemní vody (HPV). V místech plánované hornické činnosti je mocnost ložiskové výplně v rozsahu 4 až 13 m. Úprava suroviny na ložisku probíhá v současnosti tříděním za sucha a částečně praním. V rámci předkládaného záměru je plánováno také třídění mokrou cestou (praním). Hlavním produktem je drobné hutné kamenivo ve smyslu ČSN 72 1512. Hydrická rekultivace po ukončení těžby, vytvoření jezera a vegetačních úprav na ploše cca 10 ha, bude provedena v jižní části ložiska. Zbývající části ložiska budou po ukončení činnosti navraceny původnímu účelu.

Těžba probíhá v 1 – 2 etážích těžební mechanizací (bagr, nakladač, mobilní třídič) v závislosti na mocnosti souvrství písků a štěrkopísků. Po úpravě tříděním je surovina odvážena nákladními automobily. Novým prvkem bude těžba pod úrovní HPV a třídění praním při využití důlní vody, která bude recirkulována.

Z povahy a množství výstupů a vlivů posuzovaného záměru uvedených v dokumentaci záměru a komentovaných v předloženém posudku je zřejmé, že životní prostředí jako celek nebude v dotčeném území ovlivněno nad únosnou míru.

Lokální negativní vlivy záměru jsou především zábor zemědělské půdy, zčásti také vlivy na faunu a flóru, vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci. Vlivy na podzemní vody byly předmětem hydraulického modelování a byly vyhodnoceny jako nevýznamné.

Vlivy na flóru a faunu lze částečně minimalizovat a/nebo kompenzovat. Vlivy na zábor půdy budou postupné a z větší části kompenzované. Nepřímé negativní vlivy záměr negeneruje.

Na základě předložené dokumentace a jejích odborných příloh, na základě vypořádání doručených vyjádření dotčených územně správních celků, úřadů a organizací, na základě srovnání s obdobnými záměry zpracovatel posudku konstatuje, že posuzovaný záměr je při splnění opatření pro eliminaci vlivů na životní prostředí možno realizovat, aniž by přinesl významné negativní vlivy.

Celkově lze konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je posuzovaný záměr akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Číslo jednací:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘEVENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Výroková část:

Název záměru	Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby	
Kapacita (rozsah) záměru	Záměr představuje rozšíření plochy těžby ve stávajícím DP na 73,28 ha a roční kapacitu 490 tis. t. Na plochách P4 a P5 bude z důvodu hospodárného využití ložiska prováděna těžba až na bázi ložiska, což lokálně představuje realizaci těžby pod úroveň hladiny podzemní vody. Zhloubením těžby pod úroveň hladiny podzemní vody bude postupně vytvořena vodní plocha, ze které bude odebírána důlní voda pro praní písku a pro skrápění komunikací v areálu pískovny. Odebraná důlní voda bude zpětně recirkulována v rámci dobývacího prostoru. Konečná plocha vodní nádrže bude odpovídat velikosti přibližně na 10 ha.	
Zařazení záměru dle přílohy č. 1	Kategorie I, bod 79 „Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha resp. 25 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 tis. t/rok resp. 1 mil. t/rok).	
Umístění záměru	Kraj:	Ústecký (CZ042)
	Obec:	Straškov-Vodochody (565679)
	Katastrální území:	Straškov (756288)
	Parcely:	268, 269, 271, 272,273,281, 282, 264/19, 264/24, 267/1, 267/2, 211, 212, 213, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 223, 225/1, 239, 243, 244, 252, 254, 255, 256, 258, 291, 388, 389, 214/2, 215/1, 215/2, 215/3, 219/1, 224/1, 224/2, 224/3, 225/6, 237/3, 238/2, 238/3, 242/1, 242/2, 250/1, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 251/1, 251/2, 253/1, 253/2, 290/1, 290/2, 290/3, 290/4, 290/5, 292/2, 292/3, 292/4,

292/5, 293/1, 293/8, 294/2, 294/3,
294/4, 294/6, 295/1, 295/2

Obchodní firma oznamovatele České štěrkopísky spol. s r.o.

IČ oznamovatele 27584534

Sídlo (bydliště) oznamovatele Cukrovarská 34, Praha 9 – Čakovice, 190 00

Ministerstvo životního prostředí podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu
vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona
stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy:

1. Před zahájením těžby na ploše P5 zajistit výsadbu zeleně na plochách ZO3 a ZO4 zahrnující nízké, střední i vysoké patro podle projektu projednaného s orgánem ochrany přírody.
2. Projednat s orgánem ochrany ZPF postup trvalého odnětí pozemků v prostoru budoucí trvalé vodní plochy.
3. Zpracovat Souhrnný plán sanace a rekultivace v DP Straškov tak, aby celková vodní plocha po těžbě štěrkopísků nepřesáhla 10 ha.
4. V rámci žádosti o územní rozhodnutí zajistit výjimky ze zákazů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. pro zvláště chráněné druhy uvedené v biologickém hodnocení.
5. Při přípravě plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) respektovat cílový stav rekultivace ve smyslu výchozích předpokladů matematického modelu proudění podzemní vody (příloha č. 9 dokumentace EIA).
6. V Souhrnném plánu sanace a rekultivace DP respektovat doporučení biologického hodnocení a orgánu ochrany přírody a krajiny.

Podmínky pro fázi provozu:

7. Zahájení zemních prací v každé sekci včetně přípravy území provést v období září - únor.
8. Při zahájení skrývek organizovat rozvinutí zemních prací tak, aby byl umožněn ústup pohyblivých organismů nebo zajištěn jejich transfer.
9. V období od 10. 3. do 30. 8. kalendářního roku nezasahovat do neaktivních stěn a zářezů v DP.
10. Skrývkové materiály deponovat na hranici DP v souladu s doporučením hlukové studie (S a V okraj).

11. Neprovádět těžbu ani rekultivační aktivity v noční době dříve než bude ověřeno dodržení hlukových limitů autorizovaným měřením.
12. Minimalizovat rozsah aktivních ploch tak, aby aktuálně těžená plocha nepřesáhla 5 ha. Práce regulovat v závislosti na povětrnostních podmínkách s cílem minimalizace prašnosti.
13. V případě nutnosti zásahu pojízdné dílny zajistit dodržení podmínek ochrany půdy a vod, zajistit řádnou likvidaci vzniklých odpadů.
14. Vybavit pracoviště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které by mohly ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
15. Vést a uchovávat dokumentaci těžby a provedené rekultivace.
16. Průběžně vyhodnocovat míru ovlivnění účelové komunikace a popřípadě zajistit její provozuschopnost.
17. Provádět pravidelnou kontrolu technického stavu používané strojní techniky a dopravních prostředků z hlediska znečišťování ovzduší.
18. Při rekultivaci používat pro vyplnění vytěženého prostoru výhradně místní materiál.
19. Používat mechanismy s nízkou emisní úrovní (alespoň EURO 4).
20. Po dobu trvání hornické činnosti provádět monitoring podzemních vod a jeho výsledky pravidelně vyhodnocovat tak, aby byly včas indikovány případné změny.

Podmínky pro fázi ukončení provozu:

21. Závěrečnou fázi technické rekultivace navrhnout a realizovat způsobem, který morfologicky umožní provedení biologické rekultivace (tvarování břehů a hloubkové poměry ve vzniklém jezeře).
22. Připravit pro orgán územního plánování podklad pro úpravu prvků ÚSES po ukončení důlní činnosti.
23. Po dobu 3 let po ukončení rekultivačních prací provádět na plochách nové vegetace monitoring výskytu invazních druhů rostlin. V případě nálezu těchto druhů přijmout bezodkladně opatření k jejich likvidaci.
24. Na vodní nádrži nebude vyhlášen rybářský revír, případné účelové rybářské hospodaření bude projednáno s vodoprávním orgánem a orgánem ochrany přírody.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

25. Po dobu 3 let po ukončení rekultivačních prací pravidelně sledovat kvalitu vody v nádrži v rozsahu stanoveném po dohodě s vodoprávním úřadem.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem posuzovaného záměru je pokračování hornické činnosti v DP Straškov, zvýšení roční produkce z 400 tis. t na 490 tis. t a v části DP zavedení těžby pod úrovní hladiny podzemní vody.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví oznamovatel předložil dne 23. 4. 2019 Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV (dále jen „MŽP“), dokumentaci

zpracovanou RNDr. Jiřím Starým a Ing. Pavlem Majerem, držitelem autorizace dle §19 zákona je RNDr. Jiří Starý (osvědčení č.j. 17683/3043/OIP ze dne 19. 6. 2003 prodlouženo rozhodnutím MŽP č. j. 6718/ENV/17 ze dne 28. 2. 2017), v jedné variantě provedení záměru.

V dokumentaci a jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví ve fázi přípravy, provozu záměru a ve fázi ukončení provozu. V rámci dokumentace byla zpracována rozptylová studie (Ing. Martin Vejr), hluková studie (Ing. Jana Barillová), hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (RNDr. Marcela Zambojová), hodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. Michal Kopřiva), biologické hodnocení (Ing. Pavel Majer) a matematický model proudění podzemní vody (Ing. Jiří Beránek).

V dokumentaci a jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru. Záměr bude mít lokální negativní vlivy na některé složky životního prostředí, především půdu. Z těchto důvodů je navrženo kompenzační opatření.

Žádný ze specifikovaných negativních vlivů není natolik významný, že by vylučoval realizaci záměru.

K dokumentaci obdrželo ministerstvo celkem 11 vyjádření. Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru, některá vyjádření byla nesouhlasná. Na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci byl zpracován posudek. Posudek k dokumentaci „Pokračování hornické činnosti v DP Straškov – rozšíření těžby“ zpracoval v září 2019 RNDr. Dalibor Bílek, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí MŽP ČR č. j. 5436864/OPV/93, autorizace prodloužena dne 27. 6. 2016, č.j. 9293/ENV/16.

Dne 2017 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

V zákonné lhůtě se ke zveřejněnému posudku vyjádřili: [\(bude doplněno podle skutečnosti\)](#)

Veřejné projednání proběhlo dne: [\(bude doplněno podle skutečnosti\)](#)

Z výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout při realizaci záměru, zejména vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, kvalitu ovzduší (především prašnost), podzemní vody a biodiverzitu) jsou v potřebném rozsahu eliminovány a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska budou tyto vlivy akceptovatelné, tj. nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 25 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které jednoznačně vyplývají z právních předpisů.

Podmínka č. 1 je stanovena z důvodu minimalizace negativního vlivu provádění záměru na faktor pohody místního obyvatelstva.

Podmínka č. 2 je stanovena z důvodu včasného upřesnění způsobu a rozsahu trvalého odnětí ZPF (proces nespadá pod správní řád).

Podmínka č. 3 je stanovena z důvodu zajištění řízeného vzniku předpokládané rekultivace.

Podmínka č. 4 je stanovena z důvodu zajištění dostatečného časového prostoru pro zajištění případných stanovených podmínek.

Podmínka č. 5 je stanovena z důvodu zajištění výsledného vlivu záměru v souladu s hydraulickým modelem.

Podmínka č. 6 je stanovena z důvodu zajištění optimální funkce hydrické rekultivace.

Podmínky č. 7, 8 a 9 konkretizují legální požadavky základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů.

Podmínka č. 10 je stanovena z důvodu dodržení hygienického limitu hluku pro nejbližší venkovní chráněné prostory v obci.

Podmínka č. 11 zajišťuje dodržení platných hygienických limitů hluku v noční době.

Podmínka č. 12 je stanovena z důvodu minimalizace negativního vlivu provádění záměru na ovzduší.

Podmínky č. 13 a 14 jsou stanoveny z důvodu minimalizace negativního vlivu provádění záměru na podzemní vody.

Podmínka č. 15 je stanovena s ohledem na hodnověrné stanovení úhrady za vytěženou surovinu.

Podmínka č. 16 je stanovena z důvodu vedení větší části dopravy spojené se záměrem mimo obec Straškov-Vodochody.

Podmínka č. 17 je stanovena z důvodu zajištění souladu předpokládaného vlivu mobilních zdrojů znečištění ovzduší se skutečností.

Podmínky č. 18, 19 a 20 jsou stanoveny s cílem zajistit dobrý stav dotčeného vodního útvaru během provozu záměru a po jeho ukončení.

Podmínky č. 21 a 22 jsou stanoveny z důvodu vzniku nového potenciálního prvku ÚSES a vhodné aktualizace stávajícího systému po ukončení činnosti.

Podmínka č. 23 je stanovena s cílem zabránění náhodného šíření nepůvodních organismů v rekultivované ploše a zajištění její plánované funkce.

Podmínky č. 24 a 25 jsou stanoveny z důvodu zajištění a kontroly minimálního vlivu rekultivace na podzemní vody.

Připomínky k záměru byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou zahrnuty v tomto závazném stanovisku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předložený záměr představuje pokračování stávající těžby v dobývacím prostoru Straškov a zvýšení roční produkce zhruba o pětinu nově zavedenou těžbou pod úrovní HPV.

Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů: Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vychází ze závěrů autorizovaného Posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Marcela Zambojová, prosinec 2018), které se opírá o výsledky rozptylové studie (Ing. Martin Vejr, prosinec 2018) a hlukové studie (Ing. Jana Barillová, prosinec 2018). Z uvedených studií vyplývá, že podíl na zdravotním riziku způsobený realizací záměru není ve srovnání se stávající zátěží významný. Ani v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Provoz záměru žádné významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nevyvolává.

Vlivy na ovzduší a klima: Detailní vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší bylo provedeno v rámci rozptylové studie, která je přílohou dokumentace. Vypočtené imisní příspěvky ke krátkodobým i průměrným ročním imisím oxidu dusičitého i průměrným ročním imisím částic PM₁₀ a benzenu nezpůsobí spolu s požadovými koncentracemi překročení příslušných imisních limitů.

Poměrně velké vypočtené nejvyšší denní imise PM₁₀ jsou způsobeny zejména sekundární prašností při manipulaci s těženým štěrkopískem a pojezdem vozidel v dobývacím prostoru a na příjezdových komunikacích. Z tohoto důvodu jsou navržena opatření minimalizující tento negativní vliv.

Vlivy na klima nenastanou, vlivy na mikroklima budou nevýznamné.

Vlivy na hlukovou situaci, ev. na další fyzikální a biologické charakteristiky: Vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci bylo provedeno v samostatné hlukové studii výpočtem ekvivalentní hladiny akustického tlaku v 15 referenčních bodech (chráněné venkovní prostory nejbližší obytné zástavby). Z výsledků výpočtů pro suchou i mokrou variantu těžby je patrné, že hluk z provozu posuzovaného záměru v denní době – těžba s dopravou na účelových komunikacích v rozšířeném dobývacím prostoru Straškov - nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro denní dobu. Noční doprava je vyloučena, případný noční provoz v rámci DP je podmíněn autorizovaným měřením reálného stavu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody: Těžba pod hladinou podzemní vody způsobí na dílčích

těžebních polích odkrytí hladiny podzemní vody. Vlivem záměru nedojde k významnému ovlivnění kvantitativního stavu dotčeného útvaru podzemní vody. Za předpokladu dodržení uvedených opatření na úseku ochrany podzemních vod lze konstatovat, že negativní vlivy uvažovaného záměru na kvalitativní stav dotčeného útvaru podzemních vod budou nevýznamné a akceptovatelné.

Vlivy na půdu: Vliv na půdu je hodnocen jako nepříznivý v průběhu provádění záměru, po ukončení provozu a provedení rekultivace bude vliv nevýznamný.

Vlivy na přírodní zdroje: Základním vlivem záměru bude vytěžení suroviny ve stanoveném dobývacím prostoru v souladu s platnou legislativou. Jiné vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje budou nevýznamné.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy: Negativní vliv na faunu a floru je způsoben při jednotlivých etapách provozu záborem půdy. Negativní vliv na zvláště chráněné druhy bude minimalizován organizačními a technickými opatřeními. Výsledný vliv po ukončení provozu bude vzhledem ke způsobu rekultivace pro faunu, flóru i ekosystémy pozitivní.

Vlivy na krajinu: Výsledný vliv na krajinu je hodnocen jako akceptovatelný. Vliv na krajinný ráz je hodnocen v době provozu jako nepříznivý, po ukončení provozu jako neutrální (lokální změna reliéfu a zvýšení pestrosti přírodě blízkých ploch v krajině).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky: Vlivy na hmotný majetek budou nulové, vlivy na kulturní památky budou nevýznamné. Vlivy provozu na dopravní infrastrukturu budou nulové.

Z parametrů navrženého záměru a jejich posouzení vyplynulo, že předpokládané vlivy záměru na životní prostředí budou lokální a převážně nevýznamné. Nedojde k dotčení ploch v žádné kategorii chráněných území na národní ani mezinárodní úrovni. Vlivy provozu se budou projevovat především těžební činností v jámě pískovny-šterkovny a dopravou vytěžené suroviny. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Na základě zhodnocení údajů v dokumentaci a podle závěrů, které byly doloženy odbornými studii, lze konstatovat, že žádné oblasti životního prostředí ani veřejné zdraví nebudou dotčeny způsobem, který by se projevil nežádoucím zhoršením stávajících podmínek v dotčeném území.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Předmětem záměru je pokračování a rozšíření těžby šterkopísku v dobývacím prostoru Straškov z nesaturevané zóny i z vody. Z pohledu ochrany životního prostředí bude zásadním parametrem záměru úroveň optimalizace zásahů do půdy a horninového prostředí a prevence sekundární prašnosti.

Emise vyvolané provozní činností nelze běžnými opatřeními dále minimalizovat a nepředstavují ohrožení hygienických limitů. Návrh provádění těžby je z pohledu technického řešení standardní. Lze konstatovat, že navržený záměr je v souladu s dosaženým stupněm poznání pokud jde o minimalizaci dopadů na životní prostředí.

Předpokládá se použití homologovaných mechanismů jak při otvírce jednotlivých sekcí, těžbě a úpravě suroviny i následné rekultivaci.

Při provozu záměru budou uplatněna soudobá hlediska naplňující princip kontroly a řízení, prevenci i kritéria vhodnosti a dostupnosti.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr nebyl předložen ve variantách, protože jeho umístění je vázáno na existenci dobývacího prostoru.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 11 vyjádření od následujících subjektů:

- Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP/44/2019/4510 ze dne 3. 6. 2019)
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (KHSUL 25928/2019 ze dne 12. 6. 2019)
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (KUUUK/79956/2019/ZPZ ze dne 12. 6. 2019)
- Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí (MURCE/18025/2019 ze dne 11. 6. 2019)
- Městský úřad Roudnice nad Labem, odd. úřad územního plánování (MURCE/18024/2019 ze dne 5. 6. 2019)
- Obec Loucká (1951/ZPZ/2018/ULK1056MURCE/18024/2019 ze dne 7. 6. 2019)
- Obec Straškov-Vodochody (ze dne 12. 6. 2019)
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (SBS 16763/2019/OBÚ-04/1 ze dne 17. 5. 2019)
- Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost (KUUUK/76195/2019/ZPZ ze dne 5. 6. 2019)
- Česká geologická služba, správa oblastních geologů (ČGS-441/19/522*SOG-441/528/2019 ze dne 5. 8. 2019)
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod (ENV/2019/VS/13501 ze dne 8. 8. 2019)

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky provádění těžby a obavy z ovlivnění kvality a kvantity podzemní vody v okolních obcích. Celkem 3 vyjádření byla souhlasná bez připomínek (Česká inspekce životního prostředí, Česká geologická služba a Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod).

Celkem 5 vyjádření obsahovalo připomínky, resp. doporučení nebo podmínky, za kterých bude záměr akceptovatelný (Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí, Městský úřad Roudnice nad Labem, odd. úřad územního plánování, Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého a Krajský úřad Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost). Připomínky se týkaly zejména požadavku na upřesnění budoucí rekultivace, omezení pracovní doby a problematiky snižování emisí a hlukové zátěže.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Celkem 3 obdržená vyjádření byla nesouhlasná (Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, obec Loucká a obec Straškov-Vodochody).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru OV4187 v části Posudek.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Ústecký kraj
- Obec Straškov-Vodochody

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona. Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 14. 9. 2019

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Dalibor Bílek, Botanická 56, 602 00 Brno, (+420) 607 256 258

Podpis zpracovatel posudku:



Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: MZP/2018/710/4960 ze dne 7. 3. 2016

Příloha

1. Autorizace ke zpracování posudku

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 1.4.2016

V Praze dne 7. března 2016
Č. j.: 9293/ENV/16

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

dne 2.5.2016 podpis *[Podpis]*

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Dalibora Bílka, datum narození: 8. 5. 1959, bydliště Medlánecká 10, 621 00 Brno (dále jen „žadatel“), ze dne 4. 2. 2016 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 40546/ENV/11 ze dne 9. 6. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 8. 2. 2016 žádost ze dne 4. 2. 2016 o prodloužení autorizace pana RNDr. Dalibora Bílka, udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 40546/ENV/11 ze dne 9. 6. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 2. 2. 2016). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrowi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – RNDr. Dalibor Bílek – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí