

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 4. března 2021

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13

104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím
Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16
ze dne 7. 7. 2016

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.

Na zpracování tohoto posudku se podílel Ing. Vladimír Plachý, který byl ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. požádán o posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“, která je přílohou přepracované dokumentace vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí.

Posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“ (Ing. Vladimír Plachý, 10. 2. 2021) je uvedeno v příloze tohoto posudku.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	39
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	40
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	41
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	41
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	42
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	77
VII. NÁVRH STANOVISKA	82
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	97
PŘÍLOHA POSUDKU	98

ÚVOD

Společnost HP-Pelzer s.r.o. se zaměřuje na výrobu izolačních prvků do automobilů různých značek. Celková roční výrobní kapacita společnosti HP-Pelzer s.r.o. je cca 30 tis. tun polotovarů a cca 16 mil. ks hotových výrobků.

Areál společnosti HP-Pelzer s.r.o. je umístěn v severovýchodní části města Žatec (v areálu bývalého cukrovaru) na levém břehu řeky Ohře. Severozápadní hranici areálu tvoří Rooseveltova ulice, spojující lokalitu mostem přes Ohři se středem města a představující hlavní přístupovou komunikaci do areálu. Ze severovýchodu tvoří hranici areálu železniční trať, jižní hranici areálu tvoří řeka Ohře.

Záměrem společnosti HP-Pelzer s.r.o. „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ je jednak dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudace stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže, jednak rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken o celkové kapacitě cca 3,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 2 mil. ks hotových výrobků, které jsou identické se stávajícími dvěma výrobními linkami, včetně 2 vyvíječů páry o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 501 kW pro nové linky.

Posuzovaný záměr je z hlediska kapacity a rozsahu předložen ve dvou variantách. Varianta A představuje stávající stav o celkové kapacitě cca 30 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 16 mil. ks hotových výrobků s provedenými nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže). Varianta B pak představuje (nad rámec varianty A) rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken na celkovou kapacitu cca 33,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 18 mil. ks hotových výrobků.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je uvažován v březnu 2021, předpokládaný termín dokončení záměru v prosinci 2025.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**), resp. přepracovaná dokumentace a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ představuje jednak dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudaci stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže, jednak rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken o celkové kapacitě cca 3,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 2 mil. ks hotových výrobků, které jsou identické se stávajícími dvěma výrobními linkami, včetně 2 vyvíječů páry o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 501 kW pro nové linky.

Záměr „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ je z hlediska kapacity a rozsahu předložen ve dvou variantách:

Varianta A představuje stávající stav o celkové kapacitě cca 30 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 16 mil. ks hotových výrobků s provedenými nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže).

Varianta B pak představuje (nad rámec varianty A) rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken na celkovou kapacitu cca 33,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 18 mil. ks hotových výrobků.

3. Umístění záměru

kraj: Ústecký
obec: Žatec
katastrální území: Žatec

4. Oznamovatel

HP-Pelzer s.r.o.

5. IČ oznamovatele

405 24 604

6. Sídlo oznamovatele

Pod Kyjovem 349/18
Radčice
322 00 Plzeň

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace byla na základě doporučení zpracovatele posudku ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Ministerstvem životního prostředí (dopisem č.j.: MZP/2020/530/356 ze dne 2. března 2020) oznamovateli záměru k přepracování s tím, že: „Vzhledem k charakteru záměru a environmentálním charakteristikám dotčeného území je třeba se zaměřit především na následující aspekty:

- 1. Na základě používaných vstupních materiálů, chemických směsí a chemických látek (např. fenolické pryskyřice, nátěrové hmoty, izokyanát) zpracovat přehlednou bilanci emisí všech v úvahu připadajících látek znečišťujících ovzduší (tj. i včetně látek obtěžujících zápachem) z jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší (stávajících i uvažovaných nových zdrojů), se zahrnutím i fugitivních emisí látek znečišťujících ovzduší.*
- 2. Ve vazbě na řešení podle výše uvedeného bodu 1. přepracovat rozptylovou studii, a to i s ohledem na již nové aktuální údaje o znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. aktuální hodnoty klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období let 2014 - 2018 zveřejněné Českým hydrometeorologickým ústavem, které jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).
Vzhledem ke specifickému charakteru některých znečišťujících látek, pro které nejsou zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny imisní limity a pro které nejsou ani dostupné oficiální údaje o stavu znečištění ovzduší v dotčeném území za předchozích 5 let (tj. aktuální hodnoty klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období let 2014 - 2018) zpracovat rozptylovou studii (pro tyto znečišťující látky) na základě celkových emisí příslušných znečišťujících látek, tj. součtu současných emisí a emisí z uvažovaných nových zdrojů.
Při přepracování rozptylové studie se vyhnout nepatřícnostem obsaženým v rozptylové studii (viz např. údaj v Tab. 29 na str. 33 rozptylové studie o nestanovení imisního limitu pro benzo[a]pyren) a vycházet přitom i z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k dokumentaci (ev.č.: ENV/2020/VS/15489 ze dne 6. 2. 2020).*
- 3. Na základě přepracované rozptylové studie zpracovat hodnocení vlivů na zdraví obyvatel, resp. veřejné zdraví ze znečištění ovzduší (v této souvislosti se doporučuje, aby rozsah látek znečišťujících ovzduší řešený podle výše uvedeného bodu 1. byl konzultován se zpracovatelem hodnocení vlivů na veřejné zdraví před zpracováním rozptylové studie).*
- 4. Ve vztahu k látkám obtěžujících zápachem zpracovat pachovou studii, a to nejlépe na základě měření emisí látek obtěžujících zápachem. Na základě výsledků pachové studie navrhnout opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem.*
- 5. Vyhodnotit potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při havarijních stavech (nehodách, katastrofách a nestandardních stavech), a to zejména ve vztahu k možnému ovlivnění vodního toku Ohře, a navrhnout příslušná opatření k eliminaci, resp. omezení těchto vlivů.*
- 6. Specifikovat způsob nakládání s odpady a z toho vyplývající možná rizika po životní prostředí.*

7. Adekvátním způsobem reagovat na relevantní připomínky obsažené ve vyjádřeních, která byla k dokumentaci obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a to vypořádáním obdržených vyjádření v samostatné příloze dokumentace.“.

Přepřacovaná dokumentace byla zpracována v listopadu 2020 a z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v podstatě adekvátním způsobem reaguje na výše uvedené požadavky Ministerstva životního prostředí k přepřacování dokumentace, i když rozptylové studii „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“, která je přílohou přepřacované dokumentace, měla být věnována větší pozornost, a to i ve vztahu k vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k původní dokumentaci. S ohledem na výše uvedené byl proto v rámci přípravy posudku požádán Ing. Vladimír Plachý o posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“. Posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“ (Ing. Vladimír Plachý, 10. 2. 2021) je uvedeno v příloze tohoto posudku. Ve vztahu k rozptylové studii Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“, která je přílohou přepřacované dokumentace, se dále odkazuje i na vypořádání vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k přepřacované dokumentaci uvedeného na str. 49 tohoto posudku.

Přepřacovaná dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona (i když některé názvy částí přepřacované dokumentace plně neodpovídají názvům podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. – v tomto posudku jsou pro přehlednost názvy částí dokumentace uvedeny podle přepřacované dokumentace).

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah přepřacované dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah přepřacované dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části přepřacované dokumentace.

Predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepřacované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména hlukové zátěži a znečištění ovzduší a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví (v přílohové části přepřacované dokumentace jsou k dispozici akustické studie pro stacionární zdroje hluku a pro silniční dopravu, které byly základním podkladem pro posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, dále rozptylové studie pro stávající zdroje znečišťování ovzduší a pro nové zdroje znečišťování ovzduší, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší, a rovněž i pachová studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části přepřacované dokumentace jsou k dispozici srážkoodtokové poměry a hydrogeologické posouzení možností zasakování srážkových vod do vod podzemních a biologický průzkum lokality).

V přepracované dokumentaci jsou i některé nedostatky a nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci, stejně tak jako posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“ (Ing. Vladimír Plachý, 10. 2. 2021) vyžádané podle § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že přepracovaná dokumentace v podstatě odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako dostačující.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

V souvislosti se specifickou situací posuzování předloženého záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (záměr ve variantě A představuje dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudace stávajících staveb v areálu společnosti HP-Pelzer s.r.o. v Žatci) je třeba zdůraznit, že posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. i tento posudek, reflektuje výhradně záležitosti týkající se vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv další záležitosti, které jsou relevantní pro dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudace stávajících staveb (tyto záležitosti jsou předmětem příslušných navazujících řízení k povolení záměru).

Poznámka: Náplň příslušných částí přepracované dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Přepracovaná dokumentace v podstatě odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné

zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace

ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části přepracované dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky, uvedené údaje jsou správné s tím, že v obchodním rejstříku je u společnosti HP-Pelzer s.r.o. uvedeno sídlo: Pod Kyjovem 349/18, Radčice, 322 00 Plzeň. V tomto posudku, resp. v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, je proto uvedeno sídlo společnosti HP-Pelzer s.r.o. podle obchodního rejstříku.

ČÁST B dokumentace

ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, možnosti kumulace s jinými záměry, zdůvodnění umístění a potřeby záměru a popisu zvažovaných variant řešení záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru, včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou i s ohledem na údaje uvedené v dalších částech přepracované dokumentace, včetně rozsáhlé přílohové části přepracované dokumentace, a na podklady a další údaje, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru, dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud se jedná o plánované rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken, jde o celkovou kapacitu cca 3,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 2 mil. ks hotových výrobků. Ve variantě B tak záměr představuje rozšíření výroby na celkovou kapacitu cca 33,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 18 mil. ks hotových výrobků.

Ve vztahu k záležitosti týkající se zdůvodnění potřeby záměru (viz str. 32 přepracované dokumentace) je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní

prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotná potřeba záměru ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru). To ostatně plně koresponduje se zákonem č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se již zdůvodnění potřeby záměru nevyžaduje.

Ve vztahu k výčtu navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat (viz str. 38 přepracované dokumentace), se zpřesňuje, že ve smyslu § 9a odst. 3 a § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. je závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v následujících navazujících řízeních (připadajících do úvahy pro daný případ):

- územní řízení,
- stavební řízení,
- společné územní a stavební řízení,
- opakované stavební řízení,
- řízení o dodatečném povolení stavby,
- řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami
- řízení o vydání integrovaného povolení,
- řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Zásadní je skutečnost, že v případě uvedeného libovolného řízení (územního řízení, stavebního řízení, společného územního a stavebního řízení, opakovaného stavebního řízení, řízení o dodatečném povolení stavby) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podle § 13 odst. 6 citovaného zákona dotčeným správním orgánem příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. v daném případě Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, který je dotčeným správním orgánem i v případě řízení o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami. V případě řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, a řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje je dotčeným správním orgánem Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, v příloze přepracované dokumentace jsou uvedena dvě vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (Městský úřad Žatec, odbor rozvoje a majetku – Úřad územního plánování, zn.: MUZA 18365/2018 ze dne 25. 6. 2018 a Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí – Úřad územního plánování, zn.: MUZA 37491/2019 ze dne 25. 10. 2019). V této souvislosti se však uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto, jak již bylo výše uvedeno, pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Záměr není na plochách zemědělské půdy. Realizací záměru nedochází k záboru zemědělského půdního fondu.

Záměr není umístěn na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Záměr není umístěn v ochranném pásmu lesa.

B.II.2. Voda

V místě záměru není žádný zdroj podzemní pitné vody pro veřejnou potřebu. Celý areál je napojen na veřejný vodovod.

Fáze realizace

Bez nároku na vodu.

Fáze provozu

Celková roční spotřeba je v současné době se zahrnutím napouštění sprinklerovacích nádrží cca 30 0000 m³/rok.

Ve variantě B dojde k nárůstu počtu zaměstnanců o cca 20 osob, při denní spotřebě cca 70 l, dojde k nárůstu spotřeby pitné vody o cca 300 m³/rok.

Odběr pitné vody pro technologické účely není uvažován.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Fáze realizace

V případě varianty A bude realizována nová expediční hala.

V případě varianty B budou dodány celé technologické linky a vyvíječe páry.

Fáze provozu

V současné době je celkové množství vstupních surovin shodné s množstvím výrobků, činí cca 30 tis. tun/rok. Množství jednotlivých vstupních surovin se mění dle požadavku zákazníků (taxativní výčet surovin je uveden v příloze č. 16 přepracované dokumentace).

Ve variantě B dojde k nárůstu spotřeby vstupních surovin pro potřeby nových výrobních linek (BAVLNA, BICO, PUR vložky, PES - regenerát, RECYKLÁT - trhané vlákno). Nárůst týdenní spotřeby bude cca 69 tun, roční nárůst spotřeby surovin bude cca 3 600 tun.

B.II.4. Energetické zdroje

Elektrická energie

Fáze realizace

Bez výrazných nároků na spotřebu elektrické energie.

Fáze provozu

Celková roční spotřeba v současné době činí cca 280 000 MWh/rok.

V případě varianty B dojde k nárůstu spotřeby elektrické energie v množství cca 2 tis. MWh/rok.

Zemní plyn

Fáze realizace

Bez výrazných nároků na spotřebu zemního plynu.

Fáze provozu

Celková roční spotřeba v současné době činí cca 3 800 tis. m³/rok.

V případě varianty B dojde k nárůstu spotřeby zemního plynu max. o 870 tis. m³/rok.

Pohonné hmoty

Fáze realizace

Množství spotřebovaných pohonných hmot nelze v této fázi přípravy záměru odhadnout.

Fáze provozu

Při výrobě nebudou pohonné hmoty spotřebovávány. V provozu budou k vykládce, zpracování a nakládce zboží využívány vozíky na LPG. Stávající roční spotřeba činí cca 1 000 m³.

V případě varianty B dojde k nárůstu spotřeby LPG o cca 30 m³/rok.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Zájmová lokalita je tvořena velmi intenzivně antropogenně pozměněnou krajinou původního cukrovaru v blízkosti obytné zástavby.

Skládka, kontejnery, komunikace a rumiště vytváří prostředí pro květenu, která je tvořena hojnými druhy často pionýrskými nebo plevely, popřípadě druhy nepůvodními (např. trnovník akát). Ekologická hodnota rostlinného společenstva je nízká.

Na lokalitě nebyl pozorován žádný zástupce obojživelníků ani plazů.

V místě bylo pozorováno 17 druhů ptáků. Většina z nich byla pozorována na hranici nebo za hranicí tohoto území. Hnízdění lze předpokládat pouze u několika párů hojných druhů jako např. kos černý, rákosník zpěvný nebo vrabec polní. Nejvíce ptáků bylo pozorováno za severní hranicí pozemku včetně lejska šedého v porostu mezi železniční tratí a sledovanou lokalitou.

Na lokalitě nebyl potvrzen výskyt žádného chráněného druhu. Za hranicí lokality byl pozorován výskyt lejska šedého, který pravděpodobně hnízdí ve vzrostlém porostu u nádraží. Tyto stromy nebudou výstavbou v rámci areálu HP-Pelzer dotčeny. Lokalita působí nepřirodním dojmem a je velmi chudě oživená.

Realizací záměru nedojde k zásahu do stávajících zelených ploch mimo realizace plánované retenční nádrže a již projednané nové expediční haly.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Nákladní doprava je vedena mimo centrum města Žatec. Část osobní dopravy směřuje do centra města Žatec.

Fáze realizace

Fáze realizace nebude mít žádné nároky na novou dopravu.

Fáze provozu

Stávající intenzita dopravy je 75 NA/den (z toho 6 NA v noci) a 400 OA/den.

V souvislosti s novou expediční halou se předpokládá zprovoznění nového vjezdu v SZ části areálu v úrovni Resslovy ulice. Současná brána bude pak sloužit pro vjezd obslužné dopravy a horní brána pro výjezd obslužné dopravy. Realizací nové haly přímo v areálu dojde k eliminaci stávajících přejezdů mezi externím skladem a areálem.

Nárůst intenzity dopravy ve variantě B (včetně expediční haly) je 20 NA/den, 0 NA/noc, 10 OA/den, 2 OA/noc.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části přepracované dokumentace jsou s ohledem na charakter záměru (ve variantě A) a danou etapu přípravy záměru (ve variantě B) v podstatě dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru a jeho umístění je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví potenciální význam kromě vstupních surovin i údaje o obslužné dopravě a spotřebě zemního plynu.

Pokud se jedná o spotřebu vody, z vyžádaných údajů vyplývá, že pro nové vyvíječe páry (ve vztahu k variantě B záměru) činí spotřeba vody cca 2 000 m³/rok pro jeden vyvíječ páry.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší

Fáze realizace

Emise znečišťujících látek z demolic jsou vyčísleny na 450 kg TZL, z toho 230 kg PM₁₀ a 68 kg PM_{2,5}.

U realizace expediční haly bude zdrojem emisí samotné staveniště, stavební mechanismy a doprava materiálu a osob. Největší množství emisí – prach i výfukové plyny ze stavebních mechanismů bude vznikat při zemních pracích a terénních úpravách před výstavbou nové haly. Celkově bude množství emisí během stavby odpovídat obdobným záměrům, bude lokální a časově omezené. Prašnost bude omezována běžnými opatřeními (kropení staveniště, čištění stavebních strojů a automobilů). V současné době nelze objektivně vyhodnotit vliv výstavby z důvodu neznalosti dodavatele stavby a harmonogramu prací.

Dalším zdrojem emisí v době výstavby bude manipulace se zeminou při realizaci retenční nádrže. Emise znečišťujících látek jsou vyčísleny na 4,8 kg TZL, z toho 2,4 kg PM₁₀.

Ve variantě B dojde k instalaci výrobních linek bez produkce emisí.

Fáze provozu

Ve stávajícím stavu jsou emise znečišťujících látek v roce 2019 z provozovaných zdrojů znečišťování ovzduší vyčísleny na 1,279 t NO_x, 0,406 t TZL, 0,665 t NH₃, 1,889 t TOC, 3,727 t VOC, 4,327 t CO a 0,08 t formaldehydu (emise fenolu nejsou v roce 2019 uvedeny měření proběhlo v roce 2020; emise fenolu v roce 2014 jsou vyčísleny na 0,316 t).

Ve variantě B (dojde k rozšíření výroby o 3 výrobní technologické linky a 2 vyvíječe páry o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 501 kW a nárůstu dopravy) jsou emise znečišťujících látek z vyvíječů páry vyčísleny na 0,0034 g/sek NO_x a 0,00381 g/sek CO a z nových výrobních linek na 0,79 t/rok NO₂, 1,25 t/rok CO, 0,13 t/rok TOC a 0,15 t/rok amoniaku.

Emise znečišťujících látek z nárůstu obslužné dopravy (20 TNA a 12 OA) jsou uvedeny v rozptylové studii (jsou vztaženy na 1 m příslušných příjezdových komunikací a pro pohyb v areálu).

Emise skleníkových plynů

Vzhledem k charakteru záměru (rozšíření výroby a mírný nárůst dopravy) bude hlavním zdrojem skleníkových plynů doprava a spalování zemního plynu.

Nové spalovací zdroje vyprodukují ročně 42 kg CO₂ (ročním provozem při rozšíření záměru bude maximální produkce přímých emisí 1,752 t CO₂).

Posouzení zpracovatele posudku

Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se nejprve uvádí, že v této části přepracované dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší. V Tab. 8 a 9 na str. 48 a 49 přepracované dokumentace a dále v textu jsou však uváděny údaje o imisních charakteristikách, které zde ovšem nepatří – tyto údaje jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace.

K emisím znečišťujících látek ve variantě B záměru nejsou zásadní připomínky. Emise znečišťujících látek z rozšíření výroby o 3 výrobní technologické linky a 2 vyvíječe páry, stejně jako z nárůstu obslužné dopravy nejsou významné (např. podíl nárůstu obslužné dopravy na celkové intenzitě dopravy na silnici č. 250 je v případě NA v řádu jednotek %, v případě OA pak v řádu desetin %). Emise znečišťujících látek ze stávajícího provozu v areálu jsou již promítnuty do stávajícího imisního pozadí zájmového území.

Ve vztahu k etapě výstavby se uvádí, že zásadním aspektem je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti). Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Výše uvedené ostatně platí (vzhledem k situaci v areálu) i pro vlastní provoz v rámci areálu. V tomto smyslu se proto doporučuje zajistit opravu vnitroareálových komunikací a zajišťovat pravidelné a účinné čištění komunikací a dalších ploch areálu vedoucí ke snížení prašnosti.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Množství odpadních vod a jejich znečištění

Fáze realizace

Odpadní vody nebudou vznikat.

V rámci nápravných opatření bude v rámci rekolaudace objektů hal C1 a HMPIII vybudována retenční nádrž pro zachyt čistě srážkové vody ze střech, která bude částečně vsáknuta a následně řízeně vypouštěna do vodního toku.

Fáze provozu

Vypouštění splaškových odpadních vod do veřejné kanalizace je podmíněno kanalizačním řádem, znečištění odpadních vod splňuje limity a podmínky kanalizačního řádu.

Ve variantě B dojde k nárůstu počtu zaměstnanců o cca 20 osob, při denní spotřebě cca 70 l, dojde k nárůstu splaškových vod o cca 300 m³/rok.

Čisté dešťové vody ze střech jsou odděleny od vod, které mohou být znečištěny ropnými látkami a které jsou předčištěny v odlučovačích ropných látek (zajistí vyčištění na hodnotu C₁₀-C₄₀ pod 1 mg/l).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

B.III.3. Kategorizace a množství odpadů

Fáze realizace

Je uveden přehled odpadů vzniklých při výstavbě nové expediční haly. Množství odpadů je odhadováno na desítky tun ostatního odpadu a jednotky tun nebezpečného odpadu (množství odpadů nelze v současné době objektivně přesně určit).

Fáze provozu

Jsou uvedeny údaje o roční produkci odpadů v tunách v letech 2015 – 2019 s tím, že ve variantě B dojde k mírnému nárůstu především ostatních odpadů, kód č. 040222 (O) – odpady ze zpracovaných textilních vláken a to množství desítek tun ročně. Dále dojde k mírnému nárůstu vyřazených složek odpadu tuhého komunálního odpadu v řádu tun za rok.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na skutečnost, že ve stávajícím areálu je již s odpady standardně nakládáno, nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud se jedná o problematiku „odřezků“ nevhodně skladovaných na volných plochách v areálu, na kterou bylo upozorňováno i ve vyjádřeních obdržených k přepracované dokumentaci, je třeba konstatovat, že tyto odřezky přestávají být odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, neboť jsou zpracovávány na recyklačních linkách a poté vráceny zpět do výroby. To ovšem neznamená, že by skladování odřezků neměla být věnována pozornost i s ohledem na ochranu životního

prostředí. Doporučuje se proto, aby skladování odřezků bylo přesunuto do krytých prostor.

Relevantní opatření týkající se skladování odřezků před jejich recyklací je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní emise

Hluk

Stacionární zdroje hluku

Hluk šířený z areálu je tvořen příspěvky ustáleného hluku z provozu stacionárních zdrojů (venkovní chladiče, vyústění výdechů technologií na střechách a fasádách budov, vzduchotechnika atd.) a proměnného hluku areálové dopravy (nákladní kamionová doprava a pohyby vysokozdvizných vozíků).

Vzhledem k nevyhovující stávající hlukové zátěži je navržena řada nápravných opatření, která budou průběžně v rámci dílčích rekolaudací a dodatečného povolení staveb realizována a průběžně vyhodnocována. Je zohledněna i realizace nové expediční haly a nárůst technologických linek ve variantě B.

Dopravní zátěž

Zprovozněním nové expediční haly dojde k eliminaci přejezdů mezi šroubárnou a stávajícím průmyslovým areálem.

Podle výsledků vyhodnocení, lze v chráněných venkovních prostorech obytných domů stojících podél ulice Rooseveltova, v úseku Purkyněho – Raisova pro hluk z dopravy uplatnit limity hluku pro starou hlukovou zátěž. Výsledky výpočtu hluku je ve všech posuzovaných chráněných venkovních prostorech staveb doloženo nepřekročení limitů, jak v současné době s externí expediční halou společnosti HP-Pelzer s.r.o. v areálu bývalé šroubárny, tak ve výhledovém stavu po zprovozněním nové expediční haly přímo v průmyslovém areálu společnosti. V období provozu na příjezdových komunikacích nejsou navržena žádná nápravná opatření.

Vibrace

Vzhledem k předpokládané intenzitě pohybu vozidel, provozu stavební techniky a vzdálenosti od zástavby není předpokládáno negativní ovlivnění nejbližších objektů obytné zástavby vibracemi.

Záření

Záměr není zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího elektromagnetického záření.

Zápach

Průmyslový areál není významným zdrojem zápachu. Látky mající vliv na zápach jsou sledovány (amoniak) a pro rozšíření areálu byla vypracována rozptylová studie hodnotící i možnost zhoršení zápachu v lokalitě vztažena na čichový práh. Hodnota čichového prahu nebude překročena v případě nárůstu výrobních linek u ukazatele amoniak. Další možné negativní vnímání pachu může být způsobeno emisemi pryskyřic na bázi formaldehydu. Ostatní emise nezhoršují výrazněji zápach po okolí.

Pachová studie byla zpracována na základě měření emisí a je v příloze č. 20 přepracované dokumentace. Nejvyšší pachová zátěž byla vypočtena v areálu společnosti a je hluboko pod hodnotou $10 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ což představuje hodnotu obtěžování zápachem. V obytných zónách překročení této hodnoty nebylo výpočty potvrzeno. Nelze vyloučit pachovou postižitelnost zdrojů v přiléhající obytné zóně.

Nejvýznamnější vliv na kvalitu ovzduší mají linky DOA a lisy, zejména lisy umístěné v hale C5.

U linek HMPIII měření pachové zátěže neprokázalo jejich významnější vliv na kvalitu ovzduší. Pachová zátěž emitovaná těmito linkami je dle měření emisí pachových látek nízká. Ani po navýšení počtu linek z 2 na 5 nebude pachová zátěž významná. Vypočtené špičkové koncentrace jsou pod úrovní pachové postížitelnosti.

Pro daný provoz byly vyhodnoceny emise tvořící zápach, které dle výpočtu nepředstavují negativní vjem v okolí areálu. I přes tuto skutečnost (opakující se stížnosti, případné nahodilé operace) jsou navržena nápravná opatření tzv. technické podmínky provozu.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace, která se má ovšem prioritně týkat pouze údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou v případě hluku (s ohledem na údaje o akustických parametrech příslušných zdrojů hluku uvedených v akustických studiích) a v případě vibrací a záření (s ohledem na charakter záměru) zásadní připomínky s tím, že je nezbytné realizovat nápravná protihluková opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku stanovená v příslušné akustické studii.

Pokud se jedná o zápach, tj. látky obtěžující zápachem, z metodického hlediska se nejprve uvádí, že látky obtěžující zápachem jsou podle § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, znečišťujícími látkami a tudíž mají být uvedeny v části B.III.1. dokumentace, tj. nikoliv v části B.III.4. dokumentace.

Z věcného hlediska se dále ve vztahu látkám obtěžujícím zápachem uvádí, že některé údaje v této části přepracované dokumentace týkající se obtěžování zápachem jsou nepatřičné a zavádějící – viz např. text na str. 61 přepracované dokumentace: „50 pachových jednotek ou/m^3 může vnímat jeden člověk jako nesnesitelný zápach a druhý jedinec jako přijatelný.“. V tomto smyslu měla být problematice emisí látek obtěžujících zápachem věnována v části B.III. přepracované dokumentace větší pozornost. Proto je třeba se orientovat, pokud jde o emise látek obtěžujících zápachem, na údaje soustředěné v pachové studii, která je přílohou 20 přepracované dokumentace, ke kterým nejsou zásadní připomínky.

Pokud se však jedná o údaje týkající se imisní situace látek obtěžujících zápachem, které ovšem do části B.III. dokumentace nepatří (jsou předmětem části D.I.2. dokumentace), obsah pachové studie týkající se imisních koncentrací látek obtěžujících zápachem je komentován níže, v rámci posouzení části D.I.2. přepracované dokumentace.

B.III.5. Doplnující údaje

Realizací záměru nedojde k významným terénním úpravám a zásahům do krajiny.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

V této části přepracované dokumentace je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, stručná charakteristika stavu složek životního prostředí a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části přepracované dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené v přílohové části přepracované dokumentace v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci přepracované dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám dotčeného území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny (v této části přepracované dokumentace měla být ovšem zmíněna i situace týkající se pachové zátěže – nejedná se však o zásadní záležitost, neboť problematika pachové zátěže je komentována v pachové studii, která je přílohou č. 20 přepracované dokumentace).

Z metodického hlediska je dále třeba uvést, že v části C. dokumentace mají být uvedeny výhradně údaje týkající se výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území a nikoliv údaje týkající se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tyto údaje jsou předmětem příslušných částí D. dokumentace).

Pokud jde o část C.III. přepracované dokumentace, je třeba konstatovat, že provedené zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení území je netransparentní. Ve vztahu k části C.III. přepracované dokumentace se proto uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění jsou potenciálními relevantními kritérii především stav znečištění ovzduší (s tím, že však imisní limity pro pachovou zátěž nejsou dosud v ČR právními předpisy stanoveny) a stav hlukové zátěže.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z aktuálních hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 - 2019, vyplývá, že v dotčeném území není dodržen imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu, který je stanoven zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu 1,1 ng/m³ oproti imisnímu limitu 1,0 ng/m³. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší za neúnosné. U všech ostatních relevantních znečišťujících látek jsou příslušné imisní

limity dodrženy - v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je v rámci pětiletých průměrů průměrná roční koncentrace NO₂ 13,3 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM₁₀ 23,9 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM_{2,5} 17,8 µg/m³, průměrná roční koncentrace benzenu 1,0 µg/m³ a 36. max. průměrná 24-hodinová koncentrace PM₁₀ 44,0 µg/m³.

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, které povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s nárůstem automobilové dopravy generované záměrem ve variantě B, a to i přesto, že vliv záměru ve variantě B na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu dosahuje hodnoty 0,00159 ng/m³, tj. 0,159 % imisního limitu).

V této souvislosti se doporučuje specifikovat v rámci další přípravy záměru charakter kompenzačních opatření, která v dotčeném území povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu, resp. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán. Kromě opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek opravou komunikací v areálu a pravidelným čištěním příslušných ploch areálu s cílem snížení prašnosti a rovněž opatření k optimalizaci dopravy vedoucí k redukcí intenzity obslužné dopravy se doporučuje řešit i výsadbu dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice, na které je benzo(a)pyren vázán s tím, že druhová skladba dřevin bude precizována s ohledem na účinnost záchytu prachových částic a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z údajů uvedených v přepracované dokumentaci, resp. v akustické studii, vyplývá, že v případě stávajících stacionárních zdrojů hluku jsou u příslušné obytné zástavby překračovány hygienické limity hluku v denní době (50 dB) i v noční době (40 dB) stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace způsobené stacionárními zdroji hluku za neúnosné.

Ve vztahu k výše komentovanému stávajícímu hlukovému zatížení dotčeného území lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na hlukovou situaci, spatřovat za předpokladu, že budou realizována nápravná protihluková opatření u stacionárních zdrojů hluku, která jsou podrobně řešena v příslušné akustické studii a která zajistí dodržení příslušných hygienických limitů hluku.

Relevantní opatření týkající se nápravných protihlukových opatření u stacionárních zdrojů hluku, včetně kontrolního měření hluku, jsou zahrnuta do

podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o liniové zdroje hluku, tj. dopravu na silniční síti, z přepracované dokumentace, resp. akustické studie vyplývá, že v chráněných venkovních prostorech obytných domů stojících podél ulice třída Rooseveltova, v úseku Purkyněho – Raisova lze pro hluk z dopravy uplatnit limity hluku pro starou hlukovou zátěž. Za tohoto předpokladu jsou příslušné hygienické limity hluku z dopravy ve stávajícím stavu plněny. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace ze silniční dopravy považovat za únosné.

Na základě celkového posouzení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, tj. výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze celkově shrnout, že s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný v případě, že budou realizována kompenzační opatření, která povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s nárůstem automobilové dopravy generované posuzovaným záměrem, a že budou realizována navržená protihluková opatření vedoucí k dodržení příslušných hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů hluku v areálu HP-Pelzer s.r.o.

I když (jak již bylo výše uvedeno) v případě pachové zátěže nejsou imisní limity pro pachovou zátěž dosud v ČR právními předpisy stanoveny, přijatelnost záměru lze ve vztahu blízké obytné zástavbě spatřovat i za předpokladu, že budou realizována opatření vedoucí k omezení emisí látek obtěžujících zápachem.

Relevantní opatření týkající omezení obtěžování zápachem, včetně kontrolního měření emisí látek obtěžujících zápachem, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST D dokumentace

ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti

V této části přepracované dokumentace je uvedena slovní klasifikace možnosti ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí používaná v následujících částech D.I. přepracované dokumentace:

- 0 vliv nulový (nepravděpodobný, krátkodobý – v řádu dní až měsíc, vratný)
- 1 vliv malý (málo pravděpodobný, krátkodobý – v řádu měsíců až rok, vratný)
- 2 vliv málo významný (pravděpodobný, střednědobý – v řádu měsíců až rok, vratný)
- 3 vliv významný (pravděpodobný, dlouhodobý – řádově roky, vratný)
- 4 vliv nepřijatelný (pravděpodobný, nevratný, prokazatelně působící zhoršení složek ŽP a tím má negativní vliv i na zdraví obyvatelstva)

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace se nejprve uvádí, že použitá slovní klasifikace vlivů (na str. 85 přepracované dokumentace), resp. odstupňování vlivů není z metodického hlediska příliš transparentní, neboť např. i vliv malý může být významný a dokonce i nepřijatelný. Navíc charakteristiky vlivů (uvedené v závorkách) se opírají především o časové hledisko a vratnost vlivu bez reflektování pojmů velikosti a významnosti vlivů z hlediska únosného zatížení území. Diskutabilní je rovněž charakteristika u vlivu nepřijatelného, neboť každý záměr (ze své podstaty nové aktivity v území) prakticky vždy způsobuje zhoršení složek a charakteristik životního prostředí. Při zpracování posudku proto nebyla tato slovní klasifikace vlivů reflektována.

V této souvislosti se dále uvádí, že použitá slovní klasifikace vlivů (uvedená na str. 85 přepracované dokumentace) plně neodpovídá údajům uvedeným v Tab. 18 na str. 104 - 105 přepracované dokumentace, kde je např. ve dvou případech vliv klasifikován jako vliv nepřijatelný.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy v období výstavby

Kvalita ovzduší

Při dodatečném povolení či rekolaudaci stávajících provozů nebude docházet k žádnému nárůstu emisí ve srovnání se stávajícím stavem.

V případě výstavby expediční haly bude zdrojem emisí samotné staveniště, stavební mechanismy a doprava materiálu a osob. Množství emisí bude lokální a časově omezené a nedojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší v okolí záměru.

Dalším zdrojem emisí bude manipulace se zeminou při realizaci retenční nádrže. Dojde k emisím prachových částic v zanedbatelném množství.

Ve variantě B dojde ke zvýšení počtu výrobních linek.

Vliv výstavby na kvalitu ovzduší/veřejné zdraví bude malý.

Hluková zátěž

Stávající stav akustické situace je dlouhodobě problematický, nevyhovující. Rekolaudace objektů a jejich dodatečné povolení si vyžádá průběžnou realizaci nápravných opatření. Stávající vliv výroby na hlukovou situaci/veřejné zdraví je nevyhovující/významný, ale řešitelný.

Vlivy v období provozu

Kvalita ovzduší

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v sídle. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} po realizaci záměru, bez nápravných opatření uvedených v rozptylové studii, budou mít vliv na související zdravotní obtíže v nejbližším okolí záměru, kde představují zvýšené zdravotní riziko v počtu dnů s příznaky chronické bronchitidy a astmatických syndromů pro exponované obyvatelstvo, především u dětí. Po realizaci nápravných opatření lze předpokládat, že dojde ke snížení zdravotních rizik souvisejících s expozicí suspendovanými částicemi.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže související s akutní a chronickou expozicí NO₂, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím.

Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

Změny imisního zatížení dané lokality benzo(a)pyrenem po realizaci záměru neovlivní stávající imisní pozadí a jsou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika expozice amoniaku lze i přes nejistoty výpočtů konstatovat, že imisní příspěvky amoniaku jsou z hlediska zdravotních rizik zcela zanedbatelné. V obytné zástavbě neočekáváme překračování nejnižšího čichového prahu pro amoniak.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv příspěvků fenolu ve stávajícím stavu na zdravotní obtíže související s chronickou expozicí. V obytné zástavbě neočekáváme překračování nejnižšího čichového prahu pro fenol.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika expozice formaldehydu vyplývá, že nehrozí riziko akutních ani chronických toxických účinků imisí formaldehydu v ovzduší v souvislosti s posuzovaným záměrem a pro nejvyšší imisní příspěvek formaldehydu související s posuzovaným provozem záměru, při použití jednotky karcinogenního rizika US EPA, vychází karcinogenní riziko formaldehydu nevýznamné.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Stávající vliv záměru na kvalitu ovzduší / veřejné zdraví je malý, vliv záměru na kvalitu ovzduší v případě rozšíření varianty B je malý.

Hluková zátěž

Stacionární zdroje hluku

Vzhledem k nevyhovující stávající hlukové zátěži je navržena řada nápravných opatření, která budou průběžně v rámci dílčích rekolaudací a dodatečného povolení staveb realizována a průběžně vyhodnocována účinnost nápravných opatření modelem a měřením hluku.

Tato stávající hluková studie zohledňuje i realizaci nové expediční haly a nárůst technologických linek (varianta B).

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci ze stacionárních zdrojů bude trvalý, malý (v zákonných limitech) při realizaci nápravných opatření navržených v hlukové studii.

Dopravní zátěž

Podle výsledků vyhodnocení, lze v chráněných venkovních prostorech obytných domů stojících podél ulice třída Rooseveltova, v úseku Purkyněho – Raisova pro hluk z dopravy uplatnit limity hluku pro starou hlukovou zátěž.

Výsledky výpočtu hluku je ve všech posuzovaných chráněných venkovních prostorech staveb doloženo nepřekročení limitů, jak v současné době s externí expediční halou společnosti HP-Pelzer s.r.o. v areálu bývalé šroubárny, tak ve výhledovém stavu po zprovoznění nové expediční haly přímo v průmyslovém areálu společnosti.

V období provozu na příjezdových komunikacích nejsou navržena žádná nápravná opatření.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci dopravy bude trvalý, malý.

Posouzení zpracovatele posudku

Pokud se jedná o etapu výstavby, je třeba nejprve konstatovat, že chybí komentář ve vztahu k hlukové zátěži (je komentován pouze stávající vliv výroby na hlukovou zátěž). Vzhledem k charakteru záměru se však nejedná o zásadní záležitost,

a to jednak vzhledem k omezenému rozsahu výstavby v areálu (při přijetí organizačních a popřípadě technických opatření nelze předpokládat překročení příslušných hygienických limitů pro hluk ze stavební činnosti), jednak vzhledem k omezenému časovému působení hluku (vlivy hluku na zdraví jsou totiž odvozovány z dlouhodobého působení hluk). V případě vlivu znečištění ovzduší na zdraví v etapě výstavby se lze s uvedeným komentářem ztotožnit, a to obdobně z výše uvedených důvodů.

Pokud se jedná o etapu provozu, k hodnocení zdravotních rizik ze znečištění ovzduší, které vychází z provedeného hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou 18b přepracované dokumentace, nejsou zásadní připomínky s tím, že toto hodnocení bylo ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, řešeno na straně rezervy, a to ve vztahu k rozptylové studii, která imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek nadhodnotila (viz příslušný komentář k části D.I.2. přepracované dokumentace, resp. viz závěry vyžádaného posouzení rozptylové studie, které je uvedeno v příloze tohoto posudku). Pro úplnost se dále uvádí, že v této části přepracované dokumentace jsou na str. 86 - 88 uváděny nadbytečné informace, které zde nepatří a které zneřehledňují tuto část přepracované dokumentace.

Naopak v případě hlukové zátěže v etapě provozu je třeba konstatovat, že zřejmě nedopatřením je v této části přepracované dokumentace komentován vliv záměru na hlukovou situaci (viz str. 90 - 92 přepracované dokumentace), který je však předmětem části D.I.3. přepracované dokumentace, a nikoliv vliv hluku na zdraví. Nejde však o zásadní nedopatření, neboť vliv hluku na zdraví je předmětem posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, které je přílohou 18a přepracované dokumentace.

V posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, které je přílohou 18a přepracované dokumentace a které bylo provedeno ve vztahu ke stacionárním zdrojům hluku, se ve shrnutí uvádí následující:

„Na základě vyhodnocení předložených podkladů a uvážení všech shora uvedených nejistot, lze při hodnocení vlivu expozice hluku z provozu areálu HP Pelzer s.r.o., Žatec ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové výrobní linky a novou expediční halu vyslovit následující závěry:

- ✓ *Potenciální negativní účinky hluku lze očekávat pouze v oblasti subjektivního obtěžování, kdy podle WHO je rozhodující vysoké obtěžování.*
- ✓ *Z hlediska počtu potenciálně vysoce obtěžovaných osob lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu.*

Závěr:

Lze vyslovit odborný názor, že expozice hlukem z provozu areálu HP Pelzer s.r.o., Žatec ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové výrobní linky a novou expediční halu může způsobit negativní účinek na veřejné zdraví v oblasti subjektivního obtěžování, přičemž po realizaci protihlukových opatření navržených v Akustické studii lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu.“

K posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví nejsou připomínky (je zpracováno korektně) s tím, že zásadním požadavkem je bezodkladná realizace protihlukových opatření u stacionárních zdrojů hluku navržených v akustické studii.

Celkově lze uzavřít, že vzhledem k údajům soustředěným v přepracované dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylových studiích a údajům o hlukové zátěži v akustických studiích) lze s provedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví v zásadě souhlasit – odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně zdraví (opatření týkajících se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže a protihlukových opatření) rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vliv na kvalitu ovzduší

Fáze realizace

Při dodatečném povolení či rekolaudaci stávajících provozů nebude docházet k žádnému nárůstu emisí ve srovnání se stávajícím stavem.

V případě výstavby expediční haly bude zdrojem emisí samotné staveniště, stavební mechanismy a doprava materiálu a osob. Množství emisí bude lokální a časově omezené a nedojde k podstatnému zhoršení kvality ovzduší v okolí záměru.

Dalším zdrojem emisí bude manipulace se zeminou při realizaci retenční nádrže. Dojde k emisím prachových částic v zanedbatelném množství.

Ve variantě B dojde ke zvýšení počtu výrobních linek.

Vliv výstavby na kvalitu ovzduší bude malý.

Fáze provozu

Realizací záměru expediční haly dojde k poklesu dopravy přes město, tzv. pendlů mezi výrobním areálem a stávající šroubárnou.

Stávající vliv záměru na kvalitu ovzduší je malý, bude zachován stávající stav.

V případě rozšíření výroby ve variantě B dojde k mírnému nárůstu emisí vlivem dopravy. Výrobní technologie produkuje minimální množství emisí NO_x, CO, TOC a NH₃.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší v případě rozšíření varianty B je malý.

Cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí budou v průměru ročních a denních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší mimo ukazatele B(a)P a PM_{2,5}, kde je nutné realizovat nápravná opatření.

Vlivy na klima

Záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou (zvýšení průměrné teploty vzduchu, krátké, ale intenzivní srážky, mírný úbytek srážek, atd.). Území (v blízkém okolí se nachází vodní tok Ohře, přírodní parky Žatec a Stáňkovice, které působí jako stabilizační prvky při globálním oteplování) ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu. Vliv záměru na klima bude trvalý, ale malý (klimatická situace se proti stávající zhorší pouze nepatrně). Dochází k nárůstu emisí především z dopravy o cca 1,5 tuny CO₂/rok.

Posouzení zpracovatele posudku

Pokud se jedná o etapu výstavby, jak již bylo výše uvedeno, zásadním aspektem je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti). Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i příspěvků ke znečištění ovzduší může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti. To ostatně platí (vzhledem k situaci v areálu) i pro vlastní provoz v rámci areálu. V tomto smyslu se proto doporučuje zajistit opravu vnitroareálových komunikací a zajišťovat pravidelné a účinné čištění komunikací a dalších ploch areálu vedoucí ke snížení prašnosti.

Pokud jde o etapu provozu, je třeba nejprve konstatovat, že emise znečišťujících látek ze stávajícího provozu v areálu jsou již promítnuty do stávajícího imisního pozadí zájmového území. Jak již bylo výše uvedeno, v případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhláše č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z aktuálních hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 - 2019, vyplývá, že v dotčeném území není dodržen imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu, který je stanoven zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu 1,1 ng/m³ oproti imisnímu limitu 1,0 ng/m³. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší za neúnosné. U všech ostatních relevantních znečišťujících látek jsou příslušné imisní limity dodrženy - v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je v rámci pětiletých průměrů průměrná roční koncentrace NO₂ 13,3 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM₁₀ 23,9 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM_{2,5} 17,8 µg/m³, průměrná roční koncentrace benzenu 1,0 µg/m³ a 36. max. průměrná 24-hodinová koncentrace PM₁₀ 44,0 µg/m³. Přitom je třeba uvést, že oproti období let 2014 – 2018 došlo v období let 2015 – 2019 u všech výše uvedených znečišťujících látek ke snížení příslušných imisních koncentrací, tj. ke zlepšení kvality ovzduší ve všech uvedených ukazatelích.

Nicméně ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, které povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s nárůstem automobilové dopravy generované záměrem ve variantě B, a to i přesto, že vliv záměru ve variantě B na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu dosahuje hodnoty 0,00159 ng/m³, tj. 0,159 % imisního limitu).

V této souvislosti se doporučuje specifikovat v rámci další přípravy záměru charakter kompenzačních opatření, která v dotčeném území povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu, resp. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán. Kromě opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek opravou komunikací v areálu a pravidelným čištěním příslušných ploch areálu s cílem snížení prašnosti a rovněž opatření k optimalizaci dopravy vedoucí k redukcí intenzity obslužné dopravy se doporučuje řešit i výsadbu dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice, na které je benzo(a)pyren vázán s tím, že druhová skladba dřevin bude precizována s ohledem na účinnost zachytu prachových částic a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

Ve vztahu k uvažovanému rozšíření výroby (tj. ve vztahu k variantě B záměru) je třeba zopakovat, že rozptylové studii „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“, která je přílohou přepracované dokumentace, měla být věnována větší pozornost, a to i ve vztahu k vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k původní dokumentaci. S ohledem na výše uvedené byl proto v rámci přípravy posudku požádán Ing. Vladimír Plachý o posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“. Posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“ (Ing. Vladimír Plachý, 10. 2. 2021) je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto posouzení vyplývá, že při zpracování rozptylové studii byly ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, do výpočetního modelu zadány chybně liniové zdroje znečišťování ovzduší z dopravy (moc velké úseky - je nutné zadávat max. úseky po 50 m), což vedlo ke zkreslení výsledku, v tomto případě k horšímu, a to i vzhledem k významné sekundární prašnosti v areálu. Je tedy třeba konstatovat, že rozptylová studie byla ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, zpracována na straně rezervy, stejně jako provedené hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou 18b přepracované dokumentace.

Ve vztahu k rozptylové studii Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“, se vzhledem k oprávněným připomínkám Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší dále odkazuje i na vypořádání vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k přepracované dokumentaci na str. 49 tohoto posudku.

Pokud jde o látky obtěžující zápachem, které nejsou v této části přepracované dokumentace (zřejmě nedopatřením) komentovány, z pachové studie, která je přílohou č. 20 přepracované dokumentace, vyplývá, že výpočtem nebyl potvrzen výskyt hodnot větších nebo rovných $3 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ vně areálu. V závěru pachové studie je uvedeno: „*Nejvyšší pachová zátěž byla vypočtena v areálu společnosti a je hluboko pod hodnotou $10 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ což představuje hodnotu obtěžování zápachem. V obytných zónách překročení této hodnoty nebylo výpočty potvrzeno. Nelze vyloučit pachovou postižitelnost zdrojů v přiléhající obytné zóně.*

Nejvýznamnější vliv na kvalitu ovzduší mají:

- *Linky DOA*
- *Lisy, zejména lisy umístěné v hale C5 (u lisů lze předpokládat imisní zátěž úměrnou jejich počtu)*

U linek HMPIII měření pachové zátěže neprokázalo jejich významnější vliv na kvalitu ovzduší. Pachová zátěž emitovaná těmito linkami je dle měření emisí pachových látek nízká. Ani po navýšení počtu linek z 2 na 5 nebude pachová zátěž významná. Vypočtené špičkové koncentrace jsou pod úrovní pachové postižitelnosti.“

K provedenému měření emisí látek obtěžujících zápachem a výpočtu pachové zátěže nejsou zásadní připomínky s tím, že je třeba upozornit na interpretaci vypočtených hodnot pachové zátěže. Při koncentraci pachových látek $1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ u 50% respondentů může být pach vnímán, avšak nemůže být rozpoznán (identifikován). V literatuře uváděná koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán se pohybuje mezi $3\text{-}5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ v závislosti na hédonickém tónu pachu. Koncentrace pachových látek $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ a více již může být pro respondenty obtěžující [Freeman T., Needham C., Schulz T.: *Analysis of Options for Odour Evaluation for Industrial or Trade Processes, CH2M BECA LTD, (2000)*]. To např. odpovídá situaci v Dánsku, kde je využíváno kritérium, kdy imise pachových látek nesmí překročit hodnoty od 5 do $10 \text{ ou}_E/\text{m}^3$, a to závislosti na lokalitě - obytná nebo neobydlená zóna (počítáno disperzním modelem pro 99 percentil s průměrnou dobou 1 min.).

Vzhledem k výše uvedenému, s ohledem na charakter záměru (výrobní linky v areálu jsou zdroji emisí látek obtěžujících zápachem) a s ohledem na skutečnost, že v posledních letech Česká inspekce ochrany ovzduší řešila stížnosti na obtěžování zápachem, je nezbytné problematice pachových látek věnovat zvýšenou pozornost. Doporučuje se proto realizace následujících opatření:

- **Bezodkladně ověřit u jednotlivých skupin zdrojů emisí látek obtěžujících zápachem (pachových látek) možné stavy, kdy může docházet ke zvýšeným emisím pachových látek, a to i s důrazem na fugitivní emise těchto látek, například při čištění strojního zařízení a forem nebo při nedodržení teplot stanovených ve výrobní dokumentaci nebo při použití méně obvyklých surovin, a to s ohledem na výši celkových emisí pachových látek v rámci technologických linek stanovenou v pachové studii (EMPLA AG spol. s r.o., srpen 2020). Zvýšenou pozornost (s ohledem na výši celkových emisí pachových látek v rámci technologických linek) přitom věnovat technologickým linkám - termolisy v hale C5 (WHS), linky DOA, termolisy v hale C1 a termolisy v hale A4. Zvýšenou pozornost věnovat i technologické lince výroby těžké fólie, která je umístěna v těsné blízkosti obytné**

zástavby. Na základě tohoto ověření bezodkladně aktualizovat příslušné provozní řády s cílem preventivně omezit emise pachových látek.

- **Na základě výsledků pachové studie (EMPLA AG spol. s r.o., srpen 2020), tj. s ohledem na výši celkových emisí pachových látek v rámci technologických linek, popřípadě na základě dalšího měření emisí pachových látek, zvážit a navrhnout u technologických linek (ve vztahu k technické podmínce provozu pro stacionární zdroje kódu 6.5 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uvedené ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, v příloze č. 8 bodu 5.1.4.) instalaci vhodného technického zařízení k omezení emisí pachových látek. Zvýšenou pozornost přitom věnovat technologickým linkám - termolisy v hale C5 (WHS), linky DOA, termolisy v hale C1 a termolisy v hale A4. Zvýšenou pozornost věnovat i technologické lince výroby těžké fólie, která je umístěna v těsné blízkosti obytné zástavby. Konečný způsob řešení včetně časového harmonogramu instalace zařízení k omezení emisí pachových látek stanovit na základě projednání návrhu s Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem, a s Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.**
- **Časový harmonogram instalace zařízení k omezení emisí pachových látek předat městu Žatec, České inspekci životního prostředí, Oblastnímu inspektorátu Ústí nad Labem a Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, spolu s návrhem postupu vyhodnocování plnění tohoto harmonogramu v pravidelných intervalech.**
- **Na základě časového harmonogramu instalace zařízení k omezení emisí pachových látek zajistit u příslušných technologických linek instalaci zařízení k omezení emisí pachových látek.**
- **Zvýšenou pozornost věnovat průběžným kontrolám dodržování provozních řádů z hlediska omezení emisí pachových látek.**
- **Po provedení opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto závazném stanovisku bezodkladně zajistit provedení autorizovaného měření emisí látek obtěžujících zápachem. S výsledky měření seznámit i město Žatec a jeho prostřednictvím i veřejnost, Českou inspekci životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem a Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ochrany životního prostředí a zemědělství. Na základě výsledků tohoto měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.**

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší považovat za přijatelné.

Pokud se jedná o vliv posuzovaného záměru na klima, resp. vliv změny klimatu na záměr, vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části přepracované dokumentace připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci

Vlivy v období výstavby

Rekolaudace objektů a jejich dodatečné povolení si vyžádá průběžnou realizaci nápravných opatření. Stávající vliv výroby na hlukovou situaci je nevyhovující/významný, ale řešitelný.

Vlivy v období provozu

Stacionární zdroje hluku

Po realizaci všech navržených protihlukových opatření je reálný předpoklad nepřekročení příslušných hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb v denní i noční době (je zohledněna i realizace nové expediční haly a nárůst technologických linek ve variantě B).

Vliv provozu na hlukovou situaci ze stacionárních zdrojů bude trvalý, malý (v zákonných limitech) při realizaci navržených nápravných opatření.

Dopravní zátěž

Podle výsledků vyhodnocení lze v chráněných venkovních prostorech obytných domů stojících podél ulice třída Rooseveltova, v úseku Purkyněho – Raisova, pro hluk z dopravy uplatnit limity hluku pro starou hlukovou zátěž.

Výsledky výpočtu hluku je ve všech posuzovaných chráněných venkovních prostorech staveb doloženo nepřekročení limitů, jak v současné době s externí expediční halou v areálu bývalé šroubárny, tak ve výhledovém stavu po zprovoznění nové expediční haly přímo v průmyslovém areálu společnosti.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci dopravy bude trvalý, malý.

Vliv z hlediska produkce vibrací

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz uvažovaného záměru měly být významným zdrojem vibrací.

Vliv realizace záměru lze v daném směru hodnotit jako nulový, během provozu záměru jako nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na údaje uvedené v hlukových studiích (vyhodnocujících jednak hluk ze stacionárních zdrojů hluku v areálu, jednak hluk ze silniční dopravy) souhlasit.

Jak již bylo výše uvedeno, v případě stacionárních zdrojů hluku je nezbytné realizovat nápravná protihluková opatření stanovená v akustické studii, která je přílohou 13a přepracované dokumentace. Doporučuje se proto realizace následujících opatření:

- **Bezodkladně zajistit provedení nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019).**
- **Po provedení nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku bezodkladně zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření**

hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném prostoru staveb (k potvrzení dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů), jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. S výsledky měření seznámit i město Žatec a jeho prostřednictvím i veřejnost. Na základě výsledků tohoto měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření (účinnost případných nápravných opatření opět ověřit provedením autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném prostoru staveb).

Pokud se jedná o hlukovou situaci ze stavební činnosti, jak již bylo výše uvedeno, vzhledem k charakteru záměru se nejedná o zásadní záležitost, a to jednak vzhledem k omezenému rozsahu výstavby v areálu (při přijetí organizačních a popřípadě technických opatření nelze předpokládat překročení příslušných hygienických limitů pro hluk ze stavební činnosti), jednak vzhledem k omezenému časovému působení hluku (vlivy hluku na zdraví jsou totiž odvozovány z dlouhodobého působení hluk).

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření včetně kontrolního měření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vibrace, nejsou k této části přepracované dokumentace vzhledem k charakteru záměru připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy v období výstavby

Vliv záměru bude malý z důvodu možné kontaminace horninového prostředí a vod realizovanými údržbovými pracemi a budováním retenční nádrže.

Vlivy v období provozu

Splašky jsou vedeny na veřejnou kanalizační síť. Vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je podmíněno kanalizačním řádem, znečištění odpadních vod splňuje limity a podmínky kanalizačního řádu.

Ve variantě B dojde k nárůstu počtu zaměstnanců o cca 20 osob, při denní spotřebě cca 70 l, dojde k nárůstu splaškových vod o cca 300 m³/rok.

Zdrojem pitné vody je veřejný vodovod. Podzemní ani povrchové vody nebudou čerpány.

Vliv na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý, z důvodu částečné změny odtokových poměrů povrchových vod v daném areálu z důvodu drobné změny infiltrace srážek přímo v zájmovém území. Do vodního toku ani vod podzemních nebude provozem záměru zasahováno.

U dotčených vodních útvarů povrchových vod nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a to ani z pohledu jednotlivých hodnocených složek a ukazatelů. Rovněž nelze předpokládat negativní změny stavu v navazujících vodních útvarech níže po toku. Realizací záměru rovněž nebude v budoucnosti znemožněno dosažení dobrého ekologického stavu a dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových vod.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Ve vztahu k nakládání s látkami, které potenciálně mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, se doporučuje provést prohlídku stávajících podlah v místech nakládání se závadnými látky a kontrolu jejich nepropustnosti. Na základě výsledků těchto kontrol popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření, popřípadě zajistit i provedení průzkumné sondy k prověření skutečného stavu podloží a popřípadě realizovat i odpovídající sanační práce.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o potenciální havarijní stavy s možností ovlivnění povrchové vody (řeka Ohře), jsou komentovány v rámci posouzení části přepracované dokumentace D.II. Charakteristika rizik při nehodách, katastrofách a nestandardních stavech.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr je umístěn na pozemcích nenáležících do ZPF.

Na pozemcích náležících do PUPFL se záměr nenachází ani nezasahuje do jeho ochranného pásma.

Vliv výstavby záměru na ZPF a PUPFL bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory a chráněná ložisková území.

Záměr svým provozem nezpůsobí nadměrnou spotřebu surovin či zdrojů.

Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze označit za nulové.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Území záměru a jeho okolí má výrazně průmyslový a antropogenní charakter. Nejbližší přírodě blízký přírodní stanoviště je řeka Ohře, protékající jižně od záměru. Vzhledem k tomu, že realizace záměru nebude měnit stavební a dispoziční charakter lokality nedojde k ovlivnění biologické rozmanitosti na území záměru a v jeho okolí. V místě záměru se nevyskytují zvláště chráněná území, dálkový migrační koridor nebo migračně významné území, nevyskytují se zde ani mokřady nebo tůňky.

Na lokalitě nebyl potvrzen výskyt žádného chráněného druhu. Za hranicí lokality byl pozorován výskyt lejska šedého, který pravděpodobně hnízdí ve vzrostlém porostu u nádraží.

Tyto stromy nebudou výstavbou v rámci areálu HP-Pelzer dotčeny. Lokalita působí nepřírodním dojmem a je velmi chudě oživená.

Rovněž hlučná výroba i v nočních hodinách a nepřetržitá doprava neposkytuje vhodné zázemí pro adaptaci živočichů, zeleň v areálu tvoří neudržované fragmenty mezi zastavěnými částmi.

Vliv záměru na faunu, floru a ekosystémy při výstavbě bude malý, při provozu nulový.

Vliv záměru na soustavu Natura 2000 lze vyhodnotit jako nulový.

Vliv záměru na zvláště chráněná území bude nulový.

Vliv záměru na přírodní parky bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a výsledku biologického průzkumu lokality, který je přílohou č. 21 přepracované dokumentace, připomínky.

Pokud se jedná o potenciální havarijní stavy s možností ovlivnění řeky Ohře, jsou komentovány v rámci posouzení části přepracované dokumentace D.II. Charakteristika rizik při nehodách, katastrofách a nestandardních stavech.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizací záměru nebudou vznikat nové stavby, zařízení, či konstrukce, které by vedly k ovlivnění krajinného rázu. Lokalita záměru se nachází na okraji intravilánu města, má charakter průmyslového komplexu bez výraznější krajinářské hodnoty.

Vliv záměru na krajinu a její ráz bude nulový.

Vliv na ÚSES během realizace a provozu záměru bude nulový.

Vliv záměru na významné krajinné prvky a památné stromy bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky bude během realizace záměru nulový, během provozu záměru nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

D.II. Charakteristika rizik při nehodách, katastrofách a nestandardních stavech

V této části přepracované dokumentace jsou komentovány rizika úniku ropných látek z dopravního prostředku, úniku skladovaných závadných látek nebo látek používaných ve výrobě, požáru, úniku chladiva a úniku LPG s tím, že jsou identifikována následující rizika vs. vlivy, které z nich plynou:

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku – při úniku ropných látek z dopravního prostředku může dojít ke kontaminaci půdy (lokální – dopad pouze

v areálu) nebo ke kontaminaci vod podzemních a povrchových (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – významné, výjimečné).

- riziko úniku skladovaných závadných látek nebo látek používaných ve výrobě – únik skladovaných látek ve skladu do havarijní vany (lokální riziko).
- riziko požáru – při hoření dochází k zvýšenému úniku emisí do ovzduší, složení je závislé na materiálech, které hoří (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – velmi významné).
- riziko úniku regulovaných látek z chladicího systému – při nevhodné manipulaci může dojít k jednorázovému nebo postupnému (netěsnosti) úniku regulovaných látek (ovlivnění životního prostředí, ozonová vrstva – významné riziko).
- riziko úniku LPG – LPG, neboli zkapalněný ropný plyn je skladován v nádržích s mnoha bezpečnostními prvky, které brání výbuchu – při neodborné manipulaci může dojít k výbuchu (ovlivnění zdraví obyvatel v bezprostředním okolí – lokální riziko).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky s tím, že však významnost vlivu při komentovaných událostech bude vždy záviset na konkrétní situaci a přijatých opatřeních (riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů však nelze nikdy vyloučit). Prevenci vzniku nestandardních a havarijních stavů je proto třeba věnovat soustavně zvýšenou pozornost.

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a přijatých preventivních opatření však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

V této části přepracované dokumentace je v tabulkové formě uveden souhrnný přehled vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti s tím, že vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy. Pro zlepšení situace v okolí výrobního areálu je nezbytné realizovat nápravná opatření z hlediska snížení hlukové zátěže na přijatelnou míru.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí vyplývajících z procesu posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k umístění a charakteru záměru (průmyslová výroba – výroba automobilových dílů) nehrozí ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace se nejprve uvádí, že platí v plné míře komentáře v rámci posouzení příslušných částí C., D.I.1. - D.I.9 a D. II. přepracované dokumentace, na které se odkazuje.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, údajům o výchozím stavu složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat následující.

Záměr v obou předložených variantách řešení záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru v obou předložených variantách řešení záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná v obou předložených variantách řešení záměru. Se záměrem v obou předložených variantách řešení záměru nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

V této části přepracované dokumentace jsou uvedena opatření pro přípravu záměru a pro provoz záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.

Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně

jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v přepracované dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů pro hodnocení vlivů

V této části přepracované dokumentace je (kromě údajů týkajících se nedostatků nebo neurčitostí) uveden přehled použitých podkladů.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace se nejprve uvádí, že záležitosti týkající se obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, jsou předmětem části D.VI. dokumentace a jejich uvádění v části D.V. přepracované dokumentace je proto nepatřičné.

Dále je třeba konstatovat, že v této části přepracované dokumentace není, zřejmě nedopatřením, uvedena charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů pro hodnocení vlivů. Nejedná se však o zásadní záležitost, neboť metody prognózování jsou uvedeny v příslušných přílohách přepracované dokumentace, které byly základem pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v přepracované dokumentaci.

Vzhledem k celkovému obsahu přepracované dokumentace lze proto shrnout, že přístupy při zpracování přepracované dokumentace v zásadě odpovídají charakteru posuzovaného záměru, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů.

Jak již bylo výše uvedeno, predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména hlukové zátěži a znečištění ovzduší a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví (v přílohové části přepracované dokumentace jsou k dispozici akustické studie pro stacionární zdroje hluku a pro silniční dopravu, které byly základním podkladem pro posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, dále rozptylové studie pro stávající zdroje znečišťování ovzduší a pro nové zdroje znečišťování ovzduší, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší, a rovněž i pachová studie). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části přepracované dokumentace jsou k dispozici srážkoodtokové poměry a hydrogeologické posouzení možností zasakování srážkových vod do vod podzemních a biologický průzkum lokality).

D.VI. Charakteristika obtíží při zpracování dokumentace

Použité prognostické metody v oblasti hluku, emisí a imisí jsou postaveny na poznacích, které jsou v současnosti dostupné a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současným stupněm poznání. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Vzhledem k umístění a již provozovanému areálu bylo vyhodnocení hluku a emisí provedeno ve vztahu ke stávajícímu stavu životního prostředí na základě dostupných informací o měření hluku, emisí apod.

Komplexní biologické hodnocení nebylo provedeno.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k celkovému obsahu přepracované dokumentace zásadní připomínky. Přepracovaná dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměru a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování přepracované dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci. V rámci přepracované dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr byl řešen z hlediska umístění a kapacity ve dvou aktivních variantách:

- stávající stav
- stávající stav + nárůst výroby (varianta B)

Nulovou variantou je nepovolení již provozovaného a z hlediska složkových zákonů povoleného provozu areálu, čímž by došlo pravděpodobně k vystěhování stávajícího provozovatele, pořízení nového areálu tzv. na zelené louce a ke vzniku brownfieldu v blízkosti centra města.

Modernizovat stávající areál se jeví jako vhodné řešení nejen pro provozovatele, ale i z hlediska životního prostředí. Dodatečným povolením záměru, tak dojde k smysluplnému využití velmi antropogenně poškozeného území.

Vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je provedeno pro stávající stav a navrhovaný stav ve variantě B mírného rozšíření technologie.

Obě varianty tj. legalizace stávajícího stavu a případné rozšíření výroby (varianta B) jsou realizovatelné za předpokladu realizace nápravných opatření především z hlediska hlukové zátěže v areálu.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky. S přijatelností obou předložených variant řešení záměru lze za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. souhlasit.

Ve vztahu k posuzovaným variantám řešení záměru je třeba za zásadní považovat následující požadavky:

1. Přípravu záměru ve variantě B řešit tak, aby realizace záměru ve variantě B byla zahájena především až po provedení:

- Nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019), a po provedení autorizovaného kontrolního měření hluku, které potvrdí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů;
- Opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem (pachových látek) stanovených v tomto posudku, resp. v podmínkách návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, a po provedení autorizovaného měření emisí pachových látek.

2. Dodatečná povolení stávajících staveb resp. rekolaudace stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešit především na základě provedení:

- Nápravných protihlukových opatření u příslušných stávajících stacionárních zdrojů hluku a provedení jejich vyhodnocení;
- Opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto posudku, resp. v podmínkách návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, a provedení jejich vyhodnocení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ve vztahu k posuzovanému záměru je nezbytné nejdříve realizovat záměr ve variantě A a teprve poté, při splnění příslušných podmínek, realizovat záměr ve variantě B.

Relevantní opatření týkající se realizace záměru ve variantách A a B jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není v daném případě zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v přepracované dokumentaci je možno považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

V dokumentaci byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí.

Vzhledem k charakteru úprav a charakteru provozu lze konstatovat, že záměr nezpůsobí významné zhoršení emisních a hlukových vlivů, podmínek v blízkém okolí záměru, ba naopak po realizaci nápravných opatření dojde především ke zlepšení stávající hlukové zátěže a eliminaci pachů.

Veškeré negativní vlivy, které by záměr mohl přinést, mohou být technicky nebo organizačně zajištěny a eliminovány. Předpokladem je plnění navrhovaných opatření v době přípravy, realizace a provozu záměru.

Je možné konstatovat, že je v silách investora realizovat záměr tak, aby nebyly výrazně negativně ovlivněny antropogenní ani přírodní systémy a celkově životní prostředí v místě záměru a jeho okolí.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí přepracované dokumentace. Celkově lze shrnout, že za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. přepracované dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí přepracované dokumentace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je z hlediska kapacity a rozsahu předložen ve dvou variantách. Varianta A představuje stávající stav o celkové kapacitě cca 30 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 16 mil. ks hotových výrobků s provedenými nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže). Varianta B pak představuje (nad rámec varianty A) rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken na celkovou kapacitu cca 33,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 18 mil. ks hotových výrobků.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Ve vztahu k posuzovaným variantám řešení záměru je třeba za zásadní považovat následující požadavky:

1. Přípravu záměru ve variantě B řešit tak, aby realizace záměru ve variantě B byla zahájena především až po provedení:

- Nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019), a po provedení autorizovaného kontrolního měření hluku, které potvrdí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů;
- Opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem (pachových látek) stanovených v tomto posudku, resp. v podmínkách návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, a po provedení autorizovaného měření emisí pachových látek.

2. Dodatečná povolení stávajících staveb resp. rekolaudace stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešit především na základě provedení:

- Nápravných protihlukových opatření u příslušných stávajících stacionárních zdrojů hluku a provedení jejich vyhodnocení;
- Opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto posudku, resp. v podmínkách návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, a provedení jejich vyhodnocení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ve vztahu k posuzovanému záměru je nezbytné nejdříve realizovat záměr ve variantě A a teprve poté, při splnění příslušných podmínek, realizovat záměr ve variantě B.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná v obou předložených variantách řešení záměru. Se záměrem v obou předložených variantách řešení záměru nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v přepracované dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování podmínek spojených se záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v předložené dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu - Ministerstva životního prostředí předána vyjádření k oznámení záměru, k dokumentaci a přepracované dokumentaci, která byla obdržena podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru a dokumentaci byla překonána přepracovanou dokumentací a vyjádřeními obdrženy k přepracované dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci.

Komentována jsou i vyjádření uplatněná na veřejném projednání záměru konaného distančním způsobem dne 18. 2. 2021.

V.1. Vypořádání vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci

V.1.1. Vyjádření města Žatec (zastoupeného odborem rozvoje města) (zn.: MUZA 1159/2021/Dr ze dne 14. 1. 2021)

Podstata vyjádření

- a) S dokumentací souhlasíme za předpokladu souhlasných stanovisek dotčených orgánů, zejména Krajské hygienické stanice a Městského úřadu Žatec, stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životního prostředí, a dodržení jejich podmínek.
- b) Město Žatec požaduje dodržení těchto podmínek.
 1. Nesouhlasíme s dalším rozšiřováním výroby, které by svými vlivy negativně zatěžovalo okolí (další rozvoj průmyslové výroby je v intravilánu nežádoucí).
 2. Požadujeme:
 - i. kompletní realizaci všech opatření podle dokumentace;
 - ii. výstavbu skladovací a expediční haly v areálu tak, aby se omezil hluk z přepravy mezi výrobními prostory v areálu a skladovacími prostory v areálu Šroubárny nejpozději do 12/2022;
 - iii. dodržování technologických podmínek výroby;
 - iv. trvalý monitoring a nezávislé měření vypouštěných látek do ovzduší (TOC, TZL, amoniaku, oxidu uhelnatého a oxidů dusíku a ostatních látek stanovených KHS a ČIŽP) s on-line výstupem měřených hodnot na veřejně přístupné webové stránce s cílem informovat obyvatelstvo o aktuálním znečištění ovzduší, včetně archivace záznamů těchto hodnot po dobu minimálně 2 let;
 - v. trvale zavést nezávislé měření hluku s prováděním měření minimálně 2x ročně za plného provozu, se zveřejňováním na veřejně přístupných webových stránkách a archivací záznamů minimálně 2 roky;
 - vi. neprodleně informovat o případných haváriích, maximálně do 24 hodin;
 - vii. pravidelné setkání (do realizace záměru) vedení společnosti HP-Pelzer s.r.o. s veřejností, minimálně 1x ročně;
 - viii. v rámci řešení protihlukových opatření formou výsadby zeleně se předpokládá i vysazení stromů na p.p.č. 2736/1 v k.ú. Žatec ve vlastnictví města Žatec ve spolupráci s městem Žatec;

- ix. doplnění zeleně (požadujeme předložit projekt sadových úprav a provedení kompletní výsadby s minimálním počtem 35 stromů s obvodem kmene minimálně 18 cm, včetně ochranných kůlů a pětileté péče, a to před kolaudačním řízením);
 - x. řešení hluku (provést všechna protihluková opatření podle akustické studie v nejkratší možné době se splněním příslušných limitů hluku a koordinovat přepravu materiálu podle požadavků města);
 - xi. minimalizaci znečištění ovzduší (minimalizaci emisí TOC, TZL, amoniaku, oxidu uhelnatého a oxidů dusíku a ostatních látek a splnění roční emise za celý provoz, pro snižování emisí VOC a látek obtěžujících zápachem použít nejlepší dostupné techniky a instalaci zařízení s minimální produkcí VOC, pro fenol a formaldehyd požadujeme porovnání a splnění limitů koncentrací vydaných Státním zdravotním ústavem, požadujeme provést opatření a dodržování limitů dle stanovených závazných podmínek provozu stanovených KÚÚK, požadujeme přísné dodržování Provozního řádu k zajištění provozu zdroje znečištění ovzduší stanoveného KÚÚK a jeho limitů);
 - xii. další rozvoj areálu požadujeme vždy konzultovat předem a předložit k projednání ve fázi záměru Radě města Žatec, případně Zastupitelstvu města Žatec.
- c) Město Žatec by uvítalo opravu vodárenské věže a historických budov cukrovaru v areálu (důležité je především v první fázi opravit střechy, aby nedošlo k dalším destrukcím objektů).
- d) Požadujeme opravu zděného plotu areálu bývalého cukrovaru.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na níže uvedená vypořádání vyjádření příslušných dotčených správních orgánů k přepracované dokumentaci. Na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.
- ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.
1. Pokud jde o rozšíření výroby, tj. realizaci záměru ve variantě B, z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že vlivy spojené s rozšířením výroby jsou ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví přijatelné. Zásadní je ovšem požadavek, aby realizace záměru ve variantě B byla zahájena především až po provedení nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku a opatření k omezení emisí pachových látek, resp. je nezbytné nejdříve realizovat záměr ve variantě A a teprve poté, při splnění příslušných podmínek, realizovat záměr ve variantě B (viz i výše uvedený komentář k části E přepracované dokumentace a podmínky stanovené v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku).

2. Ve vztahu k uplatněným požadavkům se uvádí:
- i. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.
Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v přepracované dokumentaci (viz podmínky stanovené v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku).
 - ii. Výstavba expediční haly v areálu je součástí záměru ve variantě A. Na veřejném projednání záměru konaného distančním způsobem dne 18. 2. 2021 bylo oznamovatelem záměru aktuálně sděleno, že v současné době probíhá výběrové řízení. Teprve na základě výsledku výběrového řízení bude možno stanovit časový harmonogram realizace expediční haly.
Relevantní opatření týkající se výstavby expediční haly je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
 - iii. Požadavek k dodržování technologických podmínek výroby je zakotven v příslušných provozních řádech (jejich dodržování je předmětem kontroly příslušných kontrolních orgánů).
 - iv. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že je třeba rozlišovat měření imisních koncentrací znečišťujících látek (tj. koncentrací ve vnějším ovzduší) a měření emisních koncentrací znečišťujících látek (tj. koncentrací na výduších příslušných zdrojů znečišťování umístěných v areálu).
Měření imisních koncentrací znečišťujících látek je prováděno v síti měřicích stanic a výsledky jsou zveřejňovány ČHMÚ v podobě map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).
Pokud se jedná o měření emisí znečišťujících látek z příslušných zdrojů znečišťování umístěných v areálu, které zajišťuje provozovatel, povinnost k měření (jednorázovému měření ve stanovených intervalech nebo kontinuálnímu měření) vychází ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na příslušné zdroje znečišťování ovzduší v areálu, resp. rozsah znečišťujících látek včetně látek obtěžujících zápachem, se doporučuje aktualizovat rozsah a četnost měření emisí znečišťujících látek (včetně zjišťování úrovně znečišťování ovzduší výpočtem), a to po projednání aktualizovaného návrhu s Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, a Českou inspekci životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem, s tím, že výsledky stanovených měření (včetně výpočtů) budou zveřejňovány způsobem dohodnutým s městem Žatec a archivovány po dobu 2 let.

Relevantní opatření týkající se měření emisí znečišťujících látek (včetně zjišťování úrovně znečišťování ovzduší výpočtem) je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- v. Relevantní opatření týkající se měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- vi. Relevantní opatření týkající se informovanosti města Žatec o haváriích je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- vii. Relevantní opatření týkající se komunikace vedení společnosti HP-Pelzer s.r.o. s veřejností je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- viii. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účinnost protihlukových opatření formou výsadby zeleně je všeobecně přeceňována. Z tohoto pohledu je proto zásadní provedení nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku (viz podmínky stanovené v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku). Dále se odkazuje na komentář v bodě ad b) 2. ix. tohoto vypořádání vyjádření.
- ix. Relevantní opatření týkající se projektu a realizace sadových úprav, včetně zajištění péče, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- x. Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření včetně autorizovaného kontrolního měření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- xi. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že požadavky/povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, popřípadě z příslušných rozhodnutí dotčených správních orgánů, musí oznamovatel záměru respektovat (proto opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, popřípadě z příslušných rozhodnutí dotčených správních orgánů, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

xii. Relevantní opatření týkající se případného dalšího rozvoje areálu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Z vyžádaného stanoviska vyplývá, že oznamovatel záměru s provedením oprav historických budov cukrovaru souhlasí a že již na konci roku 2020 zahájil práce na projektu opravy vodárenské věže.

Relevantní opatření týkající se projednání a dořešení postupu oprav historických budov cukrovaru s městem Žatec je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Z vyžádaného stanoviska vyplývá, že oznamovatel záměru s provedením opravy zděného plotu areálu bývalého cukrovaru souhlasí.

Relevantní opatření týkající se provedení opravy zděného plotu areálu bývalého cukrovaru je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.2. Vyjádření Ústeckého kraje

(č.j.: KUUK/006056/2021 ze dne 13. 1. 2021)

Podstata vyjádření

Rada Ústeckého kraje bere přepracovanou dokumentaci na vědomí. Z pohledu řešení současného stavu akustické situace doporučuje zpracovat do návrhu stanoviska podmínku, která umožní poskytnout výsledky všech autorizovaných měření a průběžného vyhodnocování plnění akustických opatření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se akustické situace, včetně autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.3. Vyjádření Městského úřadu Žatec, stavebního a vyvlastňovacího úřadu, životní prostředí

(č.j.: MUZA 1231/2021 ze dne 13. 1. 2021)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci při dodržování ustanovení zákona č. 201/2012 Sb. a prováděcích předpisů zásadní připomínky. K předcházení emisí látek obtěžujících zápachem požadujeme realizaci všech navržených nápravných opatření

a využití opatření ke snižování emisí těchto látek nejlepšími dostupnými technikami, a to i za předpokladu, že pro zpracování polymerů nejsou stanoveny (např. optimalizací čištění instalovanou vzduchotechnikou, revizí objektů, kde je to možné, zajištění maximálního čištění na výstupu technologie v případě identifikovaného zápachu). Dále požadujeme dodržování a prokazatelnou pravidelnou kontrolu technologické podmínky provozu, spočívající v dodržení teploty zpracování, a to zejména na lisech jak u stávajících linek, tak i nově navržených. Upozorňujeme, že v 12/2000 byla schválena aktualizace Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04 a že tedy odkazy na opatření ke snížení vlivu silniční dopravy a domácností na znečišťování ovzduší neodpovídají tomuto schválenému dokumentu.

- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci při dodržování ustanovení zákona č. 541/2020 Sb. a prováděcích předpisů zásadní připomínky. Upozorňujeme, že v dokumentaci jsou uvedeny právní předpisy, které od 1. 1. 2021 nahrazuje nová odpadová legislativa. Při realizaci záměru musí být ustanovení zákona č. 541/2020 Sb. plně respektována.
- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci připomínky.
- e) Z hlediska lesního hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- f) Z hlediska ochrany vod se souhlasí s realizací záměru. Při dodatečném povolení záměru, realizaci i následném provozování musí být plně respektován zákon č. 254/2001 Sb. včetně souvisejících právních předpisů.

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření k ochraně ovzduší (zahrnující i opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem) jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. Upozornění na aktualizaci Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad CZ 04 je oprávněné, nicméně tato nepřesnost nemohla v žádném případě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**
- ad c) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad d) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad e) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

V.1.4. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: KUUK/181115/2020 ze dne 12. 1. 2021)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi se upozorňuje, že pokud by došlo ke zvýšení množství nebezpečných látek umístěných v objektu přesahujícím 10 % dosavadního množství nebo při umístění další nebezpečné látky v objektu, která dosud nebyla v seznamu uvedena, je provozovatel (uživatel) objektu povinen zajistit v souladu s ustanovením § 4 odst. 5 zákona č. 224/2015 Sb. aktualizaci protokolu o nezařazení a zaslat ho krajskému úřadu do 1 měsíce, kdy k navýšení (či novému umístění nebezpečné látky) došlo, nebo zaslat návrh na zařazení objektu (zařízení) v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 224/2015 Sb.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší požadujeme navržená opatření pro období přípravy 6. a 7. uvedená v části D.IV. přepracované dokumentace podložit alespoň hrubým časovým harmonogramem provádění identifikace procesů eliminujících zápach a provádění opatření ke snížení emisí pachových látek (zejména pro linky DOA a lisy v hale C5). Taktéž požadujeme stanovení povinnosti předkládat ČIŽP a KUÚK podrobné vyhodnocení plnění časového harmonogramu v pravidelných intervalech, které budou pevně nastaveny dle návrhu oznamovatele nebo zpracovatelem posudku.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad b) Relevantní opatření týkající se opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem, včetně vyhodnocení plnění časového harmonogramu těchto opatření, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.5. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší
(č.j.: MŽP/2020/780/2463 ze dne 18. 12. 2020)

Podstata vyjádření

- a) V aktualizované rozptylové studii byla ve vztahu k připomínce, že se vychází z pětiletých průměrů imisních koncentrací, pouze doplněna data naměřená na stanicích imisního monitoringu v roce 2019 a údaje z map za roky 2014 až 2018, nicméně při hodnocení výsledků se stále vychází z odhadu u denních koncentrací znečišťujících látek, které není nijak legislativně podložen, a je tudíž irelevantní.
- b) V připomínce k původní rozptylové studii bylo uvedeno, že se v ní vyskytují dva typy příspěvků, a to maximální denní příspěvek ($25,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$) a maximální příspěvek $30,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Co tedy znamená maximální příspěvek $30,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$? Oba příspěvky jsou udávány v tabulce pro nejbližší rekreační oblast. Podobně vysoké příspěvky z dopravy, a to jak denní, tak roční koncentrace PM_{10} , nevychází v jiných rozptylových studiích ani u násobně vysokého počtu vozidel. Z toho důvodu se domníváme, že se jedná o chybu ve výpočtu. V opačném případě se jedná o neakceptovatelné příspěvky vlivem dopravy a je nutné hledat jiná řešení dopravy.
- c) Ve vztahu k připomínce týkající se „odhadu denních příspěvků jako podílu z max. koncentrace opět není zřejmé, proč byly příspěvky takto poníženy. Pro takovýto údaj v rozptylové studii není žádná opora v legislativě a vysvětlení nebylo uvedeno v rozptylové studii ani v dokumentaci.
- d) Ve vztahu k navrhovanému opatření 6. v období přípravy záměru uvedenému v části D.IV. dokumentace se upozorňuje, že v kapitole B.III.4 dokumentace ani v jiné kapitole není podrobný popis omezení pachových látek uveden. Není tedy zřejmé, co je myšleno „pachovým filtrem“ a „dezodorizační technologií“. V dokumentaci nejsou uvedena protizápachová opatření, která budou aplikována, a nelze tedy posoudit jejich vhodnost.

Upozorňujeme, že musí být plněna technická podmínka provozu pro stacionární zdroje kódu 6.5 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. uvedená ve vyhlášce č. 415/2012 Sb. v příloze č. 8 bodu 5.1.4. „*Za účelem předcházení emisím znečišťujících látek obtěžujících zápachem využívat opatření ke snižování emisí těchto látek, např. svedením emisí organických látek na jednotku termického spalování, na filtr s aktivním uhlím apod.*“. Zařízení ke snižování emisí musí mít dostatečnou kapacitu a být správně provozována, aby byla zajištěna garantovaná účinnost eliminace látek obtěžujících zápachem. Dále upozorňujeme, že pro smysluplné snížení emisí látek obtěžujících zápachem v odpadním plynu z definovaných výdechů je nutné v maximálně možné míře snížit emise těchto látek, které unikají fugitivně.

Vzhledem k tomu, že stávající provoz je problematický z hlediska emisí látek obtěžujících zápachem (v posledních letech ČIŽP řeší stížnosti na obtěžování zápachem a jako problematické se jeví zejména provozy, kde jsou tepelně zpracovávány vstupní suroviny obsahující polyesterová vlákna, dále linky používající jako pojivo fenolformaldehydovou pryskyřici a termolisy zpracovávající suroviny s obsahem této pryskyřice, ze kterých jsou emise uvolňovány jak definovanými výdechů, tak fugitivně), můžeme souhlasit s rozšířením o další linky až poté, co budou na stávajících

technologiích realizována účinná opatření k eliminaci látek obtěžujících zápachem (za současné situace se rozšíření provozu nejeví jako vhodné).

Vypořádání vyjádření

ad a) Připomínka je oprávněná, neboť při hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).

Nejedná se však o záležitost, která mohla zásadním způsobem ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci. Aktuální hodnoty klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 – 2019 v území záměru činí 13,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 (roční průměr), 23,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (roční průměr), 17,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ (roční průměr), 1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ benzenu (roční průměr), 1,1 ng/m^3 benzo(a)pyrenu (roční průměr) a 44 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ částic frakce PM_{10} (36. max. 24-hod. průměr). Z uvedených hodnot je zřejmé, že se situace oproti období let 2014 – 2018 zlepšila.

Pro úplnost se ve vztahu k max. 24-hod. koncentracím částic frakce PM_{10} uvádí, že při hodnocení denních koncentrací je třeba vnímat rozdíl mezi měřenými a modelovými koncentracemi. Zatímco měřené koncentrace představují stav, který v atmosféře skutečně vznikl a trval 24 hodin, modelové hodnoty popisují teoretický stav, který by v atmosféře mohl nastat za souběhu všech nejméně příznivých okolností, tj. jak meteorologických a rozptylových, které se nesmí změnit po dobu 24 hodin, tak i emisních. Teoreticky sice taková situace může nastat, ale zpravidla v průběhu celého roku nebo dokonce let nenastává. Skutečně naměřené hodnoty denních koncentrací se tedy mohou od modelových výrazně lišit. Uvedená podstata měřených a modelových denních koncentrací je proto důvodem, proč modelové hodnoty max. 24-hod. koncentrací lze jen obtížně a s velmi malou mírou spolehlivosti (na rozdíl od hodnot průměrných ročních koncentrací) porovnávat s reálně naměřenými maximy, resp. přičítat vypočtené příspěvky max. 24-hod. koncentrací daného zdroje znečišťování ovzduší k naměřeným maximum.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že údaje „Maximální koncentrace příspěvek ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)“, které jsou uvedeny v Tab. 28 (ve čtvrtém sloupci) na str. 33 rozptylové studie, představují maximální hodinové koncentrace příslušných znečišťujících látek.

Protože připomínka týkající se vysokých příspěvků imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek z dopravy je oprávněná, bylo ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. vyžádáno od Ing. Vladimíra Plachého posouzení rozptylové studie, které je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto vyžádaného posouzení vyplývá, že: „chyba vznikla špatným zadáním liniových zdrojů, čímž byl výpočet velmi zkreslen v tomto případě k horšímu, a to i vzhledem k významné

sekundární prašnosti areálu.“. V tomto smyslu byla tedy rozptylová studie zpracována na straně rezervy, stejně tak jako příslušná část přepracované dokumentace, včetně provedeného hodnocení zdravotních rizik.

ad c) Výtka uvedená ve vyjádření je oprávněná. Pokud se však jedná o hodnocení příspěvků denních imisních koncentrací, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

ad d) Vyjádření týkající se látek obtěžujících zápachem je oprávněné (opatření v bodě 6. v části D.IV. přepracované dokumentace na str. 106 není příliš transparentní a odkaz na část přepracované dokumentace B.III.4. Ostatní emise nepatřičný). Ve vztahu k záležitosti týkající se konkrétního zařízení k omezení emisí látek obtěžujících zápachem se však dále odkazuje na § 14 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů: *„Při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů.*“. Obdobně i v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je při posuzování látek obtěžujících zápachem relevantním přístupem stanovení požadavku k jejich omezení, nikoliv stanovení požadavku k použití konkrétní metody či technologie. Konkrétní řešení bude předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru (v daném případě se doporučuje, aby předmětná záležitost byla řešena ve spolupráci s Českou inspekcí ochrany ovzduší).

Relevantní opatření týkající se opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem, včetně fugitivních emisí těchto látek, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o upozornění na technickou podmínku provozu pro stacionární zdroje kódu 6.5 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. uvedenou ve vyhlášce č. 415/2012 Sb. (v příloze č. 8 bodu 5.1.4.), jedná se o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

Ve vztahu k rozšíření výroby je třeba za zásadní považovat požadavek (promítnutý do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku) řešit přípravu záměru ve variantě B (tj. rozšíření výroby) tak, aby realizace záměru ve variantě B byla zahájena především až po realizaci:

- Nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019), a po provedení autorizovaného kontrolního měření hluku, které potvrdí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených

nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů;

- **Opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto posudku, resp. v podmínkách návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

V.1.6. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: MZP/2020/740/1400 ze dne 22. 12. 2020)

Podstata vyjádření

Dokumentace neobsahuje dostatečné odkazy k zákonným povinnostem, které jsou definovány § 39 zákona č. 254/2001 Sb., týkajícím se nakládání se závadnými látkami (přípuštění možnosti jejich úniku ze zpevněných ploch a jejich následného vniknutí do půdy je z hlediska ochrany vod neakceptovatelné).

Postrádáme například informace, jak bude ošetřeno skladování s kapalnými surovinami, zejména jak budou zabezpečeny obě ocelové nádrže o objemu 34 m³ se skladovaným izokyanátem a polyolem. Vzhledem ke skutečnosti, že bude nakládáno s nebezpečnými závadnými látkami a se závadnými látkami ve větším rozsahu, musí být dodrženy veškeré náležitosti § 39 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb.

Požadujeme upřesnit minimální požadovaná množství sanačního prostředku. Uvedení počtu požadovaných obalových jednotek sanačního prostředku je nedostačující, pokud není současně definován jejich objem, případně hmotnost. Rovněž je nutné definovat požadované objemy nádob určených ke shromažďování kontaminovaného materiálu po provedení případné sanace.

Dešťovou vodu je nutné zabezpečit tak, aby byl znemožněn případný únik závadných látek do řeky Ohře.

Požadujeme doplnění opatření k prevenci vzniku hasebních vod, případně opatření k zabránění jejich úniku skrze systém dešťové kanalizace a jejich úniku do řeky Ohře. Postrádáme popis opatření k minimalizaci objemu případného úniku hasebních vod mimo zpevněné plochy do okolní půdy, resp. do vod podzemních.

V dokumentaci je zmíněno, že dosud nebyly diskutované plochy zatopené v případě povodňového stavu. Požadujeme doplnit informaci, že areál leží mimo zátopové oblasti. Pokud leží v zátopové oblasti, doplnit definici příslušných opatření v případě hrozby jeho zaplavení.

Veškeré výše uvedené skutečnosti musí být důkladně popsány v příslušném havarijním plánu. Sdílíme názor ostatních připomínkových subjektů ve věci zajištění nepropustnosti podlahových ploch ve skladovacích a výrobních areálech závodu.

Provozování záměru musí probíhat v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. a příslušnými prováděcími právními předpisy, zejména pak s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že požadavky/povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, popřípadě z příslušných rozhodnutí dotčených správních orgánů, musí oznamovatel záměru respektovat (proto opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, popřípadě z příslušných rozhodnutí dotčených

správních orgánů, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

Pokud se jedná o uváděné věcné požadavky týkající se ochrany povrchových a podzemních vod, které jsou oprávněné, budou předmětem řešení v rámci aktualizace příslušných havarijních plánů ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to i s ohledem na záplavové území (část hal je v záplavovém území - viz str. 78 přepracované dokumentace). Havarijní plány podléhají schválení příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku.

Relevantní opatření týkající se aktualizace havarijních plánů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o nepropustnost podlahových ploch, doporučuje se provést prohlídku stávajících podlah v místech nakládání s látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a kontrolu jejich nepropustnosti. Na základě výsledků těchto kontrol popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření, popřípadě zajistit i provedení průzkumné sondy k prověření skutečného stavu podloží a popřípadě realizovat i odpovídající sanační práce.

Relevantní opatření týkající se nepropustnosti podlahových ploch je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem

(zn.: ČIŽP/44/2020/8559 ze dne 4. 1. 2021)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší se podotýká, že s ohledem na přetrvávající upozornování na výskyt zápachu ze strany obyvatel by mělo být navrhované vyhodnocení emisí látek obtěžujících zápachem provedeno v co nejkratším termínu. S navýšením četnosti měření bude mít provozovatel k dispozici dostatečný počet údajů podstatně dříve než po dvou letech. ČIŽP proto požaduje zkrácení doby na vyhodnocení cca na jeden rok.
- b) Z hlediska ochrany vod jsou obě varianty záměru realizovatelné za předpokladu provedení nápravných opatření zmíněných již ve vyjádření ke zjišťovacímu řízení, jež mají za úkol zabránit případné kontaminaci podzemních a povrchových vod (provedení podlah výrobních a skladovacích míst, kde budou užívány závadné látky se zabezpečením z hlediska odolnosti proti působení možných úkapů závadných látek).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Relevantní opatření týkající se omezení emisí látek obtěžujících zápachem jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.8. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje (č.j.: KHSUL 93381/2020 ze dne 31. 12. 2020)

Podstata vyjádření

Přepracovanou dokumentaci lze doporučit ke kladnému projednání. Upozorňujeme, že podmínky k provedení záměru (tedy rekolaudace objektů a jejich dodatečné povolení) a k vlastnímu provozu budou vzneseny v dalších stupních řízení (předložení časového harmonogramu realizace protihlukových opatření, průběžné ověřování protihlukových opatření, ověření závěru akustické studie atd.).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se hlukové situace, tj. protihlukových opatření a autorizovaného kontrolního měření hluku, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.9. Vyjádření spolku VPN 2016, z.s. (k vyjádření připojilo podpis 352 občanů) (ze dne 14. 1. 2021)

Podstata vyjádření

- a) Nesoulad s územním plánem města Žatec
Raisova ulice na pozemku p.č. 2716/2 je součástí uzavřeného areálu HP-Pelzer. Jedná se o místní komunikaci v majetku města Žatec a v ÚP je zařazena do ploch Veřejná prostranství (VP), která musejí být veřejně přístupná a nesmí na nich probíhat výroba a skladování. Tuto komunikaci společnost HP-Pelzer uzavřela závorou a zneprístupnila veřejnosti, užívá ji jako účelovou areálovou komunikaci. V uzavřeném areálu na pozemku p.č. 2716/2 již proběhla nelegální změna využití, která je v rozporu s ÚP.
- b) Území zatížené hlukem - stacionární průmyslové zdroje hluku a doprava
Jakým způsobem společnost HP-Pelzer zaručí, že splní navržená opatření (za posledních 5 let jsme byli opakovaně ujišťováni, že již budou v brzké době zdroje hluku odstraněny)? Z hlediska předběžné opatrnosti žádáme o vydání nesouhlasného stanoviska.
- c) Přepracovaná dokumentace – zdůvodnění umístění – nepřesnosti – omyl
Areál není v souladu s ÚP.
Autorka dokumentace by se měla vyvarovat nátlaku a „vyhrožování“ zábořem zemědělské půdy při přesunu výroby na jiné místo (jistě by se našel vhodný pozemek v nějaké průmyslové zóně). Připomínání ekonomických ztrát společnosti je necitlivé a urážlivé vůči dotčeným občanům. Také poznámka o uzavření provozu s 500 zaměstnanci je zavádějící a nevhodná (brát si zaměstnance jako rukojmí závadné výroby neetické).
Dodatečně povolená expediční hala, kde neměla probíhat žádná výroba, zasahuje do záplavového území a je užívána v rozporu s povolením stavebního úřadu. Dle našich zjištění společnost HP-Pelzer po roce 2000 postupně rozšiřovala podnikatelské aktivity

na levou stranu Raisovy ulice, kde vybuodovala další průmyslové haly. Od rozšíření průmyslových provozů do sousedství s veřejným prostranstvím a do blízkosti stávající obytné zástavby si obyvatelé setrvale stěžují na výskytu negativních imisí, tzn. oznamují rušení nočního klidu hlukem, znehodnocování kvality prostředí obtěžujícím prachem, výskyt nežádoucího zápachu a jiných podobných účinků mj i navýšením dopravní obsluhy.

Společnost HP-Pelzer svoje podnikatelské činnosti rozšířila i o kompletaci zásilek zboží s využitím části bývalé výrobní haly na pozemku p.č.st. 4992/1, a to bez řádného zajištění dostatečné akustické nepropustnosti opláštění stavby. Jedná se o hlučné činnosti. Zpracovatel dokumentace tento velice významný stavební objekt vědomě neuvedl v předloženém výčtu staveb.

- d) Požární bezpečnost staveb – uvedena nepravda ohledně výskytu požárů
Hasičský záchranný sbor likvidoval během uplynulých let několik požárů v areálu. V pracovním prostředí hal se vyskytuje vysoká prašnost a rovněž i el. rozvaděče nn, které pracovníci ne vždy řádně uzavírají (mohou do nich vnikat částice snadno hořlavého prachu).
- e) Hodnocení zdravotních rizik
Z hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že současný provoz v areálu má zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel v jeho okolí.
- f) Obavy ze znečištění řeky Ohře
V dokumentaci je nedostatečně popsán dopad provozu na okolní přírodu, zvláště na řeku Ohři. Podle neověřených informací od bývalých zaměstnanců jsou v hale WHS úniky hydraulických olejů do podloží. Za areálem leží po obou březích řeky Ohře RBC 1521. Úniky chemických látek a olejů mohou toto RBC nenávratně poškodit. Umístění areálu v blízkosti řeky je nevhodné (jako nepřipustné se nám jeví změna využití dodatečně povolené expediční haly na výrobu).
- g) Kvalita ovzduší – zápach – chemické látky – odpady
 1. Okazuje se na vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady v příloze vyjádření, resp. vyjádření RNDr. Jindřicha Petrlíka ze dne 12. 1. 2021: „*Návrh vyjádření k přepracované Dokumentaci záměru podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění Dodatečné pobolení areálu HP-Pelzer, Žatec*“:
 - i. Odsouvání opatření k řešení problému emisí pachových látek a s tím související problematika ochrany zdraví
Pachová studie neidentifikuje všechny pachové látky a tvrdí, že pro zápachem obtěžující látky neexistují emisní limity (o jejich stanovení se pachová studie nepokusila). Není patrné, jaká metodika byla použita pro měření pachových látek z jednotlivých zdrojů znečištění. Na základě pachové studie ani nebylo možné stanovit dostatečné kroky k eliminaci zápachu, např. dopalovací jednotky. Bez jejich doplnění je záměr neakceptovatelný (opatření navržené v dokumentaci působí dojemem, že se zásadnímu řešení pachových látek chce provozovatel spíše vyhnout). Bez vyhodnocení zátěže pachovými látkami není možné objektivně vyhodnotit ani vlivy na lidské zdraví.

- ii. Nedostatečná specifikace chemických látek vstupujících do procesu výroby
Přepřacovaná dokumentace sice již obsahuje lepší výčet chemických látek v surovinách včetně hodnocení jejich nebezpečnosti, ale v některých případech se výčtu těchto látek vyhýbá (specifikace oleje Tudalen, pigmentu Corduma, organických rozpouštědel, barev a odmašťovadel), výčet neřeší přítomnost bromovaných zpomalovačů hoření.
- iii. Odpady z výroby
Nakládání se zbytky odřezku popsané v dokumentaci neodpovídá skutečnosti. Při návštěvě 23. 4. 2020 jsme se přesvědčili, že odřezky, které mohou obsahovat nebezpečné látky, nebyly zakryty a mohly podléhat povětrnostním vlivům včetně uvolňování nebezpečných látek do okolí (dokumentace nereaguje na požadavek zjištění bromovaných zpomalovačů hoření v odpadech). Ze satelitních snímků mezi srpnem 2018 a říjnem 2019 je patrné, že v areálu došlo ke značnému nárůstu skladovaných odpadů, odpady se spíše kupí, než aby byly předávány ke zpracování.
- iv. Nepřehledné uspořádání a odkazy na přílohy
Přepřacovaná dokumentace nevyhodnocuje vlivy na životní prostředí úplně. Popis procesů probíhajících v provozu není natolik podrobný, aby bylo možné usuzovat na všechny podstatné vlivy na životní prostředí. Často je popis nahrazený odkazem na dokumenty v přílohách bez dostatečného komentáře v dokumentaci. Informace v přílohách jsou někdy roztržštěné do několika různých příloh a činí tak orientaci v nich komplikovanou a nepřehlednou, např. u zápachu a hodnocení zdravotních rizik).
- v. Opomíjené důležité připomínky k původní dokumentaci
Přepřacovaná dokumentace nereaguje nebo nevysvětluje řadu připomínek. Pro zde opakujeme některé ze zásadních připomínek.
- Odůvodnění záměru
Rozšíření a skladba výroby autodílů není s ohledem na vývojové trendy při výrobě aut dostatečně zdůvodněno. Nevyhodnocuje se environmentální udržitelnost výroby. Žádáme zpracování varianty, ve které by byly nahrazeny nejvíce nebezpečné chemické látky méně rizikovými.
 - Chemické látky
Kapitola Zátěž území fyzikálními vjemy a chemickými látkami nepojednává o zátěži chemickými látkami ve vlastním areálu (s ohledem na používané suroviny). Dokumentace se nezabývá tím, jak se mohou z používaných surovin uvolňovat látky do životního prostředí, včetně možného přenosu v prachových částicích. Nesleduje se výskyt zpomalovačů hoření. Není jasné, s jakými barvami se bude pracovat, jaké je odmašťování.
 - Vlivy na vody
Zajímalo by nás, zda se ve splaškových vodách někdy hodnotil celkový reálný únik/přenos látek negativně působících nejen na lidské zdraví, ale i na vodní organismy. Je rovněž zcela pominut monitoring možných úniků chemických látek z provozu do podzemních a povrchových vod. Žádáme jeho doplnění do podmínek pro provoz.
 - Znečištění ovzduší a obtěžování zápachem
Kromě formaldehydu a fenolu se mohou uvolňovat i další VOC. Dokumentace se nevyjádřila k připomínce týkající se nesrovnalosti ve vykazování formaldehydu (chybí údaje za roky 2017 a 2018; podle dat z IRZ to bylo shodné množství jako za rok 2016). Na základě čeho dochází k ohlašování do

IRZ? Výkyvy v emisích formaldehydu (rok 2008 a dále) měly být vysvětleny, stejně jako záležitost fugitivních emisí.

V dokumentaci chybí návrh monitoringu zátěže okolí provozu těkavými organickými látkami anebo sledování pachových látek. Chybí návrh opatření na zachycení zápachu.

Měl by být srovnán stav před realizací záměru se současným (je-li záměr již realizován, neznamená to, že nedošlo „k žádnému nárůstu emisí“). Se závěrem že stávající vliv na kvalitu ovzduší je malý a že v případě rozšíření je malý, nesouhlasíme.

Vzhledem k používání fenolformaldehydových pryskyřic měla dokumentace lépe vyhodnotit emise fenolů.

- Odpady

Je tvrzení, že v průběhu výstavby není očekáván vznik odpadů s možnými negativními vlivy na životní prostředí, opřeno o konkrétní vyhodnocení zátěže zemín např. PBDE či těžkými kovy? Jako provoz s integrovaným povolením by měl mít oznamovatel základní zprávu vyhodnocující zátěž půdy a podzemních vod, jejíž vypracování dle našeho soudu v integrovaném povolení chybí.

Ke konstatování na str. 56 dokumentace, že: „..., *limitní hodnoty pro přenos nebezpečných látek v odpadech nebyly překročeny.*“ se dotazuje, které látky byly v odpadech (pokud došlo k vyhodnocení) a zda byly např. v textiliích zjišťovány perfluorované látky typu PFAS anebo hladiny PBDE v předávaných kalech.

- Riziko havárií

Dokumentace neuvádí, jaké látky se při hašení požárů ve výrobě používají. Je tedy těžké hodnotit, že opravdu nemůže dojít ke kontaminaci vod např. perfluorovanými látkami.

- Vlivy na biodiverzitu (ochrana přírody)

Dokumentace stále pomíjí možné vlivy na vodní organismy v Ohři a nezabývá se jimi (např. únik PBDE). Aby se předešlo případným negativním vlivům na okolní ekosystémy, měly být stanoveny podmínky pro monitoring potenciálního vlivu provozu na stav povrchových a podzemních vod. Žádáme nastavení takového monitoringu.

- K návrhu opatření a závěrům

Se závěrem na str. 110 nesouhlasíme. Dokumentace neobsahuje dostatek informací k takovému hodnocení.

vi. Závěry

Výroba by měla být vybavena tak, aby zamezila šíření zápachu, a to ze všech částí svého provozu.

Dokumentace nedoplnila úplný popis používaných směsí látek z hlediska charakteristiky jejich možných dopadů na zdraví a životní prostředí.

Postrádáme vazbu mezi výčtem látek ve směsích a jejich praktickým vyhodnocením v kapitolách hodnotících dopady na lidské zdraví anebo vodní organismy. Rovněž chybí nastavení monitoringu vlivů provozu na zdraví a životní prostředí (měly by být monitorovány kritické chemické látky v ovzduší i vodách, včetně zápachu). Takový monitoring by měl být v dokumentaci doplněn mezi doporučení.

Podle našeho soudu proto nelze vydat souhlasné stanovisko.

2. Dokumentace popisuje stávající neutěšený stav, popisuje jaká nápravná opatření by bylo potřeba udělat, ale nikdo provedení opatření nezaručuje. V dokumentaci chybí doklad o zabezpečení finančních prostředků, harmonogram prací, smluvní dodavatele prací, termíny kontrol plnění opatření, jmenovité uvedení zodpovědných osob za realizaci záměru. Společnost HP-Pelzer, stavební úřad a město Žatec svým jednáním dokázaly že nejsou zárukou nápravy.

h) Závěr

Na základě principu předběžné opatrnosti žádáme vydat nesouhlasné závazné stanovisko. Nejsou předloženy žádné záruky, že budou provedena nápravná opatření a že nedojde k trvalému poškození životního prostředí v Žatci a zdraví obyvatel.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že předmětná problematika se přímo netýká posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

Pro úplnost se dále na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že společnost HP-Pelzer s.r.o. má s vlastníkem komunikace – městem Žatec uzavřenou řádnou nájemní smlouvu a za tuto komunikaci platí nájem. Komunikace byla využívána jako areálová již za předchozího majitele k dopravní obsluhování stávajících objektů, od kterého společnost HP-Pelzer s.r.o. později tyto objekty vč. dalších pozemků v areálu vykoupila. Vzhledem účelu provozu této komunikace byla z bezpečnostních důvodů umístěna závora, aby se předešlo případným kolizím a zraněním.

ad b) Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření včetně autorizovaného kontrolního měření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i komentář k posouzení části D.I.3. zpracované dokumentace).

ad c) S odkazem na komentář ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření týkající se územního plánu se dále ve vztahu k výtce ohledně nátlaku a vyhrožování uvádí, že zvolená dikce v části B.I.5. přepracované dokumentace nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.

V této souvislosti se dále ve vztahu k záležitosti týkající se zdůvodnění potřeby záměru konstatuje, jak již bylo výše uvedeno, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotná potřeba záměru ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru). To ostatně plně koresponduje se zákonem č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se již zdůvodnění potřeby záměru nevyžaduje.

Ve vztahu k expediční hale se na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že expediční hala není majetkem společnosti HP-Pelzer s.r.o., společnost je v tomto objektu nájemcem. Výstavbou nové expediční haly dojde k ukončení nájmu v objektu šroubárny. Uváděné rozšíření podnikatelské činnosti se nezakládá na pravdě, kompletace zásilek byla vždy součástí výroby společnosti HP-Pelzer s.r.o.

ad d) Na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru se uvádí, že byly oznámeny následující požáry:

- Vysokozdvížený vozík (15. 10. 2020 cca 20:50 hod.)
- HMP3 (4. 11. 2020 cca 16:00 hod.)

Výrobní haly jsou v zájmu provozovatele osazeny kouřovými a teplotními čidly k monitoringu a k vyhlášení poplachu. K případné lokalizaci požáru jsou haly vybaveny sprinklery (v případě požáru HMP3 zareagovaly). Požár byl dohasen hasičským záchranným sborem. Tato informace nemohla být zahrnuta do přepracované dokumentace, která byla dokončena 9. 11. 2020.

ad e) V hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší, které je přílohou přepracované dokumentace, je uvedeno, že na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme

nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků. Toto hodnocení bylo ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, řešeno na straně rezervy, a to ve vztahu k rozptylové studii, která imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek nadhodnotila (viz příslušný komentář k části D.I.2. přepracované dokumentace, resp. viz závěry vyžádaného posouzení rozptylové studie, které je uvedeno v příloze tohoto posudku).

V posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví, které je přílohou přepracované dokumentace, je uvedeno, že lze vyslovit odborný názor, že expozice hlukem z provozu areálu ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové výrobní linky a novou expediční halu může způsobit negativní účinek na veřejné zdraví v oblasti subjektivního obtěžování, přičemž po realizaci protihlukových opatření navržených v akustické studii lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu. V tomto smyslu je proto zásadním požadavkem bezodkladná realizace protihlukových opatření u stacionárních zdrojů hluku navržených v akustické studii, která prokazatelně povedou k dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Relevantní opatření týkající se opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření včetně autorizovaného kontrolního měření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně zdraví (opatření týkající se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže a protihlukových opatření) rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

- ad f) Pokud se jedná o potenciální znečištění řeky Ohře, je spíše vázáno na havarijní stavy. Požadavky týkající se ochrany povrchových a podzemních vod, budou předmětem řešení v rámci aktualizace příslušných havarijních plánů ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to i s ohledem na záplavové území (část hal je v záplavovém území - viz str. 78 přepracované dokumentace). Havarijní plány podléhají schválení příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku. Relevantní opatření týkající se aktualizace havarijních plánů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- Pokud jde o nepropustnost podlahových ploch, doporučuje se provést prohlídku stávajících podlah v místech nakládání s látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a kontrolu jejich nepropustnosti. Na základě výsledků těchto kontrol popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření, popřípadě zajistit i provedení průzkumné sondy k prověření skutečného stavu podloží a popřípadě realizovat i odpovídající sanační práce.

Relevantní opatření týkající se nepropustnosti podlahových ploch je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad g) K jednotlivým částem vyjádření se uvádí následující.

1. K vyjádření RNDr. Jindřicha Petrlíka, na které je odkazováno, se uvádí následující s tím, že se rovněž odkazuje i na níže uvedené vypořádání vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady, které v podstatě koresponduje s vyjádřením RNDr. Jindřicha Petrlíka.

i. *Odsouvání opatření k řešení problému emisí pachových látek a s tím související problematika ochrany zdraví*

Pachová studie, která je přílohou přepracované dokumentace, byla zpracována korektně, kromě jiného na základě provedení stanovení koncentrace pachových látek olfaktometrickou metodou (viz příloha přepracované dokumentace).

Relevantní opatření týkající se bezodkladného provedení opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ii. *Nedostatečná specifikace chemických látek vstupujících do procesu výroby*

Specifikaci používaných chemických látek a chemických směsí byla v přepracované dokumentaci věnována pro účely hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující pozornost - viz příslušné podklady uvedené v přílohové části přepracované dokumentace (tyto podklady však mohly být integrovány do jednoho dokumentu). V této souvislosti je třeba uvést, že tyto údaje vychází z příslušných bezpečnostních listů, které jsou dodavatelé těchto látek povinni předkládat.

Ve vztahu k tzv. bromovaným zpomalovačům hoření se na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že v příslušných bezpečnostních listech nejsou uvedeny. Z věcného hlediska je pak možno uvést, že i v případě obsahu bromovaných zpomalovačů hoření v používaných surovinách pro výrobu izolačních prvků do automobilů by k významnějšímu uvolňování těchto látek připadalo do úvahy v případě požáru, tj. při situaci, která je časově omezena a která nemůže zásadním způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší, resp. veřejné zdraví.

iii. *Odpady z výroby*

Pokud se jedná o problematiku „odřezků“ nevhodně skladovaných na volných plochách v areálu, je třeba konstatovat, že tyto odřezky přestávají být odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, neboť jsou zpracovávány na recyklačních linkách a poté vráceny zpět do výroby. To ovšem neznamená, že by skladování odřezků neměla být věnována pozornost i s ohledem na ochranu životního prostředí. Doporučuje se proto, aby skladování odřezků bylo přesunuto do krytých prostor.

Relevantní opatření týkající se skladování odřezků před jejich recyklací je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

iv. *Nepřehledné uspořádání a odkazy na přílohy*

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že při zpracování přepracované dokumentace měla být větší pozornost věnována přehlednosti přepracované dokumentace včetně její přílohové části. To ovšem v žádném případě nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.

v. *Opomíjené důležité připomínky k původní dokumentaci*

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

- *Odůvodnění záměru*

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve ve vztahu ke zdůvodnění potřeby záměru odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání vyjádření.

Provozovatel areálu, resp. výrobce reaguje na požadavky odběratelů v rámci automobilového průmyslu, který má jedny z nejpřísnějších požadavků na environmentální udržitelnost. Proto i plánované změny areálu jsou orientovány v tomto trendu. Společnost HP-Pelzer s.r.o. proto ve svém zájmu reflektuje vývojové trendy v automobilovém průmyslu. Výrobky jsou určeny i pro vozidla s elektrickým pohonem.

- *Chemické látky*

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad g) 1. ii. tohoto vypořádání vyjádření.

- *Vlivy na vody*

Splaškové vody jsou odváděny na ČOV v souladu s kanalizačním řádem (znečištění odpadních vod splňuje limity a podmínky kanalizačního řádu).

Monitoring možných úniků chemických látek z provozu do podzemních a povrchových vod není navrhován (za běžného provozu nehrozí jejich znečištění). Pokud se jedná o potenciální znečištění povrchových a podzemních vod, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad f) tohoto vypořádání vyjádření.

- *Znečištění ovzduší a obtěžování zápachem*

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i komentář k posouzení části D.I.2. přepracované dokumentace).

K emisím formaldehydu se na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že změny souvisí se změnou výroby (v integrovaném povolení bylo měření emisí formaldehydu vypuštěno). Bilance se zpracovává na základě spotřeby surovin a vyrobených dílů.

V této souvislosti se dále uvádí, že emisní koncentrace formaldehydu stejně jako emisní koncentrace fenolu byly měřeny (viz příloha 19

přepřacované dokumentace) v rámci zpracování pachové studie, která je přílohou 20 přepřacované dokumentace, tj. byly hodnoceny i v pachové studii.

Formaldehyd, stejně jako fenol byly i předmětem hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší (viz příloha 18b přepřacované dokumentace).

- *Odpady*

Pokud se jedná o etapu výstavby, s odpady bude nakládáno s souladu s příslušnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství (jedná se o povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat – proto tyto povinnosti nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

Pokud se jedná o uváděné integrované povolení, bude aktualizováno v souladu s požadavky zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu k přenosům znečišťujících látek v odpadech se uvádí, že budou aktualizovány, a to i ve vztahu k novelizaci nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru se uvádí, že se překročení prahových hodnot nepředpokládá.

- *Riziko havárií*

Pro každý úsek je zpracován požární plán, ve kterém jsou látky specifikovány (odpovídají výtahu uvedenému v příloze 16 přepřacované dokumentace).

- *Vlivy na biodiverzitu (ochrana přírody)*

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad g) 1. v. - *Vlivy na vody*, resp. v bodě ad f) tohoto vypořádání vyjádření.

- *K návrhu opatření a závěrům*

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

vi. *Závěry*

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentáře v příslušných výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření.

2. Jak již bylo výše uvedeno, relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru).

V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ani vyhodnocovat zabezpečení finančních prostředků, smluvních dodavatelů prací či stanovení zodpovědných osob za realizaci záměru.

ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření se opakuje, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.10. Vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady (ze dne 14. 1. 2021)

Podstata vyjádření

Přepřpracovaná dokumentace na mnoho připomínek nereagovala v dostatečné míře (předně považujeme za nedostatečný už samotný popis procesů probíhajících v provozu, často je popis nahrazen odkazem na přílohy; toky chemických látek rovněž dokumentace odbyla poukázáním na jiné dokumenty). Provoz může mít významný vliv na lidské zdraví a životní prostředí a dokumentace ho dostatečně nevyhodnotila. Žádáme vydání nesouhlasného stanoviska. Za hlavní problémy, které dokumentace neřeší nebo řeší jen nedostatečně, považujeme:

1. Zápach a znečištění ovzduší
Zásadní opatření na omezení zápalchu v provozu v dokumentaci zcela chybí. Pachová studie ani dokumentace nespécifikuji všechny látky, případně jejich skupiny, které mohou obtěžovat zápachem, a už vůbec nepostihují jejich koncentrace v emisích.
2. Odpady a vlivy na vody a vodní ekosystémy, včetně vodních organismů
Při návštěvě okolí provozu 23. 4. 2020 jsme zjistili, že odpady z ořezu a další se zcela nezakryté skladují na volných plochách areálu. Může proto docházet k uvolňování a splachu nebezpečných látek, konkrétně se může jednat o perzistentní bromované látky (dokumentace nereaguje na požadavek zjištění bromovaných zpomalovačů hoření v odpadech). Potenciální splachy chemických látek mohou mít významný vliv na vodní ekosystémy Ohře a organismy v ní žijící. Žádáme doplnění monitoringu látek nebezpečných pro vodní organismy.
3. Odůvodnění záměru
Rozšíření a skladba výroby autodílů není s ohledem na vývojové trendy při výrobě aut, která směřuje k použití surovin a výrobků méně zatěžujících životní prostředí, dostatečně zdůvodněno. Dokumentace nevyhodnocuje environmentální udržitelnost výroby (při návrhu variant záleží i na používaných chemických látkách). Na požadavek zpracovat

- variantu, ve které by byly nahrazeny nejvíce nebezpečné chemické látky méně rizikovými, dokumentace nereaguje.
4. Chemické látky (připomínky k původní dokumentaci přetrvávají)
Není rozebrána zátěž chemickými látkami obsaženými v surovinách pro výrobu ani těmi, které ve výrobě vznikají (uvolňují se jak těkavé organické látky, tak i perzistentní organické látky). Dokumentace se nevěnuje dostatečně emisím a únikům fenolů. V dokumentaci není zmínka o látkách regulovaných Stockholmskou úmluvou, ke kterým patří i bromované zpomalovače hoření jako polybromované difenylétery (PBDE) nebo hexabromcyklohexan (HBCD). Žádáme stanovení podmínek pro monitoring potenciálního vlivu provozu na stav povrchových a podzemních vod, případně nepřímé sledování pomocí biomonitoringu. Zátěž chemickými látkami by měla být vyhodnocena rovněž v půdách.
 5. Znečištění ovzduší
V přepracované dokumentaci chybí údaje o emisích formaldehydu za roky 2017 a 2018, přestože je provozovatel hlásil do Integrovaného registru znečišťování (šlo o data získané teoretickým výpočtem nebo expertním odhadem, není však zřejmé, zda byly zahrnuty i fugitivní emise). Dokumentace měla také vysvětlit vysoký rozdíl mezi emisemi formaldehydu hlášenými do IRZ za rok 2008 ve výši 2,5 t a jejich následující pokles.
 6. Vliv na lidské zdraví
V dokumentaci chybí vyhodnocení zdravotních dopadů emisí těkavých organických látek, případně bromovaných zpomalovačů hoření a, pokud vznikají, také bromovaných dioxinů, které většinou doprovázejí PBDE jako nezamýšlené vedlejší produkty jejich výroby.
 7. Závěr
Nesouhlasíme se závěrem dokumentace: *„Zpracovatelka předkládané dokumentace nenalezla důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace záměru. Veškeré negativní vlivy, které by záměr mohl přinést, mohou být technicky nebo organizačně zajištěny a eliminovány. Předpokladem je plnění navrhovaných opatření v době přípravy, realizace a provozu záměru.“* ani s jeho pokračováním: *„Na základě výše uvedených rozborů je možné konstatovat, že je v silách investora realizovat záměr tak, aby nebyly výrazně negativně ovlivněny antropogenní ani přírodní systémy a celkově životní prostředí v místě záměru a jeho okolí.“*
Dokumentace nevyhodnotila dostatečně všechny vlivy na životní prostředí. Konkrétně má mezery v navržených opatřeních na ochranu obyvatel před obtěžováním zápachem a s tím souvisejícími vlivy na zdraví, dále se nezabývá možnými vlivy na vodní ekosystémy řeky Ohře, rovněž podceňuje problematiku odpadu a nebezpečných látek v nich obsažených. Dokumentace nemohla vyhodnotit v dostatečné míře vlivy záměru na životní prostředí a lidské zdraví a žádáme proto, aby bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně zdraví (opatření týkajících se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže a protihlukových opatření) rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

K jednotlivým záležitostem týkajícím se připomínek k přepracované dokumentaci se uvádí následující.

ad 1. Pachová studie, která je přílohou přepracované dokumentace, byla zpracována korektně, kromě jiného na základě provedení stanovení koncentrace pachových látek olfaktometrickou metodou (viz příloha přepracované dokumentace).

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i komentář k posouzení části D.I.2. přepracované dokumentace).

ad 2. Pokud se jedná o problematiku „odřezků“ nevhodně skladovaných na volných plochách v areálu, je třeba konstatovat, že tyto odřezky přestávají být odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, neboť jsou zpracovávány na recyklačních linkách a poté vráceny zpět do výroby. To ovšem neznamená, že by skladování odřezků neměla být věnována pozornost i s ohledem na ochranu životního prostředí. Doporučuje se proto, aby skladování odřezků bylo přesunuto do krytých prostor.

Relevantní opatření týkající se skladování odřezků před jejich recyklací je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o potenciální znečištění řeky Ohře, je spíše vázáno na havarijní stavy. Požadavky týkající se ochrany povrchových a podzemních vod, budou předmětem řešení v rámci aktualizace příslušných havarijních plánů ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to i s ohledem na záplavové území (část hal je v záplavovém území - viz str. 78 přepracované dokumentace). Havarijní plány podléhají schválení příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku.

Relevantní opatření týkající se aktualizace havarijních plánů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Monitoring možných úniků chemických látek z provozu do podzemních a povrchových vod není navrhován (za běžného provozu nehrozí jejich znečištění).

ad 3. Ve vztahu k záležitosti týkající se zdůvodnění potřeby záměru se konstatuje, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru).

Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotná potřeba záměru ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru). To ostatně plně koresponduje se zákonem č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se již zdůvodnění potřeby záměru nevyžaduje.

Provozovatel areálu, resp. výrobce reaguje na požadavky odběratelů v rámci automobilového průmyslu, který má jedny z nejpřísnějších požadavků na environmentální udržitelnost. Proto i plánované změny areálu jsou orientovány v tomto trendu. Společnost HP-Pelzer s.r.o. proto ve svém zájmu reflektuje vývojové trendy v automobilovém průmyslu. Výrobky jsou určeny i pro vozidla s elektrickým pohonem.

- ad 4. Specifikaci používaných chemických látek a chemických směsí byla v přepracované dokumentaci věnována pro účely hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující pozornost - viz příslušné podklady uvedené v přílohové části přepracované dokumentace (tyto podklady však mohly být integrovány do jednoho dokumentu). V této souvislosti je třeba uvést, že tyto údaje vychází z příslušných bezpečnostních listů, které jsou dodavatelé těchto látek povinni předkládat.

Ve vztahu k tzv. bromovaným zpomalovačům hoření se na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že v příslušných bezpečnostních listech nejsou uvedeny. Z věcného hlediska je pak možno uvést, že i v případě obsahu bromovaných zpomalovačů hoření v používaných surovinách pro výrobu izolačních prvků do automobilů by k významnějšímu uvolňování těchto látek připadalo do úvahy v případě požáru, tj. při situaci, která je časově omezena a která nemůže zásadním způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší, resp. veřejné zdraví. Ve vztahu k přenosům znečišťujících látek se uvádí, že budou aktualizovány, a to i ve vztahu k novelizaci nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jak již bylo výše uvedeno, monitoring možných úniků chemických látek z provozu do podzemních a povrchových vod není navrhován (za běžného provozu nehrozí jejich znečištění).

- ad 5. K emisím formaldehydu se na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že změny souvisí se změnou výroby (v integrovaném povolení bylo

měření emisí formaldehydu vypuštěno). Bilance se zpracovává na základě spotřeby surovin a vyrobených dílů.

V této souvislosti se dále uvádí, že emisní koncentrace formaldehydu stejně jako emisní koncentrace fenolu byly měřeny (viz příloha 19 přepracované dokumentace) v rámci zpracování pachové studie, která je přílohou 20 přepracované dokumentace, tj. byly hodnoceny i v pachové studii.

Formaldehyd, stejně jako fenol byly i předmětem hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší (viz příloha 18b přepracované dokumentace).

ad 6. Vzhledem k obsah vyjádření se nejprve uvádí, že hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší, které je přílohou přepracované dokumentace bylo zpracováno korektně. Pro hodnocení zdravotních rizik byly vybrány relevantní chemické látky.

V hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší, které je přílohou přepracované dokumentace, je uvedeno, že na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků. Toto hodnocení bylo ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkami, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, řešeno na straně rezervy, a to ve vztahu k rozptylové studii, která imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek nadhodnotila (viz příslušný komentář k části D.I.2. přepracované dokumentace, resp. viz závěry vyžádaného posouzení rozptylové studie, které je uvedeno v příloze tohoto posudku).

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně zdraví (opatření týkajících se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže a protihlukových opatření) rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Pokud se jedná o těkavé organické látky (VOC), představují různé směsi organických látek (podle charakteru záměru). Proto pro těkavé organické látky jako skupinu není stanoven imisní limit, ani referenční koncentrace. Z tohoto důvodu nelze pro tuto skupinu látek provést ani hodnocení zdravotních rizik (nejsou k dispozici údaje týkající se vztahu dávka – odezva, tj. vztahu mezi úrovní expozice a mírou rizika).

V případě potřeby se tedy hodnotí jednotlivé vybrané chemické látky, jako v daném případě např. formaldehyd nebo benzen.

ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentáře v příslušných výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření.

V.1.11. Vyjádření paní Ing. Anny Buraňové
(ze dne 14. 1. 2021)

Podstata vyjádření

- a) Podávám připomínky k přepracované dokumentaci s ohledem na umístění záměru a vlivy záměru na okolní zástavbu, zejména ovlivňování okolí prašností, zápachem a hlukem.
1. Umístění tak rozsáhlého záměru s vysokou mírou negativních dopadů na životní prostředí do blízkosti řeky Ohře a do sousedství se stávající obytnou zástavbou

a poblíž zahrádkářské osady je zjevně nevhodné. Význam hodnoty území v širším okolí řeky Ohře v Žatci byl značně podhodnocen.

2. Dokumentace nekoresponduje s množstvím a kvalitou potřebných informací. Některá důležitá fakta zcela chybí. Dokumentace neklade dostatečný důraz na komplexní posouzení dotčených území z hlediska dopadu na udržitelnost kvalitního životního prostředí.
3. V dokumentaci nejsou účelově uvedeny finanční náklady na realizaci nápravných opatření a závazný termín realizace.
4. Dokumentace bagatelizuje nebo zamlčuje zjištěné závažné vlivy dopadu na životní prostředí a na zdraví lidí. To se týká zejména posouzení hlukové zátěže.
5. Dokumentace obsahuje účelová tvrzení, závěry někdy vycházejí z mylných nebo sporných předpokladů. Např. se uvádí provoz při zavřených vratech, ač tomu tak v areálu není.
6. Dokumentace zcela pomíjí fakt, že výstavbou průmyslových hal byl znehodnocen rekreační potenciál lokality. To se projevilo i na poklesu prodejnosti zdejších nemovitostí a snížení cen.
7. V dokumentaci se uvádí, že nápravná opatření budou provedena v průběhu 5 let. Daní tvrzení je nejspíše jen osobním přesvědčením zpracovatele materiálu.
8. Dokumentace byla doplněna a informace přesto není kompletní. Za nedostatek nutno označit nedostatečnou specifikaci surovin vstupujících do výrobního procesu.
9. V dokumentaci není zmíněn fakt, že se společnost HP-Pelzer stala vlastníkem pozemků v této lokalitě, aby se předešlo devastaci území po uzavření provozu Cukrovaru Žatec.
10. Realizace záměru představuje i po provedení navržených opatření v obou variantách nepřijatelnou devastaci území. Na celém záměru je nejproblematičtější jeho umístění v blízkosti řeky Ohře a stávající obytné zástavby. Je nutné, aby investor z původního záměru slevil. V zásadě neodmítám vybudování staveb, ale doporučuji je lokalizovat mimo záplavové území řeky Ohře a mimo stávající obytnou zástavbu, kdy by výstavba byla zároveň i cestou k rekultivaci krajiny. Opatření na eliminaci a minimalizaci účinků na prostředí nemohou zásadně zmírnit devastáční účinky záměru. Nesouhlasím proto se záměrem v žádné ze dvou předložených variant.

b) Navrhuji vyjádřit nesouhlas s realizací záměru.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám k přepracované dokumentaci se uvádí následující.

1. **Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v přepracované dokumentaci vycházelo jak s umístění stávajícího areálu, tak i z hodnocení výchozího stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území.**

Za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do

- podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.
Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
 3. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ani vyhodnocovat zabezpečení finančních prostředků.
Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., která jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, reflektují i termíny realizace příslušných opatření.
 4. Hodnocení vlivů hluku byla v rámci přepracované dokumentace věnována zvýšená pozornost – viz akustické studie pro stacionární zdroje hluku a pro silniční dopravu, které byly základním podkladem pro posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví.
Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření včetně autorizovaného kontrolního měření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i komentář k posouzení části D.I.3. přepracované dokumentace).
 5. Na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru se uvádí, že vrata se otvírají pouze na nezbytně potřebnou dobu k navážení a vyvážení materiálu.
 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že rekreační potenciál území mezi stávajícím areálem společnosti HP-Pelzer s.r.o. a ČOV je přinejmenším diskutabilní.
Problematika cen nemovitostí, které jsou ovlivňovány celou řadou často protichůdných kritérií a preferencí, vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Je zřejmé, že i když jde v zásadě o individuální kritéria a preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních aspektů a kromě jiného i vývojem cen na trhu.
 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na vše uvedený komentář v bodě ad a) 3. tohoto vypořádání vyjádření.

8. Specifikaci používaných chemických látek a chemických směsí byla v přepracované dokumentaci věnována pro účely hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující pozornost - viz příslušné podklady uvedené v přílohové části přepracované dokumentace (tyto podklady však mohly být integrovány do jednoho dokumentu). V této souvislosti je třeba uvést, že tyto údaje vychází z příslušných bezpečnostních listů, které jsou dodavatelé těchto látek povinni předkládat.
9. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že aspekt vlastnictví pozemků vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru se uvádí, že statutární zástupci provozovatele prošli dostupné kupní smlouvy na pozemky a budovy od společnosti „Severocukr“. Nejsou v ní zmíněny žádné podmínky o udržování stavu budov či jejich zachování ani na ně nebyla žádná břemena.
10. Jak již bylo výše uvedeno, za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v příslušných bodech ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

V.1.12. Vyjádření paní Jiřiny Hlaváčové
(ze dne 13. 1. 2021)

Podstata vyjádření

- a) Požáry a bezpečnost
Továrna je plná nebezpečných chemikálií, umělých hmot a odpadu z výroby - odřezků neznámého složení, které jsou navrženy na hromadách po celém areálu bez zabezpečení proti povětrnostním vlivům. Velké požáry v továrně, které musí hasit HZS, zahoří několikrát do roka (uvádí se zásahy HZS v letech 2017,2018 a 2020). Zástupci společnosti HP-Pelzer občany ani úřady nebere vážně, je velmi pravděpodobné, že se jejich přístup a chování nezmění ani do budoucna.
- b) Důsledky uzavření provozu
Text na str. 32 působí jako vyhrožování a nátlak tím, že by bylo nežádoucí v době koronavirové pandemie uvažovat o uzavření výroby a propuštění 500 zaměstnanců. Poslední získaná informace je ale o tom, že HP-Pelzer v Žatci v současné době již zaměstnává 600 zaměstnanců, s velkým podílem cizinců. Není to proto, že v továrně rozšířená výroba již běží a čeká se jen na dodatečné schválení?
- c) Nedůvěra k slibům na základě letitých negativních zkušeností se společností HP-Pelzer

Nebyl posouzen vliv a riziko v případě neprovedení navržených opatření, ať už z nedbalosti, nedostatku finančních prostředků na tento provoz nebo z úmyslného způsobu jednání zástupců společnosti HP-Pelzer. Jak ochránit obyvatele před tím, že opatření z různých důvodů provedena nebudou nebo budou provedena nedostatečně, ale hlavně, že nebude rozšířen provoz o 3 další výrobní linky do doby, než budou provedena veškerá opatření. Vzhledem k tomu, že existuje celá řada důkazů o tom, že zástupci společnosti HP-Pelzer nedodržují dané sliby, máme právo se domnívat, že slíbená opatření k odstranění problémů nikdy nebudou provedena a že stavební úřad nedokáže zjednat nápravu a společnost donutit, aby se řídila platnou legislativou ČR a také, aby opatření k bezproblémovému provozu provedla (ve vyjádření jsou uvedeny příklady, kdy stavební úřad nedokázal vymoci dodržování zákonů).

d) Závěr

Na základě principu předběžné opatrnosti nesouhlasíme s vydáním kladného závazného stanoviska, neboť se nedá věřit tomu, že nápravná opatření budou provedena a že nedojde k trvalému poškození životního prostředí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Pokud se jedná o problematiku „odřezků“ nevhodně skladovaných na volných plochách v areálu, je třeba konstatovat, že tyto odřezky přestávají být odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, neboť jsou zpracovávány na recyklačních linkách a poté vráceny zpět do výroby. To ovšem neznamená, že by skladování odřezků neměla být věnována pozornost i s ohledem na ochranu životního prostředí. Doporučuje se proto, aby skladování odřezků bylo přesunuto do krytých prostor.

Relevantní opatření týkající se skladování odřezků před jejich recyklací je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Výrobní haly jsou v zájmu provozovatele osazeny kouřovými a teplotními čidly k monitoringu a k vyhlášení poplachu. K případné lokalizaci požáru jsou haly vybaveny sprinklery.

Významnost vlivu při požáru bude vždy záviset na konkrétní situaci a přijatých opatřeních (riziko vzniku požáru však nelze nikdy vyloučit). Prevenci vzniku požáru je proto třeba věnovat soustavně zvýšenou pozornost.

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a přijatých preventivních opatření však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

ad b) Ve vztahu k výtce ohledně nátlaku a vyhrožování se uvádí, že zvolená dikce v části B.I.5. přepracované dokumentace nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.

Záměr „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ představuje jednak dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudaci stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně výstavby nové expediční haly

a retenční nádrže (varianta A záměru), jednak rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken o celkové kapacitě cca 3,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 2 mil. ks hotových výrobků, které jsou identické se stávajícími dvěma výrobními linkami, včetně 2 vyvíječů páry o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 501 kW pro nové linky (varianta B záměru).

Během přípravy a vlastního posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. prošla výroba v areálu změnami – extrémní poptávka a během posledního roku útlum výrob a omezení výroby na vybrané dny a krácení směn.

- ad c) Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ani vyhodnocovat zabezpečení finančních prostředků.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., která jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, reflektují i termíny realizace příslušných opatření.

- ad d) Za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

V.1.13. Vyjádření pana Martina Šmída

(ze dne 13. 1. 2021)

Podstata vyjádření

Proti záměru vnáším následující námitky:

1. Ochrana práva a právní jistoty

Areál je budován od roku 1996 a dosud má většina budov „černé stavby“. Vše se povoluje dodatečně a neprůhledně. Takový přístup podlamuje právní jistotu, legitimní očekávání a tím i poškozují důvěru v právo. Stavební zákon neumožňuje za stávající situace areál dodatečně povolit. Rovněž neexistuje veřejný zájem na zachování bezpečnostně problematických staveb. V intravilánu města je rovněž další zdroj znečištění, a to společnost Koito – veřejný zájem naopak spatřuji v tom, aby nedocházelo

- ke koncentraci silně znečišťujících provozů na jednom místě a k poškození a ohrožení zdraví cca 20 tis. obyvatel města.
2. Zápach a ohrožení zdraví lidí
Podnik již dlouhodobě obtěžuje město velmi intenzivním zápachem i ve vzdálenosti 1 300 m, v místě mého bydliště. Zdrojem zápachu je pravděpodobně formaldehyd (v roce 2016 bylo vydáno KÚÚK rozhodnutí zbavující společnost povinnosti měřit emise formaldehydu a fenolů). Jaké jsou skutečné emise těchto látek, neví dnes asi nikdo. Postrádám průkazná data a relevantní informace o stavu ovzduší během roku a o množství i jiných druhů zdraví nebezpečných látek v ovzduší. Neexistují žádné údaje o stavu ovzduší ve městě Žatec. Lidé vnímají zdravé a čisté životní prostředí zejména prostřednictvím pocitu „čistého vzduchu“ a pohledově příjemné krajiny. Obě tyto složky jsou v Žatci nedostatkové a stále více ohrožené (to je nepřímo doloženo velkým nárůstem stěhování obyvatel z města; z údajů ČSÚ pro okres Louny ohledně výskytu nádorových onemocnění je za posledních 10 let zřetelný nárůst některých druhů rakoviny, především onemocnění plic a horních cest dýchacích).
 3. Znečištění podzemních a povrchových vod, ekologické zátěže, nakládání s odpady
Z dokumentace se k těmto záležitostem nedá téměř nic zjistit. Předpokládám, že s přístupem, který společnost k životnímu prostředí zaujala, končí většina tekutých odpadů v Ohři. Z dokumentaci ohledně ostatních odpadů není zřejmé, jak dochází k jejich likvidaci.
 4. Záplavové území Ohře, požární bezpečnost
U „černých staveb“ nelze očekávat vysoký standard z hlediska ochrany životního prostředí, života a zdraví obyvatel, ani vysoká úroveň požárního zabezpečení. V areálu se nakládá s velkým množstvím hořlavin a látkami, které mohou poškodit vodní zdroje, což je v případě nelegální výstavby v záplavové zóně Ohře hodné zvláštní pozornosti. Rovněž je otázkou, jak dobře byl pro průmyslovou výrobu adaptován areál bývalého cukrovaru.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým námitkám proti záměru se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že problematika „černých staveb“ vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru).

V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ani vyhodnocovat veřejný zájem.

Záměr „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ představuje jednak dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudaci stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže (varianta A záměru), jednak rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken o celkové kapacitě cca 3,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 2 mil. ks hotových výrobků, které jsou identické se stávajícími dvěma výrobními linkami, včetně 2 vyvíječů páry o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 501 kW pro nové linky (varianta B záměru).

Pokud se jedná o vlivy posuzovaného záměru, z provedeného posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

- ad 2. Pachová studie, která je přílohou přepracované dokumentace, byla zpracována korektně, kromě jiného na základě provedeného stanovení koncentrace pachových látek olfaktometrickou metodou (viz příloha přepracované dokumentace).

Relevantní opatření týkající se bezodkladného provedení opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i komentář k posouzení části D.I.2. přepracované dokumentace).

K emisím formaldehydu se na základě vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru uvádí, že změny souvisí se změnou výroby (v integrovaném povolení bylo měření emisí formaldehydu vypuštěno). Bilance se zpracovává na základě spotřeby surovin a vyrobených dělů.

V této souvislosti se dále uvádí, že emisní koncentrace formaldehydu stejně jako emisní koncentrace fenolu byly měřeny (viz příloha 19 přepracované dokumentace) v rámci zpracování pachové studie, která je přílohou 20 přepracované dokumentace, tj. byly hodnoceny i v pachové studii.

Formaldehyd, stejně jako fenol byly i předmětem hodnocení zdravotních rizik chemických látek v ovzduší (viz příloha 18b přepracované dokumentace).

- ad 3. Pokud se jedná o potenciální znečištění řeky Ohře, je spíše vázáno na havarijní stavy. Požadavky týkající se ochrany povrchových a podzemních vod, budou předmětem řešení v rámci aktualizace příslušných havarijních plánů ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to i s ohledem na záplavové území (část hal je v záplavovém území - viz str. 78 přepracované dokumentace). Havarijní plány podléhají schválení příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku.

Relevantní opatření týkající se aktualizace havarijních plánů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Nakládání s odpady je popsáno v části B.III.3. přepracované dokumentace. Při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud se jedná o problematiku „odřezků“ nevhodně skladovaných na volných plochách v areálu, je třeba konstatovat, že tyto odřezky přestávají být odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, neboť jsou zpracovávány na recyklačních linkách a poté vráceny zpět do výroby. To ovšem neznamená, že by skladování odřezků neměla být věnována pozornost i s ohledem na ochranu životního prostředí. Doporučuje se proto, aby skladování odřezků bylo přesunuto do krytých prostor.

Relevantní opatření týkající se skladování odřezků před jejich recyklací je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření.

Významnost vlivu při požáru bude vždy záviset na konkrétní situaci a přijatých opatřeních (riziko vzniku požáru však nelze nikdy vyloučit). Prevenci vzniku požáru je proto třeba věnovat soustavně zvýšenou pozornost.

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a přijatých preventivních opatření však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

V.2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru

Na veřejném projednání záměru, které se konalo distančním způsobem dne 18. 2. 2021, nebyla uplatněna vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která by vybočovala z rámce písemných vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Emise znečišťujících látek ze stávajícího provozu v areálu jsou již promítnuty do stávajícího imisního pozadí zájmového území. Z aktuálních hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 - 2019, vyplývá, že v dotčeném území není dodržen imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu, který je stanoven zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu 1,1 ng/m³ oproti imisnímu limitu 1,0 ng/m³. U všech ostatních relevantních znečišťujících látek jsou příslušné imisní limity dodrženy - v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je v rámci pětiletých průměrů průměrná roční koncentrace NO₂ 13,3 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM₁₀ 23,9 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM_{2,5} 17,8 µg/m³, průměrná roční koncentrace benzenu 1,0 µg/m³ a 36. max. průměrná 24-hodinová koncentrace PM₁₀ 44,0 µg/m³. Přitom je třeba uvést, že oproti období let 2014 – 2018 došlo v období let 2015 – 2019 u všech výše uvedených znečišťujících látek ke snížení příslušných imisních koncentrací, tj. ke zlepšení kvality ovzduší ve všech uvedených ukazatelích.

Nicméně ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, které povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s nárůstem automobilové dopravy generované záměrem ve variantě B, a to i přesto, že vliv záměru ve variantě B na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu dosahuje hodnoty 0,00159 ng/m³, tj. 0,159 % imisního limitu).

Z pachové studie vyplývá, že výpočtem nebyl potvrzen výskyt hodnot větších nebo rovných 3 ouE/m³ vně areálu s tím, že nelze vyloučit pachovou postížitelnost zdrojů v přiléhající obytné zóně.

U linek HMP III měření pachové zátěže neprokázalo jejich významnější vliv na kvalitu ovzduší. Pachová zátěž emitovaná těmito linkami je dle měření emisí pachových látek nízká. Ani po navýšení počtu linek z 2 na 5 nebude pachová zátěž významná.

S ohledem na charakter záměru (výrobní linky v areálu jsou zdroji emisí látek obtěžujících zápachem) a s ohledem na skutečnost, že v posledních letech Česká inspekce ochrany ovzduší řešila stížnosti na obtěžování zápachem, je nezbytné problematice pachových látek věnovat zvýšenou pozornost.

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší považovat za přijatelné.

Vlivy na klima

Záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou (zvýšení průměrné teploty vzduchu, krátké, ale intenzivní srážky, mírný úbytek srážek, atd.). Území (v blízkém okolí se nachází vodní tok Ohře, přírodní parky Žatec a Stáňkovice,

kteře působí jako stabilizační prvky při globálním oteplování) ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Po realizaci všech navržených protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku je reálný předpoklad nepřekročení příslušných hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb v denní i noční době (je zohledněna i realizace nové expediční haly a nárůst technologických linek ve variantě B).

Výsledky výpočtu hluku z dopravy je ve všech posuzovaných chráněných venkovních prostorech staveb doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku (s korekcí pro starou hlukovou zátěž) jak v současné době s externí expediční halou v areálu bývalé šroubárny, tak ve výhledovém stavu po zprovoznění nové expediční haly přímo v průmyslovém areálu společnosti.

Vlivy vibrací

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz záměru měly být významným zdrojem vibrací.

Vlivy záření

Záměr není zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího elektromagnetického záření.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Splašky jsou vedeny na veřejnou kanalizační síť. Vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je podmíněno kanalizačním řádem, znečištění odpadních vod splňuje limity a podmínky kanalizačního řádu.

Ve variantě B dojde k nárůstu počtu zaměstnanců o cca 20 osob, při denní spotřebě cca 70 l, dojde k nárůstu splaškových vod o cca 300 m³/rok.

Zdrojem pitné vody je veřejný vodovod. Podzemní ani povrchové vody nebudou čerpány.

Vliv na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý, z důvodu částečné změny odtokových poměrů povrchových vod v daném areálu z důvodu drobné změny infiltrace srážek přímo v zájmovém území. Do vodního toku ani vod podzemních nebude provozem záměru zasahováno.

U dotčených vodních útvarů povrchových vod nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a to ani z pohledu jednotlivých hodnocených složek a ukazatelů. Rovněž nelze předpokládat negativní změny stavu v navazujících vodních útvarech níže po toku. Realizací záměru rovněž nebude v budoucnosti znemožněno dosažení dobrého ekologického stavu a dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových vod.

Vlivy na půdu

Vliv záměru na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa bude nulový.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze označit za nulové.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Území záměru a jeho okolí má výrazně průmyslový a antropogenní charakter. Nejbližší přírodě blízký přírodní stanoviště je řeka Ohře, protékající jižně od záměru. Vzhledem k tomu, že realizace záměru nebude měnit stavební a dispoziční charakter lokality nedojde k ovlivnění biologické rozmanitosti na území záměru a v jeho okolí. V místě záměru se nevyskytují zvláště chráněná území, dálkový migrační koridor nebo migračně významné území, nevyskytují se zde ani mokřady nebo tůňky.

Na lokalitě nebyl potvrzen výskyt žádného chráněného druhu. Za hranicí lokality byl pozorován výskyt lejska šedého, který pravděpodobně hnízdí ve vzrostlém porostu u nádraží. Tyto stromy nebudou výstavbou v rámci areálu dotčeny. Lokalita působí nepřirodním dojmem a je velmi chudě oživená.

Vliv záměru na faunu, floru a ekosystémy při výstavbě bude malý, při provozu nulový.

Vliv záměru na soustavu Natura 2000 lze vyhodnotit jako nulový.

Vliv záměru na zvláště chráněná území bude nulový.

Vliv záměru na přírodní parky bude nulový.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vliv záměru na krajinu a její ráz bude nulový.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví bude během realizace záměru nulový, během provozu záměru nulový.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní riziko znečištění ovzduší

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} po realizaci záměru, bez nápravných opatření uvedených v rozptylové studii, budou mít vliv na související zdravotní obtíže v nejbližším okolí záměru, kde představují zvýšené zdravotní riziko v počtu dnů s příznaky chronické bronchitis a astmatických syndromů pro exponované obyvatelstvo, především u dětí. Po realizaci nápravných opatření lze předpokládat, že dojde ke snížení zdravotních rizik souvisejících s expozicí suspendovanými částicemi. Hodnocení však bylo ve vztahu k tuhým znečišťujícím látkám, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, řešeno na straně rezervy, a to ve vztahu k rozptylové studii, která imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek nadhodnotila.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže související s akutní a chronickou expozicí NO₂, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím.

Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 µg/m³ pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

Změny imisního zatížení dané lokality benzo(a)pyrenem po realizaci záměru neovlivní stávající imisní pozadí a jsou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika expozice amoniaku lze i přes nejistoty výpočtů konstatovat, že imisní příspěvky amoniaku jsou z hlediska zdravotních rizik

zcela zanedbatelné. V obytné zástavbě neočekáváme překračování nejnižšího čichového prahu pro amoniak.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv příspěvků fenolu ve stávajícím stavu na zdravotní obtíže související s chronickou expozicí. V obytné zástavbě neočekáváme překračování nejnižšího čichového prahu pro fenol.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika expozice formaldehydu vyplývá, že nehrozí riziko akutních ani chronických toxických účinků imisí formaldehydu v ovzduší v souvislosti s posuzovaným záměrem a pro nejvyšší imisní příspěvek formaldehydu související s posuzovaným provozem záměru, při použití jednotky karcinogenního rizika US EPA, vychází karcinogenní riziko formaldehydu nevýznamné.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Zdravotní riziko hluku

Na základě vyhodnocení předložených podkladů a uvážení všech nejistot, lze při hodnocení vlivu expozice hluku z provozu areálu ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové výrobní linky a novou expediční halu vyslovit následující závěry:

- Potenciální negativní účinky hluku lze očekávat pouze v oblasti subjektivního obtěžování, kdy podle WHO je rozhodující vysoké obtěžování.
- Z hlediska počtu potenciálně vysoce obtěžovaných osob lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu.

Lze vyslovit odborný názor, že expozice hlukem z provozu areálu ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové výrobní linky a novou expediční halu může způsobit negativní účinek na veřejné zdraví v oblasti subjektivního obtěžování, přičemž po realizaci protihlukových opatření navržených v akustické studii lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu.

Shrnutí

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně zdraví (opatření týkajících se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže a protihlukových opatření) rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Jsou identifikována následující rizika vs. vlivy, které z nich plynou:

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku – při úniku ropných látek z dopravního prostředku může dojít ke kontaminaci půdy (lokální – dopad pouze v areálu) nebo ke kontaminaci vod podzemních a povrchových (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – významné, výjimečné).
- riziko úniku skladovaných závadných látek nebo látek používaných ve výrobě – únik skladovaných látek ve skladu do havarijní vany (lokální riziko).

- riziko požáru – při hoření dochází k zvýšenému úniku emisí do ovzduší, složení je závislé na materiálech, které hoří (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – velmi významné).
- riziko úniku regulovaných látek z chladicího systému – při nevhodné manipulaci může dojít k jednorázovému nebo postupnému (netěsnosti) úniku regulovaných látek (ovlivnění životního prostředí, ozonová vrstva – významné riziko).
- riziko úniku LPG – LPG, neboli zkapalněný ropný plyn je skladován v nádržích s mnoha bezpečnostními prvky, které brání výbuchu – při neodborné manipulaci může dojít k výbuchu (ovlivnění zdraví obyvatel v bezprostředním okolí – lokální riziko).

Významnost vlivu při komentovaných událostech však bude vždy záviset na konkrétní situaci a přijatých opatřeních (riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů však nelze nikdy vyloučit). Prevenci vzniku nestandardních a havarijních stavů je proto třeba věnovat soustavně zvýšenou pozornost.

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a přijatých preventivních opatření však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná v obou předložených variantách řešení záměru. Se záměrem v obou předložených variantách řešení záměru nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr v obou předložených variantách řešení záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru v obou předložených variantách řešení záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Chomutově dne 2021
Č.j.:
Vyřizuje:
Tel:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru
„Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“
na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ představuje jednak dodatečné povolení stávajících staveb či rekolaudaci stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, s nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže, jednak rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken o celkové kapacitě cca 3,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 2 mil. ks hotových výrobků, které jsou identické se stávajícími dvěma výrobními

linkami, včetně 2 vyvíječů páry o jmenovitém tepelném příkonu 2 x 501 kW pro nové linky.

Záměr „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ je z hlediska kapacity a rozsahu předložen ve dvou variantách:

Varianta A představuje stávající stav o celkové kapacitě cca 30 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 16 mil. ks hotových výrobků s provedenými nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže).

Varianta B pak představuje (nad rámec varianty A) rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken na celkovou kapacitu cca 33,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 18 mil. ks hotových výrobků.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II
bod 42

Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu 1 tis. t/rok.

4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Žatec

katastrální území: Žatec

Areál společnosti HP-Pelzer s.r.o. je umístěn v severovýchodní části města Žatec (v areálu bývalého cukrovaru) na levém břehu řeky Ohře. Severozápadní hranici areálu tvoří Rooseveltova ulice, spojující lokalitu mostem přes Ohři se středem města a představující hlavní přístupovou komunikaci do areálu. Ze severovýchodu tvoří hranici areálu železniční trať, jižní hranici areálu tvoří řeka Ohře.

5. Obchodní firma oznamovatele

HP-Pelzer s.r.o.

6. IČ oznamovatele

405 24 604

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pod Kyjovem 349/18
Radčice
322 00 Plzeň

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Přípravu záměru ve variantě B řešit tak, aby realizace záměru ve variantě B byla zahájena především až po provedení:
 - i. Nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019), a po provedení autorizovaného kontrolního měření hluku, které potvrdí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
 - ii. Opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem (pachových látek) stanovených v tomto závazném stanovisku a po provedení autorizovaného měření emisí pachových látek.

Přípravu záměru ve variantě B orientovat na realizaci teprve poté, až bude realizován záměr ve variantě A.
2. Specifikovat charakter kompenzačních opatření, která v dotčeném území povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu, resp. tuhých znečišťujících látek, na které je benzo(a)pyren vázán, souvisejících se zvýšením obslužné dopravy realizací záměru ve variantě B. Kromě opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek opravou komunikací v areálu a pravidelným čištěním příslušných ploch areálu s cílem snížení prašnosti a rovněž opatření k optimalizaci dopravy vedoucí k redukci intenzity obslužné dopravy řešit i výsadbu dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice, na které je benzo(a)pyren vázán s tím, že druhová skladba dřevin bude precizována s ohledem na účinnost záchytu prachových částic a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.
3. Bezodkladně ověřit u jednotlivých skupin zdrojů emisí pachových látek možné stavy, kdy může docházet ke zvýšeným emisím pachových látek, a to i s důrazem na fugitivní emise těchto látek, například při čištění strojního zařízení a forem nebo při nedodržení teplot stanovených ve výrobní dokumentaci nebo při použití méně obvyklých surovin, a to s ohledem na výši celkových emisí pachových látek v rámci technologických linek stanovenou v pachové studii (EMPLA AG spol. s r.o., srpen 2020). Zvýšenou pozornost (s ohledem na výši celkových emisí pachových látek v rámci technologických linek) přitom věnovat technologickým linkám - termolisy v hale C5 (WHS), linky DOA, termolisy v hale C1 a termolisy v hale A4. Zvýšenou pozornost věnovat i technologické lince výroby těžké fólie, která je umístěna v těsné blízkosti obytné zástavby. Na základě tohoto ověření bezodkladně aktualizovat příslušné provozní řády s cílem preventivně omezit emise pachových látek.
4. Na základě výsledků pachové studie (EMPLA AG spol. s r.o., srpen 2020), tj. s ohledem na výši celkových emisí pachových látek v rámci technologických linek, popřípadě na základě dalšího měření emisí pachových látek, zvážit a navrhnout u technologických linek (ve vztahu k technické podmínce provozu pro stacionární zdroje kódu 6.5 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uvedené ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona

o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, v příloze č. 8 bodu 5.1.4.) instalaci vhodného technického zařízení k omezení emisí pachových látek. Zvýšenou pozornost přitom věnovat technologickým linkám - termolisy v hale C5 (WHS), linky DOA, termolisy v hale C1 a termolisy v hale A4. Zvýšenou pozornost věnovat i technologické lince výroby těžké fólie, která je umístěna v těsné blízkosti obytné zástavby. Konečný způsob řešení včetně časového harmonogramu instalace zařízení k omezení emisí pachových látek stanovit na základě projednání návrhu s Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem, a s Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství.

5. Časový harmonogram instalace zařízení k omezení emisí pachových látek předat městu Žatec, České inspekci životního prostředí, Oblastnímu inspektorátu Ústí nad Labem a Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, spolu s návrhem postupu vyhodnocování plnění tohoto harmonogramu v pravidelných intervalech.
6. S ohledem na příslušné zdroje znečišťování ovzduší v areálu, resp. rozsah znečišťujících látek včetně látek obtěžujících zápachem, aktualizovat rozsah a četnost měření emisí znečišťujících látek (včetně zjišťování úrovně znečišťování ovzduší výpočtem), a to po projednání aktualizovaného návrhu s Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, a Českou inspekci životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem.
7. V zájmu ochrany povrchových a podzemních vod a s ohledem na záplavové území (část hal je v záplavovém území) zajistit aktualizaci příslušných havarijních plánů ve smyslu § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to i při respektování požadavků obsažených ve vyjádření Ministerstva životního prostředí k přepracované dokumentaci vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí.
8. Provést prohlídku stávajících podlah v místech nakládání s látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a kontrolu jejich nepropustnosti. Na základě výsledků těchto kontrol popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření, popřípadě zajistit i provedení průzkumné sondy k prověření skutečného stavu podloží a popřípadě realizovat i odpovídající sanační práce.
9. Zajistit ve spolupráci s městem Žatec zpracování projektu sadových úprav v areálu HP-Pelzer s.r.o. s orientací na izolační funkci vysázených dřevin včetně protiprašné funkce a na použití vzrostlejších dřevin s okamžitým pozitivním efektem.
10. Připravit řešení, které umožní, aby skladování odřezků před jejich recyklací bylo přesunuto do krytých prostor.
11. Na základě výsledku výběrového řízení týkajícího se realizace expediční haly stanovit časový harmonogram realizace s cílem bezodkladného zahájení výstavby expediční haly. Harmonogram předložit městu Žatec.
12. Zpracovat a městu Žatci představit časový harmonogram dílčích etap řešení záměru ve variantě A, který bude obsahovat i věcný popis změn ve vztahu k jednotlivým budovám/objektům v areálu oproti výchozímu stavu.
13. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Stanovit opatření k ochraně před hlukem:
 - i. Stavební stroje a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřízené.

- ii. Stavební práce včetně stavební dopravy neprovádět v nočním období (22.00 - 6.00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 - 7.00, 21.00 - 22.00 hodin).
 - iii. Nasazení stavebních strojů a nákladních automobilů organizovat tak, aby byl bezpečně dodržen příslušný hygienický limit hluku pro hluk ze stavební činnosti stanovený v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- b) Stanovit opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší:
- i. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách zajistit skrápění.
 - ii. Zajistit čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na veřejné komunikace.
 - iii. V případě znečištění veřejných komunikací zajistit bezodkladnou a účinnou očistu.
 - iv. Kontrolovat technický stav stavebních strojů a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.
 - v. Redukovat volnoběhy stavebních strojů a nákladních automobilů na minimum.
- c) Stanovit opatření k ochraně vod:
- i. Zvýšenou pozornost věnovat technickému stavu stavebních strojů a nákladních automobilů (s ohledem na únik pohonných hmot a provozních kapalin) a periodickým kontrolám.
 - ii. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních úniků závadných látek.
 - iii. V případě havarijního úniku závadných látek neprodleně zahájit sanační práce.
- d) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti města Žatec a jeho prostřednictvím i obyvatelstva o průběhu výstavby (termínech a délce jednotlivých etap výstavby) a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
14. Zajistit pravidelná setkání vedení společnosti HP-Pelzer s.r.o. s veřejností (minimálně jedenkrát ročně).
15. Projednat a dořešit postup oprav historických budov cukrovaru s městem Žatec.
16. Zajistit provedení opravy zděného plotu areálu bývalého cukrovaru.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

1. O plnění časového harmonogramu dílčích etap řešení záměru ve variantě A průběžně, minimálně dvakrát ročně, informovat město Žatec s tím, že případné změny budou řešeny se zástupci města Žatec.
2. Bezodkladně zajistit provedení nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019).
3. Na základě časového harmonogramu instalace zařízení k omezení emisí pachových látek zajistit u příslušných technologických linek instalaci zařízení k omezení emisí pachových látek.
4. K omezení emisí tuhých znečišťujících látek zajistit opravou komunikací v areálu.
5. Dodatečná povolení stávajících staveb, resp. rekolaudace stávajících staveb v areálu, podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešit především na základě provedení:

- i. Nápravných protihlukových opatření u příslušných stávajících stacionárních zdrojů hluku a provedení jejich vyhodnocení.
 - ii. Opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto závazném stanovisku a provedení jejich vyhodnocení.
6. Zahájení realizace záměru ve variantě B se podmiňuje především provedením:
- i. Nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku a autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku.
 - ii. Opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto závazném stanovisku a autorizovaného měření emisí pachových látek.
- Je nezbytné nejdříve realizovat záměr ve variantě A a teprve poté, při splnění příslušných podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku, realizovat záměr ve variantě B.
7. Zajistit realizaci projektu sadových úprav areálu HP-Pelzer s.r.o. včetně výsadby dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice, na které je benzo(a)pyren vázán. Realizaci sadových úprav zajistit odbornou firmou s tím, že úpravy budou zhodnoceny v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
8. Zajistit skladování odřezků před jejich recyklací v krytých prostorech.
9. Zajistit realizaci retenční nádrže pro zachyt čistých nekontaminovaných vod ze střech objektů C1 a HMP o minimálním objemu 150 m³.
10. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření, popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků.

C. Podmínky pro fázi provozu

- 1. Průběžně zajišťovat opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. prašnosti, v areálu HP-Pelzer s.r.o., a to jednak pravidelným čištěním příslušných ploch areálu ke snížení prašnosti, jednak optimalizací dopravy k redukci intenzity dopravy.
 - 2. Zvýšenou pozornost věnovat průběžným kontrolám dodržování provozních řádů z hlediska omezení emisí pachových látek.
 - 3. Věnovat soustavně zvýšenou pozornost prevenci vzniku nestandardních a havarijních stavů.
 - 4. Neprodleně informovat město Žatec o případných haváriích (maximálně do 24 hodin od havárie) a přijatých opatřeních.
 - 5. Případný další rozvoj areálu vždy konzultovat předem s městem Žatec a předložit k projednání ve fázi záměru Radě města Žatec, případně Zastupitelstvu města Žatec.
- 9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**
- 1. Po provedení nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku bezodkladně zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném prostoru staveb (k potvrzení dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů), jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s Krajskou

hygienickou stanicí Ústeckého kraje. S výsledky měření seznámit i město Žatec a jeho prostřednictvím i veřejnost. Na základě výsledků tohoto měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření (účinnost případných nápravných opatření opět ověřit provedením autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném prostoru staveb).

2. Na základě projednání s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje zajišťovat autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném prostoru staveb dvakrát ročně za plného provozu s tím, že výsledky měření budou zveřejňovány způsobem dohodnutým s městem Žatec a archivovány po dobu 2 let.
3. Po provedení opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto závazném stanovisku bezodkladně zajistit provedení autorizovaného měření emisí pachových látek. S výsledky měření seznámit i město Žatec a jeho prostřednictvím i veřejnost, Českou inspekci životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem a Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ochrany životního prostředí a zemědělství.
4. Po dobu 5 let průběžně monitorovat stav vysázených dřevin s důrazem na dřeviny s protiprašnou funkcí, určených k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu. Případně uhynulé jedince nahradit v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
5. Podle aktualizovaného rozsahu a četnosti měření emisí znečišťujících látek (včetně zjišťování úrovně znečišťování ovzduší výpočtem), zajišťovat měření včetně výpočtů s tím, že výsledky měření včetně výpočtů budou zveřejňovány způsobem dohodnutým s městem Žatec a archivovány po dobu 2 let.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, jednak na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu znečištění ovzduší a výchozího stavu hlukové zátěže) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, která v dotčeném území prokazatelně povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu, resp. tuhých znečišťujících látek, na které je benzo(a)pyren vázán, souvisejících se zvýšením obslužné dopravy realizací záměru ve variantě B, u kterého je v dotčeném území překračován imisní limit stanovený zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a že budou realizována navržená protihluková opatření vedoucí k dodržení příslušných hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů v areálu HP-Pelzer s.r.o. stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů
- b) Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínky 8.A.1., 8.A.12., 8.B.1., 8.B.5. a 8.B.6. jsou stanoveny ve vztahu k variantnímu řešení záměru v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.A.2., 8.A.3., 8.A.4., 8.A.5., 8.A.6., 8.B.3., 8.B.4., 8.C.1., 8.C.2., 9.3. a 9.5. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.A.7., 8.A.8. a 8.B.9. jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.A.9., 8.A.10., 8.A.11., 8.B.7., 8.B.8. a 9.4. jsou stanoveny v zájmu životního prostředí a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.A.13. a 8.B.10. jsou stanoveny ke zpracování souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.A.14. a 8.C.5. jsou stanoveny ve vztahu ke komunikaci provozovatele areálu s veřejností a městem Žatec v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.A.15. a 8.A.16. jsou stanoveny jako kompenzace a vyplývají z vyjádření města Žatec obdrženého k dokumentaci.

Podmínky 8.B.2, 9.1. a 9.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

Podmínky 8.C.3. a 8.C.4. jsou stanoveny v zájmu prevence a řešení potenciálních havarijních stavů a vyplývají z dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z posouzení záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Emise znečišťujících látek ze stávajícího provozu v areálu jsou již promítnuty do stávajícího imisního pozadí zájmového území. Z aktuálních hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 - 2019, vyplývá, že v dotčeném území není dodržen imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu, který je stanoven zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů – v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu 1,1 ng/m³ oproti imisnímu limitu 1,0 ng/m³. U všech ostatních relevantních znečišťujících látek jsou příslušné imisní limity dodrženy - v lokalitě záměru (ve čtverci 1 x 1 km) je v rámci pětiletých průměrů průměrná roční koncentrace NO₂ 13,3 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM₁₀ 23,9 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM_{2,5} 17,8 µg/m³, průměrná roční koncentrace benzenu 1,0 µg/m³ a 36. max. průměrná 24-hodinová koncentrace PM₁₀ 44,0 µg/m³. Přitom je třeba uvést, že oproti období let 2014 – 2018 došlo v období let 2015 – 2019 u všech výše

uvedených znečišťujících látek ke snížení příslušných imisních koncentrací, tj. ke zlepšení kvality ovzduší ve všech uvedených ukazatelích.

Nicméně ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, které povedou k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s nárůstem automobilové dopravy generované záměrem ve variantě B, a to i přesto, že vliv záměru ve variantě B na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu dosahuje hodnoty $0,00159 \text{ ng/m}^3$, tj. 0,159 % imisního limitu).

Z pachové studie vyplývá, že výpočtem nebyl potvrzen výskyt hodnot větších nebo rovných $3 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ vně areálu s tím, že nelze vyloučit pachovou postižitelnost zdrojů v přiléhající obytné zóně.

U linek HMPIII měření pachové zátěže neprokázalo jejich významnější vliv na kvalitu ovzduší. Pachová zátěž emitovaná těmito linkami je dle měření emisí pachových látek nízká. Ani po navýšení počtu linek z 2 na 5 nebude pachová zátěž významná.

S ohledem na charakter záměru (výrobní linky v areálu jsou zdroji emisí látek obtěžujících zápachem) a s ohledem na skutečnost, že v posledních letech Česká inspekce ochrany ovzduší řešila stížnosti na obtěžování zápachem, je nezbytné problematice pachových látek věnovat zvýšenou pozornost.

Při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření k ochraně ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší považovat za přijatelné.

Vlivy na klima

Záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou (zvýšení průměrné teploty vzduchu, krátké, ale intenzivní srážky, mírný úbytek srážek, atd.). Území (v blízkém okolí se nachází vodní tok Ohře, přírodní parky Žatec a Stáňkovice, které působí jako stabilizační prvky při globálním oteplování) ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Po realizaci všech navržených protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku je reálný předpoklad nepřekročení příslušných hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb v denní i noční době (je zohledněna i realizace nové expediční haly a nárůst technologických linek ve variantě B).

Výsledky výpočtu hluku z dopravy je ve všech posuzovaných chráněných venkovních prostorech staveb doloženo nepřekročení hygienických limitů hluku (s korekcí pro starou hlukovou zátěž) jak v současné době s externí expediční halou v areálu bývalé šroubárny, tak ve výhledovém stavu po zprovoznění nové expediční haly přímo v průmyslovém areálu společnosti.

Vlivy vibrací

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz záměru měly být významným zdrojem vibrací.

Vlivy záření

Záměr není zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího elektromagnetického záření.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Splašky jsou vedeny na veřejnou kanalizační síť. Vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je podmíněno kanalizačním řádem, znečištění odpadních vod splňuje limity a podmínky kanalizačního řádu.

Ve variantě B dojde k nárůstu počtu zaměstnanců o cca 20 osob, při denní spotřebě cca 70 l, dojde k nárůstu splaškových vod o cca 300 m³/rok.

Zdrojem pitné vody je veřejný vodovod. Podzemní ani povrchové vody nebudou čerpány.

Vliv na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý, z důvodu částečné změny odtokových poměrů povrchových vod v daném areálu z důvodu drobné změny infiltrace srážek přímo v zájmovém území. Do vodního toku ani vod podzemních nebude provozem záměru zasahováno.

U dotčených vodních útvarů povrchových vod nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a to ani z pohledu jednotlivých hodnocených složek a ukazatelů. Rovněž nelze předpokládat negativní změny stavu v navazujících vodních útvarech níže po toku. Realizací záměru rovněž nebude v budoucnosti znemožněno dosažení dobrého ekologického stavu a dobrého chemického stavu dotčených útvarů povrchových vod.

Vlivy na půdu

Vliv záměru na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa bude nulový.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze označit za nulové.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Území záměru a jeho okolí má výrazně průmyslový a antropogenní charakter. Nejbližší přírodě blízký přírodní stanoviště je řeka Ohře, protékající jižně od záměru. Vzhledem k tomu, že realizace záměru nebude měnit stavební a dispoziční charakter lokality nedojde k ovlivnění biologické rozmanitosti na území záměru a v jeho okolí. V místě záměru se nevyskytují zvláště chráněná území, dálkový migrační koridor nebo migračně významné území, nevyskytují se zde ani mokřady nebo tůňky.

Na lokalitě nebyl potvrzen výskyt žádného chráněného druhu. Za hranicí lokality byl pozorován výskyt lejska šedého, který pravděpodobně hnízdí ve vzrostlém porostu u nádraží. Tyto stromy nebudou výstavbou v rámci areálu dotčeny. Lokalita působí nepřirodním dojmem a je velmi chudě oživená.

Vliv záměru na faunu, floru a ekosystémy při výstavbě bude malý, při provozu nulový.

Vliv záměru na soustavu Natura 2000 lze vyhodnotit jako nulový.

Vliv záměru na zvláště chráněná území bude nulový.

Vliv záměru na přírodní parky bude nulový.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vliv záměru na krajinu a její ráz bude nulový.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví bude během realizace záměru nulový, během provozu záměru nulový.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní riziko znečištění ovzduší

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} po realizaci záměru, bez nápravných opatření uvedených v rozptylové studii, budou mít vliv na související zdravotní obtíže v nejbližším okolí záměru, kde představují zvýšené zdravotní riziko v počtu dnů s příznaky chronické bronchitidy a astmatických syndromů pro exponované obyvatelstvo, především u dětí. Po realizaci nápravných opatření lze předpokládat, že dojde ke snížení zdravotních rizik souvisejících s expozicí suspendovanými částicemi. Hodnocení však bylo ve vztahu k tuhým znečišťujícími látkám, resp. částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, řešeno na straně rezervy, a to ve vztahu k rozptylové studii, která imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek nadhodnotila.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže související s akutní a chronickou expozicí NO₂, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím.

Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 µg/m³ pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

Změny imisního zatížení dané lokality benzo(a)pyrenem po realizaci záměru neovlivní stávající imisní pozadí a jsou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika expozice amoniaku lze i přes nejistoty výpočtů konstatovat, že imisní příspěvky amoniaku jsou z hlediska zdravotních rizik zcela zanedbatelné. V obytné zástavbě neočekáváme překračování nejnižšího čichového prahu pro amoniak.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv příspěvků fenolu ve stávajícím stavu na zdravotní obtíže související s chronickou expozicí. V obytné zástavbě neočekáváme překračování nejnižšího čichového prahu pro fenol.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika expozice formaldehydu vyplývá, že nehrozí riziko akutních ani chronických toxických účinků imisí formaldehydu v ovzduší v souvislosti s posuzovaným záměrem a pro nejvyšší imisní příspěvek formaldehydu související s posuzovaným provozem záměru, při použití jednotky karcinogenního rizika US EPA, vychází karcinogenní riziko formaldehydu nevýznamné.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Zdravotní riziko hluku

Na základě vyhodnocení předložených podkladů a uvážení všech nejistot, lze při hodnocení vlivu expozice hluku z provozu areálu ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové výrobní linky a novou expediční halu vyslovit následující závěry:

- Potenciální negativní účinky hluku lze očekávat pouze v oblasti subjektivního obtěžování, kdy podle WHO je rozhodující vysoké obtěžování.
- Z hlediska počtu potenciálně vysoce obtěžovaných osob lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu.

Lze vyslovit odborný názor, že expozice hlukem z provozu areálu ve stávající situaci a v situaci po realizaci protihlukových opatření a předpokládaném rozšíření provozu o 3 nové

výrobní linky a novou expediční halu může způsobit negativní účinek na veřejné zdraví v oblasti subjektivního obtěžování, přičemž po realizaci protihlukových opatření navržených v akustické studii lze očekávat snížení počtu vysoce obtěžovaných osob oproti současné situaci na polovinu.

Shrnutí

Při respektování opatření spojených s posuzováním záměru a opatření k ochraně zdraví (opatření týkajících se ochrany ovzduší včetně opatření k omezení pachové zátěže a protihlukových opatření) resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Jsou identifikována následující rizika vs. vlivy, které z nich plynou:

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku – při úniku ropných látek z dopravního prostředku může dojít ke kontaminaci půdy (lokální – dopad pouze v areálu) nebo ke kontaminaci vod podzemních a povrchových (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – významné, výjimečné).
- riziko úniku skladovaných závadných látek nebo látek používaných ve výrobě – únik skladovaných látek ve skladu do havarijní vany (lokální riziko).
- riziko požáru – při hoření dochází k zvýšenému úniku emisí do ovzduší, složení je závislé na materiálech, které hoří (ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel – velmi významné).
- riziko úniku regulovaných látek z chladicího systému – při nevhodné manipulaci může dojít k jednorázovému nebo postupnému (netěsnosti) úniku regulovaných látek (ovlivnění životního prostředí, ozonová vrstva – významné riziko).
- riziko úniku LPG – LPG, neboli zkapalněný ropný plyn je skladován v nádržích s mnoha bezpečnostními prvky, které brání výbuchu – při neodborné manipulaci může dojít k výbuchu (ovlivnění zdraví obyvatel v bezprostředním okolí – lokální riziko).

Významnost vlivu při komentovaných událostech však bude vždy záviset na konkrétní situaci a přijatých opatřeních (riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů však nelze nikdy vyloučit). Prevenci vzniku nestandardních a havarijních stavů je proto třeba věnovat soustavně zvýšenou pozornost.

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a přijatých preventivních opatření však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná v obou předložených variantách řešení záměru. Se záměrem v obou předložených variantách řešení záměru nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr v obou předložených variantách řešení záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru v obou předložených variantách řešení záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v přepracované dokumentaci vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování podmínek spojených se záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je z hlediska kapacity a rozsahu předložen ve dvou variantách. Varianta A představuje stávající stav o celkové kapacitě cca 30 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 16 mil. ks hotových výrobků s provedenými nápravnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (včetně výstavby nové expediční haly a retenční nádrže). Varianta B pak představuje (nad rámec varianty A) rozšíření výroby o 3 technologické linky k výrobě speciálních izolačních a odhlučňovacích dílů na bázi přírodních textilních vláken na celkovou kapacitu cca 33,6 tis. t/rok polotovarů, resp. cca 18 mil. ks hotových výrobků.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné v obou předložených variantách řešení záměru.

Ve vztahu k posuzovaným variantám řešení záměru je třeba za zásadní považovat následující požadavky:

1. Přípravu záměru ve variantě B řešit tak, aby realizace záměru ve variantě B byla zahájena především až po provedení:

- Nápravných protihlukových opatření u stávajících stacionárních zdrojů hluku, která jsou specifikována v Akustické studii průmyslového areálu HP-Pelzer s.r.o. (Akustika Praha s.r.o., duben 2019), a po provedení autorizovaného kontrolního měření hluku, které potvrdí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v denní a noční době stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů;
 - Opatření k omezení emisí látek obtěžujících zápachem (pachových látek) stanovených v tomto závazném stanovisku a po provedení autorizovaného měření emisí pachových látek.
2. Dodatečná povolení stávajících staveb resp. rekolaudace stávajících staveb v areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, řešit především na základě provedení:
- Nápravných protihlukových opatření u příslušných stávajících stacionárních zdrojů hluku a provedení jejich vyhodnocení;
 - Opatření k omezení emisí pachových látek stanovených v tomto závazném stanovisku a provedení jejich vyhodnocení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ve vztahu k posuzovanému záměru je nezbytné nejdříve realizovat záměr ve variantě A a teprve poté, při splnění příslušných podmínek, realizovat záměr ve variantě B.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K přepracované dokumentaci vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 13 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 6 vyjádření dotčených správních orgánů, 1 vyjádření spolku VPN 2016, z.s. (k vyjádření připojilo podpis 352 občanů), 1 vyjádření pobočného spolku ARNIKA – Program Toxické látky a odpady a 3 vyjádření občanů.

Všechna písemná vyjádření obdržaná k přepracované dokumentaci vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání uvedených vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OV4188. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

- kraje: Ústecký kraj
- obce: Žatec

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Jaroslav VACEK
ředitel odboru
výkonu státní správy IV

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“
(RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., květen 2019)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.
(Ministerstvo životního prostředí, č.j.: MZP/2019/530/1012 ze dne 26. 7. 2019)

Dokumentace vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí
(RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., listopad 2019)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí

Přepřepovaná dokumentace vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí
(RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., listopad 2020)

Vyjádření obdržená k přepřepované dokumentaci vlivů záměru „Dodatečné povolení areálu HP-Pelzer, Žatec“ na životní prostředí

Posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“ (Ing. Vladimír Plachý, 10. 2. 2021)

Průběh veřejného projednání záměru konaného distančním způsobem dne 18. 2. 2021

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHA POSUDKU

Posouzení rozptylové studie „Doplnění technologických linek HMP III o linky C, D, E na hale HMP III a vyvíječů páry WIMA GDE 500“ (Ing. Vladimír Plachý, 10. 2. 2021)