

DROBNÉ STAVEBNÍ ÚPRAVY PRO INSTALACI TECHNOLOGIE ČIŠTĚNÍ PRŮMYSLOVÝCH ODPADNÍCH VOD – GUTRA s.r.o., MOST

POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

listopad 2020



ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ • GEOLOGIE

INVEK s.r.o.
Vinohrady 998/46
639 00 Brno
Czech Republic
tel.: (+420) 546 211 349
e-mail: invek@invek.cz

Záznam o vydání dokumentu

Název dokumentu: DROBNÉ STAVEBNÍ ÚPRAVY PRO INSTALACI TECHNOLOGIE ČIŠTĚNÍ
PRŮMYSLOVÝCH ODPADNÍCH VOD – GUTRA s.r.o., MOST
POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zakázka/Dokument: 0882-20/D01

Objednatel: Česká republika - Ministerstvo životního prostředí

Účel vydání: Finální vydání

Stupeň utajení: Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval	Kontroloval	Schválil	Datum
01	Finální vydání	P Mynář	E Ondračková	E Ondračková	30. 11. 2020

Předcházející vydání tohoto dokumentu musí být buď výrazně označena NAHRAZENO, nebo zničena.

Rozdělovník:	1 výtisk + elektronicky 1 výtisk + elektronicky	Česká republika - Ministerstvo životního prostředí archiv INVEK s.r.o.
--------------	--	---

© INVEK s.r.o, 2020

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení (tj. nad rámec použití v rámci daného procesu EIA) vyzrazeny, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez výslovného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, společnosti INVEK s.r.o.

Seznam zpracovatelů

Posudek zpracoval:	Ing. Petr Mynář držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP č.j.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22.4.1997, prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 23110/ENV/16 ze dne 3.5.2016
Datum zpracování posudku:	30. 11. 2020
Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:	
Zpracování posudku:	Ing. Petr Mynář
Spolupráce na zpracování posudku:	Mgr. Edita Ondráčková držitel osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru hydrogeologie, MŽP č.j.: 584/820/3860/03 ze dne 6.3.2003, pořadové číslo 1679/2003
	Linda McCracken
Telefon na zpracovatele posudku:	+420 546 211 349

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2016, registrovaným u společnosti Microsoft.

Obsah

Titulní list	
Záznam o vydání dokumentu	
Seznam zpracovatelů	2
Obsah	3
Úvod, přehled výchozích podkladů	4
I. (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)	6
I.1. Název záměru	6
I.2. Kapacita (rozsah) záměru	6
I.3. Umístění záměru	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele	6
I.5. IČ oznamovatele	6
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)	7
II.1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	21
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	21
III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)	22
IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ)	23
V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)	24
VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ)	29
VII. (NÁVRH STANOVISKA)	30
 Přílohy:	
Příloha 1 (Vyjádření k dokumentaci)	
Příloha 2 (Doklady)	

Úvod, přehled výchozích podkladů

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen "posudek") je vypracován ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon").

Předmětem posudku je záměr oznamovatele GUTRA s.r.o. (IČ: 27283739)

Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most

(dále jen "záměr").

Procesní a jiné podklady pro zpracování posudku jsou následující:

- [1] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č.4. LI-VI Praha, spol. s r. o. Ing. Jiří Blažek, CSc. a kol., únor 2020
- [2] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí, č. j.: MZP/2020/530/319 ze dne 17. 3. 2020
- [3] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Pověření ke zpracování posudku, předání podkladů pro zpracování posudku. Ministerstvo životního prostředí, č. j.: MZP/2019/530/670 ze dne 29. 4. 2020
- [4] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Vyjádření k dokumentaci:
 - [4.1] Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j.: KUUK/061653/2020 ze dne 20. 4. 2020
 - [4.2] Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j.: KUUK/061682/2020 ze dne 20. 4. 2020
 - [4.3] Magistrát města Mostu, Odbor životního prostředí a mimořádných událostí, zn.: MmM/030430/2020/OŽPaMU/JB ze dne 7. 4. 2020
 - [4.4] Ministerstvo životního prostředí, Odbor odpadů, č. j.: MZP/2020/720/1270 ze dne 24. 3. 2020
 - [4.5] Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod, č. j.: MZP/2020/740/379 ze dne 8. 4. 2020
 - [4.6] Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší, č. j.: MZP/2020/780/807 ze dne 15. 4. 2020
 - [4.7] Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/2020/2894 ze dne 20. 4. 2020
 - [4.8] Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č. j.: KHSUL 12554/2020 ze dne 17. 4. 2020
- [5] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Doporučení k vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k doplnění. Ing. Petr Mynář, INVEK s.r.o., 11. 5. 2020
- [6] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Vrácení dokumentace k přepracování. Ministerstvo životního prostředí, č. j.: MZP/2020/530/721 ze dne 12. 5. 2020
- [7] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Přepracovaná dokumentace záměru s vypořádáním požadavků podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 4. LI-VI Praha, spol. s r. o. Ing. Jiří Blažek, CSc. a kol., srpen 2020
- [8] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Zveřejnění přepracované dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí, č. j.: MZP/2020/530/1410 ze dne 1. 9. 2020
- [9] Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most. Vyjádření k přepracované dokumentaci:
 - [9.1] Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j.: KUUK/146025/2020 ze dne 29. 9. 2020
 - [9.2] Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j.: KUUK/148283/2020 ze dne 30. 9. 2020
 - [9.3] Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j.: KUUK/151201/2020 ze dne 6. 10. 2020
 - [9.4] Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší, č. j.: MZP/2020/780/2048 ze dne 23. 9. 2020
 - [9.5] Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod, č. j.: MZP/2020/740/1086 ze dne 1. 10. 2020
 - [9.6] Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/2020/6287 ze dne 29. 9. 2020
- [10] Vlastní průzkum dotčeného území dne 5. 5. 2020.

Všechny uvedené podklady jsou v rámci zpracování posudku vzaty v úvahu, a i na jejich základě je formulován návrh stanoviska příslušného úřadu.

Jak vyplývá z uvedených údajů, dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") byla v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí vrácena oznamovateli k přepracování [6]. Přepracovaná dokumentace [7] tedy obsahuje aktuální skutečnosti. Dříve zpracovaná dokumentace [1] je tímto překonána a nahrazena přepracovanou dokumentací [7]. Totéž se týká i souvisejících vyjádření k přepracované dokumentaci [9], která obsahují aktuální skutečnosti. Dřívější vyjádření k dříve zpracované dokumentaci [4] jsou překonána, resp. nejsou vztažena k aktuální platné dokumentaci. Jsou tak uváděna pouze z hlediska celkového kontextu a nejsou samostatně vypořádávána.

Cílem předkládaného posudku je především (ve smyslu § 9 a přílohy č. 5 k zákonu):

- posouzení dokumentace, technického řešení záměru a opatření, navržených k omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí,
- vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci,
- celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí,
- návrh stanoviska příslušného úřadu.

Posudek je zpracován na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní. V rámci zpracování posudku není posuzovaná dokumentace přepracována ani doplňována.

Posudek je zpracován držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona. Ke zpracování posudku byly vyžádány dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků, jejichž jmenný seznam je uveden na straně 2 tohoto posudku.

Osoby, které se zúčastnily na zpracování tohoto posudku, se, a to ani dílčím způsobem, nepodílely na zpracování dokumentace.



(ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

I.1. Název záměru

Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita čištění průmyslových odpadních vod: 45 m³/den (16 425 m³/rok),

z toho:

kapacita čištění zaolejovaných vod: 35 m³/den (12 775 m³/rok),

kapacita čištění alkalicko-kyselých vod: 10 m³/den (3 650 m³/rok).

I.3. Umístění záměru

Kraj: Ústecký
Okres: Most
Obec: Most
Katastrální území: Velebudice

I.4. Obchodní firma oznamovatele

GUTRA s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

27283739

I.6. Sídlo oznamovatele

Kostelní 1079
434 01 Most

II.

(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

V této kapitole je provedeno posouzení dokumentace z následujících hledisek:

- úplnost dokumentace,
- správnost údajů uvedených v dokumentaci a použitých metod hodnocení,
- hodnocení variant,
- hodnocení vlivů přesahujících státní hranice.

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je hodnocena ze dvou hledisek:

- splnění formálních požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- splnění věcných požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace je z formálního hlediska členěna následovně:

- Vlastní dokumentace (232 stran)
- Přílohy dokumentace:
 - Příloha H.1 Situace širších vztahů (1 list)
 - Příloha H.2 Situace stavby - celková stavební dispozice a rozmístění technologie (4 listy)
 - Příloha H.3 Magistrát města Mostu - Vyjádření Stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace (2 strany)
 - Příloha H.4 Krajský úřad Ústeckého kraje - Stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství k NATURA 2000 (2 strany)
 - Příloha H.5 Rozptylová studie (53 stran)
 - Příloha H.6 Akustická studie (26 stran)
 - Příloha H.7 Vyjádření Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. k vypouštění odpadních vod (3 strany)
 - Příloha H.8 KHS Ústeckého kraje - Závazné stanovisko k záměru (3 strany)
 - Příloha H.9 Krajský úřad Ústeckého kraje - Vyjádření z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. (3 strany)
 - Příloha H.10 Ministerstvo životního prostředí - Vyjádření z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. (2 strany)
 - Příloha H.11 Techneco a.s. - Vyjádření z hlediska BAT (1 strana)
 - Příloha H.12 Vyhodnocení souladu zařízení se standardy BAT (20 stran)
 - Příloha H.13 Protokol z akreditovaného měření pachových látek v čistírně odpadních vod GUTRA s.r.o. Klášterec nad Ohří (10 stran)
 - Příloha H.14 Posouzení vlivů na veřejné zdraví - hodnocení zdravotních rizik (41 stran)
 - Příloha H.15 Autorizace zpracovatele dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. (2 strany)

Dokumentace obsahuje všechny zákonem požadované části a přílohy. Formální náplň jednotlivých částí dokumentace i jejich příloh odpovídá požadovanému rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Zároveň jsou v přepracované dokumentaci [7] zohledněny požadavky příslušného úřadu [6]. Z formálního hlediska je tedy dokumentace úplná. Ne vždy je převzat úplný název kapitol/částí dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu, jde o formální chybu.

Z věcného hlediska se dokumentace věnuje všem relevantním, resp. zákonem požadovaným, okruhům životního prostředí. Zvláštní pozornost je věnována rozhodujícím okruhům, tj. v daném případě zejména vlivům na ovzduší, vlivům hluku, vlivům na vody a vlivům na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Z věcného hlediska je tedy dokumentace úplná.

II.1. Úplnost dokumentace - závěr zpracovatele posudku:

Z formálního hlediska je dokumentace úplná.

Rozsah dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Všechny části dokumentace jsou věcně zpracovány v takovém obsahu a rozsahu, který zohledňuje významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Zároveň jsou v dokumentaci zohledněny požadavky příslušného úřadu na přepracování dokumentace. Z věcného hlediska je tedy dokumentace úplná.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této kapitole posudku je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace.

Pro každou část a kapitolu dokumentace je uveden komentář zpracovatele posudku, který obsahuje stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování. Je ověřena správnost předkládaných údajů, metody a úroveň zpracování včetně způsobu prezentace výsledků hodnocení. V případě zjištění nedostatků je uvedeno, jak tyto nedostatky mohou ovlivnit závěry posouzení. Přílohy dokumentace jsou posouzeny/komentovány v rámci odpovídajících kapitol dokumentace.

ČÁST A ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Komentář zpracovatele posudku:

Jsou uvedeny všechny informace požadované zákonem. Nad tento rozsah jsou dále uvedeny údaje o zpracovateli projektové dokumentace.

ČÁST B ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1. Základní údaje

Kapitola je členěna do devíti dílčích kapitol, které jsou dále posuzovány samostatně.

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Záměr je zařazen do bodu 53. Zařízení odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

Komentář zpracovatele posudku:

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona je korektní. Dále jsou uvedeny údaje ke zdůvodnění zařazení, včetně vyjádření příslušných úřadů (KÚ Ústeckého kraje, Ministerstvo životního prostředí), která jsou též doložena v příloze.

Byla předložena přímo dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, zjišťovací řízení tedy nebylo provedeno. Tento postup je v souladu s § 6 odst. 5 zákona.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

V kapitole jsou uvedeny údaje o kapacitě zařízení pro čištění zaolejovaných vod (35 m³/den) a zařízení pro čištění alkalicko-kyselých vod (10 m³/den), celkem 45 m³/den. Zároveň jsou uvedeny maximální roční hodnoty při nepřetržitém provozu, a to čištění zaolejovaných vod (12 775 m³/365dnů) a zařízení pro čištění alkalicko-kyselých vod (3650 m³/365dnů), celkem 16 425 m³/365dnů. V cílovém stavu je uvažováno s nepřetržitým provozem.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou v pořádku. Vzhledem k tomu, že příloha č. 1 zákona neuvádí žádný limitní kapacitní parametr, je zvolený formát kapacitního údaje (v m³/den, resp. m³/365 dnů) vyhovující. Zároveň však mohly být údaje uvedeny ve formátu odpovídajícím příloze 1 zákona o integrované prevenci (tedy v t/den). Formální výhrada, bez vlivu na výsledky hodnocení.

B.1.3. Umístění záměru

V kapitole je uvedena územní identifikace umístění záměru včetně mapového vymezení a územně-plánovacích souvislostí.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní a přehledné.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Jsou uvedeny údaje o provozu oznamovatele záměru, dále je uvedeno že v blízkém okolí není připravována žádná další výstavba, s níž by záměr mohl být v kumulaci, přímá kumulace s dalšími stavbami se nepředpokládá.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez významných připomínek. Z celkového kontextu vyplývá, že jde o instalaci nové technologie do stávajícího provozu. Kontrolou na informačním systému EIA bylo ověřeno, že kromě záměrů uvedených v dokumentaci nejsou v dotčeném území připravovány jiné záměry s potenciálně významným kumulativním vlivem.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů s uvedením hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Jsou uvedeny údaje vedoucí ke zdůvodnění potřeby záměru ve vazbě na činnost oznamovatele záměru, jeho další provozovny a zdůvodnění umístění záměru ve vztahu k dojezdové vzdálenosti zákazníků z Mostecka. Dále jsou uvedeny údaje o charakteru prostoru umístění záměru, jeho ekologické výhodnosti a souladu s územním plánem.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jednoznačně deklarují záměr oznamovatele a odůvodňují zvolené umístění a variantu řešení. Údaje přitom zacházejí za rámec požadovaný zákonem (např. zdůvodnění potřeby záměru není součástí osnovy dle přílohy č. 4 zákona), jde však o přístup zvolený zpracovatelem, bez připomínek.

B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V úvodní části je provedeno porovnání s BAT, včetně odkazu na související přílohy, je konstatován soulad záměru dle rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadu.

Dále je popsáno jednak stavební, dispoziční, architektonické a urbanistické řešení, jednak technologické řešení v rozsahu koncepce zpracování průmyslových odpadních vod, přijímacích podmínek odpadů, příjmu a svozu odpadu, popisu technologického zařízení, kontrolních analytických metod, přípravy činidel, zpracování koncentrovaných odpadních vod, kanalizační přípojce, vzduchotechnickém zařízení pro větrání a odvod škodlivin, monitoringu provozu, povinností obsluhy, zásad bezpečnosti práce a osobních ochranných prostředcích.

Komentář zpracovatele posudku:

Popis technického a technologického řešení je pro účely posouzení vlivů na životní prostředí odpovídající a poskytující dostatečný podklad pro navazující části dokumentace.

Požadavek na dodržení parametrů nejlepších dostupných technik (BAT) je podmíněn v návrhu stanoviska příslušného úřadu (kapitola VII. (NÁVRH STANOVISKA), strana 30 tohoto posudku).

B.1.7. Termín zahájení zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení výstavby 2020, ukončení výstavby 2020, uvedení do provozu 2020.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jednoznačně deklarují harmonogram přípravy záměru. Uvedená data již nebude možné s ohledem na fázi přípravy (probíhající EIA koncem roku 2020) dodržet, tato skutečnost však není z environmentálního hlediska omezující.

B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávních celků

V kapitole je uvedena územní identifikace umístění záměru a dále, že dotčeným územněsprávním celkem je město Most.

Komentář zpracovatele posudku:

Úvodní údaje o územní identifikaci jsou nad rámec kapitoly (dublují se s kapitolou B.1.3.). Město Most v pořádku, ve výčtu dále chybí Ústecký kraj (formální výhrada). Výčet by bylo možno doplnit kontaktními údaji.

B.1.9. Výčet navazujících správních rozhodnutí

Jsou uvedena tato řízení: územní řízení (Magistrát města Most - odbor Stavební úřad), stavební povolení (Magistrát města Most - odbor Stavební úřad), kolaudační souhlas na celou stavbu (Magistrát města Most - odbor Stavební úřad), řízení o vydání integrovaného povolení (Krajský úřad Ústeckého kraje).

Komentář zpracovatele posudku:

S výjimkou kolaudačního řízení (které není dle § 3 písm. g) zákona navazujícím řízením) bez připomínek, uvedené údaje jsou korektní. Výčet by opět bylo možno doplnit kontaktními údaji.

B.II. Údaje o vstupech

Kapitola je členěna do šesti dílčích kapitol, které jsou dále posuzovány samostatně.

B.II.1. Půda

Je uvedeno, že zařízení bude instalováno ve stávajícím halovém objektu a jsou uvedeny údaje z katastru nemovitostí. Dále je konstatován soulad s územním plánem, provedeno grafické vymezení dotčených parcel a uvedeny obecné údaje o ochranných pásmech. Dále jsou uvedeny údaje o chráněných územích a lokalitách Natura 2000.

Komentář zpracovatele posudku:

Katastrální údaje jsou korektní a poskytují odpovídající vstup pro posouzení. Další uváděné údaje jsou nad formální rámec požadavků na obsah kapitoly.

B.II.2. Voda

Je komentováno zásobování pitnou vodou, včetně uvedení bilance spotřeby pitné vody. Technologická voda nebude používána s výjimkou čištění a oplachů.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní. Není uveden údaj o spotřebě vody pro výstavbu, s ohledem na charakter záměru, tj. vestavbu technologie do stávajícího objektu, však nepůjde o významné množství, které by bylo nutno v posouzení zvláště zohlednit. Tato formální výtka se obecně týká i dalších vstupů a také výstupů.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Jsou uvedeny údaje o surovinových zdrojích, kterými jsou jednak přijímané průmyslové odpady a odpadní vody, jednak chemické látky používané v procesu čištění odpadních vod.

Přijímané průmyslové odpady (odpadní vody): Je uvedeno, že zařízení není určeno pro zpracování nedefinovaných zdrojů odpadů. Zpracovávány odpady a odpadní vody jsou odebírány z provozoven, které jsou kolaudovány pro určitý druh výroby při kontrolovaném technologickém postupu. Složení odpadních vod, či odpadů deklaruje producent na základě svých rozborů a platných povolení. Toto složení je dále ověřováno laboratoří zpracovatele a bez provedení ověření složení vod a zpracovatelské technologie pro daný druh odpadu nebudou odpady, ani odpadní vody pro zpracování přijímány. Investor provozuje již řadu let zcela obdobnou čistírnu průmyslových odpadních vod v Klášterci nad Ohří, pro kterou bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje integrované povolení, v němž je uveden seznam povolených průmyslových odpadních vod, které smějí být do čistírny přijímány. Pro všechny druhy zpracováváných odpadních vod - samostatně pro deemulgační a pro neutralizační stanici - jsou stanoveny minimální požadavky na rozsah dokladu - chemické složení odpadu při přejímce odpadu a rozsah kontroly chemického složení odpadních vod vypouštěných po provedené deemulgaci, resp. neutralizaci, do kanalizace. Pro posuzovanou čistírnu odpadních vod v Mostě budou tyto požadavky na jednotlivé druhy odpadů plně převzaty a budou zde čištěny pouze tyto odpadní průmyslové vody stejně jako v Klášterci. Žádné jiné odpady (odpadní vody) nebudou do čistírny přijímány, rovněž nebudou přijímány odpady, které nesplňují požadavky stanovené v integrovaném povolení. Dále jsou uvedeny činnosti dodavatelů odpadů a odpadních vod dle NACE, seznam přijímaných druhů odpadů do deemulgační stanice (vč. minimálního rozsahu dokladu chemického složení odpadu při přejímce odpadu a rozsah kontroly chemického složení odpadních vod vypouštěných po provedené deemulgaci do kanalizace) a seznam přijímaných druhů odpadů do neutralizační stanice (vč. minimálního rozsahu dokladu chemického složení odpadu při přejímce odpadu a rozsah kontroly chemického složení odpadních vod vypouštěných po provedené neutralizaci do kanalizace).

Chemická činidla pro čištění průmyslových odpadních vod: Je proveden přehled chemických přípravků a jejich spotřeba, včetně klasifikace rizika a dalších provozních údajů (skladování, příprava, dávkování, bezpečnost práce apod.).

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jednoznačně deklarují rozsah přijímaných odpadů, analogii s jinou provozovnou oznamovatele záměru (pro kterou bylo vydáno integrované povolení a je v běžném rutinním provozu) lze přitom považovat za adekvátní popis pro účely posouzení vlivů na životní prostředí. Totéž se týká i užívaných chemických činidel.

B.II.4. Energetické zdroje

Je uveden údaj o celkovém instalovaného příkonu elektrické energie. Zemní plyn nebude využíván, bude využito teplo z centrálního zásobování.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou pro účely posouzení vyhovující.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Je uvedeno, že záměr je situován do uzavřené části stávající haly, nezasahuje do žádných ploch zeleně, nedochází ke kácení stromů ani snižování plochy zeleně areálu. Proto nebyly prováděny biologické průzkumy flóry a fauny. Záměr tedy nijak neovlivní biologickou rozmanitost uvnitř areálu ani v jeho blízkém či vzdálenějším okolí.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou sice korektní, nicméně supluje údaje hodnotící kapitoly (D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost), kde jsou opětovně uváděny. To je ovšem způsobeno zejména aktuálním zněním přílohy č. 4 zákona, kde je biologická rozmanitost uvedena jako jeden ze vstupů záměru (B. Údaje o záměru - B.II. Údaje o vstupech - B.II.5. Biologická rozmanitost). V tomto ohledu není znám důvod zákonodárce pro takovéto členění - biodiverzita jako přímý vstup záměru (jakéhokoliv) nedává smysl, hodnotit je možno pouze vliv na biodiverzitu, což je věcně až náplní příslušné hodnotící kapitoly (D.I.7.). V tomto ohledu je tedy zvolený přístup v pořádku a zcela v režii zpracovatele dokumentace.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu, potřeba souvisejících staveb

V kapitole jsou kvantifikovány dopravní nároky záměru (intenzita cílové/zdrojové dopravy záměru) a jeho dopravního napojení s využitím stávajících komunikací.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou korektní a popisují správně stav a vývoj dopravních nároků. Zároveň poskytují odpovídající podklad pro posouzení vlivů dopravy na životní prostředí (hluková studie, rozptylová studie). Formálně: Drobná chyba v záhlaví tabulky obousměrných jízd.

B.III. Údaje o výstupech

Kapitola je členěna do pěti podkapitol, které jsou níže posuzovány samostatně.

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší: Je stanoveno množství emisí z technologie čištění průmyslových odpadních vod, zdrojem údajů je měření z referenční neutralizační a deemulgační stanice ve Frýdku-Místku, uváděny jsou koncentrace a hmotnostní toky pro kadmium, olovo, rtuť, zinek, železo, chrom a nikl. Dále jsou uvedeny pachové látky, a to dle měření z referenční provozovny GUTRA Klášterec nad Ohří, provedeného v rámci zpracování dokumentace. Dále jsou komentovány emise z vytápění (s ohledem na napojení na centrální zdroj není záměr zdrojem). Dále je stanoveno množství emisí z automobilové dopravy pro NO_x, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, BZ_N a BaP. Veškeré údaje jsou převzaty z rozptylové studie (příloha H.5 dokumentace).

Znečištění vody, půdy a půdního podloží: Je odkázáno na část C dokumentace, není známo, že v prostoru záměru by došlo ke kontaminaci půdy ani znečištění vody ze stávajícího ani dřívějšího provozu tohoto areálu. Není zde prováděna činnost, která by mohla způsobit významnější znečištění půdy a povrchových nebo podzemních vod. Posuzovaný záměr nebude mít na povrchové ani podzemní vody a půdní podloží žádný vliv. Dešťové vody budou odváděny stávajícím způsobem, který posuzovaný záměr nijak neovlivní.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola odpovídá požadavkům zákona a uvádí všechny relevantní údaje zejména v případě emisí do ovzduší. Pokud jde o znečištění vody, půdy a půdního podloží, uváděné údaje mají obecný charakter. To ovšem vyplývá ze skutečnosti, že duplikují údaje kapitoly B.III.2, kde jsou uvedeny podrobnější údaje o znečištění odpadních vod, popisné části dokumentace (část C) a vlivové části dokumentace (část D). Bez připomínek. Ani v tomto případě není známa úvaha zákonodárce, která k této duplikaci při tvorbě přílohy č. 4 zákona vedla.

B.III.2. Odpadní vody

Uvedeny jsou údaje o produkci splaškových odpadních vod, dešťových odpadních vod a technologických odpadních vod. V případě technologických odpadních vod jsou uvedeny povolené limity zbytkových koncentrací škodlivin na výstupu z areálu GUTRA s.r.o. dle kanalizačního řádu města Most, včetně dalších požadavků kanalizačního řádu. Rozsah kontroly bude analogický s provozovnou Klášterec nad Ohří, pro který bylo vydáno integrované povolení, ve kterém je uveden seznam povolených průmyslových odpadních vod, které smějí být přijímány. Pro záměr budou tyto požadavky v plném rozsahu převzaty a budou zde čištěny pouze odpadní

průmyslové vody stejné jako v Klášterci. Žádné jiné odpady (odpadní vody) nebudou do čistírny přijímány, rovněž nebudou přijímány odpady, které nesplňují požadavky stanovené v integrovaném povolení. Rozsah kontroly je uveden v kapitole B.II.3. dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola odpovídá požadavkům zákona. Uváděné údaje jsou kompletní a dostatečně konzervativní (na limitech kanalizačního řádu) a poskytují tak odpovídající podklad pro posouzení vlivů na životní prostředí.

B.III.3. Odpady

Jsou uvedeny obecné údaje o zpracovávaných odpadech (zaolejované vody s obsahem ropných látek, alkalicko-kyselé odpadní vody) a dále odpady produkované při čištění odpadních vod. Hlavním technologickým odpadem jsou koncentráty z odparky a kalů z procesu čištění. Koncentráty s vysokým obsahem anorganických solí budou předávány externímu zpracovateli. Dále je proveden přehled všech předpokládaných odpadů z provozu záměru (kód, kategorie, název, způsob nakládání, kód způsobu nakládání) včetně dalších podrobností nakládání s odpady a požadavků BAT. Dále jsou komentovány odpady z výstavby.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, uvedené údaje jsou korektní.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach)

Hluk: Jsou komentovány stacionární zdroje hluku, dopravní zdroje hluku a hluk ze stavební činnosti. Podrobnější údaje jsou uvedeny v akustické studii (příloha H.6 dokumentace).

Vibrace: V areálu se zdroje vibrací nevyskytují, technická zařízení budou uložena tak, aby byl přenos vibrací vyloučen.

Záření radioaktivní, elektromagnetické: V areálu se zdroje nevyskytují a nebudou ani v rámci záměru instalovány.

Zápach: Bylo provedeno měření pachových látek ve stávající provozovně (GUTRA Klášterec nad Ohří), které je doloženo v příloze H.13 dokumentace. Výstupy tohoto měření byly použity pro doplňující výpočet rozptylu pachových látek k nejbližší obytné zástavbě, z výsledků výpočtu vyplývá, že imisních koncentrací v okolí záměru (GUTRA Most) u nejbližší obytné zástavby leží hluboko pod čichovým prahem, takže nebudou v žádném případě čichově postižitelné.

Komentář zpracovatele posudku:

Uváděné údaje jsou korektní a shrnují údaje cílených příloh dokumentace. Formální výhradu lze mít k zaměňování výstupů za vlivy (zejména v případě zápachu, kde by výsledky měly být komentovány až v části D dokumentace).

B.III.5. Doplňující údaje (významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Je uvedeno, že záměr představuje instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod do stávající haly v průmyslové zóně, nebude třeba provádět žádné terénní úpravy. Záměr je z hlediska vlivu na krajinu a kulturní památky přijatelný a lze ho akceptovat.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez věcných připomínek. I zde formální výhrada k zaměňování výstupů za vlivy (hodnocení vlivů na krajinu, resp. památky, patří až do části D dokumentace).

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Přehled nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Na úvod kapitoly je představen záměr a uvedeno, že veškeré činnosti při realizaci záměru se omezí na vlastní halu, záměr nijak nezasáhne okolní plochy halu a areál a nebude znamenat žádný zásah do ploch zeleně. Schopnost lokality snést zátěž výstavby navrženého záměru bez narušení trvalé udržitelnosti je nepochybná a je doložena v kapitole D dokumentace. Přírodní zdroje se na lokalitě navržené výstavby nenachází, nebude dotčen žádný funkční prvek ÚSES, chráněné území nebo přírodní park, nepředpokládá se výskyt starých zátěží, nejedná se o lokalitu, která by z hlediska složek životního prostředí byla nadlimitně ovlivněnou lokalitou. Nejsou známy žádné extrémní poměry v lokalitě, lokalita je schopna snést zátěž realizace navrženého záměru bez narušení trvalé udržitelnosti. Dále jsou popsány složky životního prostředí v následující struktuře:

- C.I.1. Ekosystém
- C.I.2. Územní systém ekologické stability
- C.I.3. Významné krajinné prvky
- C.I.4. Zvláště chráněná území

- C.I.5. Území přírodních parků
- C.I.6. Evropsky významné lokality a ptačí oblasti - Natura 2000
- C.I.7. Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- C.I.8. Území hustě zalidněná
- C.I.9. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- C.I.10. Staré ekologické zátěže
- C.I.11. Extrémní poměry v dotčeném území

Komentář zpracovatele posudku:

Uváděné údaje jsou korektní. Není však zcela zřejmé, podle jakého klíče jsou údaje řazeny do kapitoly C.I a do kapitoly C.II, přičemž v mnoha případech je zařazení sporné (proč např. údaje o fauně, flóře a ochraně přírody jsou věcně odtrženy od biologické rozmanitosti mezi "nejvýznamnější charakteristiky") a v mnoha případech se věcná náplň dubluje (např. kulturní a historické jevy mají údaje jak v kapitole C.I, tak i v kapitole C.II). Zvolené členění je tedy značně nepřehledné a též neúčelné. K tomu přispívá i značný rozsah nerelevantních, resp. se záměrem nesouvisejících, informací (byť jistě zajímavých, např. "19. července 1974 došlo k výbuchu v Chemických závodech v Záluží") a také uvádění hodnotících údajů (např. "záměr nezhorší ekologickou stabilitu nebo zhoršení funkce ÚSES"), formálně spadajících až do části D dokumentace.

Obecně by v této kapitole měly být shrnuty nejvýznamnější jevy a přítomnost/nepřítomnost prvků ochrany jednotlivých složek životního prostředí, resp. jejich významnost. Podrobnější popisné údaje o jednotlivých složkách životního prostředí by měly být až náplní kapitoly C.II, hodnotící údaje potom až náplní kapitoly D.I. Jde ovšem o formální přístup zvolený zpracovatelem dokumentace, z věcného hlediska bez dalších připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

Na úvod jsou uvedeny obecné údaje o lokalitě a hale záměru, uvedeny další aktivity v území, konstatován soulad s územním plánem, uvedeno, že záměr nevyžaduje výstavbu nových objektů a nezasahuje do ZPF a PUPFL a nevyžaduje kácení, stáček místo je zabezpečeno a úkapy jsou svedeny do záchytné jímky, lokalitu je z hlediska znečištění ovzduší nadlimitně zatížena, příspěvek záměru ke znečištění ovzduší je minimální, z hlediska ostatních složek záměr představuje minimální rizika, stavba nemá vliv na ÚSES, ZCHÚ, VKP ani na systém Natura 2000, záměr nepřekračuje limity hluku, řešení záměru zajistí splnění zákonných limitů imisních koncentrací a hygienických limitů hluku.

Dále je kapitola je členěna do devíti podkapitol:

- C.II.1. Ovzduší
- C.II.2. Voda
- C.II.3. Půda
- C.II.4. Přírodní zdroje
- C.II.5. Biologická rozmanitost (flóra, fauna, ekosystémy)
- C.II.6. Klima
- C.II.7. Krajina - Krajinný ráz
- C.II.8. Obyvatelstvo, veřejné zdraví, hmotný majetek, kulturní dědictví
- C.II.9. Jiné charakteristiky - Hluk

Komentář zpracovatele posudku:

S výhradami, uvedenými výše u kapitoly C.I., jsou údaje z formálního hlediska v pořádku. Informace jsou však prezentovány chaoticky a nestrukturovaně, nejsou řazeny do vhodných kapitol (zde zejména údaje o vlivech záměru, které věcně patří až do části D dokumentace) a jsou vícekrát opakovány na různých místech dokumentace.

Věcná náplň je hodnocena dále po jednotlivých podkapitolách.

C.II.1. Ovzduší

Údaje o kvalitě ovzduší vycházejí z údajů ČHMÚ, a to pětiletých klouzavých průměrů 2014-2018. Z nich vyplývá, že v dotčeném území jsou překročeny imisní limit pro $PM_{10,m36}$, $PM_{2,5}$ a benzo(a)pyren. Dále jsou uvedeny údaje z automatizovaného imisního monitoringu a provedeno celkové shrnutí kvality ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje jsou v pořádku a představují relevantní zdroj o kvalitě ovzduší v dotčeném území.

C.II.2. Voda

Je uvedeno vodopisné členění (povodí Labe, dílčí povodí Bílina, dále Luční potok), včetně podzemních vod (hydrogeologický rajon Mostecká pánev). Dále jsou uváděny vodopisné údaje k řece Bílině, vodohospodářská charakteristika území, CHOPAV, ochranná pásma vodních zdrojů, zranitelné oblasti a odtokové poměry a zátopová území, vždy včetně mapového vymezení.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, obsah a rozsah kapitoly odpovídá požadovanému obsahu.

C.II.3. Půda

Je uvedeno, že záměr není uveden na plochách ZPF, není dotčen PUPFL. Dále jsou uváděny údaje o zabezpečení záměru vůči havarijnímu úniku látek nebezpečných vodám. Dále je uvedena půdní mapa.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, věcně v pořádku, obsah a rozsah kapitoly odpovídá charakteru území a záměru. Údaje o zabezpečení záměru jsou v kontextu kapitoly nerelevantní.

C.II.4. Přírodní zdroje

Jsou popsány geologické a hydrogeologické poměry, horninové prostředí, geomorfologie, radonové riziko, surovinové a přírodní zdroje v širším okolí záměru, chráněná ložisková území, přírodní léčivé a minerální vody, geodynamické procesy, včetně mapového vymezení.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, obsah a rozsah kapitoly odpovídá požadovanému obsahu či je spíše (s ohledem na umístění záměru) podrobnější. V uvedené (značně) podrobnosti je však pominuta seismická oblast, bez vlivu na závěry hodnocení.

C.II.5. Biologická rozmanitost

Záměr je umístěn do stávajícího objektu, kanalizační přípojka na zpevněné plochy a vnitroareálové komunikace, nedochází k zásahu do zeleně v areálu ani v okolí. Dále jsou uvedeny údaje k chráněným druhům živočichů a rostlin, ekosystémům a potenciálním kompenzačním opatřením.

Komentář zpracovatele posudku:

Uváděné údaje jsou s ohledem na umístění záměru (stávající průmyslová hala/areál) úplné a ozřejmují malou biologickou významnost lokality umístění záměru. Formální výhrada - duplicita s údaji kapitoly C.I.2., C.I.3. a C.I.4., dále uvádění hodnocení vlivů záměru, které by mělo být provedeno až v části D. dokumentace (část C. je určena pro popis stavu životního prostředí v dotčeném území území, nikoliv vlivů záměru).

C.II.6. Klima

V kapitole jsou popsány klimatické charakteristiky pro území záměru dle Quitta.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje jsou korektní, bez připomínek.

C.II.7. Krajina - Krajinový ráz

Záměr je umístěn do stávající haly v průmyslové zóně, v souladu s územním plánem, nedojde k ovlivnění stávajícího krajinového rázu.

Komentář zpracovatele posudku:

S výhradou uvedení hodnotících údajů (spadajících do části D. dokumentace) bez připomínek.

C.II.8. Obyvatelstvo, veřejné zdraví, hmotný majetek, kulturní dědictví

Ke kulturním památkám je uvedeno, že v lokalitě nejsou známa žádná archeologická naleziště ani historické či kulturní památky. Pro veřejné zdraví je uvedeno, že město Most je nadlimitně zatíženo z hlediska ovzduší, záměr svým charakterem a umístěním nepředstavuje prakticky žádná rizika pro veřejné zdraví, jeho vlivy jsou minimální a je umístěn daleko od obytné zástavby.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez významnějších připomínek. Opět je nutno opakovat, že uvádět výsledky hodnocení vlivů záměru v části C. dokumentace je proti smyslu osnovy dle přílohy č. 4 zákona. Hodnocení vlivů záměru věcně patří až do části D. dokumentace. Tam je také opětovně komentováno, zvolené členění tedy nepřispívá k přehlednosti dokumentace.

C.II.9. Jiné charakteristiky - Hluk

Je popsána stávající hluková situace, s konstatováním, že průmyslová zóna je tvořena převážně menšími provozovny služeb a obchodů, sklady a drobnými výrobami, které nejsou významnými zdroji hluku projevujícího se u okolní obytné zástavby; průmyslová zóna je od obytné zástavby dostatečně vzdálena. Dále je popsán stav po realizaci záměru s odkazem na akustickou studii a kapitolu D dokumentace. Rozsáhle jsou komentovány přípustné hodnoty akustického tlaku.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je naplněna pouze všeobecnými údaji, dále bez významných připomínek.

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Jsou shrnuty údaje předchozích kapitol C.I a C.II dokumentace. Dále je uvedeno, že záměr je řešen s maximálním důrazem na omezení negativních vlivů na životní prostředí, záměr tedy svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí stávající parametry životního prostředí prakticky nezhorší. Vlivy záměru nebudou v žádném směru nadlimitní a nezpůsobí překročení přípustných limitů ani ohrožení zdraví obyvatel, realizace záměru neovlivní udržitelný rozvoj daného území.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje by měly představovat shrnující strategický pohled na stav a vývoj životního prostředí dotčeného území. To je věcně naplněno. Poslední odstavce, vztážené k vlivům záměru, do této kapitoly nepatří (vlivy jsou dle přílohy 4 zákona hodnoceny až v části D dokumentace, včetně souvisejících opatření k vyloučení, resp. minimalizaci, vlivů), jde o formální chybu.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ODHAD JEJICH VÝZNAMNOSTI

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Kapitola je členěna do 9 podkapitol:

- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví
- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima
- D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky
- D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody
- D.I.5. Vliv na půdu
- D.I.6. Vliv na přírodní zdroje
- D.I.7. Vliv na biologickou rozmanitost (flora, fauna a ekosystémy)
- D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce
- D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Komentář zpracovatele posudku:

Zvolený výčet kapitol představuje odpovídající popis složek životního prostředí. Pro rozhodující oblasti (ovzduší, hluk, veřejné zdraví) jsou k dokumentaci přiloženy samostatné hodnotící studie, dále jsou přiloženy doklady o projednání s příslušnými orgány. Související studie jsou v tomto posudku posouzeny/komentovány v rámci odpovídajících kapitol dokumentace, doklady o projednání představují další související materiály a jsou též zohledněny.

Jednotlivé podkapitoly posuzujeme níže samostatně.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je zpracováno autorizované hodnocení, které je doloženo v příloze H.14 dokumentace. Posouzení je členěno na dvě části, a to zdravotní rizika chemických škodlivin (které vychází z rozptylové studie,

příloha H.5 dokumentace) a zdravotní rizika hluku v mimopracovním prostředí (které vychází z akustické studie, příloha H.6 dokumentace). V kapitole jsou popsány použité metodické postupy a dále výsledky hodnocení.

Posouzení vlivu chemických škodlivin je provedeno metodou Risk Assessment pro suspendované částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid dusičitý, benzen, benzo(a)pyren, chrom, nikl, rtuť, olovo a kadmium. Z výsledků vyplývá, že na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Posouzení vlivů hluku je provedeno jednak prahovými hodnotami, jednak, zejména, metodou Risk Assessment pro kvantitativní vztah mezi expozicí a účinkem. Z výsledků vyplývá, že realizace záměru nebude mít z hlediska možných negativních účinků expozice hluku vliv na stávající obytnou zástavbu, resp. v ní exponované osoby.

Dále je uveden komentář k psychosociálním faktorům se závěrem, že záměr bude vnímán z tohoto hlediska pozitivně.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracované posouzení vlivu na veřejné zdraví je podrobné a je metodicky založeno na mezinárodně uznávaném a užívaném postupu HRA (Health Risk Assessment). Je zpracováno držitelkou příslušné autorizace. Zaměřeno je na všechny potenciálně nepříznivé vlivy záměru, tj. s ohledem na charakter záměru zejména znečišťování ovzduší (zdravotní rizika chemických škodlivin) a hluk. Pro hodnocení jsou vybrány všechny relevantní škodliviny. Provedené hodnocení je metodicky i věcně odpovídající, s využitím relevantních literárních podkladů, uvedené závěry o zdravotně nevýznamném ovlivnění obyvatel jsou odpovídající. Bez významných připomínek. Komentář k sociálním a ekonomickým vlivům a faktorům pohody je poněkud optimistický, k uvedenému tvrzení nejsou uvedeny podklady. Formálně - mohl byt též uveden komentář k vlivům ekonomickým.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

V kapitole jsou hodnoceny vlivy na klima a vlivy na ovzduší.

Pokud jde o vlivy na klima, je uvedeno, že záměr není z hlediska klimatických změn významný. Technologie není zdrojem skleníkových plynů, automobilová doprava je natolik nízká, že se z těchto hledisek neprojeví, naopak dojde ke zkrácení dopravních tras.

Vlivy na ovzduší jsou hodnoceny postupy dle metodiky SYMOS '97. Výsledky jsou podrobně uvedeny v rozptylové studii (příloha H.5 dokumentace) a v dokumentaci samotné. V rozptylové studii jsou vypočteny příspěvkové hodnoty koncentrací NO_2 , PM_{10} , $PM_{2,5}$, benzenu, benzo(a)pyrenu, Cr, Ni, Hg, Pb a Cd, které jsou porovnány s imisním pozadím dle ČHMÚ (pětiletí 2014-2018), resp. imisního monitoringu. Emisní charakteristiky zdroje byly získány měřením na referenčním zařízení (neutralizační a deemulgační stanice Frydek-Místek). V závěrečném zhodnocení je pro jednotlivé škodliviny uvedeno imisní pozadí a příspěvek záměru.

Dále jsou komentovány vlivy zápachu. Pro tento účel je zpracována pachová studie (příloha H.13 dokumentace), vycházející z měření na referenční provozovně GUTRA Klášterec nad Ohří, přičemž zpracovatelem rozptylové studie je doplněn výpočet rozptylu pachových látek.

Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy na klima jsou hodnoceny odpovídajícím způsobem. Formálně se však zabývají pouze mitigačními klimatickými opatřeními, adaptační opatření nejsou explicitně zmiňována.

Rozptylová studie je provedena všeobecně užívanou metodikou SYMOS '97, příslušně aktualizovanou. Jako podklad je použita stabilní větrná růžice, zpracovaná pro lokalitu záměru z dat Českého hydrometeorologického ústavu. Součástí hodnocení je obecný popis metodiky výpočtu, umístění záměru, popis technologického a stavebního řešení, definice parametrů zdrojů (technologické a dopravní zdroje), definice/umístění referenčních bodů a jednotlivých výpočtů. Tyto části jsou metodicky i věcně v pořádku. Definice relevantních znečišťujících látek, použitých pro hodnocení, je odpovídající, včetně zdroje údajů (měření na referenční stanici). Pozadová kvalita ovzduší je odvozena z pětiletých klouzavých koncentrací, vyhodnocených a publikovaných ČHMÚ (2014-2018) a imisního monitoringu. Jde o odpovídající zdroj údajů. Z výsledků vyplývá, že celková situace po realizaci záměru bude v souladu s limity, s výjimkou benzo(a)pyrenu, který je již za stávajícího stavu přeslimitní. Příspěvek záměru je v tomto případě marginální (na úrovni 0,003 % limitu) a nevyžaduje kompenzační opatření. Navíc je dán automobilovou dopravou, u které vlivem realizace záměru dochází ke zkrácení dojezdových vzdáleností, z hlediska celkové bilance tedy vlastně dochází ke snížení emisní bilance benzo(a)pyrenu.

Potenciální vlivy pachu jsou hodnoceny odpovídajícím způsobem. Koncentrace pachových látek jsou v místě obytné zástavby hluboko pod čichovým prahem.

D.1.3. Vliv na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku jsou řešeny v akustické studii (příloha H.6 dokumentace) a jsou shrnuty v dokumentaci. Hodnoceny jsou stacionární a dopravní zdroje hluku, dále je komentován hluk ze stavební činnosti. Z výsledků vyplývá, že hygienické limity budou dodrženy.

Zdroje radioaktivního a elektromagnetického záření nejsou v rámci záměru umísťovány.

Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy hluku jsou hodnoceny standardními postupy, z metodického hlediska bez připomínek. Výsledky dokladují skutečnost, že hlukové vlivy záměru splní hlukové limity, příspěvek záměru přitom není významný. Vlivy dalších faktorů jsou vyhodnoceny s ohledem na charakter záměru správně.

D.1.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

V kapitole je komentován:

- *Vliv na charakter odvodnění oblastí. Je uvedeno, že areál je napojen na veřejnou kanalizaci, ta bude využita i pro splaškové vody ze sociálních zařízení záměru. Množství dešťových vod ani způsob nakládání s nimi se realizací záměru nezmění, nová technologie bude umístěna do volných prostor stávající haly, záměr se z tohoto hlediska vůbec neprojeví. Záměr bude sloužit k čištění průmyslových odpadních vod alkalicko-kyselych a vod s obsahem ropných látek. Odpadní vody budou odebírány od smluvních subjektů, které tyto odpady zařadí podle katalogových čísel. Jiné než stanovené druhy odpadů nebudou do zařízení přijímány. U každého druhu odpadů bude provedena laboratorní kontrola parametrů, teprve poté mohou být převzaty k dopravě a přečerpány do zásobních nádrží záměru. Po vyčištění na hodnoty povolené kanalizačním řádem a laboratorní kontrole odebraných vzorků budou tyto vyčištěné odpadní vody vypouštěny novou kanalizační přípojkou do veřejné kanalizace napojené na městskou čistírnu odpadních vod v souladu se souhlasným vyjádřením Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s. (příloha H.7 dokumentace), s tím, že kvalita vypouštěných odpadních vod do veřejné kanalizace musí být v souladu s platným kanalizačním řádem Most.*
- *Vliv na změny hydrologických charakteristik. Je uvedeno, že nedojde ke změně hydrologických poměrů území, záměr bude realizován (s výjimkou kanalizační přípojky) ve stávající hale.*
- *Vliv na povrchové vody a ovlivnění útvarů povrchových vod. Je vycházeno z podmínky, že veškeré vyčištěné odpadní vody ze záměru budou svedeny monitorovanou kanalizační přípojkou do veřejné kanalizace města Most v souladu s kanalizačním řádem. Dále jsou převzaty údaje z kanalizačního řádu. Závěrem je konstatováno, že záměr instalace technologie čištění průmyslových odpadních vod GUTRA s r.o., most, prakticky nijak neovlivní recipient (řeku Bílinu), ani povrchové útvary podzemních vod.*
- *Vlivy na podzemní vodu. Je uvedeno, že záměr nebude mít na podzemní vodu žádný negativní vliv. Technologie bude vodohospodářsky a havarijně zabezpečena. Dále je uvedeno, že staveniště bude zabezpečeno, aby nemohlo dojít ke znečištění podzemních vod.*
- *Vliv na jakost vody. Jsou opakovány výše uvedené údaje, záměr nebude mít žádný vliv na kvalitu vody.*

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje a závěry jsou korektní. Podstatnou skutečností v tomto případě je, že záměr má zajištěn odběr odpadních vod se smluvně stanovenými a monitorovanými parametry. Tím jsou, spolu s požadavky relevantních závazných závěrů o BAT a též všeobecně závazných legislativních předpisů, jednoznačně dány požadavky na technické a organizační řešení záměru.

D.1.5. Vliv na půdu

Je uvedeno, že záměr nevyžaduje vynětí půdy ze ZPF ani PUPFL, jedná se o zpevněné plochy stávající haly a vnitroareálové komunikace. V území se nevyskytují staré ekologické zátěže, záměr bude vodohospodářsky zabezpečen, za provozu ani při výstavbě nebude docházet ke kontaminaci půdy. Eroze půdy je vyloučena.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené závěry jsou korektní.

D.1.6. Vliv na přírodní zdroje

Je uvedeno, že záměr nemůže ovlivnit horninové prostředí, v území se nenachází žádná důlní díla ani chráněné ložiskové území.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedený závěr je korektní.

D.I.7. Vliv na biologickou rozmanitost (flora, fauna a ekosystémy)

Je uvedeno, že záměr z hlediska ochrany přírody, flóry, fauny a ekosystémů, nebude mít žádný významný negativní vliv na své okolí. Lokalita pro realizaci záměru nepředstavuje z hlediska fauny a flóry hodnotný biotop. Záměrem nebude dotčeno žádné zvláště chráněné území, vymezené prvky ÚSES, VKP a ani jiné zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

Způsoby hodnocení jsou odpovídající, uvedené závěry jsou korektní.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Je uvedeno, že krajinný ráz daného území záměr nikterak nenaruší a výstavba je z tohoto hlediska plně akceptovatelná. Z hlediska významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka a harmonických vztahů nemá záměr žádný vliv a z hlediska dopadů na krajinný ráz je akceptovatelný. Záměr neovlivní rekreační využití krajiny ani ekologické funkce krajiny.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedený závěr je korektní.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Je uvedeno, že záměr bude realizován výhradně uvnitř stávajícího areálu průmyslové zóny, nebudou ovlivněny další budovy, ani architektonické a archeologické památky nebo jiné lidské výtvořky.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené závěry jsou korektní.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Je uvedeno, že vzhledem k minimálnímu skladovanému množství nebezpečných látek záměr nespadá do režimu zákona o prevenci závažných havárií, protokol o nezařazení bude zpracován v rámci projektové dokumentace. Dále je uvedeno, že oznamovatel záměru má vypracovaný provozní řád a havarijní plán pro stávající provoz čistírny odpadních vod v Klášterci nad Ohří, který je dále citován. Pro záměr bude vypracován provozní řád, zahrnující i plán opatření pro případ havarijního úniku látek závadných vodám (PHO). Tím bude naplněno splnění povinností stanovených v § 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Při dodržení všech bezpečnostních opatření podle platných norem a předpisů je pravděpodobnost havárie a následné dopady na okolí z provozu nové čistírny odpadních výrazně snížena.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedené údaje jsou odpovídající. Zajištění bezpečnosti provozu je zejména záležitostí dodržení příslušných citovaných zákonných ustanovení, přičemž při jejich dodržení jsou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí akceptovatelná.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Je provedeno shrnutí vlivů na složky životního prostředí, na dopravu, vliv navazujících staveb a činností, vliv na rozvoj navazující infrastruktury, vliv na estetické kvality území, vliv na rekreační využití krajiny, biologické vlivy a vlivy na biologickou rozmanitost. Přeshraniční vlivy nenastanou.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje jsou velmi stručné a v zásadě opakují již vyřčené. Věcně bez významných připomínek.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ...

Je uvedena rekapitulace a shrnutí opatření z příslušných kapitol dokumentace v tomto rozsahu:

1. Technická opatření ve fázi přípravy záměru

- Navrhnout způsob ochrany stávajících dřevin v průběhu výstavby.

2. Technická opatření ve fázi realizace - při výstavbě

Technická opatření pro ochranu vod v průběhu výstavby:

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, je nezbytné je pravidelně kontrolovat především z hlediska možných úkapů ropných látek.

Technická opatření pro ochranu půdy:

- Během výstavby omezit negativní vlivy způsobené pojezdy stavební techniky a provozem staveniště. Zabezpečit dobrý stav stavební techniky, mechanismy odstavovat na nepropustné ploše.
- Případné deponie zemin budou udržovány v bezplevelném stavu.

Technická opatření pro ochranu ovzduší:

- Snížit prašnost při výstavbě – zemních pracích při výstavbě kanalizační přípojky - kropením a čištěním staveniště a komunikací v nejbližším okolí, včetně příjezdových komunikací, pokud by došlo k jejich znečištění.
- Omezit provoz stavebních mechanismů na nezbytně nutnou dobu, nenechávat motory strojů zbytečně v chodu „na prázdno“.
- Stavební stroje musí být v perfektním technickém stavu.

Technická opatření na ochranu před hlukem:

- Během výstavby používat techniku, která bude v dobrém stavu a bude splňovat požadavky nařízení vlády č. 9/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů
- Během provozu dodržovat veškeré požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- Nejhluchnější práce při výstavbě budou probíhat pouze v době od 8,00 do 18,00.

Technická opatření na ochranu stávajících dřevin:

- Během výstavby chránit stávající dřeviny v areálu, v souladu s platnými normami.

3. Technická opatření při provozu

Opatření pro případ havárie

Investor bude mít, v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb. ve znění vyhlášky č. 175/2011 Sb. vypracován Provozní řád a Havarijní plán (plán opatření pro případ havárie).

Havarijní plán je součástí opatření pro případ úniku závadných látek do prostředí a zabývá se možnými cestami úniku jednotlivých závadných látek, způsoby řešení vzniklých havárií, stanoví podmínky hlášení a odstranění následků havárií. Uživatelé závadných látek musí s nimi nakládat tak, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí (§ 39 odst. 1 vodního zákona), a řídí se při tom výstražnými symboly, uvedenými na obale výrobku s obsahem konkrétní závadné látky, a pokyny pro bezpečné zacházení s nimi, které stanoví zvláštní právní předpisy.

4. Kompenzační opatření při provozu

Kompenzační opatření nejsou v případě posuzovaného záměru vyžadována.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená opatření odpovídají charakteru záměru, umístění záměru a jeho vlivům. Uvedená opatření jsou zohledněna v návrhu stanoviska příslušného úřadu (strana 30 tohoto posudku), přičemž jsou zohledněna i vyjádření dalších subjektů k dokumentaci a další skutečnosti, zjištěné v průběhu zpracování posudku.

K tomu je nutno doplnit, že naprostá většina v dokumentaci uvedených opatření vychází z platné legislativy, resp. mají všeobecný deklaratorní charakter. Takováto opatření však nejsou opatřeními ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, deklaraci závazku dodržení platných zákonů a předpisů totiž nelze považovat za opatření. Z tohoto důvodu jsou v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedena pouze opatření zacházející nad zákonný rámec, resp. příslušným způsobem jej konkretizující.

Další komentář k této části je, v souladu s osnovou přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, proveden v kapitole IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ), strana 23 tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Je uvedeno, že při hodnocení byly použity vyjmenované podklady. Bylo použito standardních metod a dostupných vstupních informací, použitá metodika je zmíněna v rámci příslušných odborných kapitol a u obsáhlejších zpráv v přílohách. Jednotlivé vlivy na životní prostředí byly hodnoceny v porovnání s normovanými limity, které jsou obsaženy v právních předpisech pro složky životního

prostředí. V oborech, u nichž normované limity nejsou stanoveny, je předpokládán dopad verbálně zhodnocen. Základním podkladem byla rozpracovaná projektová dokumentace, zdrojem informací byla i konzultace se zástupci zadavatele a veřejnoprávních orgánů a prohlídka místa staveniště. Dále je proveden výčet legislativních předpisů, literatura a webové odkazy a specifické metody při hodnocení.

Komentář zpracovatele posudku:

Obecné údaje, bez významných připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Je uvedeno, že míra neurčitosti je dána vypovídací schopností podkladů, které jsou v dané fázi přípravy stavby k dispozici. Zvýšení stupně objektivity je dosaženo uplatněním poznatků z výstavby a provozu obdobných záměrů, v daném případě o čistírnu odpadních vod v Klášterci nad Ohří, kterou provozuje oznamovatel záměru. Další zpřesňování podkladů proběhne v rámci dalších stupňů přípravné dokumentace k výstavbě, bez zásadního vlivu na údaje uvedené v dokumentaci. V průběhu zpracování dokumentace záměru se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by významně snižovaly vypovídací schopnost odhadu vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez významných připomínek. Podstatnou skutečností je, že jsou k dispozici veškeré environmentální parametry zařízení, které budou při přípravě a provozu záměru aplikovány a kontrolovány. Dle názoru zpracovatele tohoto posudku je tedy pro hodnocení záměru dostatek vstupních (technických) a odborných (hodnoticích) informací tak, aby mohl být podloženě formulován návrh stanoviska. Další podstatnou skutečností je, že záměr podléhá postupům dle § 9a odst. (6) zákona 100/2001 Sb., v platném znění (tzv. "verifikační stanovisko", resp. "coherence stamp"), v rámci kterých bude v navazujících řízeních kontrolován soulad připravovaného řešení s řešením posouzeným.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Je uvedeno, že nebylo uvažováno s jinými variantami, důvodem je v případě lokalizace soulad s územním plánem, v případě technologie soulad s BAT. Posouzená aktivní varianta záměru je realizovatelná, nejsou identifikovány vlivy záměru, které by vylučovaly jeho realizaci.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek, údaje jednoznačně odůvodňují výběr varianty.

F. ZÁVĚR

Je uvedeno, že realizací záměru nebude přírodní prostředí a zdraví obyvatel výrazně negativně ovlivněno a stavba bude z ekologického hlediska přijatelná. Nebylo identifikováno riziko vylučující realizaci záměru. Stavba je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Most. Posuzovaný záměr lze doporučit k realizaci.

Komentář zpracovatele posudku:

Závěr odpovídá výsledkům hodnocení jednotlivých dílčích okruhů i mezioborového hodnocení. Bez věcných připomínek.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Kapitola obsahuje shrnutí údajů o záměru a závěry hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Účelem kapitoly je informování laické veřejnosti, tomuto účelu rozsah i forma zpracování odpovídá, resp. i zachází za tento rámeček (časté použití odborných termínů). Bez významných připomínek.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci - závěr zpracovatele posudku:

Dokumentace obsahuje hodnocení všech významných předpokládaných důsledků záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Popis současného stavu dotčeného území i hodnocení veškerých vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí a veřejného zdraví jsou v dokumentaci provedeny s dostačující podrobností odpovídající charakteru záměru a dotčeného území.

Dokumentace se správně zaměřuje zejména na rozhodující oblasti, tj. v posuzovaném případě na oblast veřejného zdraví, oblast ovzduší (včetně problematiky zápachu), oblast hluku a oblast nejlepších dostupných technologií (pokrývající i problematiku výstupů do složek životního prostředí, zejména ovzduší a vod). Pro tyto oblasti byly vypracovány podrobné hodnotící studie.

Na základě všech zjištěných informací lze konstatovat, že údaje uváděné v dokumentaci jsou dostačující pro potřeby hodnocení vlivů na životní prostředí, zpracování posudku i návrhu stanoviska příslušného úřadu.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr není řešen ve více variantách.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí - závěr zpracovatele posudku:

Záměr není řešen ve více variantách umístění a/nebo technologického řešení.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se nepředpokládají.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice - závěr zpracovatele posudku:

Významné negativní vlivy záměru přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

III.

(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Technické řešení záměru odpovídá požadavkům na vyloučení negativních vlivů na životní prostředí (ve všech jeho složkách) a veřejné zdraví.

Záměr je z všeobecně ekologického hlediska umístěn optimálně v existujícím průmyslovém areálu, mimo části města Mostu s trvalým osídlením, do stávající průmyslové haly. Areál má vytvořen veškeré infrastrukturní vazby, je tak maximalizováno využití stávajících zdrojů, nedochází k záboru dalších, doposud nedotčených, území.

Záměr typově představuje široce užívané zařízení, z provozu obdobných zařízení je tedy dostatek provozních zkušeností. Pro vlivy záměru je rozhodující oblast vlivů na ovzduší a vlivů na vodní prostředí. V těchto oblastech je dokladováno, že vlivy záměru nepřekročí, a to i při zohlednění spolupůsobícího (kumulativního) účinku dalších zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, akceptovatelnou míru. Umístění a technické řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel před vlivy záměru v míře požadované příslušnými předpisy, vlivy na veřejné zdraví, hodnocené pro jednotlivé imisní škodliviny v ovzduší a hluk, tedy nebudou představovat pro obyvatelstvo zdravotní riziko. Zároveň nejsou očekávány negativní dopady na ostatní složky životního prostředí. Veškeré předpokládané důsledky provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území. Potenciální vlivy výstavby záměru nejsou s ohledem na umístění záměru významné. Rizika, vyplývající z provozu záměru, jsou akceptovatelná a řešitelná standardními legislativními prostředky. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Technické řešení záměru je podmíněno dvěma rozhodujícími skutečnostmi:

- souladem s požadavky Kanalizačního řádu pro jednotný kanalizační systém obcí Most, Obrnice, Havraň a průmyslové zóny Joseph zakončený čistírnou odpadních vod Most - Chánov (Kanalizační řád Most), ve znění dodatku č. 1, a s požadavky vlastníka kanalizace, resp. provozovatele kanalizace,
- souladem s požadavky Závěrů o nejlepších dostupných technikách podle prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (Závěry o BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadu.

Tyto dokumenty jednoznačně definují rozsah technických a technologických parametrů zařízení a jeho environmentálního monitorování. Jsou proto rozhodujícími podmínkami, které jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí uplatněny. Další požadavky na zařízení, včetně podmínek pro vydání integrovaného povolení, jsou dány všeobecně závaznými legislativními předpisy a nejsou proto specificky podmiňovány.

III. Posouzení technického řešení záměru - závěr zpracovatele posudku:

Navržené technické řešení záměru a stanovení příslušných souvisejících podmínek odpovídá požadavkům na vyloučení negativních vlivů. Záměr je optimálně umístěn v průmyslové zóně. V rozhodujících oblastech, tedy v oblastech vlivů na kvalitu ovzduší, vlivů na vodní prostředí a vlivů na veřejné zdraví, záměr zajišťuje vyloučení negativních vlivů v souladu s kanalizačním řádem a na úrovni nejlepších dostupných technik. Ostatní environmentální vlivy nejsou v posuzovaném případě na základě provedeného hodnocení významné.

IV.

(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ)

Dokumentace obsahuje v kapitole D.IV. charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Tento soubor opatření je však velmi obecný, resp. deklaratorní (dodržení legislativy), a jako takový není v rámci posuzování vlivů na životní prostředí aplikovatelný. Deklaraci závazku dodržení závazných předpisů nelze považovat za opatření. Obecná a deklarativní opatření tedy nejsou v návrhu stanoviska uváděna, jejich věcná náplň je řešitelná standardními legislativními prostředky.

V návrhu stanoviska jsou tak uvedena pouze opatření, která vyžadují příslušnou specifikaci. Jde o dodržení požadavků kanalizačního řádu, včetně požadavků vlastníka/správce kanalizace, a požadavků na nejlepší dostupné techniky.

Soubor navržených opatření je zřejmý z kapitoly VII. (NÁVRH STANOVISKA), strana 30 tohoto posudku.

IV. Posouzení navržených opatření - závěr zpracovatele posudku:

Dokumentace obsahuje obecný výčet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jde však o velmi obecný, resp. deklaratorní, výčet, který nelze považovat za opatření ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jeho věcná náplň je řešitelná standardními legislativními prostředky a není tak v návrhu stanoviska uváděn.

V návrhu stanoviska jsou tak uvedena pouze opatření, která vyžadují příslušnou specifikaci. Jde o dodržení požadavků kanalizačního řádu, včetně požadavků vlastníka/správce kanalizace, a požadavků na nejlepší dostupné techniky.

V.

(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

V této části posudku je provedeno vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci [9]. U jednotlivých vyjádření je vždy uveden zdroj vyjádření (pokud se subjekt vyjadřoval vícekrát, jsou uvedeny všechny podklady), dále následuje stručné shrnutí podstaty vyjádření a komentář zpracovatele posudku.

Úplné znění jednotlivých vyjádření je doloženo v příloze 1 tohoto posudku.

V.1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

[9.1] vyjádření ze dne 29. 9. 2020

a) (...) V předchozím vyjádření [4.2] bylo požadováno doplnit dokumentaci o tyto skutečnosti:

a) Popis vlastností a způsobu odstranění či využití všech odpadů, které mohou vznikat při provozu odparky a při zneškodňování průmyslových odpadních vod a odpadů v zařízení.

b) Konkrétní způsob analytické kontroly přijímaných odpadů/odpadních vod, kterým bude ověřeno, že jejich jakost nepřekračuje přípustné limity, včetně odůvodnění výčtu sledovaných ukazatelů vzhledem k druhovému rozsahu přijímaných odpadů a ke způsobu následného nakládání s produkty jejich úpravy v zařízení.

c) Konkrétní způsob analytické kontroly jakosti vypouštěných odpadních vod, který spolehlivě zaručí dodržení všech limitů kanalizačního řádu v každém pracovním cyklu zařízení.

Tyto požadavky byly odůvodněny skutečností, že vlastnosti průmyslových odpadních vod, které mají být zneškodňovány v rámci záměru, mohou být kvůli širokému druhovému rozsahu a smíšenému původu přijímaných odpadů (a) extrémně variabilní a (b) málo garantované, a stejně tak variabilní (a problematické) může být i složení odpadních vod vypouštěných následně do kanalizace. Tato zásadní okolnost klade u tohoto typu zařízení mimořádné nároky na analytickou kontrolu přijímaných odpadů i vypouštěných odpadních vod - nároky značně převyšující požadavky uplatňované při zneškodňování průmyslových odpadních vod v místě jejich vzniku a vyjádřené rovněž v závěrech BAT podle evropského nařízení 2018/1147.

Oznamovatel doplnil dokumentaci takto:

1. V kap. B.I.2 doplnil popis zařízení o kontrolní nádrž vypouštěných odpadních vod se záznamem množství, pH a solnosti a kontrolní šachtu přístupnou provozovateli veřejné kanalizace.

2. V kap. B.I.6 doplnil pasáž, v níž se zavazuje, že bude vlastními rozborů ověřovat údaje původců o složení přijímaných odpadů - tak jak to již činí ve svém stávajícím zařízení v Klášterci nad Ohří - a to v rozsahu uvedeném pro každý druh odpadu v nově doplněné kap. B.II.3. a ještě před převzetím odpadu. Dále doplnil výčet náležitostí průvodních dokladů přijímaného odpadu (ohlašovací list s obsahem dle systému evidence přepravy nebezpečných odpadů, identifikační list nebezpečného odpadu, základní popis odpadu včetně některých náležitostí dle vyhl. č. 294/2005 Sb.) a přijal závazek vyžadovat od dodavatelů odpadu výsledky "vstupní analýzy" v rozsahu dle doplněné kapitoly B.II.3, které mají platit jeden rok a ověřovat platnost těchto výsledků u každé dodávky odpadu vlastní analytickou kontrolou. Metody této kontroly upřesnil oznamovatel odkazem na technické normy pro rozborů odpadních vod a odpadů, zahrnující zpravidla rozličné metody instrumentální analýzy.

3. V kap. B.II.3 doplnil výčet ekonomických činností dle klasifikace CZ NACE, při kterých budou přijímané odpady vznikat, např. činnosti ze skupiny 20.5 Výroba ostatních chemických výrobků, 37.0 Činnosti související s odpadními vodami, 38.1 Shromažďování a sběr odpadů, 38.2 Odstraňování odpadů, 39.0 Sanace a jiné činnosti související s odpady. Dále doplnil stěžejní tabulku, na níž odkazuje výše, která pro každý přijímaný druh odpadu obsahuje výčet analyticky sledovaných ukazatelů, a to pro každou jednorázovou nebo první z řady opakovaných dodávek. V souhrnu jde o ukazatele NL, RAS, pH, C₁₀-C₄₀, TOC, PAL-A, AOX, Cu, Pb, Co, Ni, Ti, As, Cd, Hg, Cr, P_{celk}, N_{celk}, chloridy. Pro každý druh přijímaného odpadu je v tabulce uveden výčet ukazatelů znečištění vypouštěných odpadních vod, které mají vzniknout právě jeho odstraněním. V souhrnu se jedná o prakticky stejné ukazatele, rozšířené někde o chemickou spotřebu kyslíku. Jak bude v provozní praxi určován a kontrolován adekvátní rozsah analýz při souběžném odstraňování různých druhů odpadů, není v textu uvedeno.

4. V kap. B.III.2 doplnil limity kanalizačního řádu pro městskou kanalizaci. Některé ukazatele limitované kanalizačním řádem, které mohou být pro odpadní vody vypouštěné v rámci záměru rovněž relevantní, shora uvedená tabulka v kap. B.II.3 neobsahuje a tudíž se jejich provozní monitoring zřejmě nepředpokládá; jde konkrétně např. o amoniakální dusík, sírany, neionogenní tenzidy, extrahovatelné látky, kyanidy, jednosytné fenoly, Fe, Cr⁶⁺, V a další.

5. V kap. B.III.3 doplnil popis produkovaných odpadů, a to tak, že specifikoval denní produkci kalů z deemulgace (245 kg), kalů z neutralizace kyselých odpadních vod (92 kg) a koncentrátů z odparky (2 - 3 kg). Neuvedl předpokládané vlastnosti těchto odpadů, ani způsoby následného nakládání s nimi (s výjimkou sdělení, že budou klasifikovány jako odpady druhu 19 02 05 a 19 02 07 a skladovány v zastřešeném prostoru). Dále doplnil kompletní citaci závěru o BAT podle rozhodnutí 2018/1147 v části BAT 2c a soulad záměru s ním demonstroval závazkem, že údaje o pohybu odpadů a nakládání s nimi budou zaznamenávány v provozním deníku, jenž bude obsahovat i záznamy o prováděných analýzách (jejichž rozsah bude upřesněn po jednání s provozovatelem veřejné kanalizace); budou ale též vizuálně sledovány zpevněné plochy, hladiny v podzemních jímkách, funkčnost technického vybavení atd.
6. V kap D.I.4. ilustroval vliv záměru na podzemní a povrchové vody tím, že vyjádřil, jaký podíl budou představovat odpadní vody produkované v rámci posuzovaného záměru na množství odpadních vod, které je podle platného vodoprávního povolení oprávněn vypouštět do vod povrchových provozovatel městské čistírny odpadních vod. Dospěl přitom k závěru, že tento podíl odpovídá hodnotě 0,2 %. Vedle připomínky, že jakost odpadních vod vypouštěných v rámci záměru bude odpovídat limitům kanalizačního řádu, dále uvedl některé charakteristiky městské kanalizace zakončené čistírnou odpadních vod Most - Chánov jakož i recipientu městských odpadních vod vypouštěných z této čistírny, totiž řeky Bíliny. Z nich odvodil, že množství odpadních vod vyprodukovaných za rok v rámci záměru, představuje 0,126 % objemu vod, které za rok protečou řekou Bílinou v ř. km 47,5.
7. Doplnil přílohu H 12, jejímž předmětem je vyhodnocení souladu plánovaného zařízení se standardy BAT podle rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147. S odhlédnutím od výhrad, které jsou k hodnocení souladu předkládaných řešení s některými závěry obecného charakteru (viz např. výše bod 5), jsou vzneseny zásadní námitky proti předkládanému hodnocení souladu se závěrem BAT 7 (monitorování emisí do vody), který není citován správně. Je zcela zřejmé, že způsob monitorování emisí do vody popsaný v kap. B.II.3 (pokud je vůbec možné takto označit zde uvedenou tabulku, na níž se oznamovatel ve vztahu ke kontrole odpadních vod odvolává) závěrům BAT 7 podle rozhodnutí Komise (EU) č. 2018/1147 naopak čteností monitorování neodpovídá.
- b) Závěr: (...) Doplnění dokumentace se ze strany oznamovatele záměru/autora dokumentace zásadně mívá se shora uvedenými požadavky. Záměr nepředstavuje čistírnu průmyslových odpadních vod, vznikající v konkrétní výrobě definovaným a kontrolovaným způsobem a vyznačují se proto známými a do značné míry předvídatelnými vlastnostmi, nýbrž čistírnu společně zneškodňovaných průmyslových odpadních vod rozličného původu a způsobu vzniku, mnohdy známého neúplně nebo vůbec, jejichž složení se přitom může vyznačovat variabilitou, která se poměrům jakékoliv průmyslové výroby zcela vymyká, zato je zcela charakteristická pro prostředí služeb v oblasti nakládání s průmyslovými odpady. V této souvislosti je zdůrazněno, že do zařízení mají být přijímány rovněž takové odpady charakteru průmyslových odpadních vod (včetně odpadních vod například z procesů odstraňování nebezpečných odpadů, sanací starých průmyslových zátěží či atypických chemických výrob), z jejichž samotného druhového zařazení nelze ani rámcově odvodit skutečný charakter jejich znečištění a s ním spojená rizika. Je proto nezbytně nutné, aby byl provozovatel zařízení schopen s jistotou garantovat nejen dodržování maximálního přípustného zatížení takto společně zneškodňovaných průmyslových odpadních vod nejistého původu a historie, nýbrž i kvalitu odpadních vod vzniklých jejich zneškodňováním, a to bezpodmínečně v plném rozsahu platných emisních limitů (zde daných platným kanalizačním řádem) a v každém pracovním cyklu zařízení. Protože je zjevné, že posuzovaný záměr tyto požadavky ani po doplnění dokumentace nenaplní, není považováno za pravděpodobné, že by v této podobě mohl získat integrované povolení, nebo že by bylo možno předem vyloučit jeho významný negativní vliv na jakost vod.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Rekapitulace požadavků předchozího vyjádření.

ad b) Záměr je určen pro čištění odpadních vod pro producenty, kteří čistírnou odpadních vod nedisponují. Z podstaty věci tedy vyplývá, že není určen pro odpady z konkrétní provozovny, ale je provozován na smluvní bázi. Obdobným způsobem je přitom provozována řada dalších neutralizačních a deemulgačních stanic, včetně provozovny oznamovatele záměru v Klášteci nad Ohří. Lze proto akceptovat argumentaci oznamovatele, že nejde o zařízení pro zpracování nedefinovaných zdrojů odpadů, ale o zařízení pro zpracování odpadů z provozoven, které jsou kolaudovány pro určitý druh výroby při kontrolovaném technologickém postupu. Výčet přijímaných odpadů přitom bude stanoven v rámci řízení o vydání integrovaného povolení, přičemž se předpokládá, že bude odpovídat výčtu povolenému pro čistírnu odpadních vod v Klášteci nad Ohří.

Rozhodující skutečností je, že pro záměr jsou stanoveny jednoznačné environmentální standardy, a to jednak požadavky kanalizačního řádu, jednak požadavky závěru o nejlepších dostupných technikách. Plnění těchto standardů je podmínkou nutnou, přičemž jejich splnění zároveň garantuje akceptovatelnou úroveň znečištění životního prostředí. Zároveň s dalšími výsledky posouzení lze tedy záměr v procesu posouzení vlivů na životní prostředí akceptovat, při stanovení podmínky dodržení uvedených environmentálních standardů v jejich úplném rozsahu. Případné další požadavky a podmínky mohou být uplatněny v řízení o vydání integrovaného povolení, mimo proces EIA.

ad c) Bez dalších podmínek.

V.2. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

[9.2] vyjádření ze dne 30. 9. 2020

a) (...) Rada Ústeckého kraje se záměrem nesouhlasí.

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Vyjádření nesouhlasu, bez dalšího zdůvodnění a podmínek.

V.3. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

[9.3] vyjádření ze dne 6. 10. 2020

a) Doložení výpisu z usnesení Rady Ústeckého kraje s vyjádřením nesouhlasu.

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Formální doložení usnesení Rady Ústeckého kraje, viz předchozí bod.

V.4. Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší

[9.4] vyjádření ze dne 23. 9. 2020

a) Z pohledu technologických zdrojů byly připomínky vznesené k dokumentaci vypořádány na str. 17-18 přepracované dokumentace.

Z pohledu zákona č. 201/2012 Sb. se nebude jednat o stacionární zdroj uvedený pod kódem 2.6. přílohy č. 2 tohoto zákona. Uvedená kapacita navrhované technologie (kapacita zařízení bude celkem 45 m³/den). Jedná se skutečně o maximální kapacitu, zařízení neumožňuje zpracování většího množství odpadních vod než v součtu 45 m³/den. Navýšení kapacity by bylo možno dosáhnout pouze rozšířením ČOV, které však není v daných prostorech možné a investor s ním neuvažuje.

Co se týče navržených opatření k eliminaci případného zápachu, většina reakčních a zásobních nádrží je uzavřena, otevřeny jsou pouze dvě reakční neemulgační nádrže, které nemohou být z technologických důvodů zakryty víky. Nad těmito reaktory je odsávací potrubí vznikajících aerosolů. Výstupní potrubí odsávacího ventilátoru je vyvedeno nad střechu. V reaktorech se deemulgují zaolejované vody, takže se může vyskytovat zápach z rozkládajících se ropných látek.

Dále bylo provedeno měření pachových látek ve stávající provozovně. Dle výsledků jsou vypočtené hodnoty zanedbatelné a nepřekračují hodnoty, při kterých citliví jedinci mohou cítit zápach.

Ve stávající čistírně odpadních vod společnosti nebylo prováděno měření emisí dalších znečišťujících látek (Cd, Pb, Hg, Zn, Fe, Cr, Ni). Proto se ve výpočtu emisí vycházelo z referenčního měření emisí na obdobné neutralizační a deemulgační stanici ve Frýdku-Místku. Hmotnostní koncentrace byly v rozmezí od jednotek setin až desetitisícin.

Je upozorněno, že pokud by navržená opatření nebyla dostatečná a docházelo i přes výše navržená opatření ke stížnostem na zápach (obytná zástavba je ve vzdálenosti cca 300 m), bude nutné realizovat další adekvátní opatření k eliminaci látek obtěžujících zápachem tak, aby byl zcela vyloučen. Dále je upozorněno, že měření emisí znečišťujících látek včetně pachových látek by mělo odrážet budoucí charakter zařízení (budoucí projektované kapacity zařízení, charakter odpadních vod). Proto by bylo vhodné upřesnit, jestli se po realizaci záměru předpokládá, že dojde ke změně koncentrací pachových látek a dalších znečišťujících látek (kovy), vzhledem k tomu, že z předložených podkladů vyplývá, že měření bylo provedeno na stávajícím zdroji (resp. referenčním zdroji) a to před provedením technologických úprav.

Komentář zpracovatele posudku:

ad a) Souhlasné vyjádření s rekapitulací dokumentace. Požadovaná podmínka je do návrhu stanoviska převzata v následujícím znění:

4. V případě vzniku stížností na zápach budou realizována dodatečná opatření k eliminaci látek obtěžujících zápachem tak, aby zápach byl zcela vyloučen.

V.5. Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod

[9.5] vyjádření ze dne 1. 10. 2020

- a) *Ve zveřejněné přepracované dokumentaci byla vypořádána většina připomínek odboru ochrany vod MŽP, které byly zaslány ve vyjádření č.j. MZP/2020/740/379 ze dne 8. dubna 2020 [4.5]. Záměr předpokládá, že prakticky nebudou ovlivněny povrchové vody. Rovněž je předpokládáno, že záměr nebude mít žádný negativní vliv na podzemní vody.*

K původní připomínce č. 4 "Při realizaci bude nakládáno s kapalnými odpady s obsahem celého spektra nebezpečných závadných látek, upozorňuji na nutnost dodržení ustanovení § 39 vodního zákona.", resp. připomínce 1.5 MŽP v témže znění, je uvedeno, že v přepracované dokumentaci je vyjádření k § 39 odst. 1 - 3 vodního zákona. Je upozorněno na nutnost dodržování celého § 39 vodního zákona. Jelikož bude nakládáno s nebezpečnými závadnými látkami a zvláště nebezpečnými závadnými látkami, je upozorněno na nutnost provádění zkoušek těsnosti podle § 39 odst. 4 písm. d) vodního zákona.

- b) *Jsou uvedeny formální připomínky k přepracované dokumentaci:*

1. Na straně 15 přepracované dokumentace je použit pojem "povrchové útvary podzemních vod", stejný text je pak na straně 205. Je upozorněno, že v § 2 vodního zákona je definován útvar povrchové vody a útvar podzemní vody.

2. Na straně 98 přepracované dokumentace je použit pojem "dešťové odpadní vody", stejný text je pak na straně 202. Je upozorněno, že srážkové vody jsou definovány v § 5 odst. 3 vodního zákona. Ve vztahu k odpadním vodám jsou srážkové vody zmiňovány v § 38 vodního zákona. Neexistují tedy dešťové odpadní vody. Je předpokládáno, že srážkové vody budou odváděny dešťovou kanalizací. Pokud budou srážkové vody odváděny jednotnou kanalizací, stávají se vtokem do této kanalizace vodami odpadními.

3. Na straně 213 přepracované dokumentace je uvedeno "závadné nebezpečné látky (dle vyhlášky č. 450/2005 Sb.)". Nebezpečné závadné látky jsou definovány v § 39 odst. 3 vodního zákona, nikoliv ve vyhlášce č. 450/2005 Sb. Okruhy nebezpečných závadných látek jsou pak vymezeny v Příloze 1 části II k vodnímu zákonu.

4. Na straně 219 přepracované dokumentace je citována vyhláška č. 450/2005 Sb. Je požadováno za název této vyhlášky doplnit "ve znění pozdějších předpisů".

- c) *Případná realizace záměru musí probíhat v souladu s vodním zákonem a prováděcími právními předpisy, zejména s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.*

Komentář zpracovatele posudku:

- ad a) *Konstatování, že připomínky dřívějšího vyjádření jsou v dokumentaci vypořádány. Dále upozornění na všeobecně závazné předpisy, bez dalších podmínek.*
- ad b) *Formální připomínky, beze změny věcného vyznění, bez dalších podmínek.*
- ad c) *Upozornění na všeobecně závazné předpisy, bez dalších podmínek.*

V.6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

[9.6] vyjádření ze dne 29. 9. 2020

- a) *Vyjádření z hlediska ochrany vod: (...) V předložené přepracované dokumentaci je mimo jiné zahrnuta připomínka ČIŽ z hlediska ochrany vod, vznesená ve vyjádření ČIŽP ze dne 20. 4. 2020 [4.7]. ČIŽP z hlediska ochrany vod nemá k předložené přepracované dokumentaci žádné další připomínky.*

- b) *Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší: (...) Ve vyjádření ČIŽP ze dne 20. 4. 2020 [4.7] bylo z hlediska ochrany ovzduší uvedeno, že se rozcházejí informace o využití koncentrátu a kalů z odparky, dále chyběly informace o tom, zda budou v novém zařízení odstraňovány odpady v množství větším než 10 t/den a také chyběla informace, jak bude nakládáno s odvodněnými kaly. V přepracované dokumentaci byly informace doplněny následovně:*

- V provozu odparky vzniká destilát (tedy čistá destilovaná voda) a koncentráty, výkon odparky bude 300 l/hodinu, tj. maximálně 7,2 m³ denně. Destilát bude vypouštěn společně s vyčištěnými odpadními vodami, případně bude využit v provozu zpracovatelské jednotky. Koncentráty s vysokým obsahem anorganických solí budou předávány pro zneškodnění externímu dodavateli.*
- Maximální kapacita ČOV je 45 m³ odpadních vod za den, tedy cca 45 t/den. Větší množství odpadních vod není možno za den zpracovat.*
- Odvodněné kaly budou předávány externímu odběrateli k dalšímu zpracování, a to na základě uzavřené smlouvy. Stejným způsobem se postupuje na stávající ČOV společnosti GUTRA v Klášterci nad Ohří.*

Pachové látky: Vlastní technologické operace budou probíhat v uzavřených zařízeních až na dva deemulgační reaktory na zaolejované vody, nad kterými bude realizováno odsávací potrubí vznikajících aerosolů vyvedené do vnějšího ovzduší, odsávané množství vzdušiny 1600 m³/hod (na tomto místě je možný vznik zápachu z rozkládajících se ropných látek). Součástí přepracované dokumentace (str. 198) je doplnění rozptylové studie, jedná se o výpočet rozptylu pachových látek z daného záměru. Ze závěru tohoto doplňku vyplývá, že nejvyšší vypočtené maximální hodinové koncentrace pachových jednotek jsou na úrovni 0,047 Ouer/m³. Hodnota, při které mohou citliví jedinci zápach cítit je 5 Ouer/m³. Vypočtené hodnoty imisních koncentrací v okolí provozovny GUTRA a u nejbližší obytné zástavby leží hluboko pod čichovým prahem těchto látek, takže nebudou v žádném případě čichově postížitelné (citace ze str. 111 dokumentace).

Klasifikace zdroje znečištění ovzduší: Dle předložené přepracované dokumentace (str. 28) má být v případě nepřetržitého provozu instalovaného zařízení denní kapacita 45 m³ vyčištěných odpadních vod a celková roční kapacita pak 16 425 m³/rok - jednalo by se tak o nevyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší. Vzhledem k používaným zařízením a procesům, které jsou typické pro běžné zpracování odpadních vod koagulačním a deemulgačním postupem se z hlediska ochrany ovzduší v případě daného záměru předpokládá, že nebude mít významný vliv na ovzduší.

Z hlediska ochrany ovzduší je přepracovaná dokumentace záměru dostatečná pro posouzení vlivů na životní prostředí a ČIŽP k ní nemá připomínky.

- c) *Vyjádření z hlediska integrované prevence: Vzhledem k maximální kapacitě ČOV 45 m³ odpadních vod za den, tedy cca 45 t/den (údaj uvedený na str. 24 přepracované dokumentace), se jedná o činnost, která spadá pod působnost zákona o integrované prevenci, a to pod kategorií činnosti: 5.1 Odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 10 t denně a zahrnující nejméně jednu z těchto činností: b) fyzikálně-chemická úprava. Je upozorněno na znění § 45 zákona o integrované prevenci, kde je uvedeno, že "Práva a povinnosti vyplývající ze stavebního povolení, nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, vydaného pro zařízení podle zvláštního právního předpisu, lze vykonávat nejdříve ode dne právní moci integrovaného povolení."*

Komentář zpracovatele posudku:

- ad a) Souhlasné vyjádření, bez dalších podmínek.
- ad b) Souhlasné vyjádření s rekapitulací dokumentace, bez dalších podmínek.
- ad c) Souhlasné vyjádření s rekapitulací dokumentace a s upozorněním na povinnosti vyplývající z všeobecně závazných předpisů, bez dalších podmínek.

V. Vypořádání obdržených vyjádření - závěr zpracovatele posudku:

K dokumentaci bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 vyjádření samosprávy, veřejnost se nevyjádřila. Vyjádření Ústeckého kraje a Krajského úřadu Ústeckého kraje vyjadřují nesouhlas se záměrem, tato vyjádření jsou vypořádána stanovením příslušných podmínek s tím, že případně další požadavky a podmínky mohou být uplatněny v řízení o vydání integrovaného povolení, mimo proces EIA. Ostatní vyjádření jsou souhlasná.

Všechna vyjádření jsou v rámci zpracování posudku vzata v úvahu, vypořádána, a i na jejich základě je formulován návrh stanoviska příslušného úřadu.

VI.

(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ)

K procesu posouzení vlivů na životní prostředí je předložen záměr "Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most".

Na základě předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, obdrženy vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uváděných v dokumentaci lze konstatovat, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy.

Záměr je z všeobecně ekologického hlediska umístěn optimálně v existujícím průmyslovém areálu, mimo části města Mostu s trvalým osídlením, do stávající průmyslové haly. Areál má vytvořen veškeré infrastrukturní vazby, je tak maximalizováno využití stávajících zdrojů, nedochází k záboru dalších, doposud nedotčených, území.

Pro vlivy záměru je rozhodující oblast vlivů na ovzduší a vlivů na vodní prostředí. V těchto oblastech je dokladováno, že vlivy záměru nepřekročí, a to i při zohlednění spolupůsobícího (kumulativního) účinku dalších zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, akceptovatelnou míru. Umístění a technické řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel před vlivy záměru v míře požadované příslušnými předpisy, vlivy na veřejné zdraví, hodnocené pro jednotlivé imisní škodliviny v ovzduší a hluk, tedy nebudou představovat pro obyvatelstvo zdravotní riziko. Zároveň nejsou očekávány negativní dopady na ostatní složky životního prostředí. Veškeré předpokládané důsledky provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území. Potenciální vlivy výstavby záměru nejsou s ohledem na umístění záměru významné. Rizika, vyplývající z provozu záměru, jsou akceptovatelná a řešitelná standardními legislativními prostředky. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Technické řešení záměru je podmíněno jednak s požadavky Kanalizačního řádu Most, jednak požadavky aktuálně platných Závěrů o BAT pro zpracování odpadu. Tyto dokumenty jednoznačně definují rozsah technických a technologických parametrů zařízení a jeho environmentálního monitorování. Jsou proto rozhodujícími podmínkami, které jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí uplatněny. Další požadavky na zařízení jsou dány všeobecně závaznými legislativními předpisy a nejsou proto specificky podmiňovány.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru - závěr zpracovatele posudku:

Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Vlivy v základních složkách a charakteristikách (ovzduší, voda, veřejné zdraví) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí. Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako celkově málo významné a lokální, dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí. Rizika, vyplývající z provozu záměru jsou řešitelná standardními legislativními prostředky.

V návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky, vycházející z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dalších skutečností, zjištěných v rámci zpracování posudku, jejichž splnění vyloučí významné negativní vlivy záměru.

VII.

(NÁVRH STANOVISKA)

V Praze dne

Č. j.:

Vyřizuje:

Tel:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. **Název záměru:** Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most
2. **Kapacita (rozsah) záměru:** Kapacita čištění průmyslových odpadních vod: 45 m³/den (16 425 m³/rok),
z toho:
kapacita čištění zaolejovaných vod: 35 m³/den (12 775 m³/rok),
kapacita čištění alkalicko-kyselých vod: 10 m³/den (3 650 m³/rok).
3. **Zařazení záměru dle přílohy č. 1:** 53. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.
4. **Umístění záměru:** kraj: Ústecký
okres: Most
obec: Most
k. ú.: Velebudice
5. **Obchodní firma oznamovatele:** GUTRA s.r.o.
6. **IČ oznamovatele:** 27283739
7. **Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Kostelní 1079, 434 01 Most

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Deemulgační stanice v areálu ČOV Staré Město“.

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Technické a technologické řešení záměru zajistí soulad s požadavky Kanalizačního řádu pro jednotný kanalizační systém obcí Most, Obrnice, Havraň a průmyslové zóny Joseph zakončený čistírnou odpadních vod Most - Chánov (Kanalizační řád Most), ve znění dodatku č. 1, a požadavky vlastníka, resp. provozovatele, kanalizace, a to v jejich úplném rozsahu.
2. Technické a technologické řešení záměru zajistí soulad s požadavky Závěrů o nejlepších dostupných technikách podle prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (Závěry o BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadu, a to v jejich úplném rozsahu.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

3. Stavební a konstrukční činnosti, včetně související stavební dopravy, nebudou prováděny v nočním období.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

4. V případě vzniku stížností na zápach budou realizována dodatečná opatření k eliminaci látek obtěžujících zápachem tak, aby zápach byl zcela vyloučen.
5. Dopravní obsluha záměru nebude prováděna v nočním období.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí:

6. V rámci provozu budou sledovány a monitorovány výstupní parametry v souladu s Kanalizačním řádem Most (včetně požadavků vlastníka, resp. provozovatele, kanalizace) a v souladu se Závěry o BAT, a to v jejich úplném rozsahu a formě, uvedené v integrovaném povolení. V případě zjištění negativních odchylek od předpokládaných výstupních parametrů budou tyto vyhodnoceny a budou přijata a realizována nápravná opatření.
7. V rámci provozu bude sledována bilance množství a složení vstupních odpadů a množství vystupujících látek. Zároveň bude sledována účinnost čištění, tj. hodnoty parametrů na výstupu z technologie vzhledem ke vstupním parametrům odpadu.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem záměru je výstavba a provoz "Drobné stavební úpravy pro instalaci technologie čištění průmyslových odpadních vod – GUTRA s.r.o., Most" o nominální kapacitě 45 m³/den (16 425 m³/rok), z toho kapacita čištění zaolejovaných vod 35 m³/den (12 775 m³/rok) a kapacita čištění alkalicko-kyselých vod 10 m³/den (3650 m³/rok), umístěné ve stávající hale v průmyslové zóně Most - Velebudice (k.ú. Velebudice). Vyčištěné odpadní vody budou vypouštěny do veřejné kanalizace ve správě Severočeských vodovodů a kanalizací, a.s., v souladu s platným kanalizačním řádem. Odpady, vznikající z provozu záměru, budou předávány k odstranění nebo využití oprávněným osobám. Technické řešení záměru spočívá ve stavebních úpravách stávající průmyslové haly a vestavbě technologického zařízení pro zpracování odpadních vod. Technologické řešení záměru využívá děleného systému zpracovatelského postupu. Alkalicko-kyselé odpadní vody jsou zpracovávány koagulačním postupem za využití pomocných koagulátů a polyflokulantů, při využití řízeného míchání, které optimalizuje proces koagulace, postup je řízen na základě měrných elektrod, odvodnění kalů se děje strojní cestou. Vody s obsahem ropných látek jsou zpracovávány dvoufázovým alkalicko-kyselým rozrácením s dočištěním sorpcí. V případě vysokých hodnot rozpuštěných anorganických solí ve vyčištěných vodách jsou tyto zpracovávány na odparce. Záměr respektuje současně nejlepších dostupné technologie dle rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadu.

Zdůvodnění potřeby realizace záměru vychází z potřeby zajištění komplexnosti služeb v oblasti čištění vod a pokrytí požadavků regionálních podniků z oblasti Mostecka na čištění zaolejovaných a alkalicko-kyselých odpadních vod. Umístění záměru vychází z umístění stávajícího průmyslového objektu, využívaného oznamovatelem záměru, ve vazbě na existující infrastrukturní vazby.

Vstupem pro posuzování vlivů na životní prostředí jsou environmentální parametry záměru, popsané v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Průběh posuzování je následující:

Dne DD. MM. YYYY byla oznamovatelem záměru předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace"), zpracovaná dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen "zákon") držitelem autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen "autorizace") Ing. Jiřím Blažkem, CSc.

Dokumentace byla Ministerstvem životního prostředí, jako příslušným úřadem ve smyslu § 21 písm. c) zákona (dále jen "příslušný úřad"), rozeslána a zveřejněna dne 17. 3. 2020. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne DD. MM. YYYY.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 8 vyjádření. Veřejnost se nevyjádřila. Vyjádření se týkala zejména nesouhlasu se záměrem, požadavků na porovnání záměru s aktuálně platnými závěry o BAT, požadavků na stanovení emisí do vody a jejich monitorování, stanovení postupů charakterizace odpadu, vyhodnocení vlivů na vodní prostředí, specifikaci způsobu odstranění odpadů, zpracování pachové studie a dále upřesnění dílčích formulačních a legislativních souvislostí a stanovení podmínek pro další přípravu a provoz.

Dne 29. 4. 2020 byl pověřen zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen "posudek") držitel autorizace Ing. Petr Mynář.

Dne 11. 5. 2020 doporučil zpracovatel posudku ve smyslu § 8 odst. 5) zákona příslušnému úřadu vrácení dokumentace oznamovateli k doplnění z důvodu chybějícího, resp. neodpovídajícího, porovnání s nejlepšími dostupnými technikami a s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry, dále potom z důvodu absence údajů o emisích a parametrech záměru, vyplývajících z tohoto porovnání.

Dne 12. 5. 2020 vrátil příslušný úřad dokumentaci oznamovateli k přepracování.

Dne DD. MM. YYYY byla oznamovatelem záměru předložena přepracovaná dokumentace, zpracovaná držitelem autorizace Ing. Jiřím Blažkem, CSc. Přepracovaná dokumentace byla příslušným úřadem rozeslána a zveřejněna dne 1. 9. 2020. Informace o přepracované dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne 7. 9. 2020.

K přepracované dokumentaci bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 vyjádření samosprávy, veřejnost se nevyjádřila. Vyjádření Ústeckého kraje a Krajského úřadu Ústeckého kraje vyjadřují nesouhlas se záměrem, ostatní vyjádření jsou souhlasná.

S ohledem na skutečnost, že příslušný úřad neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, v souladu s § 17 odst. 1) zákona upustil od veřejného projednání.

Dne DD. MM. YYYY byl příslušnému úřadu předložen posudek, zpracovaný dle § 9 a přílohy č. 5 zákona držitelem autorizace Ing. Petrem Mynářem. Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržení vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci, dospěl k závěru, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 7 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti). Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci a údajů uvedených v posudku posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky, navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností, zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Stanovené podmínky jsou odůvodněny následovně:

Podmínka č. 1 vychází z požadavku na zajištění souladu záměru s požadavky kanalizačního řádu, resp. požadavky vlastníka, resp. provozovatele, kanalizace. Pro odstranění pochybností se výslovně uvádí úplný rozsah uvedených požadavků.

Podmínka č. 2 vychází z požadavku na zajištění nejlepší dostupné techniky záměru, tedy aby záměr plnil požadavky aktuálních závazných Závěrů o BAT pro zpracování odpadu. Pro odstranění pochybností se výslovně uvádí úplný rozsah uvedených požadavků.

Podmínka č. 3 vychází z požadavku na minimalizaci vlivů průběhu provádění stavebních a konstrukčních prací na obyvatelstvo. S ohledem na umístění staveniště (existující hala) je omezena zejména doba dopravní obsluhy na širší komunikační síti pouze na denní období.

Podmínka č. 4 vychází z vyjádření k dokumentaci a jejím účelem je zajistit provozní podmínky pro vyloučení obtěžování okolí zápachem.

Podmínka č. 5 vychází z požadavku na minimalizaci vlivů provozu záměru na obyvatelstvo. S ohledem na umístění záměru (existující hala) je omezena zejména doba dopravní obsluhy na širší komunikační síti pouze na denní období.

Podmínky č. 6 a 7 vycházejí z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a požadavku na monitorování vlivů záměru. Jejich účelem je sledování provozních vlivů záměru a včasné zjištění případných odchylek, včetně realizace nezbytných nápravných opatření. Pro odstranění pochybností se výslovně uvádí úplný rozsah uvedených požadavků.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti, zjištěné v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí. V podmínkách tedy nejsou všeobecně zahrnuty podmínky a požadavky, vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření k dokumentaci. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku podmiňovat. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky, konkretizující požadavky na způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad zákonný rámec. Organům navazujících řízení zároveň podmínky ponechávají možnost stanovení vlastních podmínek v souladu s právním řádem.

Proces posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, vyjádřeními k dokumentaci a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, obdržených vyjádření k dokumentaci a posudku lze konstatovat, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy.

Záměr je z všeobecně ekologického hlediska umístěn optimálně v existujícím průmyslovém areálu, mimo části města Mostu s trvalým osídlením, do stávající průmyslové haly. Areál má vytvořen veškeré infrastrukturní vazby, je tak maximalizováno využití stávajících zdrojů, nedochází k záboru dalších, doposud nedotčených, území.

Pro vlivy záměru je rozhodující oblast vlivů na ovzduší a vlivů na vodní prostředí. V těchto oblastech je dokladováno, že vlivy záměru nepřekročí, a to i při zohlednění spolupůsobícího (kumulativního) účinku dalších zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, akceptovatelnou míru. Umístění a technické řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel před vlivy záměru v míře požadované příslušnými předpisy, vlivy na veřejné zdraví, hodnocené pro jednotlivé imisní škodliviny v ovzduší a hluk, tedy nebudou představovat pro obyvatelstvo zdravotní riziko. Zároveň nejsou očekávány negativní dopady na ostatní složky životního prostředí. Veškeré předpokládané důsledky provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území. Potenciální vlivy vystavby záměru nejsou s ohledem na umístění záměru významné. Rizika, vyplývající z provozu záměru, jsou akceptovatelná a řešitelná standardními legislativními prostředky. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Technické řešení záměru je podmíněno jednak s požadavky Kanalizačního řádu Most, jednak požadavky aktuálně platných Závěrů o BAT pro zpracování odpadu. Tyto dokumenty jednoznačně definují rozsah technických a technologických parametrů zařízení a jeho environmentálního monitorování. Jsou proto rozhodujícími podmínkami, které jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí uplatněny. Další požadavky na zařízení jsou dány všeobecně závaznými legislativními předpisy a nejsou proto specificky podmiňovány.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví vychází ze závěrů autorizované odborné studie, která je přílohou dokumentace a jejichž výsledky jsou shrnuty v dokumentaci. Jde o hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Ing. Jitka Růžicková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, únor-březen 2020). Jako podklad pro hodnocení byly využity zejména rozptylová studie (Mgr. Jakub Buček, autorizovaná osoba pro zpracování rozptylových studií, leden 2020) a akustická studie (Ing. Jiří Blažek, CSc., únor 2020). Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je metodicky založeno na mezinárodně užívaném a uznávaném postupu hodnocení zdravotního rizika (Health Risk Assessment) a je zaměřeno na veškeré potenciálně nepříznivé vlivy záměru, s ohledem na charakter záměru potom zejména problematiku znečišťování ovzduší a problematiku hluku. Z výsledků vyplývá, že v důsledku realizace záměru nelze předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků. Další potenciální vlivy na obyvatelstvo nebudou významné. Negativní sociální a ekonomické důsledky záměru nevznikají.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na ovzduší a klima:

Hodnocení vlivů na ovzduší vychází ze závěrů autorizované rozptylové studie (Mgr. Jakub Bucek, autorizovaná osoba pro zpracování rozptylových studií, leden 2020). Vlivy na klima jsou hodnoceny v textu dokumentace, a to z hlediska mitigačních opatření. Dále je do dokumentace doplněno měření koncentrace pachových látek z obdobné provozovny oznamovatele záměru (ODOUR s.r.o., květen 2020) a výpočet rozptylu pachových látek v lokalitě záměru.

Celkové imisní pozadí dotčeného území, vycházející z údajů ČHMÚ za roky 2014 až 2018, je ve většině základních ukazatelů (průměrná roční koncentrace NO₂, průměrná roční koncentrace PM₁₀, průměrná roční koncentrace PM_{2,5}, průměrná roční koncentrace benzenu, 4. nejvyšší denní koncentrace SO₂, průměrné roční koncentrace Ni, Cd, As, Pb) podlimitní, dílčí překročení je v místě záměru indikováno pouze u ukazatelů 36. nejvyšší denní koncentrace PM₁₀ (102,2 % limitu) a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (110 % limitu). Z posledních aktuálních údajů ČHMÚ za roky 2015 až 2019 nově vyplývá, že i tyto limity jsou v místě záměru dodrženy.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že příspěvek záměru není ve všech hodnocených ukazatelích významný. Nejvyšší příspěvek záměru k imisní zátěži je následující:

maximální hodinová koncentrace NO ₂	0,04 µg/m ³
průměrná roční koncentrace NO ₂	0,0027 µg/m ³
průměrná denní koncentrace PM ₁₀	0,051 µg/m ³
průměrná roční koncentrace PM ₁₀ :	0,0039 µg/m ³
průměrná roční koncentrace PM _{2,5} :	0,002 µg/m ³
průměrná roční koncentrace benzenu:	0,000028 µg/m ³
průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu:	0,00026 ng/m ³
maximální hodinová koncentrace Cr:	1,4 ng/m ³
průměrná roční koncentrace Cr:	0,045 ng/m ³
maximální hodinová koncentrace Ni:	14 ng/m ³
průměrná roční koncentrace Ni:	0,045 ng/m ³
maximální hodinová koncentrace Hg:	0,349 ng/m ³
průměrná roční koncentrace Hg:	0,011 ng/m ³
maximální hodinová koncentrace Pb:	14 ng/m ³
průměrná roční koncentrace Pb:	0,45 ng/m ³
maximální hodinová koncentrace Cd:	1,4 ng/m ³
průměrná roční koncentrace Cd:	0,5 ng/m ³

Tyto příspěvky nejsou významné jak z hlediska imisních limitů (v součtu se stávajícím imisním pozadím), tak z hlediska vlivů na veřejné zdraví (předmět samostatného hodnocení).

Dále je v dokumentaci proveden výpočet koncentrací pachových jednotek v obytné zástavbě. Nejvyšší vypočtené maximální hodinové koncentrace pachových jednotek jsou na úrovni 0,047 Ouer/m³, přičemž hodnota, při které mohou citliví jedinci zápach cítit je 5 Ouer/m³. Maximální hodinové koncentrace pachových látek u nejbližší obytné zástavby se tedy pohybují na úrovni méně než 1 % prahové hodnoty.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy hluku a dalších fyzikálních a biologických faktorů:

Hodnocení vlivů hluku vychází ze závěrů hlukové studie (Ing. Jiří Blažek, CSc., únor 2020). Výsledky této studie jsou shrnuty v dokumentaci. Z výsledků hlukové studie vyplývá, že hluk ze stacionárních zdrojů v areálu záměru nepřekročí v prostoru nejbližší chráněné zástavby v denní i noční době hladinu L_{Aeq,T} = 20 dB (a bude spíše významně nižší). Spolehlivě tedy splňuje hygienický limit L_{Aeq,T} = 50/ dB (den/noc). Příspěvek dopravní obsluhy záměru k dopravnímu hluku na veřejných komunikacích činí ±0,0 dB a není tedy akusticky významný.

Další potenciální vlivy fyzikálních a biologických faktorů nebudou významné.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na povrchovou a podzemní vodu:

Hodnocení vlivů na povrchovou a podzemní vodu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Základním projektovým předpokladem je přítom nepřímé vypouštění odpadních vod, tedy vypouštění prostřednictvím monitorované kanalizační přípojky do veřejné kanalizace města Most a dále na stávající čistírnu odpadních vod Most - Chánov. Budou přítom dodrženy jednak požadavky

kanalizačního řádu a provozovatele kanalizace (zejména budou dodrženy nejvyšší přípustné koncentrace znečištění odpadních vod, stanovené kanalizačním řádem), jednak požadavky nejlepších dostupných technik, dané aktuálně platnými závěry o BAT. Z těchto dokumentů bude zároveň vycházet i způsob monitorování odpadních vod. Vliv na jakost vod v tomto případě nebude významný, útvary povrchových vod nebudou negativně ovlivněny. Totéž se týká i splaškových vod, které budou odváděny obdobným způsobem. Objem odváděných srážkových vod se nemění, vliv na povrchový odtok a odvodnění území je tedy nulový.

Vlivy na podzemní vody budou vyloučeny vodo hospodářským zabezpečením stáčecího místa a jímek, včetně havarijní připravenosti.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu:

Hodnocení vlivů na půdu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr je umístěn uvnitř stávající haly, nebudou zabírány pozemky spadající do zemědělského půdního fondu ani nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Nebude docházet ke znečišťování půdy. Vliv na rozsah a způsob užívání půdy je tedy nulový.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Vlivy na přírodní zdroje:

Hodnocení vlivů na přírodní zdroje vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr je umístěn v existujícím průmyslovém areálu, nemá vliv na horninové prostředí a nevyužívá přírodní zdroje. Vliv na přírodní zdroje je tedy nulový.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy):

Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr je umístěn v existujícím průmyslovém areálu, s absencí přírodních biotopů i zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a jejich společenstev. Vliv na biologickou rozmanitost je tedy nulový.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce:

Hodnocení vlivů na krajinu a její ekologické funkce vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr je umístěn v existujícím průmyslovém areálu, ve stávající budově a na stávajících zpevněných plochách. Vliv na krajinu a její ekologické funkce je tedy nulový.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví:

Hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr je umístěn v existujícím průmyslovém areálu, nehrozí narušení archeologických nálezů, poškození ani ztráta geologických či paleontologických památek, nelze předpokládat vlivy na kulturní hodnoty nehmotné povahy. Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví je tedy nulový.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Přeshraniční vlivy:

Z hlediska vyhodnocení umístění záměru a velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

V návaznosti na vše výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako málo významné, resp. nevýznamné, řešitelné v souladu s platnými legislativními předpisy. V důsledku výstavby a provozu záměru tak nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci

nepříznivých vlivů na složky životního prostředí a také opatření k monitorování vlivů záměru na životní prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru odpovídá požadavkům na vyloučení negativních vlivů na životní prostředí (ve všech jeho složkách) a veřejné zdraví.

Záměr je z všeobecně ekologického hlediska umístěn optimálně v existujícím průmyslovém areálu, mimo části města Mostu s trvalým osídlením, do stávající průmyslové haly. Areál má vytvořen veškeré infrastrukturní vazby, je tak maximalizováno využití stávajících zdrojů, nedochází k záboru dalších, doposud nedotčených, území.

Záměr typově představuje široce užívané zařízení, z provozu obdobných zařízení je tedy dostatek provozních zkušeností. Pro vlivy záměru je rozhodující oblast vlivů na ovzduší a vlivů na vodní prostředí. V těchto oblastech je dokladováno, že vlivy záměru nepřekročí, a to i při zohlednění spolupůsobícího (kumulativního) účinku dalších zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, akceptovatelnou míru. Umístění a technické řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel před vlivy záměru v míře požadované příslušnými předpisy, vlivy na veřejné zdraví, hodnocené pro jednotlivé imisní škodliviny v ovzduší a hluk, tedy nebudou představovat pro obyvatelstvo zdravotní riziko. Zároveň nejsou očekávány negativní dopady na ostatní složky životního prostředí. Veškeré předpokládané důsledky provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území. Potenciální vlivy výstavby záměru nejsou s ohledem na umístění záměru významné. Rizika, vyplývající z provozu záměru, jsou akceptovatelná a řešitelná standardními legislativními prostředky. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Technické řešení záměru je podmíněno dvěma rozhodujícími skutečnostmi:

- souladem s požadavky Kanalizačního řádu pro jednotný kanalizační systém obcí Most, Obrnice, Havraň a průmyslové zóny Joseph zakončený čistírnou odpadních vod Most - Chánov (Kanalizační řád Most), ve znění dodatku č. 1, a s požadavky vlastníka kanalizace, resp. provozovatele kanalizace,
- souladem s požadavky Závěru o nejlepších dostupných technikách podle prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (Závěry o BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadu.

Tyto dokumenty jednoznačně definují rozsah technických a technologických parametrů zařízení a jeho environmentálního monitorování. Jsou proto rozhodujícími podmínkami, které jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí uplatněny. Další požadavky na zařízení, včetně podmínek pro vydání integrovaného povolení, jsou dány všeobecně závaznými legislativními předpisy a nejsou proto specificky podmiňovány.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí popsáno dostačujícím způsobem a jsou respektovány požadavky na omezení, resp. vyloučení, významných negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru. Posuzovaný záměr je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí akceptovatelný.

Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že při respektování navržených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr není předložen k posouzení ve více variantách.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření k dokumentaci od následujících subjektů:

Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
Rada Ústeckého kraje
Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší
Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje a Rady Ústeckého kraje obsahují nesouhlas se záměrem, další subjekty vyjadřují souhlas, případně souhlas s podmínkami.

Vypořádání jednotlivých vyjádření je provedeno v posudku.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Kraje: Ústecký kraj

Obce: Město Most

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)