



**POSUDEK**  
o vlivech záměru  
**„Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky“**  
na životní prostředí

Zpracováno ve smyslu přílohy č.5 zákona č. 100/01 Sb. v aktuálním znění

**Září 2013**

## ZÁZNAM O VYDÁNÍ DOKUMENTU

<b>Název dokumentu</b>	POSUDEK o vlivech záměru „Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky“ na životní prostředí
<b>Číslo dokumentu</b>	C1464-13-0/Z01
<b>Objednatel</b>	Česká republika - Ministerstvo životního prostředí Vršovická 65, 100 10 Praha 10
<b>Účel vydání</b>	Finální dokument
<b>Stupeň utajení</b>	Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval/a	Kontroloval/a	Schválil/a	Datum
01	Finální dokument	S. Postbiegl	P. Mitev	P. Vymazal	17.09.2013

Nahrazuje-li tento dokument předchozí vydání, pak toto musí být zničeno nebo výrazně označeno NAHRAZENO.

<b>Rozdělovník</b>	11 výtisků	ČR - Ministerstvo životního prostředí
	1 CD	ČR - Ministerstvo životního prostředí
	1 výtisk	archiv AMEC, s.r.o.
	1 elektronická kopie	elektronický archiv AMEC, s.r.o.

## ÚDAJE O AUTORECH

Autor:

Ing. Stanislav Postbiegl

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí  
MŽP ČR, č.j. 1178/159/OPVŽP/97

držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP  
č. j. 1178/159/OPVŽP/97  
prodloužena dne 26.5.2011 rozhodnutím MŽP č. j. 35999/ENV/11

AMEC, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

tel: 725 607 978

email: postbiegl@amec.cz

Datum zpracování: 17.09.2013

### Prohlášení zpracovatele posudku:

Prohlašuji, že jsem posudek o vlivech záměru „Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky“ na životní prostředí zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1178/159/OPVŽP/97 ze dne 22.4.1997, jehož platnost byla prodloužena dne 26. 5. 2011 rozhodnutím ministerstva o prodloužení autorizace č.j. 35999/ENV/11 dle § 19 zákona. č. j. 46513/ENV/06.

Dále prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování dokumentace posuzovaného záměru.

Dokument je zpracován textovým editorem MS Word, registrovaným u společnosti Microsoft.

## OBSAH

ÚVOD .....	4
1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	5
1.1 Název záměru .....	5
1.2 Kapacita (rozsah) záměru .....	5
1.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	5
1.4 Obchodní firma oznamovatele .....	5
1.5 IČ oznamovatele .....	5
1.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	5
2 POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	6
2.1 Úplnost dokumentace .....	6
2.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	6
2.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	16
2.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	16
3 POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	17
4 POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	18
5 VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....	21
6 CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	24
7 NÁVRH STANOVISKA .....	25
PŘÍLOHA - KOPIE VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....	29

## ÚVOD

Požadavek na zpracování posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, byl vznesen ze strany MŽP OVSS IV dopisem ze dne 17. 07. 2013. Společně s tímto dopisem byly zpracovateli posudku doručeny následující podklady k vypracování posudku:

- 1) Dokumentace vlivů záměru včetně 3 nečíslovaných textových příloh, dodaných jako samostatné výtisky
  - M. Zoch, Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná dle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. „Prodloužení vlečky“, duben 2013, 39 číslovaných stran a 8 stran nečíslovaných jako přílohy.
  - M.Vejr, Prodloužení vlečky, rozptylová studie, březen 2013, 23 stran.
  - J. Barilová, Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí, Hluková studie, bez datace, 25 stran.
  - M. Zambojová, Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí, posouzení vlivů na veřejné zdraví, březen 2013, 13 stran.
- 2) Kopie dopisu příslušného úřadu – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí ze dne 21.05.2013
- 3) Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci, která byla v zákonné lhůtě doručena od dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů (kopie viz příloha posudku)
  1. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 11.06.2013
  2. Městský úřad Litoměřice, OŽP, č.j. 0034955/13/ŽP, ze dne 12.06.2013
  3. KÚ Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, zn: JID 700071/2013, ze dne 14.06.2013
  4. KÚ Ústeckého kraje, OŽPaZ, j.č. 1864/ZPZ/2013, ze dne 19.06.2013
  5. Město Štětí, č.j.702-5841/2013/OSŽPD/Zw, ze dne 19.06.2013
  6. ČIŽP OI Ústí n. L., zn: ČIŽP/44/IPP/13080367.001/13/UIV, ze dne 04.06.2013
  7. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 10.06.2013 (POZN: shodné, kromě data s vyjádřením č.1)
  8. KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ú.n.L., č.j. KHSUL/22867/2013, ze dne 24.06.2013

Žádné další poklady nebyly úřadem dodatečně zaslány.

Úkolem předkládaného posudku je především ve smyslu přílohy č. 5 k zákonu č.100/01 Sb.:

- posouzení dokumentace a technického řešení záměru, včetně navržených zmírňujících opatření
- vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci,
- vypracování návrhu stanoviska příslušného úřadu státní správy.

Posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie I, bod 9.1. (Novostavby železničních drah delších než 1 km.

Posuzovaná dokumentace vlivů vč. příloh byla MŽP OVSS IV zveřejněna na informačním systému EIA ([www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA), kód záměru OV4113) a rozeslána dotčeným úřadům s dopisem ze dne 21. 05. 2013.

Zpracování posudku proběhlo v září 2013.

Obrázek na titulní straně:

Zákres posuzovaného záměru – prodloužení vlečky do katastrální mapy, s vyznačením dotčených pozemků (projekční kancelář K4, Brno, stav k 13.9.2013)

## 1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1.1 Název záměru

#### Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky

*POZN: Název záměru není zcela jednotný a byl v průběhu procesu pozměněn. V dokumentaci je záměr nazván „Prodloužení vlečky“, v přílohách dokumentace je záměr nazván „Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí“, případně jsou použity i jiné názvy záměru. Pro jednotnost je dále užíván název záměru shodně s názvem uvedeným v informačním systému EIA a na oficiálních dokumentech předaných MŽP, tedy „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“.*

### 1.2 Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaným záměrem je prodloužení vlečkových kolejí v areálu Pily Štětí o novou kolej a to v délce 748,35 m. Cílem je rozšíření užitečné délky stávající předávací koleje a zvýšení dopravní obslužnosti v lokalitě. Vlečková kolej bude primárně určena pro příjem kulatiny a navazuje na kolej expedici zboží v délce 975,48 m a stávající areálovou předávací kolej.

Předpokládá se přistavení 3 vlakových souprav denně na příjmovou kolej, celkem 18-23 vagonů.

Realizací záměru se nijak nenavýšuje kapacita provozu Pily Štětí.

### 1.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Ústecký

Obec: Štětí

Katastrální území: Štětí I

Pozemky p.č.: 2079/1, 2079/8, 2079/14, 2079/42, 2079/44, 2079/45, 2079/48, 2079/50, 2079/63, 2079/64, 2079/65, 2079/66, 2079/67, 2082, 2083/1, 2083/2, 2083/5, 2084, 2085, 2086, 2088, 2091/13, 2091/14, 2093/2, 2093/3, 2093/4, 2093/5.

### 1.4 Obchodní firma oznamovatele

Mondi Štětí a.s.

### 1.5 IČ oznamovatele

26161516

### 1.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

Litoměřická 272

Štětí, PSČ 411 08

#### Oprávněný zástupce oznamovatele

SGS Czech Republic, s.r.o.

K Hájiům 1233/2,

Praha 5, PSČ 155 00

IČ: 485 89 241

## 2 POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby, pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

V průběhu zpracování posudku byly autorem posudku vyžádány u oznamovatele doplňující informace, které byly postupně předávány.

Následně jsou komentovány postupně všechny kapitoly dokumentace. V posudku je zachováno číslování komentovaných kapitol tak jak jsou uvedeny v posuzované dokumentaci, tedy odlišně od zákonné osnovy.

Texty, poznámky či komentáře zpracovatele posudku jsou psány obyčejným písmem.

*Texty kopírující, či vycházející z dokumentace jsou psány kurzívou.*

### 2.1 Úplnost dokumentace

Základním materiálem pro zpracování posudku byla dokumentace vyhotovená dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

- M. Zoch, Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná dle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. „Prodloužení vlečky“, duben 2013, 39 číslovaných stran a 8 stran nečíslovaných jako přílohy.

K dokumentaci jsou kromě kopií dokladů a grafických příloh jako samostatné zprávy připojeny přílohy:

- M. Vejr, Prodloužení vlečky, rozptylová studie, březen 2013, 23 stran.
- J. Barilová, Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí, Hluková studie, bez datace, 25 stran.
- M. Zambojová, Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí, posouzení vlivů na veřejné zdraví, březen 2013, 13 stran.

Autor dokumentace, Mgr. Zoch Martin, měl v době zpracování dokumentace platnou autorizaci, je tak naplněn požadavek uvedený v §19 zákona č. 100/01 Sb.

Autorka posouzení vlivů na veřejné zdraví, RNDr. Marcela Zambojová, je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, je tak naplněn požadavek uvedený v §19 zákona č. 100/01 Sb.

Určitým nedostatkem, snižujícím přehlednost dokumentu, je užití pozměněného způsobu číslování úrovní kapitol, které tak není zcela v souladu s osnovou danou zákonem. Členění a obsah kapitol je ale ve shodě s osnovou přílohy č. 4 zákona.

Lze konstatovat, že z hlediska formálního naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je možno posuzovanou dokumentaci vč. příloh označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol lze konstatovat nevyváženost textů s faktickými i formálními chybami. Přípomínky jsou komentovány k jednotlivým částem dokumentace v následujících kapitolách.

### 2.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Celkově lze dokumentaci hodnotit jako podprůměrnou, nevyváženou a nepříliš přehlednou. Dokumentace je správně zaměřena na podstatné působení záměru, tedy šíření hluku a emisí z provozu dieselových lokomotiv pojezdících po vlečce a působení těchto vlivů na veřejné zdraví. Tyto z hlediska působení záměru podstatné oblasti jsou řešeny v kvalitně zpracovaných přílohách dokumentace. Autor textu dokumentace ale potenciálu těchto podkladů využil jen omezeně. V ostatních složkách životního prostředí jsou v dokumentaci uvedené texty stručné a často formální.

V dokumentaci se vyskytl poměrně velký počet nepřesností a chyb, které zřejmě vznikly nekritickým přebíráním a kopírováním jiných textů, zejména z dříve dokončeného oznámení záměru Pila Štětí, do jehož areálu je posuzovaný záměr „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ umístován. Nutno konstatovat, že nedostatky, na které upozorňuji, jsou chybami zpracovatele dokumentace. Záměr sám působí na své okolí minimálně, jak je doloženo v přílohách dokumentace. Lze konstatovat, že pochybení uvedené v textech dokumentace je do jisté míry přílohami dokumentace eliminováno, tedy chyby nejsou takového rázu, aby byly měněny závěry hodnocení vlivů.



Následně jsou komentovány jednotlivé kapitoly dokumentace.

Poznámky či komentáře zpracovatele posudku jsou psány obyčejným písmem. *Texty vycházející z dokumentace jsou psány kurzívou.*

## **1 A. Údaje o oznamovateli**

Kapitola obsahuje požadované údaje (obchodní firma, IČO, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele) jsou úplné a podle informačních zdrojů (Obchodnirejstrik.cz) správné.

Kapitola je navíc vhodně doplněna kontakty na zpracovatele dokumentace a zpracovatele jednotlivých příloh.

## **2 B. Údaje o záměru**

### **2.1. Základní údaje**

#### **2.1.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

Název záměru: *PRODLOUŽENÍ VLEČKY*

Zařazení: *kategorie I/ 9.1 Novostavby železničních drah delších než 1 km.*

*Záměr se nachází na správním území Krajského úřadu Ústeckého kraje.*

Název záměru se v průběhu procesu změnil a ani v dokumentaci není zcela jednotný. Záměr je v dokumentaci nazýván „Prodloužení vlečky“, v přílohách dokumentace pak „Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí“, případně jsou použity i jiné obdobné názvy. V informačním systému a ve všech vyjádřeních je užíván název „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“, který i nadále využívám.

Uvedení informace o správním území, ve kterém záměr leží, je poněkud zavádějící, zde by bylo vhodnější uvést informaci týkající se příslušného úřadu z hlediska posuzování vlivů, tedy MŽP.

#### **2.1.2 Kapacita (rozsah) záměru**

*Náplní záměru je prodloužení vlečkových kolejí v délce 748,35 m s cílem rozšíření užitečné délky stávající předávací koleje a zvýšení dopravní obslužnosti v lokalitě. Vlečková kolej bude primárně určena pro příjem kulatiny (IO 209) a navazuje na kolej expedici zboží (IO 208) v délce 975,48 m a stávající areálovou předávací kolej (evidovanou společností oznamovatele pod číslem 406).*

*Koleje jsou situovány v lokalitě určené pro plánovanou výstavbu dřevozpracujícího podniku*

Bez komentáře.

#### **2.1.3 Umístění záměru**

*Kraj: Ústecký*

*Obec: Štětí*

*Katastrální území: Štětí I*

*Zájmové území je nepravidelného tvaru. Skládá se z trojúhelníkové západní a lichoběžníkové východní části navzájem spojenými cca 20 metrů širokým pásem pozemku. Západní hranice trojúhelníkové části je tvořena silnicí č. 261, východní pak polní cestou navazující na kalové pole. Ze severní strany na kalové pole navazuje také pozemek lichoběžníkového tvaru. Z jižní strany pak obě části pozemku navazují na zastavěné území průmyslové zóny a to z větší části na pozemky společnosti Skanska a.s. a dále pak společnosti Mondí Štětí a.s. Pozemek je rovinatého charakteru a v současné době jej tvoří zejména orná půda (zhruba 2/3 ploch dotčených pozemků tvoří půdy I. třídy ochrany zemědělské půdy).*

.....

Popis umístění záměru nepovažuji za šťastný. Autor by zde měl jednoznačně popsat či vymezit umístění posuzovaného záměru, bylo by i velmi vhodné, aby tato část byla doplněna dostatečně zřetelným zákresem. Autor dokumentace se ale v této kapitole a v dalších částech dokumentace zabývá „zájmovým územím“, což je areál připravované výstavby dřevozpracujícího podniku – Pily Štětí, ve kterém bude prodloužení vlečky realizováno.

(POZN: Záměr Pila Štětí byl oznamován dle zákona č. 100/01 Sb. dne 21.12.2011, zjišťovací řízení bylo ukončeno 26.01.2012 s tím, že záměr „Pila Štětí“ nemá významný vliv na životní prostředí. Autor oznámení a posuzované dokumentace je shodný.)

Vzhledem k nejasnému rozsahu záměru jsem si vyžádal doplňující informace od oznamovatele.

Z předaných podkladů jednoznačně vyplývá, že záměr „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ je umístován uvnitř území připravovaného a oznamovaného záměru Pila Štětí. Prodloužení vlečkové koleje bude realizováno při severovýchodním okraji areálu, podél předpokládané areálové komunikace. Další podrobnosti jsou uvedeny v následujícím komentáři k kapitole 2.2.1. Půda.



#### 2.1.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

.... V současné době probíhá v dotčené lokalitě příprava realizace záměru „Pila Štětí.“ Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru se vznik přímých negativních kumulativních vlivů s tímto záměrem neočekává.

Uvedené tvrzení je zřejmě překlep neočekává/očekává, protože autor, či jeho spolupracovníci, kumulaci vlivů záměru se zmiňovanou Pilou Štětí očekávali a také působení záměru v kumulaci s působením záměru Pila Štětí v některých případech vyhodnocují.

#### 2.1.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. Odmítnutí

.. Potřeba předloženého záměru „Prodloužení vlečky“ vychází z požadavku na optimalizaci dopravní obslužnosti v lokalitě s plánovanou výstavbou provozu pily., .. Záměr je navrhován pouze v jedné variantě lokalizace a stavebně-technického a technologického řešení a to především z důvodu technologické napojení na stávající inženýrské respektive dopravní sítě.

Bez připomínek

#### 2.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola popisuje vlečku – tedy kolej pro příjem kulatiny o délce 748,35 m s podrobným popisem použitých materiálů, rozpisem jednotlivých vrstev kolejového lože aj.

Popis provozu záměru (3 vlakové soupravy denně/18-23 vagónů) je pak uveden ve společné kapitole společně s provozem celého areálu. Tento společný popis dopravního provozu celého areálu (činnost na jiné koleji při expedici řeziva, nákladní doprava po areálu apod.), dle mého do kapitoly popisu záměru nepatří, případně by zde mělo být jednoznačně uvedeno, jaké činnosti se váží přímo k posuzovanému záměru.

#### 2.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Termín zahájení výstavby: červenec 2014  
Předpokládaný termín ukončení výstavby: prosinec 2015

Z uvedeného termínu zahájení plyne, že výstavba záměru by měla být zahájena po 2 letech od předpokládaného zahájení výstavby areálu záměru Pila Štětí. Z důvodů zpoždění přípravy výstavby areálu se výstavba a provoz obou záměrů termínově sblíží.

#### 2.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kromě požadovaného výčtu je zde vložen popis „dotčeného území“ shodný s textem v kapitole 2.1.3. Tento popis považuji za zavádějící (viz komentář k bodu 2.1.3.)

#### 2.1.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních celků, které budou tato rozhodnutí vydávat

Autor zde uvádí pouze souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady. Ve výčtu chybí zejména územní rozhodnutí a stavební povolení, které vydává dle ust. §§92 a 115 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) příslušný stavební úřad (zde MěÚ Štětí, odbor stavební, ŽP a dopravy, Mírové náměstí 163, 411 08 Štětí).

### 2.2. Údaje o vstupech

#### 2.2.1 Půda

....Vyjmutí pozemků ze ZPF je řešeno v jiném správním řízení. Půdní pokryv ve větší části spadá do I. třídy ochrany půd. Dotčené pozemky nejsou určeny k plnění funkci lesa.

Všechny pozemky dotčené výstavbou areálu leží v katastrálním území města Štětí I. Výstavbou záměru budou dotčeny pozemky uvedené v následující tabulce. .... výčet pozemků představuje veškeré pozemky, které jsou dotčené projektem Pila Štětí. Tučně a kurzívou jsou vyznačeny pozemky, na kterých se vyskytuje předložený záměr – prodloužení vlečky. Bez zvýraznění pak pozemky, které jsou realizací záměru dotčeny - sítě, rozšíření komunikace, apod.

Následuje rozsáhlá tabulka „dotčených“ pozemků s uvedením parcelního čísla, výměry, vlastníka a adresy) a dále pak jsou uvedeny souhrnné informace:

Přehled bilance ploch v rámci plánovaného záměru (odpovídá stávajícímu stavu)

Zastavěná plocha – plocha záměru	207 466	m <sup>2</sup>
Celková plocha pozemku	1 070 028	m <sup>2</sup>

V kapitole se projeví nepřesnosti, které již byly komentovány ke kapitole 2.1.3. Výčet pozemků zahrnuje zbytečně pozemky celého areálu Pily Štětí, chybou pak je, že na cca 1/2 „tučně vyznačených pozemcích“ záměr neleží a na některé nevyznačené pozemky je záměr umisťován. Uvedená „zastavěná plocha záměru“ není plocha záměru ale plocha celého areálu Pily Štětí a „celková plocha pozemku“ je zavádějící údaj bez vazby na posuzovaný záměr.

Vzhledem k nejasnému rozsahu záměru jsem si vyžádal jako doplňující informace od oznamovatele, podklad týkající se pozemků a ploch dotčených záměrem „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“.

Z doručených podkladů ze dne 9.6.2013 a 13.9.2013 vyplývá:

- posuzovaný záměr bude ležet na pozemcích číslo: 2079/1, 2079/8, 2079/14, 2079/42, 2079/44, 2079/45, 2079/48, 2079/50, 2079/63, 2079/64, 2079/65, 2079/66, 2079/67, 2082, 2083/1, 2083/2, 2083/5, 2084, 2085, 2086, 2088, 2091/13, 2091/14, 2093/2, 2093/3, 2093/4, 2093/5.

(POZN: V průběhu procesu posuzování vlivů došlo k změně majitele pozemků, jediným vlastníkem všech těchto pozemků je nyní Mondi Štětí a.s.).

- Zastavěná plocha záměrem „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ bude 3140 m<sup>2</sup> (ne 207 466 m<sup>2</sup>).
- Plocha dotčených pozemků záměrem bude: 115 984 m<sup>2</sup> (ne 1 070 028 m<sup>2</sup>).

Dále bylo potvrzeno, že pro projekt „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ nebude žádáno o vynětí pozemků ze ZPF, protože toto bude vypořádáno v rámci připravované realizace projektu Pila Štětí. Před územním řízením pro projekt Pila Štětí bude v každém případě řádně podána žádost o vynětí ze ZPF pro všechny pozemky předmětné v daném územním řízení a to v souladu s platnými právními předpisy. Toto vynětí se tedy týká i těch pozemků, na kterých se předpokládá budoucí realizace prodloužení vlečky – posuzovaného záměru.

## **2.2.2 Voda a 2.2.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Bez připomínek.

## **2.2.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V této kapitole dokumentace je uveden shodný text týkající se dopravy, jako v kapitole 2.1.6., proto je shodný i komentář (viz výše), upozorňující na nevymezení dopravy vázané pouze na posuzovaný záměr.

## **2.3 Údaje o výstupech**

### **2.3.1 Ovzduší**

Kapitola se zabývá emisemi při výstavbě a provozu, je tvořena vykopírovaným textem z přílohy dokumentace „rozptylová studie“. Uvedeny jsou ale jen obecné informace, konkrétní data týkající se výstupů záměru (emise z provozu záměru) uvedena nejsou. Tato data jsou dohledatelná v příloze dokumentace - rozptylové studii, na kterou je v závěru kapitoly proveden odkaz.

Rozptylová studie pak zahrnuje působení vlečkového provozu celého areálu Pila Štětí, tedy včetně posuzovaného záměru. V dokumentaci v této kapitole uvedené informace o imisní situaci v území a obecné hodnocení vlivu jsou zde nadbytečné, popisy náleží do kapitoly části C (v dokumentaci kap.č 3 C.), vyhodnocení vlivu pak do části D (v dokumentaci kap.č 4 D.).

V kapitole je upozorněno na kladný efekt záměru: *“Realizací rozšíření vlečky dojde ke zefektivnění dopravy surovin a materiálu v areálu dřevozpracujícího závodu. Zkrácením dopravních vzdáleností manipulační techniky včetně automobilové nákladní dopravy dojde i ke snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší včetně resuspendované prašnosti.”*

Tento efekt není dále vyhodnocen, což lze považovat za konzervativní přístup.

### **2.3.2 Odpadní vody**

*V rámci provozování železniční vlečky nebudou vznikat technologické ani splaškové odpadní vody. Část dešťových vod odvedena do trativodu, část do příkopu pod lagunami a zatrubnění pod areálem, část do retenční nádrže.*

Bez připomínek.

### **2.3.3 Odpady**

Kapitola je zpracována nekvalitně. Převážná část kapitoly je tvořena částečně upravenou kopií textů, uvedených v oznámení záměru Pila Štětí. Druhy a zejména množství odpadů zde uvedené jsou tak ve vztahu k posuzovanému záměru značně nadhodnocené. Toto je výrazné zejména pro období provozu, kdy uváděné nebezpečné odpady (zřejmě z provozu lokomotiv a vagónů) budou zneškodňovány smluvními přepravci a jejich množství vznikající v prostoru vlečky bude minimální. V kapitole uvedené skladování

nebezpečných odpadů v 200l sudech se také vztahuje k provozu celého areálu Pila Štětí, ne pouze prodloužení vlečky.

### **2.3.4 Ostatní výstupy**

Kapitola se zabývá hlukem z provozu a výstavby vlečky, v závěru je proveden odkaz na hlukovou studii.

Kapitola by měla obsahovat popis výstupů, tedy zdrojů hluku vztahující se k záměru. Toto je dohledatelné v hlukové studii, která je přílohou dokumentace.

### **2.3.5 Doplnující údaje**

Je komentováno, že při realizaci záměru nebudou prováděny významné terénní úpravy a zásahy do krajiny. Bez připomínek.

## **3 C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

### **3.1 Výčet nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Kapitola je stručným výčtem vybraných environmentálních charakteristik. Výčet by měl být rozšířen o informace týkající se chráněných složek životního prostředí. Bod: „Záměr respektuje územní systém ekologické stability krajiny a neovlivňuje žádná chráněná území nebo přírodní park“ považuji za příliš stručný (chybí stručná informace o existenci/neexistenci a např. vzdálenosti záměru od ÚSES, ZCHÚ, VKP, PP, lokalit NATURA 2000 apod.). Tyto informace jsou pak částečně dohledatelné v jiných kapitolách a mapové příloze dokumentace, na kterou ale chybí jakýkoliv odkaz z textu.

### **3.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny**

#### **3.2.1 Ovzduší a klima**

Kapitola se podrobně zabývá imisní situací v území, které je správně čerpáno z map pětiletých průměrů ročních imisních koncentrací zveřejněných na webu Českého hydrometeorologického ústavu a údajů nejbližší monitorovací stanice v Doksanech. Je správně upozorněno na možné překračování krátkodobého limitu pro PM<sub>10</sub>.

Vzhledem k tomu, že text kapitoly je vykopírován z přílohy dokumentace „rozptylová studie“, dochází tak k zbytečnému zdvojení textů. V kapitole mohla být uvedena pouze souhrnná informace s odkazem na rozptylovou studii.

#### **3.2.2 Voda**

Kapitola se stručně, ale dostatečně zabývá popisem povrchových vod. Zdůrazňuje, že se území nevyskytuje v záplavové zóně. Toto tvrzení se vymezuje proti dříve uvedené informaci v oznámení záměru Pila Štětí, kde se záplavové území předpokládalo. Při zpracování posudku bylo ověřeno, že záměr v záplavové zóně/území skutečně neleží.

V kapitole se dále uvádí: „v samotném zájmovém území se nenachází žádná vodoteč nebo vodní plocha“. S touto informací lze do jisté míry polemizovat, protože v těsném sousedství je rozlehlá vodní plocha laguny odkaliště Mondí Štětí. Dále napříč areálem Pily Štětí a tím také pod kolejí prodloužení vlečky vede koryto občasného toku odvodňujícího patu hráze laguny. Toto koryto bude, jak je v dokumentaci uvedeno, zatrubněno a bude do něj odváděna část srážkových vod. Vzhledem k minimálnímu vlivu záměru na povrchové vody je uvedené doplnění více méně formální.

Popis podzemních vod je až velmi stručný, proti textům uváděným v oznámení Pila Štětí, je zde správně doplněna informace o existenci CHOPAV. Část informací týkajících se podzemních vod dohledatelná v kapitole 3.2.4. Geofaktory.

#### **3.2.3 Půda**

*Předložený záměr představuje zábor zemědělského půdního fondu. Značná část z celkové plochy tvoří půdy I. třídy ochrany zemědělské půdy. S ohledem na danou skutečnost byla podána žádost o vyjmutí ze ZPF.....*

Jedná se o nepravdivou informaci. Během zpracování posudku bylo oznamovatelem potvrzeno, že pro projekt „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ není a nikdy nebyl plánován žádný zábor ZPF, protože tento bude vypořádán v rámci jiného projektu - Pila Štětí. Kapitola se dále zbytečně zabývá rozsáhlým obecným popisem půdních typů. Je zřejmé, že texty kapitoly jsou nekriticky vykopírovány z oznámení záměru Pila Štětí.

### 3.2.4 Geofaktory životního prostředí

Texty jsou přiměřeně stručné, v případě popisu geologických poměrů až příliš. Díky tomu, že se jedná o nekriticky vykopírované texty z oznámení záměru Pila Štětí, jsou zde ponechány informace, které se záměru netýkají např. *..svahovým pohybům ve stěnách stavebních výkopů bude zabráněno pažením..., po dokončení výstavby budou na nezastavěné části území realizována opatření - např. trvalé travní porosty a rozptýlená střední a vyšší zeleň.*

Část informací z odstavce hydrogeologické poměry mohly být uvedeny v části 3.2.2. podzemní voda.

### 3.2.5 Fauna a flóra

Kapitola se zbytečně podrobně zabývá více než stránkovým obecným popisem potenciální přirozené vegetace široké oblasti a biogeografickým členěním. Celý text je kopií textu oznámení záměru Pila Štětí.

Popis fauny a flóry území dotčeného záměrem je proveden na 3 řádcích, cituji : *Aktuální stav výše uvedené geobotanické rekonstrukci neodpovídá. Lokalita je zemědělsky a průmyslově využívaná a umožňuje využití teritoria živočichům omezeným způsobem. Pro zájmové území existuje omezené množství faunistických podkladů.*

Na základě požadavků o doplnění informace byly zpracovateli posudku oznamovatelem předány jako podklad již dříve vypracované zprávy, které předchozí tvrzení autora dokumentace popírají:

- O. Bílek, "PILA ŠTĚTÍ" - Biologické průzkumy lokality záměru, výsledky botanického a zoologického průzkumu (květen – červen 2012), SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, 07/2012
- V. Khajová, Dendrologický průzkum lokality Štětí, SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, 11/2012
- E. Fridrichová, Pila Štětí, Sadové úpravy, K4 a.s., Brno, 12/2012.
- MěÚ Štětí odbor stavební, životního prostředí a dopravy, Rozhodnutí, povolení ke kácení ze dne 21.03.2013,

Všechny tyto zprávy byly vypracovány pro projekt Pila Štětí a obsahují tak dostatečný popis bioty i pro posuzovaný záměr. Je málo pochopitelnou chybou, proč je autor neměl k dispozici, či proč alespoň stručný výťah nebyl autorem dokumentace proveden.

### 3.2.6 Územní systém ekologické stability a krajinný ráz

Významná část kapitoly je tvořena nadbytečnými citacemi ze zákona, k vlastnímu popisu ÚSES a VKP nemám připomínek. Chybí zde odkaz na mapu v přílohové části „Přírodní hodnoty“, kde jsou vazby záměru a sousedících prvků ÚSES dobře zřetelné (o existence této přílohové mapy není ani jinde v dokumentaci zmínka).

### 3.2.7 Krajina

Bez připomínek

### 3.2.8 Chráněné oblasti, přírodní rezervace, národní parky

K popisu ZCHÚ bez připomínek

*.. Nejbližší EVL se nalézá ve vzdálenosti 120 m od okraje posuzovaného území. Jedná se o oblast Bílé stráně u Štětí, která zaujímá rozlohu 12,35 ha a spadá pod středisko Ústí nad Labem....*

Uvedená vzdálenost 120 m je vzdálenost okraje záměru Pila Štětí od hranice EVL, od prodloužení vlečky hranice EVL vzdálena cca 500 m, jak mj. vyplývá i z mapové přílohy.

### 3.2.9 Oblastí surovinových zdrojů a jiných přírodních bohatství

Bez připomínek

### 3.2.10. Ochranná pásma

Kapitolka vložená nad rámec požadavků osnovy zákona, doporučuji tyto informace uvádět raději v souvislosti s složkou ŽP, či jevem, ke kterému se OP váže.

### 3.2.11 Architektonické a historické památky, archeologická naleziště

Kapitola nepředpokládá výskyt archeologických památek, nicméně správně upozorňuje na plnění povinností ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Bez připomínek.

### **3.2.12 Jiné charakteristiky životního prostředí**

#### **Hluk**

Kapitola obsahuje rozsáhlé vykopírované pasáže z hlukové studie, jedná se ale převážně o obecný popis hlukových limitů. Kapitola neobsahuje požadovaný obsah – charakteristiku stávajícího stavu. Přitom výsledky měření hluku u nejbližších hlukově chráněných objektů a hlukové působení budoucího záměru Pily Štětí jsou v hlukové studii snadno dohledatelné.

#### **Území hustě zalidněné a staré zátěže**

Kapitolky jsou umístěny v této části dokumentace, i když náleží více do části C.I. (dle zákonné osnovy), zde pod 3.1. Jedná se o formální připomínku.

### **3.2.13 Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci**

Kapitola vložená nad rámec požadavků osnovy zákona, doporučuji tuto informaci uvést např. v kapitole umístění záměru.

### **3.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

*Posuzovaný záměr – prodloužení vlečky je situován na pozemky s ornou půdou. Největší podíl představuje půda I. třídy ochrany půd. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o zábor velmi kvalitní zemědělské půdy. Je tedy nutné vyjmout tyto pozemky ze zemědělského půdního fondu, proto investor před podáním žádosti o územní rozhodnutí podá v souladu se zákonnou úpravou žádost o vyjmutí předmětných pozemků ze ZPF.....*

Jedná se o nepravdivou informaci, překopírovanou z oznámení záměru Pila Štětí. Jak je uvedeno jinde a jak bylo potvrzeno oznamovatelem, pro projekt „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ nebude prováděn žádný zábor ZPF, protože pozemky spadající pod ZPF, budou vyňaty v rámci připravovaného projektu Pila Štětí. Toto vynětí se týká i těch pozemků, na kterých se předpokládá realizace prodloužení vlečky.

....

*Realizace záměru nebude mít výrazný vliv na stávající hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby.*

*Při dodržení platných právních předpisů a legislativy pro všechny složky životního prostředí v rámci stavby nebude při provozu docházet k neúnosnému zatěžování území a celkově životního prostředí.*

Tato tvrzení náleží do kapitol hodnocení vlivů, zde by mělo být provedeno zhodnocení kvality životního prostředí.

## **4 D. KOMPEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **4.1 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **4.1.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

##### **4.1.1.1 Zdravotní rizika**

Podstatná část kapitoly je složena z vykopírovaných textů jednotlivých příloh. Zabývá se podrobně působením emisí z provozu železniční dopravy na vlečce, působení hluku je zde uvedeno stručně. Vzhledem k minimálnímu vlivu záměru by zde stačilo uvedení odkazu a uvedení závěrů z přílohy „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“. Texty uvedené v dokumentaci jsou tak na jedné straně zbytečně rozsáhlé a přitom neúplné. Navíc při kopírování došlo u některých hodnot emisí uváděných v „µg“ ke ztrátě „µ“, tedy uváděné hodnoty uváděné v dokumentaci jsou o 6 řádů vyšší, než v přílohách.

Nicméně, při znalosti textů příloh, lze souhlasit se závěry komentující minimální vliv záměru na obyvatele v okolí.

##### **4.1.1.2 Narušení faktorů pohody**

Kapitola je vykopírována z oznámení záměru Pila Štětí. Kapitola popisuje možné narušení faktorů pohody v období výstavby a minimální za provozu. Tato tvrzení jsou vzhledem k minimálnímu působení záměru – výstavbě prodloužení vlečky a jejímu provozu, plně akceptovatelné.

##### **4.1.2 Vlivy na ovzduší a klima**

V kapitole jsou uvedeny přehledné shrnující tabulky pro každou škodlivinu. V kapitole chybí odkaz na přílohu s provedenou rozptylovou studií, při kopírování textů došlo u některých hodnot emisí uváděných v



„ $\mu\text{g}$ “ ke ztrátě „ $\mu$ “, tedy uváděné hodnoty jsou o 6 řádů vyšší, než v příloze. I když to z textu uvedeném v dokumentaci nevyplývá, lze při znalosti přílohy – rozptylové studie souhlasit se závěrem kapitoly:

*„Příspěvky provozu na řešené železniční vlečce do dřevozpracujícího závodu Pila Štětí ke znečištění ovzduší jsou malé a stávající situaci v zájmové oblasti ovlivní velmi nepatrně. Vypočtené imisní příspěvky ke krátkodobým i průměrným ročním imisím oxidu dusičitého, průměrným ročním imisím částic  $\text{PM}_{10}$  i krátkodobým imisním koncentracím oxidu uhelnatého nezpůsobí spolu s pozadovými koncentracemi překračování příslušných imisních limitů. Vypočtené imisní příspěvky na úrovni několika setin  $\text{g}/\text{m}^3$  (správně  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) lze považovat za přijatelné.“*

#### **4.1.3 Vlivy na hlukovou situaci**

Ke zpracování kapitoly nemám připomínek, je zde uveden odkaz na relevantní přílohu, komentováno kumulativní hodnocení záměru a plánované Pily Štětí, v přehledné tabulce uvedeny výsledky výpočtů a výsledky měření v referenčních bodech.

Souhlasím se závěrem kapitoly

*Z výsledků výpočtů uvedených v tabulce je patrné, že hluk z provozu celé průmyslové zóny na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru nejbližších hlukově chráněných objektů nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro hodnocenou denní dobu (limit  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB). Provoz posuzovaného záměru nezvýší  $L_{Aeq}$  z provozu průmyslové zóny.*

*Hluk z provozu posuzovaného záměru – daného úseku železniční vlečky - navíc ani nenavýšuje hluk z provozu celého areálu Pily Štětí. Příspěvek  $L_{Aeq}$  z provozu areálu Pily Štětí bez prodloužené vlečky a s prodlouženou vlečkou je vesměs stejný. Změna je v převážné většině sledovaných RVB nulová, pouze v RVB č. 3, 4 a 5 je změna 0,1 dB. Tato změna je pouze teoretická a prakticky nulová.*

#### **4.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

S ohledem na skutečnost, že záměr neprodukuje žádné odpadní vody lze souhlasit se závěrem kapitoly: „riziko negativního ovlivnění okolních povrchových a podzemních vod posuzovaným záměrem lze považovat za minimální“ a odvodit, že nejen riziko, ale i ovlivnění vod bude minimální.

Kapitola je doplněna podrobným popisem odvedení srážkových vod s tím že dojde ke změně odtokových poměrů dešťové vody. Vyhodnocení považuji za nadnesené, ke změně odvodnění sice zřejmě dojde, ale projeví-li se pak nepostřehnutelně.

#### **4.1.5 Vlivy na půdu**

V kapitole je opět chybně komentována „nutnost vyjmout pozemky ze ZPF“, záměr vynětí nepředpokládá.

#### **4.1.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Konstatovány jsou minimální vlivy, souhlasím.

#### **4.1.7 Vlivy na faunu a flóru a ekosystémy**

Bez doložení je konstatován minimální vliv záměru na faunu, flóru, biotopy i ekosystémy. Dokumentace samotná sice nedává podklad k takovému tvrzení, nicméně při znalosti záměru, vyžádaných podkladů a situace v území lze s tímto souhlasit.

#### **4.1.8 Vlivy na krajinu**

Souhlasím s závěrem, že plánovaný provoz záměru antropogenní činností narušený krajinný ráz významně neovlivní.

#### **4.1.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Je konstatováno, že se zde nenacházejí žádné architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče, nebudou dotčeny žádné kulturní památky, ani hmotný majetek, není zde oblast prokázaného výskytu archeologických nálezů. Je tedy možné očekávat pouze náhodné nálezy. Pokud by byly v průběhu zemních prací zastíženy archeologické nálezy, bude zajištěna jejich ochrana do doby provedení záchranného archeologického průzkumu. Poškození, ztráta nebo ovlivnění geologických a paleontologických památek, stratotypů atd. v místě výstavby nehrozí. Architektonické památky, které se nacházejí v širším okolí zájmového území, nebudou vzhledem k jejich vzdálenosti od prostoru plánované výstavby ovlivněny. Narušeny žádné kulturní hodnoty, ani životní styl a tradice obyvatelstva, realizací záměru nedojde ke zhoršení estetické kvality území, která je v současné době nízká. S uvedeným lze souhlasit

#### **4.2 Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Souhlasím s uvedeným závěrem, tedy že vlivy navrhované investice budou, co se týče velikosti a významnosti negativních vlivů, přijatelné a že přeshraniční vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí je možné z důvodů rozsahu záměru vyloučit.

#### **4.3 Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Kapitola je zpracována značně konzervativně, vychází z textu uvedeném v oznámení záměru Pila Štětí. Popisované rizika jsou vázána na provoz celého areálu pily, než jen na z hlediska rizik málo významný provoz vlečkové koleje.

#### **4.4 Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Jsou zde uvedena opatření pro období přípravy, výstavby a provozu (celkem 23 opatření).

Uvedená opatření jsou s drobnými úpravami shodná s opatřeními, která byla uvedena v oznámení záměru Pila Štětí. Je tak zřejmé, že se uvedená opatření týkají přípravy, výstavby a provozu celého areálu Pily Štětí, do kterého je zahrnut bez odlišení mnohem méně působící posuzovaný záměr Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky

Vzhledem k tomu, že příprava stavby Pila Štětí a záměru prodloužení vlečkové koleje probíhá nyní v souběhu, předpokládá se i souběžná výstavba a provoz obou záměrů. Uvedená opatření by tak pokrývala oba záměry současně. Nicméně posuzovaným záměrem je pouze prodloužení vlečky, tedy by se i uvedená opatření měla pouze záměru týkat. Navíc charakteristika uvedených opatření je do značné míry formální, uvedená opatření často nevyplývají z posuzovaného projektu, či jeho působení, ale jedná se o obecné formulace vyplývající z plnění legislativních požadavků. Vzhledem k dokladovanému minimálnímu vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí i veřejné zdraví je tak většina uvedených opatření až nadbytečná.

#### **4.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V kapitole jsou podrobněji uvedeny použité výpočtové programy a metody pro zpracování hlukové a rozptylové studie. Mohl by být uveden i komentář metod pro ostatní složky životního prostředí a veřejné zdraví.

#### **4.6 Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Autor v podstatě žádné nedostatky a neurčitosti ve znalostech neshledal, upozorňuje pouze na určitou nepřesnost výpočtu imisí a hluku. Formální chybou (i jinde se vyskytující), je násobné nazývání předkládaného dokumentu „oznámením“, i když jde o „dokumentaci“ vypracovanou v osnově dané přílohou 4 zákona č. 100/01 Sb.

### **5 E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

V kapitole je stručně komentována tzv. aktivní varianta (realizace záměru) a nulová varianta (záměr nebude realizován). Popis je tak obecný že se může stejně hodit jak na celý areál Pily Štětí, tak pouze posuzovaný záměr – prodloužení vlečky. Dle zpracovatele posudku by měla být zejména nulová varianta mnohem lépe charakterizována. Jak lze soudit z textu a příloh dokumentace jedná o stav, kdy bude realizován záměr Pila Štětí a nebude realizováno prodloužení vlečky.

Lze konstatovat, že záměr je předložen jako invariantní a že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru závazné.

Vzhledem k charakteru záměru, který představuje prodloužení vlečkové koleje v areálu Pily Štětí, tedy záměr nevyžaduje další zábery půdy a jeho působení je minimální, považuje zpracovatel posudku předložené invariantní řešení a provedené hodnocení za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

### **6 F. ZÁVĚR**

Cituji: „Při posuzování předmětného záměru nenarazil zpracovatel předkládané dokumentace na problém, který by nebylo možno řešit standardními technickými postupy a běžným správním řízením. Z hlediska vlivu na životní prostředí nejsou známy skutečnosti, které by bránily realizaci záměru a jeho provozu.“

V souhrnu s ostatními vlivy v lokalitě nebude, za předpokladů uvedených v předchozích kapitolách, docházet k významnějšímu zatěžování životního prostředí.



*Závěrem je možné konstatovat, že na základě posouzení všech přímých i nepřímých vlivů na životní prostředí a za splnění předpokladů uvedených v předaných podkladech, nebude výstavbou a provozem prodloužené vlečky docházet k nadměrnému zatížení antropogenních ani přírodních systémů. Po posouzení všech účinků na životní prostředí lze konstatovat, že realizace záměru „Prodloužení vlečky“, je z hlediska životního prostředí akceptovatelná.“*

Text odpovídá zjištěním, uvedeným zejména v přílohových částech dokumentace. Při znalosti těchto podkladů a znalosti vlastního záměru lze s uvedeným závěrem souhlasit.

## **7 G. VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Kapitola je velmi stručná a popisuje pouze funkci a umístění záměru. Je zde, na rozdíl o značné části dokumentace, popis věnován skutečně záměru, tedy prodloužení vlečky a ne celému areálu Pily Štětí.

Nutno konstatovat, že tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti jak v problematice záměru tak i v předkládané dokumentaci. Měla by tedy být minimálně doplněna srozumitelnou a stručnou formou o závěry posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tedy podstatu procesu posuzování a pokud možno i o grafické výstupy či odkazy na ně.

S ohledem na skutečnost, že se veřejnost k posuzovanému záměru nevyjádřila, je možné tuto připomínku považovat za upozornění na nedodržení obecného přístupu při zpracování této části dokumentace.

## **8 H. přílohy**

Dokumentace je doplněna nečíslovanými přílohami vevázanými v dokumentaci a dále třemi nečíslovanými přílohami v samostatných svazcích.

Vevázaná mapová příloha „Přírodní hodnoty...“ jako jediná obsahuje skutečný, byť velmi schematický záznam záměru. Zmatečně pak působí uvedení přílohy katastrální mapy s dotčenými pozemky a záznam stavby do ortofotomapy, které se týkají celého areálu Pily Štětí a na kterých posuzovaný záměr není nijak odlišen.

Dalšími nečíslovanými přílohami jsou:

- M.Vejr, Prodloužení vlečky, rozptylová studie, březen 2013, 23 stran.
- J. Barilová, Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí, Hluková studie, bez datace, 25 stran.
- M. Zambojová, Prodloužení vlečky v lokalitě Pila Štětí, posouzení vlivů na veřejné zdraví, březen 2013, 13 stran.

## **Rozptylová studie**

Lze konstatovat standardně zpracovaný dokument s dostatečně přehlednou prezentací výsledků a výpočty provedenými i v referenčních bodech shodných s ref. body zvolenými zpracovatelem hlukové studie. RS hodnotí kumulativní vliv provozu dieselových lokomotiv na kolejích v areálu, tedy včetně „prodloužení“. Je dokladován jen minimální (lze říci neměřitelný či pouze výpočtově postižený) vliv záměru na imisní situaci v okolí a referenčních bodech. Je komentován, bez bližšího vyhodnocení, hlavní efekt záměru, tedy náhrada tras kolových nakladačů železniční dopravou. Očekává se tak zejména snížení sekundární prašnosti provozu celého areálu záměru Pila Štětí.

Lze souhlasit s konstatováním, že realizace záměru je z hlediska ochrany venkovního ovzduší pozitivním krokem v oblasti zlepšení kvality ovzduší v zájmové oblasti.

## **Hluková studie**

Hluková studie se zabývá zhodnocením stávající hlukové situace v dané lokalitě na základě výsledků měření hluku, výpočtem působení hluku z provozu vlastního záměru (provoz na prodloužené části železniční vlečky) a zhodnocení výhledové hlukové situace v dané lokalitě (je využito hlukové studie provozu Pila Štětí). Výsledky jsou dostatečně přehledně prezentovány jak graficky, tak tabulkami s výpočty provedenými v referenčních bodech (nejbližší hlukově chráněné objekty). Je doloženo hluboce podlimitní působení v referenčních bodech, které na hlukovém pozadí zaniká (nedochází k nárůstu hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku). Je proveden výpočet hluku při výstavbě dokladující podlimitní působení. Hluková studie jednoznačně dokumentuje minimální vliv záměru na hlukovou situaci v území.

## Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Posouzení je správně a podrobně provedeno jako hodnocení zdravotního rizika, jsou doloženy čtyři základní kroky posouzení:

- 1) Identifikace nebezpečnosti – popis nepříznivých účinků sledovaného faktoru na zdraví
- 2) Charakterizace nebezpečnosti – zahrnuje charakterizaci vztahu dávky a účinku
- 3) Hodnocení expozice – popis velikosti, četnosti a doby trvání expozice, cesty vstupu do organismu, odhad velikosti a složení exponované populace
- 4) Charakterizace rizika – kvantitativní či kvalitativní vyhodnocení velikosti rizika vlivu na zdraví na základě dat z předchozích kroků.

Podkladem pro posouzení vlivů na veřejné zdraví byly rozptylová a hluková studie, které jsou zpracovány s dostatečnou odbornou erudicí (komentář viz výše).

Je dostatečně přesvědčivě doložen závěr posouzení: „z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr „Prodloužení vlečky v lokalitě Štětí“ označit za dobře přijatelný. Je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu lze i přes uvedené nejistoty předpokládat, že v místech obytné zástavby nedojde k významnému zvýšení rizika vážných akutních ani chronických zdravotních účinků vyplývajících ze změněné imisní situace“.

### 2.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní (viz i komentář k části 5 E. dokumentace).

Za předpokladu, že nulovou variantou je okamžik, kdy je v území realizován areál pily, lze aktivní variantu (realizace záměru – prodloužení vlečky) s ohledem na očekávané snížení automobilového provozu v areálu považovat z hlediska ochrany životního prostředí za výhodnější.

### 2.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

V kapitole č 4.2. dokumentace je uvedeno:

*Celkově lze shrnout, že vlivy navrhované investice budou, co se týče velikosti a významnosti negativních vlivů, přijatelné. Přeshraniční vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí je možné z důvodů rozsahu záměru vyloučit.*

S uvedeným hodnocením lze souhlasit.

### **3 POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Posuzovaným záměrem je relativně jednoduchá stavba prodloužení vlečkové koleje o 748,35 m v připravovaném areálu Pily Štětí. Vlečka bude sloužit pro příjem kulatiny. Technické řešení záměru je v dokumentaci uvedeno v dostatečné podrobnosti v kapitole 2.1.6.1., bohužel bez jednoznačného grafického vyjádření. Záměr negeneruje novou dopravní zátěž. Realizací záměru dojde k převedení části stávající automobilové dopravy na železnici. Celkově lze očekávat snížení počtu ujetých vozokilometrů kolové techniky v území.

Z přílohových částí dokumentace jednoznačně vyplývá, že povoz prodloužené vlečky má jen minimální vliv na životní prostředí. Tento vliv bude v reálu ještě nižší, protože při vyhodnoceních v dokumentaci není zahrnut pokles celkových emisí areálu Pily Štětí způsobený nahrazením pojezdů kolové techniky železniční vlečkou, která je z hlediska emisně – imisního řešením vhodnějším.

Lze konstatovat, že navržené technické řešení na daném stupni přípravy posuzovaného záměru je v zásadě v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nebyly identifikovány závažné nedostatky v jeho technickém řešení, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Podrobné technické řešení záměru, včetně všech opatření k ochraně životního prostředí, bude uvedeno v projektu pro územní řízení a následně pro stavební povolení. Lze očekávat plnění legislativních požadavků a tedy lze očekávat, že výstavba i provoz záměru bude prováděna s ohledem na ochranu životního prostředí. Soulad záměru s legislativními požadavky bude kontrolován příslušnými správními úřady i dotčenou veřejností, kteří budou účastníky správních řízení ve smyslu složkových zákonů na ochranu životního prostředí a stavebního zákona.

Lze soudit, že realizace záměru bude mít kromě přímých vlivů na životní prostředí, které jsou posouzeny podle zákona č. 100/2001 Sb., i příznivý vliv na celkové zlepšení provozních podmínek v areálu pily.

Konstatuji, že technické řešení záměru lze s ohledem k nízkému stupni znečišťování životního prostředí označit jako vhodné.

## 4 POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V dokumentaci v kapitole 4.4. (dle osnovy přílohy č. 4 zákona by mělo být D.IV) je uvedeno celkem 23 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jsou rozdělena na období příprav, výstavby a provozu. Uvedená opatření jsou v některých bodech jen formálním konstatováním, některá jsou do kapitoly vložena bez vazby na předchozí text dokumentace a projektové řešení. Většina vyplývá z obecně závazných právních předpisů, tedy oznamovatel uvedené požadavky musí respektovat nezávisle na výstupech procesu posouzení vlivů. Do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad (MŽP), který je součástí tohoto posudku, jsou tak zahrnuta jen některá opatření uvedená v dokumentaci.

Následně jsou uvedena všechna opatření z kapitoly 4.4. dokumentace se stručným vyjádření zpracovatele posudku.

### Období přípravy

- *při výběrovém řízení na dodavatele stavby doporučujeme jako jedno z kritérií i specifikaci jeho garancí na minimalizaci negativních vlivů v době výstavby a na celkovou délku trvání výstavby,*

Opatření je obecným doporučením pro investora, lze s ním souhlasit, jeho realizace, kontrola a význam je vzhledem k malému rozsahu stavby diskutabilní, opatření do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- *v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména pak odpadů kategorie N. Tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.*

Opatření vyplývá z platné legislativy v oblasti odpadového hospodářství. Je shodné s opatřením navrhovaným v oznámení Pila Štětí. Záměr prodloužení vlečky nebude významným zdrojem nebezpečných odpadů, proto lze předpokládat, že nakládání s NO bude řešeno v návaznosti na nakládání s odpady v areálu Pily Štětí a ne samostatně. Opatření jako nadbytečné do návrhu stanoviska nezahrnuji.

### Období výstavby

- *v maximální možné míře budou využity stavební mechanismy se sníženou hlučností (např. odhlučňené kompresory),*

Opatření je obecným doporučením pro investora, lze s ním souhlasit, jeho realizace, kontrola a význam je vzhledem k malému rozsahu stavby diskutabilní, opatření do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- *při provádění bouracích, zemních i stavebních pracích bude užita řada stavebních strojů, které většinou patří k významným zdrojům hluku. Při výběru dodavatele zemních a stavebních prací bude jedním z požadavků investora používat během zemních a stavebních prací stroje a zařízení se sníženou hlučností. Při prováděných všech typech pracích během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a snižování počtu vozidel jejich vytížením.*

Opatření je obdobné předchozímu, jedná se o obecné doporučení pro investora. Lze s ním souhlasit, jeho realizace, kontrola a význam je vzhledem k malému rozsahu stavby diskutabilní, opatření do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- *Časové omezení použití hlučných mechanismů.*

Nejasné formální opatření. Stavební firmy musí při své činnosti splňovat mj. hygienické limity z výstavby. Dle provedené hlukové studie nebude problém při výstavbě vlečky denní limity plnit. Opatření jako nadbytečné do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- *Během provádění zemních a stavebních prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení popř. jejich méně častější využití. Je třeba vypracovat takový plán prací a nasazení strojů, aby nedocházelo k překrývání hlučných pracovních operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné. V době nočního klidu (22:00 – 6:00) nebudou stavební práce prováděny.*

Opatření je obecným doporučením pro investora, lze s ním souhlasit. Do návrhu stanoviska zahrnuji část opatření: „V době nočního klidu (22:00 – 6:00) nebudou stavební práce prováděny“.

- bude snížena povolená rychlost v areálu výstavby a mimo zpevněné vozovky, přísné dodržování stanovené pracovní doby a směnnosti,

Nejasné opatření bez uvedení důvodu, opatření jako nadbytečné do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- terénní úpravy, stavební práce a přepravu výkopové zeminy a stavebních i konstrukčních materiálů nákladními automobily provádět pouze v denní době 7 – 21 hod,

S opatřením lze z preventivních důvodů souhlasit. Do návrhu stanoviska zahrnuji.

- v případě nebezpečí znečištění vozovek blátem ze staveniště bude prováděno manuální čištění a mytí dopravních prostředků a mechanismů, které budou opouštět areál stavby,
- na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou denní údržby,
- plnění palivy v areálu stavby bude prováděno v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, zásobní paliva musí být uskladněna odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou jímkou),
- všechna použitá stavební mechanizace musí být v dobrém technickém stavu, průběžně kontrolována, aby bylo zamezeno případným úkapům ropných látek či nadměrným emisím výfukových plynů,

Opatření se týkají zejména výstavby záměru Pila Štětí, záměru prodloužení vlečky se týkají díky malému rozsahu stavební činnosti jen minoritně. Díky zřejmě společné výstavbě záměru s záměrem Pila Štětí a na základě požadavků uvedených vyjádření MŽP OOO uvedená opatření do návrhu stanoviska zahrnuji.

- v místech zemních prací bude věnována pozornost eventuelnímu výskytu archeologických nálezů, pracovníci provádějící zemní práce budou poučeni jak postupovat v případě výskytu archeologických nálezů v areálu stavby,

Opatření sice vyplývá z platné legislativy, ale do návrhu stanoviska z důvodu zdůraznění požadavku zahrnuji.

- odpady ze stavby budou ukládány do připravených kontejnerů, budou ukládány odděleně ostatní odpady a odpady nebezpečné,

Opatření vyplývá z platné legislativy v oblasti odpadového hospodářství. Opatření do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití, resp. odstranění.

Jedná se o preventivní opatření, které podporuje plnění zákonných požadavků v oblasti odpadového hospodářství, do stanoviska je zahrnuto.

#### Období provozu

##### Ovzduší

- lokomotivy používané pro železniční dopravu budou provozovány v souladu s technickými požadavky na tato zařízení
- budou používány pouze schválené typy pohonných hmot.

Opatření vyplývá z platné legislativy. Opatření do návrhu stanoviska nezahrnuji.

- bude prováděn pravidelný úklid kolejí jako prevence úletu TZL.

Opatření do návrhu stanoviska zahrnuji.

##### Odpady

- Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a jeho prováděcích předpisů zejména vyhlášky MŽP 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění pozdějších úprav.
- Nakládání s odpady, jejich odvoz a další zpracování bude prováděno pouze organizacemi oprávněnými k nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění pozdějších úprav.

Opatření vyplývá z platné legislativy. Opatření do návrhu stanoviska nezahrnuji.

#### Hluk

- *základním předpokladem pro plnění stanovených limitů je dodržování plánované doby provozu v intervalu denní doby, tj. mezi 6 až 22 hodinou. Toto opatření bude plněno vhodným plánováním provozu*

Opatření do návrhu stanoviště zahrnují

#### Zeleň

- *Po skončení stavby budou příslušné plochy areálu ozeleněny trvalými travními porosty a osázeny vhodnými druhy vyšší a střední zeleně. Ozelenění bude konzultováno s příslušným odborem Městského úřadu Štětí.*

Opatření se týká výstavby záměru Pila Štětí, posuzovaný záměr prodloužení vlečky je umístován do areálu Pila Štětí, který zřejmě příslušné plochy k ozelenění a osázení má. Do návrhu stanoviště nezahrnují.

#### Ostatní

- *Před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, provozní řád a požární řád.*

Opatření se týká záměru Pila Štětí, posuzovaný záměr prodloužení vlečky je do areálu Pila Štětí umístován, proto lze upozornit na neopomenutí zahrnout i záměr do uvedených dokumentů týkajících se provozu celého areálu Pily Štětí.



## 5 VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – MŽP OVSS IV- vyjádření k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí.

V následujícím textu posudku jsou uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření a texty vyjádření jsou rozděleny tak, aby bylo možné na jednotlivé připomínky odděleně reagovat.

Kopie vyjádření k dokumentaci jsou v plném znění zařazena v příloze posudku.

Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci, která byla v zákonné lhůtě doručena od dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů jsou vypořádávány v následujícím pořadí:

1. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 11.06.2013
2. Městský úřad Litoměřice, OŽP, č.j. 0034955/13/ŽP, ze dne 12.06.2013
3. KÚ Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, zn: JID 700071/2013, ze dne 14.06.2013
4. KÚ Ústeckého kraje, OŽPaZ, j.č. 1864/ZPZ/2013, ze dne 19.06.2013
5. Město Štětí, č.j.702-5841/2013/OSŽPD/Zw, ze dne 19.06.2013
6. ČIŽP OI Ústí n. L., zn: ČIŽP/44/IPP/13080367.001/13/UIV, ze dne 04.06.2013
7. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 10.06.2013 (POZN: shodné, kromě data s vyjádřením č.1)
8. KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ú.n.L., č.j. KHSUL/22867/2013, ze dne 24.06.2013

### 1. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 11.06.2013

*....Za předpokladu dodržování technických opatření ke snížení prašnosti v období výstavby i provozu (viz opatření v kapitole 4.4. dokumentace) a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší, považujeme záměr z hlediska ochrany ovzduší za akceptovatelný.*

Uvedená opatření jsou zahrnuta do návrhu stanoviska, navíc doplněna o opatření, která byla uvedena v dokumentaci v kapitole 2.3.1 Ovzduší, ale nebyla převedena do kapitoly 4.4.

### 2. Městský úřad Litoměřice, OŽP, č.j. 0034955/13/ŽP, ze dne 12.06.2013

*MěÚ se vyjádřil z hlediska lesního hospodářství, ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství a ochrany ZPF – nemá námitek ani připomínek k předložené dokumentaci.*

*Vyjádření vodoprávního úřadu také nemá námitek ani připomínek k předložené dokumentaci.*

Bez komentáře.

### 3. KÚ Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, zn: JID 700071/2013, ze dne 14.06.2013

*....rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následném kroku zpracovatel oponentního posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejného zdraví.*

Zpracovatel posudku se i na základě tohoto vyjádření podrobně zaměřil na vyhodnocení možných dopadů záměru. Lze konstatovat, že posuzovaný záměr „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ má jen minimální vliv na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

### 4. KÚ Ústeckého kraje, OŽPaZ, j.č. 1864/ZPZ/2013, ze dne 19.06.2013

*...Z hlediska ochrany ZPF upozorňuje na nesoulad rozsahu výměry půdy určené pro realizaci záměru vyplývající z deklarované celkové zastavěné plochy záměru ve výši cca 20,7 ha...*

Jedná se o upozornění na významný nesoulad uvedený v dokumentaci, který v sobě zahrnuje i další pochybení zpracovatele dokumentace. Vzhledem k nejasnému rozsahu záměru jsem si vyžádal doplňující informace od oznamovatele.

Chybou zpracovatele dokumentace je nejednoznačné oddělení posuzovaného záměru „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ od záměru „Pila Štětí“, ve kterém bude prodloužení vlečkové koleje realizováno. Z podkladů předaných oznamovatelem vyplývá, že v dokumentaci uvedený výčet pozemků zahrnuje celý areál Pily Štětí, záměr prodloužení vlečky pak leží jen na menší části z nich.



Posuzovaný záměr tak bude ležet pouze na pozemcích číslo: 2079/1, 2079/8, 2079/14, 2079/42, 2079/44, 2079/45, 2079/48, 2079/50, 2079/63, 2079/64, 2079/65, 2079/66, 2079/67, 2082, 2083/1, 2083/2, 2083/5, 2084, 2085, 2086, 2088, 2091/13, 2091/14, 2093/2, 2093/3, 2093/4, 2093/5.

Zastavěná plocha záměrem „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ bude správně 3140 m<sup>2</sup> a ne 207 466 m<sup>2</sup>, jak je chybně uvedeno v dokumentaci.

Dále bylo potvrzeno, že pro projekt „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ nebude (na rozdíl od textů uvedených v dokumentaci) žádáno o vynětí pozemků ze ZPF. Vynětí bude vypořádáno v rámci připravované realizace projektu Pila Štětí. Před územním řízením pro projekt Pila Štětí bude v každém případě řádně podána žádost o vynětí ze ZPF pro všechny pozemky předmětné v daném územním řízení a to v souladu s platnými právními předpisy. Toto vynětí se tedy týká i těch pozemků, na kterých se předpokládá realizace posuzovaného záměru, tj. „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“.

*Z hlediska dalších složkových zákonů nemáme připomínky*

Bez komentáře.

#### **5. Město Štětí, č.j.702-5841/2013/OSŽPD/Zw, ze dne 19.06.2013**

*..Město Štětí nemá námitek proti dokumentaci vlivů záměru..., požaduje ve stanovisku k posouzení vlivů záměru na ŽP stanovit podmínky pro období přípravy, výstavby i provozu uvedené v části 4.4. dokumentace.*

Opatření uvedená v kapitola 4.4 jsou v některých bodech jen formálním konstatováním, které vyplývá z obecně závazných právních předpisů. Takové požadavky musí oznamovatel respektovat nezávisle na výstupech procesu posouzení vlivů. Proto jsou do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad zahrnuta jen relevantní opatření.

#### **6. ČIŽP OI Ústí n. L., zn: ČIŽP/44/IPP/13080367.001/13/UIV, ze dne 04.06.2013**

*Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky.*

*Z hlediska ochrany vod nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky.*

Bez komentáře

*Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny*

*Dokumentace neobsahuje aktuální informace o stavu fauny a flóry..., z dokumentace není zřejmé, zda dojde k odstranění křovin nebo ke kácení dřevin rostoucích mimo les, ...ČIŽP požaduje provedení pro potřeby umístění stavby orientační přírodovědný průzkum v roce 2013, autorizovanou osobou..., průzkum bude zaměřen na případné hnízdění volně žijících ptáků..., v případě zjištění volně žijících ptáků je třeba požádat o vydání rozhodnutí o odchylném postupu dle § 5b zákona č. 114/1992 Sb. ..ČIŽP nemá další připomínky.*

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s vyjádřením z hlediska ochrany přírody a krajiny. Dokumentace je v této složce ŽP zpracována velmi povrchně a zavádějícím způsobem. Chybou zpracovatele dokumentace je nejednoznačný popis a umístění posuzovaného záměru „Mondi Štětí a.s. - prodloužení vlečky“ v souvislostech s záměrem „Pila Štětí“. Požadavky by byly relevantní, pokud by záměr byl umístován do volné krajiny, jak text dokumentace naznačuje. Skutečnost je ale taková, že posuzovaný záměr bude umístován do ploch, které budou již upraveny pro realizaci areálu pily.

Na základě požadavků o doplnění informace byly zpracovateli posudku oznamovatelem předány následující podklady:

- O. Bílek, "PILA ŠTĚTÍ" - Biologické průzkumy lokality záměru, výsledky botanického a zoologického průzkumu (květen – červen 2012), SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, 07/2012
- V. Khajová, Dendrologický průzkum lokality Štětí, SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, 11/2012
- E. Fridrichová, Pila Štětí, Sadové úpravy, K4 a.s., Brno, 12/2012.
- MěÚ Štětí odbor stavební, životního prostředí a dopravy, Rozhodnutí, povolení ke kácení ze dne 21.03.2013.

Všechny tyto zprávy byly vypracovány pro projekt Pila Štětí a obsahují tak dostatečný popis bioty i pro posuzovaný záměr. Je málo pochopitelnou chybou, proč alespoň stručný výtah nebyl autorem dokumentace proveden.

Z uvedeného i vyplývá, že kácení dřevin se váže na přípravu záměru Pila Štětí, tedy i na plochách, na kterých se předpokládá realizace záměru prodloužení vlečky. V rámci přípravy výstavby areálu pily byl proveden dendrologický průzkum a na základě žádosti bylo již MěÚ Štětí dne 21.03.2013 vydáno

rozhodnutí – povolení ke kácení. Požadavky uvedené ve vyjádření je tak možno uplatnit v rámci přípravy stavby Pila Štětí.

Vzhledem k požadavkům týkajících se výskytu ptáků cituji z dokumentace "PILA ŠTĚTÍ" - Biologické průzkumy lokality..., konkrétně závěr z kapitoly Ptáci:

*Na zkoumané lokalitě a v jejím nejbližším okolí bylo zjištěno celkem 14 druhů ptáků. Z nich jen jediný – vlaštovka obecná (Hirundo rustica) – je zařazen mezi druhy zvláště chráněné podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. druh ohrožený), jeden druh – racek chechtavý (Larus ridibundus) – figuruje v červeném seznamu (Šťastný & Bejček 2003).*

*U žádného z pozorovaných druhů nelze očekávat žádné podstatné ovlivnění záměrem – vlaštovky v prostoru uvažovaného záměru přeletují při lovu potravy, hnízdí v průmyslových areálech mimo řešené území; hnízdění racků je vázáno na plochu odkalovací nádrže a výstavba záměru je proto v negativním smyslu neovlivní. Výskyt dalších ohrožených či zvláště chráněných ptačích druhů nebyl zaznamenán a je málo pravděpodobný, bereme-li v úvahu biotopové vazby jednotlivých druhů.*

K vyjádření lze konstatovat, že podmínky jsou již splněny v rámci přípravy záměru výstavby areálu Pila Štětí.

**7. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 10.06.2013 (POZN: shodné kromě data s vyjádřením č.1)**

*.....Za předpokladu dodržování technických opatření ke snížení prašnosti v období výstavby i provozu (viz opatření v kapitole 4.4. dokumentace) a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší, považujeme záměr z hlediska ochrany ovzduší za akceptovatelný.*

Uvedená opatření jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

**8. KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ú.n.L., č.j. KHSUL/22867/2013, ze dne 24.06.2013**

*...Předložený záměr: „Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky“ lze doporučit ke kladnému projednání....*

Bez připomínek.

## 6 CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je prodloužení vlečkových kolejí v areálu Pily Štětí o novou kolej a to v délce 748,35 m. Cílem je rozšíření užitečné délky stávající předávací koleje a zvýšení dopravní obslužnosti v lokalitě. Realizací záměru se nijak nenavýšuje kapacita provozu Pily Štětí. Vlečková kolej bude primárně určena pro příjem kulatiny a navazuje na kolej expedici zboží v délce 975,48 m a stávající areálovou předávací kolej. Předpokládá se přistavení 3 vlakových souprav denně na příjmovou kolej celkem 18-23 vagonů. Realizace záměru znamená náhradu pojezdů kolových nakladačů železniční dopravou. Lze očekávat zejména snížení sekundární prašnosti z provozu celého areálu záměru Pila Štětí.

Předpokládané negativní důsledky provozu posuzovaného záměru budou nízké a to jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany životního prostředí v zájmovém území záměru.

Realizací posuzovaného záměru nebude, za předpokladu dodržování platných legislativních opatření a respektování doporučení, negativně ovlivněno veřejné zdraví, ani nedojde k významným negativním dopadům na jednotlivé složky životního prostředí.

Působení v složkách, či charakteristikách životního prostředí hodnotím jako lokální a málo významné až nulové. Působení nepřesahuje míru stanovenou zákony a dalšími právními normami či předpisy.

Vzhledem k umístění a charakteru lze vyloučit přeshraniční vlivy.

Pro navazující etapy přípravy, výstavby a užívání (provozu) posuzovaného záměru jsou v návrhu stanoviska formulovány podmínky vycházející ze všech zjištěných skutečností v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě předložené dokumentace a zejména jejích příloh, obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a vyžádaného doplnění informací oznamovatelem a ověření vstupních parametrů uváděných v dokumentaci lze konstatovat, že

posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Za předpokladu dodržení standardních legislativních požadavků a dále dodržení dále uvedených podmínek pro výstavbu a provoz doporučuji záměr k realizaci.

## 7 NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE,

V Praze dne: XX. X. 2013

Č.j.:.....

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru:

Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaným záměrem je prodloužení vlečkových kolejí v areálu pily Štětí o novou kolej a to v délce 748,35 m. Cílem je rozšíření užitečné délky stávající předávací koleje a zvýšení dopravní obslužnosti v lokalitě. Realizací záměru se nijak nenavýšuje kapacita provozu Pily Štětí. Vlečková kolej bude primárně určena pro příjem kulatiny a navazuje na kolej expedice zboží o délce 975,48 m a stávající areálovou předávací kolej. Předpokládá se přistavení 3 vlakových souprav denně na příjmovou kolej, celkem 18-23 vagonů. Realizace záměru znamená náhradu pojezdů kolových nakladačů železniční dopravou.

##### 3. Umístění záměru:

Kraj: Ústecký

Obec: Štětí

Katastrální území: Štětí I

##### 4. Obchodní firma oznamovatele

Mondi Štětí a.s.

##### 5. IČ oznamovatele

26161516

##### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Litoměřická 272

Štětí, PSČ 411 08

##### Oprávněný zástupce oznamovatele

SGS Czech Republic, s.r.o.

K Hájbům 1233/2,

Praha 5, PSČ 155 00

IČ: 485 89 241

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### II. 1 Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Nebylo podáno, proces byl zahájen podáním dokumentace.

### II. 2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatel: Mgr. Martin Zoch, autorizace č.j. 38483/ENV/08

Datum předložení: 21.5.2013

### II. 3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatel: Ing. Stanislav Postbiegl, osvědčení č.j. 1178/159/OPVŽP/97  
prodloužení autorizace č.j. 46513/ENV/06  
a č.j. 35999/ENV/11

Datum předložení: 17.9.2013

### II. 4. Veřejné projednání

Místo konání: bude doplněno

Datum konání: bude doplněno

### II. 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (autor Mgr. Martin Zoch, autorizace č.j. 38483/ENV/08) Součástí dokumentace jsou tři samostatné nečíslované přílohy. Dokumentace byla doručena Ministerstvu životního prostředí (dále MŽP) dne **bude doplněno**.
- Dokumentace byla s průvodním dopisem ze dne 21.5.2013 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření.
- V zákonné lhůtě se k dokumentaci vyjádřily dotčené územně samosprávné celky (KÚ Ústeckého kraje, Město Štětí) a dotčené správní úřady (MŽP OOO, KÚ Ústeckého kraje, ČiŽP OI Ústí n. L, KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ú.n.L, Městský úřad Litoměřice). **Veřejnost se nevyjádřila**.
- MŽP dopisem ze dne 17.7.2013 žádá autorizovanou osobou Ing. Stanislava Postbiegla o zpracování posudku. Dopis byl převzat zpracovatelem 19.7.2013
- Posudek, zpracovaný autorizovanou osobou Ing. Stanislavem Postbieglem v rozsahu přílohy č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl MŽP předložen 17.9.2013
- Zpracovaný posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření dne **bude doplněno**
- V zákonné lhůtě se k posudku vyjádřily **bude doplněno**
- Veřejné projednání ve smyslu ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne **bude doplněno**

Veřejnost se procesu posuzování vlivů na životní prostředí **(ne)účastnila ve fázi připomínek k posudku a na veřejném projednání**

### II. 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Vyjádření doručená k dokumentaci záměru

- MŽP OOO, vyjádření č.j. 1221/780/13, ze dne 11.06.2013
- KÚ Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, vyjádření zn: JID 700071/2013, ze dne 14.06.2013
- Město Štětí, vyjádření č.j.702-5841/2013/OSŽPD/Zw, ze dne 19.06.2013

Vyjádření doručená k posudku záměru

- **Bude doplněno**

## III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

### III.1 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy záměru do životního prostředí.

Z parametrů navrženého záměru a jejich posouzení vyplynulo, že předpokládané vlivy záměru na životní prostředí budou lokální a nevýznamné. Vlivy provozu se budou projevovat především hlukem a emisemi z

dopravy železniční vlečky (3 pojezdy denně) a manipulacemi s kmeny. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné, v nejbližších lokalitách určených pro bydlení se neprojeví. Vlivy provozu na ostatní složky životního prostředí lze charakterizovat jako zanedbatelné nebo nulové.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

Za předpokladu dodržení legislativních požadavků a podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze předpokládat, že provoz záměru bude únosný.

### **III.2 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Posuzovaným záměrem je stavba prodloužení vlečkové koleje o 748,35 m v připravovaném areálu pily Štětí. Vlečka bude sloužit pro příjem kulatiny. Záměr negeneruje novou dopravní zátěž. Realizací záměru dojde k převedení části stávající automobilové dopravy na železnici. Celkově lze očekávat snížení počtu ujetých vozokilometrů kolové techniky v území.

Z přílohových částí dokumentace jednoznačně vyplývá, že provoz prodloužené vlečky má jen minimální vliv na životní prostředí. Tento nízký vliv bude dále snížen díky nehodnocenému snížení pojezdů kolové techniky železniční vlečkou, která je z hlediska emisně – imisního řešením vhodnějším.

Lze konstatovat, že navržené technické řešení na daném stupni přípravy posuzovaného záměru je v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nebyly identifikovány závažné nedostatky v jeho technickém řešení, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Podrobné technické řešení záměru, včetně všech opatření k ochraně životního prostředí, bude uvedeno v projektu pro územní řízení a následně pro stavební povolení. Lze očekávat plnění legislativních požadavků a tedy lze očekávat, že výstavba i provoz záměru budou prováděny s ohledem na ochranu životního prostředí.

Konstatuji, že technické řešení záměru lze s ohledem k nízkému stupni znečišťování životního prostředí označit jako vhodné.

### **III. 3 Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Do stanoviska jsou převzata jen některá opatření uvedená v dokumentaci a to částečně beze změny, některá jsou přeformulována. Pokud z procesu nevzešel požadavek na zdůraznění, nejsou ve stanovisku uvedena opatření, které vyplývají z obecně závazných právních předpisů, tedy oznamovatel uvedené požadavky musí respektovat nezávisle na výstupech procesu posouzení vlivů.

Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole "III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru".

### **III. 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

Vypořádání vyjádření k dokumentaci jsou uvedena v kapitole č.5 posudku

Vypořádání vyjádření k posudku budou uvedena podle skutečnosti

### **III. 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.**

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, doplňujících informací, posudku a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

**SOUHLASNÉ STANOVISKO**  
k záměru  
„Mondi Štětí a.s. – prodloužení vlečky“



dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

#### Podmínky souhlasného stanoviska:

Níže uvedené podmínky sumarizují doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k dokumentaci záměru, doporučení vzešlá z posudku **a doporučení vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání.**

Jsou zde uvedeny i některé podmínky, které sice vyplývají ze platné legislativy, ale bylo na ně přímo upozorněno.

#### Podmínky pro fázi výstavby záměru

- Stavební práce nebudou prováděny v době nočního klidu (22:00 – 6:00)
- Terénní úpravy, přeprava výkopové zeminy a stavebních i konstrukčních materiálů nákladními automobily bude prováděna pouze v denní době od 7 do 21 hod.
- Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.
- Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány, uložení sypkého materiálu bude zakryto plachtami.
- Za nepříznivých klimatických podmínek bude v případě potřeby zabezpečeno skrápění plochy staveniště.
- Všechna vozidla převážející prašný materiál budou zakryta plachtou, aby se omezil prašný úlet.
- V případě nebezpečí znečištění vozovek blátem ze staveniště bude prováděno manuální čištění a mytí dopravních prostředků a mechanismů, které budou opouštět areál stavby.
- Bude zajištěno, aby použitá stavební mechanizace byla v dobrém technickém stavu, průběžně kontrolována, aby bylo zamezeno případným úkapům ropných látek či nadměrným emisím výfukových plynů.
- Při zemních pracích bude věnována pozornost eventuálnímu výskytu archeologických nálezů, pracovníci provádějící zemní práce budou poučeni jak postupovat v případě výskytu archeologických nálezů v areálu stavby.
- Dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití, resp. odstranění.

#### Podmínky pro fázi provozu záměru

- Bude prováděn pravidelný úklid kolejišť jako prevence úletu TZL.
- Budou dodržovány plánované doby provozu v intervalu denní doby, tj. mezi 6 až 22 hodinou.

Datum vydání stanoviska: **bude doplněno**

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 17.9.2013

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:



## PŘÍLOHA - KOPIE VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci, která byla v zákonné lhůtě doručena od dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů, jsou uvedena v následujícím pořadí.

1. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 11.06.2013
2. Městský úřad Litoměřice, OŽP, č.j. 0034955/13/ŽP, ze dne 12.06.2013
3. KÚ Ústeckého kraje, zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost, zn: JID 700071/2013, ze dne 14.06.2013
4. KÚ Ústeckého kraje, OŽPaZ, j.č. 1864/ZPZ/2013, ze dne 19.06.2013
5. Město Štětí, č.j.702-5841/2013/OSŽPD/Zw, ze dne 19.06.2013
6. ČIŽP OI Ústí n. L., zn: ČIŽP/44/IPP/13080367.001/13/UIV, ze dne 04.06.2013
7. MŽP OOO, č.j. 1221/780/13, ze dne 10.06.2013 (POZN: shodné, kromě data s vyjádřením č.1)
8. KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ú.n.L., č.j. KHSUL/22867/2013, ze dne 24.06.2013