

Posudek
podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů

WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o.
Areál Ostrov

Oznamovatel: WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o.
Rooseveltova 1299
362 21 Nejdek

V Hradci Králové 5. ledna 2015

Zpracoval: **Ing. Oldřich Petira, CSc.**

OBSAH

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
1. NÁZEV ZÁMĚRU	4
2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	4
3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU.....	4
4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	4
5. IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO OZNAMOVATELE.....	4
6. SÍDLO OZNAMOVATELE.....	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	5
2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	5
3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	14
4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	14
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	15
1. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA NAVRHOVANÉHO TECHNOLOGICKÉHO A TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ.....	15
2. POSOUZENÍ SOULADU TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S DOSAŽENÝM STUPNĚM POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	16
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI....	24
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	32
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	41
Podpisový list a kopie autorizace ke zpracování posudku	56

PŘÍLOHY

- Příloha č. 1 Kopie autorizace podle § 19 zákona, ke zpracování dokumentace a posudku
- Příloha č. 2 Kopie vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených
správních úřadů a dotčených odborů MŽP
- Příloha č. 3 Kopie aktualizované rozptylové studie z července 2014.

- Příloha č. 4.1 Doplněk rozptylové studie zahrnující fugitivní emise organických rozpouštědel.
- Příloha č. 4.2 Doplnující informace k popisu pyrolytického čištění lakovacích stojanů.
- Příloha č. 4.3 Upřesnění schématu vzduchotechniky lakovací linky a regenerační spalovací jednotky
- Příloha č. 4.4 Vysvětlení některých dotazů po získání doplňujících informací viz příloha č. 4.2
- Příloha č. 5.1 Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ve věci souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavbu „Výrobní závod Ostrov“
- Příloha č. 5.2 Změna závazného stanoviska MŽP, uplatněná Městským úřadem v Ostrově

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

1. RNDr. Jaroslav Růžička a kol.: Witte Access Technology s. r. o., Areál Ostrov. Posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., Oznámení dle přílohy č. 4
2. Vyjádření dotčených samosprávných územních celků, dotčených úřadů a dotčených odborů Ministerstva životního prostředí.
3. Poznatky z prohlídky místa předpokládané výstavby
4. Písemné a ústní vysvětlující a doplňující informace k technickému řešení záměru a k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví, získané od zástupců oznamovatele a na základě dohody s oznamovatelem, od zpracovatele dokumentace (viz přílohy k posudku).
5. European Commission: Reference Document on Best Available Techniques on Surface Treatment using Organic Solvents, August 2007.
6. České právní předpisy pro dané oblasti ochrany životního prostředí a zdraví.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r.o., Areál Ostrov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Charakterizace zamýšlené produkce záměru:

Výroba plastových komponent pro sestavy dveřních klik automobilů a jejich povrchová úprava.

Kapacitní parametry záměru:

Počet vyrobených sestav dveřních klik:	30 milionů /rok
Množství polymerů zpracovaných vstřikováním:	3456 t/r
Celková plocha povrchových úprav:	819 918 m ² /rok
Spotřeba primárního laku (primer):	211,7 t/rok
Spotřeba sekundárního laku (base coat):	234,4 t/rok
Spotřeba povrchového laku (clear coat):	165,8 t/rok
Spotřeba ředidla:	82,2 t/rok
Spotřeba tvrdidla:	68,7 t/rok

3. Umístění záměru

Kraj: Karlovarský
Obec: Ostrov nad Ohří
K. ú.: Ostrov nad Ohří
Parcelní číslo: 2181/4

Záměr je umístěn do rozvíjející se jižní průmyslové zóny města Ostrov.

4. Obchodní firma oznamovatele

WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o.

5. Identifikační číslo oznamovatele

02183765

6. Sídlo oznamovatele

Rooseveltova 1299
362 21 Nejdeč

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů na životní prostředí byla zpracována a předložena podle § 6(5) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, jako oznámení s obsahem stanoveným přílohou č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentace svou strukturou splňuje náležitosti požadované zákonem.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

2.1 Vyjádření ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci

Dokumentace byla zadána ke zpracování v době, kdy nebyly ještě známy některé detaily technického řešení záměru. Tento stav se projevil na některých informacích obsažených v dokumentaci. Obsah dokumentace zřejmě nebyl na závěr, před jejím předložením příslušnému orgánu redigován, takže některé informace uvedené v úvodních kapitolách dokumentace nebyly v souladu s informacemi uváděnými v následných částech nebo v přílohách dokumentace.

V popisu technického řešení nejsou uvedeny některé detaily, důležité zejména pro posouzení očekávatelných emisí rozpouštědel do ovzduší a pro posouzení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Blíže je na ně upozorněno v dalších částech posudku.

Zpracovatel posudku v zájmu nezavdávat důvody ke zdržování procesu posuzování vlivů, a v dobré víře, že je možné nedostatky dokumentace v průběhu řádné doby pro zpracování posudku odstranit, si v několika elektronicky odeslaných zprávách, doplněných telefonickými konzultacemi, vyžádal u oznamovatele doplnění nebo vysvětlení informací poskytnutých v dokumentaci.

Reakce oznamovatele nebyla časově tak rychlá, jak si zpracovatel posudku představoval. U některých informací (především odhad fugitivních emisí rozpouštědel a rizik šíření pachu ze zdrojů spojených s provozem záměru, a s nimi spojených vlivů na zdraví a životní prostředí v okolí areálu) nebyly požadované informace poskytnuty ani po pěti týdnech od jejich vyžádání. To si vynutilo, že musel žadatel posudku požádat Ministerstvo životního prostředí o poskytnutí delší doby na zpracování posudku, než jsou zákonem stanovené základní dva měsíce od předání podkladů ke zpracování posudku.

V průběhu doplňování informací o technickém řešení záměru a o očekávaných emisích znečišťujících látek byly zásadním způsobem doplněny odhady emisí organických rozpouštědel z lakovny do volného ovzduší z původních ca 4 t/r na více než 96 t/r. Bylo proto potřebné opravit i odhady změn v zatížení okolí areálu imisemi organických rozpouštědel a s nimi spojeného potenciálního pachu. Zhotovitelům dokumentace se i přes poskytnutí většího časového prostoru nepodařilo jednoznačně definovat zdroje emisí organických látek a jejich vydatnost, a porovnat parametry potenciálních bodových zdrojů emisí organických látek s požadavky předpisů na ochranu ovzduší. Podobně se nepodařilo technicky zdůvodnit, zda předpokládané technické řešení záměru v kombinaci s odhadnutým množstvím emisí organických látek nebude spojeno s možností šíření pachu organických rozpouštědel do okolí záměru.

Zpracovatel posudku tento stav zohlednil v návrhu podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru. Domnívá se, že nedostatky v poskytování informací ve fázi posuzování vlivů záměru na životní prostředí, bude možné odstranit ještě dříve, než bude zpracován projekt pro stavební řízení, ve kterém by už měly být všechny oblasti vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví dořešeny akceptovatelným způsobem.

Lisovny plastů a lakovny podobných parametrů, jaké jsou předpokládány pro areál WITTE v Ostrově, jsou v České republice již provozovány. Lze tedy při posuzování vlivů záměru vycházet z předpokladu, že je možné navrhnout, vystavět a provozovat areál v souladu s požadavky právních předpisů a obecných požadavků na ochranu životního prostředí a zdraví veřejnosti.

Pro zachování srozumitelnosti mezi informacemi zohledněnými při vypracování dokumentace a využitými při zpracování posudku je potřebné uvést některá fakta, která se podařila vysvětlit, upřesnit nebo doplnit v průběhu zpracování posudku. Šlo zejména o vysvětlení některých chyb v dokumentaci, o doplnění některých chybějících nebo nedostatečně dokumentovaných informací k technickému řešení záměru a sjednocení některých nekonzistentních informací jak uvnitř hlavního dokumentu, tak ve vztahu ke vstupům do hodnocení, dokumentovaným v připojených rozptylových studiích.

Na některé nedostatky v dokumentaci a v hodnocení vlivů předložených objednatelem upozornili zástupci dotčených orgánů. Další požadavky na doplnění nebo opravu informací obsažených v dokumentaci předložil zpracovatel posudku v průběhu jejího studia z vlastního podnětu.

Dodatečně byly doplněny, vysvětleny nebo upřesněny informace a závěry posouzení, které se týkaly zejména

- 1) *nekonzistentních informací o množství plynných emisí uvedených v části B.III.1 dokumentace (především v tabulce č. 10 Celkový přehled emisí v t/rok na straně 31) a množstvích emisí uvedených v příložené rozptylové studii (v kapitole 4.3 v Tabulce 9 Přehled emisí v t/rok). Rozptylová studie doložená jako příloha č. 10 k dokumentaci nebyla zpracována pro emisní toky uvedené v dokumentaci.*

Tento nedostatek byl odstraněn při první příležitosti zasláním aktualizované rozptylové studie, ve které byly celkové emise uvedené v nové rozptylové studii v kapitole R.3 v tabulce č. 11 dány do souladu s hodnotami uváděnými v tabulce č. 10 v dokumentaci na straně 31.

Aktualizovaná rozptylová studie je připojena k posudku jako příloha č. 3.

Přetrvávajícím formálním nedostatkem popisu podmínek zohledněných v rozptylové studii zůstalo, že není ve studii explicitně uvedeno, že hodnoty v tabulce č. 11 jsou hodnoty toku emisí, pro které byl rozptyl počítán. V písemné zprávě není ani uvedeno, jak bylo ve studii řešeno, že emise jsou do ovzduší uváděny více komíny a pro jakou výšku těchto komínů byl rozptyl spočítán.

I tato nová rozptylová studie nijak nezohledňovala, že zejména lakovna bude působit jako zdroj fugitivních emisí, případně že budou v areálu působit více než dva bodové zdroje emisí těkavých organických látek (VOC), které byly zohledněny v bilanci emisí a v rozptylové studii. Jednání s oznamovatelem proto pokračovalo a vyústilo v poskytnutí Doplnku rozptylové studie, který zahrnuje i vyčíslení odhadu fugitivních emisí a výsledek výpočtu jejich rozptylu.

Doplněk k aktualizované rozptylové studii podle přílohy 3 a související komentář zpracovatele dokumentace je připojen jako příloha č. 4.1 k posudku.

V doplňku rozptylové studie byly uvedeny jako plošně působící zdroj fugitivní emise z lakovny v nejhorší přípustné úrovni 20 % z odhadu spotřeby rozpouštědel v připravovaném závodě, tj. v množství 92,6 tuny za rok.

Výčet bodových zdrojů emisí VOC uvedený v doplňku rozptylové studie nebyl v souladu se schématem vzduchotechniky, poskytnutým jako podklad pro popis technického řešení záměru (viz příloha č. 4.3 k posudku). Podle informací doplněných zpracovatelem dokumentace (viz příloha č. 4.1 k posudku), podstatná část fugitivně uvolňovaných emisí do prostoru lakovny a pomocných provozů a skladů by měla být odvedena do ventilačních systémů. Podle poskytnutého schématu vzduchotechniky (viz příloha č. 4.3 k posudku) by

měly působit výstupy ze vzduchotechniky jako dva samostatné bodové zdroje emisí. V následně poskytnutém vysvětlení (viz příloha č. 4.4 k posudku) bylo původní tvrzení, že budou „fugitivní emise“ podchyceny větracími systémy upraveno na vysvětlení, že více než 90 t/r fugitivních emisí bude do ovzduší odcházet okny, dveřmi atp. Toto tvrzení je v konfliktu s předloženým schématem vzduchotechniky.

Nově definované množství fugitivních emisí bylo započteno do toku emisí organických rozpouštědel, který byl zadán do výpočtu jejich rozptylu.

Ve čtyřech individuálně posouzených referenčních bodech byly výpočtem stanoveny následující hodnoty průměrných a maximálních imisních koncentrací VOC:

Referenční bod	VOC ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	
	Průměrná roční imise	Max. hod. imise
RB1 Karlovarská č.p.126, Ostrov	12,5	897,0
RB2 Karlovarská č.p. 355, Ostrov	8,4	789,4
RB3 Krátká č.p. 370, Ostrov	2,3	486,3
RB4 Karlovarská č.p. 266, Ostrov	2,2	467,0

- 2) *nekonzistentních nebo chybějících informací o typu a funkci pomocného zařízení na čištění lakovacích stojanů. Na str. 17 je uveden předpoklad, že k čištění lakovacích stojanů budou používány chemické látky, na str. 30 je uvedeno, že budou lakovací stojany čištěny vypálením v pyrolytické komoře a dočištěním otryskáním vodou.*

Získané doplňující informace jsou zařazeny jako příloha č. 4.2 k posudku.

Čištění lakovacích stojanů by mělo být prováděno v pyrolytické peci s dohořivací komorou. Stojany budou umístěny do komory vyhřívané hořáky na spalování zemního plynu. Netěkavé složky laků zachycených na stojanech by se měly v atmosféře spalných plynů se sníženým obsahem kyslíku pyrolyticky při teplotě ca 380 – 420 °C rozštěpit na směs uhlíkatých plynných látek a seškvážené zbytky, zůstávající přichycené na stojanech. Vznikající pyrolyzní plyny budou následně oxidovány za přebytku vzduchu při teplotě ca 850 °C v integrované dohořivací komoře s dlouhou dobou zdržení (min. 2 s).

Konečnými produkty tepelného oxidačního rozkladu plynných podílů budou především voda a oxidy uhlíku. V menších množstvích jsou v některých lacích obsaženy i dusík a síra. Vznikat tedy mohou i oxidy dusíku a síry. Jejich hmotnostní toky by měly být pro celkovou bilanci těchto škodlivin nevýznamné.

Tuhé zbytky zachycené na stojanech budou otryskány v oddělené sekci vysokotlakým proudem vody. Voda znečištěná strženými zbytky vypálených laků bude zfiltrována a vrácena zpět do ostřikovacích trysek. Kal oddělený filtrací bude odstraňován jako nebezpečný odpad oprávněnou osobou mimo areál WITTE.

V doplňujících podkladech byly zpracovateli posudku poskytnuty kopie výsledků měření emisí z referenční jednotky provozované společností ARENA COMET SCS ČR s. r. o. v provozovně ve Slaném.

Emise z vypalovací pece jsou zahrnuty jako samostatný zdroj v bilanci emisí a byly zohledněny ve výpočtu rozptylu emisí doloženého druhou verzí rozptylové studie (viz bod a) výše a příloha č. 3 k posudku).

- 3) *nekonzistentních informací o typech nátěrových hmot použitých jako barvotvorná vrstva, (base coat). Na str. 15 je uvedeno, že budou použity vodou ředitelné laky. V tabulce č. 5 Spotřeby nátěrových hmot na str. 29 je uveden střední obsah rozpouštědel v tomto typu laku 63,5 %.*

Oznamovatel poskytl vysvětlení zpracovatele dokumentace, který uvedl, že je v tabulce č. 5 přehozen údaj o průměrném obsahu rozpouštědel v barevné a v krycí vrstvě. I po tomto vysvětlení, zůstává obsah rozpouštědel netypicky vysoký pro vodou ředitelné laky. Průměrný obsah rozpouštědel 44 % je typický pro nátěrové hmoty založené na rozpouštědlových systémech. Pro vodou ředitelné laky jsou typické obsahy rozpouštědel v řádu jednotek procent, výjimečně až do 20 %. Podle posledních informací získaných od zástupců oznamovatele by měly být používány vodou ředitelné barvotvorné laky.

Daná nepřesnost ale nevedla k podhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Započítání vysokého obsahu rozpouštědel může ovlivnit jen bilanci těkavých organických látek zvýšením jejich množství a bilanci emisí těkavých organických látek před jejich zavedením do spalovací jednotky na čištění odpadních plynů. Nižší obsah těkavých organických látek v plynech odváděných do spalovací jednotky si může vynutit zvýšení potřeby dodávat případně chybějící tepelnou energii spalováním zemního plynu.

Pro odhad emisí ze zařízení lze tuto nepřesnost považovat za tzv. nejhorší možný případ. Emise plyných organických látek do volného ovzduší ze spalovací jednotky by neměly být tímto nesouladem významně ovlivněny, protože jsou dány výkonností a účinností dopalovací regenerační jednotky. Dodavatel jednotky zaručuje účinnost eliminace těkavých rozpouštědel dodržením emisní koncentrace $< 20 \text{ mg TOC/Nm}^3$.

V důsledku této potenciální nepřesnosti je pravděpodobně nadhodnocen odhad množství těkavých organických látek, se kterými se bude nakládat v nové výrobní jednotce (tabulka č. 5 dokumentace) a odhad množství rozpouštědel, které by mělo odcházet z lakovací linky do regenerační spalovací jednotky, jak je uveden v tabulce č. 6 na str. 29. Do rozptylové studie nebyla zohledňována množství rozpouštědel vystupujících z lakovací linky, ale množství těkavých organických látek vystupujících ze spalovací jednotky.

- 4) *výkonu a zapojení spalovací jednotky na čištění odpadních plynů z lakovacích linek (objemového množství odpadních plynů, procházejících spalovací jednotkou). V dokumentaci je uváděn výkon $5750 \text{ Nm}^3/\text{h}$ při fondu pracovní doby 6700 h/r . V upřesněných podkladech ke vzduchotechnice a k regenerační spalovací jednotce (viz příloha č. 4.3 k posudku) je uveden průtok plynů $7600 \text{ Nm}^3/\text{h}$.*

Do spalovací jednotky by měla být odváděna přibližně jedna desetina množství plynů recirkulovaných do stříkacích kabin a plyny z odpařovacích a sušících sekcí lakovacích linek. Zpracovatel dokumentace považuje tento nesoulad, mezi pneumatickým výkonem spalovny organických rozpouštědel udávaným v dokumentaci a v dodatečně poskytnutém popisu vzduchotechnických zařízení spíše za drobnou odchylku dokumentace než za důvod, který by mohl významně ovlivnit množství emisí těkavých organických látek z dopalovacího zařízení. Příspěvek dopalovací jednotky k celkové bilanci emisí rozpouštědel z nové výrobní jednotky je relativně malý a třicetiprocentní navýšení emisí z tohoto zdroje nemůže, zejména v porovnání s ostatními emisemi rozpouštědel, vážně ovlivnit výsledek bilance emisí ani rozpočtu jejich rozptylu.

Při upřesnění informací o zdrojích emisí z lakovny (viz schéma v příloze č. 4.3 k posudku) byly identifikovány ještě dva další zdroje emisí. Jedním je odtah větrání skladu laků a ředidel s vydatností ca $8000 \text{ m}^3/\text{h}$ podle schématu nebo $5000 \text{ Nm}^3/\text{h}$ podle popisu ke schématu. Druhým je odtah z čištění výlisků otryskáním suchým ledem (oxidem uhličitým), z přechodové a opalovací zóny lakovací linky a z prostor, kde bude z recirkulovaných odpadních vod ze stříkacích kabin oddělován kal barev zachycený ve vodních sprchách. Vydatnost tohoto zdroje by měla být ca $34\,000 \text{ Nm}^3/\text{h}$ podle údaje uvedeného ve schématu nebo $41\,000 \text{ Nm}^3/\text{h}$ podle popisu ke schématu.

Tyto bodové zdroje emisí nejsou popsány v dokumentaci a tedy ani zohledněny v aktualizované rozptylové studii (viz příloha č. 3 k posudku).

Nejasný je vztah těchto zdrojů k fugitivně uvolňovaným emisím. Jejich množství bylo v doplnku rozptylové studie (viz příloha č. 4.1 k posudku) odhadnuto na ca $92,6 \text{ t/r}$. Ve

stejném doplňku je v kapitole č. 1.1.2 uvedeno, že „většina činností, při kterých se mohou uvolňovat fugitivní emise bude prováděna v uzavřených halách s řízeným větráním a tedy i pod tlakem“. „Okenní výplně nebudou otevírány a dveřní výplně budou otevřeny pouze po nezbytně nutnou dobu příjezdu a odjezdu“.

Na základě tohoto upřesnění by tedy emise nazývané pracovní jako fugitivní, měly být do volného ovzduší odváděny buď některým z uvedených dvou výdechů vzduchotechniky popsaných na schématu vzduchotechniky nebo dalším jinde zatím neuvedeným výdechem nebo výdechy vzduchotechniky.

V dokumentaci nebyla možnost uvolňování emisí těkavých organických látek z jiných bodových zdrojů než je spalovací jednotka pro koncentrované odpadní plyny a pec na vyplování lakovacích stojanů obsahující rozpouštědla nikde popsána ani posouzena.

Zpracovatel posudku proto požádal o doplnění informací o technickém řešení, kterými by byly upřesněny očekávané emisní parametry potenciálních dalších bodových zdrojů. Žádné další informace nebyly poskytnuty s vysvětlením, že „K emisi přes 90 tun se dospělo započtením fugitivních emisí, tedy emisí, které z prostoru lakovny odejdou okny, dveřmi atp., v doplňku uvažováno jako plošný zdroj. Nejedná se tedy o koncentraci v odpadních plynech, které jsou řízeně vypouštěny a které jsou pak monitorovány autorizovaným měřením emisí.“ (viz příloha č. 4.4 k posudku).

Zpracovatel posudku vyhodnotil situaci se závěrem, že není zřejmě možné v průběhu zpracování posudku očekávat upřesňující informaci k danému rozporu a zohlednil potřebu vyjasnit otázku emisí rozpouštědel v návrhu podmínek ke stanovisku Ministerstva životního prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

5) *způsobu odstraňování aerosolu laků odsávaných ze stříkacích kabin před jejich vstupem do spalovacích komor.*

V dokumentaci není uvedeno žádné vyjádření k možnosti výskytu emisí tuhých znečišťujících látek ze zařízení na čištění odpadních plynů, odsávaných z recyklu stříkacích kabin. Zpracovatel posudku se domníval, že v popisu technického řešení chybí uzel, který by zajistil minimalizaci obsahu aerosolu laku v recyklovaných plynech. Jednak z důvodů technologických a jednak z důvodů možného průniku nespalitelných zbytků laků do volného ovzduší ve formě velmi jemného aerosolu pevných částic.

Oznamovatel upřesnil, že v recirkulační cestě odsávaných plynů ze stříkací kabiny je zařazeno separační zařízení na odstranění částic laku obsažených v recyklovaném plynu. Plynný podíl aerosolu laků bude spálen v regenerační spalovně odpadních plynů. S významnými emisemi tuhých znečišťujících látek ze spalovny odpadních plynů z lakovacích linek se tedy neuvažuje. Tento závěr lze přijmout.

6) *odhadu emisí ze spalovacích zdrojů zásobovaných zemním plynem a o plánovaném využití dodávek tepla z centrálních teplárenských zdrojů.*

Na stranách 22, 24 a 27 jsou uvedena různá množství spotřeby zemního plynu, ze kterého je následně pomocí emisních faktorů počítáno množství emisí oxidů dusíku a oxidu uhelnatého. Ve vyjádření Odboru životního prostředí Krajského úřadu Karlovarského kraje je uvedena připomínka, že u nových staveb by za předpokladu, že je to technicky možné a ekonomicky přijatelné, mělo být využito pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo ze zdroje, který není stacionárním zdrojem.

Žadatel upřesnil na základě novějších informací o technickém řešení záměru, že bude prodloužena páteří větev přívodu teplé vody z Ostrovské teplárenské do průmyslové zóny až do areálu WITTE, kde bude teplá voda využita pro potřeby lisovny.

Podle upřesněné informace o využití zemního plynu v areálu Witte Ostrov k získání tepelné energie by měly být vybudovány pro potřeby vytápění a technologie tři kotelny na zemní plyn:

kotelna K1 – administrativní budova s maximální spotřebou ca 48 Nm³ zemního plynu,
kotelna K2 – lisovna s maximální spotřebou ca 273 Nm³/h zemního plynu a
kotelna K3 – lakovna s maximální spotřebou ca 97 Nm³/h zemního plynu.

Pro potřeby

- technologie lakovací linky je uvažováno se spotřebou 45 Nm³/h (350 kWh) zemního plynu a
- vytápění vypalovací pece na lakovací stojany je uvažováno se spotřebou ca 90 Nm³/h (720 kWh) zemního plynu.

Toto množství zemního plynu je pokryto množstvím emisí z jeho spalování započítaných do rozptylové studie.

7) *informací o obsahu těkavých organických látek v emisích z lakovacích linek, uvedených v tabulce č. 6 na str. 29 dokumentace. Poslední dva sloupce jsou označeny jako emise těkavých organických látek za dopalovacím zařízením.*

Podle informací získaných od zpracovatelky rozptylové studie byly hmotnostní toky těkavých organických látek, které byly zohledněny jako vstupy do rozptylové studie emisí, vypočítány z odhadu obsahu ředidel ve vzdušnině odtahované z různých částí lakovacích linek s využitím odhadované účinnosti odstranění těkavých organických látek ve spalovně 98 %, s pneumatickou kapacitou ventilačního systému 5750 Nm³/h. Jiné zdroje emisí rozpouštědel do ovzduší nebyly do rozptylové studie zahrnuty.

Je zřejmé, že označení jmenovaných sloupců nevystihuje správně význam hodnot uvedených v daných sloupcích. Nejde o množství, které by odpovídalo garantovaným koncentracím těkavých organických látek v plynu vystupujícím ze spalovací jednotky, které budou nižší. Vypočtená koncentrace VOC za spalovnou by na základě uvedených informací dosahovala nepřipustných hodnot překračujících 100 mg TOC/Nm³. Uvedená množství sloužila jako nejhorší možný odhad hmotnostních vstupů škodlivin do výpočtu jejich rozptylu. Jejich použití zřejmě nadhodnotilo vstupní parametry pro rozptyl nad reálné emise pocházející z bodových zdrojů uvedených v tabulce. Bylo by tedy možné hodnoty imisních koncentrací těkavých organických látek, které byly vypočítány v rozptylové studii považovat za nejhorší možný případ. Tento výklad je ale jen částečným vysvětlením, protože v rozptylové studii nebyly zahrnuty další očekávatelné emise, které převýšily několiknásobně zmíněné nadhodnocení jednoho z proudů emisí rozpouštědel.

Větší problém představuje skutečnost, že v rozptylové studii nebyly vůbec zohledněny potenciální fugitivní emise, kterých by podle vyhlášky č. 415/2012 Sb. mohlo být až 20 % množství používaných rozpouštědel. Jde o emise, které se uvolňují při manipulaci a skladování nátěrových hmot a ředidel, emise z recirkulujících kapalin ze zachytu přestříků laků a z čištění lakovacích stojanů, z opalovací a otryskávací sekce lakovací linky a úniky plynů cirkulujících v lakovacích linkách do okolí lakovacích linek (např. při nedostačující výkonnosti odsávacích ventilátorů odvádějících znečištěný vzduch z lakovacích linek do dopalovací jednotky atp.). Problematika fugitivních emisí, které nebyly kvalitativně ani kvantitativně posouzeny v dokumentaci, byla předmětem opakovaných požadavků na doplnění informací v dané oblasti. Způsob, jak byly chybějící informace doplněny oznamovatelem a zpracovateli dokumentace je popsán na jiném místě této kapitoly posudku.

8) *odhadu velikosti retenční nádrže navrhované k předcházení „zátopových“ vln potenciálně působených odtokem srážkových odpadních vod z areálu WITTE v případě extrémně silného deště. V dokumentaci je na stránkách 33, 82 a 111 uváděn objem 600 m³, na str. 34 objem 5013 m³.*

Oznamovatel upřesnil, že v dokumentaci uvedený vyšší objem retenční nádrže považuje za chybu. Navrhovaný objem retenční nádrže je 600 m³.

Zpracovatel posudku předpokládá, že skutečný objem retenční nádrže bude uveden v další fázi přípravy záměru, která bude podléhat připomínkovému řízení orgánů ochrany vod. Proto velikost retenční nádrže ponechává na rozhodnutí při zpracování další fáze projektové dokumentace.

9) *rizik možného šíření pachu používaných těkavých organických látek do okolí záměru a možných dopadů na obyvatele mimo areál WITTE.*

Požadavek na toto doplnění dokumentace je důrazně obsažen ve vyjádření ČIŽP jako požadavek na dopracování dokumentace. Pro pracovníky Odboru ochrany ovzduší ministerstva životního prostředí i pro zpracovatele posudku je to rovněž oblast, ke které je potřebné se vyjádřit při posuzování vlivů zařízení, ve kterém se předpokládá spotřeba více než 460 tun rozpouštědel za rok, a jsou uváděny emise rozpouštědel v množství vyšším než 96 tun za rok (ať již z bodových zdrojů nebo fugitivně uvolňované).

V případě emisí organických rozpouštědel lze při semikvantitativním předběžném posuzování vycházet z předpokladu, že přítomnost pachu lze očekávat v místech, kde lze očekávat výskyt rozpouštědel v koncentracích přesahujících jejich pachové prahy.

K této oblasti potenciálních vlivů se nepodařilo od oznamovatele získat jiné vyjádření, než že „Významné působení pachových látek se nepředpokládá.“ (viz příloha č. 4.4 k posudku).

Zpracovatel posudku se domnívá, že s ohledem na deklarované relativně velké množství emisí rozpouštědel by mělo být toto konstatování blíže zdůvodněno.

Podle § 2(b) zákona č. 201/2012 Sb. se za znečišťující látky považují i látky obtěžující zápachem. Podle § 4(1) se přípustná úroveň znečišťování řídí stanovením emisních limitů, emisních stropů, technickými podmínkami provozu zařízení a přípustnou tmavostí kouře. Podle § 4(2) se emisní limity dělí na obecné, stanovené zákonem a specifické, stanovené vyhláškami nebo v povolení provozu stacionárního zdroje vydávaného krajským úřadem podle § 11(4)d.

Protože se jedná o nově připravovanou jednotku, měl by být v době projednávání záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. potenciál šíření pachu z provozu záměru posouzen, aby byly získány objektivnější podklady pro posouzení technické úrovně zařízení jako potenciálního zdroje emisí pachu, případně aby se příslušné úřady mohly připravit na potřebu stanovit specifické emisní limity pro látky znečišťující životní prostředí pachem.

Pokud by pro omezení potenciálních nepřipustných emisí pachových látek bylo nutné technické řešení, musí být jeho potřeba předvídána nejen pro účely posouzení vlivů na životní prostředí, ale i pro samotnou projekci technického řešení záměru.

Zpracovatel posudku vyhodnotil situaci, kdy nebylo možné upřesňující informace k šíření pachu od oznamovatele získat se závěrem, že v případě emisí více než 96 tun rozpouštědel za rok existuje potenciální riziko šíření pachu do nejbližšího okolí areálu a zohlednil potřebu vyjasnit otázku emisí pachu v návrhu podmínek ke stanovisku Ministerstva životního prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

10) *dodržení specifických požadavků na emise těkavých organických rozpouštědel stanovených v příloze č. 5 část I a část II, bod 4.1 vyhlášky č. 415/2012 Sb.*

Hodnocení plnění těchto limitů není v dokumentaci uvedeno, ani nebylo získáno v doplňujících informacích.

Zpracovatel posudku se proto rozhodl zařadit požadavek na dodání těchto informací jako dílčí podklad pro jednání se stavebním úřadem o získání stavebního povolení do

podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí podle § 10 zákona č. 100/2010 Sb.

11) *rizik pro zdraví obyvatel plynoucích z možného šíření těkavých organických látek ze záměru do okolí.*

V dokumentaci je relativně podrobně popsán a vyhodnocen jako málo významný vliv emisí škodlivin produkovaných dopravou ve prospěch areálu WITTE a v tepelných zařízeních spalujících zemní plyn na veřejné zdraví. Intenzita dopravy ve prospěch areálu WITTE je jen zlomkem intenzity dopravy na nedaleké silnici první třídy. Přesto je velmi podrobně vliv na zdraví obyvatel dopravou ve prospěch areálu WITTE pečlivě posouzen.

K vlivu potenciálních imisí těkavých organických látek a s nimi spojeného pachu na zdraví není v dokumentaci přístupováno se srovnatelnou pečlivostí. Pouze je v dokumentaci uvedeno, že:

„Suma těkavých organických látek (VOC) je indikátor znečištění ovzduší, který zahrnuje velké množství organických látek, které nelze sumárně toxikologicky popsat a tedy ani hodnotit.“

Tento závěr byl učiněn na základě vyhodnocení imisních dopadů šíření organických látek, do kterého byly podle aktualizované rozptylové studie (příloha č. 3 k posudku) započítány emise těkavých organických látek v množství ca 4 t/r. Imisní zatížení referenčních bodů, pro které byly imisní koncentrace vyčísleny, bylo odhadnuto na jednotky mikrogramů na metr krychlový pro nejvyšší očekávatelné krátkodobé imisní koncentrace a na setiny mikrogramů na metr krychlový pro celoroční průměrné expozice.

Podle doplňku k aktualizované rozptylové studii (viz příloha č. 4.1 k posudku), kterým byly zohledněny předpokládané „fugitivní“ emise (viz vysvětlení v bodě 4) této kapitoly posudku) v množství vyšším než 92 t/r se změnila odhady maximálních krátkodobých (hodinových) imisních koncentrací VOC na hodnoty dosahující až ca 900 mikrogramů na metr krychlový v referenčním bodě č. 1 nebo téměř 500 mikrogramů na metr krychlový v referenčním bodě č. 3 (na okraji souvislé městské zástavby). Celoroční průměrné imisní koncentrace těkavých organických látek by mohly dosahovat až ca 12 mikrogramů na metr krychlový v referenčním bodě č. 1 nebo ca 2 mikrogramů na metr krychlový v referenčním bodě č. 3.

Uvedené výsledky výpočtu imisní zátěže těkavými organickými rozpouštědly jsou podle komentáře zpracovatelů dokumentace k doplňujícímu hodnocení vlivů na zdraví (přílohy č. 4.1 a č. 4.4 k posudku) považovány za nevýznamné, protože jsou o několik řádů nižší než nejvyšší přípustné koncentrace dle hygienických předpisů.

Zpracovatel dokumentace se domnívá, že není možné hodnotit riziko imisí těkavých organických látek jejich porovnáním s hodnotami PEL nebo NPK, platnými pro pracovní prostředí. Argumentaci je potřebné při chybějících mezních koncentracích stanovených právními předpisy založit na porovnávání imisních koncentrací s vědecky odvozenými referenčními hodnotami, jaké jsou publikovány například v databázi IRIS U.S. EPA nebo v jiných obecně uznávaných vědeckých databázích.

Současně je potřebné připustit, že pachová zátěž, podobně jako zátěž hlukem, může rovněž obtěžováním narušovat příznivé životní podmínky. Pachová zátěž se u většiny organických rozpouštědel s prahovým toxickým účinkem na zdraví obvykle projevuje při koncentracích nižších než jsou referenční koncentrace, při kterých může docházet k orgánovému nebo funkčnímu poškození zdraví. Lze tedy očekávat, že vyřešení problému s pachovou zátěží bude dávat dobré předpoklady pro konstatování, že ani toxikologické účinky nebudou ohrožovat veřejné zdraví.

Zpracovatel posudku navrhl jako jednu z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru předložení studie hodnotící vlivy emitovaných těkavých organických rozpouštědel na zdraví, ve které bude zohledněno

konečné technické řešení a upřesněn odhad emisí těkavých organických látek z areálu WITTE.

2.2 Vyjádření k použitým metodám hodnocení

K odhadu dopadů na imisní situaci v okolí místa, kde by měl být záměr realizován, byly použity matematické modely šíření emisí plyných škodlivin a prachu a emisí hluku z bodových zdrojů. Použité výpočetní programy SYMOS 97 v. 2006 i HLUK+ v. 10.22 Profi jsou schváleny pro dané účely podle zvláštních předpisů. Zpracovatelé rozptylové i hlukové studie, které jsou podkladem pro posuzování vlivů záměru na veřejné zdraví, jsou autorizovanými osobami pro dané činnosti. Hlavním problémem v hodnocení emisí znečišťujících látek a jejich rozptylu popsaném v dokumentaci byla bilance odhadovaného množství emisí. Jak již bylo uvedeno, v dokumentaci ani v rozptylové studii nebyly vůbec zohledněny fugitivní emise rozpouštědel, které podle zkušeností mohou dosahovat u dobře technicky vybavených lakoven kolem 5 % spotřebovaného množství rozpouštědel. Jejich obecně platný limit je ale až 20 % z množství rozpouštědel spotřebovaných v lakovně.

Oznamovatel předložil ve druhé fázi zpracování posudku doplněk aktualizované rozptylové studie, ve kterém vyčíslil odhad imisního zatížení ve čtyřech referenčních bodech situovaných do trvale obydlených míst za předpokladu fugitivních emisí ve výši uvedených 20 %.

Hodnocení vlivů na zdraví nebylo podle názoru zpracovatele posudku pro nově stanovené imisní parametry znečištění ovzduší organickými rozpouštědly dokončeno akceptovatelným způsobem.

Hodnocení vlivů záměru na rostlinná a živočišná společenstva v místě, kam je záměr situován, vychází z výsledků podrobného biologického průzkumu území dotčených stavebními činnostmi a jejich blízkého okolí, provedeného a vyhodnoceného osobou autorizovanou k provádění biologického hodnocení.

Hodnocení rizik pro veřejné zdraví je založeno na dílčí studii, kterou zpracovala osoba, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, uděleného Ministerstvem zdravotnictví.

V původní studii účinků na zdraví, jejíž výsledky byly zohledněny v příslušných částech dokumentace, nebyly s odvoláním na neexistující obecně platné imisní limity a údajnou nemožnost rozklíčovat parametr VOC na konkrétní chemické látky potenciální nebezpečné účinky těkavých organických látek na zdraví vůbec posuzovány.

Ve skutečnosti je složení obvyklých nátěrových hmot známé, je tedy možné pracovat s omezeným počtem potenciálních kontaminantů. U většiny z nich jsou známy hlavní toxikologické parametry, takže lze vybrat reprezentanty nositelů nejzávažnějších nebezpečných vlastností. Pro řadu používaných rozpouštědel jsou navrženy vědecké referenční hodnoty jejich obsahu v komunálním ovzduší, které je možné k preventivnímu posuzování závažnosti případné kontaminace komunálního ovzduší organickými rozpouštědly využít.

Při neznalosti přesného složení emisí lze použít pro vyloučení nepříznivých účinků na zdraví i přístupy vycházející z nejhorsí možné situace (worst case).

Porovnávat vypočtené imisní koncentrace s hodnotami expozičních limitů (PEL nebo NPK) na pracovištích, jak je uvedeno v příloze č. 4.4 k posudku, není metodicky správné.

Podobně je to i s odhadem vlivů šíření pachu z lakovny na veřejné zdraví a zdravé životní prostředí. Nejde sice vypočítat, jak se v reálné situaci bude pach z bodových nebo plošných zdrojů šířit, ale i nepřesný odhad je lepším podkladem pro rozhodování než konstatování, že riziko neexistuje, protože ho neumíme posoudit.

Zpracovatel posudku požádal o dílčí doplnění závěrů z hodnocení vlivů šíření emisí těkavých organických rozpouštědel a případně pachu na zdraví lidí v okolí záměru. Jak je uvedeno

v kapitole 2.1 odst. 11) posudku, nepodařilo se ve lhůtě, která byla k dispozici pro zpracování posudku potřebné posouzení získat.

Proto je dořešení této problematiky uvedeno jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je navrhován pouze v jedné územní a technologické variantě.

V části E dokumentace je navrhována varianta výstavby nového závodu na pozemku nedaleko města Ostrov posuzována ve vztahu k současnému využití tohoto pozemku. Pozemek byl v minulosti v souvislosti s přípravou jiného neuskutečněného investičního záměru převeden ze zemědělského půdního fondu do kategorie „ostatní plochy“. V době než na něm budou zahájeny investiční aktivity, je daný pozemek stále využíván k zemědělským účelům.

Takto založené porovnávání variant má logicky pro dané území závěr mírně negativní, zdůvodněný zejména produkcí plyných emisí a emisí hluku z nových, dosud neexistujících zdrojů. V dokumentaci je uvedeno, že očekávané vlivy by neměly významným nebo nepřijatelným způsobem zhoršit životní prostředí ve městě Ostrov, ani v nejbližším okolí budoucího výrobního areálu. Toto tvrzení bude možné přijmout až po dokončení hodnocení vlivů emisí rozpouštědel.

Z hlediska globální bilance vlivů na životní prostředí, je určitě významné odstranění potřeby převážet polotovary dveřních klik na velké vzdálenosti do kooperujících závodů, zejména v západní Evropě.

V závěrech části E je uvedeno, že součástí dokladovaného porovnání nejsou vlivy záměru na socioekonomickou situaci lidí v Ostrově a jeho okolí. V současných podmínkách města Ostrov i České republiky jde o významný potenciální místní i celorepublikový přínos. Nový závod by měl přinést přibližně 650 nových pracovních míst, z toho přibližně 500 dílenských pracovníků a 150 technicko-hospodářských pracovníků. Celorepublikový přínos lze vidět zejména v tom, že se dosud lakování polotovarů dveřních klik provádí mimo území ČR. Do budoucna by veškerá výroba měla být zajišťována v tuzemsku, což příznivě ovlivní jak zaměstnanost, tak následně i kupní sílu zaměstnanců a dalších osob, které budou zaměstnancům zajišťovat jejich životní potřeby. Příznivě se produkce závodu projeví i v daňových příjmech státu.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Hodnocený záměr nebude mít žádné významné vlivy přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

1. Stručná charakteristika navrhovaného technologického a technického řešení

Dále popisované technické řešení záměru vychází z popisu uvedeného v dokumentaci, který byl v průběhu zpracování posudku doplněn o další informace upřesňující zejména technické řešení z pohledu identifikace zdrojů emisí a opatření na jejich omezování.

Záměrem žadatele je výstavba a provoz zařízení na výrobu sestav dveřních klik k automobilům. Sestava je tvořena plastovými polotovary kliky a domku nebo krytky.

Plastové díly budou vyráběny z nakupovaných termoplastických hmot (polypropylenu, polyamidu) na tlakových vstřikovacích lisec. Po optické kontrole, případně po opracování, budou plastové výlisky uloženy nejméně 24 hodin v meziskladu, ze kterého budou následně odebírány a povrchově upraveny lakováním.

Lakování bude provedeno třívrstevným nástřikem laku. Lakovna bude vybavena dvěma lakovacími linkami, které budou dodány a zprovozněny postupně. Hodnocení vlivů bylo provedeno pro cílovou kapacitu výrobního závodu ca 30 milionů kusů sestav dveřních klik za rok.

Každá lakovací linka bude mít tři kabiny vybavené stříkacími roboty. Jako podkladový lak (primer) a vrchní lak (clear coat) budou použity laky ředitelné organickými rozpouštědly. Střední barevná vrstva laku (base coat) bude vodou ředitelná nebo rozpouštědlová, podle přání zákazníků. Do spotřeby rozpouštědel a do rozpočtu emisí z lakování je jako nejhorší možný případ zohledněn barevný lak v rozpouštědlové variantě.

Upravované díly budou umístěny do lakovacích stojanů uchycených na dopravníku zapuštěném v podlaze, kterým budou postupně posunovány lakovací linkou. Před vlastním lakováním budou díly nejprve zbaveny nečistot a mastnoty otryskáním vysokotlakým proudem „sněhu“ oxidu uhličitého. V dalším kroku budou díly zbaveny elektrostatického náboje. Následně bude povrch dílů pomocí robotů aktivován opálením plamenem, čímž se zvýší přilnavost první vrstvy laku.

Nanášení základního laku, barevného laku a čirého krycího laku provedou v lakovacích kabinách stříkací roboty. Po nanesení každé vrstvy laku bude nejprve odpařena větší část ředidla ve vytěkávací zóně, následně budou díly usušeny a ochlazeny. Po posledním ochlazení budou díly sejmuty ze stojanů, vizuálně budou zkontrolovány. Nakonec budou zkompletovány dílčí sestavy, které budou zabaleny a připraveny k expedici.

Lakovací kabiny budou vybaveny vodní clonou, ve které budou zachycovány hlavní podíly „přestříků“ laků. Směs laku a vody z každé kabiny bude odvedena do koagulačních van mimo lakovací linku. Vysrážený kal laku bude oddělen filtrací a následně bude předán externí firmě k odstranění. Vodní vrstva bude recirkulována zpět do vodní clony.

Vzduch nasycený parami rozpouštědel, odsávaný z lakovacích kabin, bude zbaven unášených částic laku a bude recirkulován zpět do rozstříkovacích trysek. Přibližně jedna desetina recirkulujícího plynu bude průběžně odebírána a odváděna přes tříkomorovou regenerační spalovací jednotku do volné atmosféry. Do spalovací jednotky bude kromě vzduchu odebíraného z cirkulačních okruhů stříkacích kabin zaveden i vzduch znečištěný organickými rozpouštědly z vytěkávacích zón a ze sušáren lakovaných dílů. V dopalovací jednotce budou organická rozpouštědla při teplotě ca 850 °C spálena na oxid uhličitý a vodu. Provozní teplota spalovací jednotky bude dosahována a v případě potřeby udržována podpurným hořákem, ve kterém bude spalován zemní plyn. Přebytké teplo vznikající ve

spalovací jednotce bude použito pro předehřívání vzduchu nasávaného do stříkací linky a případně k topným účelům.

Dodavatel spalovací jednotky garantuje při toku čištěných plynů 7600 m³/h výstupní koncentrace hlavních škodlivin < 20 mg TOC/Nm³, < 50 mg CO/Nm³ a < 50 mg NO_x/Nm³.

V prostoru odděleném od lakovacích linek bude umístěna pyrolytická vypalovací pec (ca 420 - 450 °C) na čištění lakovacích stojanů se zakomponovanou komorou na vysokoteplotní oxidační dočištění odcházejících pyrolyzních plynů (850 °C, 2 s). Pec bude vyhřívána spalováním zemního plynu. Vypálené stojany budou dočištěny otryskáním tlakovou vodou. Voda znečištěná zbytky spálených laků bude přefiltrována a vrácena jako pracovní medium do ostřikovací kabiny. Oddělený kal bude předáván externí oprávněné osobě ke konečnému odstranění mimo areál WITTE.

Jak je doloženo výsledky provozních měření z obdobné referenční jednotky (viz příloha č. 4.2 k posudku), pec je schopná dodržet s velkou rezervou emisní limity hlavních znečišťujících látek, stanovené právními předpisy pro zařízení spalující odpad.

Prostory, kde budou skladovány nátěrové hmoty a ředidla, prostory, kde budou zpracovávány recirkulované vody znečištěné kalem laků zachyceným ve sprchových pračkách, a vnitřní prostory kolem lakovacích linek, kam mohou pronikat zpětným tokem páry rozpouštědel z recirkulovaného vzduchu, budou podle upřesněného schématu vzduchotechniky (viz příloha č. 3 k posudku) odvětrány přes textilní kapsové filtry do samostatných výdechových komínů o výšce ca 10 m.

Provoz zařízení nebude doprovázen produkcí technologických odpadních vod.

Všechny prostory, kde budou skladovány nebo používány laky a ředidla, a odpadní materiály znečištěné rozpouštědly budou bariérově zabezpečeny proti nežádoucímu průniku znečišťujících látek do vody a půdy.

Příslušně bude provoz vybaven i z hlediska preventivního zajištění požární bezpečnosti.

Provoz lakovací linky bude řízen v co nejvyšší dostupné míře počítačovým systémem.

2. Posouzení souladu technického řešení záměru s dosaženým stupněm poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vstříkovací lisy pro výrobu plastových polotovarů dveřních klik lze považovat na základě dosavadních zkušeností s jejich provozem za relativně málo vydatné zdroje emisí potenciálně poškozujících zdraví nebo životní prostředí.

Pro povrchové úpravy prováděné s použitím organických rozpouštědel byl v srpnu roku 2007 vydán Evropskou komisí referenční dokument o nejlepších dostupných technikách (BREF).

Parametry BAT (best available techniques) pro zařízení na úpravu povrchů využívajících organická rozpouštědla jsou směřována k návrhu, projekci, monitorování a organizaci provozu takových zařízení.

Parametrů BAT by mělo být dosaženo (nejedná se o úplný výčet)

- monitorováním emisí rozpouštědel a sestavením plánu jejich minimalizace; sledovat fugitivní i celkové emise a výsledky využívat při identifikování hlavních zdrojů emisí a plánu jejich snižování,
- snižováním spotřeby vody použitím vhodného technického uspořádání (např. kaskádové omývání, membránové separace, uzavřené chladicí a vytápěcí systémy, atd.),
- minimalizací spotřeby surovin a jejich emisí využíváním vhodných vstupních materiálů a technických řešení jejich používání,

- minimalizací spotřeby energie minimalizací objemů vzduchu používaných v technologii, využíváním odpadního reakčního tepla a používáním energeticky účinných zařízení,
- minimalizací úniku emisí těkavých organických látek z procesů povrchových úprav, aplikačních postupů, sušení a vytvrzování,
- minimalizací emisí z čištění zařízení optimalizací přechodů mezi barevnými odstíny, recirkulací a recyklací rozpouštědel používaných k čištění stříkacích hlav, použitím rozpouštědel s nižší zdravotní nebezpečností, využíváním rozpouštědel neobsahujících látky poškozující ozonovou vrstvu země, využíváním rozpouštědel s bodem vzplanutí vyšším než 55 °C,
- minimalizací emisí odpadních plynů a těkavých rozpouštědel do ovzduší jejich zpětným zachytem nebo destrukčním odstraňováním, využíváním přebytků tepla vznikajícího při oxidačním spalování organických látek z odpadních plynů, snižováním množství emisí recirkulací vzduchu používaného k rozstříkování barev,
- snižováním emisí tuhých částic na méně než 3 mg/m³ pomocí vhodných technik,
- snižováním produkce odpadních vod a jejich znečištění (znečištění by nemělo překračovat CHSK 100 – 500 mg/l a suspendovaných látek 5 – 30 mg/l); sledováním obsahu organických látek zajistit požární bezpečnost kanalizačních systémů atd.,
- snižováním produkce odpadů snižováním materiálových ztrát a recyklací používaných látek, pokud je možná,
- snižováním produkce pachu technickým omezováním množství emisí těkavých organických látek, použitím méně zapáchajících surovin a procesů, opatřeními při zpracování odpadů, včetně využití rozptylu emisí z dostatečně vysokých komínů,
- snižováním emisí hluku identifikací potenciálních významných zdrojů hluku a uplatněním omezujících opatření přímo u zdroje, stavebním uzavřením hlukově vydatných provozů atd.,
- ochranou podzemních vod a půdy před znečištěním závadnými látkami použitím vhodných bariérových opatření a opatřeními při provozu zařízení.

Pro povrchové úpravy drobných plastových výrobků jsou v dokumentu BREF uvedeny ještě další nejlepší dostupné techniky

- snižování spotřeby rozpouštědel a množství jejich emisí zvyšováním účinnosti aplikace nátěrových hmot; a snižování energetické náročnosti vhodnou kombinací typů laků a sušicích zařízení v kombinaci s technikami čištění odpadních plynů obsahujících rozpouštědla,
- snižování emisí rozpouštědel použitím laků a barev s nízkým obsahem rozpouštědel,
- dosažení spotřeby těkavých organických rozpouštědel nejvýše 0,25 – 0,35 kg VOC/kg netěkavých složek v barvách; podle možností u nových zařízení dávat přednost vodou ředitelným systémům,
- technickým omezením emisí tuhých znečišťujících látek na méně než 3 mg/m³
- využitím vysokoúčinných aplikačních technik a optimalizací střídání barevných odstínů minimalizovat spotřebu laků, barev a čisticích prostředků,
- minimalizací přestříků a zahušťování kalů přestříků barev zachycených ve vodě minimalizovat emise do vody a produkci odpadů.

Technické řešení lakovacích linek a souvisejících zařízení je založeno na výše uvedených nejlepších technikách identifikovaných v dokumentu BREF.

Soulad navrhovaného technického řešení s BAT lze vidět v

- použití stlačeného oxidu uhličitého k čištění povrchu plastových dílů, čímž se snižuje spotřeba rozpouštědel a jejich emise do volného ovzduší,
- použití uzavřených lakovacích linek, což umožní snížení produkce emisí rozpouštědel do volného ovzduší a snížení spotřeby energie,
- robotickém ovládní lakovacích hlav, což umožní snížení a optimalizaci spotřeby barev, snížení emisí rozpouštědel a snížení množství kalů barev zachycených v mokřých pračkách,
- recirkulaci části vzduchu nasyceného parami rozpouštědel ve stříkacích komorách, čímž se sníží produkce emisí těkavých rozpouštědel z lakovacích linek prakticky na desetinu; zvýší se zároveň tepelná kapacita plynu odváděného do dopalovací regenerační jednotky a tím může být snížena spotřeba zemního plynu na doplňkový ohřev spalovací jednotky,
- čištění plynných emisí z lakovací linky v regenerační dopalovací jednotce, což umožní dosažení právními předpisy požadovaných parametrů obsahu organických látek v odpadních plynech; plyny nezbytně odváděné z lakovacích linek budou mít vysoký obsah hořlavých látek, což umožní provoz dopalovací jednotky s pozitivní tepelnou bilancí; dopalovací jednotka zajistí i minimalizaci šíření pachu vypouštěných organických rozpouštědel do okolí záměru,
- využití přebytku tepla vznikajícího v dopalovací jednotce v technologii, případně k vytápění; tím bude snižováno množství emisí znečišťujících látek do ovzduší,
- využití pyrolytického vypalování lakovacích stojanů znečištěných barvou s integrovanou oxidační komorou; druhý stupeň vypalovací komory umožní účinné odstranění pyrolytických zplodin rozkladu laků a minimalizaci emisí organických látek do volného ovzduší,
- využití přebytku tepla z technologických zdrojů umožní celkové snížení spotřeby emisí ze spalování zemního plynu k získávání potřebné tepelné energie,
- v uzavřeném okruhu kapalné náplně mokřých odlučovačů přestříků barev z pracovního plynu a čištění vypálených stojanů od nespálených zbytků barev otryskáním vodou; filtrací a recyklací používané vody bude dosaženo stavu, že nebudou za provozu vznikat žádné technologické odpadní vody.

Při porovnání upřesněného popisu technického řešení navrhovaného záměru je zřejmé, že je technické řešení záměru navrhováno v souladu s dílčími BAT pro téměř všechny potenciální zdroje emisí škodlivých látek a fyzikálních faktorů. Dopracovat nebo upřesnit je potřebné oblasti ovlivňující množství fugitivních emisí rozpouštědel a emisí rozpouštědel odcházejících z výrobního zařízení jinými cestami, než jsou výdechové komíny regenerační spalovací jednotky a vypalovací pece na čištění lakovacích stojanů. Množství fugitivních emisí ve výši 20 % používaného množství rozpouštědel by bylo v rozporu s požadavky BAT. I v našich podmínkách jsou dosažitelné hodnoty fugitivních emisí u nových zařízení kolem 5 % a nižší.

Požadavek na konečné technické řešení záměru, které bude v souladu s požadavky BAT, uplatnil zpracovatel posudku do návrhu podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na stránkách 94 – 97 dokumentace jsou uvedena základní opatření, které zpracovatel dokumentace a oznamovatel zformulovali jako nástroje pro omezení nevýznamnějších nepříznivých vlivů v území, kde by měl být vystavěn a provozován zamýšlený závod.

Za nejproblémovější jsou zřejmě považovány především hluk a potenciální imisní zatížení lokality zejména v průběhu výstavby záměru, potřeba ochrany vody a půdy před případnou kontaminací závadnými látkami, zacházení s odpady z výstavby a provozu a ochrana a zkvalitňování přírodních prvků území.

Plánovací, organizační a technická opatření jsou časově a věcně rozdělena pro jednotlivé fáze přípravy, realizace a provozu posuzovaného záměru následovně:

„D.4.1. Opatření pro fázi přípravy

- *při výběrovém řízení na dodavatele stavby doporučujeme jako jedno z kritérií i specifikaci jeho garancí na minimalizaci negativních vlivů v době výstavby a na celkovou délku trvání výstavby,*
- *v dalších stupních projektové dokumentace při výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, věnovat pozornost minimalizaci hlukových emisí,*
- *v plánu organizace výstavby budou zakotvena opatření, která budou snižovat na minimum negativní vlivy zařízení staveniště a přístupových komunikací (prašnost, hluk) na okolní zástavbu během výstavby,*
- *specifikovat trasy pro přepravu stavebních materiálů. Při dopravě těchto materiálů z areálu budou provedena taková opatření, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách (zvláště v letním období). Dopravu omezit pouze na denní dobu,*
- *v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména pak odpadů kategorie N. Tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,*
- *v rámci projektové dokumentace ke stavebnímu řízení zpracovat projekt ozelenění ploch.*

D.4.2. Opatření pro fázi výstavby

- *v maximální možné míře budou využity stavební mechanismy se sníženou hlučností (např. odhlučněné kompresory),*
- *hlučné mechanismy nebo technologie budou využívány pouze v určené době,*
- *regulovat rychlost dopravních prostředků na staveništi a mimo zpevněné vozovky,*
- *přísné dodržování stanovené pracovní doby a směnnosti,*
- *terénní úpravy, stavební práce a přepravu výkopové zeminy a stavebních i konstrukčních materiálů nákladními automobily provádět pouze v denní době 7 – 21 hod,*
- *při veškerých zemních pracích zajistit specializovaný hydrogeologický dozor,*
- *v případě nebezpečí znečištění vozovek blátem ze staveniště bude prováděno manuální čištění a mytí dopravních prostředků a mechanismů, které budou opouštět areál stavby,*
- *na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou denní údržby,*

- plnění palivy v areálu stavby bude prováděno v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, zásobní paliva musí být uskladněna odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou jímkou), staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím sanačních prostředků,
- všechna použitá stavební mechanizace musí být v dobrém technickém stavu, průběžně kontrolována, aby bylo zamezeno případným úkapům ropných látek či nadměrným emisím výfukových plynů,
- v plánu organizace výstavby stanovit opatření pro snížení prašnosti, zejména při zemních pracích a manipulaci se sypkými materiály (např. skrápění),
- v místech zemních prací bude věnována pozornost potencionálnímu výskytu archeologických nálezů, pracovníci provádějící zemní práce budou poučeni jak postupovat v případě výskytu archeologických nálezů v areálu stavby,
- důsledně budou ochráněny prostory odkaliště a vodní plochy Růžek s doprovodnými dřevinnými a bylinnými porosty před jakýmkoli (i nepřímým) vlivem či zásahem v rámci přípravy území, nakládání s výkopovými zeminami, apod.,
- odpady ze stavby budou ukládány do připravených kontejnerů, budou ukládány odděleně ostatní odpady a odpady nebezpečné,
- dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití resp. odstranění,
- pro stacionární zdroje hluku je nutné důsledně používat zástěny jako protihlukové clony, popř. stabilní stavební technologie vybavit akustickým krytem (či zástěnou).

D.4.3. Opatření pro fázi provozu

Ovzduší

- vytápění závodu bude řešeno kotelny na zemní plyn a využitím tepla z regenerační stanice.

Vody

- splaškové odpadní vody budou vedeny do splaškové kanalizační sítě průmyslové zóny a dále do veřejné kanalizace a na městskou čistírnu odpadních vod. Úroveň znečištění splaškových odpadních vod bude v souladu s kanalizačním řádem,
- odpadní dešťové vody, které by mohly být znečištěné ropnými látkami (komunikace, parkoviště), budou před vypouštěním do retenční nádrže předčištěny v odlučovači ropných látek. Dešťová kanalizace odvede dešťové vody do retenční nádrže dešťové kanalizace. Bude zpracován Provozní řád odlučovačů ropných látek, který bude zahrnovat pravidelnou kontrolu a údržbu odlučovačů,
- nakládání s chemickými látkami se bude řídit provozním pracovníkem – bezpečnostním předpisem.

Odpady

- v dalších stupních projektové dokumentace, resp. návrhu provozních řádů, bude vyřešeno místo pro oddělené ukládání odpadů vznikajících při provozu záměru podle způsobu jejich následného nakládání (odpad určený k využívání, odpad určený k odstranění, ostatní odpad, nebezpečný odpad, podle druhů a kategorií),
- při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a jeho prováděcích předpisů zejména vyhlášky MŽP 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění pozdějších úprav,
- provozovatel bude jako původce odpadů splňovat povinnosti původců odpadů dle § 16 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění pozdějších úprav,
- nakládání s odpady, jejich odvoz a další zpracování bude prováděno pouze organizacemi oprávněnými k nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění pozdějších úprav.

Zeleň

- po skončení výstavby budou příslušné plochy areálu ozeleněny trvalými travními porosty a osázeny vhodnými druhy zeleně dle projektu sadových úprav, který bude součástí projektové dokumentace pro stavební povolení,

Hluk

- v návaznosti na dopravní řešení věnovat pozornost organizaci nákladní dopravy v rámci areálu. Vyloučit nebo alespoň omezovat co nejvíce zbytečný běh motorů nákladních automobilů zajišťující zásobování závodu naprázdno. Jedná se spíše o organizační opatření,
- Technickými prostředky a opatřeními zabezpečit stacionární zdroje hluku spojené s provozem výrobních částí daného záměru tak, aby jejich hlukové parametry výrazněji nepřekračovaly hodnoty uvedené v tabulce vstupních údajů nových zdrojů hluku (viz kap. 8.1 této hlukové studie, tab. č. 7) a nedošlo tak k překračování hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se především o VZT jednotky situované na střeších, chladicí agregát a zdroje hluku spojené s provozem kompresorů.
- Dodržení hlukových parametrů je možné zajistit:
 - Použitím daných zařízení s danou hlučností,
 - užitím tlumičů hluku na vzduchotechnických zařízení nebo v rozvodech vzduchotechniky, nejlépe hned za/před ventilátorem nebo důsledným návrhem rozvodů vzduchotechniky s dodržováním rychlostí proudění vzduchu a zamezením ostrých překážek v proudu vzduchu (ostrá kolena apod.),
 - protihlukovými žaluziemi.
- Chladicí agregát, který je významným zdrojem hluku s denním i nočním provozem neumísťovat při západní fasádě výrobních hal ani na střechu objektů. Preferovat jeho umístění při východní fasádě výrobní haly.

Ostatní

- dodržovat hygienické předpisy v procesu skladování a prodeje včetně ochrany před hlodavci,
- minimalizovat posypy chloridy při údržbě vjezdových komunikací,
- po uvedení stavby do provozu provádět pravidelné preventivní sledování funkčnosti zařízení, eliminujících zatížení životního prostředí - zejména vzduchotechniky, chladících zařízení apod.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření nejsou v rámci posuzovaného záměru navrhována.“

Vyjádření zpracovatele posudku k navrženým opatřením

Opatření na minimalizaci vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, uvedená v dokumentaci, jsou zaměřena především na fázi výstavby záměru. S výjimkou doporučení na využívání zemního plynu jako paliva pro získávání tepelné energie a využívání přebytečného tepla z regenerační spalovací jednotky neuvádějí téměř žádné principy a prvky technického řešení, kterými by měly být omezovány nejzávažnějších zdroje emisí z provozu zařízení. Týká se to především emisí organických rozpouštědel, které byly zohledněny jako vstupní informace do hodnocení vlivů záměru na zdraví a životní prostředí. Tyto principy a zařízení představují implementaci řady prvků BAT doporučených pro zařízení na povrchovou úpravu plastových dílů s použitím těkavých organických rozpouštědel. Jsou předpokladem pro pozitivní závěry k hodnocení vlivů záměru na zdraví a životní prostředí.

Zpracovatel posudku proto k výčtu opatření zmíněných v dokumentaci v části D uvádí ještě některá další řešení, kterými je zejména omezována míra znečišťování životního prostředí emisemi znečišťujících látek z technologických zdrojů a ze spalovacích zdrojů, jako je

- a) využití sněhu oxidu uhličitého jako hlavního media pro čištění plastových dílů před jejich lakováním,
- b) využití uzavřených lakovacích linek s robotickým systémem nástřiku laků v pneumaticky uzavřených lakovacích komorách, které zvyšuje výtěžnost použitých nátěrových hmot a snižuje spotřebu a potenciální emise těkavých organických látek do ovzduší,
- c) instalace a provoz regenerační spalovací jednotky na odstraňování znečištění odpadních plynů z lakovací linky) těkavými organickými látkami odváděnými z fází nanášení laků, vytékání a sušení, která omezuje znečišťování ovzduší organickými látkami a pachem,
- d) instalace pece na termickou očistu stříkacích stojanů s integrovanou vlastní dopalovací vysokoteplotní jednotkou, čímž je snížena produkce nebezpečných odpadů, je zamezeno vzniku chemicky znečištěných odpadních vod a je sníženo znečišťování ovzduší organickými látkami,
- e) použití vnitřních systémů recirkulace vzduchu používaného k rozstříkávání laků, které snižují produkci odpadních plynů odváděných z jednotlivých komor do zařízení na čištění odpadních plynů přibližně na jednu desetinu, zvyšují koncentraci rozpouštědel přiváděných do spalovací jednotky a současně snižují spotřebu zemního plynu používaného ve spalovací komoře jako stabilizační zdroj tepla,
- f) využití tepelné energie uvolňované při vysokoteplotním čištění odpadních plynů od organických těkavých látek k předehřívání přídavného vzduchu pro spalovací jednotku, k ohřevu odpařovacích (vytékacích) a sušících sekcí lakovacích komor a k částečné temperaci výrobní haly,
- g) vnitřní recirkulace vody používané k zachytu „přestříků“ laků v lakovacích komorách a v procesu čištění vypálených lakovacích stojanů, čímž je zamezeno produkci chemicky znečištěných odpadních vod, které by bylo nutné před jejich vypuštěním do kanalizačního řádu komunálních odpadních vod nebo do povrchových recipientů odpadních vod složitě čistit,
- h) vybavení všech prostor, kde se skladují nebo kde se pracuje s látkami poškozujícími půdu a vodní prostředí bariérami proti úniku znečišťujících látek do půdy a do vody,
- i) počítačem řízený proces nanášení laků, umožňující optimalizovat techniku nástřiku a potřebné střídání barevných odstínů, čímž by se mělo dosáhnout snížení spotřeby laků, rozpouštědel a promývacích kapalin, snížení produkce nebezpečných odpadů a snížení spotřeby energie.

Pro fázi provozu je možné doplnit ještě požadavek na řádnou údržbu celého zařízení, kterou bude zajištěna trvalá vysoká účinnost zařízení a postupů, předpokládaná při hodnocení vlivů na životní prostředí. Zajištěna musí být zejména funkčnost a účinnost opatření na omezování emisí hluku a technických prostředků na omezení emisí kapalných odpadů nebo kapalných provozních úniků do půdy nebo do povrchové nebo podzemní vody.

Potřebné je zmínit i nutnost provést v průběhu zkušebního provozu měření účinnosti spalovacího zařízení na čištění emisí z lakovacích linek, emisí z pyrolýzní pece na čištění lakovacích stojanů a emisí organických látek odváděných do ovzduší výdechy vzduchotechniky z prostor, kde se bude manipulovat s materiály obsahujícími těkavé organické látky

Provést bude potřebné i kontrolní měření hluku u nejbližších obydlí a na jeho základě v případě potřeby doplnit již uplatněná opatření na omezení hlučnosti, pokud by bylo proti předpokladům doloženo překračování povolených limitů hlučnosti vyvolané provozem zařízení.

Připomenout v posudku a v návrzích na opatření je potřebné i omezující podmínky připojené k rozhodnutí o souhlasu Městského úřadu v Ostrově s vynětím pozemku, kam je plánováno umístit areál WITTE, ze zemědělského půdního fondu a ve změně tohoto rozhodnutí. Podobně je potřebné připomenout, že jsou některá doporučení na omezení vlivů záměru na životní prostředí uvedena ve speciálních studiích, připojených k dokumentaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Oznamovatel předložil dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí jako oznámení podle § 6 odst. (5) s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Ministerstvu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí, jako úřad příslušný podle § 12 odst. a) zákona č. 100/2001 Sb., pověřilo vypořádáním celého procesu posuzování záměru Odbor výkonu státní správy IV se sídlem v Chomutově (dále jen ministerstvo).

Ministerstvo předalo zpracovateli posudku spolu s dokumentací vyjádření dotčených územních samosprávných orgánů a dotčených správních úřadů k posuzovanému záměru a k dokumentaci vlivů na životní prostředí. Kopie předaných vyjádření jsou připojeny k posudku jako příloha č. 2.

V dalším textu tohoto oddílu posudku je uveden stručný obsah získaných vyjádření a způsob jak byl obsah vyjádření vypořádán zpracovatelem posudku.

A. Dotčené územní samosprávné celky:

Karlovarský kraj

Rada Karlovarského kraje projednala dokumentaci vlivů záměru na svém 36. jednání dne 6. října 2014 a usnesením č. RK 1108/10/14 vydala vyjádření, ve kterém je uvedeno, že Karlovarský kraj se záměrem „WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o. – Areál Ostrov“ souhlasí za podmínky, že budou dodržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů uvedená v dokumentaci vlivů záměru na str. 94 – 96.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření Karlovarského kraje neobsahuje žádné připomínky nebo požadavky na doplnění informací, které by vyžadovaly vypořádání zpracovatelem posudku.

Hlavní opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru, uvedená v dokumentaci vlivů, jsou zahrnuta do návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí. Kompenzační opatření nejsou v dokumentaci navrhována.

B. Dotčené správní úřady

Městský úřad v Ostrově, Odbor životního prostředí

Odbor životního prostředí se vyjádřil

- a) z hlediska vodního hospodářství
- b) z hlediska ochrany přírody a krajiny
- c) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu
- d) z hlediska odpadového hospodářství
- e) z hlediska ochrany ovzduší.

Vyjádření z hlediska vodního hospodářství:

Příslušný vodohospodářský úřad se vyjádřil k zásobování zamýšleného záměru pitnou a požární vodou a k odstraňování splaškových a srážkových odpadních vod. K návrhu zásobování pitnou a požární vodou nemá úřad připomínky.

Nejasnosti má příslušný úřad ke způsobu řešení odtoku srážkových odpadních vod příkopem na pozemku parcelní číslo 2287/1, který se nachází v sousedství stávajícího odkaliště II Ostrovské teplárenské. Z popisu není jasné, jak budou z pozemku p.p.č. 2287/1 vody dále odtékat. Není žádoucí, aby vtékaly do odkaliště.

Vodoprávní úřad požaduje posoudit v dalším stupni projektové dokumentace možné vsakování dešťových vod ze střech a zpevněných ploch ještě před odvedením do retenční nádrže.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku zařadil požadavek na zajištění odtoku srážkových vod z areálu WITTE Ostrov do vodoteče způsobem, který zajistí, aby ani za silných srážek nedocházelo ke vtékání odpadní srážkové vody do odkaliště II Ostrovské teplárenské.

Do podmínek k souhlasnému stanovisku pro fázi projekce a výstavby záměru doporučil zpracovatel posudku posoudit možnost vsakování dešťových odpadních vod ze střech a zpevněných odpadních ploch ještě před jejich odvedením do retenční nádrže.

Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny potvrdil příslušný úřad, že zájmová lokalita není součástí zvláště chráněného území ani žádného významného krajinného prvku. Záměr ani nezasahuje do žádného z biotopů druhů, které jsou předmětem ochrany Ptačí oblasti Doupovské hory.

Výstavbou nesmí být dotčena sousední plocha funkčního regionálního biocentra č. 35 v rámci územního systému ekologické stability Územního plánu Města Ostrov.

Z provedení biologického průzkumu vyplývá, že na zájmové ploše se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin nebo živočichů ani žádná zvláště kvalitní zeleň.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Z obsahu vyjádření z hlediska ochrany přírody, které především potvrzuje informace uvedené v dokumentaci týkající se nekonfliktnosti umístění záměru vzhledem k požadavkům na ochranu přírody a krajiny, vybral a do podmínek k souhlasnému stanovisku navrhl zpracovatel posudku především požadavek, aby nebylo výstavbou dotčeno funkční regionální biocentrum č. 35 podle zmíněného územního plánu.

Vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Záměrem nejsou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF). Z hlediska ochrany ZPF upozorňuje příslušný orgán na závazné stanovisko vydané 13. 4. 2012 pod č. j. 794/530/12, 31991/ENV/12 Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy IV – pracoviště Chomutov. Podle tohoto závazného stanoviska musí dojít ke skrývce kulturní vrstvy půdy z celé výměry dotčeného pozemku p. č. 2181/1, tj. 98 404 m². V rámci výstavby posuzovaného záměru musí být splněny všechny podmínky závazného stanoviska a se skrytou kulturní vrstvou půdy musí být nakládáno podle těchto podmínek. Podmínky závazného stanoviska musí být zapracovány do projektové dokumentace k územnímu řízení.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu upozornil příslušný orgán na povinnost splnit podmínky ze závazného stanoviska a jeho změny, kterým MŽP souhlasil s vynětím záměrem dotčené parcely ze zemědělského půdního fondu. Kopii tohoto stanoviska a jeho změny si zpracovatel posudku vyžádal a hlavní požadavky z něho zařadil mezi podmínky ke kladnému stanovisku ministerstva k záměru z hlediska EIA. Kopie závazného stanoviska a jeho změny jsou připojeny k posudku jako příloha č. 5.1 a č. 5.2.

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství:

Příslušný úřad považuje dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z hlediska odpadového hospodářství za dostačující.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství neobsahuje žádné zvláštní požadavky, které by bylo nutné v posudku vypořádat.

Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor životního prostředí

Odbor životního prostředí vydal vyjádření k záměru a k dokumentaci jeho vlivů na životní prostředí

- a) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a
- b) z hlediska orgánu ochrany ovzduší.

Ostatní úseky odboru životního prostředí krajského úřadu nemají k záměru připomínky.

Vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Odbor životního prostředí krajského úřadu požaduje dodržet a zapracovat do projektové dokumentace pro územní řízení podmínky závazného stanoviska MŽP, územního odboru v Chomutově k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 13. 4. 2012 a jeho změny uplatněné pod č. j. 1244/530/12, 59454/ENV/12 ze dne 31. 7. 2012.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Požadavky závazného stanoviska MŽP k vynětí dotčeného pozemku ze zemědělského půdního fondu uplatnil zpracovatel posudku do podmínek k návrhu souhlasného stanoviska z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí. Kopie závazného stanoviska a jeho změny je v příloze č. 5.1 a 5.2 k posudku.

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

V dokumentaci není blíže charakterizováno spalovací zařízení na zemní plyn. Podle § 16 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší je právnická a fyzická osoba povinna, je-li to pro ni technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem.

U lakovací linky není uveden bližší popis technologie. Z dokumentace není zřejmé, zda vyčíslený únik těkavých organických látek do ovzduší 4 t/r zahrnuje i fugitivní emise. V dokumentaci není ani uvedeno, co bude zdrojem tepla pro sušící zónu lakovací linky.

V dokumentaci není dostatečně popsána pec pro odstraňování laků. Z uvedených informací nelze posoudit tento zdroj. Není zřejmé, co bude zdrojem tepla tohoto zdroje (vlastní hořáky nebo teplo z kotelny), není jasné, zda půjde o přímý nebo nepřímý ohřev.

Záměr je umístěn do průmyslové zóny, kde se podobný typ zdrojů znečišťování ovzduší předpokládá. Pro danou fázi dokumentace nejsou dané nejasnosti podstatné, ale v následujících fázích je potřebné chybějící informace doplnit.

Z pohledu ochrany ovzduší je záměr v dané lokalitě přípustný.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

V doplňujících informacích oznamovatel upřesnil, že do areálu bude zaveden teplovod z kotelny Ostrovské teplárenské. Pokud to bude možné s ohledem na potřebu nepřerušovaných dodávek tepla, bude využití tohoto zdroje tepla zohledněno v dalším stupni projektové dokumentace.

Rovněž využívání případných přebytků tepelné energie z regenerační spalovací stanice na čištění odpadních plynů z lakovacích linek a z pece na vypalování lakovacích stojanů bude zakomponováno do upřesněného technického řešení záměru.

Popis technického řešení záměru, uvedený v dokumentaci, je z hlediska charakteristiky některých potenciálních zdrojů nepříznivých vlivů na životní prostředí neúplný. Hodnocení vlivů je relativně podrobně posuzováno v oblasti dopravy. V oblasti stacionárních emisních zdrojů ale dokumentace neobsahuje dostatečné informace charakterizující očekávané emise především těkavých organických látek ani jejich posouzení z hlediska předpisů na ochranu ovzduší ani z hlediska účinků na veřejné zdraví.

V oblasti charakterizace technologických zdrojů nepříznivých vlivů si zpracovatel posudku vyžádal doplnění nebo upřesnění některých informací. Získané informace se týkají technického řešení záměru, dílčích charakteristik emisí a účinnosti opatření na omezování nepříznivých účinků záměru na životní prostředí a zdraví. Poskytnutá vysvětlení a doplňující informace jsou v písemné formě doloženy v přílohách k posudku.

Ani po doplnění informací se nepodařilo získat přesnější popis technického řešení z hlediska očekávaných bodových zdrojů plynných emisí ani dostatečně technicky zdůvodněné posouzení očekávaných emisí organických látek do ovzduší a významnosti jejich vlivu na zdraví a životního prostředí.

Zpracovatel posudku uvedl požadavek na doplnění těchto informací do podmínek k souhlasnému stanovisku MŽP k realizaci záměru.

V další fázi projektové přípravy, ke které se bude odbor životního prostředí Krajského úřadu zcela jistě také vyjadřovat, bude popis technického řešení už konkrétnější a podrobnější.

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje

Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření uvádí rekapitulaci některých charakteristik záměru a závěry vyplývající ze zpracované hlukové studie a z hodnocení zdravotních rizik záměru. K záměru ani k dokumentaci vlivů na zdraví a životní prostředí neuvádí žádné výhrady.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření Krajské hygienické stanice neobsahuje žádné připomínky nebo požadavky na doplnění informací, které by vyžadovaly vypořádání zpracovatelem posudku.

K návrhu podmínky potřeby doplnit posouzení rizik emisí organických látek ze záměru na zdraví a na pachovou zátěž okolí, kterou zpracovatel posudku zformuloval na základě doplněných informací o množství emisí organických rozpouštědel, se může KHS vyjádřit v připomínkách k posudku nebo k následným stupňům přípravy realizace záměru.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Oblastní inspektorát ČIŽP se vyjádřil k dokumentaci vlivů záměru, po rekapitulaci hlavních charakteristik záměru z hlediska

- a) odpadového hospodářství,
- b) z hlediska ochrany vod,
- c) z hlediska ochrany ovzduší.

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství:

Z hlediska odpadového hospodářství nemá ČIŽP k dokumentaci připomínky.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření OI ČIŽP z hlediska odpadového hospodářství neobsahuje žádné připomínky nebo výhrady, které by vyžadovaly vypořádání zpracovatelem posudku.

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

Z hlediska ochrany vod nemá ČIŽP k dokumentaci připomínky.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření OI ČIŽP z hlediska ochrany vod neobsahuje žádné připomínky nebo výhrady, které by vyžadovaly vypořádání zpracovatelem posudku.

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

OI ČIŽP se vyjádřil k dokumentaci s výhradou, že se dokumentace nedostatečně vyrovnává s možnou pachovou zátěží v okolí plánovaného výrobního závodu. Požaduje dokumentaci doplnit o zhodnocení případné pachové zátěže, která může být emitována do okolí závodu, a o návrh opatření k omezení pachové zátěže.

Dále požaduje podrobněji specifikovat pec na odstraňování laků a barev a vysvětlit způsob vytápění vytvrzovací pece na lakovacích linkách.

Je rovněž potřebné upřesnit, které zdroje byly zohledněny v rozptylové studii emisí do ovzduší.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Zpracovateli posudku se bohužel nepodařilo i přes opakované výzvy a poskytnutí dostatečného časového prostoru získat od oznamovatele a od zpracovatele dokumentace k problematice možného rizika šíření pachu z areálu WITTE jiné stanovisko než ničím nezdůvodněné vyjádření obsažené v korespondenci získané 19. prosince 2014 (viz příloha č. 4.4 k posudku) „Významné působení pachových látek se nepředpokládá“.

Protože čichový práh některých složek běžných rozpouštědel nátěrových hmot se podle literatury může pohybovat kolem hodnoty 1 ppm i méně, považuje zpracovatel posudku uvedené konstatování za nedostatečně zdůvodněné.

K podmínkám k souhlasnému stanovisku MŽP k realizaci záměru proto připojil zpracovatel posudku požadavek na předložení technického zdůvodnění, že při navrhovaném konečném technickém řešení záměru bude zaručeno, že se do oblastí dostupných pro veřejnost nebude šířit z areálu WITTE pach organických rozpouštědel.

Lakovací stojany by měly být čištěny jejich vypálením v pyrolýzní komoře vytápěné zemním plynem na ca 450 °C. Pyrolýzní plyny budou zbaveny unášených plynných produktů částečného tepelného štěpení laků v dohořivací komoře za přebytku kyslíku. Konečné dočištění vypálených stojanů od vypálených zbytků laků by mělo prováděno otryskáním vodou a usušením. Obdobné zařízení je v ČR provozováno. V příloze č. 4.2 k posudku jsou uvedeny výsledky měření emisí z této referenční jednotky.

Očekávané emise z pyrolýzní vypalovací stanice byly započteny do bilance emisí, která sloužila jako podklad pro výpočet rozptylu emisí dokumentovaný v aktualizované rozptylové studii (viz příloha č. 3 k posudku). Při řádné funkci zařízení lze očekávat, že pec nebude významným rizikovým emisním zdrojem působícím v areálu WITTE.

Český inspektorát lázní a zřidel Ministerstva zdravotnictví ČR

Český inspektorát lázní a zřidel (ČIL) nemá k dokumentaci vlivů záměru připomínky, pokud bude záměr realizován v souladu se skutečnostmi uvedenými v oznámení. Z hlediska ČIL, není nutné, aby byl záměr posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Stanovisko k dokumentaci nenahrazuje stanovisko ke stavebnímu řízení popř. k provádění geologických prací spojených se zásahem do pozemku, které Ministerstvo zdravotnictví vydává podle § 37 zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon). Závazné stanovisko ČIL, bude vydáno po předložení projektové dokumentace.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření Českého inspektorátu lázní a zřidel neobsahuje žádné připomínky nebo výhrady, které by vyžadovaly vypořádání zpracovatelem posudku.

C. Dotčené odbory Ministerstva životního prostředí (MŽP)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod

Záměr by neměl být spojen s významnými vlivy na povrchové a podzemní vody. Odbor ochrany vod MŽP nemá k dokumentaci žádné podstatné připomínky.

Vyjádření obsahuje upozornění na chybné číslo hydrogeologického rajonu na str. 51 dokumentace. Od 11. 1. 2011 platí vyhláška č. 5/2019 Sb., o vymezení hydrogeologických rajonů.

Ve vyjádření je uvedeno i upozornění na potřebu vypracování havarijního plánu pro případ úniku závadných látek (§ 9 vodního zákona).

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Vyjádření Odboru ochrany vod MŽP neobsahuje žádné připomínky nebo výhrady, které by vyžadovaly vypořádání zpracovatelem posudku.

Upozornění na nové vymezení hydrogeologických rajonů a připomenutí povinnosti vypracovat havarijní plán z hlediska vodního zákona bylo projednáno se zástupci oznamovatele.

Vyjádření k potřebě zpracovat havarijní plán pro případ rizika havarijního zhoršení jakosti podzemních a povrchových vod podle vyhlášky č. 405/2005 Sb., je uvedeno v dokumentaci v části D.III.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

V dokumentaci není uvedeno množství používaných rozpouštědel, podle kterého by bylo možné posoudit, zda záměr splňuje zařazení pod kategorií č. 6.7 Povrchové úpravy látek, předmětů nebo výrobků používající organická rozpouštědla, zejména provádějící apreturu, potiskování, pokovování, odmašťování, nepromokavou úpravu, úpravu rozměrů, barvení čištění nebo impregnaci, při spotřebě organických rozpouštědel vyšší než 150 kg za hodinu nebo 200 t za rok, přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Odbor doporučuje identifikovat a porovnat kapacity spotřeby rozpouštědel s prahovými hodnotami kategorie 6.7 přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci a jednoznačně určit, zda pro provoz záměru bude nutné získat integrované povolení.

Kromě této výhrady nemá odbor integrované prevence v dané fázi přípravy záměru žádné další připomínky.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

V tabulce č. 5 v dokumentaci je uveden odhad spotřeby nátěrových hmot a odpovídající množství rozpouštědel. Tabulka byla v průběhu zpracování posudku aktualizována. Její aktualizovaná podoba je uvedena v příloze č. 3 a následně ještě po úpravě v příloze č. 4.1 k posudku. Aktualizace spotřeby laků je uvedena pro cca 22 milionů kusů sestav. Žadatel ale upozornil na svůj zájem, aby bylo i nadále vycházeno při posuzování záměru z jeho roční kapacity 30 milionů kusů sestav.

V každém případě lze očekávat, že lakovna po dosažení plné kapacity (spouštět se bude postupně nejprve první a potom druhá linka) překročí limit spotřeby 200 t těkavých organických rozpouštědel za rok. Přesnější bilanci spotřeby rozpouštědel bude možné provést až na základě konkrétních spotřeb laků a obsahu rozpouštědel v používaných lacích. Zařízení bude vyžadovat získání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší

Podle popisu technického řešení je odpadní vzdušina z technologie lakování vedena do spalovací jednotky regenerační termické oxidace. Podle dokumentace bude objem odpadní vzdušiny na výstupu ze spalovací jednotky 5750 Nm³/h. Po přepočtení hodnot emisí (VOC = TOC/0,8) v tabulce č. 6 na str. 29 není splněna koncentrace TOC < 20 mg/m³, kterou by mělo zařízení na čištění odpadních plynů splňovat.

V dokumentaci není v části technického řešení uvedena pec na odstraňování laků a barev, která je zmiňována jako zdroj emisí v kapitole B.III Údaje o výstupech. Emise oxidu uhelnatého z pece pro odstraňování laků a barev nejsou uvedeny v tabulce č. 10 Celkový přehled emisí na str. 31 dokumentace.

V rozptylové studii na str. 11 v kapitole 4.3 Emisní inventura jsou uvedeny jiné hmotnostní toky emisí než v tabulce č. 10 na str. 31 dokumentace. Tento nesoulad je potřebné opravit.

V rozptylové studii v kapitole 4.1 Emise při výstavbě je uvedeno, že pro výpočet emisí z dopravy byly využity emisní faktory z databáze MEFA 06. V kapitole 4.2.3 Navazující doprava, je uvedeno, že pro výpočet emisí z dopravy byly využity emisní faktory z databáze MEFA 13. Odbor ochrany ovzduší požaduje vysvětlit, proč byly při výpočtu emisí z dopravy při výstavbě a z budoucí vyvolané dopravy využity různé verze MEFA.

Odbor ochrany ovzduší rovněž upozorňuje, že bude potřebné dodržet veškeré technologické postupy tak, aby bylo zamezeno případnému obtěžování okolí zápachem.

Způsob vypořádání připomínek zpracovatelem posudku:

Jak je uvedeno na několika místech posudku, dokumentace vlivů záměru na zdraví a životní prostředí byla připravována v časných stádiích úvah o technickém řešení záměru. Současně se do dokumentace dostaly i zřejmé chyby z nepozornosti nebo nejasně formulované informace zpracovatelů dokumentace. V průběhu zpracování posudku se podařilo doplnit řadu chybějících informací a odstranit nebo vysvětlit některé nepřesnosti.

Rozpor mezi informacemi o tocích emisí z dopalovací jednotky na čištění odpadních plynů z lakovacích linek a z nich vyplývajících obsazích škodlivin v emitovaných plynech, při deklarovaném výstupu 5750 Nm³ odpadní vzdušiny z dopalovací jednotky s informacemi o garantovaných emisních limitech je vysvětlitelný pouze jako chyba v legendě tabulky č. 6. Hodnoty označené v tabulce jako emise za dopalovacím zařízením byly podle vysvětlení zpracovatelky rozptylové studie emisí škodlivin vypočítány jako potenciální nejvyšší toky těkavých organických látek při účinnosti odstranění emisí vstupujících do zařízení 98 %. Tento výpočet sloužil jako nejhorší očekávaný případ odhadu toku emisí, ze kterého byly zadávány hodnoty toků emisí z bodových zdrojů pro potřeby rozptylové studie. Z informací obsažených v tabulce č. 6 v dokumentaci nelze propočítávat skutečně zaručované toky emisí, které jsou pro zbytkové organické látky nižší než 20 mg TOC/Nm³.

Rozptylová studie, která je připojena k dokumentaci, byla propočtena pro jiné toky emisí než jsou uváděny v tabulce č. 10 dokumentace. (např. množství organických rozpouštědel 0,77 t/r). Po konzultaci rozporů v tabulce č. 6 dokumentace a v tabulce č. 10 dokumentace a v tabulce č. 9 připojené rozptylové studie byla zpracovateli posudku zaslána opravená aktualizovaná rozptylová studie (viz příloha č. 3 k posudku), ve které jsou zohledněny jako vstupní hodnoty do výpočtu rozptylu znečišťujících látek emisní toky uvedené v tabulce č. 10 dokumentace. Pokud se týká těkavých organických rozpouštědel, byl do výpočtu v aktualizované rozptylové studii vzat tok emisí VOC z lakovací linky ve výši 4,17 tun za rok, jak je vypočten v tabulce č. 6 dokumentace.

Poskytnutím aktualizované rozptylové studie byl tedy odstraněn rozpor mezi toky emisí uvedenými v dokumentaci, a uvedenými v rozptylové studii.

V aktualizované rozptylové studii je rovněž sjednocen odkaz na databázi emisních faktorů MEFA 13.

Posouzení rizik šíření pachu, především rozpouštědel nebo produktů pyrolýzy laků, nebylo součástí informací uvedených v dokumentaci. Zpracovatel posudku, který sám takovéto posouzení není oprávněn za žadatele provést, proto požádal žadatele o doplnění hodnocení vlivů o vyjádření týkající se možných rizik šíření pachu z technických zařízení, která budou součástí záměru. Po déle trvajícím vyjednávání se podařilo doplnit jako podklad pro posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví odhad množství fugitivních emisí a jejich očekávaný vliv na imisní situaci v okolí areálu. Bohužel se ale nepodařilo získat zdůvodněné posouzení očekávatelných imisí pachu rozpouštědel v okolí areálu. Tuto situaci řeší zpracovatel posudku návrhem požadavku na doplnění potřebného posouzení v dalších fázích předprojektové přípravy.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Po prostudování dokumentace vlivů záměru výstavby a provozu zařízení na výrobu sestav automobilních dveřních klik v nově připravovaném závodu společnosti WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o. Nejdek umístěného do průmyslové zóny města Ostrov, po vypořádání připomínek dotčených územních správních celků a dotčených správních úřadů, po osobní prohlídce místa situování záměru a jeho okolí, po zvážení doplňujících vysvětlení k technickému řešení záměru a po zvážení rizik a přínosů záměru, se zpracovatel posudku domnívá, že je možné posuzovaný záměr považovat za akceptovatelný a pro region i pro celou Českou republiku za přínosný za předpokladu, že budou v další fázi předprojektové a projektové přípravy doplněny především informace o technickém řešení záměru, které bude zajišťovat zejména podmínky ochrany veřejnosti před potenciálním šířením emisí těkavých organických rozpouštědel a s nimi spojeného šíření pachu.

Tento závěr opírá zpracovatel posudku o následující zdůvodnění:

Soulad umístění záměru s platnou územně plánovací dokumentací

Záměr je umístěn na části pozemku č. 2181/4 v katastrálním území Ostrov nad Ohří. Podle vyjádření odboru výstavby Městského úřadu Ostrov je jeho umístění v souladu s platným Územním plánem Ostrov. Stavba je řešena v zastavitelné ploše smíšené výrobní-průmyslové zóny Ostrov jih.

Pro danou plochu platí, podle vyjádření odboru výstavby Městského úřadu Ostrov, následující regulační prvky a limity zástavby a ochranné režimy:

Index zastavění pozemku:

60 (procentní podíl zastavěné plochy s výjimkou zpevněných pojízdných či pochozích ploch k celkové ploše pozemku.

Forma zastavění:

Maximálně 3 nadzemní podlaží, výška římsy 16 m nad upraveným terénem, 25 m bodová dominanta. Po západním, jižním a východním obvodu řešeného území je jako ochranný element potřebné vysadit souvislý pás vysoké zeleně.

Ochranné režimy a limity:

Respektovat registrovaný VKP ze severu, velký sklon terénu.

Ozelenění pozemku:

20 % (minimální procentní podíl zeleně, tj. nízké zeleně na nezpevněných plochách k ploše pozemku)

Regulační prvky a limity zástavby pozemku a ochranné režimy jsou zapsány v návrhu podmínek k souhlasnému stanovisku k záměru vydávanému podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hledisko ochrany půdy a ochrany lesů

Pozemek, na kterém by měl být záměr umístěn, byl již v minulosti vyjmut ze zemědělského půdního fondu. V současné míře je sice ještě dočasně extenzivně využíván k zemědělské činnosti, ale evidenčně je zařazen do kategorie „jiná plocha, silnice“.

Před zahájením zemních prací, v jejich průběhu a při využívání svrchní vrstvy půdy musí být respektovány podmínky závazného stanoviska k souhlasu s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu, vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č. j. 794/530/12, 31991/ENV/12 ze dne 13. 4. 2012, a jeho změny týkající se nakládání s ornici, vydané Městským úřadem Ostrov pod č. j. ŽP/21755/12 dne 23. 7. 2012. Dodržení podmínek

souhlasu s vynětím půdy ze zemědělského půdního fondu je uvedeno jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku MŽP k realizaci záměru.

Záměr nezasahuje do území určeného k plnění funkce lesa.

Hledisko ochrany přírody

Záměr není umístěn ani nezasahuje svými vlivy do žádných území zvláště chráněných zákonem o ochraně přírody. Biologickým průzkumem daného území, doloženým v přílohách k dokumentaci, bylo prokázáno, že se na něm ani v jeho blízkém okolí potenciálně zasaženém výstavbou a provozem záměru nevyskytují žádné chráněné rostlinné nebo živočišné druhy. Nebude potřebné kácet stromy nebo odstraňovat rozsáhlejší keřové porosty rostoucí mimo les.

Podle vyjádření KÚ Karlovarského kraje nemůže mít záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Odkaz na potřebu dodržení podmínky z hlediska ochrany přírody, obsažených ve zprávě z biologického průzkumu je uveden jako podmínky k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.

Hledisko ochrany horninového prostředí a přírodních zdrojů

V místě situování záměru ani v jeho blízkém okolí se nenacházejí žádné chráněné přírodní zdroje. Stavba záměru nezasáhne do hlubších vrstev horninového prostředí. Řádným provozem výrobního zařízení by neměly být produkovány žádné účinky, které by pronikaly do horninového prostředí nebo ho ovlivňovaly.

Hledisko ochrany hmotného majetku a kulturních památek

Na pozemku, kam je záměr situován, se nenachází žádné nemovitosti ani kulturní památky.

Hledisko ochrany ovzduší

Fázi výstavby výrobního zařízení, výstavby komunikací, parkovacích a manipulačních ploch a terénních úprav na území areálu lze považovat z hlediska vlivů na ovzduší za relativně málo rizikovou. Ze zkušeností s obdobnými stavbami je potřebné zamezit především potenciálním plošným emisím prachu z odkryté půdy a při dopravě, manipulaci a skladování materiálů, které mohou být v suchém stavu zdrojem zvýšené prašnosti v okolí areálu. Emise prachu lze významně omezit technickými a organizačními opatřeními na staveništi, které je potřebné respektovat a ze strany investora i zakotvit do smluvních závazků s firmami realizujícími přepravu materiálů a stavební práce.

Technologie zamýšleného záměru je možné rozdělit do dvou výrazně rozdílných částí. Výroba bude začínat výrobou plastových polotovarů sestav dveřních klik na vstřikovacích lisech. Tato fáze výroby, jak je známo ze zkušeností z již provozovaných zařízení, by neměla být zdrojem významných emisí znečišťujících látek ani pachu do ovzduší. Technologie vstřikovacího lisování sama není původcem významných emisí znečišťujících látek nebo pachů. Energetické potřeby technologie budou řešeny využitím tepla dodávaného z Ostrovské teplárenské a z vlastní kotelny spalující zemní plyn. Emise z této kotelny jsou zahrnuty odhadem pomocí emisních koeficientů do celkové bilance emisí znečišťujících látek do ovzduší.

Druhá fáze výroby sestav dveřních klik, jejich povrchová úprava lakováním, používá jako základní suroviny základové, barevné i krycí laky převážně na základě rozpouštědlových systémů. Nejvýznamnějším zdrojem emisí do ovzduší by mohla být fáze aplikace nátěrových hmot stříkáním, následovaná vytěkáním a vysušením nastříkaného laku. V konečné fázi by měly být provozovány dvě lakovací linky, každá se třemi samostatnými stříkacími komorami vybavenými robotickými systémy nánosu laků.

Podle předběžného odhadu by mělo být při dosažení cílové kapacity ročně v lakovně zpracováno více než 400 t těkavých organických látek za rok. Těkavé organické látky jsou součástí laků, ředidel a čisticích a mycích prostředků na čištění robotických stříkacích hlav. Rozpouštědla nebudou používána k čištění plastových polotovarů před jejich lakováním. Čištění bud prováděno sněhem oxidu uhličitého. Aktivace povrchu výlisků bude prováděna opalováním plamenem hořícího zemního plynu.

Spotřebou organických rozpouštědel by měla být lakovna zařazena mezi zařízení, pro které bude nutné získat integrované povolení (zákon č. 76/2001 Sb., o integrované prevenci příloha č. 1 bod 6.7 Zařízení na povrchovou úpravu se spotřebou více než 200 t organických rozpouštědel za rok).

Lakovací linky budou uzavřeny, s ventilací rozdělenou do dvou okruhů. Vzduch obsahující vyšší koncentrace organických rozpouštědel ze stříkacích komor a odpařovacích a sušících sekcí bude recirkulován přes vodní sprchové pračky. Přibližně jedna desetina objemu recirkulovaného vzduchu bude odváděna do regenerační tříkomorové spalovací jednotky. Jednotka bude podle energetického obsahu vstupujících plynů provozována v samonosném vyrovnaném tepelném režimu nebo s přebytkem uvolňované tepelné energie. V případě nízkého obsahu organických rozpouštědel ve zpracovávaném odpadním plynu bude jednotka vyhřívána na provozní teplotu spalováním zemního plynu ve stabilizačním hořáku.

Obsah organických rozpouštědel, který bude ve vzduchu odsávaném ze stříkacích a sušících komor dosahovat až několik gramů rozpouštědel na metr krychlový bude po průchodu spalovací jednotkou snížen na méně než 20 mg TOC/Nm³. Tím je doložen předpoklad plnění specifického emisního limitu 50 mg TOC/m³, stanoveného přílohou č. 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., část II, bod. 4.1 Aplikace nátěrových hmot, ..., s projektovou spotřebou organických rozpouštědel vyšší než 5 t/r při hromadném nebo kontinuálním nanášení, z fáze nanášení, vytěkání, sušení a vytvrzování nátěrových hmot. Vysoce účinné termické oxidační odstraňování odpadních rozpouštědel z plynů odtahovaných ze stříkacích linek je zárukou nejen nízkých emisí organických znečišťujících látek do volného ovzduší, ale současně omezuje možnost šíření pachu organických rozpouštědel do okolí lakovacích linek a areálu z tohoto zdroje.

Dalším potenciálně významným zdrojem technologických emisí znečišťujících látek do vzduchu bude pec na čištění lakovacích stojanů jejich pyrolýzním vypalováním. Pec bude vytápěna zemním plynem. Pyrolýzní plyny budou vedeny do dohořivací komory, ve které bude dokončen při vysoké teplotě ca 850 °C za přebytku kyslíku termický rozklad organických složek pyrolýzních plynů vznikajících částečnou destrukcí laků v pyrolýzní sekci vypalovací pece. Jak je doloženo výsledky měření emisí na provozované referenční jednotce, i toto zařízení bude schopné omezit zbytkový obsah organických látek v odpadním plynu na hodnotu nižší než 20 mg TOC/Nm³, s velkou pravděpodobností na koncentrace nižší než 10 mg TOC/Nm³. Je tedy dobrý předpoklad pro plnění limitu obsahu organických látek v emisích ze zařízení na spalování odpadu. Pec by za těchto podmínek neměla působit ani jako významný zdroj emisí pachu.

Dodržení emisních limitů platných pro stacionární tepelné zdroje spalující zemní plyn lze na základě obecných poznatků z provozu těchto zařízení považovat rovněž za splnitelné.

Nedostatečně byly v dokumentaci a v dodatečně získaných podkladech doloženy v přílohách k posudku popsány další potenciální zdroje emisí. Vyjádření k možným fugitivním emisím v původní dokumentaci nebylo vůbec obsaženo. Po doplnění informací byly zpracovatelem dokumentace fugitivní emise organických rozpouštědel odhadnuty na ca 92,6 t/r. Toto množství odpovídá přípustné limitní hodnotě fugitivních emisí stanovené přílohou č. 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., část II, bod. 4.1 Aplikace nátěrových hmot, ..., s projektovou spotřebou organických rozpouštědel vyšší než 5 t/r při hromadném nebo kontinuálním nanášením za předpokladu používání více než 460 t rozpouštědel za rok

Rozporuplně byl popsán odvod těchto emisí do volné atmosféry. Na jedné straně byl uváděn argument, že „fugitivní“ emise organických rozpouštědel budou zachyceny ventilačním

systémem a budou tedy do ovzduší odváděny přes nspecifikované filtry jako bodové emise. Později bylo upřesněno, že půjde o textilní kapsové filtry.

Na druhé straně bylo uváděno, že půjde o emise uvolňované do ovzduší fugitivně okny, dveřmi, netěsnostmi ve stavbě lakovny a přilehlých zastavěných prostor a manipulací v otevřeném prostoru.

Vedle komína z regenerační spalovací jednotky jsou v upřesněném schématu lakovacích linek zakresleny další dva bodové zdroje emisí, kterými by mohla odcházet část „fugitivních emisí“ podchycených vzduchotechnikou. Emisní charakteristika těchto zdrojů není v dokumentaci ani v dodatečných informacích uvedena.

Pokud by skutečně šlo o hlavní podíl fugitivních emisí podchycených vzduchotechnikou, je možné po přepočtu množství „fugitivních emisí“ 92 t/r a celkového průtoku oběma výdechovými komíny ca 46000 Nm³/h dojít při uváděném počtu 6700 provozních hodin za rok k číslu až 300 mg TOC/Nm³.

Další oblastí, ke které není v dokumentaci ani v dodatečných informacích žádné vyjádření, je předpoklad plnění obecných požadavků na emise ze zařízení, ve kterém se používají organická rozpouštědla, podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., část I bod 2.

V této části přílohy č. 5 jsou stanoveny obecné emisní limity pro obsah rozpouštědel klasifikovaných jako karcinogenní, mutagenní nebo toxické pro reprodukci a chlorovaných rozpouštědel. Mělo by tedy být posouzeno, zda se mohou látky s danými charakteristikami v emisích vyskytovat a pokud ano, doložit, zda budou emisní limity potenciálně plněny.

Jako palivo bude v zařízeních na výrobu tepla, která budou provozována podle potřeby jako doplňkové zdroje tepla ke zdrojům tepla odpadajícího z technologických zdrojů, nebo k teplu odebíranému z centrálních zdrojů z městské teplárny využíván zemní plyn. Toto palivo je považováno za relativně nízkoe emisní. V dokumentaci byl vyčíslen odhad spotřeby zemního plynu a množství emisí z jeho spalování. Vypočítané množství emisí bylo použito jako vstup do studie jejich rozptylu. Z hlediska požadavků na ochranu ovzduší nepůsobí spalování zemního plynu žádné problémy.

Součástí posuzování účinků na ovzduší by mělo být i posouzení, zda neexistuje riziko šíření pachu ze zdrojů posuzovaného záměru.

Podle § 2(b) zákona č. 201/2012 Sb. se za znečišťující látky považují i látky obtěžující zápachem. Podle § 4(1) se přípustná úroveň znečišťování řídí stanovením emisních limitů, emisních stropů, technickými podmínkami provozu zařízení a přípustnou tmavostí kouře. Podle § 4(2) se emisní limity dělí na obecné, stanovené zákonem a specifické, stanovené vyhláškami nebo v povolení provozu stacionárního zdroje vydávaného krajským úřadem podle § 11(4)d.

Protože se jedná o nově připravovanou jednotku, měl by být v době projednávání záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. potenciál šíření pachu z provozu záměru posouzen. V případě organických rozpouštědel je možné semikvantitativně regulovat šíření pachu stanovením specifických emisních limitů pro pachové látky. Za předpokladu potenciálního významného šíření pachu z připravovaných zdrojů by měla být přijata technická opatření na jeho odstranění nebo potlačení.

Výše uvedené informace, které nejsou v dokumentaci ani v jejich doplňcích poskytnuty, považuje zpracovatel posudku za potřebné doplnit ještě dříve, než bude zpracován konečný návrh technického řešení záměru a než bude vydáno stavební povolení. Proto v návrhu podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru navrhl několik podmínek k dořešení těchto otevřených témat.

Hledisko ochrany vod

Při výstavbě záměru bude voda spotřebována pro stavební činnosti v míře obvyklé pro srovnatelné činnosti. Její dodávky bude možné zajistit z vodovodu, na který bude napojen v budoucnosti celý areál.

Zásobování areálu pitnou vodou bude řešeno napojením na existující přívod pitné vody pro město Ostrov, který prochází nedaleko areálu. Denní spotřeba pitné vody je odhadována na přibližně 60 m³. Kapacita zdroje je schopna tuto spotřebu pokrýt.

Zásahy do podloží v místech výstavby nebudou tak hluboké a rozsáhlé, aby měnily vodohospodářské poměry v hlubších vrstvách země v místě výstavby.

Srážkové vody jsou v současné době vsakovány na místě. Areál bude ze značné části zastřešen nebo na něm budou vybudovány nepropustné komunikace, odstavné a parkovací plochy. Zvýší se tedy odtok srážkových odpadních vod ze zastavěných ploch areálu do nedalekého toku řeky Bystřice a sníží se jejich místní vsakování. V místě areálu nebudou ale budovány žádné nové studny, jejichž kapacita by mohla být snížením místního vsakování vody nepříznivě ovlivňována. Podloží staveb bude dotováno přítokem podzemní vody z okolí. Na sběrné kanalizaci srážkových vod odtékajících ze zpevněných ploch budou umístěny gravitační odlučovače potenciálního ropného nebo mechanického znečištění.

Na výtok z areálu bude umístěna vyrovnávací akumulární nádrž objemu ca 600 m³, která umožní zrovnoměrnit odtok z areálu v případě přívalových srážek. Do vodoteče budou srážkové vody odváděny otevřeným příkopem vedoucím v blízkosti uložště popela z městské teplárny. Trasa v blízkosti skládky popela musí být zkontrolována a kapacitně dimenzována tak, aby nedocházelo k přelivu odpadních srážkových vod do tělesa skládky popela, aby tak nedocházelo k erozi povrchu skládky a k vymývání škodlivin do podzemních a povrchových vod. Tento požadavek je zapsán jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.

Odpadní vody komunálního charakteru budou odváděny samostatným kanalizačním řádem do kanalizační sítě města Ostrov. Jejich množství by mělo být přibližně 60 m³ za den. Čištěny budou v městské čistírně odpadních vod. Kapacita městské čistírny je postačující pro připojení areálu.

Část výrobní technologie, ve které budou ze surových plastů vyráběny tlakovým vstřikováním do forem polotovary sestav dveřních klik, nespotebovává žádnou technologickou vodu ani neprodukuje žádné chemicky znečištěné technologické odpadní vody.

Pro provoz lakovacích linek a pro provoz vypalovací pece na lakovací stojany bude nutné dodat vodu do okruhu sprchové pračky na zachyt přestříků laků a do komor na ostříkávání vypálených stojanů. Ročně půjde o několik tisíc kubických metrů. Voda v obou zařízeních bude recirkulována přes zařízení na zachyt kalu laků a strusky otryskané z vypálených lakovacích stojanů. Technologické odpadní vody z lakovacích linek a z jejich podpůrných zařízení vznikat nebudou. Voda bude potřebná pro úvodní naplnění pracovních okruhů a na doplňování odparu vody.

Do kanalizace splaškových odpadních vod nesmí být zavedeny žádné odpadní vody z technologických zdrojů bez souhlasu provozovatele městské kanalizace a čistírny komunálních odpadních vod.

Pokud by bylo např. z důvodů čištění nebo opravy recirkulačních okruhů potřebné vypustit znečištěnou vodu, bude muset být buď dohodnuta možnost se správcem kanalizace a čistírny městských odpadních vod možnost jejího mimořádného vypuštění do kanalizace splaškových vod nebo bude muset být znečištěná voda odstraněna jako kapalný odpad odvezením k odstranění mimo areál závodu WITTE v Ostrově.

Všechny prostory, ve kterých se budou skladovat nebo se budou používat materiály obsahující látky znečišťující vodu, musí být bariérově zabezpečeny proti úniku těchto materiálů do povrchové nebo podzemní vody a do půdy.

Hledisko nakládání s odpady

Při výstavbě budou vznikat obvyklé stavební a montážní odpady. Nepředpokládá se potřeba přemístování významných množství skryvkových a výkopových odpadních zemin mimo prostor areálu. Pro zacházení se skrytou orníční vrstvou jsou stanoveny zvláštní podmínky uvedené v souhlasném rozhodnutí k vynětí pozemku dotčeného výstavbou areálu ze zemědělského půdního fondu. Tyto podmínky jsou zohledněny v návrhu souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.

Pozornost musí být zejména věnována řádnému shromažďování a odstraňování nebezpečných odpadů vznikajících při provozu a údržbě stavební a montážní techniky a při stavebních a montážních pracích. Tyto povinnosti patří k základním povinnostem každého podnikajícího subjektu. Za správné nakládání s odpady v průběhu výstavby a montáže zařízení budou zodpovídat firmy provádějící činnosti, při kterých budou odpady vznikat. Jejich zodpovědnost je obvykle zakotvena ve smlouvách uzavřených mezi investorem a zhotoviteli dílčích stavebních a montážních zakázek. V této oblasti by neměl nastat žádný mimořádný nebo obtížně řešitelný problém.

Technologické řešení záměru je složeno ze dvou hlavních výrobních činností. Nejprve se vyrobí na vstřikovacích lisech plastové díly sestav dveřních klik, ve druhém kroku budou tyto sestavy po dostavbě závodu na dvou lakovacích linkách opatřeny třívrstvým lakem.

Při tlakovém vstřikování roztavených plastů do forem nebudou vznikat žádné mimořádné druhy odpadů, které by bylo obtížné odstraňovat. Odpad chybných výlisků je možné materiálově využívat buď přímo na místě jejich vzniku, nebo v recyklačních zařízeních, se kterými bude mít společnost WITTE uzavřeny smlouvy.

Významné budou množstvím a nebezpečností odpady kalů přestřiků nátěrových hmot zachycených ve vodních clonách stříkacích kabin a sediment z oplachových vod z pyrolýzního čištění lakovacích stojanů. Těchto odpadů budou vznikat řádově desítky až stovky tun za rok.

Vznikat budou rovněž odpady používaných laků, znečištěných ředidel a proplachovacích kapalin, používaných k čištění dávkovacího potrubí a trysek při změnách odstínů laků nebo lakovacích systémů. Těchto odpadů budou vznikat desítky tun ročně.

Pravidelně bude nutné rovněž kontrolovat a vyvážet obsah gravitačních usazovacích jímek na odtoku srážkových odpadních vod z areálu.

Odpady musí být v areálu evidovány a dočasně skladovány podle platných předpisů způsobem, aby nedocházelo k jejich nepovolenému směšování, aby neohrožovaly svými nebezpečnými vlastnostmi lidské zdraví a životní prostředí.

Všechny odpady, bude nutné odstraňovat ve spolupráci s oprávněnými osobami mimo zamýšlený areál WITTE. Převážně bude nutné odpady odstraňovat jejich spálením ve spalovnách nebezpečného odpadu.

Samozřejmě, že budou vznikat i další odpady zejména z údržby, a z dalších podpůrných činností, ale neočekává se vznik žádných odpadů, které by nebylo možné řádně odstranit ve spolupráci s dosažitelnými službami oprávněných osob v okolí.

Z hlediska nakládání s odpady nepředstavuje výstavba nebo provoz zařízení na výrobu a povrchovou úpravu sestav dveřních klik závažné problémy.

Hledisko havarijní bezpečnosti

Zařízení není sestaveno z aparátů, které by samy o sobě představovaly fyzikální riziko velkých průmyslových havárií, např. vysokotlaké aparáty, zdroje záření a podobně.

Technologie lisování nevyužívá žádné materiály, které by mohly bez intenzivní iniciace samy působit riziko požáru, výbuchu, nebo by mohly jako následek provozních nehod závažně kontaminovat areál a jeho okolí. Používané plasty jsou schopny hoření, ale riziko jejich

havarijního vznícení je kontrolovatelné a relativně nízké. Riziko jejich potenciální toxicity pro zdraví lidí a pro ostatní živé organismy je z pohledu havarijních stavů zanedbatelné

Rizikové jsou některé materiály používané při lakování svým obsahem organických rozpouštědel nebo látek obsažených v reaktivních směsích. Rozpouštědlové laky, rozpouštědla, tvrdidla a proplachovací kapaliny jsou nebezpečné především snadnou vznítitelností, hořlavostí a schopností vytvářet výbušné směsi par rozpouštědel se vzduchem.

Zdravotně jsou nejrizikovějšími složkami laků izokyanáty obsažené v reaktivních lacích. V některých lacích je jako složka rozpouštědel používán N-methyl-2-pyrrolidon, klasifikovaný jako reprodukčně toxická látka. Množství těchto složek v lacích je ale nízké a jejich umístění do areálu by nemělo překračovat množství limity, které by byly z hlediska havarijních stavů považovány za zdroje mimořádných rizik.

Havarijně rizikové proto mohou být především lakovací linky a vzduchotechnika na ně napojená s ohledem na možnost výskytu významných koncentrací pár těkavých organických rozpouštědel, které mohou při nezáměrné iniciaci ve směsi se vzduchem explodovat. Tato rizika jsou všeobecně známá. Lakovací linky a všechna zařízení a prostory, kde se může vytvářet atmosféra obsahující páry organických látek se vzduchem, musí být konstruovány, vystavěny a provozovány s ohledem na riziko výbuchu směsi par se vzduchem. Současným standardem je i vybavení těchto zařízení a prostor příslušnou monitorovací a zabezpečovací technikou.

Sklady laků a rozpouštědel, jejich odpadů a odpadních kalů, prostory lakovacích linek a vypalovací pece a recirkulační zásobníky a okruhy vody používané k zachytu přestřiku laků a k čištění vypálených lakovacích stojanů bude nutné vybavit nepropustnými barierami bránícími případnému havarijnímu průniku kapalin schopných poškozovat vodní prostředí a půdu. Tyto prostory nesmí být napojeny na kanalizaci sloužící k odvodu odpadních splaškových vod do čistírny odpadních vod města Ostrov ani do srážkové kanalizace.

Při správném návrhu technického a stavebního řešení záměru a jeho řádné údržbě a provozování by nemělo zařízení představovat pro okolí vysoké havarijní riziko. S ohledem na skladování a zpracování hořlavých plastů, laků, rozpouštědel a dalších chemických nebezpečných látek a směsí bude sice nutné zpracovat protokol o kontrole zařízení podle havarijních předpisů. S velkou pravděpodobností ale nepůjde o zařízení, které by splňovalo množstvím umístěných nebezpečných látek kritéria zařazující tuto aktivitu do některé ze skupin zařízení typu A nebo B podle havarijního zákona.

Hledisko ochrany veřejného zdraví

Vlivy záměru na veřejné zdraví byly v dokumentaci posuzovány

- a) z hlediska možných znečišťujících látek emitovaných do volného ovzduší a
- b) z hlediska možných emisí hluku.

Vlivy působené znečišťujícími látkami

Potenciální systémové toxické účinky

Posouzení očekávatelných účinků znečišťujících látek na veřejné zdraví bylo dokumentováno pro hlavní znečišťující látky, pro které jsou zákonem o ovzduší stanoveny limity jejich obsahu ve volném ovzduší.

Závažnost účinků na zdraví byla vyjádřena porovnáním odhadu zvýšení imisní koncentrace daných znečišťujících látek ve čtyřech nejbližších trvale obydlených referenčních bodech s platnými limity znečištění volného ovzduší, stanovenými zákonem o ovzduší.

Ve všech případech bylo konstatováno, že nárůsty imisních koncentrací ve sledovaných kontrolních bodech, pro všechny sledované znečišťující látky - oxid dusičitý, oxid siřičitý,

PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, oxid uhličitý a benzo(a)pyren, lze očekávat na úrovni setin až tisícín procenta imisního limitu. Takovéto změny v praxi nelze ani prokázat měřením.

Znečišťující látky, pro které bylo hodnocení vlivů na zdraví provedeno, jsou látky emitované ze spalování zemního plynu ve stacionárních zařízeních na získávání tepla a látky emitované motory stavební a dopravní techniky poháněné ropnými palivy.

Vedle těchto emitovaných látek budou v areálu vznikat emise těkavých organických látek. V dokumentaci jsou vyhodnoceny očekávané imisní koncentrace sumy těkavých organických látek, které byly vypočítány z předpokladu celkových emisí těchto látek ze zdrojů v areálu WITTE v množství přibližně 4,2 tuny za rok.

Do emisní inventury těkavých organických látek nebyly započítány všechny potenciální bodové zdroje a nebyly do ní započítány ani potenciální fugitivní emise.

Na základě opakovaných výzev ze strany zpracovatele posudku nakonec oznamovatel doplnil odhad fugitivních emisí ve výši 92,6 t VOC/r a zároveň poskytl výsledek výpočtu jejich rozptylu.

V následující tabulce jsou uvedeny výsledky odhadu změn v imisních koncentracích ve čtyřech nejbližších obydlených kontrolních bodech.

Referenční bod	VOC (µg/m ³)			
	Q = 4,17 t/r		Q = 96,6 t/r	
	Průměrná roční imise	Max. hod. imise	Průměrná roční imise	Max. hod. imise
RB1 Karlovarská č.p.126, Ostrov	0,088	8,35	12,5	897,0
RB2 Karlovarská č.p. 355, Ostrov	0,075	7,63	8,4	789,4
RB3 Krátká č.p. 370, Ostrov	0,034	5,35	2,3	486,3
RB4 Karlovarská č.p. 266, Ostrov	0,036	5,33	2,2	467,0

Očekávatelná významnost vypočítaných nárůstů imisních koncentrací těkavých organických látek na veřejné zdraví nebyla pro emisní tok ca 4,2 t VOC/r posouzena se zdůvodněním, že nelze směs organických látek sumárně toxikologicky popsat a tedy ani hodnotit.

Významnost vlivů imisí těkavých organických látek na veřejné zdraví nebyla řádně posouzena ani pro imisní koncentrace vypočítané z emisí těchto látek zahrnujících odhadnuté fugitivní emise. Porovnání s hygienickými limity platnými pro pracovní prostředí, které bylo prezentováno pro dvě z možných složek laků a rozpouštědel neodpovídá metodikám posuzování vlivů expozice látek z komunálního prostředí.

Zpracovatel posudku tuto situaci řeší návrhem podmínky k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru, ve kterém požaduje provedení hodnocení v době, než bude požádáno o stavební povolení.

Potenciální riziko šíření pachu

Známým průvodním jevem přítomnosti organických rozpouštědel je jejich pach/vůně. Výskyt pachu v okolí areálu může nepříznivě ovlivňovat pohodu obyvatel a narušovat tak zdravé životní podmínky. Riziko šíření pachu nebylo v dokumentaci vůbec zohledněno. V doplňkových informacích oznamovatel pouze poskytl vyjádření zhotovitele dokumentace, že se významné působení pachových látek nepředpokládá. Zdůvodnění tohoto výroku nebylo podáno.

S tímto konstatováním by bylo možné se spokojit, pokud by v areálu vedle emisí organických látek z regenerační spalovací jednotky a z pece na vypalování lakovacích stojanů nepůsobily už žádné další zdroje. Výsledky výpočtu rozptylu fugitivních emisí ale dávají důvody k vážnému zpochybnění poskytnutého vyjádření.

Zpracovatel posudku proto situaci řeší návrhem podmínky k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru, ve kterém požaduje dodatečné

posouzení rizika šíření pachů z areálu WITTE v době, než bude požádáno o stavební povolení.

Riziko šíření hluku

Předběžnou identifikací potenciálních zdrojů hluku z nově připravovaných aktivit v průběhu výstavby zařízení a v průběhu jeho provozu a výpočtem možnosti šíření hluku mimo areál bylo posouzeno riziko narušování hlukové pohody obyvatel, žijících v okolí areálu.

Provedenými výpočty byl potvrzen předpoklad, že ani ve fázi výstavby, ani ve fázi provozu záměru by nemělo docházet v nejbližších obydlených kontrolních bodech k překračování právně stanovených limitů akustického tlaku za denní i noční doby.

Na základě výsledku výpočtu emisí hluku z areálu lze souhlasit se stanoviskem oznamovatele, že riziko nadměrné hlučnosti, při zachování podmínek provozu hlukově významných zařízení, jak byly zohledněny ve výpočtech, je nízké.

V praxi je pro případ, že by se kontrolními měřeními tento závěr nepotvrdil, relativně méně náročné omezit šíření hluku ze zdrojů v areálu technickými opatřeními než by bylo následné řešení omezení pachových emisí nebo omezení emisí znečišťujících látek z důvodů jejich nepříznivého ovlivňování zdravotního stavu veřejnosti.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o., Areál Ostrov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Charakterizace zamýšlené produkce záměru:

Výroba plastových komponent pro sestavy dveřních klik automobilů a jejich povrchová úprava.

Kapacitní parametry záměru:

Počet vyrobených sestav dveřních klik:	30 milionů ks /rok
Množství polymerů zpracovaných vstřikováním:	3456 t/r
Celková plocha povrchových úprav:	819 918 m ² /rok
Spotřeba primárního laku (primer):	211,7 t/rok
Spotřeba sekundárního laku (base coat):	234,4 t/rok
Spotřeba povrchového laku (clear coat):	165,8 t/rok
Spotřeba ředidla:	82,2 t/rok
Spotřeba tvrdidla:	68,7 t/rok

3. Umístění záměru

Kraj: Karlovarský
Obec: Ostrov nad Ohří
K. ú.: Ostrov nad Ohří
Parcelní číslo: 2181/4

Záměr je umístěn do prostoru průmyslové zóny Ostrov – jih.

4. Obchodní firma oznamovatele

WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o.

5. Identifikační číslo oznamovatele

02183765

6. Sídlo oznamovatele

Rooseveltova 1299
362 21 Nejdek

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Dokumentace

Dokumentace byla předána Ministerstvu životního prostředí

Ministerstvo dopisem zn. ze dne rozeslalo dokumentaci se žádostí o její zveřejnění a o sdělení vyjádření k dokumentaci příslušným dotčeným územním orgánům, dotčeným úřadům a odborům Ministerstva životního prostředí.

2. Posudek

Dopisem zn. 1987/530/14, 73131/ENV/14 pověřilo ministerstvo zpracováním posudku Ing. Oldřicha Petiru, CSc., držitele osvědčení Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva životního prostředí č. j. 181/OPV/93, vydaného 21. 1. 1993, jehož platnost byla naposledy prodloužena o dalších 5 let rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 96434/ENV/11 ze dne 5. 1. 2012.

Současně s pověřením ke zpracování posudku předalo ministerstvo zpracovateli posudku oznámení (dokumentaci) záměru a kopie vyjádření dotčených územních orgánů a dotčených úřadů zaslanych

1. Karlovarským krajem
2. Městským úřadem Ostrov, Odbor životního prostředí
3. Krajským úřadem Karlovarského kraje, Odbor ochrany životního prostředí
4. Krajskou hygienickou stanicí Karlovarského kraje
5. Českou inspekci životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ústí nad Labem
6. Českým inspektorátem lázní a zřídels
7. Ministerstvem životního prostředí, Odbor ochrany vod
8. Ministerstvem životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
9. Ministerstvem životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší

Kopie všech obdržených vyjádření k dokumentaci jsou v příloze č. 2 k posudku.

Prodloužení lhůty na zpracování posudku

Zpracovatel posudku požádal písemně 10. prosince 2014, tedy dvanáct dnů před stanovenou lhůtou, ministerstvo o prodloužení lhůty na předání posudku z důvodů zdržení oznamovatele v poskytování vyžádaných doplnění a vysvětlení zejména k problematice fugitivních emisí organických rozpouštědel z lakovny a posouzení rizik potenciálního šíření emisí rozpouštědel a s nimi spojeného pachu do okolí připravovaného areálu. Ministerstvo vyhovělo žádosti zpracovatele posudku dopisem č. j. 2416/530/14, 90032/ENV/14 ze dne 19. 12. 2014.

Návrh posudku byl Ministerstvu životního prostředí předán

3. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku proběhlo v Ostrově dne

4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

.....

5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

A. Dotčené územní samosprávné celky:

1. Karlovarský kraj

B. Dotčené správní úřady:

2. Krajský úřad Karlovarského kraje

3. Městský úřad Ostrov
4. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
6. Český inspektorát lázní a zřidel

C. Odbory MŽP:

7. Odbor ochrany vod
8. Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
9. Odbor ochrany ovzduší

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

1.1 Situování záměru

Záměr je umístěn v souladu s územním plánem města Ostrov do průmyslové výrobní zóny Ostrov jih. Pozemek, kam je záměr situován, byl v minulosti vyjmut ze zemědělského půdního fondu. Záměr se nedotýká pozemků plnicích funkcí lesa. Na daném území se nenacházejí chráněné druhy rostlin ani živočichů.

1.2 Realizace záměru

Realizace záměru může potenciálně ovlivňovat životní prostředí

- a) v období výstavby,
- b) v období provozu.

V období výstavby

V období výstavby by posuzovaný záměr mohl potenciálně ovlivňovat životní prostředí a zdraví lidí

- a) uvolňováním prachu z přepravovaných a dočasně skladovaných stavebních materiálů do ovzduší,
- b) uvolňováním znečišťujících látek z provozu motorové stavební a dopravní techniky,
- c) hlukem spojeným s dopravou, výstavbou a montáží zařízení.

Stavební a montážní práce budou prováděny na ploše pozemku průmyslové zóny, označeného v územním plánu města Ostrov jako ostatní plocha, komunikace. Okraj souvislé zástavby města Ostrov je vzdálen od areálu, kde by měla výstavba probíhat, vzdálen více než 1000 m. V přibližně poloviční vzdálenosti od areálu se nachází dva obydlené stavební objekty obývané celkem 6 lidmi. Areál se nachází v těsné blízkosti silnice I. třídy E442 spojující města Karlovy Vary a Chomutov. Přístup do areálu bude po nově vybudované odbočce z Karlovarské ulice blízko jejího zaústění do silnice I. třídy Karlovy Vary - Chomutov. Doprava ve prospěch areálu nebude procházet bez zvláštního důvodu intravilánem města Ostrov.

Míra znečišťování životního prostředí ve fázi výstavby byla posouzena z hlediska možného šíření hluku a emisí z dopravy.

Příspěvek ke znečišťování ovzduší aktivitami při stavebních a dopravních činnostech je v porovnání zejména s příspěvkem provozu probíhajícího po nedaleké silnici I. třídy zanedbatelně malý.

Dopady hluku z provozu motorové dopravní a stavební techniky na hlučnost v okolí nejbližších obydlí byly posouzeny propočtem šíření hluku. Výpočtem bylo stanoveno, že díky relativně velké vzdálenosti místa, kde bude záměr realizován, od nejbližších obydlí (ca 400 m) nedojde v denní době, kdy budou převážně stavební činnosti prováděny, k překračování hygienických limitů hluku v obydlích oblastech. V noční době by výstavba areálu neměla probíhat.

Pro fázi výstavby jsou v podmínkách k souhlasnému stanovisku stanoveny doplňkové požadavky na zajištění údržby a provozu používaných strojů, kterými by měla být zabezpečena minimalizace úniku ropných látek a minimalizace množství prachu uvolňovaného do ovzduší při terénních úpravách, stavebních pracích, při dopravě a skladování práškových stavebních hmot. V čistotě budou muset být udržovány přístupové části veřejných komunikací, které by mohly být potenciálně znečišťovány zejména za nepříznivých povětrnostních podmínek zeminou a materiálem odpadajícím ze znečištěných pneumatik stavební a dopravní techniky.

V období provozu

Pro období provozu zařízení na výrobu a povrchovou úpravu sestav dveřních automobilových klik je možné na základě kvalitativního posouzení záměru předpokládat, že by provoz zařízení mohl životní prostředí a zdraví veřejnosti ovlivňovat především

- a) uvolňováním emisí zplodin spalování zemního plynu v technologických zařízeních a ve zdrojích tepla
- b) uvolňováním emisí těkavých organických látek z bodových a fugitivních technologických zdrojů souvisejících s lakováním vyráběných sestav a s pomocnými provozy lakovny.
- c) uvolňováním pachu organických látek z bodových a fugitivních technologických zdrojů souvisejících s lakováním vyráběných sestav a s pomocnými provozy lakovny
- c) emisemi hluku z technologických zdrojů působících při provozu zařízení.

V dokumentaci jsou uvedeny odhady spotřeby zemního plynu. Přepočtem pomocí emisních koeficientů byly spočítány odhady emisí znečišťujících látek, pro které právní předpisy stanoví závazné emisní limity.

U energetických zařízení spalujících zemní plyn s celkovým očekávatelným výkonem kolem 4 MW se nepředpokládají problémy s dodržováním emisních limitů ani s imisními dopady do oblastí přístupných veřejnosti. Navýšení imisních koncentrací oxidů síry, dusíku a oxidu uhelnatého v obytných zónách lze očekávat na úrovni zlomků procent platných imisních limitů.

Organických rozpouštědel by mělo být v připravované lakovně ročně používáno více než 400 t/r. Většina z tohoto množství se v procesu lakování, čištění a údržby lakovacího zařízení uvolňuje do ovzduší. Aby bylo znečišťování ovzduší omezeno na přípustnou úroveň, měly by být obě lakovací linky vybudovány jako uzavřená zařízení, ze kterých se bude ventilačním systémem odvádět vzduch nasycený odpařenými rozpouštědly do regenerační spalovny.

Dodavatel tohoto zařízení garantuje dodržení obsahu organického uhlíku v plynech odcházejících ze spalovny do volného ovzduší na úrovni nižší než je 20 mg TOC/Nm³. Tato hodnota je hluboko pod emisním limitem 50 mg TOC/Nm³ platným podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., část II bod 4.1 pro odpadní plyny z fáze lakování, odpařování a sušení lakovny se spotřebou organických rozpouštědel 5 t/r a vyšší.

Dalším potenciálním bodovým zdrojem emisí organických látek je vypalovací pec na pyrolytické čištění lakovacích stojanů. Toto zařízení je tvořeno pyrolytickou vypalovací komorou vyhřívanou zemním plynem, ze které jsou pyrolýzní plyny odváděny do dohořivací komory, ve které jsou uvolněné organické složky pyrolýzního plynu spáleny při teplotě kolem 850 C za přítomnosti přebytku kyslíku na oxid uhličitý a vodu. Jak je doloženo výsledky

akreditovaného měření složení emisí na obdobné referenční jednotce, lze očekávat, že účinnost odstranění organických nečistot umožňuje dosahovat jejich zbytkové koncentrace vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC) na úrovni nižší než 10 mg/Nm³. Tato hodnota je nižší než je emisní limit zbytkového obsahu organických látek 20 mg TOC/Nm³ v odpadních plynech ze zařízení, ve kterých se spalují odpady.

Celoroční množství emitovaných organických látek z těchto dvou zdrojů by mělo být nižší než 4 t/r.

Očekávatelné nízké obsahy organických rozpouštědel v emisích z těchto dvou zdrojů jsou základem nejen pro očekávatelnou nízkou míru zátěže ovzduší v okolí areálu organickými látkami a zanedbatelným vlivem na zdraví obyvatel (nárůsty průměrné celoroční imisní koncentrace těkavých organických látek v obydlených oblastech, by měly dosahovat hodnoty několika setin mikrogramů na metr krychlový), ale i zárukou, že tyto dva zdroje emisí nebudou uvolňovat do okolí takové množství organických látek, které by se mělo projevat významným zápachem.

Celkové posouzení velikosti a významnosti emisí organických rozpouštědel nebylo ale v dokumentaci ani v poskytnutých doplňcích dokončeno tak, aby bylo možné se vyjádřit k celkovým emisím těkavých organických látek uvolňovaných do volného ovzduší ze všech bodových zdrojů a uvolňovaných fugitivně.

V dokumentaci nebyly vůbec uvedeny a charakterizovány další možné bodové zdroje emisí organických rozpouštědel, kromě výše uvedených dvou zdrojů. Nebyly v ní uvedeny ani odhady množství fugitivních emisí.

Jak je známo z praxe, vedle stříkacích kabin a navazujících odpařovacích a sušících sekcí lakovacích linek lze očekávat existenci ještě dalších bodových zdrojů emisí organických rozpouštědel např. z výdechů vzduchotechniky. Zvažovány musí být i fugitivní emise pronikající do okolí provozu netěsnostmi ve stavebním plášti budovy, kde jsou lakovací zařízení umístěny nebo při manipulaci s materiály obsahující těkavé organické látky mimo prostory odvětrávané nucenou ventilací do výdechových komínů vzduchotechniky.

Na žádost zpracovatele posudku doplnil oznamovatel informace k množství fugitivních emisí zjednodušeným způsobem tak, že je stanovil na nejvyšší možnou hodnotu 20 % z množství používaných rozpouštědel, tj. na 92,6 t/r. Nepodařilo se ale upřesnit parametry bodových zdrojů emisí, kterými jsou výdechy z ventilace vnitřních prostor, kde se nacházejí zásoby laků a rozpouštědel, kde se manipuluje s kaly přestříků barev a s kaly zbytků po opálení lakovacích stojanů, nebo kterými jsou odváděny mimo budovu úniky těkavých organických látek do okolí stříkacích linek. Nepodařilo se ani kriticky zhodnotit možnost dosažení nižších množství fugitivních emisí.

V dokumentaci ani v dodatcích získaných v průběhu jejího posuzování nebylo doloženo posouzení plnění požadavků na dodržování emisních parametrů bodových zdrojů podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.

K možnosti šíření pachů ze zařízení při doplnění množství fugitivních emisí na 92,6 t/r bylo získáno pouze ničím nezdůvodněné vyjádření zpracovatele dokumentace, že se významné působení pachových látek nepředpokládá.

V doplňku k rozptylové studii propočítávající rozptyl emisí těkavých organických látek se vstupním množstvím ca 96,6 t/r bylo spočteno, že může roční průměrná koncentrace těkavých organických látek v nejbližších trvale obydlených oblastech dosahovat až více než deseti mikrogramů na metr krychlový. Nejvyšší krátkodobý hodinový průměr koncentrace může dosahovat kolem 900 mikrogramů na metr krychlový.

Pro takto stanovenou imisní zátěž nebylo provedeno žádné validní hodnocení vlivů na zdraví veřejnosti ani nebylo vědecky zdokumentováno tvrzení, že nebudou v prostorech dostupných veřejnosti cítit pachy organických rozpouštědel.

Z uvedených důvodů podmiňuje příslušný orgán souhlasné vyjádření k realizaci záměru požadavkem na doplnění charakterizace všech bodových zdrojů emisí organických rozpouštědel a porovnání těchto parametrů s požadavky přílohy 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., doplnění hodnocení rizik šíření pachu z areálu WITTE a doplnění hodnocení vlivů celkových emisí těkavých organických látek a pachů na zdraví obyvatel.

Emise hluku byly předběžně posouzeny s využitím výpočetního programu Hluk+ jak pro izolované působení zdrojů hluku z areálu WITTE, tak pro celou plánovanou průmyslovou zónu. Podle závěrů hlukové studie by hluk emitovaný samotným provozem výrobního areálu WITTE (hluk ze stacionárních zdrojů a z dopravy uvnitř areálu) ani emise hluku z celé připravované průmyslové zóny neměly způsobit překročení hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (tj. limit $L_{Aeq, 8h} = 50$ dB v denní době a $L_{Aeq, 1h} = 40$ dB v noční době).

Jiné významné vlivy záměru na životní prostředí a zdraví se neočekávají.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je složeno ze dvou hlavních technologických kroků, kterými se vyrábí a povrchově upravují plastové komponenty sestav dveřních automobilových klik.

V prvním kroku se tlakovým vstřikováním vyrobí plastové polotovary dílů sestav dveřních klik.

Ve druhém kroku se vyrobené sestavy povrchově upraví lakováním převážně třívrstevným barevným lakovacím systémem založeným na použití laků obsahujících organická rozpouštědla.

Ze zkušeností s existujícími provozy je známo, že vstřikovací lisování, při kterém se pracuje s taveninami plastů o teplotě několik stupňů Celsia nad jejich bodem tečení, není zdrojem významných emisí organických látek ani pachu. Výrobní zařízení bude umístěno uvnitř uzavřené budovy a není tedy ani významným zdrojem hluku. Většina technologických odpadů tvořených především chybnými výlisky je recyklovatelná.

Potenciálně významnější rizika mohou působit provozy lakoven. Pracuje se v nich s velkým množstvím těkavých organických látek. V klasických lakovnách se pracuje rozstříkovacími technikami na bázi tlakovzdušného rozstříkování. Prakticky všechny těkavé organické látky obsažené v používaných lacích je nutné z výrobku odstranit jejich vytékáním. Značný podíl spotřebovaných laků končí jako nevyužitelné přestřiky.

Navrhované technické řešení povrchových úprav sestav dveřních klik je založeno na nejmodernějších technických a technologických principech, které v plné míře vycházejí z platných BAT pro tyto technologie. Nástřik laků bude prováděn na dvou lakovacích linkách. Každá linka bude tvořena třemi uzavřenými stříkacími kabinami s robotickými stříkacími hlavami. Přestřiky laků budou zachycovány ve vodních sprchách s cirkulující vodní náplní.

Vzduch použitý jako pomocné rozstříkovací médium bude odsáván spolu s parami uvolňovaných rozpouštědel a bude vrácen zpět jako pomocný plyn do rozstříkovacích hlav a vytěkávacích a sušících sekcí. Přibližně jedna desetina cirkulujícího vzduchu bude průběžně odebírána a před vypuštěním do volného ovzduší bude zbavena přítomných organických látek v tříkomorové regenerační spalovně. Vyčištěný vzduch by měl na výstupu z rozptylového komína do atmosféry obsahovat méně než 20 mg TOC/Nm³.

Nízký zbytkový obsah organických látek v odpadních plynech ze spalovny zajišťuje nejen nízké množství organických látek unikajících z technologie lakování do volného ovzduší, ale zároveň zajišťuje nízký obsah páchnoucích organických látek v odpadních plynech. Relativně vysoká koncentrace organických látek na vstupu do spalovacích komor dává předpoklad, že bude možné spalovací jednotku provozovat v adiabatickém režimu nebo

s možností tvorby a využití přebytku tepla vznikajícího spalováním rozpouštědel obsažených v plynech odsávaných ze stříkacích kabin, a z vytěkacích a sušících sekcí.

Druhým potenciálně významným zdrojem emisí těkavých organických látek a pachu může být pec na pyrolytické čištění lakovacích stojanů. Tato pec bude vyhřívána na teplotu ca 450 °C zemním plynem. Vznikající pyrolyzní plyny budou v napojené dohořivací komoře za přebytku kyslíku spáleny na vodu a oxid uhličitý a na malé množství oxidů dusíku a oxidů síry. Z měření provedených na referenční jednotce plyne závěr, že zařízení je na výstupu schopné plnit stejné emisní limity, jako spalovna na čištění plynů odváděných z lakovacích linek.

Vzduch z prostor, kde budou uloženy zásoby laků a ředidel a vzduch odsávaný z prostor, kde bude zacházeno s odpadními vodami a s kaly obsahujícími přestříky laků zachycené ve vodní sprše bude pravděpodobně odváděn rozptylovými komíny do volného ovzduší. Tato část technického řešení nebyla v dokumentaci popsána. Částečně vyplývá z následně získaných upřesňujících informací, popisující návrh vzduchotechniky lakovny.

Parametry těchto odpadních plynů nebyly v dokumentaci posouzeny. Za předpokladu, že by překračovaly požadavky na emisní limity bodových zdrojů znečišťování ovzduší ze zařízení, ve kterém se zachází s organickými rozpouštědly, nebo by mohlo docházet k ohrožování okolí areálu emisemi pachu, bylo by potřebné tyto plyny před jejich vypuštěním do volného ovzduší předčistit. V příznivějších případech by byl problém řešitelný i úpravou výšky rozptylového komínu. Tuto část technického řešení bude potřebné ještě upřesnit.

Požadavek na upřesnění množství fugitivních emisí a ostatních emisí odcházejících z lakovny mimo spalovací regenerační jednotku a na dopracování technického řešení záměru, kterým bude zajištěno plnění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví je uveden jako podmínka k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí s realizací záměru.

Uzavřený, recirkulující systém náplní vodních sprch jednotlivých stříkacích kabin a oplachové vody z čištění pyrolyticky vypálených stříkacích stojanů zaručuje, že nebude nový provoz produkovat žádné technologicky znečištěné odpadní vody.

Kal přestříků laků a zbytků vypálených barev otryskaných vodou z lakovacích stojanů bude po odvodnění předáván oprávněným osobám ke konečnému odstranění mimo areál WITTE Ostrov.

Hluk ze zařízení bude omezován umístěním zařízení do uzavřené budovy a individuálními technickými opatřeními na vnějších zdrojích hluku. Dokončení protihlukových úprav zařízení je možné i po získání poznatků z výsledků měření hluku v okolí areálu v průběhu zkušebního provozu.

Lakovací linky budou řízeny provozními automaty. Vybaveny budou i automaticky fungujícím bezpečnostním systémem, který by měl zaručit bezpečnost provozu z hlediska předcházení výbuchu směsí par organických látek se vzduchem a z hlediska požární bezpečnosti.

Celé zařízení bude stavebně zajištěno proti nebezpečí průniku látek znečišťujících vodu a půdu do povrchových a podzemních vod a do půdy.

Koncepce technického řešení záměru je založena na již odzkoušených principech. Technické řešení je možné dokončit tak, aby bylo plně v souladu s parametry BAT uvedenými pro zařízení na provádění povrchových úprav za použití organických rozpouštědel v referenčním dokumentu (BREF) vydaném v roce 2007 Evropskou komisí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

V dokumentaci a v doprovodných studiích jsou navržena opatření, která zpracovatel posudku posoudil, přeformuloval a doplnil tak, aby postihovala hlavní faktory znečišťování z výstavby a provozu záměru, jak vyplynuly z procesu jejich posuzování.

Nutnou podmínkou optimálního návrhu technického řešení a podmínek provozu záměru z hlediska minimalizace jeho nepříznivých vlivů na životní prostředí je dokončení hodnocení vlivů na základě upřesněných podmínek technického řešení a z nich vyplývajících emisních a imisních charakteristik záměru.

Hlavní opatření, kterými by měla být zajištěna minimalizace nepříznivých vlivů na životní prostředí, jsou uvedena pro fázi projekce, výstavby i provozu záměru v návrhu podmínek k tomuto stanovisku.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen a posuzován pouze v jedné technologické variantě. Porovnáván byl vliv záměru na životní prostředí v dané lokalitě, která je v současné době využívána k extenzivní zemědělské činnosti. Logicky proto vyšlo z takto založeného hodnocení, že se v místě realizace záměru životní prostředí mírně zhorší.

Pro celkové a relevantní posuzování je potřebné vzít jako součást hodnocení vlivů výstavby závodu na výrobu sestav dveřních automobilních klik v úvahu i významné pozitivní místní i celospolečenské pozitivní vlivy na zaměstnanost a na zlepšení sociálního postavení potenciálních zaměstnanců nově vzniklého závodu. Z tohoto pohledu jde o aktivitu, která by měla být, po dořešení dosud otevřených otázek týkajících se potenciálních emisí organických rozpouštědel a s nimi uvolňovaných emisí pachu, pro dané území celkově přínosnou.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

A. Dotčené územní samosprávné celky:

Karlovarský kraj

Karlovarský kraj se záměrem „WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o. – Areál Ostrov“ souhlasí za podmínky, že budou dodržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů uvedená v dokumentaci vlivů záměru na str. 94 – 96.

- *hlavní opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru uvedená v dokumentaci jsou v textově upravené podobě obsažena v podmínkách k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí*

B. Dotčené správní úřady

Městský úřad v Ostrově, Odbor životního prostředí

Vyjádření z hlediska vodního hospodářství:

Městský úřad požaduje,

- a) aby byl odtok odpadních srážkových vod z areálu do řeky Bystřice upraven tak, aby nedocházelo při zvýšených srážkách k pronikání vody z odvodňovacího příkopu do odkaliště.

- *požadavek je zapsán jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.*

b) aby byla při projekci záměru posouzena možnost vsakování dešťových vod v areálu ještě před jejich odvedením do retenční nádrže

- *požadavek je zapsán jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.*

Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Městský úřad požaduje, aby výstavbou nebyla dotčena sousední plocha funkčního regionálního biocentra č. 35 v rámci územního systému ekologické stability Územního plánu Města Ostrov.

- *požadavek je zapsán jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.*

Vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Městský úřad upozorňuje na povinnost splnit všechny podmínky závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí a jeho změny, vydaného v souvislosti s vyjmutím pozemku, kam je záměr umístěn ze zemědělského půdního fondu. Požaduje, aby byly podmínky zapracovány do projektu k územnímu řízení.

- *požadavek je zapsán jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.*

Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství:

Městský úřad považuje dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z hlediska odpadového hospodářství za dostačující.

- *vyjádření neobsahuje žádné požadavky, které by vyžadovaly vypořádání.*

Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor životního prostředí

Odbor životního prostředí požaduje

a) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, aby byly dodrženy a zapracovány do projektové dokumentace pro územní řízení podmínky závazného stanoviska MŽP, územního odboru v Chomutově k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 13. 4. 2012 a jeho změny uplatněné pod č. j. 1244/530/12, 59454/ENV/12 ze dne 31. 7. 2012.

- *požadavek je zapsán jako jedna z podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.*

b) z hlediska orgánu ochrany ovzduší

i) blíže charakterizovat spalovací zařízení na zemní plyn

ii) zvážit možnost využití dodávek tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií

- *oba požadavky jsou vypořádány v posudku. Oznamovatel upřesnil výčet spalovacích zařízení vytápěných zemním plynem, potvrdil využívání odpadního tepla z technologických zdrojů a napojení areálu na horkovod z Ostrovské teplárenské. Podrobnější informace bude možné získat až na základě další etapy projekce záměru.*

iii) upřesnit popis technologie lakovací linky

- *stručný popis lakovací linky je k dispozici v dokumentaci. V průběhu zpracování posudku se podařilo získat další informace k návrhu vzduchotechniky, ve kterém jsou identifikovatelné další bodové zdroje emisí, které nebyly v dokumentaci ani v průběhu*

zpracování posudku charakterizovány. Zpracovatel posudku uplatnil požadavek na upřesnění emisních zdrojů a jejich charakteristik a posouzení jejich souladu s požadavky zákona na ochranu ovzduší ještě před stavebním řízením jako podmínku k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru.

- iv) upřesnit, zda jsou v odhadu emisí těkavých organických látek v množství 4 t/r zahrnuty i emise fugitivní
- *oznamovatel doplnil v průběhu zpracování posudku bilanci emisí těkavých organických látek na 20 % z množství zpracovávaných organických rozpouštědel během roku. Takto definované fugitivní emise zásadním způsobem změnily vstup do výpočtu jejich rozptylu. Pro nově definované množství 96,6 t/r emisí těkavých organických látek byl přepočten jejich rozptyl do okolí areálu. Výsledky nebyly posouzeny z hlediska účinků na zdraví a z hlediska rizik šíření pachu rozpouštědel do okolí areálu. V návrhu podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru je uveden požadavek na dopracování hodnocení vlivů na zdraví a hodnocení rizika šíření pachu ještě před zahájením stavebního řízení.*
- v) upřesnit popis vypalovací pece
- *oznamovatel upřesnil popis vypalovací pece. Poskytnuté informace jsou v příloze posudku.*

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje

Krajská hygienická stanice neuvedla ve svém vyjádření k záměru ani k dokumentaci vlivů žádné výhrady.

- *vyjádření neobsahuje žádné požadavky, které by měly být vypořádány zpracovatelem posudku.*

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Oblastní inspektorát ČIŽP se vyjádřil k dokumentaci vlivů záměru z hlediska

- a) odpadového hospodářství bez připomínek a
 - b) z hlediska ochrany vod bez připomínek.
- *tato vyjádření nevyžadovala vypořádání žádných připomínek zpracovatelem posudku.*

Z hlediska ochrany ovzduší vyjádřil oblastní inspektorát

- a) výhradu, že se dokumentace nedostatečně vyrovnává s možnou pachovou zátěží.
- *v dokumentaci nebyla problematika pachů pojednána. Ani v průběhu zpracování posudku se nepodařilo získat vyjádření k problematice pachů, které by bylo argumentačně podloženo. Po doplnění fugitivních emisí organických rozpouštědel v množství 92,6 t/r se daná problematika jeví jako závažná. Do podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí k realizaci záměru je uveden požadavek na zpracování studie posuzující rizika šíření pachu z areálu WITTE ještě před zahájením stavebního řízení.*
- b) požadavek na podrobnější specifikaci vypalovací pece na čištění stojanů.
- *v dokumentaci jsou uvedeny hlavní emisní charakteristiky pece převzaté z výsledků měření z analogického zařízení provozovaného na jiném místě v České republice. Rámcový popis funkce pece a postupu čištění stojanů byl poskytnut oznamovatelem v průběhu zpracování posudku. Získané informace sou připojeny jako příloha k posudku.*

Český inspektorát lázní a zřídels Ministerstva zdravotnictví ČR

Český inspektorát lázní a zřídels (ČIL) nemá k dokumentaci vlivů záměru připomínky, pokud bude záměr realizován v souladu se skutečnostmi uvedenými v oznámení.

- *vyjádření neobsahuje žádné požadavky, které by měly být vypořádány zpracovatelem posudku.*

C. Dotčené odbory Ministerstva životního prostředí (MŽP)

Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod

Vyjádření obsahuje upozornění na chybně uvedené číslo hydrogeologického rajonu a připomíná povinnost vypracovat havarijný plán z hlediska vodního zákona.

- *vyjádření neobsahuje žádné požadavky, které by měly být vypořádány zpracovatelem posudku.*

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence požadoval doplnit informace o množství používaných rozpouštědel a určení, zda bude nutné požádat o integrované povolení.

- *informace o předpokládaném množství používaných organických rozpouštědel je uvedena v dokumentaci v tabulce č.5. Ve fázi zpracování dokumentace bylo toto množství odhadnuto na 463 t/r. Zařízení tedy bude překračovat limitní hodnotu 200 t/r, stanovenou v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. pro kategorii 6.7 Povrchové úpravy používající organické rozpouštědla. Při jejím překročení je nutné získat pro provoz takového zařízení integrované povolení.*

Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší

Odbor ochrany ovzduší upozorňuje na nesrovnalosti v tabulce č. 6 a straně 29. V legendě tabulky je jeden ze sloupců označen jako emise organických rozpouštědel za dopalovacími zařízeními. Při přepočtu těchto emisí není splněna koncentrace TOC < 20 mg/m³, deklarovanou jako výstupní koncentraci VOC za regenerační spalovnou.

- *jde o nevhodné označení daného sloupce tabulky. Uvedené hodnoty udávají množství rozpouštědel, které zbývají po jejich virtuálním odstranění s účinností 98 %. Podle autorky rozptylové studie šlo o výchozí odhad vstupu do rozptylové studie, který by zohledňoval účinnost spalování pouze 98 %. Odvozený emisní tok byl použit do výpočtu rozptylu emisí těkavých organických látek v aktualizované rozptylové studii z července 2014. Později bylo celkové množství emisí se zahrnutím fugitivních emisí upraveno na 96,6 t/r.*

V dokumentaci není v části technického řešení uvedena pec na odstraňování laků a barev, která je zmiňována jako zdroj emisí v kapitole B.III Údaje o výstupech. Emise oxidu uhelnatého z pece pro odstraňování laků a barev nejsou uvedeny v tabulce č. 10 Celkový přehled emisí na str. 31 dokumentace.

- *v dokumentaci nebyla vypalovací pec jako součást technického řešení uvedena, ale emise z této pece byly započítány do bilance emisních toků, sloužící jako podklad pro*

zadání aktualizované rozptylové studie z července 2014. Popis pece a její hlavní charakteristiky získal zpracovatel posudku od oznamovatele v průběhu zpracování posudku. Informace jsou uvedeny v příloze posudku. Oxid uhelnatý nebyl bilancován s ohledem na jeho vysoké emisní limity.

V rozptylové studii na str. 11 v kapitole 4.3 Emisní inventura jsou uvedeny jiné hmotnostní toky emisí než v tabulce č. 10 na str. 31 dokumentace. Tento nesoulad je potřeba opravit.

- *k nesouladu došlo při konečném sestavování dokumentace, kdy byla k dokumentaci připojena jako příloha rozptylová studie, ve které nebyly zohledněny emise z vypalovací pece. Oznamovatel poskytl okamžitě po upozornění na tuto chybu aktualizovanou rozptylovou studii, které je připojena jako příloha k posudku. Tato studie sloužila jako základ pro posuzování rozptylu emisí z procesů spalování zemního plynu a emisí z provozu motorové techniky. Pro odhad rozptylu emisí těkavých organických látek je nutné používat výsledky doplňku k aktualizované rozptylové studii, který zohledňuje celkový tok emisí organických rozpouštědel, včetně udávaných fugitivních emisí, 96,6 t/r. Doplňek aktualizované rozptylové studie je rovněž v příloze posudku.*

V rozptylové studii v kapitole 4.1 Emise při výstavbě je uvedeno, že pro výpočet emisí z dopravy byly využity emisní faktory z databáze MEFA 06. V kapitole 4.2.3 Navazující doprava je uvedeno, že pro výpočet emisí z dopravy byly využity emisní faktory z databáze MEFA 13. Odbor ochrany ovzduší požaduje vysvětlit, proč byly při výpočtu emisí z dopravy při výstavbě a z budoucí vyvolané dopravy využity různé verze programu MEFA.

- *odkaz na databázi emisních faktorů je v aktualizované rozptylové studii sjednocen. Použity byly emisní faktory MEFA 13.*

Odbor ochrany ovzduší rovněž upozorňuje, že bude potřeba dodržet veškeré technologické postupy tak, aby bylo zamezeno případnému obtěžování okolí zápachem.

- *hodnocení potenciálního šíření pachu nebylo v dokumentaci uvedeno. Zpracovatel posudku se snažil toto hodnocení od oznamovatele získat, ale bez úspěchu. Jelikož se po započítání navrženého množství fugitivních emisí organických rozpouštědel zvýšily hodnoty jejich krátkodobých imisních koncentrací v referenčních bodech v okolí areálu až na hodnoty pravděpodobně překračující čichové prahy některých složek směsi rozpouštědel, je potřebné hodnocení provést ještě dříve, než bude projednávána žádost o stavební povolení. Z hlediska technického řešení je potřebné mít zdůvodněný názor na problém potenciálního šíření pachu z areálu WITTE ještě dříve, než bude ukončen stavební a montážní projekt. Do podmínek k souhlasnému stanovisku Ministerstva životního prostředí je zařazen požadavek na posouzení emisí pachu ještě před stavebním řízením.*

Se způsobem vypořádání připomínek vyslovily nesouhlas při veřejném projednání posudku následující dotčené orgány:

.....

Na základě průběhu veřejného projednání posudku byly podmínky souhlasu ministerstva úřadu s realizací záměru změněny a doplněny o:

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán příslušný k posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných, a po veřejném projednání posudku ve smyslu uvedeného zákona a navazující prováděcí vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.

vydává podmíněné souhlasné stanovisko

k realizaci záměru „**WITTE ACCESS TECHNOLOGY s. r. o. - Areál Ostrov**“ za podmínek posouzených v dokumentaci a v jejích dodatcích, jak jsou popsány v posudku, a požaduje v souladu s § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu s výstavbou a provozem areálu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Pro fázi přípravy stavby:

1. V projektu konečného technického řešení záměru uplatnit technická řešení na omezení množství používaných organických rozpouštědel, spotřebovávaných zdrojů energie, emisí znečišťujících látek do ovzduší z difuzních a bodových zdrojů, emisí hluku, produkce chemicky znečištěných odpadních vod a produkce odpadů, považovaná za nejlepší dosažitelné technické řešení (BAT) podle referenčního dokumentu Evropské komise o nejlepších dostupných technikách v průmyslovém odvětví povrchových úprav prováděných s využitím organických rozpouštědel, jak bylo zvažováno v podkladech pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a v doplňujících podkladech přiložených k posudku.
2. Dopracovat technické řešení záměru a dokončit posouzení vlivů záměru na ovzduší z hlediska požadavků vyhlášky č. 415/2012 Sb. Výsledek posouzení, dokládající předpoklad plnění požadavků vyhlášky doložit Ministerstvu životního prostředí a předložit jako dílčí podklad ke stavebnímu řízení.
3. Dokončit posouzení záměru z hlediska potenciálního šíření pachu do okolí areálu. Výsledek posouzení, dokládající předpoklad plnění požadavků na předcházení a omezení šíření pachu z připravovaných výrobních zařízení doložit Ministerstvu životního prostředí a předložit jako dílčí podklad ke stavebnímu řízení.
4. Dokončit posouzení vlivů záměru z hlediska potenciálních účinků emisí organických látek a pachu na veřejné zdraví. Výsledek posouzení, dokládající předpoklad, že provozem zařízení nebude poškozováno zdraví veřejnosti ani nebudou zhoršovány nad únosnou míru zdravé životní podmínky doložit Ministerstvu životního prostředí a předložit jako dílčí podklad ke stavebnímu řízení.
5. Při projekci výstavby zohlednit regulační prvky a limity zástavby a ochranné limity platné pro výrobně-průmyslovou zónu Ostrov – jih podle územního plánu města Ostrov.
6. Při projekci výstavby zohlednit podmínky obsažené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. 794/530/12, 31991/ENV/12 ve věci souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavbu „Výrobní závod Ostrov“ a v jeho změně uplatněné Městským úřadem v Ostrově dopisem číslo jednací ŽP/21755/12 ze dne 23. 7. 2012.

7. Do projektu jednotky zařadit revizi stavu odtokového kanálu odpadních srážkových vod a případně jeho rekonstrukci, kterou bude zamezeno v případě přívalových srážek případnému pronikání srážkových odpadních vod z odtokového kanálu do tělesa uložistiště popílků Ostrovské teplárenské společnosti. Jako součást opatření vyprojektovat a následně vybudovat na odtoku z areálu vyrovnávací akumulaci nádrž o dostatečné kapacitě. Zvážit možnost vsakování části odpadních srážkových vod do půdy v prostoru areálu.
8. Při projekci jednotky zohlednit potřeby ochrany vody a půdy před jejich znečišťováním látkami, se kterými bude zacházeno v nové jednotce, nebo které se mohou do půdy nebo povrchové vody dostávat jako úniky z dopravní techniky a ze zařízení umístěných mimo zastavěné prostory.
9. Při projekci jednotky uplatnit požadavek na vybavení aparatury nejmodernějšími pasivními i aktivními systémy řízení, indikace a řešení základních provozních a havarijních stavů, které v co nejvyšší míře vyloučí nebezpečí poruch a havárií způsobených nesprávnými zásahy obsluhy.
10. V projektu stavebních prací a v návrhu sadových úprav zajistit splnění základních požadavků na ochranu přírody, jak jsou uvedeny v závěrečné zprávě z biologického průzkumu provedeného v roce 2011.

Pro fázi výstavby:

1. Používat stavební a dopravní techniku, která je v řádném technickém stavu a nezatěžuje životní prostředí nadměrnými emisemi znečišťujících látek do ovzduší, vody nebo půdy a hlukem; minimalizovat doby neproduktivního běhu motorů u motorové techniky.
2. Při terénních pracích a při přepravě materiálu využívat postupy a opatření na minimalizaci šíření prachu a hluku (zvlhčování volně ložených práškových materiálů, zaplachtování vozidel, čištění vozovky, atd.).
3. Zajistit, aby nebylo výstavbou dotčeno regionální biocentrum č. 35, vymezené územním plánem města Ostrov.
4. Zajistit v průběhu výstavby plnění opatření na ochranu přírody, jak jsou navržena v závěrečné zprávě z biologického průzkumu zpracovaného v roce 2011.
5. Zajistit v průběhu terénních úprav požadavky na zacházení s povrchovou vrstvou ornice podle požadavků obsažených v projektu, které vychází z podmínek uplatněných v souvislosti s vyjmutím stavební parcely ze zemědělského půdního fondu.
6. Stavebně a montážně realizovat veškeré stavby a zařízení na ochranu zdraví a životního prostředí, jejichž funkce bude potřebná pro splnění zákonných požadavků na bezpečnost zařízení a na ochranu zdraví a životního prostředí.
7. Dodržet při stavebních pracích požadavky zákona o odpadech na shromažďování a využívání nebo odstraňování odpadů. Při kolaudaci prokázat jak bylo naloženo se stavebními a montážními odpady.
8. Zpracovat a nechat schválit povinně vedenou havarijní plánovací dokumentaci tak, aby vyhovovala stavu po uvedení závodu do provozu.
9. Připravit a předložit příslušným orgánům žádost o integrované povolení pro nový závod.

Pro fázi provozu:

1. Řádnou obsluhou a údržbou zajistit trvalý provoz a požadovanou účinnost všech instalovaných zařízení a navržených opatření na ochranu zdraví a životního prostředí, uplatněných ve výrobní jednotce.

2. Provést ověřovací měření účinnosti instalovaných zařízení na omezení znečišťování vzduchu organickými rozpouštědly. Pokud by ověřovacím měřením byly zjištěny nedostatky týkající se dodržování emisních limitů, navrhnout a realizovat úpravy organizačních podmínek nebo technického řešení, kterými by byly případné nedostatky odstraněny.
3. Monitorovat a v případě potřeby provést kontrolní měření výskytu pachu pocházejícího z provozu zařízení v areálu WITTE Ostrov. Pokud by navržené technické a organizační řešení nezaručovalo provoz bez nepřiměřeného šíření pachu do veřejně přístupných prostor, navrhnout v průběhu zkušebního provozu a doplnit před kolaudací výrobního zařízení k trvalému provozu změny v technickém nebo organizačním řešení záměru, kterými by se nežádoucí šíření pachu ze zařízení vyloučilo.
4. Provést ověřovací měření účinnosti opatření proti zatěžování životního prostředí hlukem u nejbližších obydlených objektů. V případě, že by bylo zjištěno porušování zákonem předepsaných požadavků na dodržování hlukových limitů v okolí závodu, navrhnout a realizovat před schválením výrobního zařízení organizační nebo technické řešení, které bude zajišťovat plnění právních požadavků na ovlivňování okolí areálu hlukem.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu

PODPISOVÝ LIST A KOPIE AUTORIZACE KE ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Datum zpracování: 5. ledna 2015

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku: viz příloha č. 1