

V Chomutově, dne 9.6.2016  
Č.j.: 1099/530/16, 40968/ENV/16  
Vyřizuje: Bc. Votoček  
Tel.: 267123414

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a odst.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **I. Výroková část**

**Název záměru:** „Stanovení DP Počaply u Terezína I“

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I o ploše 52,1380 ha v rámci výhradního ložiska štěrkopísku Travčice – Počaply (ev. č. 3 001 900) a rozšíření sousedního dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický o celkové výměře 1,1760 ha v rámci výhradního ložiska štěrkopísku Nučnický - Travčice (ev. č. 3 001 901).

Těžba v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je řešena ve dvou variantách ročního objemu těžbě suroviny. Varianta I předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 500 tis. tun/rok, tj. cca 310 tis. m<sup>3</sup>/rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 16 let. Varianta II předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 600 tis. tun/rok, tj. cca 372 tis. m<sup>3</sup>/rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 13 let. Zahájení těžební činnosti se předpokládá v roce 2024 v návaznosti na ukončení těžby v sousedním dobývacím prostoru Nučnický I.

Těžba v prostoru rozšíření dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický bude roční kapacitou těžby odpovídat povolenému objemu těžby na zbývající části dobývacího prostoru Nučnický I, který činí v průměru 370 tis. tun/rok, tj. cca 230 tis. m<sup>3</sup>/rok.

Záměr zahrnuje rovněž i sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou s orientací na hydrickou rekultivaci, tj. vytvoření vodní plochy (na vodní plochu budou rekultivovány oba dobývací prostory).

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

Kategorie I bod 2.3, Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

**Umístění záměru:** kraj: Ústecký  
obec: Terežín, (k.ú. Počaply u Terezína,  
Travčice (k.ú. Nučnický)

Navrhovaný dobývací prostor Počaply u Terezína I leží cca 2 km východně od města Terežín a z východní strany navazuje na stávající dobývací prostor Nučnický I.

**Obchodní firma oznamovatele:** Gravel, spol. s r. o.  
**IČ oznamovatele:** 02183765  
**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Rooseveltova 1299  
362 21 Nejdeč

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 9a odst. 1 zákona

**vydává**

## **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k záměru:

### **„Stanovení DP Počaply u Terezína“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona  
**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **A. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Vzhledem k vymezení záplavového území  $Q_{100}$  na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I stanovit rozsah/umístění deponií zemin, a to v období před podáním žádosti o povolení hornické činnosti, a tuto skutečnost, tj. umístění deponií zemin, podrobněji rozpracovat/zpracovat do dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání s tím, že řešení (rozsah/umístění) deponií zemin bude předloženo k odsouhlasení příslušnému vodoprávnímu úřadu (tak, aby skrytá ornice byla deponována mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$  a poté mohla být odvážena na místa předem určená příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a aby i skryté vrstvy písčité hlíny a jílovitých písků, které budou průběžně použity na rekultivaci břehů pískovny, byly případně deponovány rovněž mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$ ).
2. Vzhledem k vymezení záplavového území  $Q_{100}$  na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I stanovit rozsah/umístění zemních valů (které jsou v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí doporučovány k zabránění potenciální nežádoucí kontaminace povrchové vody v těžebním jezeře vodou při povodňových stavech, a to v období před podáním žádosti o povolení hornické činnosti, a tuto skutečnost, tj. umístění zemních valů, podrobněji

rozpracovat/zpracovat do dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání s tím, že řešení (rozsah/umístění) zemních valů bude předloženo k odsouhlasení příslušnému vodoprávnímu úřadu.

3. V rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání doplnit, resp. aktualizovat hlukovou studii (Akustické posouzení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“, červenec 2015, EKOLA group, spol. s r.o.) podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví - Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice (uplatněných ve vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí), které mohou být v rámci časového faktoru po projednání s uvedeným příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví popřípadě zpřesněny. Podmínky provozu budou z hlediska hlukové zátěže stanoveny v hlukové studii takovým způsobem (při použití technických a organizačních protihlukových opatření), který s rezervou zajistí dodržení příslušného hygienického limitu hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby. Doplněná, resp. aktualizovaná hluková studie bude předložena uvedenému příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.
4. Zajistit zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace (ve smyslu sjednocení koncepce plánu sanace a rekultivace pro oba dobývací prostory, tj. dobývací prostor Počaply u Terezína I a dobývací prostor Nučnický I), ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, s tím, že prioritním cílem musí být zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře. Doporučuje se akcentovat vhodné úpravy břehových částí zahrnující i makrofytový litorál (jako zásadní součásti ekosystému stojatých vod), který je významný nejen z pohledu ekologického (zejména zvýšení biodiverzity), ale i z hlediska kvality vody v těžebním jezeře. Při zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace obou dobývacích prostorů, kdy vznikne v území nový útvar povrchových vod o rozměru cca 71 ha s úzkou vazbou na útvar podzemních vody, vyhodnotit jeho využívání (např. možnou plavbu se spalovacími motory), tj. zpracovat vyhodnocení vlivů aktivit na vodní ploše na dotčené vodní útvary s orientací na vyloučení možnosti zhoršení stavu/potenciálu nebo nedosažení dobrého stavu/potenciálu dotčených vodních útvarů.
5. V plánu sanace a rekultivace podrobně řešit morfologii břehů zbytkového jezera s cílem umožnit spontánní rozvoj členitého litorálního pásma a biotopů přirozených písčín nejméně na 80 % jejich délky, s vyloučením ukládání zúrodnitelných substrátů a cizorodých materiálů, zalesňování a zatravnování pozemků a se zajištěním prostorové rezervy pro neškodný průběh břehové abraze.
6. Pro usnadnění obsazení rekultivovaných ploch reliktní psamofilní biotou řešit v plánu sanace a rekultivace návrhem vhodných interakčních prvků funkční napojení prostoru zbytkového jezera na stávající nadregionální biocentrum 2003 „Modrý kopec“, resp. těžebny štěrkopísku dobývané v rámci dobývacího prostoru Nučnický - Jih a přilehlých nevýhradních ložisek.
7. Návrh komplexního (sjednoceného) plánu sanace rekultivace projednat před jeho schválením s vodoprávním úřadem a s orgánem ochrany přírody příslušným na úseku druhové ochrany.
8. Zpracovat podrobný návrh monitoringu kvantity a kvality podzemní vody a systematicky monitorovat úroveň hladiny podzemní vody ve studních (monitoring hladiny podzemní vody v obci Travčice rozšířit o další 1 až 2 vrty či studny).

## **B. Podmínky pro fázi realizace**

1. Skrývkové práce provádět s ohledem na meteorologické podmínky s cílem zamezit vzniku prašnosti (v období dostatečné půdní vlhkosti nebo za použití skrápění). Rovněž deponie skrývkových zemin zabezpečit tak, aby nebyly zdrojem prašnosti.

## **C. Podmínky pro fázi provozu**

1. Při provozu zajistit trvalý biologický monitoring těžebny zaměřený zejména na aktuální výskyt ptáků a obojživelníků, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby – specialisty na uvedené skupiny obratlovců, s cílem indikovat případné kolize provozu se zákonnými zákazy u zvláště chráněných druhů a předcházet jim pomocí vhodných technických opatření či úpravou harmonogramu prací při otvírce, dobývání i likvidaci těžebny. O průběhu a výsledcích biologického monitoringu vést průběžné provozní záznamy a ke konci kalendářního roku vypracovat shrnující písemnou zprávu.
2. Sanaci a rekultivaci realizovat s ohledem na časový horizont ukončení těžby průběžně; provádění sanačních a rekultivačních prací přitom soustavně optimalizovat a precizovat podle výsledků biologického monitoringu těžebny podle podmínky C.1., po předchozím projednání s vodoprávním úřadem a s orgánem ochrany přírody příslušným na úseku druhové ochrany.

## **II. Odůvodnění**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na příslušné vlivy záměru považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace deklarovaného záměru a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem (uvedených v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí) a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2).

Podmínky A.1 a A.2 jsou stanoveny ve vztahu k záplavovému území a vyplývají z vyjádření Ústeckého kraje k dokumentaci a vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého k posudku.

Podmínka A.3 je stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývá z vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice k dokumentaci a vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého k posudku.

Podmínka A.4 je stanovena v zájmu zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace a vyplývá z vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého k dokumentaci a v zájmu prioritního zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře a vyplývá z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod k posudku.

Podmínky A.5, A.6 a A.7 jsou stanoveny s cílem konkretizovat řešení projektu sanace a rekultivace v zájmu přírody a vyplývají z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci a posudku.

Podmínka A.8 je stanovena v zájmu ochrany vod a vyplývá z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, resp. České geologické služby k posudku.

Podmínka B.1 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší i při skrývkových pracích a deponování skrývkových zemin a vyplývá z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k dokumentaci.

Podmínka C.1 je stanovena v zájmu ochrany přírody a vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci.

Podmínka C.2 je stanovena v zájmu ochrany přírody a vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k posudku.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr prakticky minimálně a nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, vodu, klima, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, ovzduší, krajinu a hlukovou situaci, avšak ovlivnění půdy je vzhledem k exploataci výhradního ložiska celkově přijatelné (odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je malého rozsahu, o velikosti 1,02 ha), zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob šterkopísku na výhradním ložisku je smyslem posuzovaného záměru, ovlivnění ovzduší je při realizaci protiprašných opatření celkově přijatelné, ovlivnění krajiny je s ohledem na průběžnou sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním přijatelné a ovlivnění hlukové situace je celkově přijatelné (u chráněné obytné zástavby bude možno při realizaci technických a organizačních opatření s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

### Vlivy na ovzduší a klima

Z rozptylové studie vyplývá, že provozem pískovny sice dojde v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené příspěvky jsou však malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek  $0,014 \mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,035 % imisního limitu),  $0,28 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 0,7 % imisního limitu),  $0,12 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  (tj. 0,48 % imisního limitu),  $0,0006 \mu\text{g}/\text{m}^3$  benzenu (tj. 0,012 % imisního limitu) a  $0,00017 \text{ng}/\text{m}^3$  benzo(a)pyrenu (tj. 0,017 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek  $0,91 \mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,455 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek  $12,97 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 25,94 % imisního limitu).

Pokud se budeme u potenciálně nejzávažnějších znečišťujících látek, tj. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu pískovny prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, se pohybují v řádu desetin % příslušných imisních limitů).

S ohledem na charakter záměru byly emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> stanoveny konzervativně, tj. na straně rezervy. Přitom s ohledem na charakter záměru je vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> značně obtížné a bilanční metody jsou obecně nepřesné. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významným způsobem ovlivněna opatřeními k jejich omezení.

Zásadní je ovšem skutečnost, že v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší) jsou zohledněny činnosti v těchto letech v zájmovém území prováděných, což je i těžba na ložisku Nučnický - jih, kde průměrná těžba za roky 2009 až 2013 činila cca 287 tis. tun a skrývka zemin cca 37 tis. tun. Emise znečišťujících látek z těchto činností jsou proto zahrnuty v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (obdobně to bude při těžbě v dobývacím prostoru Nučnický I s povolenou těžbou na úrovni 370 tis. tun/rok).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že maximální nárůst těžby oproti deklarované nejvyšší těžbě na úrovni 600 tis. tun/rok bude vlastně prakticky poloviční a že proto reálný nárůst příspěvků k imisní zátěži znečišťujících látek oproti hodnotám vypočteným v rozptylové studii, která hodnotila těžbu na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok, bude rovněž prakticky poloviční.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění ovzduší spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, varianta I je nepatrně příznivější než varianta II.

Pokud jde o ovlivnění klimatu, u vodních ploch obdobného rozměru nelze ve vztahu ke klimatu očekávat žádné významné změny přesahující měřítko místního klimatu nebo mezoklimatu. Plocha cca 70 ha (celková plocha jezera vzniklého v rámci obou dobývacích prostorů) je z hlediska vlivů na klima nevýznamná, dosah případných změn by se mohl projevit pouze v blízkosti vodní plochy, a s ohledem na blízkost toku Labe by byly výsledky případných výzkumů v tomto území značně neprůkazné.

Protože se vodní plocha chová konzervativněji než pevný povrch, sníží se denní amplituda teploty vzduchu, to znamená, že vodní plocha bude mít ochlazující vliv na extrémní maximální teploty vzduchu a naopak oteplovací vliv na minimální extrémní teploty vzduchu. Nelze však očekávat změny v průměrných měsíčních teplotách.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pokud se jedná o stacionární zdroje hluku (tj. vlastní provoz v pískovně), hluková studie byla řešena konzervativně, tj. na straně rezervy, a je proto zřejmé, že bude možno s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby.

V případě hlukové zátěže z obslužné dopravy pískovny z hlukové studie vyplývá, že podél silnice II/608 jsou oproti stavu bez záměru přírůstky hlukové zátěže vlivem obslužné dopravy pískovny ve variantě I nulové a ve variantě II 0,1 dB, podél silnice III/24056 jsou přírůstky ve variantě I 0,1 až 0,3 dB a ve variantě II 0,3 až 0,8 dB. Přitom je třeba zdůraznit, že hluková studie byla i v tomto případě řešena na straně rezervy, neboť ve stavu bez záměru je v zájmovém území provozována obslužná doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I, zatímco v hlukové studii byla pro pískovnu v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I uvažována obslužná doprava v plné výši podle příslušných variant I a II (tj. bez odpočtu obslužné dopravy v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I).

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění hlukové situace spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II s tím, že varianta I je z hlediska hlukové zátěže mírně příznivější.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Po rekultivaci obou dobývacích prostorů (Nučičky I a Počaply u Terezína I) vznikne v území nový útvar povrchových vod o ploše cca 71 ha. Nejbližším vodním tokem v okolí je řeka Labe, která nebude vznikem nového vodního útvaru ovlivněna. Nadále bude probíhat dotování vodního toku Labe podzemní vodou.

Z analýzy změny hladinového režimu podzemní vody vyplývá, že otevření pískovny v plánovaném rozsahu vede k částečné změně režimu proudění podzemní vody v zájmové oblasti (otevřená pískovna drénuje jižně položené území a snižuje zde hladinu podzemní vody) a že snížení hladiny podzemní vody není významné (do přilehlých obcí se promítne následujícím způsobem: Počaply - snížení o 3 cm, Nučičky - snížení o 5 cm, Travčice - snížení o 18 cm). Vzhledem k celkové výšce vodního sloupce v naprosté většině dokumentovaných jímacích objektů v okolí záměru lze konstatovat, že vlivem provozování záměru nedojde k natolik zásadnímu snížení hladiny podzemní vody, které by významným způsobem omezovalo či dokonce znemožňovalo odběr podzemní vody. Ke snížení hladiny podzemní vody až o 30 cm však dojde v těsné blízkosti JZ okraje dobývacího prostoru u studny pana Krále (Počaply č.p. 83), v tomto případě bude nutné zajistit prohloubení jímacího objektu či provedení objektu náhradního, vzhledem k velmi nízkému vodnímu sloupci ve studni.

Ovlivnění vod je s ohledem na navržená opatření k ochraně vod celkově přijatelné.

#### Vlivy na půdu

Vzhledem k tomu, že odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (cca 50 ha) je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a že se jedná o exploataci výhradního ložiska, je celkově přijatelné.

Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 1,02 ha.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob šterkopísku na výhradním ložisku šterkopísku je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb.,

o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V souvislosti s posuzovanou těžbou štěrkopísku lze předpokládat pouze mírný negativní vliv na faunu v řešeném území. Lze konstatovat, že navrhovaná rekultivace území na vodní plochu bude díky vytvoření nových stanovišť přínosná pro druhovou diverzitu území.

Posuzovaná těžba štěrkopísku nezasáhne žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Dojde k trvalému záboru lesních pozemků v rozsahu cca 1 ha. Ke kácení mimolesní zeleně v souvislosti s navrženým záměrem nedojde. Záměr nepředstavuje významný negativní vliv na flóru řešeného území.

Posuzovaná těžba štěrkopísku zasáhne převážně do agroekosystému a v malé míře pak do lesního ekosystému. Vzhledem k tomu, že se jedná o intenzivně antropogenně ovlivněné území, lze tento vliv považovat za málo významný. Plánovaná rekultivace na vodní plochu bude mít z hlediska vzniku ekologicky stabilnějších ploch významný pozitivní vliv.

### Vlivy na krajinu

Záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu.

Záměr zasáhne v malé míře do lesního porostu, který je významným krajinným prvkem. Tento zásah bude pozitivně kompenzován plánovanou rekultivací.

V prostoru navrhovaného DP Počaply u Terezína I bude zrušeno lokální biocentrum LBC 1.1 a dílčí část lokálního biokoridoru LBK 1. Biocentrum LBC 1.1 je navrženo přeložit západně za hranici navrhovaného DP Počaply u Terezína I (na místo původně navrhovaného LBC 251 dle Plánu ÚSES Ústeckého kraje). Dílčí část LBK 1 je navrženo přeložit po západním okraji plánovaného DP Počaply u Terezína I.

Plánovanou rekultivací dojde v území ke vzniku jedné vodní plochy, čímž dojde ke zvýšení ekologické stability území.

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměrem nebude dotčen hmotný majetek, nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

### Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Navýšení imisních koncentrací oxidu dusičitého není spojeno s významným nárůstem rizika akutních ani chronických toxických účinků této noxy. Imisní příspěvky provozu záměru ke koncentracím částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Hodnoty imisních příspěvků ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu jsou na zanedbatelné nedetekovatelné úrovni. Je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací řešeného záměru zřízení dobývacího prostoru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Podíl osob silně obtěžovaných hlukem z provozu dobývacího prostoru v nejméně příznivé variantě umístění těžební mechanizace v severozápadním cípu dobývacího prostoru se pohybuje na úrovni tří až čtyř procent exponovaných. Intenzita vyvolané dopravy není spojena



s významným navýšením míry obtěžování obyvatel podél příjezdových tras, počet osob silně obtěžovaných se realizací záměru nenavýší. Také výsledný nárůst kardiovaskulárního rizika odpovídajícího výsledným hlukovým hladinám u dotčené obytné zástavby podél příjezdových tras lze považovat za nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší a na hlukovou situaci a že vlivy záměru na veřejné zdraví budou při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona z hlediska zdravotních rizik přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, jsou z hlediska zdravotních rizik prakticky srovnatelné.

Realizace záměru bude mít z hlediska sociálního a ekonomického pozitivní dopad (vznikají nové pracovní příležitosti a je podpořena i zaměstnanost v autodopravě, případně lodní dopravě zajišťující dopravu vytěžené suroviny).

### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Vlastní záměr těžby v navrhovaném dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je v dokumentaci předložen ve dvou variantách ročního objemu těžby s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky

srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasnějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2015 Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Dokumentace vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 23.10.2015.

Posudek o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí zpracoval v březnu 2016 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011). Posudek o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 17.3.2016.

Veřejné projednání se konalo dne 13. 5. 2016 od 13.00 hod. v Trávčicích, v sále restaurace Na kuliši, č.p. 150. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 959/530/16, 35529/ENV/16 ze dne 17.5.2016.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena písemná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Veřejnost se k záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ nevyjádřila. Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Město Terezín

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1172/2014/ORVS-3 ze dne 8. 1. 2016 a vyjádření k posudku č.j.: 1172/2014 ze dne 20. 4. 2016).

Ústecký kraj

(vyjádření k dokumentaci zn.: JID 160168/2015 ze dne 18. 12. 2015, resp. usnesení Rady Ústeckého kraje ze dne 16. 12. 2015 a vyjádření k posudku zn.: JID 47739/2016 ze dne 7. 4. 2016, resp. usnesení Rady Ústeckého kraje ze dne 6. 4. 2016).

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 77479/15/ŽP obdržené dne 28. 12. 2015).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3917/ZPZ/2015 ze dne 21. 12. 2015 a vyjádření k posudku

č.j.: 3917/ZPZ/2015 ze dne 15. 4. 2016).

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.001/15/UJL ze dne 30. 12. 2015  
a vyjádření k posudku zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.002/16/UJL ze dne 20. 4. 2015).

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 5383/2015 ze dne 18. 12. 2015 a vyjádření k posudku  
č.j.: KHSUL 16543/2016 ze dne 19. 4. 2016).

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: SBS 37642/2015/OBÚ-04/1 ze dne 14. 12. 2015 a vyjádření  
k posudku č.j.: SBS 09638/2016/OBÚ-04/1 ze dne 12. 4. 2016).

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1942/660/15 ze dne 17. 12. 2015 a vyjádření k posudku č.j.:  
733/660/16 ze dne 18. 4. 2016).

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3712/740/15 ze dne 11. 12. 2015 a vyjádření k posudku č.j.:  
980/740/16 ze dne 29. 3. 2016).

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 4910/780/15 ze dne 22. 12. 2015 a vyjádření k posudku č.j.:  
639/780/16 ze dne 25. 4. 2016).

## **7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 10 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 8 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **8. Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem 9 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 7 vyjádření dotčených správních úřadů).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

### **III. Poučení**

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Ing. Miroslav L i b e c a j t**  
ředitel odboru výkonu státní správy IV

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*