

# POSUDEK

o vlivech záměru

## „Stanovení DP Počaply u Terezína I“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 14. března 2016

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:

*Lékořicová 166/13*

*104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.  
autorizace, prodloužená rozhodnutím Ministerstva životního  
prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011

## Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
1. Úplnost dokumentace	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	25
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	26
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	27
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	27
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	28
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	42
VII. NÁVRH STANOVISKA	46
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	56

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Gravel, spol. s r. o. „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ představuje stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I o ploše 52,1380 ha v rámci výhradního ložiska štěrkopísku Travčice - Počaply (ev. č. 3 001 900). Součástí záměru je i rozšíření sousedního dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický o celkové výměře 1,1760 ha v rámci výhradního ložiska štěrkopísku Nučnický - Travčice (ev. č. 3 001 901). V návaznosti na dotěžování zásob v dobývacím prostoru Nučnický I se plánuje plynulé pokračování těžební činnosti do dobývacího prostoru Počaply u Terezína I, který na dobývací prostor Nučnický I bezprostředně navazuje.

Navržený záměr je v případě těžby v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I řešen ve dvou variantách ročního objemu těžené suroviny. Varianta I předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 500 tis. tun/rok, tj. cca 310 tis. m<sup>3</sup>/rok. Varianta II předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 600 tis. tun/rok, tj. cca 372 tis. m<sup>3</sup> za rok. Předpokládaná doba exploatace suroviny v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I by při ročním objemu těžby ve variantě I byla cca 16 let. Předpokládaná doba exploatace suroviny v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I by při ročním objemu těžby ve variantě II byla cca 13 let. Zahájení těžební činnosti se předpokládá v roce 2024 v návaznosti na ukončení těžby v sousedním dobývacím prostoru Nučnický I.

V případě těžby v prostoru rozšíření dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický bude roční kapacita těžby odpovídat povolenému objemu těžby na zbývající části dobývacího prostoru Nučnický I, který činí v průměru 370 tis. tun/rok, tj. cca 230 tis. m<sup>3</sup>/rok.

Účelem předkládaného záměru je tedy zajištění oprávnění k dobývání výhradních ložisek štěrkopísku stanovením dobývacího prostoru, resp. rozšířením dobývacího prostoru, a následné zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání.

Dobývání suroviny bude po skrývkových pracích prováděno z vody v jednom těžebním řezu na celou mocnost ložiska plovoucím korečkovým bagrem. Vytěžená surovina bude pomocí plovoucích dopravních pasů dopravována na břeh přímo do násypky mobilní úpravní vybavené semimobilní třídicí linkou (sprchovaný třísitý třídič s dehydrátorem a soustavou dopravních pasů). Pro drcení hrubších frakcí bude použit mobilní drtič s nárazovým provozem (cca 2 - 3 týdny za rok).

Obslužná doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I se na základě předpokládaného odbytu uvažuje ve třech směrech. Přibližně 60 % suroviny bude odváženo po silnici II/608 ve směru na Terezín a dále k dálnici D8 (36 vozidel/den ve variantě I, resp. 43 vozidel/den ve variantě II), přibližně 39 % suroviny bude odváženo mimo obec Nučnický k Labi (52 vozidel/den ve variantě I, resp. 62 vozidel/den ve variantě II) a dále lodní dopravou a přibližně 1 % suroviny bude odváženo přes obec Nučnický a dále podél Labe do Dobříně (1 vozidlo/den ve variantě I i ve variantě II). V období přibližně 2 měsíců v roce, kdy budou probíhat skrývky, bude přebytečná ornice odvážena přibližně 3 vozidly/den ve směru na Nučnický a 7 vozidly/den ve směru na Terezín.

Obslužná doprava pískovny v rámci rozšíření dobývacího prostoru Nučnický I se oproti stavu, který je již schválený, nezmění.

Záměr zahrnuje rovněž i sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou s orientací na hydrickou rekultivaci, tj. vytvoření vodní plochy (na vodní plochu budou rekultivovány oba dobývací prostory).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i dokumentace vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následné řízení, ve kterém se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Stanovení DP Počaply u Terezína I

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I o ploše 52,1380 ha v rámci výhradního ložiska štěrkopísku Travčice - Počaply (ev. č. 3 001 900) a rozšíření sousedního dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický o celkové výměře 1,1760 ha v rámci výhradního ložiska štěrkopísku Nučnický - Travčice (ev. č. 3 001 901).

Těžba v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je řešena ve dvou variantách ročního objemu těžené suroviny. Varianta I předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 500 tis. tun/rok, tj. cca 310 tis. m<sup>3</sup>/rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 16 let. Varianta II předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 600 tis. tun/rok, tj. cca 372 tis. m<sup>3</sup>/rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 13 let. Zahájení těžební činnosti se předpokládá v roce 2024 v návaznosti na ukončení těžby v sousedním dobývacím prostoru Nučnický I.

Těžba v prostoru rozšíření dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický bude roční kapacitou těžby odpovídat povolenému objemu těžby na zbývající části dobývacího prostoru Nučnický I, který činí v průměru 370 tis. tun/rok, tj. cca 230 tis. m<sup>3</sup>/rok.

Záměr zahrnuje rovněž i sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou s orientací na hydrickou rekultivaci, tj. vytvoření vodní plochy (na vodní plochu budou rekultivovány oba dobývací prostory).

### **3. Umístění záměru**

kraj: Ústecký

obec: Terezín, (k.ú. Počaply u Terezína,)

Travčice (k.ú. Nučnický)

Navrhovaný dobývací prostor Počaply u Terezína I leží cca 2 km východně od města Terezín a z východní strany navazuje na stávající dobývací prostor Nučnický I.

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Gravel, spol. s r. o.

### **5. IČ oznamovatele**

622 44 710

### **6. Sídlo oznamovatele**

Nučnický 7  
PSČ 412 01 Travčice

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený (podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace).

Zvýšená pozornost byla věnována hodnocením vlivů záměru na ovzduší a na hlukovou situaci, na jejichž základě bylo provedeno hodnocení vlivů na veřejné zdraví, a rovněž vlivům na vodu, přírodu a krajinný ráz (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie, hluková studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví a rovněž zpráva o provedení hydrogeologického průzkumu včetně numerického modelu proudění podzemních vod, biologické hodnocení a hodnocení vlivů na krajinný ráz). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V dokumentaci jsou i některé drobné nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány v rámci zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení provedené predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

### Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k posuzovanému záměru se dále konstatuje, že ve vazbě na příslušné právní předpisy týkající se dobývání, zejména pak na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jde o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství a ochrany životního prostředí s tím, že příslušná organizace je povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace všech pozemků dotčených těžbou (k tomu je organizace povinna vytvářet rezervu finančních prostředků). Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů na využití výhradního ložiska šterkopísku na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených těžbou po ukončení hornické činnosti. Vzhledem k charakteru záměru a jeho situování je přitom zřejmá orientace na hydrickou rekultivaci, tj. vytvoření vodní plochy.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST A dokumentace ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se uvádí, že zřejmě nedopatřením jsou u sídla oznamovatele záměru uvedeny Litoměřice, správně jde o Travčice. Tento správný údaj je proto použit v rámci tohoto posudku, tj. v části I. Základní údaje a v části VII. Návrh stanoviska.

K ostatním údajům v této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné.

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru a možnosti kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru včetně opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru a výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k vymezení záplavového území Q<sub>100</sub> na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. (podle Povodňového plánu ORP Litoměřice zasahuje záplavové území Q<sub>100</sub> do severní a jižní části navrhovaného dobývacího prostoru), se však upozorňuje, že bude třeba skrytou ornici deponovat mimo plochy záplavového území Q<sub>100</sub> a poté odvázet na místa předem určená příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. I v případě skryté vrstvy písčité hlíny a jílovitých písků, které budou průběžně použity na rekultivaci břehů pískovny, bude třeba případné deponie soustředit rovněž mimo plochy záplavového území Q<sub>100</sub>. Doporučuje se proto, aby umístění deponií zemin bylo podrobněji rozpracováno v rámci plánu otvirky, přípravy a dobývání s tím, že řešení deponií zemin bude předloženo příslušnému



vodoprávnímu úřadu k odsouhlasení. Relevantní opatření týkající se umístění deponií zemin je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Na tomto místě se dále uvádí, že obdobně bude třeba v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání dořešit s příslušným vodoprávním úřadem případné umístění zemin, které jsou v dokumentaci (viz str. 87 dokumentace) uvažovány k zabránění potenciální nežádoucí kontaminace povrchové vody v těžebním jezeře vodou při povodňových stavech. Relevantní opatření týkající se dořešení umístění zemin je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření odboru rozvoje a správy majetku města Terezín (č.j.: 1172/2014/ORVS-2 ze dne 17. 2. 2015) je navrhovaný dobývací prostor Počaply u Terezína I situován do vymezeného chráněného ložiskového území na výhradním ložisku a potud navrhované řešení není v rozporu s patným Územním plánem Terezín. Zároveň se upozorňuje, že územní plán obsahuje řadu limitů využití území a návrhů, které musí záměr respektovat, a že územní plán také neumožňuje vlastní těžbu, pro kterou by musela být nejprve změnou územního plánu vymezena samostatná funkční plocha „plocha těžby nerostů“. Podle vyjádření obecního úřadu v Travčicích (ze dne 9. 1. 2015) není plánovaný záměr v souladu s územně plánovací dokumentací obce.

V této souvislosti se však uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (v daném případě stanovení dobývacího prostoru podle § 27 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a dále povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, tj. hornické činnosti podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů), v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací, a to i ve vztahu k § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Navrhovaný dobývací prostor i rozšíření dobývacího prostoru zasahuje převážně na zemědělské pozemky. Stanovením DP Počaply u Terezína I dojde k trvalému záboru ZPF o výměře cca 49 ha. Rozšířením DP Nučičky I dojde k trvalému záboru ZPF o výměře 1,06 ha. Jedná se o půdy IV. třídy ochrany ZPF.

Navrhovaný dobývací prostor bude zasahovat na pozemky určené k plnění funkcí lesa, rozšíření dobývacího prostoru nezasahuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Záměrem dojde k trvalému záboru PUPFL o výměře cca 1,02 ha.

### B.II.2. Voda

Voda bude využívána pro pití, pro hygienické účely a technologické účely.

Voda ze studny bude používána pouze jako užitková pro hygienické zázemí, pitná voda pro zaměstnance bude průběžně dovážena balená. Roční spotřeba vody pro hygienické zařízení bude činit cca 125 m<sup>3</sup>/rok.

Odběr vody z vytěženého prostoru pro skrápění komunikací bude závislé na okamžitých klimatických podmínkách.

Spotřeba vody z vytěženého prostoru při úpravě suroviny a drcení závisí na způsobu skrápění. Při ročním objemu těžby cca 310 tis. m<sup>3</sup> se předpokládá roční spotřeba max. 60 tis. m<sup>3</sup>, při ročním objemu těžby cca 372 tis. m<sup>3</sup> se předpokládá roční spotřeba max. 72 tis. m<sup>3</sup> (tato voda se však z cca 80 - 90 % vrátí zpět do jezera).

#### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Záměr bude mít nároky na spotřebu elektrické energie (osvětlení provozních místností, vytápění provozních budov) a na spotřebu pohonných a mazacích hmot pro provoz třídícího zařízení a kolových nakladačů (nafta, motorové, převodové, mazací a hydraulické oleje).

Spotřeba energie a surovin bude adekvátní těžbě. Roční spotřeba elektrické energie pro zázemí pískovny bude cca 56 045 kWh/rok.

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

##### *Obslužná doprava pískovny*

Objem těžby v ploše rozšíření DP Nučnický I bude stejný jako na zbývající části DP Nučnický I a stejně tak i intenzita dopravy a rozpad na komunikační síti. Z hlediska objemu těžby a intenzit dopravy oproti stavu, který je již schválený, se nic nezmění.

Obslužná doprava pískovny Počaply u Terezína I bude využívat sociálně technické zázemí pískovny Nučnický I. Příjezdová komunikace do pískovny zároveň tvoří dopravní napojení pískovny na silnici III/24056.

Předpokládaný odbyt bude probíhat třemi směry. Přibližně 60 % suroviny bude odváženo po silnici II/608 směr Terežín a dále k dálnici D8. Přibližně 39 % suroviny bude odváženo mimo obec Nučnický k Labi a dále lodní dopravou. Přibližně 1 % suroviny bude odváženo přes obec Nučnický a dále podél Labe do Dobříně.

V dokumentaci jsou uvedeny podrobné údaje o intenzitách dopravy generované záměrem pro obě varianty ročního objemu těžené suroviny (po silnici II/608 směr Terežín 36 vozů/den ve variantě I a 43 vozů/den ve variantě II; mimo obec Nučnický k Labi a dále lodí 52 vozů/den ve variantě I a 62 vozů/den ve variantě II; přes obec Nučnický a dále do Dobříně 1 vůz/den ve variantě I i ve variantě II; v období přibližně 2 měsíců v roce, kdy budou probíhat skrývky, bude přebytečná ornice odvážena přibližně 3 vozy/den ve směru na Nučnický a 7 vozy/den ve směru na Terežín).

##### *Infrastruktura*

Pro těžbu šterkopísku v DP Počaply u Terezína I i v rámci rozšíření DP Nučnický I bude využito sociálně technické zázemí pískovny Nučnický I.

##### *Ochranná pásma*

Dobývací práce u hranic dobývacího prostoru budou vedeny tak, aby nemohlo dojít k jejich překročení.

Severní část navrženého DP Počaply u Terezína I zasahuje do ochranného pásma monitorovacího vrtu ČHMÚ VP 1926. Ochranné pásmo tohoto vrtu je 500 m.

Hranice dalších ochranných pásem (plynovodu, vodovodu a silnice III/24056) jsou až za jižní hranicí DP Počaply u Terezína I.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje uvedené v této části dokumentace jsou s ohledem na danou etapu přípravy záměru v zásadě dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem.**

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že zásadním aspektem záměru (pokud jde o údaje o vstupech) je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Vzhledem k tomu, že odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a že se jedná o exploataci výhradního ložiska, je celkově přijatelné. Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 1,02 ha.

Pokud se jedná o obslužnou dopravu pískovny, z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se uvádí, že intenzita této dopravy se oproti stavu při již povolené a probíhající těžbě v dobývacím prostoru Nučnický I prakticky významným způsobem nezmění, neboť reálně nelze uvažovat s dosažením těžby na úrovni podle variant I nebo II, tj. na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok (reálně dojde spíše k prolongaci vlivů spojených s obslužnou dopravou).

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Ovzduší

V souvislosti s provozem pískovny budou rozhodujícími škodlivinami emise  $\text{NO}_x$ , prachových částic  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , benzenu a benzo(a)pyrenu. Tyto škodlivé látky vznikají při provozu uvnitř lomu a při přepravě výrobků po komunikacích na místo spotřeby.

Bodové zdroje znečišťování ovzduší nejsou uvažovány.

Plošnými zdroji znečišťování ovzduší jsou nakládání šterkopísku u třídící linky, skrývkové a rekultivační práce, těžební mechanizmy prostoru těžby, skrývkové a rekultivační mechanizmy, těžké nákladní automobily v prostoru třídící linky a těžké nákladní automobily v prostoru deponií při skrývkových pracích (emise znečišťujících látek jsou uvedeny v části 3.3.4. rozptylové studie).

Liniovými zdroji znečišťování ovzduší je doprava (pohyby těžkých nákladních automobilů) na komunikacích související se těžbou, skrývkou a rekultivací (emise znečišťujících látek jsou uvedeny v části 3.3.4. rozptylové studie).

#### Posouzení zpracovatele posudku

Uvedení pouze přehledu znečišťujících látek a zdrojů jejich emisí v této části dokumentace není patřičné (i když je na str. 33 dokumentace odkazováno na emisní bilanci uvedenou v rozptylové studii), neboť tato část dokumentace má obsahovat výstupy, tj. bilanci emisí znečišťujících látek do ovzduší. Z věcného hlediska se však jedná spíše o nedopatření, neboť rozptylová studie, která je přílohou č. 3 dokumentace, bilanci emisí příslušných znečišťujících látek obsahuje.

K bilanci emisí znečišťujících látek v rozptylové studii nejsou zásadní připomínky. Ve vztahu k charakteru záměru a emisní bilanci příslušných zdrojů znečišťování ovzduší je zřejmé, že zásadním aspektem je především znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ . S ohledem na charakter záměru byly emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  stanoveny konzervativně, tj. na straně rezervy. Je třeba rovněž připustit, že emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  se oproti stávajícímu stavu, tj. stavu při již probíhající a povolené těžbě na úrovni 370 tis. tun/rok v dobývacím prostoru Nučnický I prakticky významným způsobem nezmění, neboť reálně nelze uvažovat s dosažením těžby na úrovni podle variant I nebo II, tj. na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok (reálně tedy dojde spíše k prolongaci emisí).

V této souvislosti je však třeba zároveň uvést, že s ohledem na charakter záměru je vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  značně obtížné a že bilanční metody jsou obecně nepřesné. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významným způsobem ovlivněna opatřeními k jejich omezení.

#### B.III.2. Odpadní vody

##### *Povrchové vody*

Dešťové vody se budou přirozeně vsakovat a infiltrovat do podloží.

#### *Technologické odpadní vody*

Technologické odpadní vody nebudou vznikat (v rámci úpravy vytěžené suroviny budou používána sprchovaná síta a dehydrátor s využitím důlní vody).

#### *Splaškové odpadní vody*

Splaškové odpadní vody z hygienického zázemí jsou svedeny do nepropustné jímky o objemu cca 5 m<sup>3</sup> (četnost vyvážení na ČOV cca 1x - 2x za měsíc). Roční množství splaškových vod bude dle výpočtu činit cca 125 m<sup>3</sup>/rok.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.**

#### B.III.3. Odpady

V této části dokumentace je uveden přehled předpokládaných odpadů vznikajících při vlastní těžební činnosti a při obslužných činnostech.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k charakteru záměru a možnou produkci odpadů nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví).**

#### B.III.4. Ostatní

##### *Hluk*

V této části dokumentace jsou uvedeny bodové zdroje hluku v pískovně a jejich akustické parametry (tj. hladina akustického tlaku A v příslušné vzdálenosti od zdroje ( $L_{pA}$ ) nebo akustický výkon  $L_{WA}$ ) a liniové zdroje hluku (obslužná doprava pískovny - celkem 89 NA/den ve variantě I a 106 NA/den ve variantě II; odvoz přebytečné ornice v období 2 měsíců celkem - 10 NA/den).

##### *Vibrace*

Vibrace mohou být způsobeny zejména dopravou šterkopísku. Nepředpokládá se, že by v souvislosti s pohybem nákladních aut z pískovny mohlo docházet ke vzniku vibrací, které by mohly poškozovat životní prostředí, zdraví lidí nebo jejich majetek.

##### *Záření*

Zájmové území je charakterizováno nízkým stupněm radonového indexu.

Při technologickém procesu těžby, úpravy a dopravy šterkopísků nebude docházet k žádnému zatížení radioaktivitou ani elektromagnetickým zářením.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky.**

#### B.III.5. Doplňující údaje

##### *Významné terénní úpravy*

Skrývka bude prováděna v celkové průměrné mocnosti cca 0,90 m, jednotlivé vrstvy však budou skrývány odděleně a odděleně budou také ukládány na plánované mezideponie.

Dobývání suroviny bude vzhledem k úložním poměrům prováděno z vody v jednom těžebním řezu o průměrné mocnosti cca 11,3 m, z toho bude větší část řezu (cca 8,3 m) pod úrovní hladiny podzemní vody.

Rekultivační práce budou souviset jednak s ukládáním skrývkové zeminy a také s úpravou okrajů vodní plochy, tj. svahů a břehů vzniklých po předchozí těžební činnosti.

##### *Zásahy do krajiny*

Každá povrchová těžba je zásahem do krajiny. V případě navrhovaného záměru bude hlavním zásahem do krajiny otevřená těžební plocha.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky s tím, že pokud se jedná o zásahy do krajiny, jsou komentovány v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu. V případě skrývek však nepůjde o provádění v jednom řezu, jak je uvedeno na str. 40 dokumentace, ale o oddělenou skrývku ornice a poté o skrývku písčité hlíny a jílových písků.

Pokud se jedná o plánované mezideponie zemin, odkazuje se na komentář (posouzení zpracovatele posudku) k části dokumentace B.I. Základní údaje.

### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje v ostatních částech dokumentace, včetně přílohové části dokumentace, dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze konstatovat, že pozornost byla věnována všem zásadním dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Z formálního hlediska se však k části dokumentace C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že neobsahuje komentář týkající se stavu znečištění ovzduší a hlukové situace v zájmovém území, i když znečištění ovzduší a hluková zátěž patří k nejzávažnějším charakteristikám stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, protože stav znečištění ovzduší a hlukové situace je uveden v části dokumentace C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území a dále v rozptylové studii, která je přílohou č. 3 dokumentace, resp. v hlukové studii, která je přílohou č. 2 dokumentace. Dále je stav znečištění ovzduší a hlukové situace v zájmovém území komentován i v části dokumentace C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru zájmového území je zásadním kritériem stav znečištění ovzduší a stav hlukové zátěže.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (stávající úrovně znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2009 - 2013, které jsou uvedeny na str. 54 dokumentace, resp. na str. 41 rozptylové studie, vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek.

Z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska stávající úrovně znečištění ovzduší lze zatížení zájmového území považovat za únosné a proto zároveň považovat realizaci posuzovaného záměru s ohledem na jeho imisní příspěvky ke znečištění ovzduší za přijatelnou, a to v zásadě jak ve

variantě I, tak i ve variantě II s tím, že varianta I je z hlediska ovlivnění ovzduší nepatrně příznivější.

Pokud se jedná o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. stávající/výhledové úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A v denní době bez záměru), z hlukové studie vyplývá, že dominantním zdrojem hluku je dopravní hluk z provozu na komunikacích II/608 a III/24056. Z hlukové studie vyplývá, že zjištěné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A podél silnice II/608 překračují ve výpočtových bodech limitní hodnotu hluku 60 dB a v některých i limitní hodnotu hluku 70 dB (tj. při uplatnění korekce pro stanovení hygienického limitu hluku + 20 dB), podél silnice III/24056 není ve výpočtových bodech překračována limitní hodnota hluku 60 dB s výjimkou jednoho případu (výpočetního bodu V04), kde byla vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve výši 60,3 dB, resp. 60,7 dB. Z hlukové studie zároveň vyplývá, že podél silnice II/608 jsou oproti stavu bez záměru přírůstky hlukové zátěže vlivem obslužné dopravy pískovny ve variantě I nulové a ve variantě II 0,1 dB, podél silnice III/24056 je u výpočetního bodu V04 příspěvek ve variantě I 0,1 dB a ve variantě II 0,8 dB. Přitom je třeba zdůraznit, že hluková studie byla řešena na straně rezervy, neboť ve stavu bez záměru je v zájmovém území provozována obslužná doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I, zatímco v hlukové studii byla pro pískovnu v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I uvažována obslužná doprava v plné výši podle příslušných variant I a II (tj. bez odpočtu obslužné dopravy v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I).

Z výše uvedeného vyplývá, že z hlediska hlukové zátěže bez záměru lze (i s ohledem na výše uvedenou rezervu v hlukové studii) považovat realizaci posuzovaného záměru za přijatelnou, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II s tím, že varianta I je z hlediska hlukové zátěže mírně příznivější.

#### ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

###### *Sociálně ekonomické vlivy*

Realizace záměru bude mít z hlediska sociálního a ekonomického pozitivní dopad (vznikají nové pracovní příležitosti a je podpořena i zaměstnanost v autodopravě, případně lodní dopravě zajišťující dopravu vytěžené suroviny).

###### *Vliv na zdraví obyvatel*

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou č. 4 dokumentace (je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší a ve vztahu k hlukové zátěži).

###### *Závěr ve vztahu k znečištění ovzduší*

Navýšení imisních koncentrací oxidu dusičitého není spojeno s významným nárůstem rizika akutních ani chronických toxických účinků této noxy.

Imisní příspěvky provozu záměru ke koncentracím částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí.

Hodnoty imisních příspěvků ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu jsou na zanedbatelné nedetekovatelné úrovni.

Je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací řešeného záměru zřízení dobývacího prostoru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Závěr ve vztahu k hlukové zátěži

Podíl osob silně obtěžovaných hlukem z provozu dobývacího prostoru v nejméně příznivé variantě umístění těžební mechanizace v severozápadním cípu dobývacího prostoru se pohybuje na úrovni tří až čtyř procent exponovaných.

Intenzita vyvolané dopravy není spojena s významným navýšením míry obtěžování obyvatel podél příjezdových tras, počet osob silně obtěžovaných se realizací záměru nenavýší. Také výsledný nárůst kardiovaskulárního rizika odpovídajícího výsledným hlukovým hladinám u dotčené obytné zástavby podél příjezdových tras lze považovat na nevýznamný.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr označit za přijatelný.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci (tj. údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným posouzením vlivů na veřejné zdraví v zásadě souhlasit. Přitom je třeba zdůraznit, že hodnocení zdravotních rizik bylo řešeno na straně rezervy, a to jak v případě vlivů spojených se znečištěním ovzduší, tak i vlivů z hlukové zátěže (viz rezervy v rozptylové studii a hlukové studii uvedené v rámci komentáře k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima a k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

V této souvislosti se dále ve vztahu k potenciálně dominantním znečišťujícím látkám, tj. tuhým znečišťujícím látkám, resp. částicím frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> uvádí, že při zanedbání emisí těchto látek z obslužné dopravy, půjde především o tuhé znečišťující látky, jejichž původ je ze skrývek zemin a těžného šterkopísku. Jedná se tedy o látky, které svým složením plně neodpovídají tuhým znečišťujícím látkám, pro které byly odvozeny příslušné vztahy dávky a účinku používané při hodnocení zdravotních rizik (tyto vztahy jsou totiž založeny na epidemiologických studiích z velkých měst, kde jsou zásadní tuhé znečišťující látky ze spalování paliv). I v tomto smyslu lze proto hovořit o určité rezervě při hodnocení zdravotních rizik.

Celkově lze shrnout, že hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší a na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima a k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky) a že vlivy záměru na veřejné zdraví budou při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. z hlediska zdravotních rizik přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, jsou z hlediska zdravotních rizik prakticky srovnatelné.

Pro úplnost, resp. zpřesnění, se ve vztahu k posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 7 dokumentace, poukazuje na nepřesnost, která však nemohla ovlivnit výsledek posouzení vlivů na veřejné zdraví. V posouzení je v případě vlivu na kardiovaskulární systém uváděn již neaktuální vztah, tj. že při hodnotách  $L_{Aeq,16h} < 60$  dB nebylo nalezeno zvýšené riziko, neboť nové studie ukazují na mírné zvýšení rizika již mezi 55 – 60 dB. V roce 2014 byla publikována nová meta-analýza 14 studií, kterou bylo pro ICHS a 10 dB nárůst hluku ze silniční dopravy v rozmezí cca 52 – 77 dB  $L_{dn}$  odvozeno OR 1,08 (95% CI = 1,04 – 1,13). Dříve předpokládaná prahová hladina 60 dB  $L_{day,16h}$  pro riziko ICHS se tím snížila na 55 dB  $L_{dn}$  [Babisch,W.: Updated exposure-response relationship between road traffic noise and coronary heart diseases: A meta-analysis, Noise Health 2014, 16:1-9].

### **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Pro hodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 3 dokumentace.

#### *Vlivy na ovzduší*

Imisní příspěvky oxidu dusičitého ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do 0,013  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do 0,014  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Imisní příspěvky oxidu dusičitého ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do 0,81  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do 0,91  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Imisní příspěvky částic frakce  $PM_{10}$  ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do  $0,23 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do  $0,28 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Imisní příspěvky částic frakce  $PM_{10}$  ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do  $11,64 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do  $12,97 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Imisní příspěvky částic frakce  $PM_{2,5}$  ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do  $0,10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do  $0,12 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Imisní příspěvky benzenu ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do  $0,0005 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do  $0,0006 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Imisní příspěvky benzo(a)pyrenu ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru budou u obytné zástavby dosahovat ve variantě I, resp. ve variantě II, maximálně do  $0,0009 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. do  $0,001 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Na základě provedených výpočtů lze vyvodit závěr, že realizace záměru je ve vztahu k vlivům na ovzduší možná za předpokladu důsledného omezení prašnosti při těžební činnosti.

#### *Vlivy na klima*

Při vzniku lomových jezer těžbou pod hladinu podzemní vody dochází spíše k "oceanizujícímu" ladění chodu teplot, zejména ke zmírňování extrémů (což je v podstatě pozitivní jev). Také dochází ke změnám místního proudění vzduchu.

V souvislosti s plánovanou rekultivací DP Nučnický I a DP Počaply u Terezína I na vodní plochu může v řešeném území dojít k mírným vlivům na lokální klima.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům uvedeným v dokumentaci se nejprve pro zpřesnění uvádí, že na str. 77 dokumentace, resp. na str. 70 rozptylové studie neodpovídají v textu uvedené příspěvky benzo(a)pyrenu údajům v tabulce na str. 74 dokumentace, resp. tabulce na str. 67 rozptylové studie. Správné údaje jsou uvedeny v tabulkách.

Vzhledem k výsledkům rozptylové studie nejsou k provedenímu hodnocení vlivů na ovzduší zásadní připomínky. Z rozptylové studie vyplývá, že provozem pískovny sice dojde v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené příspěvky jsou však malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek  $0,014 \mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,035 % imisního limitu),  $0,28 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $PM_{10}$  (tj. 0,7 % imisního limitu),  $0,12 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $PM_{2,5}$  (tj. 0,48 % imisního limitu),  $0,0006 \mu\text{g}/\text{m}^3$  benzenu (tj. 0,012 % imisního limitu) a  $0,00017 \text{ng}/\text{m}^3$  benzo(a)pyrenu (tj. 0,017 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek  $0,91 \mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,455 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek  $12,97 \mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $PM_{10}$  (tj. 25,94 % imisního limitu).

Pokud se budeme u potenciálně nejzávažnějších znečišťujících látek, tj. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu pískovny prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , se pohybují v řádu desetin % příslušných imisních limitů).

Jak již bylo výše uvedeno (v komentáři k části dokumentace B.III.1. Ovzduší), s ohledem na charakter záměru byly emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  stanoveny konzervativně, tj. na straně rezervy. Přitom s ohledem na charakter záměru je vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  značně obtížné



a bilanční metody jsou obecně nepřesné. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významným způsobem ovlivněna opatřeními k jejich omezení.

Je třeba rovněž připustit, že emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se oproti stávajícímu stavu, tj. stavu při již probíhající a povolené těžbě na úrovni 370 tis. tun/rok v dobývacím prostoru Nučnický I prakticky významným způsobem nezmění, neboť reálně nelze uvažovat s dosažením těžby na úrovni podle variant I nebo II, tj. na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok (reálně tedy dojde spíše k prolongaci emisí).

Zásadní je ovšem skutečnost, že v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší) jsou zohledněny činnosti v těchto letech v zájmovém území prováděných, což je i těžba na ložisku Nučnický - jih, kde průměrná těžba za roky 2009 až 2013 činila cca 287 tis. tun a skrývka zemin cca 37 tis. tun. Emise znečišťujících látek z těchto činností jsou proto zahrnuty v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (obdobně to bude při těžbě v dobývacím prostoru Nučnický I s povolenou těžbou na úrovni 370 tis. tun/rok).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že maximální nárůst těžby oproti deklarované nejvyšší těžbě na úrovni 600 tis. tun/rok bude vlastně prakticky poloviční a že proto reálný nárůst příspěvku k imisní zátěži znečišťujících látek oproti hodnotám vypočteným v rozptylové studii, která hodnotila těžbu na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok, bude rovněž prakticky poloviční.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění ovzduší spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, varianta I je nepatrně příznivější než varianta II.

Pokud jde o ovlivnění klimatu, lze s hodnocením v dokumentaci souhlasit. U vodních ploch obdobného rozměru nelze ve vztahu ke klimatu očekávat žádné významné změny přesahující měřítko místního klimatu nebo mezoklimatu. Plocha cca 70 ha (celková plocha jezera vzniklého v rámci obou dobývacích prostorů) je z hlediska vlivů na klima nevýznamná, dosah případných změn by se mohl projevit pouze v blízkosti vodní plochy, a s ohledem na blízkost toku Labe by byly výsledky případných výzkumů v tomto území značně neprůkazné.

Protože se vodní plocha chová konzervativněji než pevný povrch (to je dáno fyzikálními vlastnostmi vody - větším měrným teplem vody než půdy, do jisté míry „propustností“ vody pro sluneční záření a zejména pak „pohyblivostí“, resp. promícháváním vody oproti půdě), sníží se denní amplituda teploty vzduchu, to znamená, že vodní plocha bude mít ochlazující vliv na extrémní maximální teploty vzduchu a naopak oteplující vliv na minimální extrémní teploty vzduchu. Nelze však očekávat změny v průměrných měsíčních teplotách.

V nepatrném množství je možno předpokládat nárůst srážek, který bude způsoben větší četností horizontálních srážek ve formě rosy, jíní, jinovatky a mrholení z mlhy. Množství vody z horizontálních srážek však nebude mít zásadní vliv na nárůst celkového množství srážek, protože rozhodující podíl na celkových srážkách tvoří vertikální srážky z oblačnosti, která se vytváří na frontálních rozhraních nebo konvektivním způsobem v měřítkách několiknásobně převyšující plochu vodní nádrže.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení hlukové situace byla zpracována hluková studie, která je přílohou č. 2 dokumentace (byly modelovány dvě varianty ročního objemu těžby a s ní související obslužné dopravy, dále bylo

modelováno předpokládané nejhorší rozmístění těžební technologie v dobývacím prostoru vzhledem k nejbližším chráněným venkovním prostorům staveb).

Na základě vypočtených rozdílů mezi výhledovou variantou I (500 tis. t/rok) a stavem bez záměru je patrné, že obslužná doprava záměru nevyvolá hodnotitelnou změnu akustické situace ve městě Terezín, kde vlivem obslužné dopravy záměru nedochází k nárůstu hodnot  $L_{Aeq,16h}$ . V obci Nučnický dochází vlivem obslužné dopravy záměru k nárůstu hodnot  $L_{Aeq,16h}$  max. do 0,3 dB. Obslužná doprava záměru pro variantu I v obci Nučnický nevyvolá hodnotitelnou změnu akustické situace.

Na základě vypočtených rozdílů mezi výhledovou variantou II (600 tis. t/rok) a stavem bez záměru je patrné, že obslužná doprava záměru nevyvolá hodnotitelnou změnu akustické situace ve městě Terezín, kde vlivem obslužné dopravy záměru dochází k nárůstu hodnot  $L_{Aeq,16h}$  max. do 0,1 dB. V obci Nučnický může dojít pouze k mírné změně akustické situace max. o 0,8 dB. Hygienický limit pro starou hlukovou zátěž však nebude překračován.

Z hlediska ovlivnění akustické situace bude varianta I (500 tis. t/rok) mírně příznivější než varianta II (600 tis. t/rok).

Vlivem provozu technologie používané v dobývacím prostoru nebude docházet k překračování hygienického limitu z provozu stacionárních zdrojů hluku 50 dB.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k výsledkům hlukové studie nejsou k provedení hodnocení vlivů na hlukovou situaci zásadní připomínky (pro zpřesnění se pouze uvádí, že v tab. 28 na str. 80 dokumentace, resp. tab. 12 na str. 13 hlukové studie je nedopatřením uvedena ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A L_{Aeq,8h}$  – správně jde o ekvivalentní hladinu akustického tlaku  $A L_{Aeq,16h}$ ). Se závěry hodnocení vlivů na hlukovou situaci lze souhlasit. Hluková studie v zásadě prokazuje, že je reálné, resp. že bude možno dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů (tj. z vlastního provozu v pískovně) a že příspěvky obslužné dopravy pískovny na silniční síti k hlukové zátěži jsou nevýznamné.

Pokud se jedná o stacionární zdroje hluku (tj. vlastní provoz v pískovně), hluková studie byla řešena konzervativně, tj. na straně rezervy, a to s ohledem na následující skutečnosti:

- Je uvažován souběh těžebních prací, prací na skrývce, prací na rekultivaci a prací s drtičem. K takovému souběhu však nebude běžně docházet, neboť skrývkové a rekultivační práce budou prováděny po dobu cca 2 měsíců v roce, a to v období, kdy je poptávka po surovině nižší (podzim, zima), tudíž i těžební aktivita je nižší. Drtič bude do pískovny zapůjčen na max. 14 dní v roce, neboť podíl větších frakcí, které by bylo potřeba drtit je na tomto ložisku minimální.
- Je uvažováno maximální možné nasazení těžební technologie (viz popis časového nasazení), a to pro hodnocení maximálních objemů těžby ve dvou variantách (I – 500 tis. tun/rok a II – 600 tis. tun/rok). Průměrný objem těžby však lze předpokládat na úrovni kolem 370 tis. t/rok.
- Je uvažováno s umístěním technologie na terénu. Výška terénu v lomu je takřka shodná s výškou terénu mimo lom. V modelu nejsou modelovány zářezy ani etáže, které vzniknou při těžbě. Ve skutečnosti se těžební technika (plovoucí korečkový bagr a dopravníkové pásy) bude nacházet cca 3,3 – 4,3 m pod úrovní terénu, v úrovni hladiny jezera.
- Je uvažováno předpokládané nejhorší možné umístění drtiče s ohledem na etapizaci těžby. Vzhledem k tomu, že těžba bude probíhat z vody, tak nemůže být mobilní drtič situován blíže k místu, kde bude probíhat samotná těžba. Nejpravděpodobnější umístění drtiče je v jižní části dobývacího prostoru v blízkosti vjezdu do sociálně technického zázemí pískovny, odkud bude nadrcená frakce rovnou nakládána na auta odběratelů.
- Je uvažována odrazivá plocha vodní hladiny a dále jako odrazivé i plochy směrem k místní části Počaply (zde byl použit koeficient pohltivosti 0,35). Těžba však bude postupovat od stávajícího dobývacího prostoru Nučnický I směrem k místní části Počaply, tzn., že od uvažovaných zdrojů hluku ve směru k místní části Počaply by bylo možné uvažovat terén pohltivý.

Z výše uvedeného je proto zřejmé, že bude možno s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby.

V případě hlukové zátěže z obslužné dopravy pískovny z hlukové studie vyplývá, že podél silnice II/608 jsou oproti stavu bez záměru přírůstky hlukové zátěže vlivem obslužné dopravy pískovny ve variantě I nulové a ve variantě II 0,1 dB, podél silnice III/24056 jsou přírůstky ve variantě I 0,1 až 0,3 dB a ve variantě II 0,3 až 0,8 dB. Přitom je třeba zdůraznit, že hluková studie byla i v tomto případě řešena na straně rezervy, neboť ve stavu bez záměru je v zájmovém území provozována obslužná doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I, zatímco v hlukové studii byla pro pískovnu v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I uvažována obslužná doprava v plné výši podle příslušných variant I a II (tj. bez odpočtu obslužné dopravy v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I).

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění hlukové situace spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II s tím, že varianta I je z hlediska hlukové zátěže mírně příznivější.

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vod

Pro hodnocení vlivů na vody byla zpracována zpráva o provedení hydrogeologického průzkumu včetně numerického modelu proudění podzemních vod, která je přílohou č. 5 dokumentace.

##### *Ovlivnění podzemních vod*

Z analýzy změny hladinového režimu podzemní vody vyplynuly následující závěry:

- Otevření lomu v plánovaném rozsahu vede k částečné změně režimu proudění podzemní vody v zájmové oblasti. Otevřený lom drénuje jižně položené území a snižuje zde hladinu podzemní vody.
- Uvedené snížení hladiny podzemní vody není významné a do přilehlých obcí se promítne následujícím způsobem: Počaply - snížení o 3 cm, Nučičky - snížení o 5 cm, Travčice - snížení o 18 cm.

Vzhledem k celkové výšce vodního sloupce v naprosté většině dokumentovaných jímacích objektů v okolí záměru lze konstatovat, že vlivem provozování záměru nedojde k natolik zásadnímu snížení hladiny podzemní vody, které by významným způsobem omezovalo či dokonce znemožňovalo odběr podzemní vody.

Ke snížení hladiny podzemní vody až o 30 cm však dojde v těsné blízkosti JZ okraje dobývacího prostoru u studny pana Krále (Počaply č.p. 83), v tomto případě bude nutné zajistit prohloubení jímacího objektu či provedení objektu náhradního, vzhledem k velmi nízkému vodnímu sloupci ve studni.

##### *Ovlivnění povrchových vod*

Po rekultivaci obou dobývacích prostorů (Nučičky I a Počaply u Terezína I) vznikne v území nový útvar povrchových vod o ploše cca 71 ha. Nejbližším vodním tokem v okolí je řeka Labe, která nebude vznikem nového vodního útvaru ovlivněna. Nadále bude probíhat dotování vodního toku Labe podzemní vodou.

V dokumentaci jsou navržena opatření k ochraně povrchových a podzemních vod. Při jejich respektování lze vliv záměru na vody považovat za malý.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky hydrogeologického průzkumu a navržená opatření k ochraně vod zásadní připomínky. Ovlivnění vod je celkově přijatelné.

Jak již bylo výše uvedeno, vzhledem k vymezení záplavového území  $Q_{100}$  na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. (podle Povodňového plánu ORP Litoměřice zasahuje záplavové území  $Q_{100}$  do severní a jižní části navrhovaného dobývacího prostoru), se upozorňuje, že bude třeba skrytou ornici deponovat mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$  a poté odvázet na místa předem určená příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. I v případě skryté vrstvy písčité hlíny a jílovitých písků, které budou průběžně použity na rekultivaci břehů pískovny, bude třeba případné deponie soustředit rovněž mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$ . Doporučuje se proto, aby umístění deponií zemin bylo podrobněji rozpracováno v rámci plánu otvirky, přípravy a dobývání s tím, že řešení deponií zemin bude

**předloženo příslušnému vodoprávnímu úřadu k odsouhlasení. Relevantní opatření týkající se umístění deponií zemin je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

Obdobně bude třeba v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání dořešit s příslušným vodoprávním úřadem případné umístění zemních valů, které jsou v dokumentaci (viz str. 87 dokumentace) uvažovány k zabránění potenciální nežádoucí kontaminace povrchové vody v těžebním jezeře vodou při povodňových staveb. Relevantní opatření týkající se dořešení umístění zemních valů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Nepříznivým vlivem těžby štěrkopísku bude odnětí poměrně rozsáhlého území ze zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že se jedná o půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností, lze tento vliv vyhodnotit jako akceptovatelný.

Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa o výměře cca 1 ha je mírně nepříznivým vlivem, ale s ohledem na rozsah vynětí lze tento vliv považovat za přijatelný.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Jak již bylo výše uvedeno, vzhledem k tomu, že odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (cca 50 ha) je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a že se jedná o exploataci výhradního ložiska, je celkově přijatelné. Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 1,02 ha.**

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Těžba štěrkopísku bude mít trvalý a nevratný vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje. S ohledem na účelné využití ložiska nerostné suroviny, lze vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnotit spíše jako pozitivní.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob štěrkopísku na výhradním ložisku štěrkopísku je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství.**

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Pro hodnocení vlivů na biotu bylo zpracováno biologické hodnocení, které je přílohou č. 6 dokumentace.

V souvislosti s posuzovanou těžbou štěrkopísku lze předpokládat pouze mírný negativní vliv na faunu v řešeném území. V případě 3 zvláště chráněných druhů živočichů je třeba požádat o výjimku ze zákazů ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. (jedná se o ještěrku obecnou, slepýše křehkého a mravence *Formica fusca*). Lze konstatovat, že navrhovaná rekultivace území na vodní plochu bude díky vytvoření nových stanovišť přínosná pro druhovou diverzitu území.

Posuzovaná těžba štěrkopísku nezasáhne žádné zvláště chráněné druhy rostlin podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Dojde k trvalému záboru lesních pozemků v rozsahu cca 1 ha. Ke kácení mimolesní zeleně v souvislosti s navrhovaným záměrem nedojde. Záměr nepředstavuje významný negativní vliv na flóru řešeného území.

Posuzovaná těžba štěrkopísku zasáhne převážně do agroekosystému a v malé míře pak do lesního ekosystému. Vzhledem k tomu, že se jedná o intenzivně antropogenně ovlivněné území, lze tento vliv považovat za málo významný. Plánovaná rekultivace na vodní plochu bude mít z hlediska vzniku ekologicky stabilnějších ploch významný pozitivní vliv.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, jeho situování a s ohledem na výsledky biologického hodnocení nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

Pokud se jedná o způsob sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním, resp. cílový stav dotčeného území po ukončení dobývání, jak již bylo výše uvedeno, vzhledem k charakteru záměru a jeho situování je zřejmá orientace na hydrickou rekultivaci, tj. vytvoření vodní plochy. V této souvislosti se doporučuje akcentovat vhodné úpravy břehových částí zahrnující i makrofytový litorál (jako zásadní součásti ekosystému stojatých vod), který je významný nejen z pohledu ekologického (zejména zvýšení biodiverzity), ale i z hlediska kvality vody v těžebním jezeře).

Vzhledem k situování záměru bude třeba zajistit zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace (ve smyslu sjednocení koncepce plánu sanace a rekultivace pro oba dobývací prostory, tj. dobývací prostor Počaply u Terezína I a dobývací prostor Nučnický I), ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním, s tím, že prioritním cílem musí být zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře. S ohledem na časový horizont ukončení těžby je možno přístup při sanaci a rekultivaci založit i na průběžné optimalizaci a precizaci prováděných sanačních a rekultivačních prací v dohodě s příslušným vodohospodářským úřadem a orgánem ochrany přírody.

Relevantní opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### D.I.8. Vlivy na krajinu

#### *Vliv na krajinný ráz*

Pro hodnocení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno hodnocení, které je přílohou č. 7 dokumentace.

Záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

#### *Vlivy na zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky*

V blízkosti záměru se nenachází žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky.

Záměr zasáhne v malé míře do lesního porostu, který je významným krajinným prvkem. Tento zásah bude pozitivně kompenzován plánovanou rekultivací.

#### *Vlivy na územní systém ekologické stability krajiny*

Návrh úpravy územního systému ekologické stability krajiny v souvislosti se záměrem je předmětem přílohy č. 8 dokumentace.

V prostoru navrhovaného DP Počaply u Terezína I bude zrušeno lokální biocentrum LBC 1.1 a dílčí část lokálního biokoridoru LBK 1. Biocentrum LBC 1.1 je navrženo přeložit západně za hranici navrhovaného DP Počaply u Terezína I (na místo původně navrhovaného LBC 251 dle Plánu ÚSES Ústeckého kraje). Dílčí část LBK 1 je navrženo přeložit po západním okraji plánovaného DP Počaply u Terezína I.

Posuzované rozšíření těžby v DP Nučnický I do územního systému ekologické stability nezasáhne.

Plánovanou rekultivací dojde v území ke vzniku jedné vodní plochy, čímž dojde ke zvýšení ekologické stability území. Zásah do ÚSES lze tedy považovat za spíše pozitivní.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru a jeho situování nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a technické podmínky vyplývající z dobývání.

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

##### *Vlivy na hmotný majetek*

Záměrem nebude dotčen hmotný majetek.

##### *Vlivy na kulturní památky*

Záměrem nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

V souladu se zákonem č. 20/1987 Sb. je celé řešené území třeba považovat za území s archeologickými nálezy.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru a jeho situování nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.**

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nepříznivý vliv bude spojen se zábořem orné půdy a pozemků určených k plnění funkcí lesa. Nepříznivým vlivem bude i změna funkčního využití území. Významným nepříznivým vlivem by mohl být zásah do archeologické lokality, tento vliv lze však před zahájením těžby minimalizovat.

Nepříznivé vlivy budou kompenzovány plánovanou rekultivací, která ve své konečné podobě může přispět ke zvýšení ekologické stability území, rekreačního potenciálu území a zvýšení biodiverzity.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho situování a s ohledem na komentář k části C dokumentace a na opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojená se záměrem a opatření rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s provedeným hodnocením v zásadě souhlasit.**

Posuzovaný záměr prakticky minimálně a nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, vodu, klima, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, ovzduší, krajinu a hlukovou situaci, avšak ovlivnění půdy je vzhledem k exploataci výhradního ložiska celkově přijatelné (odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je malého rozsahu, o velikosti 1,02 ha), zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob štěrkopísku na výhradním ložisku je smyslem posuzovaného záměru, ovlivnění ovzduší je při realizaci protiprašných opatření celkově přijatelné, ovlivnění krajiny je s ohledem na průběžnou sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním přijatelné a ovlivnění hlukové situace je celkově přijatelné (u chráněné obytné zástavby bude možno při realizaci technických a organizačních opatření s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasného ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je

**zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této části dokumentace je komentována potenciální kontaminace povrchových a podzemních vod, půd a podloží ropnými látkami, včetně dopadů na okolí, preventivních opatření a následných opatření.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Záměr neznamena významné riziko vzniku havárií s následnými významnými dopady na složky a charakteristiky životního prostředí (při dodržování příslušných právních předpisů a závazných norem lze předpokládat, že vznik havarijních a nestandardních stavů s ohrožením jednotlivých složek životního prostředí bude minimalizován).**

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné

V této části dokumentace je uveden přehled opatření vzešlých z průběhu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (opatření, která jsou součástí záměru, jsou uvedena v části dokumentace B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru).

#### Posouzení zpracovatele posudku

**Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.**

**Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace jsou uvedeny podklady o údajích o stavu životního prostředí v lokalitě a dále metodiky (modely) použité při stanovení intenzit dopravy a hodnocení hlukové situace a znečištění ovzduší.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, i když je charakteristika pouze dílčí (není např. uveden model proudění podzemních vod nebo metody hodnocení zdravotních rizik). S ohledem na celkový obsah dokumentace, tj. zejména příslušných příloh dokumentace, však lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů.**

**Zvýšená pozornost byla věnována hodnocením vlivů záměru na ovzduší a hlukovou situaci, na jejichž základě bylo provedeno hodnocení vlivů na veřejné zdraví, a rovněž vlivům těžby na vody, přírodu a krajinný ráz. Dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**

#### D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace

V této části dokumentace jsou uvedeny nejistoty při stanovení intenzit dopravy, při predikci vlivů na hlukovou situaci a ovzduší a při hodnocení zdravotních rizik.

K dispozici byly všechny potřebné údaje pro objektivní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Další zpřesňující údaje, které mohou vyplynout z navazujících stupňů projektové dokumentace, se nepromítnou do charakteristik vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Míru takovýchto neurčitostí spolu s nepřesnostmi modelových výpočtů lze hodnotit jako přijatelnou.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům obsaženým v dokumentaci, včetně přílohové části dokumentace, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. V rámci hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit výsledky tohoto hodnocení.

V rámci dokumentace byly soustředěny všechny relevantní dostupné údaje týkající se posuzovaného záměru a zájmové lokality, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru bude předmětem další přípravy záměru pro následné řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### ČÁST E dokumentace

##### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je řešen v jedné variantě z hlediska prostorového umístění (plocha nového dobývacího prostoru navazuje na stávající dobývací prostor Nučnický I; součástí záměru je i rozšíření dobývacího prostoru Nučnický I).

Těžba v novém dobývacím prostoru je řešena ve dvou variantách ročního objemu těžby. Varianta I předpokládá roční kapacitu těžby ve výši cca 500 tis. tun za rok, tj. cca 310 tis. m<sup>3</sup> za rok. Varianta II předpokládá roční kapacitu těžby ve výši cca 600 tis. tun za rok, tj. cca 372 tis. m<sup>3</sup> za rok.

Předpokládaná doba exploatace suroviny v novém dobývacím prostoru by při ročním objemu těžby ve variantě I byla cca 16 let, ve variantě II cca 13 let.

V této části dokumentace jsou dále uvedena porovnání Varianty I a Varianty II z hlediska hlukové situace a z hlediska znečištění ovzduší.

Z hlediska ovlivnění akustické situace bude Varianta I mírně příznivější než Varianta II. Obě varianty je možné doporučit k realizaci.

Z hlediska vlivu záměru na kvalitu ovzduší lze při respektování navržených opatření (viz kapitola D.IV. dokumentace) obě varianty doporučit k realizaci.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vlastní záměr těžby v navrhovaném dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je v dokumentaci předložen ve dvou variantách ročního objemu těžby s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně



příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasného ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

Předložené řešení záměru v dokumentaci je možno s ohledem na charakter záměru považovat za dostačující k ukončení posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST F dokumentace

##### ZÁVĚR

V této části je uvedena rekapitulace zásadních zjištění týkajících se záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s tím že záměr navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I a těžby je z hlediska možných vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva při respektování opatření navržených v dokumentaci akceptovatelný v obou posuzovaných variantách ročního objemu těžby a že z hlediska možných vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva je při respektování opatření navržených v dokumentaci akceptovatelné i plánované rozšíření těžby v dobývacím prostoru Nučnický I.

##### Posouzení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. Za předpokladu respektování opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasného ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

#### ČÁST G dokumentace

##### VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí, resp. rekapitulace zásadních skutečností týkajících se vlastního záměru a jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví obsažených v dokumentaci.

##### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah dokumentace připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace, které byly komentovány v příslušných posouzeních zpracovatele posudku).

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Vlastní záměr těžby v navrhovaném dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je v dokumentaci předložen ve dvou variantách ročního objemu těžby s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě

**jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasnějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.**

#### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána následující vyjádření obdržená k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

### 1. Vyjádření města Terezín

(č.j.: 1172/2014/ORVS-3 ze dne 8. 1. 2016)

#### Podstata vyjádření

Lze předpokládat zvýšený nárůst dopravní infrastruktury v katastru Terezín. Během těžby mohou nastat i další nepředvídatelné vlivy, které mohou mít negativní vlivy na okolní přírodu i samotný život místních obyvatel. Z těchto důvodů budeme žádat zajištění kompenzace pro potřeby obyvatel a s velkou pravděpodobností i opravu komunikací, které budou zatěžovány nákladními auty.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že posuzovaný záměr, resp. těžba v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I bude navazovat na již povolenou a zahájenou těžbu v rámci dobývacího prostoru Nučnický I. V tomto smyslu nelze reálně uvažovat s významným nárůstem obslužné dopravy pískovny, neboť reálně nelze uvažovat s dosažením těžby na úrovni podle variant I nebo II, tj. na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok (reálně dojde spíše k prolongaci vlivů spojených s obslužnou dopravou).

Pokud se jedná o vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasnějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

Ve vztahu k vyjádření týkajícímu se zajištění kompenzací pro potřeby obyvatel, se uvádí, že jde o záležitost, kterou je vhodné řešit dohodou mezi městem Terezín a oznamovatelem záměru, a to v etapě před povolením otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, tj. hornické činnosti podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud jde o vyjádření týkající se pravděpodobnosti požadavku na opravu komunikací, je třeba nejprve obecně konstatovat, že pozemní komunikace, které jsou v majetku příslušných subjektů (se všemi z toho plynoucími povinnostmi, včetně údržby), jsou veřejnými komunikacemi, které podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, smí každý užívat obvyklým způsobem s tím, že se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace (za stav komunikace pak odpovídá vlastník, resp. správce komunikace). Přitom je dále zřejmé, že pozemní komunikace v zájmovém území nevyužívají pouze dopravci, kteří obsluhují předmětnou budoucí pískovnu.

Případné požadavky na opravu pozemních komunikací by proto musely být opřeny o důkazy svědčící jednak o původci případných poškození komunikace, jednak i o nedodržení povinností při dopravě (např. překračování největší povolené hmotnosti na nápravu).

## 2. Vyjádření Ústeckého kraje

(zn.: JID 160168/2015 ze dne 18. 12. 2015, resp. usnesení Rady Ústeckého kraje ze dne 16. 12. 2015)

### Podstata vyjádření

- a) Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.
- b) Musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.
- c) Dle nejnovějších podkladů bude lokalita při průtoku  $Q_{100}$  na Labi zaplavena. Dojde k vybřežení nad obcí Nučnický a voda bude proudit přes zájmovou lokalitu dále směrem na Terezín. Toto proudění nesmí být omezeno.
- d) Požadujeme, aby zpracovatel posudku výše uvedené skutečnosti vyhodnotil a začlenil do podmínek v návrhu stanoviska.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost dokumentace je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Požadavky vznesené při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny v rámci části posudku V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Relevantní opatření týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Pokud se jedná o vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasnějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

ad b) Posuzovaný záměr je v případě těžby v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I řešen ve dvou variantách ročního objemu těžené suroviny. Varianta I předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 500 tis. tun/rok, tj. cca 310 tis.  $m^3$ /rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 16 let. Varianta II předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 600 tis. tun/rok, tj. cca 372 tis.  $m^3$ /rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 13 let.

Jak již bylo uvedeno v komentáři v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření, za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasnějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že podle Povodňového plánu ORP Litoměřice zasahuje záplavové území Q<sub>100</sub> do severní a jižní části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I s tím, že tento dobývací prostor leží mimo aktivní zónu záplavového území.

Vzhledem k vymezení záplavového území Q<sub>100</sub> na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I. proto bude třeba skrytou ornici deponovat mimo plochy záplavového území Q<sub>100</sub> a poté odvázet na místa předem určená příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. I v případě skryté vrstvy písčité hlíny a jílovitých písků, které budou průběžně použity na rekultivaci břehů pískovny, bude třeba případné deponie soustředit rovněž mimo plochy záplavového území Q<sub>100</sub>. Doporučuje se proto, aby umístění deponií zemin bylo podrobněji rozpracováno v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání s tím, že řešení deponií zemin bude předloženo příslušnému vodoprávnímu úřadu k odsouhlasení. Relevantní opatření týkající se umístění deponií zemin je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Obdobně bude třeba v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání dořešit s příslušným vodoprávním úřadem případné umístění zemních valů, které jsou v dokumentaci (viz str. 87 dokumentace) uvažovány k zabránění potenciální nežádoucí kontaminace povrchové vody v těžebním jezeře vodou při povodňových stavech. Relevantní opatření týkající se dořešení umístění zemních valů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad a) až ad c) tohoto vypořádání vyjádření.

### 3. Vyjádření Městského úřadu Litoměřice, odboru životního prostředí

(č.j.: 77479/15/ŽP obdrženo dne 28. 12. 2015)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska lesů podle § 48 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. nejsou námítky. Uvádíme, že stanovením dobývacího prostoru dojde k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a investor proto musí požádat o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení jejich využívání a že záměr podléhá vydání závazného stanoviska o umístění stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou námítky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou námítky. Dodavatel stavby musí při nakládání s odpady plnit povinnosti vyplývající z § 16 zákona č. 185/2000 Sb. Odpady k odstranění a využití musí být předávány výhradně osobám oprávněným ve smyslu § 12 odst. 3 zákona č. 185/2000 Sb. a to spolu se základním popisem odpadu.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je třeba souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

- e) Z hlediska ochrany ovzduší je záměr možný. V případě realizace záměru je nebytné v maximální míře snižovat emise především tuhých znečišťujících látek např. skrápěním dopravních cest a instalací mlžících zařízení. Pro omezení emisní zátěže z dopravy preferovat lodní dopravu.
- f) Z vodoprávního hlediska nejsou k dokumentaci připomínky ani námitky.
- g) Upozorňujeme, že záměr je nutno uvést do souladu s územně plánovací dokumentací obce Travčice a města Terezín.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.  
 Technické podmínky provozu podle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny na str. 77 dokumentace, resp. na str. 65 rozptylové studie. Pro úplnost se dále uvádí, že na str. 23 dokumentace jsou jako součást záměru uvedena i opatření k ochraně ovzduší.  
 Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší, které rezultuje z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.  
 Pokud se jedná o preferenci lodní dopravy, záměr s lodní přepravou počítá, avšak využití lodní dopravy, stejně jako silniční dopravy, se bude odvíjet od míst spotřeby šterkopísku s tím, že provozovatel pískovny bude vázán požadavkem k zajištění konkurenceschopnosti na trhu.  
 V této souvislosti se dále uvádí, že posuzovaný záměr, resp. těžba v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I bude navazovat na již povolenou a zahájenou těžbu v rámci dobývacího prostoru Nučnický I. V tomto smyslu nelze reálně uvažovat s významným nárůstem obslužné dopravy pískovny, neboť reálně nelze uvažovat s dosažením těžby na úrovni podle variant I nebo II, tj. na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok (reálně dojde spíše k prodloužení vlivů spojených s obslužnou dopravou).
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření, které vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., se uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací

dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (v daném případě stanovení dobývacího prostoru podle § 27 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a dále povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, tj. hornické činnosti podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů), v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací, a to i ve vztahu k § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

4. **Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**  
(č.j.: 3917/ZPZ/2015 ze dne 21. 12. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší jsou následující připomínky.
1. Při provozování těžby šterkopísku budou plněny všechny technologické postupy pro omezení prašnosti, tzn.:
    - i. Při všech operacích budou emise tuhých znečišťujících látek snižovány zakrytváním třídících a drtících zařízení a dále na všech místech, kde dochází k emisím těchto látek, budou instalována skrápěcí zařízení.
    - ii. Komunikace a manipulační plochy v prostoru provozu pískovny musí být skrápěny v potřebných intervalech a čištěny, aby nedocházelo k sekundárnímu rozprachu tuhých znečišťujících látek.
    - iii. V areálu pískovny musí být omezena rychlost pohybu vozidel.
    - iv. Nákladní prostory dopravních prostředků musí být zakryty plachtou a před odjezdem z pískovny musí být dopravní prostředky řádně očištěny.
    - v. Budou realizována opatření pro skladování prašných materiálů, např. uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění, budování zástěn atd.
  2. Těžba šterkopísku je vyjmenovaným zdrojem v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., kód 5.13 – „Povrchové doly paliv, rud, nerudných surovin a jejich zpracování, především těžba, vrtání, odstřelování, bagrování, drcení a doprava o projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup>/den.“
  3. V případě řízení dle stavebního zákona bude Krajský úřad Ústeckého kraje dotčeným orgánem ochrany ovzduší ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. K řízení o vydání závazného stanoviska k umístění předloží žadatel dle § 11 odst. 8 a 9 zákona č. 201/2012 Sb. rozptylovou studii a odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.
  4. Těžbu šterkopísku nelze provozovat bez povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny doporučujeme do stanoviska formulovat následující podmínky.
1. Pro fázi přípravy:
    - i. V plánu sanace a rekultivace podrobně řešit morfologii břehů zbytkového jezera s cílem umožnit spontánní rozvoj členitého litorálního pásma a biotopů přirozených písčín nejméně



- na 80 % jejich délky, s vyloučením ukládání zúrodnitelných substrátů a cizorodých materiálů, zalesňování a zatravnování pozemků a se zajištěním prostorové rezervy pro neškodný průběh břehové obrazce.
- ii. Pro usnadnění obsazení rekultivovaných ploch reliktní psamofilní biotou řešit v plánu sanace a rekultivace návrhem vhodných interakčních prvků funkční napojení prostoru zbytkového jezera na stávající nadregionální biocentrum 2003 „Modrý kopec“ resp. těžebny štěrkopísku dobývané v rámci DP Nučnický jih a přilehlých nevýhradních ložisek.
2. Pro fázi provozu:
- i. Při provozu zajistit trvalý biologický monitoring těžebny zaměřený zejména na aktuální výskyt ptáků a obojživelníků, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby – specialisty na uvedené skupiny obratlovců, s cílem indikovat případné kolize provozu se zákonnými zákazy u zvláště chráněných druhů a předcházet jim pomocí vhodných technických opatření či úpravou harmonogramu prací při otvírce, dobývání i likvidaci těžebny. O průběhu a výsledcích biologického monitoringu vést průběžné provozní záznamy a ke konci kalendářního roku vypracovat shrnující písemnou zprávu.
- c) K záměru nemáme další připomínky, dopracování dokumentace nepožadujeme.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci. Technické podmínky provozu podle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny na str. 77 dokumentace, resp. na str. 65 rozptylové studie. Pro úplnost se dále uvádí, že na str. 23 dokumentace jsou jako součást záměru uvedena i opatření k ochraně ovzduší. Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší, které rezultuje z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
3. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
4. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

ad b) K doporučeným podmínkám závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí následující.

1. Relevantní opatření týkající se přípravy plánu sanace a rekultivace jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Relevantní opatření týkající se biologického monitoringu těžebny je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. **Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem**  
(zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.001/15/UJL ze dne 30. 12. 2015)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod a ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany lesa ČIŽP upozorňuje, že není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání souhlasu ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. (ve vyjádření jsou uvedeny povinnosti vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb. a zákona č. 149/2003 Sb.).
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky. Pouze se upozorňuje, že se jedná o stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., k jehož umístění, stavbě nebo změně stavby je vyžadováno závazné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**
- ad c) **Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**

6. **Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice**  
(č.j.: KHSUL 5383/2015 ze dne 18. 12. 2015)

Podstata vyjádření

Dokumentaci nelze posoudit z důvodu chybějících údajů pro objektivní vyhodnocení, a tudíž je třeba dokumentaci doplnit o níže stanovené.

Vzhledem k tomu, že jsou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk z provozu DP ve výpočtových bodech obce Počaply na hranici limitní hodnoty, nelze jednoznačně akceptovat závěr zpracovatele, že v chráněných venkovních prostorech staveb budou zajištěny podlimitní hodnoty hluku (nejistota výpočtu, reálně odlišné umístění drtiče). Zároveň chybí údaj o stávajícím akustickém stavu zájmové lokality, který může být s ohledem na situování obce Počaply výrazně nižší oproti předpokládanému stavu po uvedení DP do provozu. Zároveň nelze z technologického hlediska zaručit pozici drtiče v uvedené minimální vzdálenosti.

Na základě výše uvedených skutečností je třeba dokumentaci doplnit o:

- 1. měření stávajícího akustického stavu pro obec Počaply ve směru k DP,
- 2. výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A pro hluk z provozu v DP ve výpočtových bodech obce Počaply při reálně nejnepříznivěji možném umístění hlučných zařízení – zejména drtiče, aj.,
- 3. návrh účinných protihlukových opatření včetně vyhodnocení jejich účinnosti pro obytnou zástavbu obce Počaply pro případ prokázání nadlimitní hlučnosti z provozu DP měřením,.
- 4. měření stávajícího akustického stavu u nejbližší obytné zástavby obce Travčice ve směru k DP,
- 5. výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A pro hluk z provozu v DP vůči nejbližší obytné zástavbě obce Travčice při reálně nejnepříznivěji možném umístění hlučných zařízení,

6. vyhodnocení rozdílu akustického stavu stacionárního hluku před uvedením DP do provozu a po zprovoznění DP vůči nejbližší obytné zástavbě obce Počaply a Travčice.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že hluková studie v zásadě prokazuje, že je reálné, resp. že bude možno dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů (tj. z vlastního provozu v pískovně) a že příspěvky obslužné dopravy pískovny na silniční síti k hlukové zátěži jsou nevýznamné.

V případě hlukové zátěže z obslužné dopravy pískovny z hlukové studie vyplývá, že podél silnice II/608 jsou oproti stavu bez záměru přírůstky hlukové zátěže vlivem obslužné dopravy pískovny ve variantě I nulové a ve variantě II 0,1 dB, podél silnice III/24056 jsou přírůstky ve variantě I 0,1 až 0,3 dB a ve variantě II 0,3 až 0,8 dB. Přitom je třeba zdůraznit, že hluková studie byla řešena na straně rezervy, neboť ve stavu bez záměru je v zájmovém území provozována obslužná doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I, zatímco v hlukové studii byla pro pískovnu v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I uvažována obslužná doprava v plné výši podle příslušných variant I a II (tj. bez odpočtu obslužné dopravy v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I).

Pokud se jedná o stacionární zdroje hluku (tj. vlastní provoz v pískovně), hluková studie byla i v tomto případě řešena konzervativně, tj. na straně rezervy, a to s ohledem na následující skutečnosti:

- Je uvažován souběh těžebních prací, prací na skrývce, prací na rekultivaci a prací s drtičem. K takovému souběhu však nebude běžně docházet, neboť skrývkové a rekultivační práce budou prováděny po dobu cca 2 měsíců v roce, a to v období, kdy je poptávka po surovině nižší (podzim, zima), tudíž i těžební aktivita je nižší. Drtič bude do pískovny zapůjčen na max. 14 dní v roce, neboť podíl větších frakcí, které by bylo potřeba drtit je na tomto ložisku minimální.
- Je uvažováno maximální možné nasazení těžební technologie (viz popis časového nasazení), a to pro hodnocení maximálních objemů těžby ve dvou variantách (I – 500 tis. tun/rok a II – 600 tis. tun/rok). Průměrný objem těžby však lze předpokládat na úrovni kolem 370 tis. t/rok.
- Je uvažováno s umístěním technologie na terénu. Výška terénu v lomu je takřka shodná s výškou terénu mimo lom. V modelu nejsou modelovány zářezy ani etáže, které vzniknou při těžbě. Ve skutečnosti se těžební technika (plovoucí korečkový bagr a dopravníkové pásy) bude nacházet cca 3,3 – 4,3 m pod úrovní terénu, v úrovni hladiny jezera.
- Je uvažováno předpokládané nejhorší možné umístění drtiče s ohledem na etapizaci těžby. Vzhledem k tomu, že těžba bude probíhat z vody, tak nemůže být mobilní drtič situován blíže k místu, kde bude probíhat samotná těžba. Nejpravděpodobnější umístění drtiče je v jižní části dobývacího prostoru v blízkosti vjezdu do sociálně technického zázemí pískovny, odkud bude nadrcená frakce rovnou nakládána na auta odběratelů.
- Je uvažována odrazivá plocha vodní hladiny a dále jako odrazivé i plochy směrem k místní části Počaply (zde byl použit koeficient pohltivosti 0,35). Těžba však bude postupovat od stávajícího dobývacího prostoru Nučičky I směrem k místní části Počaply, tzn., že od uvažovaných zdrojů hluku ve směru k místní části Počaply by bylo možné uvažovat terén pohltivý.

Z výše uvedeného je proto zřejmé, že bude možno s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby.

Na základě vyžádaných údajů se dále uvádí, že je možné (reálné) uvažovat s následujícími organizačními a technickými protihlukovými opatřeními, která budou znamenat pokles hlukové zátěže ve výpočtovém bodu S01 (ve výšce 5,5 m) v místní části Počaply oproti výsledkům v hlukové studii:

- Pouze těžba bez rekultivací a skrývky a bez drtiče (pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 1,2 dB)
- Pouze provoz drtiče v jižní části lomu s PHS s uvažovanou výškou 1,5 m nad zdrojem hluku v době, kdy nebudou probíhat jiné práce v pískovně (pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 11,8 dB)
- Snížení časového nasazení technologie při těžbě na 6 hodin a použití drtiče s PHS max. 6 hodin (drtič v jižní části dobývacího prostoru), bez skrývky, bez rekultivace (pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 1,9 dB)
- Pouze těžba cca 7 hodin za den bez rekultivací a skrývky a bez drtiče (pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 1,7 dB)

Z níže namodelovaných stavů pak vyplývá následující snížení hlukové zátěže:

#### Stav 1

- Těžební mechanizace – umístěná v úrovni 3,3 m pod terénem (pozn.: hladina vody v těžebním jezeře bude cca 3,3 – 4,3 m pod úrovní terénu; hrana terénního zlomu byla uvažována podél okraje dobývacího prostoru; vzdálenost mechanizace od nejbližšího okraje lomu cca 70 m – shodně s hlukovou studií).
- Skrývková a rekultivační mechanizace – umístěná na povrchu (shodně s hlukovou studií).
- Drtič – v jižní části pískovny s PHS.

Pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 3,8 dB.

#### Stav 2

- Těžební mechanizace – umístěná v úrovni 3,3 m pod terénem (pozn.: hladina vody v těžebním jezeře bude cca 3,3 – 4,3 m pod úrovní terénu; hrana terénního zlomu byla uvažována podél okraje dobývacího prostoru; vzdálenost mechanizace od nejbližšího okraje lomu cca 70 m – shodně s hlukovou studií).
- Drtič – v jižní části pískovny s PHS.

Pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 5,0 dB.

#### Stav 3

- Těžební mechanizace – umístěná v úrovni 3,3 m pod terénem (pozn.: hladina vody v těžebním jezeře bude cca 3,3 – 4,3 m pod úrovní terénu; hrana terénního zlomu byla uvažována podél okraje dobývacího prostoru; vzdálenost mechanizace od nejbližšího okraje lomu cca 70 m – shodně s hlukovou studií).

Pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 5,9 dB.

#### Stav 4

- Těžební mechanizace – umístěná v úrovni 3,3 m pod terénem (pozn.: hladina vody v těžebním jezeře bude cca 3,3 – 4,3 m pod úrovní terénu; hrana terénního zlomu byla uvažována podél okraje dobývacího prostoru; vzdálenost mechanizace od nejbližšího okraje lomu cca 70 m – shodně s hlukovou studií).
- Pohltivý terén mimo lom (v lomu voda – odrazivý terén).

Pokles oproti výpočtům v hlukové studii je o cca 6,1 dB.

Vzhledem k charakteru záměru a s ohledem na vyjádření příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví - Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice k dokumentaci se dále uvádí, že povolení záměru bude probíhat ve dvou etapách:

- Nejprve (v první etapě), se jedná o zajištění oprávnění k dobývání výhradních ložisek šterkopísku stanovením dobývacího prostoru, resp. rozšířením dobývacího prostoru. Z § 24 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přitom zřejmé, že stanovením dobývacího prostoru vzniká oprávnění organizace k dobývání výhradního ložiska, nikoliv však oprávnění zahájit dobývání výhradního ložiska (zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru může organizace až po vydání povolení obvodním báňským úřadem).

- Proto následně (ve druhé etapě) bude organizace na základě plánu otvírky, přípravy a dobývání žádat o povolení hornické činnosti podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. přitom probíhá v rámci přípravy záměru před povolením záměru, v daném případě před stanovením dobývacího prostoru a samozřejmě i před vlastním povolením hornické činnosti. Z dokumentace předložené podle zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována v roce 2015, přitom vyplývá, že předpokládaný termín zahájení těžby v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je plánován až v roce 2024.

Je tedy zřejmé, že mezi stanovením dobývacího prostoru a vlastním povolením hornické činnosti je nemalé časové období. Z tohoto důvodu se proto nedoporučuje doplňovat dokumentaci, resp. hlukovou studii v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (jak to ve svém vyjádření k dokumentaci požaduje příslušný orgán ochrany veřejného zdraví - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice), nýbrž až v rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání, který se bude předkládat k žádosti o povolení hornické činnosti podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že doplněná, resp. aktualizovaná hluková studie, která bude prokazovat soulad hornické činnosti s příslušným (v té době) právním předpisem o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku, bude předem předložena příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví - Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje, územnímu pracovišti Litoměřice k vydání závazného stanoviska.

Tento navržený postup (i přes výše uvedené rezervy při hodnocení hlukové zátěže v hlukové studii) se z věcného hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku jeví optimálnější, než doplnění hlukové studie v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. probíhajícího v letech 2015 - 2016, tj. dlouho před plánovaným zahájením těžby v roce 2024. Přitom je zřejmé, že doplnění, resp. aktualizace hlukové studie musí být zajištěno podle uplatněných požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví - Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice, které mohou být dále v rámci časového faktoru popřípadě i zpřesněny.

Relevantní opatření týkající se doplnění, resp. aktualizace hlukové studie je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### 7. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého (č.j.: SBS 37642/2015/OBÚ-04/1 ze dne 14. 12. 2015)

##### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a k obsahu záměru se uvádějí následující zjištění a skutečnosti:

1. Záměr je umístěn do oblasti, kde je podle dostupných podkladů ČGS evidováno výhradní ložisko nevyhrazeného nerostu pod ozn. B 30019000 Travčice – Počaply (surovina: šterkopísky), chráněné ložiskové území pod ozn. CHLÚ 00190000 Počaply (surovina: šterkopísek), dobývací prostor pod ozn. DP 711154 Nučnický I (nerost: šterkopísek).
2. V dokumentaci je uvedeno, že
  - a) posuzuje stanovení DP Počaply u Terezína I, následnou těžbu a rekultivaci v tomto prostoru z hlediska vlivů na životní prostředí,
  - b) současně řeší i rozšíření sousedního DP 71145 Nučnický I o části pozemků p.č. 82, 107/8, 107/22, 107/23 a 244 v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Nučnický.
  - c) oba uvedené DP (stávající a navrhovaný) budou rekultivovány na vodní plochu.
3. K výše uvedenému bodu 2 (a, b, c) OBÚ informuje, že předmětné plochy pro stanovení nového DP Počaply u Terezína I, pro rozšíření stávajícího DP 71145 Nučnický I, pro následnou hornickou činnost a rekultivaci území dotčeného těžbou šterkopísku, budou podléhat správním řízením

- vedeným podle platné legislativy, zejména zákona č. 44/1988 Sb. a zákona č. 61/1988 Sb., včetně souvisejících právních předpisů.
4. V rámci navrhovaného/plánovaného sjednocení sanačních a rekultivačních prací, které vyústí ve společné budoucí využití území po ukončení hornické činnosti na této lokalitě, bude pravděpodobně nutné sjednotit koncepci plánu sanace a rekultivace.
  5. V části B.I.6. dokumentace jsou mimo jiné uvedeny opatření/podmínky, které by neměly být uváděny v závazném stanovisku, neboť jsou obecně stanovena bez specifikace opatření nebo jsou taxativně stanoveny zákonem.
  6. K dokumentaci nemá OBÚ, vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o ucelené využití nerostného bohatství dalších požadavků ani připomínek.

### **Vypořádání vyjádření**

**K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.**

- ad 1. **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
  - ad 2. **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
  - ad 3. **Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**
  - ad 4. **Připomínka ve vyjádření je oprávněná. Relevantní opatření týkající se sjednocení koncepce plánu sanace a rekultivace je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
  - ad 5. **Připomínka ve vyjádření je oprávněná. Do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku jsou formulována opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která resultují s posouzením podle zákona č. 100/2001 Sb. s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.**
  - ad 6. **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
8. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie**  
(č.j.: 1942/660/15 ze dne 17. 12. 2015)

### **Podstata vyjádření**

Záměr je v souladu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje, nejsou k němu připomínky.

### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

9. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod**  
(č.j.: 3712/740/15 ze dne 11. 12. 2015)

### **Podstata vyjádření**

Problematiku vod považujeme na této úrovni za dostatečně zpracovanou a neuplatňujeme další doplnění při akceptaci navržených opatření k ochraně povrchových a podzemních vod.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

#### 10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

(č.j.: 4910/780/15 ze dne 22. 12. 2015)

### Podstata vyjádření

- a) Upozorňujeme, že záměr bude spadat pod kód 5.13 přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., pro který dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. platí technická podmínka provozu (snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší).
- b) Ve vztahu k navrženým opatřením k eliminaci prašnosti (str. 77 dokumentace) upozorňujeme, že skryvkové práce musí být prováděny s ohledem na meteorologické podmínky s cílem zamezit vzniku prašnosti (v období dostatečné půdní vlhkosti nebo za použití skrápění). Rovněž deponie skryvkových hmot by měly být zabezpečeny tak, aby nebyly zdrojem prašnosti.
- c) Vzhledem k tomu, že příspěvky záměru jsou velice vysoké, požadujeme do rozptylové studie uvést doplnění, po kolik dní v roce bude docházet k jak vysokým příspěvkům k denním koncentracím PM<sub>10</sub> (např. 3, 5, 8, 11 a 13 µg/m<sup>3</sup>).

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že ve vyjádření se upozorňuje na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).  
Technické podmínky provozu podle vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, jsou uvedeny na str. 77 dokumentace, resp. na str. 65 rozptylové studie. Pro úplnost se dále uvádí, že na str. 23 dokumentace jsou jako součást záměru uvedena i opatření k ochraně ovzduší.
- ad b) S odkazem na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší při skrývkách zemin a při deponování zemin je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že z rozptylové studie vyplývá, že provozem pískovny sice dojde v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené příspěvky jsou však malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek 0,014 µg/m<sup>3</sup> oxidu dusičitého (tj. 0,035 % imisního limitu), 0,28 µg/m<sup>3</sup> částic frakce PM<sub>10</sub> (tj. 0,7 % imisního limitu), 0,12 µg/m<sup>3</sup> částic frakce PM<sub>2,5</sub> (tj. 0,48 % imisního limitu), 0,0006 µg/m<sup>3</sup> benzenu (tj. 0,012 % imisního limitu) a 0,00017 ng/m<sup>3</sup> benzo(a)pyrenu (tj. 0,017 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 0,91 µg/m<sup>3</sup> oxidu dusičitého (tj. 0,455 %

imisiho limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 12,97  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 25,94 % imisiho limitu).

Pokud se budeme u potenciálně nejzávažnějších znečišťujících látek, tj. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu pískovny prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , se pohybují v řádu desetin % příslušných imisních limitů).

V této souvislosti se dále uvádí, že s ohledem na charakter záměru byly emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  stanoveny konzervativně, tj. na straně rezervy. Přitom s ohledem na charakter záměru je vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  značně obtížné a bilanční metody jsou obecně nepřesné. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významným způsobem ovlivněna opatřeními k jejich omezení.

Je třeba rovněž připustit, že emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  se oproti stávajícímu stavu, tj. stavu při již probíhající a povolené těžbě na úrovni 370 tis. tun/rok v dobývacím prostoru Nučnický I prakticky významným způsobem nezmění, neboť reálně nelze uvažovat s dosažením těžby na úrovni podle variant I nebo II, tj. na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok (reálně tedy dojde spíše k prolongaci emisí).

Zásadní je ovšem skutečnost, že v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší) jsou zohledněny činnosti v těchto letech v zájmovém území prováděných, což je i těžba na ložisku Nučnický - jih, kde průměrná těžba za roky 2009 až 2013 činila cca 287 tis. tun a skrývka zemin cca 37 tis. tun. Emise znečišťujících látek z těchto činností jsou proto zahrnuty v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (obdobně to bude při těžbě v dobývacím prostoru Nučnický I s povolenou těžbou na úrovni 370 tis. tun/rok).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že maximální nárůst těžby oproti deklarované nejvyšší těžbě na úrovni 600 tis. tun/rok bude vlastně prakticky poloviční a že proto reálný nárůst příspěvků k imisní zátěži znečišťujících látek oproti hodnotám vypočteným v rozptylové studii, která hodnotila těžbu na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok, bude rovněž prakticky poloviční.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění ovzduší spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, varianta I je nepatrně příznivější než varianta II.

Pokud se jedná o požadavek uplatněný ve vyjádření, je třeba nejprve uvést, že model SYMOS'97 „neumí“ (s výjimkou liniových zdrojů) počítat překročení imisních koncentrací ve dnech, ale pouze v hodinách (přitom ovšem nelze stanovit, kolik těchto hodin jde opravdu za sebou, aby to dalo 24 hodin, tj. den).

Na základě vyžádaných údajů se uvádí, že při použití vzorce (4.14) Metodické příručky modelu SYMOS'97 - aktualizace 2013 lze dospět k závěru, že koncentraci 5  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  jako aritmetický průměr za 24 hodin odpovídá koncentrace 13,04  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  jako aritmetický průměr za 1 hodinu a koncentraci 10  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  jako aritmetický průměr za 24 hodin



odpovídá koncentrace 26,08  $\mu\text{g.m}^{-3}$  jako aritmetický průměr za 1 hodinu. V rozptylové studii je uvažováno s provozní dobou 11 hodin za den.

V následující tabulce jsou pro varianty I a II uvedeny hodiny za rok, kdy je příspěvek každé posuzované etapy vyšší, než 5  $\mu\text{g.m}^{-3}$ , resp. 10  $\mu\text{g.m}^{-3}$ , kterému odpovídá hodinová koncentrace 13,04  $\mu\text{g.m}^{-3}$ , resp. 26,08  $\mu\text{g.m}^{-3}$ :

PM <sub>10</sub> - Hodiny překročení koncentrace 5 $\mu\text{g.m}^{-3}$ , resp. 10 $\mu\text{g.m}^{-3}$ (hod.rok <sup>-1</sup> )				
VB	Varianta I		Varianta II	
	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	10 $\mu\text{g.m}^{-3}$	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	10 $\mu\text{g.m}^{-3}$
8001	0,000	0,000	8,145	0,000
8002	49,897	0,000	62,870	0,000
8003	156,456	30,658	197,135	38,629
8004	42,125	0,000	53,078	0,000
8005	48,789	0,000	61,474	0,000

Výše uvedené hodiny tedy říkají, kolik hodin v roce v řešených variantách a bodech mimo výpočtovou síť může být dosažen příspěvek k imisní zátěži vyšší, než zvolený průměr a maximálně dosahujících vypočtených příspěvků uvedených pro jednotlivé varianty a výpočtové body mimo síť.

V následující tabulce je proveden odhad počtu dnů, kdy příspěvek posuzovaných variant I a II bude v bodech mimo výpočtovou síť vyšší, než 5  $\mu\text{g.m}^{-3}$ , resp. 10  $\mu\text{g.m}^{-3}$  (*pozn.: je ovšem zaveden nestandardní požadavek, že výše uvedené hodiny trvají kontinuálně, což z logiky vstupů nemůže nastat*):

PM <sub>10</sub> - Hodiny překročení koncentrace 5 $\mu\text{g.m}^{-3}$ , resp. 10 $\mu\text{g.m}^{-3}$ (den.rok <sup>-1</sup> )				
VB	Varianta I		Varianta II	
	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	10 $\mu\text{g.m}^{-3}$	5 $\mu\text{g.m}^{-3}$	10 $\mu\text{g.m}^{-3}$
8001	0,000	0,000	0,339	0,000
8002	2,079	0,000	2,620	0,000
8003	6,519	1,277	8,214	1,610
8004	1,755	0,000	2,212	0,000
8005	2,033	0,000	2,561	0,000

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr prakticky minimálně a nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, vodu, klima, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, ovzduší, krajinu a hlukovou situaci, avšak ovlivnění půdy je vzhledem k exploataci výhradního ložiska celkově přijatelné (odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je malého rozsahu, o velikosti 1,02 ha), zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob šterkopísku na výhradním ložisku je smyslem posuzovaného záměru, ovlivnění ovzduší je při realizaci protiprašných opatření celkově přijatelné, ovlivnění krajiny je s ohledem na průběžnou sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním přijatelné a ovlivnění hlukové situace je celkově přijatelné (u chráněné obytné zástavby bude možno při realizaci technických a organizačních opatření s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasnějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II, jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

### Vlivy na ovzduší a klima

Z rozptylové studie vyplývá, že provozem pískovny sice dojde v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené příspěvky jsou však malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek 0,014  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,035 % imisního limitu), 0,28  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 0,7 % imisního limitu), 0,12  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  (tj. 0,48 % imisního limitu), 0,0006  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  benzenu (tj. 0,012 % imisního limitu) a 0,00017  $\text{ng}/\text{m}^3$  benzo(a)pyrenu (tj. 0,017 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek 0,91  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,455 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 12,97  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 25,94 % imisního limitu).

Pokud se budeme u potenciálně nejzávažnějších znečišťujících látek, tj. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu pískovny prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , se pohybují v řádu desetin % příslušných imisních limitů).

S ohledem na charakter záměru byly emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  stanoveny konzervativně, tj. na straně rezervy. Přitom s ohledem na charakter záměru je vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  značně obtížné a bilanční metody jsou obecně nepřesné. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset

zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významným způsobem ovlivněna opatřeními k jejich omezení.

Zásadní je ovšem skutečnost, že v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší) jsou zohledněny činnosti v těchto letech v zájmovém území prováděných, což je i těžba na ložisku Nučnický - jih, kde průměrná těžba za roky 2009 až 2013 činila cca 287 tis. tun a skrývka zemin cca 37 tis. tun. Emise znečišťujících látek z těchto činností jsou proto zahrnuty v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (obdobně to bude při těžbě v dobývacím prostoru Nučnický I s povolenou těžbou na úrovni 370 tis. tun/rok).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že maximální nárůst těžby oproti deklarované nejvyšší těžbě na úrovni 600 tis. tun/rok bude vlastně prakticky poloviční a že proto reálný nárůst příspěvků k imisní zátěži znečišťujících látek oproti hodnotám vypočteným v rozptylové studii, která hodnotila těžbu na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok, bude rovněž prakticky poloviční.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění ovzduší spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, varianta I je nepatrně příznivější než varianta II.

Pokud jde o ovlivnění klimatu, u vodních ploch obdobného rozměru nelze ve vztahu ke klimatu očekávat žádné významné změny přesahující měřítko místního klimatu nebo mezoklimatu. Plocha cca 70 ha (celková plocha jezera vzniklého v rámci obou dobývacích prostorů) je z hlediska vlivů na klima nevýznamná, dosah případných změn by se mohl projevit pouze v blízkosti vodní plochy, a s ohledem na blízkost toku Labe by byly výsledky případných výzkumů v tomto území značně neprůkazné.

Protože se vodní plocha chová konzervativněji než pevný povrch, sníží se denní amplituda teploty vzduchu, to znamená, že vodní plocha bude mít ochlazující vliv na extrémní maximální teploty vzduchu a naopak oteplující vliv na minimální extrémní teploty vzduchu. Nelze však očekávat změny v průměrných měsíčních teplotách.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pokud se jedná o stacionární zdroje hluku (tj. vlastní provoz v pískovně), hluková studie byla řešena konzervativně, tj. na straně rezervy, a je proto zřejmé, že bude možno s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby.

V případě hlukové zátěže z obslužné dopravy pískovny z hlukové studie vyplývá, že podél silnice II/608 jsou oproti stavu bez záměru přírůstky hlukové zátěže vlivem obslužné dopravy pískovny ve variantě I nulové a ve variantě II 0,1 dB, podél silnice III/24056 jsou přírůstky ve variantě I 0,1 až 0,3 dB a ve variantě II 0,3 až 0,8 dB. Přitom je třeba zdůraznit, že hluková studie byla i v tomto případě řešena na straně rezervy, neboť ve stavu bez záměru je v zájmovém území provozována obslužná doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Nučnický I, zatímco v hlukové studii byla pro pískovnu v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I uvažována obslužná doprava v plné výši podle příslušných variant I a II (tj. bez odpočtu obslužné dopravy v rámci dobývacího prostoru Nučnický I).

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění hlukové situace spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II s tím, že varianta I je z hlediska hlukové zátěže mírně příznivější.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Po rekultivaci obou dobývacích prostorů (Nučnický I a Počaply u Terezína I) vznikne v území nový útvar povrchových vod o ploše cca 71 ha. Nejbližším vodním tokem v okolí je řeka Labe, která nebude vznikem nového vodního útvaru ovlivněna. Nadále bude probíhat dotování vodního toku Labe podzemní vodou.

Z analýzy změny hladinového režimu podzemní vody vyplývá, že otevření pískovny v plánovaném rozsahu vede k částečné změně režimu proudění podzemní vody v zájmové oblasti (otevřená pískovna drénuje jižně položené území a snižuje zde hladinu podzemní vody) a že snížení hladiny podzemní vody není významné (do přilehlých obcí se promítne následujícím

způsobem: Počaply - snížení o 3 cm, Nučnický - snížení o 5 cm, Travčice - snížení o 18 cm). Vzhledem k celkové výšce vodního sloupce v naprosté většině dokumentovaných jímacích objektů v okolí záměru lze konstatovat, že vlivem provozování záměru nedojde k natolik zásadnímu snížení hladiny podzemní vody, které by významným způsobem omezovalo či dokonce znemožňovalo odběr podzemní vody. Ke snížení hladiny podzemní vody až o 30 cm však dojde v těsné blízkosti JZ okraje dobývacího prostoru u studny pana Krále (Počaply č.p. 83), v tomto případě bude nutné zajistit prohloubení jímacího objektu či provedení objektu náhradního, vzhledem k velmi nízkému vodnímu sloupci ve studni.

Ovlivnění vod je s ohledem na navržená opatření k ochraně vod celkově přijatelné.

#### Vlivy na půdu

Vzhledem k tomu, že odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (cca 50 ha) je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a že se jedná o exploataci výhradního ložiska, je celkově přijatelné.

Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 1,02 ha.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob šterkopísku na výhradním ložisku šterkopísku je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V souvislosti s posuzovanou těžbou šterkopísku lze předpokládat pouze mírný negativní vliv na faunu v řešeném území. Lze konstatovat, že navrhovaná rekultivace území na vodní plochu bude díky vytvoření nových stanovišť přínosná pro druhovou diverzitu území.

Posuzovaná těžba šterkopísku nezasáhne žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Dojde k trvalému záboru lesních pozemků v rozsahu cca 1 ha. Ke kácení mimolesní zeleně v souvislosti s navrženým záměrem nedojde. Záměr nepředstavuje významný negativní vliv na flóru řešeného území.

Posuzovaná těžba šterkopísku zasáhne převážně do agroekosystému a v malé míře pak do lesního ekosystému. Vzhledem k tomu, že se jedná o intenzivně antropogenně ovlivněné území, lze tento vliv považovat za málo významný. Plánovaná rekultivace na vodní plochu bude mít z hlediska vzniku ekologicky stabilnějších ploch významný pozitivní vliv.

#### Vlivy na krajinu

Záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu.

Záměr zasáhne v malé míře do lesního porostu, který je významným krajinným prvkem. Tento zásah bude pozitivně kompenzován plánovanou rekultivací.

V prostoru navrhovaného DP Počaply u Terezína I bude zrušeno lokální biocentrum LBC 1.1 a dílčí část lokálního biokoridoru LBK 1. Biocentrum LBC 1.1 je navrženo přeložit západně za hranici navrhovaného DP Počaply u Terezína I (na místo původně navrhovaného LBC 251 dle Plánu ÚSES Ústeckého kraje). Dílčí část LBK 1 je navrženo přeložit po západním okraji plánovaného DP Počaply u Terezína I.

Plánovanou rekultivací dojde v území ke vzniku jedné vodní plochy, čímž dojde ke zvýšení ekologické stability území.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměrem nebude dotčen hmotný majetek, nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

### Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Navýšení imisních koncentrací oxidu dusičitého není spojeno s významným nárůstem rizika akutních ani chronických toxických účinků této noxy. Imisní příspěvky provozu záměru ke koncentracím částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Hodnoty imisních příspěvků ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu jsou na zanedbatelné nedetekovatelné úrovni. Je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací řešeného záměru zřízení dobývacího prostoru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Podíl osob silně obtěžovaných hlukem z provozu dobývacího prostoru v nejméně příznivé variantě umístění těžební mechanizace v severozápadním cípu dobývacího prostoru se pohybuje na úrovni tří až čtyř procent exponovaných. Intenzita vyvolané dopravy není spojena s významným navýšením míry obtěžování obyvatel podél příjezdových tras, počet osob silně obtěžovaných se realizací záměru nenavýší. Také výsledný nárůst kardiovaskulárního rizika odpovídajícího výsledným hlukovým hladinám u dotčené obytné zástavby podél příjezdových tras lze považovat za nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší a na hlukovou situaci a že vlivy záměru na veřejné zdraví budou při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona z hlediska zdravotních rizik přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, jsou z hlediska zdravotních rizik prakticky srovnatelné.

Realizace záměru bude mít z hlediska sociálního a ekonomického pozitivní dopad (vznikají nové pracovní příležitosti a je podpořena i zaměstnanost v autodopravě, případně lodní dopravě zajišťující dopravu vytěžené suroviny).

### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2016

Č.j.: .....

Vyřizuje: .....

Tel: .....

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

#### **s o u h l a s n é   z á v a z n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru

„Stanovení DP Počaply u Terezína I“

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

## **I. POVINNÉ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Stanovení DP Počaply u Terezína I

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Stanovení dobývacího prostoru Počaply u Terezína I o ploše 52,1380 ha v rámci výhradního ložiska šterkopísku Travčice – Počaply (ev. č. 3 001 900) a rozšíření sousedního dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický o celkové výměře 1,1760 ha v rámci výhradního ložiska šterkopísku Nučnický - Travčice (ev. č. 3 001 901).

Těžba v dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je řešena ve dvou variantách ročního objemu těžené suroviny. Varianta I předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 500 tis. tun/rok, tj. cca 310 tis. m<sup>3</sup>/rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 16 let. Varianta II předpokládá roční kapacitu těžby ve výši 600 tis. tun/rok, tj. cca 372 tis. m<sup>3</sup>/rok, s předpokládanou dobou exploatace suroviny cca 13 let. Zahájení těžební činnosti se předpokládá v roce 2024 v návaznosti na ukončení těžby v sousedním dobývacím prostoru Nučnický I.

Těžba v prostoru rozšíření dobývacího prostoru Nučnický I na části pozemků p. č. 82, 107/19, 107/22, 107/23 a 244 v k. ú. Nučnický bude roční kapacitou těžby odpovídat povolenému objemu těžby na zbývající části dobývacího prostoru Nučnický I, který činí v průměru 370 tis. tun/rok, tj. cca 230 tis. m<sup>3</sup>/rok.

Záměr zahrnuje rovněž i sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou s orientací na hydrickou rekultivaci, tj. vytvoření vodní plochy (na vodní plochu budou rekultivovány oba dobývací prostory).

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie I bod 2.3

Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru.

Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha.

Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

### 4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Terezín, (k.ú. Počaply u Terezína,)

Travčice (k.ú. Nučnický)

Navrhovaný dobývací prostor Počaply u Terezína I leží cca 2 km východně od města Terezín a z východní strany navazuje na stávající dobývací prostor Nučnický I.

### 5. Obchodní firma oznamovatele

Gravel, spol. s r. o.

### 6. IČ oznamovatele

622 44 710

### 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Nučnický 7

PSČ 412 01 Travčice

### 8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

#### A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Vzhledem k vymezení záplavového území  $Q_{100}$  na části navrhovaného dobývacího prostoru Počaply u Terezína I podrobněji rozpracovat v rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání umístění deponií zemin s tím, že řešení deponií zemin bude předloženo příslušnému vodoprávnímu úřadu (tak, aby skrytá ornice byla deponována mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$  a poté mohla být odvážena na místa předem určená příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a aby i skryté vrstvy písčité hlíny a jílovitých písků, které budou průběžně použity na rekultivaci břehů pískovny, byly případně deponovány rovněž mimo plochy záplavového území  $Q_{100}$ ).
2. V rámci plánu otvírky, přípravy a dobývání dořešit s příslušným vodoprávním úřadem případné umístění zemních valů, které jsou v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí uvažovány k zabránění potenciální nežádoucí kontaminace povrchové vody v těžebním jezeře vodou při povodňových stavech.
3. V rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání doplnit, resp. aktualizovat hlukovou studii podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví - Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice (uplatněných ve vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí), které mohou být v rámci časového faktoru po projednání s uvedeným příslušným orgánem ochrany veřejného

zdraví popřípadě zpřesněny. Podmínky provozu budou z hlediska hlukové zátěže stanoveny v hlukové studii takovým způsobem (při použití technických a organizačních protihlukových opatření), který s rezervou zajistí dodržení příslušného hygienického limitu hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby. Doplněná, resp. aktualizovaná hluková studie bude předložena uvedenému příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

4. Zajistit zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace (ve smyslu sjednocení koncepce plánu sanace a rekultivace pro oba dobývací prostory, tj. dobývací prostor Počaply u Terežína I a dobývací prostor Nučnický I), ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, s tím, že prioritním cílem musí být zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře. Doporučuje se akcentovat vhodné úpravy břehových částí zahrnující i makrofytový litorál (jako zásadní součásti ekosystému stojatých vod), který je významný nejen z pohledu ekologického (zejména zvýšení biodiverzity), ale i z hlediska kvality vody v těžebním jezeře.
5. V plánu sanace a rekultivace podrobně řešit morfologii břehů zbytkového jezera s cílem umožnit spontánní rozvoj členitého litorálního pásma a biotopů přirozených písčín nejméně na 80 % jejich délky, s vyloučením ukládání úrodných substrátů a cizorodých materiálů, zalesňování a zatravnění pozemků a se zajištěním prostorové rezervy pro neškodný průběh břehové obrazce.
6. Pro usnadnění obsazení rekultivovaných ploch reliktní psamofilní biotou řešit v plánu sanace a rekultivace návrhem vhodných interakčních prvků funkční napojení prostoru zbytkového jezera na stávající nadregionální biocentrum 2003 „Modrý kopec“, resp. těžebny štěrkopísku dobývané v rámci dobývacího prostoru Nučnický - Jih a přilehlých nevýhradních ložisek.

#### B. Podmínky pro fázi realizace

1. Skrývkové práce provádět s ohledem na meteorologické podmínky s cílem zamezit vzniku prašnosti (v období dostatečné půdní vlhkosti nebo za použití skrápění). Rovněž deponie skrývkových zemín zabezpečit tak, aby nebyly zdrojem prašnosti.

#### C. Podmínky pro fázi provozu

1. Při provozu zajistit trvalý biologický monitoring těžebny zaměřený zejména na aktuální výskyt ptáků a obojživelníků, a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby – specialisty na uvedené skupiny obratlovců, s cílem indikovat případné kolize provozu se zákonnými zákazy u zvláště chráněných druhů a předcházet jim pomocí vhodných technických opatření či úpravou harmonogramu prací při otvírce, dobývání i likvidaci těžebny. O průběhu a výsledcích biologického monitoringu vést průběžné provozní záznamy a ke konci kalendářního roku vypracovat shrnující písemnou zprávu.
2. S ohledem na časový horizont ukončení těžby je možno přístup při sanaci a rekultivaci založit i na průběžné optimalizaci a precizaci prováděných sanačních a rekultivačních prací v dohodě s příslušným vodohospodářským úřadem a orgánem ochrany přírody.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:



- a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na příslušné vlivy záměru považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace deklarovaného záměru a opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem (uvedených v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí) a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2.).

Podmínky A.1. a A.2. jsou stanoveny ve vztahu k záplavovému území a vyplývají z vyjádření Ústeckého kraje k dokumentaci.

Podmínka A.3. je stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývá z vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice k dokumentaci.

Podmínka A.4. je stanovena v zájmu zpracování komplexního projektu sanace a rekultivace a vyplývá z vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého k dokumentaci a v zájmu prioritního zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře.

Podmínky A.5. a A.6. jsou stanoveny s cílem konkretizovat řešení projektu sanace a rekultivace v zájmu přírody a vyplývají z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci.

Podmínka B.1. je stanovena v zájmu ochrany ovzduší i při skrývkových pracích a deponování skrývkových zemin a vyplývá z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší k dokumentaci.

Podmínka C.1. je stanovena v zájmu ochrany přírody a vyplývá z vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci.

Podmínka C.2. je stanovena v zájmu případné průběžné optimalizace a precizace sanačních a rekultivačních prací s ohledem na časový horizont ukončení těžby.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr prakticky minimálně a nevýznamně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, vodu, klima, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, ovzduší, krajinu a hlukovou situaci, avšak ovlivnění půdy je vzhledem k exploataci výhradního ložiska celkově přijatelné (odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je malého rozsahu, o velikosti 1,02 ha), zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob šterkopísku na výhradním ložisku je smyslem posuzovaného záměru, ovlivnění ovzduší je při realizaci protiprašných opatření celkově přijatelné, ovlivnění krajiny je s ohledem na průběžnou sanaci a rekultivaci pozemků dotčených dobýváním přijatelné a ovlivnění hlukové situace je celkově přijatelné (u chráněné obytné zástavby bude možno při realizaci technických a organizačních opatření s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů). Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

### Vlivy na ovzduší a klima

Z rozptylové studie vyplývá, že provozem pískovny sice dojde v zájmovém území u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené příspěvky jsou však malé. V případě příspěvků k ročním aritmetickým průměrným koncentracím znečišťujících látek se jedná o max. příspěvek 0,014  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,035 % imisního limitu), 0,28  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 0,7 % imisního limitu), 0,12  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  (tj. 0,48 % imisního limitu), 0,0006  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  benzenu (tj. 0,012 % imisního limitu) a 0,00017  $\text{ng}/\text{m}^3$  benzo(a)pyrenu (tj. 0,017 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o max. hodinový příspěvek

0,91  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  oxidu dusičitého (tj. 0,455 % imisního limitu) a max. 24 hodinový příspěvek 12,97  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  částic frakce  $\text{PM}_{10}$  (tj. 25,94 % imisního limitu).

Pokud se budeme u potenciálně nejzávažnějších znečišťujících látek, tj. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů, zatímco např. 24-hodinová koncentrace má význam maximální průměrné denní imisní koncentrace, pokud by podmínky, za kterých může nastat, trvaly celý den), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu pískovny prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší u obytné zástavby (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , se pohybují v řádu desetin % příslušných imisních limitů).

S ohledem na charakter záměru byly emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  stanoveny konzervativně, tj. na straně rezervy. Přitom s ohledem na charakter záměru je vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  značně obtížné a bilanční metody jsou obecně nepřesné. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významným způsobem ovlivněna opatřeními k jejich omezení.

Zásadní je ovšem skutečnost, že v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší) jsou zohledněny činnosti v těchto letech v zájmovém území prováděných, což je i těžba na ložisku Nučnický - jih, kde průměrná těžba za roky 2009 až 2013 činila cca 287 tis. tun a skrývka zemin cca 37 tis. tun. Emise znečišťujících látek z těchto činností jsou proto zahrnuty v 5-ti letých průměrech imisních koncentrací znečišťujících látek (obdobně to bude při těžbě v dobývacím prostoru Nučnický I s povolenou těžbou na úrovni 370 tis. tun/rok).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že maximální nárůst těžby oproti deklarované nejvyšší těžbě na úrovni 600 tis. tun/rok bude vlastně prakticky poloviční a že proto reálný nárůst příspěvků k imisní zátěži znečišťujících látek oproti hodnotám vypočteným v rozptylové studii, která hodnotila těžbu na úrovni 500 tis. tun/rok, resp. 600 tis. tun/rok, bude rovněž prakticky poloviční.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění ovzduší spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, varianta I je nepatrně příznivější než varianta II.

Pokud jde o ovlivnění klimatu, u vodních ploch obdobného rozměru nelze ve vztahu ke klimatu očekávat žádné významné změny přesahující měřítko místního klimatu nebo mezoklimatu. Plocha cca 70 ha (celková plocha jezera vzniklého v rámci obou dobývacích prostorů) je z hlediska vlivů na klima nevýznamná, dosah případných změn by se mohl projevit pouze v blízkosti vodní plochy, a s ohledem na blízkost toku Labe by byly výsledky případných výzkumů v tomto území značně neprůkazné.

Protože se vodní plocha chová konzervativněji než pevný povrch, sníží se denní amplituda teploty vzduchu, to znamená, že vodní plocha bude mít ochlazující vliv na extrémní maximální teploty vzduchu a naopak oteplující vliv na minimální extrémní teploty vzduchu. Nelze však očekávat změny v průměrných měsíčních teplotách.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pokud se jedná o stacionární zdroje hluku (tj. vlastní provoz v pískovně), hluková studie byla řešena konzervativně, tj. na straně rezervy, a je proto zřejmé, že bude možno s rezervou dodržet příslušný hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů u chráněné obytné zástavby.

V případě hlukové zátěže z obslužné dopravy pískovny z hlukové studie vyplývá, že podél silnice II/608 jsou oproti stavu bez záměru přírůstky hlukové zátěže vlivem obslužné dopravy pískovny ve variantě I nulové a ve variantě II 0,1 dB, podél silnice III/24056 jsou přírůstky ve variantě I 0,1 až 0,3 dB a ve variantě II 0,3 až 0,8 dB. Přitom je třeba zdůraznit, že hluková studie byla i v tomto případě řešena na straně rezervy, neboť ve stavu bez záměru je v zájmovém území provozována obslužná

doprava pískovny v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I, zatímco v hlukové studii byla pro pískovnu v rámci dobývacího prostoru Počaply u Terezína I uvažována obslužná doprava v plné výši podle příslušných variant I a II (tj. bez odpočtu obslužné dopravy v rámci dobývacího prostoru Nunčičky I).

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ovlivnění hlukové situace spojené s posuzovaným záměrem je možno považovat za celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II s tím, že varianta I je z hlediska hlukové zátěže mírně příznivější.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Po rekultivaci obou dobývacích prostorů (Nučičky I a Počaply u Terezína I) vznikne v území nový útvar povrchových vod o ploše cca 71 ha. Nejbližším vodním tokem v okolí je řeka Labe, která nebude vznikem nového vodního útvaru ovlivněna. Nadále bude probíhat dotování vodního toku Labe podzemní vodou.

Z analýzy změny hladinového režimu podzemní vody vyplývá, že otevření pískovny v plánovaném rozsahu vede k částečné změně režimu proudění podzemní vody v zájmové oblasti (otevřená pískovna drénuje jižně položené území a snižuje zde hladinu podzemní vody) a že snížení hladiny podzemní vody není významné (do přilehlých obcí se promítne následujícím způsobem: Počaply - snížení o 3 cm, Nučičky - snížení o 5 cm, Travčice - snížení o 18 cm). Vzhledem k celkové výšce vodního sloupce v naprosté většině dokumentovaných jímácích objektů v okolí záměru lze konstatovat, že vlivem provozování záměru nedojde k natolik zásadnímu snížení hladiny podzemní vody, které by významným způsobem omezovalo či dokonce znemožňovalo odběr podzemní vody. Ke snížení hladiny podzemní vody až o 30 cm však dojde v těsné blízkosti JZ okraje dobývacího prostoru u studny pana Krále (Počaply č.p. 83), v tomto případě bude nutné zajistit prohloubení jímacího objektu či provedení objektu náhradního, vzhledem k velmi nízkému vodnímu sloupci ve studni.

Ovlivnění vod je s ohledem na navržená opatření k ochraně vod celkově přijatelné.

#### Vlivy na půdu

Vzhledem k tomu, že odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (cca 50 ha) je ve IV. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a že se jedná o exploataci výhradního ložiska, je celkově přijatelné.

Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 1,02 ha.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí s cílem vydobytí části zásob šterkopísku na výhradním ložisku šterkopísku je smyslem posuzovaného záměru. Podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se jedná o zajištění hospodárneho využívání nerostného bohatství.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V souvislosti s posuzovanou těžbou šterkopísku lze předpokládat pouze mírný negativní vliv na faunu v řešeném území. Lze konstatovat, že navrhovaná rekultivace území na vodní plochu bude díky vytvoření nových stanovišť přínosná pro druhovou diverzitu území.

Posuzovaná těžba šterkopísku nezasáhne žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Dojde k trvalému záboru lesních pozemků v rozsahu cca 1 ha. Ke kácení mimolesní zeleně v souvislosti s navrženým záměrem nedojde. Záměr nepředstavuje významný negativní vliv na flóru řešeného území.

Posuzovaná těžba šterkopísku zasáhne převážně do agroekosystému a v malé míře pak do lesního ekosystému. Vzhledem k tomu, že se jedná o intenzivně antropogenně ovlivněné území, lze tento vliv považovat za málo významný. Plánovaná rekultivace na vodní plochu bude mít z hlediska vzniku ekologicky stabilnějších ploch významný pozitivní vliv.

#### Vlivy na krajinu

Záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocen jako přijatelný zásah do krajinného rázu.

Záměr zasáhne v malé míře do lesního porostu, který je významným krajinným prvkem. Tento zásah bude pozitivně kompenzován plánovanou rekultivací.

V prostoru navrhovaného DP Počaply u Terezína I bude zrušeno lokální biocentrum LBC 1.1 a dílčí část lokálního biokoridoru LBK 1. Biocentrum LBC 1.1 je navrženo přeložit západně za hranici navrhovaného DP Počaply u Terezína I (na místo původně navrhovaného LBC 251 dle Plánu ÚSES Ústeckého kraje). Dílčí část LBK 1 je navrženo přeložit po západním okraji plánovaného DP Počaply u Terezína I.

Plánovanou rekultivací dojde v území ke vzniku jedné vodní plochy, čímž dojde ke zvýšení ekologické stability území.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměrem nebude dotčen hmotný majetek, nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

#### Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Navýšení imisních koncentrací oxidu dusičitého není spojeno s významným nárůstem rizika akutních ani chronických toxických účinků této noxy. Imisní příspěvky provozu záměru ke koncentracím částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> nepůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Hodnoty imisních příspěvků ke koncentracím benzenu a benzo(a)pyrenu jsou na zanedbatelné nedetekovatelné úrovni. Je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací řešeného záměru zřízení dobývacího prostoru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Podíl osob silně obtěžovaných hlukem z provozu dobývacího prostoru v nejméně příznivé variantě umístění těžební mechanizace v severozápadním cípu dobývacího prostoru se pohybuje na úrovni tří až čtyř procent exponovaných. Intenzita vyvolané dopravy není spojena s významným navýšením míry obtěžování obyvatel podél příjezdových tras, počet osob silně obtěžovaných se realizací záměru nenavýší. Také výsledný nárůst kardiovaskulárního rizika odpovídajícího výsledným hlukovým hladinám u dotčené obytné zástavby podél příjezdových tras lze považovat na nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší a na hlukovou situaci a že vlivy záměru na veřejné zdraví budou při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona z hlediska zdravotních rizik přijatelné. Pokud jde o varianty ročního objemu těžené suroviny, jsou z hlediska zdravotních rizik prakticky srovnatelné.

Realizace záměru bude mít z hlediska sociálního a ekonomického pozitivní dopad (vznikají nové pracovní příležitosti a je podpořena i zaměstnanost v autodopravě, případně lodní dopravě zajišťující dopravu vytěžené suroviny).

#### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

#### 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Vlastní záměr těžby v navrhovaném dobývacím prostoru Počaply u Terezína I je v dokumentaci předložen ve dvou variantách ročního objemu těžby s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné, a to v zásadě jak ve variantě I, tak i ve variantě II, neboť varianta I je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví sice mírně příznivější (z hlediska ovlivnění ovzduší je varianta I nepatrně příznivější než varianta II, z hlediska hlukové zátěže je varianta I mírně příznivější než varianta II a z hlediska zdravotních rizik jsou obě varianty prakticky srovnatelné), ale při zvážení časového faktoru, resp. včasějšího ukončení těžby a tím i sanace a rekultivace v případě varianty II. jsou obě varianty prakticky srovnatelné.

#### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2015 Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011). Dokumentace vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

Posudek o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí zpracoval v březnu 2016 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011). Posudek o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v .....

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena písemná vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů. Veřejnost se k záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ nevyjádřila.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

město Terezín

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1172/2014/ORVS-3 ze dne 8. 1. 2016 a vyjádření k posudku .....)

Ústecký kraj

(vyjádření k dokumentaci zn.: JID 160168/2015 ze dne 18. 12. 2015, resp. usnesení Rady Ústeckého kraje ze dne 16. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 77479/15/ŽP obdržené dne 28. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3917/ZPZ/2015 ze dne 21. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/1512677.001/15/UJL ze dne 30. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice

(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 5383/2015 ze dne 18. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

(vyjádření k dokumentaci č.j.: SBS 37642/2015/OBÚ-04/1 ze dne 14. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 1942/660/15 ze dne 17. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3712/740/15 ze dne 11. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 4910/780/15 ze dne 22. 12. 2015 a vyjádření k posudku .....)

## 7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 10 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 8 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## 8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem ..... vyjádření ( ..... vyjádření dotčených územních samosprávných celků, ..... vyjádření dotčených správních úřadů a ..... vyjádření ..... ).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku (viz příloha tohoto souhlasného závazného stanoviska). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto souhlasného závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

#### Poučení

Proti tomuto souhlasnému závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto souhlasné závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto souhlasným závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

#### Příloha:

Vypořádání písemných vyjádření k posudku o vlivech záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí a vyjádření z veřejného projednání provedené zpracovatelem tohoto posudku ve smyslu § 9 odst. 10 zákona

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Dokumentace vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí (Ing. Libor Ládyš, říjen 2015)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Počaply u Terezína I“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele

Související právní předpisy a literatura