



GET s.r.o.
geologie, ekologie, těžební servis
Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2 - Vinohrady
tel.: 233 370 741, email: get@get.cz

POSUDEK

S OBSAHEM A ROZSAHEM PODLE PŘÍLOHY Č. 5
PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100 / 2001 Sb.,
O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ,
V PLATNÉM ZNĚNÍ

NÁZEV ZÁMĚRU
„Těžba štěrkopísku Číňov“

OZNAMOVATEL
Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.
Roztyly 3, 438 01 Chbany

Zakázka č.: GET 16/027

Zpracovatel: Ing. Daniel Bubák, Ph.D.

Datum: srpen 2016

AUTORSKÝ KOLEKTIV

ZPRACOVATEL POSUDKU: ING. DANIEL BUBÁK, PH.D.

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č.j. 85191/ENV/08 ze dne 28.11.2008, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č.j. 33912/ENV/13 ze dne 14.6.2013

DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU: SRPEN 2016

G E T S. R. O.

PERUCKÁ 2540/11A, 120 00 PRAHA 2 - VINOHRADY

TEL.: 233 370 741 / E - MAIL: BUBAK@GET.CZ

WWW.GET.CZ

Obsah:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
1. Název záměru.....	7
2. Kapacita (rozsah) záměru.....	7
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	7
4. Obchodní firma oznamovatele.....	7
5. IČ oznamovatele	7
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
1. Úplnost dokumentace	9
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení.	10
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	39
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	39
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	40
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	41
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	46
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	54
VII. NÁVRH STANOVISKA	55

Seznam zkratek v textu:

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BaP	- benzo(a)pyren
BPEJ	- bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	- Česká geologická služba
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický úřad
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
č.j.	- číslo jednací
ČOV	- čistíčka odpadních vod
ČPHZ	- činnost prováděná hornickým způsobem
HG	- hydrogeologický
EIA	- Environmental Impact Assessment (Posuzování vlivů na životní prostředí)
HIA	-Health Impact Assessment (Posuzování vlivů na veřejné zdraví)
HPV	- hladina podzemní vody
ILCR	- Individual Lifetime Cancer Risk
IS EIA	- Informační systém EIA
KÚ	- Krajský úřad
k.ú.	- katastrální území
MŽP ČR	- Ministerstvo životního prostředí
NPÚ	- Národní památkový ústav
OBÚ	- obvodní báňský úřad
OI	- oblastní inspektorát
OVSS	- odbor výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí
RB	- referenční bod
ŘSD	- Ředitelství silnic a dálnic
SEKM	- Systém evidence kontaminovaných míst
TZL	- tuhé znečišťující látky
VKP	- významný krajinný prvek
VVTL	- velmi vysokotlaký (plynovod)
WHO	- Světová zdravotnická organizace
ZPF	- zemědělský půdní fond
ZÚ	- zájmové území
ŽP	- životní prostředí

ÚVOD

Tento posudek je zpracován s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 5 podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Předkládaný posudek je zpracován na základě pověření Ministerstva životního prostředí (dále též MŽP, příslušný úřad), dopisem č.j. 1077/530/16, 40270/ENV/16 ze dne 9.6.2016.

Předmětem posouzení je dokumentace vlivu záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Záměr je v informačním systému EIA (IS EIA) veden pod kódem OV4136. Odpovědným zpracovatelem dokumentace je Mgr. Jiří Bělohávek, osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 13817/2474/OIP/03 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 92208/ENV/12 ze dne 22. 11. 2012.

Zpracovatel posudku si pro jeho zpracování nevyžádal další podklady ve smyslu § 9 odst. 6) zákona.

Zpracovatel posudku si nevyžádal dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků ve smyslu § 9 odst. 4 zákona.

Průběh procesu EIA posuzovaného záměru do současnosti lze popsat následovně:

Proces byl zahájen předložením oznámení záměru na MŽP. MŽP dopisem ze dne 15.12.2015 zahájilo zjišťovací řízení. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 14.1.2016.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

- Ústecký kraj
- Obec Chbany
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí
- Krajská hygienická stanice, se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Česká geologická služba, Správa oblastních geologů

Veřejnost se ke zveřejněnému oznámení nevyjádřila. Obec Nové Sedlo se ke zveřejněnému oznámení nevyjádřila. Dodatečně, po projednání záměru v zastupitelstvu obce, bylo na MŽP zasláno vyjádření obce, které měl zpracovatel dokumentace taktéž k dispozici.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospělo MŽP ČR k závěru, že dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- zdůvodnění potřeby záměru,
- doplnění plánu sanace a rekultivace,
- doplnění hlukové studie,
- vyřešení kolize s tranzitním plynovodem VVTL.

Ministerstvu životního prostředí byla oznamovatelem předložena dokumentace záměru v dubnu 2016. MŽP rozeslalo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dokumentaci ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 4.5.2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje.

Příslušný úřad obdržel celkem 10 vyjádření k dokumentaci.

Příslušný úřad odeslal zpracovateli posudku dne 9. 6. 2016 podklady (dokumentaci a obdržená vyjádření).

Tento posudek podle § 9 zákona je zpracován po provedení rekognoskace terénu. Pro zpracování byla využita dokumentace včetně všech příloh a všechna obdržená vyjádření k dokumentaci. Seznam použitých podkladů je uveden v závěru posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Těžba štěrkopísku Číňov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plocha těžby štěrkopísku

Předmětem vyhodnocení vlivů v dokumentaci je záměr těžby štěrkopísků a písků na lokalitě Číňov.

Plocha těžby: 89,9856 ha

Z báňského hlediska se jedná o činnost prováděnou hornickým způsobem, neboť se nejedná o těžbu vyhrazeného nerostu, ani o těžbu nevyhrazeného nerostu na výhradním ložisku.

Hlavními činnostmi, jejichž vliv na životní prostředí je předmětem posouzení, jsou: skrývkové práce, těžba štěrkopísků, přeprava štěrkopísků na úpravnu, úprava štěrkopísků, expedice štěrkopísků, sanace a rekultivace těžebny.

Roční projektovaná kapacita těžby

Projektovaná roční kapacita těžby: 500 000 t.

Průměrná roční těžba za celé období realizace záměru bude pravděpodobně nižší, než je projektovaná roční kapacita záměru.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Ústecký
obec: Nové Sedlo (plocha těžby, pásový dopravník) (kód obce: 566519)
Chbany (pásový dopravník, úpravna) (kód obce: 563081)
katastrální území: Číňov (plocha těžby, pásový dopravník) (kód k.ú.: 614912)
Rožtyly (pásový dopravník, úpravna) (kód k.ú.: 650749)

4. Obchodní firma oznamovatele

Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.

5. IČ oznamovatele

627 39 026

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Rožtyly 3, 438 01 Chbany

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Jednatel: Ing. Radim Procházka
Bydliště: Pod Bory 351, Počaply, 267 01 Králův Dvůr

Jednatel: Blanka Schlichterová
Bydliště: Nad Paloučkem 1716, Beroun-Město, 266 01 Beroun

Způsob jednání (dle Obchodního rejstříku):

Jednání jménem společnosti Jednatel jedná za společnost v plném rozsahu a bez omezení. Je-li jednatelů více, jednají jménem společnosti vždy dva jednatelé společně, případně jednatel a jeden prokurista. Je-li ustanoven pouze jeden jednatel, jedná za společnost sám.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí odpovídá požadavkům zákona a je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Textová část vlastní dokumentace obsahuje 133 stran.

Součástí dokumentace jsou 4 přílohy v části H a 9 samostatných příloh.

Přílohy ve svazku s dokumentací:

- Fotodokumentace - pohledy na lokalitu
- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Grafické znázornění umístění záměru
 - 7-1 Situace širší vztahy
 - 7-2 Situace v orthofotomapě
 - 7-3 Situace v katastrální mapě
 - 7-4 Mapa BPEJ

Samostatné přílohy

- Akustická studie č. 220E/1/2015
- Protokol o akreditované zkoušce měření hluku mimopracovním prostředím 220E/1A/2016
- Rozptylová studie č. 67/2015
- Hydrogeologické posouzení
- Biologické průzkumy a posouzení lokality záměru
- Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz
- Hodnocení zdravotních rizik
- (grafické přílohy viz Přílohy ve svazku)
- Plán sanace a rekultivace
- Posudek stability závěrného svahu VKP Číňovské stráňky

Dokumentace je zpracována dle osnovy dané přílohou č. 4 zákona. Z tohoto pohledu je považována za úplnou.

Po formální stránce nelze dokumentaci nic vytknout. Je zpracována přehledně, precizně a grafická úprava umožňuje velmi dobrou orientaci v textu.

Po obsahové stránce je dokumentace hodnocena jako úplná. Žádné podstatné informace v dokumentaci nechybí. V dalším textu jsou uvedeny některé dílčí připomínky k jednotlivým informacím v textu dokumentace. Jedná se však o marginální skutečnosti, které nemají na hodnocení úplnosti dokumentace vliv.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Komentář zpracovatele posudku (v dalším textu uváděn vždy kurzívou):

Uvedeny jsou povinné údaje: obchodní firma, IČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele (včetně jména, adresy, telefonu a e-mailu).

Dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku došlo ke změně jednoho z jednatelů, je jím Ing. Radim Procházka namísto Ing. Miroslava Tobiáše.

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Je uvedeno zařazení do bodu 2.3 v kategorii I.

Komentář zpracovatele posudku:

Celý název bodu 2.3 zní:

Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru.

Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha.

Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

Vzhledem k tomu, že se jedná o nevýhradní ložisko nevyhrazeného nerostu, je pro jeho těžbu nutné územní rozhodnutí o změně využití území a následně povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. Nestanovuje se dobývací prostor. Pro zařazení je tedy rozhodující plocha těžby, která přesahuje dolní limit pro bod 2.3. Správně je tedy zařazen záměr do kategorie I. Záměr podléhá povinnému posouzení v celém rozsahu EIA v souladu s § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Příslušným úřadem je MŽP.

B.I.2. Rozsah záměru

Jsou uvedeny základní parametry záměru: plocha 89,9856 ha a projektovaná kapacita těžby 500 000 t.

Dále jsou uvedeny doplňující parametry: pracovní doba a časový fond realizace záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Pro zařazení záměru je podstatná plocha těžby, tu lze považovat za hlavní parametr záměru.

Uvedení dalších kapacitních údajů vymezuje základní rámec pro posouzení, zejména v odborných studiích (rozptylová, hluková), kde se s těmito hodnotami dále kalkuluje.

B.I.3. Umístění záměru

Kapitola obsahuje umístění záměru z hlediska územních jednotek (kraj, obec katastrální území).

Dále je v této kapitole odkaz na grafické přílohy:

- situace – širší vztahy příloha 7_1
- situace v orthofotomapě příloha 7_2
- situace v katastrální mapě příloha 7_3

Komentář zpracovatele posudku:

Z hlediska vymezení polohy záměru nejsou připomínky. Plocha vlastní těžby je velmi přehledně a přesně vymezena v grafických přílohách, včetně přesného zákresu v katastrální mapě.

V této kapitole není uveden výčet pozemků ani vymezení trasy pásového dopravníku směrem na k.ú. Roztyly. Nicméně tyto informace jsou obsaženy v následujících kapitolách B.I.6 a B.II.1.

Z hlediska administrativního určení polohy je třeba uvést tuto připomínku:

- *Je uveden nesprávný název obce (Nové Sedlo u Žatce). Správný název je Nové Sedlo. Nové Sedlo u Žatce je název katastrálního území, na něm však záměr neleží.*

Jedná se pouze o formální pochybení, které neovlivňuje vlastní vyhodnocení vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměr představuje pokračování využití štěrkopísků a písků v širším území, zahrnujícím území obcí Chbany a Nové Sedlo.

Je uvedena i informace o historii dobývání štěrkopísků a písků na lokalitě, které probíhá od roku 1991 až do současnosti.

Problematika kumulace vlivů je řešena poměrně podrobně, zejména kumulace se záměry těžby štěrkopísku stejného oznamovatele na sousedních lokalitách.

Realizace předkládaného záměru těžby na lokalitě Číňov bude navazovat na ukončení těžby na jiných lokalitách. Jedná se o realizaci dříve projednaných záměrů. V období před zahájením těžby na lokalitě Číňov budou pro těžbu využívány další lokality, a to v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Ústeckého kraje k záměru „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísků v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ (kód v Informačním systému EIA ULK12). Stanovisko ze dne 21.10.2008 (s následně prodlužovanou platností) bylo verifikováno (tj. bylo vydáno závazné stanovisko k ověření souladu podle zákona č. 100/2001 Sb.) Krajským úřadem Ústeckého kraje dne 20.6.2015. Dosavadní a zamýšlený postup na lokalitách, stav přípravy těžby, vydaná rozhodnutí pro tyto lokality (v návaznosti na stanovisko EIA z roku 2008, resp. závazné stanovisko z 20.6.2015) zpřehledňuje tabulka uvedená v této kapitole.

Z tabulky je patrné, že na více lokalitách – konkrétně Vikletice, Břežany II. a Žabokliky, přestože pro ně bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA, není v nejbližších letech zahájení těžby možné zejména z důvodu nevyřešení vlastnických vztahů nebo z důvodu střetu s jinými limity využití území. Pro těžbu tak prakticky, kromě ploch již využívaných (Chudeřín I. a Chudeřín II.) aktuálně - v návaznosti na vydané stanovisko - zbývají pouze Břežany I. (část) a Soběsuky IV.

Komentář zpracovatele posudku:

Charakter záměru je popsán stručně avšak jednoznačně. Další údaje o záměru je třeba hledat až v kapitole B.I.6.

Za podstatné a velmi zpřehledňující lze považovat uvedení tabulky, mapy a harmonogramu s výčtem všech lokalit potenciální těžby vázaných na posuzování vlivů na životní prostředí z roku 2008. Z údajů je zřejmé, že dochází ke změnám v termínech realizace jednotlivých částí záměru a že na většině uvažovaných lokalit se těžba neplánuje.

V dokumentaci uvedený kód záměru ULK12 pro záměr „Těžba a rekultivace ložiska štěrkopísku v zájmovém území Severočeských pískoven a štěrkoven Roztyly“ je ve skutečnosti správně ULK122, jedná se pouze o překlep.

K vlastní kumulaci vlivů posuzovaného záměru s jinou těžbou tedy dojde pouze u lokality Břežany I. Jelikož se jedná o dva záměry jednoho provozovatele nejedná se o kumulaci v pravém slova smyslu, protože objem těžby se nescítá. Surovina z obou lokalit bude zpracována ve stejné provozovně a celkový objem těžby zůstává stejný, respektive je závislý na poptávce zákazníků po kamenivu.

Podle dokumentace nebude v důsledku realizace těžby na lokalitě Číňov zvětšována celková aktivní plocha těžby (tj. plocha s provedenou skrývkou a dosud nezahájenou rekultivací). Lokality jsou po vytěžení štěrkopísku rekultivovány a těžba se přesouvá dále. S tímto tvrzením se lze ztotožnit.

Kumulace s jinými připravovanými záměry je řešena standardně podle údajů z IS EIA.

Zpracovatel posudku ověřoval na IS EIA, zda v blízkosti zájmového území není plánován nějaký další záměr, kde by mohlo být uvažováno s kumulací, žádný takový však skutečně zveřejněn není.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Zdůvodnění

V dokumentaci jsou uvedeny 3 hlavní důvody:

- Hledisko výskytu suroviny: v dotčeném území se nacházejí zásoby štěrkopísku a písků.
- Hledisko zhodnocení dosavadních investic: těžební společnost má vybudováno technické a administrativní zázemí (úpravna suroviny, expedice, administrativní budovy, dílny ad.).
- Hledisko poptávky: Výše v textu je dokladováno, že předpokládané zásoby na plochách projednaných v rámci procesu EIA v roce 2008 nemohou být využity v předpokládaném rozsahu. Dochází k podstatné změně harmonogramu využití území (zkrácení doby těžby) na dříve posouzených lokalitách. Využití ložiska Číňov umožní další zajištění dodávek suroviny pro stavebnictví.

Komentář zpracovatele posudku:

Důvody k realizaci záměru považuje zpracovatel posudku za zcela relevantní. Samotná existence ložiska opravňuje těžební organizaci, aby v rámci platných legislativních předpisů ČR vyvíjela kroky k možné těžbě ložiska, což je předmětem její podnikatelské činnosti.

Úkolem procesu EIA není primárně posuzovat oprávněnost či neoprávněnost realizace záměru či dostatečnost jeho zdůvodnění. Proces EIA je jeden z prvních kroků nutných pro realizaci záměru a jeho účelem je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (dále též stanovisko) je pak odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které umožní umístění či realizaci záměru. V dalších řízeních

podle zvláštních právních předpisů pak mohou jednotlivé povolující orgány státní správy též uvažovat potřebnost záměru či porovnávat důvody k realizaci záměru s jinými zájmy, např. na ochranu některých složek životního prostředí, a to v případě, že jim příslušná legislativa toto srovnání nařizuje či umožňuje.

Vzhledem k tomu, že na lokalitě probíhá těžba od roku 1991 a postupně jsou těženy jednotlivé dílčí plochy a existuje trvalá poptávka po surovině a její trvalý odbyt, lze předpokládat pokračování tohoto stavu.

Záměr těžby v lokalitě Číňov je *de facto* zdůvodněn i údaji v předchozí kapitole, kdy se těžba na většině dříve uvažovaných dílčích ploch nepředpokládá.

V kontextu zdůvodnění záměru podnikatelskou činností oznamovatele je dále třeba uvést, že v daném případě se z pohledu zákona č. 44/1988 Sb, o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) jedná o ložisko nevyhrazeného nerostu. Ložisko je tedy součástí pozemku a plně ve vlastnictví majitele pozemku.

Variantní řešení

Varianty záměru nejsou zvažovány. Hodnocení navrhovaného využití území pro těžbu šterkopísku je vztaženo k dosavadnímu způsobu využití území zemědělských pozemků (nazváno Varianta Nulová). Pro rozlišení jsou tyto dva scénáře využití území nazývány:

- Varianta Projektová – představuje těžební využití a následnou převážně zemědělskou rekultivaci.
- Varianta Nulová – v případě nerealizace záměru budou pozemky nadále zemědělsky využívány.

Komentář zpracovatele posudku:

Záměr je řešen jako jednovariantní.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Popis technického a technologického řešení záměru vychází z dosavadního technického a technologického řešení těžebních záměrů stejného oznamovatele v území.

Z hlediska připravenosti k těžbě je uvedeno, že ve vytěžené pískovně Chbany je vybudována technologická linka mokrého třídění a expedice finálních produktů výroby stavební suroviny. Vodní hospodářství k ukládání kalů z praní a doplňování vsázkových vod pro technologickou linku mokrého třídění je umístěno ve vytěženém prostoru lokality Roztyly I. Vlastní těžba v ploše posuzovaného záměru se přesune z dříve vytěžených lokalit do výhledové lokality Číňov.

Pro zmíněnou technologii úpravy šterkopísku bylo vydáno stavebním úřadem MěÚ v Kadani stavební povolení, na základě kterého byla technologická linka vybudována.

Dále je v textu podrobně popsáno technologické řešení záměru, které se skládá z těchto dílčích kroků:

- skrývkové práce,
- dobývání suroviny,
- hospodaření s výklizy, technologická doprava,
- úprava a zušlechťování nerostů suchou a mokrou cestou,
- přehled mechanizace,
- způsob odvodnění,
- sanace a rekultivace,

Komentář zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že z technického a technologického hlediska jde o pokračování dlouhodobé těžby v provozovně oznamovatele, měl zpracovatel dokumentace dostatek údajů k popisu vlastního záměru. Popis vychází ze stávající technické a provozní dokumentace oznamovatele a lze ho považovat za velmi kvalitně a podrobně zpracovaný. O způsobu realizace záměru tak nejsou pochybnosti.

Problematika skrývkových prací je popsána podrobně. Kladně lze hodnotit snahu o maximální průběžné využívání skrývaných zemina k rekultivaci na již vytěžených plochách. Při poměrně velké ploše i mocnosti skrývek je objem skrytého materiálu značný a jeho dlouhodobé deponování by bylo z technického hlediska obtížné a nevhodné z hlediska rizika degradace ornice při jejím dlouhodobém uložení na deponiích.

Popis vlastních těžebních prací je také dostatečný. Je řešena i stabilita vzniklých těžebních svahů, zvláště pak na styku plochy těžby s VKP Číňovské stránky.

Vytěžený štěrkopísek bude dopravován pásovou dopravou do stávající úpravny Roztyly. Souběžně bude vedena obslužná komunikace využívaná pro dopravu kolových strojů a zabezpečení obsluhy dopravníků. Způsob expedice upraveného štěrkopísku se nezmění, bude prováděn ze stávající úpravny po stávajících trasách.

Popis způsobu úpravy a použité mechanizace je dostatečný a doplněný fotodokumentací.

Dále je uvedeno, že bude ponechána netěžená vrstva 20 – 50 cm štěrkopísku, což zajistí účinné odvodnění lomu. Tyto štěrkopísky jsou dobře propustné a odvodnění tedy bude přirozené vsakem srážkové vody. Těžba bude probíhat všude nad hladinou podzemní vody.

Způsob sanace a rekultivace je v dokumentaci řešen nadstandardním způsobem. Samostatnou přílohou dokumentace je Plán rekultivace vypracovaný v souladu s požadavky vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace tedy bude moci být použit jako příloha k žádosti o odnětí pozemků ze ZPF. Ke způsobu rekultivace nejsou připomínky. Kromě obnovení původních kultur (trvalý travní porost, extenzivně obhospodařovaný ovocný sad) lze ocenit i vyčlenění části plochy pro vznik písčin s mokřady. Jedná se o moderní způsob rekultivace s využitím přirozené sukcese, který vede ke vzniku přírodě blízkých enkláv s pestřejšími biotopy. Takové řešení se však často obtížně prosazuje vzhledem k zájmům majitelů pozemků a také vzhledem k požadavkům orgánů ochrany ZPF. Zpracovatel dokumentace předpokládá, že tyto plochy mohou ve smyslu §11a zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu sloužit k zajištění zájmů ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a že zde může vzniknout registrovaný významný krajinný prvek.

V dokumentaci chybí údaj, zda bude přímo v pískovně umístěno nějaké zázemí pro zaměstnance (buňka, chemické WC apod.). Dotazem u oznamovatele bylo zjištěno, že nikoliv. Komplexní sociální zázemí je vybudováno v provozovně oznamovatele Roztyly č.p. 3.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení je předpokládáno v roce 2020.

Zásoby štěrkopísku by byly při projektové kapacitě těženy 13 let. K tomu přistupuje těžba a prodej bílých písků. Využití bílých písků by prodloužilo dobu těžby. Odhadované zásoby odpovídají přibližně 2leté těžbě. Celková doba exploatace ložiska je předběžně odhadována na období 15 let, což odpovídá ukončení v roce 2035. Tento údaj platí pro dosažení projektované kapacity. Při nižším odbytu výrobků se dobu využití ložiska úměrně prodlouží.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená délka realizace záměru odpovídá projektované kapacitě těžby. Zpracovatel dokumentace připouští situaci, že projektované kapacity dosaženo nebude a délka těžby se tak prodlouží. S tímto tvrzením lze souhlasit. V tržním hospodářství se výše produkce odvíjí od poptávky po výrobku a odbyt štěrkopísku tedy nelze v dlouhodobém hledisku přesně predikovat.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Uveden je Ústecký kraj a obce Nové Sedlo u Žatce a Chbany.

Komentář zpracovatele posudku:

Dotčené územně samosprávné celky jsou Ústecký kraj a obce Nové Sedlo a Chbany.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

V tabulce jsou uvedena všechna rozhodnutí nutná pro umístění nebo provedení záměru. Dále je uvedena informace, že potřebná závazná stanoviska nejsou samostatnými rozhodnutími a uvedeny příklad takových stanovisek.

Komentář zpracovatele posudku:

Výčet navazujících rozhodnutí je úplný, z tohoto pohledu je obsah kapitoly správný.

Potřeba uvedení dalších nutných závazných stanovisek přímo nevyplývá ze znění přílohy č. 4 zákona.

Metodické sdělení pro autorizovaní osoby ze dne 6.3.2016 (MŽP, č.j. 18130/ENV/15) uvádí: „Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti totiž nelze považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů. Avšak je nutné je uvést do kapitoly B.I.9 (Výčet navazujících rozhodnutí dle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat) dokumentace (resp. oznámení záměru), tzn. zaměřit se na obsah této kapitoly, aby obsahovala pokud možno úplný seznam navazujících rozhodnutí. Popřípadě v této kapitole nebo jiné kapitole dokumentace (resp. oznámení záměru) uvést i další nutná povolení, souhlasy či závazná stanoviska, která je třeba získat pro konečné povolení či provoz záměru, a která nejsou vydávána v navazujícím řízení ve smyslu definice v ustanovení § 3 zákona.“

Při plném respektování tohoto požadavku by bylo do dané kapitoly možno uvést ještě nutnost získání závazného stanoviska k umístění a stavbě vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH**B.II.1. Půda**

Kapitola uvádí přehledně výčet pozemků pro vlastní těžbu i pro umístění pásového dopravníku. U každého pozemku je uvedena výměra a druh pozemku, způsob jeho dotčení i výměra dotčené části pozemku. Připojena je informace o BPEJ u všech pozemků ZPF a souhrnná informace o třídě ochrany ZPF podle BPEJ.

Dále je připojena informace a bilanci zemin, respektive o objemu skrývek.

Komentář zpracovatele posudku:

Výčet všech dotčených pozemků s uvedením podrobností lze považovat za vyčerpávající a v rámci procesu EIA u obdobných záměrů až nadstandardní.

V případě bilance zemin není uvedena informace, jakou část z nich tvoří podorničí a ornice a jakou část bude možno zařadit jako ostatní skrývky (nezúrodnitelné zeminy). Vzhledem k tomu, že maximální mocnost skrývky je uváděna lokálně až 1,2 – 2,4 m, je zřejmé, že část takových zemin se zde bude vyskytovat.

Reálný objem ornice a podorničí tedy bude nižší než uváděných cca 514 tis m³. Tato informace bude upřesněna v dalším procesu přípravy záměru, zejména v rámci pedologického průzkumu pro odnětí ze ZPF.

B.II.2. Voda

Kapitola popisuje stávající řešení, nedojde k zásadním změnám.

Pro potřebu úpravy suroviny je voda po sedimentaci kalů zpět vracena do procesu. Ztráty jsou doplňovány odběrem z Ohře podle platného povolení k odběru.

Pitná voda (i pro sociální účely) je odebírána z veřejného vodovodu.

Komentář zpracovatele posudku:

Navržené řešení je reálné a odpovídá stávající situaci. Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Charakteristika těžené suroviny a ložiska je převzatá ze zprávy geologického průzkumu. V roce 2014 byl proveden doplňující geologický průzkum. Ověřeno je cca 3,4 mil m³ štěrkopísků a 600 tis m³ „bílých písků v podloží“. Těžba bude probíhat v prostoru nebilancovaného ložiska Číňov dle SURIS ČGS. Jedná se tedy o nevýhradní ložisko nevyhrazeného nerostu.

Provozovna je vybavena vlastní trafostanicí. Je popsán stávající způsob elektrifikace a spotřeba el. energie v posledních letech. Je uvedena předpokládaná spotřeba při projektované výši těžby.

Zemní stroje, hrubotřídíč, nákladní automobily a nakladače budou mít pohon dieselový. Je uvedena předpokládaná roční spotřeba nafty a mazadel.

Dále se text stručně věnuje způsobu nakládání s ropnými látkami. Nakládání se závadnými látkami je ještě podrobně řešeno dále v kapitole D.III.

Komentář zpracovatele posudku:

Navržené řešení je reálné a odpovídá stávající situaci.

Otázka nakládání s ropnými látkami a řešení případných havarijních situací je uvedena dále v dokumentaci.

Charakteristika těžené suroviny je pro účely posouzení vlivů na ŽP dostatečná.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V kapitole je uveden popis dopravních prostředků a pásové dopravy.

Příložená mapka schématicky znázorňuje jak trasu pásového dopravníku, tak směry expediční dopravy z úpravny suroviny v Roztylech. Přehlednější vyobrazení trasy pásového dopravníku je již v kapitole B.I.6.

Velký prostor je věnován intenzitám dopravy na využívaných veřejných komunikacích. Za účelem popisu stávajících intenzit dopravy byl proveden poměrně rozsáhlý 3denní dopravně inženýrský průzkum na obou dotčených úsecích silnic III. třídy (III/22512 a III/2253). Pro přepočítání intenzit dopravy na roční průměry byl použit materiál TP 189.

Údaje o intenzitě dopravy na silnici II/225 byly převzaty ze sčítání ŘSD. Pro zjištění intenzit dopravy v roce 2025 byl v obou případech použit materiál TP 225.

Záměr vyvolá v projektové variantě 119 průjezdů nákladních vozidel za den.

Na závěr této kapitoly je uveden podíl obslužné dopravy pískovny na celkové a na nákladní dopravě na dotčených komunikacích.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracovaná velmi dobře. Výpočet intenzit dopravy byl proveden za použití správných metodik. Dopravně inženýrský průzkum lze považovat za nadstandardní vzhledem k faktu, že záměr nenavysňuje intenzity dopravy na dotčených komunikacích, protože se jedná o pokračování expedice ze stávající provozovny ve stávajícím objemu.

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1. Ovzduší

Údaje o zdrojích znečišťování ovzduší jsou převzaty z rozptylové studie (Kočová, 2015), jež je přílohou dokumentace. Údaje zařazené v rozptylové studii jsou zde zkráceny, pro podrobnější informace se odkazuje na vlastní rozptylovou studii.

Rozptylovou studii zpracovala osoba s autorizací.

Zdroj je provozovatelem zařazen mezi zdroje vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., kód 5.11. (Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektované kapacitě vyšší než 25 m³/den). Zpracovatelka rozptylové studie uvádí běžnější praxi, kdy je obdobný zdroj zpravidla krajskými úřady zařazován pod kód 5.13 (Povrchové doly paliv, rud, nerudných surovin a jejich zpracování, především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava, o projektované kapacitě vyšší než 25 m³/den.).

Komentář zpracovatele posudku:

Co se týká zařazení zdroje znečišťování ovzduší, lze potvrdit zkušenosti zpracovatelky rozptylové studie, kdy jsou pískovny a štěrkopískovny běžně zařazovány pod kód 5.13.

Emisní část rozptylové studie je zpracována velmi precizně a přehledně a jsou použity odpovídající metodické postupy. Emisní faktory jsou převzaty z odpovídajících a respektovaných zdrojů.

B.III.2. Odpadní vody

Splaškové odpadní vody jsou v současnosti jímány a vyváženy.

Odpadní vody z procesu vlastní těžby a úpravy šterkopísku nevznikají. Kaly sedimentují v sedimentačních nádržích a voda je vracena do procesu úpravy.

Odpadní vody vznikají pouze při provozu mycího boxu a jsou čištěny společně s vodami ze zpevněných a částečně zpevněných povrchů v odlučovači ropných látek a následně v sedimentačních kalových polích.

Důlní vody pochází z vod srážkových, nikoliv z podzemních.

Komentář zpracovatele posudku:

Chybí údaj o tom, zda nějaké splaškové vody budou vznikat i přímo na lokalitě těžby Číňov. Dotazem u oznamovatele bylo zjištěno, že nikoliv.

Navržené řešení je reálné a odpovídá stávající situaci. Bez připomínek.

B.III.3. Odpady

Kapitola popisuje stávající stav, jsou uvedeny druhy nebezpečných odpadů, se kterými by mohlo být nakládáno a množství odpadů vzniklých v roce 2014 dle jejich druhů. Nedojde k zásadním změnám při realizaci záměru,

Oznamovatel nenakládá a nebude nakládat s těžebními odpady. Veškeré skryvkové materiály a výklizy jsou využity pro sanační a rekultivační práce, těžební společnost se těchto materiálů nezbavuje.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována standardně. Bez připomínek.

B.III.4. Ostatní (hluk, vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Pro těžbu a dopravu suroviny byla zpracována hluková studie, která je v celém rozsahu zařazena v přílohách dokumentace (Hejna, 2016).

V kapitole B.III.4 jsou uvedeny základní údaje o liniových a stacionárních zdrojích hluku.

Co se týká stacionárních zdrojů hluku, je popsána mechanizace, která bude působit přímo v pískově, jednotlivé stroje jsou charakterizovány svojí hladinou akustického výkonu.

V případě úpravárenské linky bylo provedeno nové měření hluku z jejího provozu v nejbližším chráněném venkovním prostoru. Výsledky měření jsou uvedeny v protokolu, který je samostatnou přílohou dokumentace (Hejna, 2016). Naměřená hodnota byla použita pro výpočet v akustické studii.

U liniových zdrojů je uvedeno, že záměr nepředstavuje změnu jejich emisních charakteristik.

V rámci záměru nebudou provozovány zdroje záření, jež by mohly ovlivnit lidské zdraví.

Záměr nebude zdrojem zápachu.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola stručně charakterizuje zdroje hluku. Další informace jsou uvedeny v hlukové studii.

Hodnoty hladin akustického výkonu L_{WA} pro stacionární zdroje jsou reálné.

B.III.5. Doplnující údaje

Záměr těžby štěrkopísku je spojen s významnými terénními úpravami v rozsahu těžební plochy. Vlivem těžby dojde ke snížení původního terénu o mocnost vytěžených štěrkopísku a bílých písků celkem o 6 m.

Komentář zpracovatele posudku:

Doplnující informace se týká změny reliéfu terénu. Nejsou zmíněny valy ze skryvkových materiálů, nicméně informace o nich je uvedena v kapitole B.I.6 (výška až 4,5 m).

Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz je provedeno v samostatné studii (Klouda, 2015) a v příslušných kapitolách v části D.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ

Kapitola uvádí základní environmentální charakteristiky zájmového území v rozsahu požadavků přílohy č. 4 zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Údaje jsou převzaty ze standardních zdrojů (územně plánovací dokumentace, mapový portál AOPK, mapový portál CENIA – INSPIRE, mapový portál NPÚ, databáze SEKM, mapový portál ČGS apod.). Jsou uvedeny relevantní údaje. Bez připomínek.

C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Kapitola uvádí základní environmentální charakteristiky zájmového území v rozsahu požadavků přílohy č. 4 zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Imisní pozadí je převzato z rozptylové studie a je správně stanoveno na základě pětiletých průměrů publikovaných ČHMÚ.

V subkapitole „Ovzduší a klima“ chybí klimatické údaje. Základní údaje je možno dohledat v jiných částech dokumentace. Rozptylová studie uvádí větrnou růžici sestavenou pro danou lokalitu ČHMÚ jako základní podklad pro výpočet znečištění ovzduší. Údaje o klimatickém regionu T1 jsou pak uvedeny v části týkající se kvality půdy jako součást kódu BPEJ.

Údaje o hlukových poměrech v Číňově jsou převzaty z vlastního měření hluku provedeného akreditovanou zkušební laboratoř (Hejna, 2016).

Údaje o hydrogeologických a hydrologických poměrech jsou převzaty ze samostatné přílohy hydrogeologického posouzení (Koroš, 2015).

Údaje o fauně, flóře a biotopech jsou převzaty ze samostatné přílohy biologického posouzení (Janda, 2015). Biologický průzkum probíhal v období pouze 1 měsíce (14.6. – 11.7.2015), nicméně zahrnoval celkem 5 návštěv a proběhl v příznivém období pozdně jarního a časné letního aspektu. Vzhledem k této skutečnosti a k charakteru zastižených biotopů ho lze považovat za dostatečný.

Údaje o obyvatelstvu byly ověřeny přímo na obecních úřadech dotčených obcí.

C.III. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ

Celkové zhodnocení kvality životního prostředí je provedeno ve vztahu s plněním/neplněním mezních (limitních) hodnot pro jednotlivé složky životního prostředí a ochranu veřejného zdraví:

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A HODNOCENÍ JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Kapitola D.I.1 je zpracována na základě studie hodnocení vlivu na veřejné zdraví, která byla zpracovaná odborně způsobilou osobou (Pelikánová, 2015; příloha č. 6). V kapitole jsou z tohoto hodnocení citovány závěry.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na základě hlukové a rozptylové studie pro hluk a polutanty v ovzduší a bylo zpracováno dle autorizačního návodu AN/14/03 (verze 3) a AN 15/04 (verze 3) Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotních rizik a v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

V rámci této studie byly vyhodnoceny příspěvky vyvolané zprovozněním záměru k imisním koncentracím suspendovaných částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidu dusičitého (NO₂), a benzo(a)pyrenu.

Vypočtené roční imisní příspěvky suspendovaných částic významně negativně neovlivní stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prašným aerosolem v zájmové lokalitě a ani s tím související úroveň účinků na zdraví obyvatel demonstrovanou teoretickým výpočtem výskytu vybraných zdravotních ukazatelů a odhadem počtu předčasných úmrtí. Při porovnání stávající dlouhodobé imisní situace v lokalitě a projektové varianty realizace záměru nebyla tímto výpočtem zaznamenána významná změna.

Vzhledem k závažnosti účinků prašného aerosolu na zdraví je třeba minimalizovat příspěvky realizací všech dostupných opatření ke snížení prašnosti a zaměřit se také na snižování sekundární prašnosti. Byl navržen výčet opatření ke snižování emisí suspendovaných částic a v rámci provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší budou tato opatření závazně stanovena.

Podle modelového výpočtu rozptylu látek v ovzduší se roční imisní příspěvky oxidu dusičitého u obytné zástavby očekávají nejvýše v úrovni setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvky k hodinové imisní koncentraci za zhoršených rozptylových podmínek mohou dosahovat hodnot jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (dle výpočtu do 3,03 $\mu\text{g}/\text{m}^3$).

Tyto imisní příspěvky nepřekračují doporučenou směrnou hodnotu dle WHO pro roční koncentraci ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$) ani pro hodinovou maximální koncentraci ($200 \mu\text{g}/\text{m}^3$) – i při zohlednění stávající průměrné roční imisní zátěže v lokalitě.

U benzo(a)pyrenu byla provedena charakterizace rizika z hlediska jeho karcinogenního účinku. Pro inhalační expozici byl proveden teoretický výpočet tzv. míry pravděpodobnosti zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci (ILCR).

ILCR pro příspěvky benzo(a)pyrenu záměru byla vypočtena v rozsahu $3,1 \cdot 10^{-9}$ až $4,8 \cdot 10^{-8}$, tzn. o dva až tři řády pod úroveň přijatelné míry rizika. Přijatelná míra rizika je doporučena v úrovni 1 až 9 případů nádorového onemocnění při celoživotní expozici na milion exponovaných osob.

Pro imisní koncentraci dle map úrovní znečištění ($0,74$ až $0,78 \text{ ng}/\text{m}^3$) činí ILCR $6,4 \cdot 10^{-5}$ až $6,8 \cdot 10^{-5}$ (tj. 6 až 7 případů onemocnění rakovinou na sto tisíc celoživotně exponovaných osob). Tato hodnota ILCR je jeden řád nad doporučeným rozmezím přijatelného rizika. U benzo(a)pyrenu se ale nejedná o ojedinělý stav. Situace přesahující doporučené rozmezí přijatelného rizika, jak vyplývá ze Systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva a imisního měření v rámci monitorovacího systému, je dlouhodobě na většině území České republiky. I podle průměrných ročních hodnot stanovených na měřicích stanicích reprezentujících imisní pozadí (stanice Košetice: $0,4 \text{ ng}/\text{m}^3$) se úroveň ILCR pohybuje v řádu 10^{-5} ($3,5 \cdot 10^{-5}$).

Podkladem k hodnocení expozice hluku byly výpočty hlukové studie. Byla vyčíslena předpokládaná hluková zátěž z obslužné dopravy na používaných veřejných komunikacích a hluk z provozu záměru (stacionární zdrojů) – realizace protihlukového valu, skrývka a odvoz skrývkových materiálů, samotná těžba, úpravy suroviny a související činnosti. V případě záměru je posuzována pouze denní doba vzhledem k tomu, že v noční době nebude těžba prováděna ani nebudou provozovány obslužné mechanismy a související doprava.

Pro nulovou variantu (bez realizace záměru) se ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z dopravy u obytné zástavby v obci Chbany v denní době pohybují v rozsahu hodnot $42,0$ až $58,1 \text{ dB}$ v blízkosti komunikace č. II/225, resp. v rozmezí $48,9$ až $49,6 \text{ dB}$ na severním okraji obce Chbany v blízkosti silnice č. III/2253, která je také využívána jako přístupová k úpravně Roztyly. U obytné zástavby v Nechranicích se dle výpočtu pohybují hladiny hluku v denní době v rozmezí $41,4$ až $44,0 \text{ dB}$.

Z hlediska odhadu výskytu nepříznivých účinků u exponované části obyvatelstva spojených s očekávanými hladinami hluku je možné obecně u hlukové zátěže v úrovni nad 50 dB předpokládat obtěžování, nad 55 dB se může projevit zhoršená komunikace řečí. I bez realizace záměru (nulová varianta) dosahuje hluková zátěž v těsné blízkosti komunikace II/225 (body č. 9 až 12) hladin v rozsahu $56,1$ až $58,1 \text{ dB}$.

Na ostatních místech se předpokládají hladiny hluku v denní době nižší než 50 dB , tj. nedosahují prahových hodnot, které jsou spojeny s nepříznivým ovlivňováním zdraví a pohody u většiny obyvatel.

U obytné zástavby v těsné blízkosti komunikace č. II/225, kde byla zjištěna nejvyšší hluková zátěž (bod č. 9 až 12), je možné v souvislosti s provozem obslužné dopravy záměru, očekávat nárůst hladin akustického tlaku v projektové variantě o $+ 0,3 \text{ dB}$, tj. na hodnoty $L_{\text{Aeq}} = 56,4$ až $58,4 \text{ dB}$.

Na ostatních referenčních místech lze předpokládat nárůst o maximálně $+ 0,4 \text{ dB}$.

V těchto případech se jedná se o minimální, subjektivně nezaznamatelný nárůst.

U objektů u komunikace č. III/2253 (bod č. 3 a 4) je možné v souvislosti s provozem obslužné dopravy záměru, předpokládat nárůst hladin akustického tlaku v projektové variantě o + 1 až + 1,1 dB, tj. na hodnoty $L_{Aeq} = 50,0$ až $50,6$ dB, které se pohybují u prahových hladin spojených s mírným obtěžováním.

V případě hluku ze stacionárních zdrojů v lokalitě Číňov budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v denní době dosahovat hodnot $L_{Aeq} = 43,4$ až $43,8$ dB při skrývkách a odvozu skrývkových materiálů, resp. $L_{Aeq} = 41,5$ až $41,8$ dB při samotné těžbě.

Nejvyšší hladiny hluku byly zjištěny při samotné přípravě území, resp. výstavbě protihlukového valu a to v úrovni $L_{Aeq} = 52,4$ až $53,2$ dB. V případě této činnosti se ale jedná pouze o krátkodobé působení po časově omezenou dobu, v řádech dnů.

V lokalitě Roztyly se v denní době předpokládají hladiny hluku v úrovni $L_{Aeq} = 49,8$ dB.

Na základě provedeného hodnocení považuje zpracovatelka studie posuzovaný záměr těžby šterkopísku na lokalitě Číňov za akceptovatelný.

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na veřejné zdraví hodnocen jako potenciálně negativní vliv nevýznamný s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- u vlivů stacionárních zdrojů, tj. provozu pískovny, výstavba protihlukového valu (snížení obtěžování), u vlivů na kvalitu ovzduší realizace opatření ke snižování prašnosti. Podrobnosti viz vyhodnocení vlivů na akustickou situaci a kvalitu ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy na veřejné zdraví

Vliv na veřejné zdraví byl vyhodnocen odborně způsobilou osobou ve studii Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA), která je přílohou č. 6 dokumentace.

Hodnocení bylo provedeno standardním postupem HIA zahrnujícím tyto kroky:

- 1. identifikace nebezpečnosti*
- 2. charakterizace nebezpečnosti*
- 3. hodnocení expozice*
- 4. charakterizace rizika*

Nezbytnou součástí je též analýza nejistot uvedená v kapitole VII studie.

Standardní postup HIA je možno aplikovat v situaci, kdy jsou pro hodnocení k dispozici dostatečné podklady. U daného záměru se jedná zejména o znalost imisního zatížení prostředí, a to jak imisemi hluku, tak imisemi polutantů do ovzduší. Rozptylová a hluková studie jednoznačně kvantitativně stanovuje míru imisního zatížení prostředí vlivem záměru. Na základě těchto hodnot je pak jednoznačně možno stanovit expoziční scénář, tj. popis situace jakými cestami a v jaké intenzitě a množství je konkrétní populace exponována dané škodlivině. Na základě známého expozičního scénáře lze pak učinit 4. krok HIA, jímž je charakterizace rizika, která se provádí exaktním výpočtem míry reálného konkrétního zdravotního rizika. Výše uvedený postup byl ve studii HIA aplikován pro hluk a škodliviny v ovzduší. Tyto polutanty budou emitovány po celou dobu trvání záměru a bude jim vystavena okolní populace. Jednoznačně tedy lze stanovit expoziční scénář a charakterizovat riziko.

Studie je zpracována v souladu s uvedeným metodickým návodem.

Vlastní hodnocení vlivu na veřejné zdraví nebylo aktualizováno po provedení aktualizace akustické studie v roce 2016 spojené s měřením současného hlukového zatížení. Zpracovatel dokumentace toto komentuje v poznámce na konci kapitoly.

Aktualizovaná hluková studie jednak stanovila současné hlukové pozadí v obci Číňov a jednak z ní vyplývá, že hluk z provozu technologické linky (úpravny štěrkopísku) v lokalitě Roztyly je výrazně nižší, než bylo předpokládáno na základě staršího měření hluku.

Vzhledem k faktu, že aktualizací akustické studie byla zjištěna nižší expozice hluku u dotčené populace, nebylo třeba studii HIA aktualizovat. Hodnocení je tak provedeno s rezervou na straně bezpečné a nelze tuto skutečnost považovat za nedostatek dokumentace.

Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Kapitola obsahuje hlavní části rozptylové studie (Kočová, 2015), která je přílohou č. 2 dokumentace. Rozptylová studie je zpracována autorizovanou osobou.

Rozptylová studie je zpracována pomocí matematického modelu SYMOS'97. Pro výpočet matematického modelu rozptylu škodlivin bylo zvoleno celkem 5 329 referenčních bodů v pravidelné síti s krokem 50 m na území o velikosti 3,6 x 3,6 km. Dále bylo zvoleno 8 samostatných výpočtových bodů mimo pravidelnou síť reprezentujících nejbližší obytné objekty.

Do výpočtu byly zahrnuty následující zdroje znečištění ovzduší:

- provádění skrývky,
- deponie suroviny,
- emise ze spalování nafty v obslužných mechanismech,
- emise z volnoběhu nákladních automobilů – skrývka,
- emise z volnoběhu nákladních automobilů – expedice suroviny,
- převoz skrývky – nezpevněná komunikace,
- expedice – zpevněná komunikace.

Emise TZL z vlastní těžby a úpravy štěrkopísku nebyly v rozptylové studii uvažovány, neboť těžební surovina má vlhkost min. 8 % a je upravována výhradně mokřím způsobem.

Výsledkem výpočtu rozptylové studie jsou následující hlavní charakteristiky znečištění ovzduší pro každý referenční bod:

- Maximální hodinové koncentrace NO₂
- Průměrné roční koncentrace NO₂
- Maximální denní koncentrace PM₁₀
- Průměrné roční koncentrace PM₁₀
- Průměrné roční koncentrace PM_{2,5}
- Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu

V rozptylové studii byla s využitím výpočtového modelu posouzena varianta realizace záměru (označeno jako varianta projektová). Tzv. nulová varianta popisuje současný stav

lokality. Pro stanovení imisních koncentrací v rámci nulové varianty byla použita stávající úroveň znečištění v předmětné lokalitě.

Zpracovatelka rozptylové studie uvádí, že vzhledem k tomu, že posuzovaným záměrem je pokračování těžby na území obce Nové Sedlo a úpravy suroviny na území obce Chbany, jsou hodnoty příspěvků imisních koncentrací posuzovaných znečišťujících látek vypočtené v rozptylové studii součástí stávající úrovně znečištění v lokalitě. Z důvodu předběžné opatrnosti byly vypočítané příspěvky ročních imisních koncentrací vyvolané provozem předkládaného záměru přičteny ke stávajícím hodnotám imisních koncentrací. Zpracovatel dokumentace s tímto přístupem polemizuje a uvádí, že vypočtené imisní příspěvky spíše představují modelový podíl provozu posuzovaných zdrojů znečišťování ovzduší na celkové předpokládané imisní situaci v zájmovém území. Důvody pro aplikaci principu předběžné opatrnosti nejsou dle zpracovatele dokumentace přítomny.

Z rozptylové studie vyplývá, že imisní limity pro znečišťující látky posuzované rozptylovou studií nejsou v předmětné lokalitě v současné době překračovány a nebudou překročeny ani v důsledku realizace záměru, s výjimkou 24hodinové imisní koncentrace PM_{10} .

V zájmové oblasti je dle aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km překročena 36. nejvyšší hodnota 24hodinové imisní koncentrace PM_{10} . V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou 36. nejvyšší hodnotu 24-hodinové imisní koncentrace částic PM_{10} v rozmezí hodnot 49,8 – 51,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky k max. denním imisním koncentracím PM_{10} pohybují od 1,08 do 4,23 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V textu rozptylové studie jsou uvedeny vypočtené hodnoty dnů za rok pro překročení zvolených denních imisních koncentrací PM_{10} . Hodnotu pozadřové 36. nejvyšší 24-hodinové imisní koncentrace částic PM_{10} přitom nelze přičíst k hodnotám příspěvků maximálních denních imisních koncentrací částic PM_{10} vypočtených v rozptylové studii. Rozptylová studie uvádí výčet opatření, která jsou používána ke snižování prašnosti.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že záměr negativním způsobem neovlivní kvalitu ovzduší v oblasti jeho vlivu.

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na kvalitu ovzduší hodnocen jako potenciálně negativní vliv nevýznamný s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- Realizace opatření v souladu s požadavky zákona o ochraně ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

Ke způsobu výpočtu imisního zatížení v rozptylové studii nejsou žádné připomínky. Rozptylová studie je zpracována standardní metodikou SYMOS'97, v souladu s legislativními a metodickými požadavky.

Rozptylová studie zahrnuje všechny relevantní zdroje spojené s provozem záměru. Výstupy jsou přehledné a diskuze výsledků správná.

Z výsledků rozptylové studie je zřejmé, že realizace záměru ovlivní průměrné roční koncentrace škodlivin nevýznamným způsobem. Imisní limity průměrných ročních koncentrací nejsou a nebudou v území překračovány.

Imisní limit pro maximální denní koncentrace je v území dle údajů ČHMÚ mírně překračován (36. hodnota denní koncentrace PM_{10} je do cca 51,9 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Jedná se o situaci typickou pro část území ČR, zejména v místech s plochým terénem a častějším výskytem inverzí (Ostravsko, oblast mezi Prahou a Krušnými horami, moravské úvaly). V roce 2014 se

překročení tohoto imisního limitu týkalo 8,1 % území, kde žije 24,4 % obyvatel. Z výsledku výpočtu je zřejmé, že na tuto situaci nebude mít záměr významný vliv. Vzhledem ke zjištěnému překračování imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace prachových částic PM₁₀ uvádí rozptylová studie výčet opatření ke snižování prašnosti. Vyjmenovaná opatření jsou zakotvena v provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší pískovny Chudeřín I vč. úpravny a dále jsou stanovena v závazném stanovisku Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 137369/2012/KUUK 2956/ZPZ/2012-4 k pískovně Chudeřín I.

Vzhledem k tomu, že oproti současné těžbě dochází k částečné změně polohy některých zdrojů znečišťování, nelze se plně ztotožnit s tvrzením, že hodnoty příspěvků imisních koncentrací posuzovaných znečišťujícími látkami vypočtené v rozptylové studii jsou součástí stávající úrovně znečištění v lokalitě. Celkový objem produkovaných emisí se nezmění, avšak poloha části zdrojů emisí se přesune od stávajícího místa těžby na lokalitu Číňov. Dojde tak i ke změně v plošném rozložení imisních koncentrací. Přičtení vypočtených imisních koncentrací ke stávajícímu imisnímu pozadí tak lze považovat za oprávněný, avšak velmi konzervativní přístup při hodnocení vlivu. Vliv je tak hodnocen s rezervou na straně bezpečné.

Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro zhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována akustická studie (Hejna, 2015), která je přílohou č. 1 dokumentace. Tato akustická studie byla doplněna na základě měření hluku v sídle Roztyly a Číňov, provedeném v březnu 2016.

V hlukové studii je hodnocen vliv provozu stacionárních zdrojů hluku a vliv vyvolané nákladní automobilové dopravy (liniové zdroje). Posuzován je výhledový stav v roce 2025 bez záměru a se záměrem. Výpočtové body jsou umístěny ve 4 výpočtových oblastech v okolí těžební lokality, úpravny a přepravních tras.

Hluková studie je zpracována pomocí výpočtového programu HLUK+.

Ve výpočtových bodech byla modelově zjišťována ekvivalentní hladina akustického tlaku pro hluk z dopravy a hluk z provozu šterkopískovny. Posouzení bylo provedeno pro denní dobu ve výškách 3, nebo 6 m nad úrovní terénu.

Pro hluk ze stacionárních zdrojů byly simulovány 4 modelové situace pro zvolený výpočtový rok 2025:

- výstavba protihlukového valu,
- provádění skrývky a odvoz skrývkových materiálů,
- těžba,
- úpravna Roztyly.

Při výstavbě protihlukového valu bude ekvivalentní hladina akustického tlaku z vlastní výstavby (příspěvek) v referenčním bodě č. 1 dosahovat hodnoty 52,4 dB (3 m) a 53,2 dB (6 m).

Při skrývkových pracích bude v témže referenčním bodě příspěvek záměru 43,4 a 43,8 dB. Ještě nižší hladina hluku byla vypočtena pro vlastní těžbu (41,5 a 41,8 dB).

Referenční bod č. 1 reprezentuje nejbližší objekt s chráněným venkovním prostorem stavby – Číňov č.p. 22.

Základní vstupní údaje pro výpočet hluku z provozu úpravny vychází z nového měření hluku provedeného v březnu 2016 u nejbližší obytné zástavby v Roztylech. Na základě

aktuálního akreditovaného měření hluku je předpokládána (oproti původně uváděné hodnotě 49,8 dB) celková hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku u nejbližšího objektu pro bydlení 44,8 dB. Jedná se o hodnotu součtu hladin hluku provozu pasového dopravníku a areálové dopravy s hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku provozu úpravny (naměřenou). Tato hodnota se vztahuje k referenčnímu bodu č. 2 (Roztyly, hranice chráněného venkovního prostoru pozemku u RD č.p. 7).

Souhrnné ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku na lokalitě Číňov vzhledem k velké vzdálenosti nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb od hranice těžebny nepřekročí hlukové hygienické limity. Výjimkou může být situace, která pravděpodobně může nastat v průběhu skrývkových prací a výstavby valu/deponie ornice v blízkosti Číňova. Při přiblížení na nejkratší vzdálenost k obci může dojít ke krátkodobému překročení limitních hodnot u nejbližších chráněných venkovních prostor v denní době. Tato situace by neměla být dlouhodobá, očekává se trvání v řádu dnů (jak je uvedeno v hlukové studii, pozn.: stometrový úsek valů bude ve výstavbě vč. tvarování a úpravy okolí po dobu až 5 – 10 pracovních dnů).

Další skrývkové a těžební činnosti budou akusticky cloněny na počátku těžby (v daném prostoru) vybudovaným valem. Následná těžba nakladačem je prováděna ze dna těžebního prostoru, těžební stěna tak vytváří další bariéru pro šíření hluku do okolí. Proto nejbližší chráněný venkovní prostor staveb bude vůči hodnoceným zdrojům hluku v akustickém stínu za hranou těžebního prostoru a není nezbytné přijímat další protihluková opatření.

Hluk z liniových zdrojů (veřejných komunikací) byl modelován pro nejbližší využívané komunikace II/225, III/22512 a III/2253, celkem bylo zvoleno 11 samostatných výpočtových referenčních bodů.

Počet nákladních automobilů zákazníků pískovny se s realizací záměru nezmění, resp. nebude vyšší než odpovídá i stávající projektované kapacitě těžby a úpravy. Hluk z dopravy byl hodnocen pro variantu projektovou a nulovou.

Akustický model ukazuje, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku z liniových zdrojů hluku v denní době u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb v dotčeném území nebudou překračovat stanovené hygienické limity v denní době.

Hluková studie se zabývá i vyhodnocením, zda by v okolí přepravních tras bylo možné využít korekci pro starou hlukovou zátěž. Z výsledků, uvedených v kapitole 6. hlukové studie, vyplývá, že použití korekce na starou hlukovou zátěž je přípustné. Nicméně výsledky, prezentované v hlukové studii, ukazují, že hlukové hygienické limity jsou v okolí dotčených komunikací (v hodnoceném území) splněny i bez využití této korekce.

Na stávající akustické zátěži v okolí veřejných komunikací se záměr bude podílet stejnou měrou jako doposud. Příspěvek k hlukové situaci v okolí odpovídá podílu vyvolané nákladní dopravy na dopravě celkové a zejména na dopravě nákladní na dotčených komunikacích. V případě, že by záměr nebyl v území realizován a zcela by ustala expedice štěrkopísků a písků z provozovny, došlo by k teoretickému poklesu intenzit dopravy o tyto podíly. Teoretickému z důvodu pravděpodobné náhrady přepravou štěrkopísků a písků z jiných lokalit. Relativní maximálně možný pokles podílu nákladní dopravy na dopravě celkové v takovém případě je uveden v dokumentaci a činí 1,2 – 4,8 %.

Hluková studie obsahuje výpočet hluku pro nulovou i projektovou variantu. Rozdíl vypočtených hodnot tak znamená maximální teoretický pokles hlučnosti v okolí dotčených komunikací a činí 1,0 - 1,1 dB (Chbany, III/2253); 0,3 – 0,4 dB (Chbany, II/225) a 0,3 – 0,4 dB (Nečchanice, III/22512).

Teoretický pokles hlukové zátěže související s ukončením expedice štěrkopísků a písků by byl málo významný u domů v okolí silnice II. třídy ve Chbanech a v okolí silnice III. třídy v Nechranicích. Významnější pokles by mohl nastat u dvou obytných objektů, které se nachází v obci Chbany u silnice III. třídy – mezi výjezdem z úpravny a křižovatkou s hlavní silnicí ve Chbanech. U obou objektů, resp. v jejich chráněném venkovním prostoru, je hlukový hygienický limit splněn, proto nejsou navrhována opatření ke snižování hluku v tomto prostoru, popř. omezení projektované kapacity.

V dokumentaci je navrženo provést kontrolní měření hluku při těžbě v blízkosti sídla Číňov u nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a dále kontrolní měření hluku v sídle Roztyly, a to po vybudování nové trasy pasového dopravníku.

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na akustickou situaci hodnocen jako potenciálně negativní vliv nevýznamný s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- Záměr nebude provozován v noční době.
- Pro předpravu štěrkopísků a písků na úpravnu bude využívána pásová doprava.
- Riziko vzniku obtěžování obyvatel obce Číňov bude sníženo vybudování deponie – valu, který omezí šíření hluku z těžebny.

Komentář zpracovatele posudku:

Komentář ke zdrojům hluku je uveden výše v posudku. Hluková studie zahrnuje všechny relevantní zdroje hluku spojené s provozem záměru.

Ke způsobu výpočtu hluku v akustické studii nejsou žádné připomínky. Akustická studie je zpracována standardní metodikou, v souladu s legislativními a metodickými požadavky.

V případě krátkodobého a relativně nízkého překročení základního hygienického limitu pro hluk $L_{Aeq,8h} = 50$ dB při výstavbě protihlukového valu lze na tuto činnost nahlížet jako na stavební činnost. Jedná se o krátkodobé práce prováděné stavebními zemními stroji. Zpracovatel posudku se domnívá, že zde je možno uplatnit hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti ve smyslu §12 odst. 6) nařízení vlády (NV) č. 272/2011 Sb. Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti se stanoví tak, že se k základnímu hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A přičte další korekce podle části B přílohy č. 3 k tomuto NV. V takovém případě by byl hygienický limit s rezervou splněn. Použití tohoto limitu je oprávněné, protože hygienické limity jsou stanoveny pro dlouhodobou expozici hluku, pro kterou jsou prokázány kvantitativní účinky mezi expozicí hluku a odezvou organismu. Při hluku z výstavby valu nebude populace dlouhodobé expozici vystavena.

Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro zhodnocení vlivů na vody bylo zpracováno samostatné hydrogeologické posouzení (Koroš 2015), které je přílohou č. 3 dokumentace.

Hydrogeologické aspekty otvírky a těžby byly zpracovány na základě archivních podkladů a terénního šetření, uskutečněného v dubnu 2015. Terénní práce se zaměřily na charakter odtokových poměrů a prověření, zda se v okolí zájmového území nenacházejí jímací objekty podzemní vody.

Ze závěrů HG posouzení vyplývá:

- Vlastní těžba neovlivní vodní režim, neboť bude prováděná nasucho. Při případném zastižení hladiny podzemní vody bude výkop zahrnutý původním materiálem a těžební báze bude zvýšená 0,5 m nad hladinu vody tak, aby po těžbě zůstala zachována technologická vrstva pro budoucí rekultivaci.
- Vodoprávní úřad v sídle Číňov žádné studny neeviduje. To nevylučuje existenci historických studen. Ojedinelá domovní studna ST-1 byla zpracovatelem hydrogeologického posouzení zaznamenána na sv. okraji Číňova. Nicméně v sídle se nenachází žádný vodní zdroj s povoleným odběrem podzemní vody. Na jv. okraji Číňova je situován sběrnou jímku zachycený pramenný vývěr. Dříve byla nedaleko něj studna, využívaná pro zásobování obce vodou. Současný provozovatel vodovodu (Severočeské VAK, a.s.) již jímací objekt nepoužívá. Voda pramenního vývěru odtéká samospádem ze sběrné jímky do obce, kde přítokem cca 0,5 l/s napájí rybník na návsi.
- Těžba štěrkopísku by neměla zasáhnout pod hladinu podzemní vody. Neměl by tím být ovlivněn režim proudění podzemních vod, žádné jímací objekty, a ani odtok z pramenného vývěru, napájejícího rybník v Číňově.
- Pro případ výskytu hladiny podzemní vody je třeba, aby na těžební bázi nevznikaly prohlubně, a aby výsledný tvar umožnil odtok povrchových vod k nejnižším místům, kde budou vody přirozeně vsakovat do podzemí, či odtékat dále povrchově. Cílem je, aby se hladina podzemní vody po rekultivaci nacházela v hloubce v hloubce 0,70-0,85 m pod terénem. Pro případné úpravy báze terénu ve vytěženém prostoru (vyrovnání bezodtokých prohlubní) budou využity propustné materiály. Na bázi prohlubní by neměly být ukládány silně jílovité zeminy. Po ukončení těžby bude vydobytý prostor upraven do odpovídajících sklonů, umožňujících samovolný odtok srážkových vod. Terénní úpravy vytěženého prostoru spočívají v úpravě závěrných svahů, ze sklonu 1:1 na 1:3 a vyrovnání příp. prohlubní. Na povrch vytěženého území bude rozprostřena vrstva podorniční a ornice. Svahy o sklonu 1:3 při hranici kontaktu dotčených pozemků s hranicí VKP budou tvarovány v rostlém terénu (tzn. že nebudou vytvářeny dosypáním).

Zpracovatel dokumentace navrhuje monitoring vlivů na vody spočívající v pololetním měření vystrojeného pozorovacího vrtu H 1 v ploše těžby a, v případě souhlasu majitele, studny u č.p. 22 v Číňově.

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na vody hodnocen jako nulový s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- Těžba bude prováděna nad hladinou podzemní vody.

Komentář zpracovatele posudku:

Problematika posouzení vlivů záměru na povrchové a podzemní vody je řešena poměrně stručně bez provádění samostatných technických prací (např. HG vrty, čerpací zkoušky, nebo predikce pomocí matematických modelů) Tento přístup je oprávněný, protože jsou na lokalitě jednoduché HG poměry a zejména je podstatné, že nebude prováděna těžba pod hladinou podzemní vody.

Záměr je technicky řešen tak, aby případné vlivy na vody vůbec nenastaly, případně byly okamžitě zmírňovány až eliminovány

Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

D.I.5. Vlivy na půdu

Realizace záměru vyžaduje dočasné odnětí dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu v tomto rozsahu:

- trvalý travní porost 691119 m²
- orná půda 163191 m²
- zemědělská půda celkem 854310 m²

Na většině ploch je navrženo navrácení pozemků pro zemědělské využití. Na dotčených pozemcích budou založeny:

- trvalé travní porosty: 71,7984 ha (budou založeny i na pozemcích druhu orná půda, tj. obnoven bude původní stav před zahájením těžby)
- sad: 9,2888 ha (sad bude založen na pozemcích trvalých travních porostů, tj. obnoven bude původní stav před zahájením těžby)

Pozemky, na kterých bude umístěn pásový dopravník, budou dočasně odejmuty ze zemědělského půdního fondu. Půda na těchto pozemcích nebude přemísťována. Půda bude utužená pojezdem mechanizace po souběžné přístupové komunikaci. V rámci sanace a rekultivace bude provedeno základní zpracování půdy a předseťová příprava pro obnovu půdní struktury.

Část pozemků je navržena k odnětí trvalému. Trvalé odnětí pozemků ze ZPF je odůvodněno jiným veřejným zájmem, kterým je ochrana přírody. Na vybraných částech pozemků nebudou zpětně rozprostřeny skryté zúrodnitelné zeminy, ale bude ponechán substrát obnažený těžbou. Důvodem je snaha o zvýšení biodiverzity území. Předpokládá se rozvoj specifických společenstev rostlin a živočichů vázaných nebo preferujících obdobná stanoviště.

Celková výměra písčitých ploch bude po rekultivaci činit cca 8,8984 ha, tj. cca 10% z celkové výměry těžební lokality Číňov. Část z této výměry tvoří pozemky druhu ostatní (1,0358 ha). Písčité plochy na jsou též navrženy na pozemcích ZPF, a to v celkovém rozsahu 7,8626 ha.

Dotčené půdy náleží do V. třídy ochrany zemědělské půdy. Na základě tohoto kritéria kvality půdy je záměr přijatelný, neboť bude dočasně odňata půda méně kvalitní.

V rámci realizace těžby bude odnímána jen nejnutnější plocha zemědělského půdního fondu, za kterou je považována plocha 10 ha, přičemž po ukončení těžby bude obnoveno zemědělské využití pozemků.

Zábor zemědělských pozemků je s ohledem na kritérium kvality půdy a dočasnost záboru hodnocen jako přijatelný. V případě trvalého odnětí je významnost vlivu snížena účelem odnětí, kterým je veřejný zájem na ochraně přírody.

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na půdu hodnocen jako potenciálně negativní vliv významný s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- Dotčené pozemky budou navraceny do zemědělského půdního fondu, cílem rekultivace je obnova výchozího stavu. Část (cca 10 %) bude odejmuta trvale a vzniknou zde písčité plochy s předpokládaným zvýšeným přírodovědným významem. Z hlediska ochrany přírody budou písčité plochy tvořit nový významný krajinný prvek v území.

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv na půdu je hlavním a v podstatě jediným negativním významným vlivem záměru. Vzhledem k nepřemístitelnosti ložiska a jeho umístění převážně v plochách ZPF se negativnímu ovlivnění zemědělské půdy nelze vyhnout.

Zároveň je záměr koncipován tak, aby byl negativní vliv co nejvíce snižen. Za hlavní faktory této minimalizace vlivu je třeba považovat:

- převážně dočasný zábor,
- etapizace záboru a průběžná rekultivace.

S uvážením skutečnosti, že se jedná o nejméně kvalitní zemědělskou půdu (V. třída ochrany) a výše uvedených faktorů lze vliv považovat za akceptovatelný. Přičemž pro realizaci záměru bude nezbytný souhlas orgánu ochrany ZPF s odnětím pozemků ze ZPF.

Za diskutabilní lze považovat pouze způsob využití zemědělských pozemků pro pásový dopravník a obslužnou komunikaci, kdy není počítáno se sejmutím ornice, ale s provozem obslužné komunikace po utužené ornici. Zde bude opět záležet na stanovisku orgánu ochrany ZPF. S uvážením skutečnosti, že při případném sejmutí a dlouhodobém deponování by ornice také degradovala, se zdá toto řešení akceptovatelné. Vzhledem k nízké kvalitě by bylo zřejmě obtížné sejmutou ornici použít např. k vylepšení půdních poměrů na jiných pozemcích

Způsob sanace a rekultivace je v dokumentaci řešen nadstandardním způsobem. Samostatnou přílohou dokumentace je Plán rekultivace vypracovaný v souladu s požadavky vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace tedy bude moci být použit jako příloha k žádosti o odnětí pozemků ze ZPF. Ke způsobu rekultivace nejsou připomínky. Kromě obnovení původních kultur (trvalý travní porost, extenzivně obhospodařovaný ovocný sad) lze ocenit i vyčlenění části plochy pro vznik písčín s mokřady. Jedná se o moderní způsob rekultivace s využitím přirozené sukcese, který vede ke vzniku přírodě blízkých enkláv s pestřejšími biotopy. Takové řešení se však často obtížně prosazuje vzhledem k zájmům majitelů pozemků a také vzhledem k požadavkům orgánů ochrany ZPF. Zpracovatel dokumentace předpokládá, že tyto plochy mohou ve smyslu §11a zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu sloužit k zajištění zájmů ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a že zde může vzniknout registrovaný významný krajinný prvek.

Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru dojde k využití ložiska štěrkopísku.

Negativní vliv na zemědělskou půdu je hodnocen v předešlé kapitole.

Další přírodní zdroje záměr neovlivní.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky, neboť zásah do ložiska štěrkopísku je smyslem posuzovaného záměru. Vliv na ostatní přírodní zdroje včetně vody a půdy je posouzen v příslušných kapitolách.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Posouzení vlivů na flóru, faunu a ekosystémy vychází zejména z provedeného biologického posouzení (Janda, 2015). Zaznamenán byl pozdně jarní a letní aspekt. Soupis druhů cévnatých rostlin byl proveden na základě terénních průzkumů provedených pochůzkami po lokalitě. Pro upřesnění a orientaci v typech vegetace byly vyhotoveny 4 velmi zjednodušené fytoecologické / srovnávací snímky.

Lokalita je označena jako stanoviště, kde převládají druhy ovsíkových luk a kostřavových trávníků, mírně ovlivněné pronikáním xerothermního anebo naopak ruderalního prvku. Vegetace celé posuzované lokality čítá minimálně 115 druhů cévnatých rostlin.

Nevyskytují se zde žádné druhy, které jsou chráněny dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ale jsou přítomny často druhy vedené jako ohrožené anebo zranitelné (C3 a C4) podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (zejména xerothermní taxony). Nápadná je dominance ovsíku vyvýšeného.

Ze zoologického hlediska jde o území, které je plošně rozsáhlé, ale vzhledem k jednotnému rostlinnému pokryvu byla zjištěna nápadně nízká diverzita bezobratlých a rovněž i obratlovců.

Bezobratlí byli shromažďováni přímým sběrem, smýkáním a sklepáváním. Nebyly instalovány pasti (vábení na světlo, pasti na brouky). Determinace bezobratlých byla prováděna zejména na základě vizuálního pozorování a pokud možno do druhu či rodu. Nebyly zapisovány naprosto běžné a na lokalitě početné druhy, které se vyskytují ve všech faunistických čtvercích v ČR. Vždy byli ale zapisováni motýli a mravenci včetně taxonů obecných.

Ze zvláště chráněných druhů bezobratlých byly nalezeny 3 druhy čmeláků rodu *Bombus* a mravenci *Formica* spp.

Přehled obratlovců byl sestaven podle výsledků přímých pozorování a na základě hlasových projevů a u savců zejména podle pobytových značek (stop, trusu, nor). Vlastní průzkum ptáků byl proveden pochůzkou po celé lokalitě (trase) metodou bodového transektu: vzdálenost mezi body cca 100 m, na každém bodu po dobu 5 minut zaznamenávání všech viděných a slyšených ptáků (všech druhů) v neomezené vzdálenosti. 2x pak bylo provedeno pozorování vybraných míst pomocí spektivu Celestron 60x60 (rozhraní VKP Číňovské stránky a lokality, ořešákový sad).

Ze zvláště chráněných druhů obratlovců byly nalezeny tyto druhy:

- slepýš křehký
- ještěrka obecná
- užovka hladká
- ůhýk obecný
- břehule říční

Dokumentace hodnotí přímé vlivy záměru na faunu a flóru. Záměrem dojde k fyzické likvidaci jedinců organismů a k zásahu do jejich biotopů. Nicméně biotop je v plochách 1-3 („ovsíkové louky“) intenzivně obhospodařovaný a s nižší biodiverzitou. Plochy 5-6 („pískomilná vegetace“) nejsou příliš významné. Skrývka je zásadním momentem, který způsobí zánik prostředí a na něj vázaných jedinců a populací.

Dopad na populace bude významný anebo střední u některých druhů s výskytem na specifických a jasně vymezených biotopech, s nízkou pohyblivostí a omezeným kontaktem

s dalšími populacemi v okolí. V řešeném území jsou v tomto směru ohroženější zjištěné druhy bezobratlých. Přímé negativní vlivy záměru na populace ostatních živočichů nelze očekávat.

Dopad na jedince v souvislosti se zemními pracemi a následující vlastní těžbou je zřejmý především u bezobratlých a rostlin; u obratlovců se týká zejména plazů a ptáků, vliv na ptáky lze snížit načasováním zásahu mimo období hnízdění, které probíhá u většiny druhů od dubna do července.

Migrace živočichů nebude narušena.

Biologické posouzení zahrnuje i podrobnější vyhodnocení vlivu na ptáky.

Dále jsou hodnoceny i nepřímé vlivy prostřednictvím faktorů jako je hluk, prašnost, vibrace a ruderalizace.

Biologické posouzení uvádí seznam opatření k prevenci, omezení i kompenzaci negativních vlivů záměru, která mají, s ohledem na povahu záměru, význam pro řadu druhů. Další samostatná kapitola je nástin následné rekultivace z pohledu zpracovatele biologického posouzení. Uvedená opatření včetně nástinu rekultivace jsou dále diskutována v dokumentaci a převzata do kapitoly D.IV. dokumentace.

Součástí kapitoly D.I.7. je dále posouzení vlivu nacptačí oblast Nádrž vodního díla Nechanice, resp. na předmět ochrany – husu polní. Potenciální vliv spočívající v omezení potravní nabídky pro husy je vyloučen.

Poslední subkapitola se věnuje vlivu na nelesní dřeviny. Vliv na dřeviny – stromy nebo porosty keřů – mimo plochu ořešákového sadu je málo významný. Nejedná se o dendrologicky nebo jinak hodnotné stromy. Zásah do keřových porostů je plošně málo rozsáhlý.

Negativním vlivem je pokácení stovek ořešáků (cca 360 ks). Navržena je následná kompenzace v rámci rekultivace, která spočívá v obnovení sadu. Zpracovatelem biologického posouzení je doporučeno v daných stanovištních podmínkách využít jako hlavní dřevinu třešeň domácí. Doplnkově mohou být vysazeny další dřeviny, vč. stromů neovocných (např. dub letní).

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na faunu, flóru a ekosystémy hodnocen jako potenciálně negativní vliv nevýznamný s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- S ohledem na ochranu ptáků (§5a zák. č. 114/1992 Sb.) bude kácení dřevin i skrývka ornice prováděna v mimohnízdním období.
- Rekultivací budou původní biotopy obnoveny.
- Budou ponechány plochy s odkrytým substrátem pro vývoj specifických společenstev rostlin a živočichů.
- Bude zahájen dlouhodobý monitoring výskytu význačných druhů, který doplní dosavadní informace o jejich výskytu v území. Výsledky monitoringu budou podkladem pro žádost o územní rozhodnutí o využití území.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotnému biologickému hodnocení ani k vlastní kapitole týkající se vlivu na flóru, faunu a ekosystémy nejsou žádné podstatné připomínky.

Hlavní průzkumné práce pro biologické hodnocení byly prováděny v sezóně 2015 a zachytily období pozdně jarního a letního aspektu. Kratší dobu provádění průzkumu lze akceptovat s ohledem na biotopy vyskytující se na lokalitě. Nejsou zde např. podmínky pro

rozmnožování obojživelníků nebo výskyt bylin s vegetační dobou v časně jarním období. Metodiky provádění průzkumů byly použity standardní.

Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

Opatření k ochraně fauny a flóry jsou precizována v kapitole D.IV. Navržené principy rekultivace jsou zohledněny v návrhu plánu rekultivace.

D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Pro posouzení vlivu plánované těžby na ložisku Číňov byla zpracována samostatná studie (Klouda 2015), která je přílohou 5 dokumentace. Pro zpracování této studie byl použit metodický postup „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciacie území“ autorů I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky.

Z hlediska dikce zákona č 114/1992 Sb. v platném znění a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, je souhrnně klasifikována míra vlivů následovně:

	fáze těžby	fáze po těžbě
významné krajinné prvky	slabý vliv	slabý vliv
zvláště chráněná území	žádný vliv	žádný vliv
kulturní dominanty krajiny	žádný vliv	žádný vliv
harmonické měřítko	středně silný vliv	slabý vliv
harmonické vztahy	slabý vliv	žádný vliv

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru: vliv záměru na krajinný ráz je celkově středně silný, únosný, přičemž v průběhu těžby jeho klasifikován jako středně silný, po ukončení rekultivace jako slabý až středně silný.

Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Vliv plánované těžby na ložisku Číňov lze z hlediska dopadů na krajinný ráz považovat za únosný.

Dále se tato kapitola dokumentace stručně zabývá i prognózou očekávaných změn na lokalitě, které vyvolá přetváření terénu od poddolování. Empiricky bylo pro podmínky podkrušnohorské hnědouhelné pánve stanoveno, že ke konsolidaci terénu v nadloží vytěženého ložiska v podzemí je stanovena doba 20 let, což je již od bývalé hlubinné těžby (evidované na lokalitě) doba velice dávno minulá. S ohledem na empirické dlouhodobé zkušenosti z minulosti ve vztahu k poddolování předmětné oblasti se nepředpokládají žádné přetvárné pohyby terénu, které by ohrozily bezpečné vytěžení ložiska štěrkopísku v této lokalitě.

Z hlediska výsledné významnosti je vliv na krajinu hodnocen jako potenciálně negativní vliv nevýznamný s opatřením podmiňujícím uvedené hodnocení:

- Bude provedeno zahlazení důlních škod a obnovy původní funkce území.

Komentář zpracovatele posudku:

Pro hodnocení vlivu na krajinný ráz byla zpracována samostatná studie vlivu na krajinný ráz (Klouda, 2015). Studie je zpracována zcela v souladu s použitou metodikou a k jejímu obsahu nejsou žádné připomínky.

Hodnocení je provedeno pro fázi těžby a po fázi po těžbě a provedení rekultivace. Po dobu těžby bude negativně působit na krajinný ráz jak aktuálně roztěžené území, tak i dočasné deponie skrývek a pásový dopravník.

Vliv ve fázi těžby je hodnocen jako žádný až středně silný, ve fázi po těžbě jako žádný až slabý.

Správně provedená rekultivace vliv zásadním způsobem minimalizuje. Po rekultivaci zůstane pouze pozměněn reliéf terénu, avšak tuto změnu lze hodnotit jako nevýznamnou. Deprese vzniklá těžbou bude vzhledem k velké ploše a malé mocnosti vytěženého štěrkopísku vizuálně postižitelná pouze z blízkého okolí.

Přestože je obecně hodnocení vlivu na krajinný ráz zatíženo jistou subjektivitou, lze souhlasit se zpracovatelem dokumentace, že vliv bude nevýznamný. Hodnocení výsledné významnosti vlivu je provedeno správně.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizací záměru nebudou přímo dotčeny žádné budovy. Záměr je navržen v dostatečné vzdálenosti od sídla Číňov.

Na dotčených pozemcích se nachází trvalé travní porosty a sad. Obojí bude v rámci rekultivačních prací obnoveno.

Záměr negativně neovlivní kulturní památky.

Komentář zpracovatele posudku:

S hodnocením vlivu na hmotný majetek a kulturní památky lze souhlasit.

Kapitola neřeší případný vliv na archeologické hodnoty. Jedná se sice o území kategorie UAN III, avšak v blízkém okolí leží i území kategorie UAN I a UAN II. Ochrana archeologických nálezů je však dostatečně legislativně řešena. Je třeba respektovat povinnosti vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.

D.II. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI A MOŽNOSTI PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ

Celková charakteristika vlivů záměru je provedena pomocí jednotlivých charakteristik vlivu, kterými jsou jeho velikost, pravděpodobnost, doba trvání, frekvence (četnost výskytu), vratnost. Na základě celkové charakteristiky je odvozena výsledná významnost vlivu na životní prostředí.

Vlivy, které jsou z hlediska jejich velikosti charakterizovány jako nepříznivé, jsou vlivy, u nichž je možné potenciální překročení limitních hodnot formulovaných jednotlivými právními požadavky (např. hlukových limitů u hluku z provozu stacionárních zdrojů). Požadavky právních předpisů jsou povětšinou specifikovány v předchozích kapitolách v rámci popisu jednotlivých vlivů.

Závěrem zpracovatel dokumentace konstatuje, že rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí přijatelný.

S ohledem na umístění záměru a jeho kapacitu je přeshraniční ovlivnění vyloučeno.

Komentář zpracovatele posudku:

V této kapitole je hodnocení významnosti vlivu zpracováno tabelárně pro každý vliv, případně skupinu vlivů.

Kapitola je zpracována z metodického hlediska správně a velmi přehledně.

Hodnocení výsledné významnosti jednotlivých vlivů je uvedeno již v předchozí kapitole posudku stejně jako komentář zpracovatele posudku k tomuto hodnocení.

D.III. CHARAKTERISTIKA ENVIRONMENTÁLNÍCH RIZIK PŘI MOŽNÝCH HAVÁRIÍCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH

Kapitola cituje ze stávajícího havarijního plánu provozovny (Havarijní plán - Ucelené provozní území Severočeských pískoven a štěrkoven s.r.o., Opatření pro případ havárie, 2013).

Kapitola zahrnuje:

- Popis jednotlivých objektů, kde dochází k nakládání se závadnými látkami v areálu oznamovatele v objektu Roztyly č.p. 3.
- Popis nakládání se závadnými látkami v prostoru vlastní pískovny.
- Výčet a popis možných cest havarijního odtoku závadných látek a odtoku vod použitých k hašení a z toho vyplývající ohrožení.
- Popis bezprostředního odstraňování příčin havárie

Komentář zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající provoz oznamovatele, měl zpracovatel dokumentace dostatek podkladů ke zpracování této kapitoly včetně odpovídající provozní dokumentace.

Kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem.

D.IV. CHARAKTERISTIKA OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola obsahuje seznam opatření, která jsou členěna dle jednotlivých složek životního prostředí:

- Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - kvalita ovzduší
- Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - vlivy na akustickou situaci
- Opatření ve vztahu k ochraně vod
- Opatření ve vztahu k ochraně půdy
- Opatření ve vztahu k ochraně přírody a krajiny

Uvedený výčet opatření odpovídá identifikovaným potenciálně negativním vlivům záměru na životní prostředí. Zpracovatel dokumentace uvádí, že výčet opatření nelze chápat jako přehled požadavků právních předpisů. Výčet vychází z předkládaného projektového záměru. Uvedená opatření vyplývají z připravované projektové dokumentace a jsou již součástí navrženého řešení záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola shrnuje opatření, která na základě vyhodnocení vlivů záměru navrhuje zpracovatel dokumentace jako preventivní, eliminační či kompenzační.

Navržené členění je přehledné.

Opatření odpovídají potenciálně negativním vlivům a jsou podrobně a konkrétně zpracována.

V této kapitole není uveden podrobnější komentář k jednotlivým opatřením. Posouzení jednotlivých opatření je zařazeno dle zákonné struktury posudku do kapitoly IV posudku. Opatření byla dále v rámci zpracování posudku upravena, případně doplněna a finální formulace je zahrnuta do podmínek realizace záměru v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

D.V. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ PŘI HODNOCENÍ VLIVŮ

Kapitola obsahuje podrobný popis škály pro hodnocení vlivů zpracovatelem dokumentace, a to z hlediska všech dílčích charakteristik vlivu:

- velikost vlivu,
- pravděpodobnost,
- trvání,
- frekvence,
- vratnost,
- významnost.

Vyhodnocení významnosti je provedeno na základě expertního úsudku zpracovatele dokumentace.

Charakteristika dílčích metod prognózování a výchozích předpokladů u jednotlivých vlivů je podrobně popsána v příslušných kapitolách jednotlivých studií (příloh dokumentace). Stručný popis použitých metod formou shrnutí uvádí i tato kapitola.

Komentář zpracovatele posudku:

Popis metodiky hodnocení vlivů je proveden přehledně a úplně. Hodnocení výsledné významnosti vlivu expertním úsudkem s využitím formalizovaného hodnocení pomocí dílčích charakteristik vlivů je z metodologického hlediska správné.

Popis metod prognózování je relativně stručný, avšak obsahuje vždy alespoň název základního metodického postupu pro hodnocení jednotlivých vlivů. Tuto skutečnost lze akceptovat vzhledem k odkazu na jednotlivé odborné studie. Detailní informace o metodách hodnocení vlivů a použitých podkladech tak je třeba si vyhledat v těchto studiích. Obecně jsou tyto studie zpracovány na vysoké odborné úrovni a potřebné metodologické údaje obsahují ve standardní míře.

D.VI. CHARAKTERISTIKA VŠECH OBTÍŽÍ (TECHNICKÝCH NEDOSTATKŮ NEBO NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH), KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE

Zpracovatel dokumentace uvádí, že nejsou známy technické nedostatky, které by byly spojeny s přípravou a realizací záměru. Z hlediska technického se jedná o prověřené postupy a řešení. Výčet nedostatků ve znalostech je členěn podle vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a podle parametrů vlastního záměru:

- Nedostatky spojené s odhadem doby trvání realizace záměru
- Nedostatky ve znalostech spojené s hodnocením vlivů na veřejné zdraví
- Nedostatky ve znalostech spojené s hodnocením na kvalitu ovzduší
- Nedostatky ve znalostech spojené s hodnocením vlivů na hlukovou situaci
- Nedostatky ve znalostech spojené s hodnocením vlivů na vody
- Nedostatky ve znalostech spojené s hodnocením vlivů na faunu a flóru
- Neurčitosti spojené se stanovením hranice těžby

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola stručně a přehledně vystihuje hlavní neurčitosti a nedostatky ve znalostech.

Podrobnější informace je opět možno nalézt v jednotlivých odborných studiích.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr není řešen variantně. Záměr je předkládán v jedné variantě, kterou je těžba suroviny na ložisku Číňov, její úprava a expedice zákazníkovi. Nulová varianta není variantou záměru, ale popisem stavu v případě nerealizace záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Záměr je jednovariantní.

F. ZÁVĚR

Předkládaná dokumentace popisuje záměr těžby štěrkopísku na lokalitě Číňov a hodnotí jeho vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Způsob provádění těžební činnosti a úpravy suroviny se nebude odlišovat od současných postupů. Těžba štěrkopísku byla v území zahájena v roce 1991. Cyklus využití území pro těžební činnost zahrnuje skrývkové práce, vlastní těžbu a sanaci a rekultivaci území. Převažujícím typem rekultivace je rekultivace území postiženého těžbou zpět na zemědělskou půdu. Vytěžená surovina je přepravována pasovým dopravníkem na úpravnu v Roztylech. Tato úpravna je využívána pro všechny postupně těžené lokality, mění se poloha pasových dopravníků.

Realizací záměru dojde k využití dalších z lokalit s ložiskovým nahromaděním štěrkopísku a jemných (tzv. bílých) písků.

Stěžejními aspekty záměru, vyplývající z popisu technického a technologického řešení, jsou:

- těžba nad hladinou podzemní vody,

- přeprava suroviny na úpravnu pasovým dopravníkem,
- využití stávajícího technického a administrativního zázemí,
- omezení plochy roztěžení vč. provedených skrývek na výměru do 10 ha,
- průběžné provádění rekultivace,
- minimalizace ukládání skrývkových zemin na deponie,
- obnova původního využití území na 90 % dotčeného území,
- podpora biodiverzity ponecháním písčitých ploch na 10 % dotčeného území.

Důležitá opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatel jsou součástí záměru a v podstatě jsou totožná s výše uvedenými aspekty. Postup rekultivace je podrobně popsán v samostatné příloze dokumentace.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen zpracovatelem dokumentace jako přijatelný. Záměr nezpůsobí nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území. Na základě provedeného hodnocení je konstatováno, že záměr může být realizován v projektovaném rozsahu a parametrech.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola shrnuje odpovídajícím způsobem hlavní aspekty dokumentace.

Se závěrečným hodnocením lze souhlasit.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Jedná se o shrnutí části B, C i D dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

H. PŘÍLOHY

Dokumentace obsahuje následující přílohy:

Přílohy ve svazku s dokumentací:

- Fotodokumentace - pohledy na lokalitu
- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Grafické znázornění umístění záměru:
 - 7-1 Situace širší vztahy
 - 7-2 Situace v orthofotomapě
 - 7-3 Situace v katastrální mapě
 - 7-4 Mapa BPEJ

Samostatné přílohy:

1. Akustická studie č. 220E/1/2015
2. Protokol o akreditované zkoušce měření hluku mimopracovním prostředí 220E/1A/2016
3. Rozptylová studie č. 67/2015
4. Hydrogeologické posouzení
5. Biologické průzkumy a posouzení lokality záměru
6. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz
7. Hodnocení zdravotních rizik
8. (grafické přílohy viz Přílohy ve svazku)
9. Plán sanace a rekultivace
10. Posudek stability závěrného svahu VKP Číňovské stráňky

Komentář zpracovatele posudku:

Druhá a třetí příloha ve svazku s dokumentací jsou povinné přílohy dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona.

První a čtvrtá příloha ve svazku s dokumentací vhodně doplňují základní charakteristiku záměru.

Samostatné příloh slouží pro odborné vyhodnocení potenciálních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Obsah těchto příloh a jejich správnost již byla komentována a hodnocena výše v textu u kapitol týkajících se konkrétních vlivů.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je řešen pouze v jedné projektové variantě.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Pořadí variant se vzhledem k jednovariantnímu řešení záměru nestanovuje.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Hodnocený záměr není spojen s vlivy tohoto typu. Žádné vlivy nepřesáhnou státní hranice ČR v míře, která je měřitelná či hodnotitelná.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V dokumentaci nejsou nejasnosti ohledně technického řešení záměru. Informace k technickému řešení si zpracovatel posudku nemusel od oznamovatele vyžádat.

Samotný technický popis záměru ve všech jeho fázích (skrývka, dobývání suroviny, úprava suroviny, expedice, sanace a rekultivace, obslužné činnosti) je v dokumentaci popsán vyčerpávajícím, až nadstandardním způsobem a je dostatečný pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí.

Technologie těžby šterkopísku nad hladinou podzemní vody je běžná, standardní, desítky let průmyslově využívaná technologie nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Na domácím trhu je dostatek dodavatelů technologického vybavení a strojní mechanizace včetně kvalifikované pracovní síly v dělnických i řídicích profesích. Těžební a dopravní prostředky jsou samy vybaveny některými prvky omezujícími znečišťování životního prostředí (odhlučnění, zakrytování, mlžení, skrápění, účinné spalovací motory, biologicky odbouratelné provozní náplně apod.).

Technologický pokrok v této sféře je průběžný. Jsou neustále vyvíjeny stroje (zemní stroje, třídiče a drtiče, dopravní prostředky) s vyšší účinností, nižším nárokem na energie, s nižšími emisemi hluku i polutantů do ovzduší a s menším rizikem vzniku havarijních stavů.

Konkrétní technické řešení záměru vychází z dlouhodobého provozu oznamovatele ve stejné provozovně a v těžebních lokalitách v blízkém okolí. Dochází pouze ke změně plochy těžby nikoli vlastní technologie těžby. Zachováno je i technické řešení úpravy suroviny, její expedice i ostatních obslužných činností.

Organizační zajištění provozu samozřejmě musí respektovat zákonné a normativní požadavky a musí respektovat podmínky, které budou pro realizaci záměru vydávat příslušné správní orgány. K návrhu těchto podmínek slouží i podmínky pro realizaci záměru uvedené v návrhu stanoviska EIA.

Lze tedy konstatovat, že technické řešení odpovídá dosaženému stupni poznání.

V dalších fázích přípravy projektu (územní řízení a zejména povolování činnosti prováděné hornickým způsobem) bude přirozeně a dle zákonných požadavků docházet k upřesňování technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek, které jsou navrženy pro stanovisko EIA.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola shrnuje opatření, která na základě vyhodnocení vlivů záměru autor navrhuje jako preventivní, eliminační či kompenzační. Navržená opatření jsou členěna podle vztahu k ochraně konkrétní složky životního prostředí nebo veřejného zdraví.

Zpracovatel posudku navržená opatření dále komentuje, případně upřesňuje a doplňuje, a to na základě posouzení obsahu a správnosti dokumentace, s přihlédnutím k připomínkám obsaženým ve vyjádřeních k dokumentaci a na základě místního šetření na lokalitě.

Takto doplněná opatření jsou ve formě podmínek zpracovávána do přiloženého návrhu stanoviska pro příslušný úřad, kde jsou členěna pro fázi přípravy záměru, pro fázi realizace a pro fázi provozu a ukončení záměru.

Při formulaci opatření je vzat v úvahu materiál „Metodické sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 6.3.2015, č.j. 18130/ENV/15, ze kterého lze citovat:

- ... Zároveň je třeba, aby základní opatření, která se doposud uváděla spíše do kapitoly D.IV, resp. do podmínek negativního závěru zjišťovacího řízení, byla již součástí vlastního záměru (např. v kapitole B.I.6). Tato opatření je tedy nutné nově chápat jako opatření, které jsou součástí záměru a s jejichž splněním se automaticky počítá, přičemž příslušný úřad bude své závěry přijímat na základě předpokladu, že tato opatření budou při přípravě, realizaci, provozu, popř. i odstraňování záměru beze zbytku splněna, aniž by bylo nutné je v závěru zjišťovacího řízení (nebo ve stanovisku EIA) výslovně uvádět ve formě podmínek (např. technické provedení záměru, opatření proti prašnosti, provedení protihlukových opatření, požádat o vydání integrovaného povolení apod.)...
- ... Obdobně je nutno postupovat i při přípravě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), resp. při přípravě návrhu stanoviska EIA. V posudku, resp. návrhu stanoviska EIA je třeba uvádět pouze relevantní podmínky, které eliminují vliv záměru na životní prostředí a které nebylo možné předem zpracovat do záměru, nebo které vzešly až z průběhu procesu EIA. Tyto podmínky budou následně převzaty do výroků rozhodnutí vydaných v navazujících řízeních....
- ... Do kapitoly D.IV. (Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů) dokumentace je nutné psát pouze podmínky relevantní, splnitelné, konkrétní a eliminovat podmínky vyplývající z platné legislativy (resp. takové podmínky neuvádět nebo je zpracovat jako součást záměru do jiné části dokumentace). Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti totiž nelze považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů. ...

V dalším textu je kurzívou doplněn komentář k jednotlivým opatřením.

Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - kvalita ovzduší

Pro daný zdroj platí podmínka splnění technických podmínek provozu podle vyhlášky č. 415/2012 Sb. přílohy č. 8:

Snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kdy dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to v závislosti na povaze procesu, například:

1. zakrytím třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,
2. instalací zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,
3. opatřením pro skladování prašných materiálů – uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,
4. opatřeními pro přepravu materiálů – pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Jedná se o zákonnou povinnost. Není převzato do návrhu podmínek stanoviska.

Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - Vlivy na akustickou situaci

Možné negativní ovlivnění obyvatel těžbou na lokalitě Číňov může nastat pouze za situace, kdy se bude těžit v severovýchodní části ložiska v blízkosti obce. Po dobu provádění skrývkových prací v tomto území může být krátkodobě překročena limitní hodnota 50 dB. Při provádění skrývkových prací bude vybudován val ze skrývkových zemin při severovýchodní hranici těžebny, který po dobu další činnosti v lomu sníží hlučnost z lomu. Navrženo je kontrolní měření hluku v Číňově po vybudování valu.

Hluk z provozu úpravny v Roztylech by neměl dle výpočtu (kombinovaného s aktuálním měřením) přesáhnout limitní hodnotou 50 dB. Navrženo je provedení kontrolního měření a to po výstavbě a zprovoznění pasového dopravníku z lokality Číňov.

Nadále bude přetrvávat podíl nákladní dopravy generované provozem pískoven na celkové akustické situaci podél přepravních tras. V okolí silnic v obci Chbany a Nechanice budou splněny hlukové hygienické limity pro hluk z automobilové dopravy, proto není navrhováno žádné opatření.

Podmínka provedení měření hluku je převzata do podmínek návrhu stanoviska.

Opatření ve vztahu k ochraně vod

V průběhu přípravy realizace záměru stanovit na základě pozorování na objektech nejvyšší hladinu podzemní vody v prostoru ložiska. Těžbu realizovat dle projektu 0,5 metrů nad hladinou podzemní vody. Uváděná mocnost je stanovena s ohledem na mocnost skrývek, jež se na velké části dotčených pozemků pohybuje do 0,4 m. Konečná úroveň terénu po sanaci a rekultivaci by se na plochách trvalých travních porostů měla nacházet optimálně 0,70 - 0,85 m nad hladinou podzemní vody.

Pro případné úpravy báze terénu ve vytěženém prostoru (vyrovnání bezodtokých prohlubní) budou využity propustné materiály. Na bázi prohlubní by neměly být ukládány silně jílovité zeminy.

Monitoring

Koroš (2015) uvádí, že vliv na vodní režim vzhledem k neexistenci jímacích objektů v blízkém okolí těžby nebude nutné pravidelně sledovat.

S četností 2 x ročně bude prováděno měření vystrojeného pozorovacího vrtu H 1 v ploše těžby a, v případě souhlasu majitele, studny u č.p. 22 v Číňově.

Po otvírce ložiska bude na pozemku č. 581/28 v jeho jižní části vybudován pozorovací objekt hladiny podzemní vody. Ten bude sestávat z betonových skruží, zapuštěných cca 2 m

pod hladinu ustálené hladiny podzemní vody. Na objektu bude prováděno režimní měření hladiny podzemní vody s četností 2x ročně.

Všechny pozorované objekty by měly být měřené od okraje výstroje (okraj pažnic u vrtů a horní okraj poklopů u studní). Odměrné body by měly být výškově geodeticky zaměřené, aby bylo možné úrovně hladin jednoznačně přepočítat na absolutní úrovně v nadmořských výškách.

Záznamy měření budou, kromě samostatné evidence, zapisovány do provozního deníku. Zaznamenávány budou též projevy výskytu vody v těžebně a způsoby přijatých opatření. Výskyty vody by měly být srozumitelně lokalizovány, např. zákresem do přiložené mapy těžebny.

Opatření k ochraně vod převzata do podmínek návrhu stanoviska a rozšířena o požadavek monitoringu kvality podzemní vody. Uvedený pozorovací objekt by měl být vybudován před zahájením těžby.

Opatření ve vztahu k ochraně půdy

Projektová opatření, která snižují negativní vliv na půdy, jsou:

- uložení půd na deponiích tak, aby nedocházelo ke zvýšené degradaci půdy:
 - o výška deponií bude do 4 m (pouze v blízkosti Číňova až 4,5 m jako protihlukové opatření),
 - o deponie bude zatravněna a udržována v bezplevelném stavu. (pozn.: o činnostech, souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev bude veden pracovní deník).
- minimalizace množství půdy uložené na deponiích, preference okamžitého využití skrytých zemin na rekultivaci již dotěžených ploch,
- provedení zemědělské rekultivace.

Postupy obnovy zemědělského využití dotčených pozemků jsou popsány v podkapitole Sanace a rekultivace v kapitole B. I. 7.

Technická a organizační opatření pro ochranu půdy jsou převzata do podmínek návrhu stanoviska.

Vlastní povinnost provedení zemědělské rekultivace je zákonná povinnost, která bude uložena orgánem ochrany ZPF při udělení souhlasu s odnětím ze ZPF. Zároveň se jedná o integrální součást záměru dobře popsanou v kapitole B.I.6. Do podmínek návrhu stanoviska proto tato povinnost převzata není.

Opatření ve vztahu k ochraně přírody a krajiny

Níže jsou uvedena opatření k prevenci, omezení i kompenzaci negativních vlivů záměru, která mají, s ohledem na povahu záměru, význam pro řadu druhů.

- Skrývka bude provedena mimo hlavní období reprodukce obratlovců. Zohledněna bude i ochrana hmyzu. Negativní vlivy vůči etologickým návykům ptáků budou sníženy anebo úplně odstraněny tím, že ke skrývce nebude docházet v době hnízdění, tj. v měsících březen - červenec. Doporučený termín hlavních prací je (červenec) srpen-listopad. Pozn.: Akceptovatelné je však provádění skrývkových prací i později a to až do března, což může být omezeno zámrzem půdy.

- Před provedením zemních prací bude provedeno pokosení a shrabání trávy. Kosení způsobí tlak na živočichy a částečně je donutí lokalitu opustit.
- Těžební společnost zajistí pro období před zahájením zemních prací a pro jejich průběh odborný biologický dozor, pokud bude v rámci biologického dozoru zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu živočicha, potom odborně způsobilá osoba bezodkladně navrhne příslušná opatření, která budou pro žadatele závazná. Odborně způsobilá osoba např. provede odchyt a záchranný přenos mimo prostor zemních prací.
- Odstup těžby od hranice významného krajinného prvku Číňovské stráňky, tj. od hranice pozemků VKP, bude 10 m. Závěrné svahy o sklonu 1:3 budou tvořeny v rostlém terénu. Uvedený předpoklad stability a bezpečnosti svahu bude v rámci dalšího posuzování vlivů doložen stabilitní výpočtovou analýzou.
- Podél hranice s VKP nebudou umístovány deponie zemin (opatření ke snížení ruderalizace v blízkosti VKP).
- Plochy mezi hranicí těžebny a hranicí VKP Číňovské stráňky budou udržovány sečením (min. 1 x ročně) s odvozem posečené hmoty. Stav těchto ploch bude 1 ročně kontrolován, zdali zde nedochází k ruderalizaci nebo jinému nežádoucímu vývoji.
- Těžební zábor bude vyznačený v terénu trasírkami. Stav biotopů za trasírkami bude jednou ročně monitorován (ruderalizace, změny biotopu apod.).
- Součástí plánu rekultivace je vymezení ploch o výměře 8,8984 ha, na kterých bude ponechán obnažený substrát (štěrk, štěrkopísek, písek). Vymezení ploch na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví oznamovatele je podmíněno souhlasem vlastníků dotčených pozemků.
- V rámci písčitých ploch budou vytvořeny mokřadní biotopy a to odtěžením štěrkopísku pod hladinu spodní vody. Hloubka bude proměnlivá, v nejhlubší části cca 0,8 m, s významným zastoupením litorálu. Trvale zaplavené nebo po většinu roku zamokřené plochy jsou navrženy o výměře cca 450 m² v jižní části těžebního prostoru a cca 300 m² při západní hranici dotčeného prostoru. Morfologie terénu v rámci obnažených ploch bude upravena na základě projednávání v rámci procesu EIA. Předpokládán je morfologicky pestřejší terén s vytvořením různorodých mikrostanovištních podmínek.
- Podél polní cesty a na hranici těžebny při východní hranici může být po dohodě s obcí realizována výsadba liniové zeleně (stromy a keře).
- Lokalizace hnízd mravenců (zvláště chráněných druhů) bude provedena před prováděním skrývek, tj. v průběhu vegetační sezóny, přičemž před skrývkami musí být již vydáno povolení pro přesun hnízda/hnízd),
- Bude zahájen dlouhodobý monitoring výskytu význačných druhů, který doplní dosavadní informace o jejich výskytu v území. Výsledky monitoringu budou podkladem pro žádost o územní rozhodnutí o využití území.
- V místech hnízdění břehulí nebude těžba v období hnízdění prováděna. Tyto partie mohou být těženy pouze v mimohnízdním období.
- Těžba na lokalitě bude řízena tak, aby došlo k vytvoření hnízdních možností pro břehuli říční po dobu těžby na lokalitě. Návrh opatření v průběhu těžby na lokalitě je vytvořen na základě doporučení Sdružení Calla (Heneberg & Bernard, 2007):
 - o Těžba na lokalitě bude prováděna po delší období (min. 15 let).

- V prostoru těžebny bude, jakmile to umožní prostorové podmínky, vytvořen kolmý řez pro podporu hnízdění břehulí (dále jen „hnízdní stěna“). Hnízdní stěna bude mít délku alespoň 100 m.
- Hnízdní stěna nebude v období 1. 4.–15. 9. každého roku těžena (kromě hnízdní stěny bude těžba prováděna v jiném místě těžebny). V mimohnízdním období může být hnízdní stěna těžena, dojde k jejímu posunu v rámci těžebny.
- Pokud nebude hnízdní stěna předmětem těžby v mimohnízdním období, bude v předjarním období provedeno odtěžení starých nor a osypového kuzele.
- Odstup těžební techniky a provozní komunikace od hnízdní stěny bude alespoň 15 metrů.
- V případě přerušení těžby na těžebních řezech, u kterých však bude naplánována těžba na hnízdní období následujícího roku, budou stěny, na kterých bude v daném roce plánována těžba, v průběhu dubna sesvahovány na cca 45°, aby se zamezilo k zahnízdění ptáků v oblasti určené k těžbě.

Opatření k ochraně přírody a krajiny jsou převzata do podmínek návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci se vyjádřili:

1. Ústecký kraj ze dne 9.5.2016, č.j. 4161/ZPZ/2015
2. Obec Chbany ze dne 9.5.2016, č.j. OCH/333/2016
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, ze dne 25.5.2016, č.j. 30026/ENV/16, 1595/720/16
4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 16.5.2016, č.j. 1392/740/16
5. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 20.5.2016, č.j. 845/660/16
- 5a. jako příloha k 5.: Česká geologická služba, Správa oblastních geologů ze dne 12.5.2016, č.j. ČGS-441/16/0665*SOG-441/310/2016
6. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 1.6.2016, č.j. 4161/ZPZ/2015/OV4136
7. Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, ze dne 18.5.2016, č.j. MÚZA 11854/2016
8. Krajská hygienická stanice ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, ze dne 3.6.2016, č.j. KHSUL 24872/2016
9. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 2.6.2016, č.j. ČÍŽP/44/IPP/1600562.002/16/UJL
10. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého ze dne 24.5.2016, č.j. SBS 14714/2016/OBÚ-04/1

Vypořádání vyjádření ze strany zpracovatele posudku je psáno kurzívou.

1. Ústecký kraj ze dne 9.5.2016, č.j. 4161/ZPZ/2015

Podstata vyjádření:

Za Ústecký kraj se vyjadřuje hejtman Oldřich Bubeníček.

Předloženou dokumentaci bere na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Ústecký kraj nemá žádné konkrétní připomínky k obsahu dokumentace.

V posudku je provedeno podrobné posouzení dokumentace z hlediska její úplnosti a správnosti. Posudek konstatuje, že dokumentace podrobně vyhodnotila veškeré potenciální negativní vlivy na všechny složky životního prostředí v dotčených obcích i veřejné zdraví.

Záměr nemá variantní řešení. Navržená projektová varianta je hodnocena jako akceptovatelná. Záměr neobsahuje takové činnosti, technologické postupy ani organizační opatření, které by nebyly kontrolovatelné standardními postupy orgánů státní správy.

Navržená opatření jsou převážně již součástí vlastního hodnoceného záměru, jsou obsažena v závazném stanovisku jako podmínky pro realizaci záměru a budou tedy převzata orgány státní při navazujících řízeních ve kterých se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení posuzovaného záměru.

Co se týká způsobu splnění vznesených požadavků není exaktně uvedeno, kterých požadavků se to týká. Lze však konstatovat, že připomínky ze strany orgánů státní správy došlé k zjišťovacímu řízení byly zpracovatelem dokumentace v maximální míře zohledněny. Samosprávné celky (Ústecký kraj, obec Chbany, obec Nové Sedlo) neuplatnily ani ke zjišťovacímu řízení žádné připomínky a ani požadavky na doplnění dokumentace.

2. Obec Chbany ze dne 9.5.2016, č.j. OCH/333/2016

Podstata vyjádření:

Obec Chbany nemá námitek k předložené dokumentaci k záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“.

Komentář zpracovatele posudku:

Obec Chbany neuplatňuje žádné námítky.

3. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů ze dne 25.5.2016, č.j. 1595/720/16

Podstata vyjádření:

Ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, kód záměru EIA OV4136 „Těžba štěrkopísku Číňov“, nemá odbor odpadů připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Odbor odpadů MŽP neuplatňuje žádné připomínky.

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 16.5.2016, č.j. 1392/740/16

Podstata vyjádření:

Ve zpřístupněné dokumentaci je oblast ochrany vod dostatečně popsána, proto neuplatňujeme připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Odbor ochrany vod MŽP neuplatňuje žádné připomínky.

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie ze dne 22.11.2013, č.j. 1747/660/13

Podstata vyjádření:

MŽP, odbor geologie doporučuje v předstihu zpracovat návrh monitoringu kvantity a kvality podzemní vody a následně v průběhu dobývání souběžně s ukazatelem kvality systematicky monitorovat úroveň hladiny podzemní vody.

Jako součást detailnějšího rozpracování posouzení dokumentace zasílá odborné vyjádření ČGS.

Komentář zpracovatele posudku:

Ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody, vydatnosti zdrojů podzemní vody či kvality podzemní vody je prakticky vyloučeno už základním parametrem záměru, kterým je těžba pouze nad úrovní hladiny podzemní vody.

Návrh systematického monitoringu hladiny podzemní vody je v dokumentaci obsažen a je převzat do návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Zpracovatelem posudku byl doplněn i požadavek na monitoring kvality vody. Tento monitoring bude prováděn 2 x ročně v termínu měření úrovně hladiny podzemní vody, a to u vystrojeného pozorovacího vrtu H1 v ploše těžby, u nově vybudovaného pozorovacího objektu na pozemku p.č. 581/28 v k.ú. Číňov, a v případě souhlasu majitele, u studny u č.p. 22 v Číňově.

Vzhledem k charakteru záměru bude postačovat monitoring pouze ukazatele uhlovodíky C10 – C40. Zvýšené hodnoty při realizaci záměru by mohly signalizovat únik ropných uhlovodíků z používané mechanizace do podzemních vod. První stanovení musí být provedeno před zahájením skrývkových prací.

5a. jako příloha k 5.: Česká geologická služba, Správa oblastních geologů ze dne 12.5.2016, č.j. ČGS-441/16/0665*SOG-441/310/2016

Podstata vyjádření:

1. + 2. Většina věcných připomínek, doplňků a doporučení z odborného vyjádření ČGS čj. ČGS-441/16/0006*SOG-441/001/2016 ze dne 7. ledna 2016 k oznámení vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí, zpracovanému s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., byla v předložené dokumentaci záměru EIA, kompletně vypořádána.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez komentáře

Podstata vyjádření:

3. V textu dokumentace záměru EIA, v kapitole č. 4, je sice podrobně a kvalitně objasněn postup těžby na dalších lokalitách v okolí Číňova a zařazen harmonogram těžby na roztěžených a připravovaných lokalitách, nicméně jedná se o ložiska a potenciální lokality těžby štěrkopísku, které jsou pouze v majetku oznamovatele záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ a to organizace Severočeské pískovny a štěrkovny, s. r. o., Roztyly 3, 438 01 Zatec (IČ 62739026). V kapitole č. 4 dokumentace záměru EIA však schází posouzení dosavadní využitelnosti dalších klíčových sousedních těžených ložisek štěrkopísku a písků, využívaných jinými organizacemi — např. ložiska nevyhrazeného nerostu Nové Sedlo u Žatce (č. 5234100; organizace ROBA štěrkovny Nové Sedlo, s. r. o.), dále výhradního ložiska Lišany 1 s dobývacím prostorem (DP) Lišany II a s DP Lišany (organizace Písky - J. Elsnic, s. r. o., Postoloprty), výhradního ložiska Lišany 3 s DP Selibice I (organizace Písky - J. Elsnic, s. r. o., Postoloprty) a výhradního ložiska Vysočany s DP Vysočany (organizace V.M.S., spol. s. r. o., Louny). ČGS doporučuje tento nedostatek kapitoly č. 4 odstranit doplněním patřičných údajů.

Komentář zpracovatele posudku:

Za zásadní je třeba považovat právě podrobné uvedení jednotlivých lokalit potenciální těžby štěrkopísku v majetku oznamovatele. Záměr je tak dán do kontextu s dříve posuzovaným záměrem těžby stejného oznamovatele a zároveň jsou vytvořeny podklady pro kapitolu týkající se kumulace vlivů a zdůvodnění záměru.

Co se týká ostatních jmenovaných ložisek, zpracovatel posudku se domnívá, že podrobné posouzení jejich využitelnosti není nezbytné a přesahuje rámec podkladů pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Neuvedení těchto údajů není důvodem k vrácení dokumentace zpracovateli k jejímu doplnění ve smyslu §8 odst. 5 zákona.

Nejedná se převážně o ložiska, kde by bylo nutno vzhledem ke vzdálenosti řešit přímou kumulaci vlivů s posuzovaným záměrem (ložiska Lišany 1, Lišany 3, Vysočany). Pouze ložisko nevyhrazeného nerostu Nové Sedlo u Žatce leží v blízkosti posuzované lokality. Jeho těžbu však provádí sám oznamovatel, který je s vlastníkem tohoto ložiska majetkově propojen. Toto ložisko je v současnosti téměř dotěženo. Ložisko slouží jako záložní, je těženo pouze občas, kdy není z organizačních nebo technických důvodů možno provádět těžbu na hlavní aktuálně těžené lokalitě. Dotazem u oznamovatele bylo zjištěno, že se předpokládá, že ložisko Nové Sedlo u Žatce bude dotěženo do doby zahájení těžby na lokalitě Číňov, ke kumulaci vlivů tedy nedojde.

Podstata vyjádření:

4. Do kapitoly č. 5 dokumentace záměru EIA ČGS opakovaně doporučuje doplnit následující teze vyplývající z Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje: „V daném zájmovém území se doporučuje vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zrekultivovaná území a při vydávání stanovisek k záměrům ČGS doporučuje povolit novou otvírku ložiska jedině za podmínky ukončení a zahlazení těžby (rekultivace a sanace) stejné komodity na dotěžovaném či ukončeném ložiskovém objektu“.

Komentář zpracovatele posudku:

Doplnění citované věty přímo do textu dokumentace považuje zpracovatel posudku za zbytečné.

Nicméně principiálně realizace záměru podmínkám citovaného textu vyhovuje. Záměr bude realizován oznamovatelem, který dlouhodobě těžbu v daném území provádí. Jednotlivé těžební lokality jsou postupně po vytěžení rekultivovány a náhradou za ně je prováděna otvírka nových. Těžba na lokalitě Číňov tak nahradí těžbu na lokalitách Chudeřín I. a II. a Soběsuky IV. Připouští se pouze souběžná těžba s lokalitou Břežany I., nicméně je zároveň podstatné, že celkový objem suroviny expedovaný ze štěrkopískovny oznamovatele zůstane dlouhodobě stejný, nejde o navyšování objemu těžby.

Podstata vyjádření:

5. ČGS nesouhlasí s následující větou ve vypořádání připomínek v úvodních kapitolách dokumentace záměru EIA: „Není ani známo, že by se při svém rozhodování Ústecký kraj dokumentem Regionální surovinová politika Ústeckého kraje řídil“. ČGS uvádí, že právě vybrané aktualizované kapitoly Regionální surovinové politiky Ústeckého kraje z let 2002 a 2010 byly klíčové pro tvorbu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, schválených a vydaných dne 7. září 2011 (pod čj. UPS/412/2010-451-JID: 168286/2011/KUUK).

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená skutečnost neovlivní hodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z předchozího bodu vyplývá, že záměr není v rozporu s Regionální surovinovou politikou Ústeckého kraje.

Podstata vyjádření:

6. ČGS upozorňuje, že záměr využití/těžby nebilancovaného ložiska Číňov je zapotřebí uvést do souladu s Územním plánem Nové Sedlo.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření upozorňuje na zákonnou povinnost.

Podstata vyjádření:

Závěry a doporučení

S ohledem na komplexní posouzení vlivů záměru „Těžba šterkopísku Číňov“ na životní prostředí a po vypořádání výše uvedených skutečností se jeví plánovaná těžební činnost z pohledu ČGS jako akceptovatelná.

Po zohlednění v tomto posouzení uvedených připomínek bude dokumentace vlivů záměru „Těžba šterkopísku Číňov“ na životní prostředí, zpracované s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. představovat materiál, který kvalitou a komplexností zpracování vyhoví všem podmínkám pro následné správní řízení k povolení těžby na nebilancovaném ložisku šterkopísku Číňov (č. 5246800).

V případě otvírky ložiska Číňov nad hladinou podzemní vody ČGS doporučuje vybudovat monitorovací vrt pro sledování úrovně hladiny podzemní vody. Pro účely detailního monitoringu kolísání hladiny podzemní vody v tomto vrtu a v obci Číňov v průběhu těžby a těsně po jejím ukončení ČGS doporučuje zpracovat návrh monitoringu kvantity a kvality podzemní vody a systematicky monitorovat úroveň hladiny podzemní vody.

Komentář zpracovatele posudku:

Připomínky ČGS byly vypořádány zpracovatelem posudku výše. Důvody k vrácení dokumentace k doplnění nebyly shledány.

Návrh stanoviska pro příslušný úřad obsahuje požadavek na monitoring kvantity a kvality podzemní vody. Vzhledem k těžbě nad její hladinou se však její ovlivnění nepředpokládá.

6. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 1.6.2016, č.j. 4161/ZPZ/2015/OV4136**Podstata vyjádření:**

KÚ Ústeckého kraje nemá k dokumentaci připomínky a nepožadujeme její doplnění. Podrobnosti z hlediska ochrany přírody budou řešeny v řízení o povolení výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy, které bude projednáno před územním rozhodnutím a v němž budou stanoveny požadavky na sukcesní prvky v rámci sanace a rekultivace. K návrhu stanoviska se Krajský úřad Ústeckého kraje vyjádří na podkladě posudku.

Komentář zpracovatele posudku:

KÚ Ústeckého kraje nemá k dokumentaci připomínky a nepožaduje její doplnění.

7. Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí náměstí ze dne 18.5.2016, č.j. MÚZA 11854/2016**Podstata vyjádření:**

1. Ochrana ovzduší

Při realizaci záměru postupovat v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, jinak bez připomínek.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace neobsahuje takové řešení záměru, které by a priori nebylo v souladu se zákonem o ochraně ovzduší. Vyjádření upozorňuje na zákonné povinnosti, jinak je bez připomínek.

Podstata vyjádření:

2. Odpadové hospodářství

Při dodržování všech ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek nejsou k záměru připomínky. Vyjádření dále obsahuje upozornění na zákonné požadavky pro shromažďování odpadů.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření upozorňuje na zákonné povinnosti, jinak je bez připomínek.

Podstata vyjádření:

3. Ochrana přírody

V případě dodržení požadavků, které byly v předchozích vyjádřeních Městského úřadu Žatec vydány a dodržení navrhovaných opatření uvedených v biologickém průzkumu příloha č. 4 PD záměru, orgán ochrany přírody a krajiny uvádí, že je pro něj možný a akceptovatelný.

Dále upozorňuje na zákonné povinnosti vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (§12, §4 odst. 2, §8 odst. 1 a §56)

Komentář zpracovatele posudku:

Požadavky z hlediska ochrany přírody uplatněné ve zjišťovacím řízení byly zpracovatelem dokumentace zapracovány do dokumentace a jejích příloh. Opatření uvedená v biologickém průzkumu jsou součástí záměru a jsou také obsažena v podmínkách pro realizaci záměru v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Naopak zákonné požadavky se jako podmínky pro realizaci záměru neuvádí ve smyslu Metodického sdělení MŽP OPVIP ze dne 6.3.2015, č.j. 18130/ENV/15

Podstata vyjádření:

4. Ochrana ZPF

Upozorňuje, že z hlediska ochrany ZPF je dotčeným správním úřadem vzhledem k rozloze dotčených pozemků ZPF Ministerstvo životního prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez komentáře

Podstata vyjádření:

5. Lesní hospodářství.

K předloženému záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ nejsou z hlediska lesního hospodářství připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

Podstata vyjádření:

6. Vodní hospodářství

Vodoprávní úřad souhlasí s realizací výše uvedeného záměru. Při realizaci záměru musí být respektován zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření upozorňuje na zákonné povinnosti, jinak je bez připomínek.

Podstata vyjádření:

7. Závěr

V návaznosti na výše uvedená vyjádření uvádí MěÚ Žatec, že nepožaduje pro citovaný záměr provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí za podmínky, že výše uvedené připomínky budou zohledněny v dalších stupních projektové dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

Záměr je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu §4 odst. 1 písm. a) zákona vzhledem k jeho zařazení do kategorie I v příloze č. 1. (bod 2.3 Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha).

8. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 3.6.2016, č.j. KHSUL 24872/2016**Podstata vyjádření:**

Vyjádření shrnuje hlavní parametry záměru a závěry hlukové a rozptylové studie.

Závěrem se uvádí, že posuzovaný záměr těžby štěrkopísku na lokalitě Číňov lze považovat za akceptovatelný.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

9. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 2.6.2016, č.j. ČIŽP/44/IPP/1600562.002/16/UJL**Podstata vyjádření:**

1. Ochrana vod

ČIŽP z hlediska ochrany vod nemá k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

Podstata vyjádření:

2. Ochrana přírody

ČIŽP upozorňuje, že ke kácení o obvodu kmene měřeném ve výšce 130 cm nad zemí přesahujícím 80 cm je nutné mít povolení příslušného orgánu ochrany přírody, touto povinností může být dotčeno předpokládané kácení 360 ks ořešáku královského.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá ČIŽP k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření upozorňuje na zákonnou povinnost, jinak je bez připomínek.

3. Ochrana ovzduší

Předložená dokumentace záměru je dostatečná pro posouzení vlivů na životní prostředí a ČIŽP k ní nemá z hlediska ochrany ovzduší připomínky, pouze upozorňuje, že se jedná o stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., k jehož umístění, stavbě nebo změně stavby je vyžadováno závazné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje podle § 11, odst. 2 tohoto zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření upozorňuje na zákonnou povinnost, jinak je bez připomínek.

10. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého ze dne 24.5.2016, č.j. SBS 14714/2016/OBÚ-04/1

Podstata vyjádření:

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého sděluje, že nemá připomínek.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální, s omezením na prostor vlastní těžebny a nejbližší okolí (desítky, nižší stovky metrů). Vlivy, které toto území přesahují, jsou vlivy spojené s přepravou suroviny, které se uplatňují zejména v okolí nejbližších veřejných komunikací. Dále se jedná o vlivy na krajinný ráz, které se uplatňují ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru.

Při zpracování dokumentace byl kladen značný důraz na posouzení hlukových vlivů i vlivů na kvalitu ovzduší a s tím spojených vlivů na veřejné zdraví. Všechny tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Jedná se o vlivy spojené s vlastní těžbou a úpravou suroviny i o vlivy spojené s expedicí suroviny po síti veřejných komunikací.

Jako jediný potenciálně negativní vliv významný byl vyhodnocen vliv na půdu, což je dáno faktem záboru velké plochy zemědělské půdy. Naopak ovlivnění podzemních ani povrchových vod se nepředpokládá, tento vliv byl vyhodnocen jako nulový. Co se týká jednotlivých složek přírodního prostředí, byl zhodnocen vliv na flóru a faunu (s důrazem na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů), vliv na biotopy, významné krajinné prvky i dřeviny rostoucí mimo les, dále pak na zvláště chráněná území a prvky soustavy Natura 2000. Všechny tyto vlivy jsou vyhodnoceny jako nevýznamné. Stejně tak nevýznamné jsou vyhodnoceny vlivy na krajinu a na hmotný majetek a kulturní památky.

Z pohledu akceptovatelnosti realizace záměru z hlediska vlivů na životní prostředí nebyl nalezen natolik významný faktor, aby nebylo možno za přijetí navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgány státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku záměr realizovat.

Zpracovatel posudku proto doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu §9a zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“, ovšem za nutného dodržení podmínek pro navazující řízení specifikovaných v návrhu stanoviska, jenž je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

V Chomutově, dne
Č.j.:
Vyřizuje: Bc. Votoček
Tel.: 267123414

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Výroková část

Název záměru: „Těžba štěrkopísku Číňov“

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je těžba štěrkopísku a písků na lokalitě Číňov. Celková plocha lokality těžby je 89,9856 ha.

Z hlediska platné legislativy se jedná o činnost prováděnou hornickým způsobem, neboť se nejedná o těžbu vyhrazeného nerostu, ani o těžbu nevyhrazeného nerostu na výhradním ložisku. Pro tuto činnost se nestanovuje dobývací prostor.

Hlavními činnostmi prováděné v rámci záměru jsou: skrývkové práce, těžba štěrkopísku, přeprava štěrkopísku na úpravnu, úprava štěrkopísku, expedice štěrkopísku, sanace a rekultivace těžebny.

Projektovaná roční kapacita těžby je 500 000 t. Průměrná roční těžba za celé období realizace záměru bude pravděpodobně nižší, než je projektovaná roční kapacita záměru.

Obvyklá pracovní doba bude celoročně pondělí – pátek 6:00 - 20:00 hod, v sobotu pak 7:00 - 15:00 hod (platí od 1.3. do 31.10.), případně 7:00 - 14:00 hod (platí od 1.11 do 28.2.).

Záměr představuje pokračování využití štěrkopísku a písků v širším území, zahrnujícím území obcí Chbany a Nové Sedlo. Těžba v území byla zahájena v roce 1991, těžba na lokalitě Číňov bude navazovat na ukončení těžby na dotěžovaných lokalitách. V důsledku realizace těžby na lokalitě Číňov nebude zvětšována celková aktivní plocha těžby.

Technologická linka mokrého třídění a expedice finálních produktů výroby stavební suroviny je vybudována ve vytěžené pískovně Chbany. Vodní hospodářství k ukládání kalů z praní a doplňování vsázkových vod pro technologickou linku mokrého třídění je umístěno ve vytěženém prostoru lokality Roztyly I. Toto zázemí pro úpravu a expedici vytěžené suroviny se realizací záměru nezmění. Doprava vytěžené suroviny do stávajícího zázemí bude

realizována nově vybudovaným pásovým dopravníkem doplněným obslužnou komunikací. Navrhovaná délka pásového dopravníku je 1 637 m.

Stěžejními aspekty záměru, vyplývající z popisu technického a technologického řešení, jsou:

- těžba nad hladinou podzemní vody,
- přeprava suroviny na úpravnu pasovým dopravníkem,
- využití stávajícího technického a administrativního zázemí,
- omezení plochy roztěžení vč. provedených skrývek na výměru do 10 ha,
- průběžné provádění rekultivace,
- minimalizace ukládání skrývkových zemin na deponie,
- obnova původního využití území na 90 % dotčeného území,
- podpora biodiverzity ponecháním písčitých ploch na 10 % dotčeného území.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Kategorie I bod 2.3, Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Nové Sedlo - plocha těžby, pásový dopravník
Rožtyly - pásový dopravník, úpravna
katastrální území: Číňov - plocha těžby, pasový dopravník
Rožtyly - pasový dopravník, úpravna

Navrhovaná lokalita těžby leží mezi sídli Číňov, Břežany, Rožtyly, Soběsuky a Nechranice. Vzdálenost severovýchodní hranice zamýšlené těžební lokality od nejbližšího obytného objektu v Číňově je 250 m.

Obchodní firma oznamovatele: Severočeské pískovny a štěrkovny s.r.o.

IČ oznamovatele: 62739026

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Rožtyly 3
438 01 Chbany

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 9a odst. 1 zákona

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru:

„Těžba šterkopísku Číňov“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona
stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

A. Podmínky pro fázi přípravy (projektová příprava, povolovací proces)

1. Na pozemku p.č. 581/28 v k.ú. Číňov v jeho jižní části vybudovat pozorovací objekt hladiny podzemní vody. Ten bude sestávat z betonových skruží, zapuštěných cca 2 m pod úroveň ustálené hladiny podzemní vody. První 2 zaměření úrovně hladiny (jaro, podzim) provést ještě před zahájením těžby. Dvě zaměření úrovně hladiny podzemní vody před zahájením těžby provést i u vystrojeného pozorovacího vrtu H1 v ploše těžby a v případě souhlasu majitele i u studny u domu č.p. 22 v Číňově. Na základě výsledků pozorování stanovit předpokládanou nejvyšší hladinu podzemní vody v prostoru ložiska. V projektu těžby (Plánu využití ložiska) zohlednit skutečnost, že těžba musí být ukončena 0,5 m nad hladinou podzemní vody.
2. Před zahájením těžby provést alespoň jednou stanovení jakosti vody z pozorovacího objektu na pozemku p.č. 581/28 v k.ú. Číňov, z vystrojeného pozorovacího vrtu H1 v ploše těžby a v případě souhlasu majitele i u studny u domu č.p. 22 v Číňově. Provést stanovení obsahu uhlovdíků C10 – C40 a základního chemismu vody.
3. Odstup těžby od hranice významného krajinného prvku Číňovské stráňky, tj. od hranice pozemků VKP, zvolit min. 10 m. Závěrné svahy o sklonu 1:3 ponechat v rostlém terénu. Uvedený předpoklad stability a bezpečnosti svahu v rámci další projektové přípravy (dokumentace pro územní rozhodnutí) doložit stabilitní výpočtovou analýzou.
4. Zahájit co nejdříve dlouhodobý monitoring výskytu význačných druhů, který doplní dosavadní informace o jejich výskytu v území. Výsledky monitoringu budou podkladem pro žádost o územní rozhodnutí o využití území.

B. Podmínky pro fázi realizace (otvírka, skrývkové práce)

5. Minimalizovat množství ornice (případně podorničí) uložené na deponiích, preferovat okamžité využití skrytých zemin na rekultivaci již dotěžených ploch.
6. Výšku deponií ornice volit do 4 m (pouze v blízkosti Číňova až 4,5 m jako protihlukové opatření). Deponie zatravnit a udržovat v bezplevelném stavu.
7. Skrývku svrchních vrstev půdy provádět mimo období březen – červenec. Před provedením skrývky pokosit a shrabat travní porost.
8. Zajistit pro období skrývkových prací odborný biologický dozor. Pokud bude v rámci biologického dozoru zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu živočicha, potom odborně způsobilá osoba bezodkladně navrhne příslušná opatření, která budou pro žadatele závazná. Odborně způsobilá osoba např. provede odchyt a záchranný přenos mimo

prostor zemních prací. Před těmito zásahy musí být již vydána výjimka z ochranných podmínek pro dané druhy podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

9. Podél hranice s VKP Číňovské stránky neumisťovat deponie zemin.
10. Ve vegetační sezóně předcházející provádění skrývek provést vždy lokalizaci hnízd mravenců (zvláště chráněných druhů), přičemž před skrývkami musí být již vydáno povolení pro přesun hnízda/hnízd na základě výjimky z ochranných podmínek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
11. Před zahájením výstavby ochranného protihlukového valu u sídla Číňov informovat občany tohoto sídla o zahájení a době trvání prací na vytvoření protihlukového valu a o důvodech a účelu těchto prací. Informace předat prostřednictvím letáků doručených obyvatelům do schránek a prostřednictvím úřední desky obce Nové Sedlo.

C. Podmínky pro fázi provozu a ukončení (těžba, rekultivace)

12. Po vybudování ochranného valu ze skrývkových zemin při severovýchodní hranici těžebny směrem k sídlu Číňov provést kontrolní měření hluku z těžby v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby nebo chráněném venkovním prostoru v Číňově pro ověření splnění hygienického limitu hluku při těžebních pracích.
13. Po zprovoznění pásového dopravníku do úpravny štěrkopísku v Roztylech provést kontrolní měření hluku z přepravy a úpravy štěrkopísku v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby nebo chráněném venkovním prostoru v Roztylech pro ověření splnění hygienického limitu hluku při provozovnu úpravny.
14. Provádět 2 x ročně (jaro, podzim) zaměření úrovně hladiny podzemní vody v pozorovacím objektu na pozemku p.č. 581/28 v k.ú. Číňov, u vystrojeného pozorovacího vrtu H1 v ploše těžby a v případě souhlasu majitele i u studny u domu č.p. 22 v Číňově. Všechny pozorované objekty by měly být měřené od okraje výstroje (okraj pažnic u vrtů a horní okraj poklopů u studní). Odměrné body by měly být výškově geodeticky zaměřené, aby bylo možné úrovně hladin jednoznačně přepočítat na absolutní úrovně v nadmořských výškách. Záznamy měření samostatně evidovat a dále zapisovat do provozního deníku.
15. Zaznamenávat projevy výskytu vody v těžebně a způsoby přijatých opatření proti vzniku zamokřených ploch nebo ploch s obnaženou hladinou podzemní vody. Výskyty vody srozumitelně lokalizovat, např. zákresem do přiložené mapy těžebny.
16. Provádět 2 x ročně stanovení jakosti vody z pozorovacího objektu na pozemku p.č. 581/28 v k.ú. Číňov, z vystrojeného pozorovacího vrtu H1 v ploše těžby a v případě souhlasu majitele i u studny u domu č.p. 22 v Číňově. Provést stanovení obsahu uhlovodíků C10 – C40.
17. Plochy mezi hranicí těžebny a hranicí VKP Číňovské stránky udržovat sečením (min. 1 x ročně) s odvozem posečené hmoty. Stav těchto ploch 1 x ročně kontrolovat, zdali zde nedochází k ruderalizaci nebo jinému nežádoucímu vývoji.
18. Těžební zábor vyznačit v terénu trasírkami. Stav biotopů za trasírkami jednou ročně monitorovat (ruderalizace, změny biotopu apod.).

19. V rámci písčitých ploch o výměře 8,8984 ha ponechaných přirozené sukcesi vytvořit mokřadní biotopy, a to odtěžením štěrkopísku pod hladinu spodní vody. Hloubka bude proměnlivá, v nejhlubší části cca 0,8 m, s významným zastoupením litorálu. Trvale zaplavené nebo po většinu roku zamokřené plochy jsou navrženy o výměře cca 450 m² v jižní části těžebního prostoru a cca 300 m² při západní hranici dotčeného prostoru. Morfologie terénu v rámci obnažených ploch bude upravena na základě požadavků orgánů ochrany přírody, případně majitelů pozemků. Předpokládán je morfologicky pestřejší terén s vytvořením různorodých mikrostanovištních podmínek.
20. Podél polní cesty a na hranici těžebny při východní hranici po dohodě s obcí realizovat výsadbu liniové zeleně (stromy a keře).
21. Těžbu na lokalitě bude řídit tak, aby došlo k vytvoření hnízdních možností pro břehulí říční po dobu těžby na lokalitě. Návrh opatření v průběhu těžby na lokalitě je vytvořen na základě doporučení Sdružení Calla (Heneberg & Bernard, 2007):
 - Těžba na lokalitě bude prováděna po delší období (min. 15 let).
 - V prostoru těžebny bude, jakmile to umožní prostorové podmínky, vytvořen kolmý řez pro podporu hnízdění břehulí (dále jen „hnízdní stěna“). Hnízdní stěna bude mít délku alespoň 100 m.
 - Hnízdní stěna nebude v období 1. 4.–15. 9. každého roku těžena (kromě hnízdní stěny bude těžba prováděna v jiném místě těžebny). V mimohnízdním období může být hnízdní stěna těžena, dojde k jejímu posunu v rámci těžebny.
 - Pokud nebude hnízdní stěna předmětem těžby v mimohnízdním období, bude v předjařním období provedeno odtěžení starých nor a osypového kužele.
 - Odstup těžební techniky a provozní komunikace od hnízdní stěny bude alespoň 15 metrů.
 - V případě přerušení těžby na těžebních řezech, u kterých však bude naplánována těžba na hnízdní období následujícího roku, budou stěny, na kterých bude v daném roce plánována těžba, v průběhu dubna sesvahovány na cca 45°, aby se zamezilo k zahnízdění ptáků v oblasti určené k těžbě.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území. Na základě provedeného hodnocení je konstatováno, že záměr může být realizován v projektovaném rozsahu a parametrech.

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky č. 1, 2, 14, 15 a 16 jsou stanoveny ve vztahu k ochraně vod, vyplývají z provedeného hydrogeologického posouzení a z požadavku Ministerstva životního prostředí, odboru geologie.

Podmínky č. 11, 12 a 13 jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají mj. z vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Louny. Podmínky č. 12 a 13 slouží k prokázání dodržení hygienického limitu pro hluk.

Podmínky č. 5 a 6 jsou stanoveny ve vztahu k ochraně půdy a snižují negativní vliv na zemědělskou půdu, který byl vyhodnocen jako jediný potenciálně negativní významný.

Ostatní podmínky jsou stanoveny ve vztahu k ochraně přírody a krajiny, vyplývají z provedeného biologického posouzení a z požadavků Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Městského úřadu Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální, s omezením na prostor vlastní těžebny a nejbližší okolí (desítky, nižší stovky metrů). Vlivy, které toto území přesahují, jsou vlivy spojené s přepravou suroviny, které se uplatňují zejména v okolí nejbližších veřejných komunikací. Dále se jedná o vlivy na krajinný ráz, které se uplatňují ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru.

Při zpracování dokumentace byl kladen značný důraz na posouzení hlukových vlivů i vlivů na kvalitu ovzduší a s tím spojených vlivů na veřejné zdraví. Všechny tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Jedná se o vlivy spojené s vlastní těžbou a úpravou suroviny i o vlivy spojené s expedicí suroviny po síti veřejných komunikací.

Jako jediný potenciálně negativní vliv významný byl vyhodnocen vliv na půdu, což je dáno faktem záboru velké plochy zemědělské půdy. Naopak ovlivnění podzemních ani povrchových vod se nepředpokládá, tento vliv byl vyhodnocen jako nulový. Co se týká jednotlivých složek přírodního prostředí, byl zhodnocen vliv na flóru a faunu (s důrazem na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů), vliv na biotopy, významné krajinné prvky i dřeviny rostoucí mimo les, dále pak na zvláště chráněná území a prvky soustavy Natura 2000. Všechny tyto vlivy jsou vyhodnoceny jako nevýznamné. Stejně tak nevýznamné jsou vyhodnoceny vlivy na krajinu a na hmotný majetek a kulturní památky.

Níže je podrobněji specifikován vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Hodnocení zohledňuje podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na ovzduší a klima

V posuzovaných výpočtových bodech lze dle rozptylové studie očekávat pozadřovou průměrnou roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu (BaP) v rozmezí hodnot 0,74 –

0,78 ng/m³. Vypočtené příspěvky (ve vybraných výpočtových bodech do 0,000556 ng/m³) lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí 1 ng/m³ a hodnotě požadované roční imisní koncentrace BaP označit za zcela zanedbatelné. Roční imisní limit pro BaP není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani po realizaci záměru posuzovaného rozptylovou studií.

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci NO₂ v rozmezí hodnot 12,7 – 13,5 µg/m³. Vypočtené příspěvky (ve vybraných výpočtových bodech do 0,0286 µg/m³) lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu, který činí 40 µg/m³ a hodnotě požadované roční imisní koncentrace NO₂ označit za zcela zanedbatelné. Roční imisní limit pro NO₂ není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru. V obytné zástavbě byly vypočteny příspěvky maximálních hodinových imisních koncentrací NO₂ do 3 µg/m³. Na základě hodnot maximálních hodinových imisních koncentrací NO₂ naměřených na monitorovacích stanicích Droužkovice, Tušimice a Chomutov v posledních pěti letech a vypočtených hodnot příspěvků maximálních hodinových imisních koncentrací NO₂ lze předpokládat, že hodinový imisní limit pro NO₂ není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci PM₁₀ v rozmezí hodnot 26 – 27,4 µg/m³. Vypočtené příspěvky (ve vybraných výpočtových bodech do 0,2251 µg/m³) lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu a hodnotě požadované roční imisní koncentrace PM₁₀ označit za zanedbatelné. Roční imisní limit pro PM₁₀ není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci PM_{2,5} v rozmezí hodnot 15,9 – 16,6 µg/m³. Vypočtené příspěvky (ve vybraných výpočtových bodech do 0,0585 µg/m³) lze vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu a hodnotě požadované roční imisní koncentrace PM_{2,5} označit za zanedbatelné. Roční imisní limit pro PM_{2,5} není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

V zájmové oblasti je dle aktuálních map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km překročena 36. nejvyšší hodnota 24hodinové imisní koncentrace PM₁₀. V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou 36. nejvyšší hodnotu 24-hodinové imisní koncentrace částic PM₁₀ v rozmezí hodnot 49,8 – 51,9 µg/m³. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky k max. denním imisním koncentracím PM₁₀ pohybují od 1,08 do 4,23 µg/m³. Hodnotu požadové 36. nejvyšší 24-hodinové imisní koncentrace částic PM₁₀ přitom nelze přičíst k hodnotám příspěvků maximálních denních imisních koncentrací částic PM₁₀ vypočtených v rozptylové studii. Rozptylová studie uvádí výčet opatření ke snížení prašnosti. Vyjmenovaná opatření jsou zakotvena v provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší pískovny Chudeřín I vč. úpravny a dále jsou stanovena v závazném stanovisku Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 137369/2012/KUUK 2956/ZPZ/2012-4 k pískovně Chudeřín I. Tato opatření budou dodržována i nadále.

Zpracovatelka rozptylové studie uvádí, že vzhledem k tomu, že posuzovaným záměrem je pokračování těžby na území obce Nové Sedlo a úpravy suroviny na území obce Chbany, jsou hodnoty příspěvků imisních koncentrací posuzovaných znečišťujících látek vypočtené v rozptylové studii součástí stávající úrovně znečištění v lokalitě. Z důvodu předběžné opatrnosti byly vypočítané příspěvky ročních imisních koncentrací vyvolané provozem předkládaného záměru přesto přičteny ke stávajícím hodnotám imisních koncentrací. Posouzení je tak provedeno s významnou rezervou na straně bezpečné, protože celkový objem

produkovaných emisí se nezmění, pouze dojde k dílčímu posunu zdrojů emisí spojených se skrývkovými pracemi a s vlastní těžbou suroviny.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že záměr negativním způsobem neovlivní kvalitu ovzduší v oblasti jeho vlivu.

Z hlediska velikosti je vliv na kvalitu ovzduší hodnocen jako zanedbatelný, z hlediska výsledné významnosti jako potenciálně negativní vliv nevýznamný.

Pokud jde o ovlivnění klimatu, nelze očekávat žádné významné změny přesahující měřítko vlastního roztěženého území. Těžba bude prováděna nad hladinou podzemní vody, v území nevznikne vodní plocha.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Při výstavbě protihlukového valu bude ekvivalentní hladina akustického tlaku z vlastní výstavby (příspěvek) v referenčním bodě č. 1 dosahovat hodnoty 52,4 dB (výška 3 m) a 53,2 dB (výška 6 m). Při skrývkových pracích bude v témže referenčním bodě příspěvek záměru 43,4 a 43,8 dB. Ještě nižší hladina hluku byla vypočtena pro vlastní těžbu (41,5 a 41,8 dB). Referenční bod č. 1 reprezentuje nejbližší objekt s chráněným venkovním prostorem stavby – Číňov č.p. 22. Hygienický limit bude tedy s rezervou dodržen. Výjimkou může být situace, která pravděpodobně může nastat v průběhu skrývkových prací a výstavby valu/deponie ornice v blízkosti Číňova. Při přiblížení na nejkratší vzdálenost k obci může dojít ke krátkodobému překročení limitních hodnot v nejbližším chráněném venkovním prostoru v denní době. Tato situace by neměla být dlouhodobá, očekává se trvání v řádu dnů. Pro hluk z této činnosti by mohl být uplatněn hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti, který bude s velkou rezervou dodržen.

Základní vstupní údaje pro výpočet hluku z provozu úpravní vychází nového měření hluku provedeného v březnu 2016 u nejbližší obytné zástavby v Roztylech. Na základě aktuálního akreditovaného měření hluku je předpokládána celková hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku u nejbližšího objektu pro bydlení 44,8 dB. Jedná se o hodnotu součtu hladin hluku provozu pasového dopravníku a areálové dopravy s hodnotou ekvivalentní hladiny akustického tlaku provozu úpravní (naměřenou). Tato hodnota se vztahuje k referenčnímu bodu č. 2 (Roztyly, hranice chráněného venkovního prostoru pozemku u RD č.p. 7). Hygienický limit bude dodržen.

Hluk z liniových zdrojů (veřejných komunikací) byl modelován pro nejbližší využívané komunikace II/225, III/22512 a III/2253. Na stávající akustické zátěži v okolí veřejných komunikací se záměr bude podílet stejnou měrou jako doposud. Počet nákladních automobilů zákazníků pískovny se s realizací záměru nezmění, resp. nebude vyšší než odpovídá i stávající projektované kapacitě těžby a úpravy.

Vliv na další fyzikální ani biologické charakteristiky nenastane.

Z hlediska velikosti je vliv na hlukovou situaci hodnocen jako zanedbatelný až negativní, z hlediska výsledné významnosti jako potenciálně negativní vliv nevýznamný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlastní těžba neovlivní vodní režim, neboť bude prováděna nad hladinou podzemní vody. Při případném zastižení hladiny podzemní vody bude výkop zahrnutý původním materiálem a těžební báze bude zvýšená 0,5 m nad hladinu vody tak, aby po těžbě zůstala zachována technologická vrstva pro budoucí rekultivaci.

Při těžbě nebude ovlivněn režim proudění podzemních vod, žádné jímací objekty, a ani odtok z pramenného vývěru, napájejícího rybník v Číňově. Nebude ovlivněn ani žádný útvar povrchové vody.

Z hlediska velikosti je vliv na vody hodnocen jako zanedbatelný až nulový, z hlediska výsledné významnosti jako nulový.

Vlivy na půdu

Realizace záměru vyžaduje dočasné odnětí dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu v rozsahu 85,4310 ha. Na většině plochy je navrženo navrácení pozemků pro zemědělské využití. Část pozemků je navržena k odnětí trvalému. Trvalé odnětí pozemků ZPF je odůvodněno jiným veřejným zájmem, kterým je ochrana přírody. Na vybraných částech pozemků nebudou zpětně rozprostřeny skryté úrodné zeminy, ale bude ponechán substrát obnažený těžbou. Důvodem je snaha o zvýšení biodiverzity území. Předpokládá se rozvoj specifických společenstev rostlin a živočichů preferujících obdobná stanoviště nebo na ně vázaných. Tyto písčité plochy jsou navrženy na pozemcích ZPF, a to v celkovém rozsahu 7,8626 ha.

Pozemky, na kterých bude umístěn pásový dopravník, budou dočasně odejmuty ze zemědělského půdního fondu. Půda na těchto pozemcích nebude přemísťována. Půda bude utužená pojezdem mechanizace po souběžné přístupové komunikaci. V rámci sanace a rekultivace bude provedeno základní zpracování půdy a předseťová příprava pro obnovu půdní struktury.

Dotčené půdy náleží do V. třídy ochrany zemědělské půdy. Na základě tohoto kritéria kvality půdy je záměr přijatelný, neboť bude dočasně odňata půda méně kvalitní. V rámci realizace těžby bude odnímána jen nejnútnejší plocha zemědělského půdního fondu, za kterou je považována plocha 10 ha, přičemž po ukončení těžby bude obnoveno zemědělské využití pozemků. Zábor zemědělských pozemků je s ohledem na kritérium kvality půdy a dočasnost záboru hodnocen jako přijatelný. V případě trvalého odnětí je významnost vlivu snížena účelem odnětí, kterým je veřejný zájem na ochraně přírody.

Z hlediska velikosti je vliv na půdu hodnocen jako negativní, z hlediska výsledné významnosti jako potenciálně negativní vliv významný.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí s cílem vydobyti zásob nevyhrazeného nerostu štěrkopísku je smyslem posuzovaného záměru. Jedná o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství. V tomto kontextu nelze vliv záměru hodnotit negativně. Další přírodní zdroje (vyjma vody a půdy hodnocené v jiných kapitolách) záměr neovlivní.

Z hlediska velikosti je vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnocen zanedbatelný až nulový, z hlediska výsledné významnosti jako nulový.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Lokalita je označena jako stanoviště, kde převládají druhy ovsíkových luk a kostřavových trávníků, mírně ovlivněné pronikáním xerothermního anebo naopak ruderního prvku. Nevyskytují se zde žádné druhy rostlin, které jsou zvláště chráněny dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Ze zvláště chráněných druhů bezobratlých byly nalezeny 3 druhy čmeláků rodu *Bombus* a mravenci *Formica* spp. Ze zvláště chráněných druhů obratlovců byly nalezeny druhy: slepýš křehký, ještěrka obecná, užovka hladká, ťuhýk obecný a břehule říční.

Dopad na populace bude významný anebo střední u některých druhů s výskytem na specifických a jasně vymezených biotopech, s nízkou pohyblivostí a omezeným kontaktem s dalšími populacemi v okolí. V řešeném území jsou v tomto směru ohroženější zjištěné druhy bezobratlých. Přímé negativní vlivy záměru na populace ostatních živočichů nelze očekávat. Dopad na jedince v souvislosti se zemními pracemi a následující vlastní těžbou je zřejmý především u bezobratlých a rostlin; u obratlovců se týká zejména plazů a ptáků, vliv na ptáky lze snížit načasováním zásahu mimo období hnízdění, které probíhá u většiny druhů od dubna do července. Migrace živočichů nebude narušena.

Potenciální vliv na území Natura 2000 - ptačí oblast Nádrž vodního díla Nechanice je vyloučen.

Dílčím negativním vlivem je vliv na dřeviny rostoucí mimo les, jedná se o pokácení cca 360 ks ořešáků. Navržena je následná kompenzace v rámci rekultivace, která spočívá v obnovení sadu.

Z hlediska velikosti je vliv na faunu, flóru a ekosystémy hodnocen jako negativní, z hlediska výsledné významnosti při aplikaci podmínek pro navazující řízení jako potenciálně negativní vliv nevýznamný.

Vlivy na krajinu

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Vliv záměru na krajinný ráz je celkově středně silný, únosný, přičemž v průběhu těžby je klasifikován jako žádný až středně silný, po ukončení rekultivace jako žádný až slabý.

Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřijatelně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Vliv plánované těžby na lokalitě Číňov lze z hlediska dopadů na krajinný ráz považovat za únosný.

Potenciální negativní vliv na VKP Číňovské stránky je minimalizován navrženým technickým řešením záměru a podmínkami pro jeho realizaci

Plánovanou rekultivací dojde v části území ke vzniku lokality se zvýšenou biodiverzitou a ekologickou stabilitou s potenciálem vzniku významného krajinného prvku.

Z hlediska velikosti je vliv na krajinu hodnocen jako negativní, z hlediska výsledné významnosti při aplikaci podmínek pro navazující řízení jako potenciálně negativní vliv nevýznamný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizací záměru nebudou přímo dotčeny žádné budovy. Záměr je navržen v dostatečné vzdálenosti od sídla Číňov.

Na dotčených pozemcích se nachází trvalé travní porosty a sad. Obojí bude v rámci rekultivačních prací obnoveno.

Záměr negativně neovlivní kulturní památky.

Z hlediska velikosti je vliv na hmotný majetek a kulturní památky hodnocen jako zanedbatelný, z hlediska výsledné významnosti jako nulový.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví vychází z hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší a na akustickou situaci, které je uvedeno výše.

Vypočtené roční imisní příspěvky suspendovaných částic významně negativně neovlivní stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prašným aerosolem v zájmové lokalitě a ani s tím související úroveň účinků na zdraví obyvatel demonstrovanou teoretickým výpočtem výskytu vybraných zdravotních ukazatelů a odhadem počtu předčasných úmrtí. Při porovnání stávající dlouhodobé imisní situace v lokalitě a projektové varianty realizace záměru nebyla tímto výpočtem zaznamenána významná změna. Imisní příspěvky oxidu dusičitého nepřekračují doporučenou směrnou hodnotu dle WHO pro roční koncentraci ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$) ani pro hodinovou maximální koncentraci ($200 \mu\text{g}/\text{m}^3$) – i při zohlednění stávající průměrné roční imisní zátěže v lokalitě. U benzo(a)pyrenu byla provedena charakterizace rizika z hlediska jeho karcinogenního účinku. Pro inhalační expozici byl proveden teoretický výpočet tzv. míry pravděpodobnosti zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci (ILCR). ILCR pro příspěvky benzo(a)pyrenu záměru byla vypočtena v rozsahu $3,1 \cdot 10^{-9}$ až $4,8 \cdot 10^{-8}$, tzn. o dva až tři řády pod úroveň přijatelné míry rizika. Stávající úroveň ILCR je sice jeden řád nad doporučeným rozmezím přijatelného rizika ($6,4 \cdot 10^{-5}$ až $6,8 \cdot 10^{-5}$), jedná se ale o dlouhodobý stav na většině území ČR a realizací záměru nedojde v této situaci k žádné změně.

Z hlediska odhadu výskytu nepříznivých účinků u exponované části obyvatelstva spojených s očekávanými hladinami hluku je možné obecně u hlukové zátěže v úrovni nad 50 dB předpokládat obtěžování, nad 55 dB se může projevit zhoršená komunikace řečí. I bez realizace záměru (nulová varianta) dosahuje hluková zátěž v těsné blízkosti komunikace II/225 (body č. 9 až 12) hladin v rozsahu 56,1 až 58,1 dB. Na ostatních místech se předpokládají hladiny hluku v denní době nižší než 50 dB, tj. nedosahují prahových hodnot, které jsou spojeny s nepříznivým ovlivňováním zdraví a pohody u většiny obyvatel. U obytné zástavby v těsné blízkosti komunikace č. II/225, kde byla zjištěna nejvyšší hluková zátěž (bod č. 9 až 12), je možné v souvislosti s provozem obslužné dopravy záměru očekávat nárůst hladin akustického tlaku v projektové variantě o + 0,3 dB, tj. na hodnoty $L_{Aeq} = 56,4$ až $58,4$ dB. Na ostatních referenčních místech lze předpokládat nárůst o maximálně + 0,4 dB. V těchto případech se jedná se o minimální, subjektivně nezaznamatelný nárůst. U objektů u komunikace č. III/2253 (bod č. 3 a 4) je možné v souvislosti s provozem obslužné dopravy záměru, předpokládat nárůst hladin akustického tlaku v projektové variantě o + 1 až + 1,1 dB, tj. na hodnoty $L_{Aeq} = 50,0$ až $50,6$ dB, které se pohybují u prahových hladin spojených s mírným obtěžováním. Výše uvedené hodnoty jsou však pouze teoretické a vychází z konzervativního přístupu hodnotitele, protože reálně nedojde ke zvýšení dopravní intenzity vlivem záměru, pouze k pokračování expedice ve stejné výši.

V případě hluku ze stacionárních zdrojů budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku dosahovat v nejbližším chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb hodnoty výrazně pod 50 dB, tedy mimo pásmo obtěžování hlukem. Výjimkou bude hlukové zatížení při samotné přípravě území, resp. výstavbě protihlukového valu, a to v úrovni $L_{Aeq} = 52,4$ až $53,2$ dB. V případě této činnosti se ale jedná pouze o krátkodobé působení po časově omezenou dobu, v řádech dnů.

Sociální a ekonomické vlivy se nepředpokládají vzhledem k tomu, že se de facto jedná o pokračování stávající činnosti v území dotčených obcí.

Z hlediska velikosti je vliv na obyvatelstvo hodnocen jako zanedbatelný, z hlediska výsledné významnosti jako potenciálně negativní vliv nevýznamný.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Samotný technický popis záměru ve všech jeho fázích (skrývka, dobývání suroviny, úprava suroviny, expedice, sanace a rekultivace, obslužné činnosti) je v dokumentaci „Těžba štěrkopísku Číňov“ popsán vyčerpávajícím, až nadstandardním způsobem a je dostatečný pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí.

Technické řešení odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Technologie těžby štěrkopísku nad hladinou podzemní vody je běžná, standardní, desítky let průmyslově využívaná technologie nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Na domácím trhu je dostatek dodavatelů technologického vybavení a strojní mechanizace včetně kvalifikované pracovní síly v dělnických i řídicích profesích. Těžební a dopravní prostředky jsou samy vybaveny některými prvky omezujícími znečišťování životního prostředí (odhlučnění, zakrytování, mlžení, skrápění, účinné spalovací motory, biologicky odbouratelné provozní náplně apod.).

Technologický pokrok v této sféře je průběžný. Jsou neustále vyvíjeny stroje (zemní stroje, třídiče a drtiče, dopravní prostředky) s vyšší účinností, nižším nárokem na energii, s nižšími emisemi hluku i polutantů do ovzduší a s menším rizikem vzniku havarijních stavů.

Konkrétní technické řešení záměru vychází z dlouhodobého provozu oznamovatele ve stejné provozovně a v těžebních lokalitách v blízkém okolí. Dochází pouze ke změně plochy těžby, nikoli vlastní technologie těžby. Zachováno je i technické řešení úpravy suroviny, její expedice i ostatních obslužných činností.

V dalších fázích přípravy projektu (územní řízení a zejména povolování činnosti prováděné hornickým způsobem) bude přirozeně a dle zákonných požadavků docházet k upřesňování technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek, které jsou navrženy v tomto souhlasném závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je řešen pouze v jedné projektové variantě.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Pořadí variant se vzhledem k jednovariantnímu řešení záměru nestanovuje.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2015 Mgr. Jiří Bělohávek (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 13817/2474/OIP/03 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 92208/ENV/12 ze dne 22. 11. 2012). Oznámení záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí bylo předloženo příslušnému úřadu dne

Dne 14.1.2016 vydalo Ministerstvo životního prostředí závěr zjišťovacího řízení (č.j. 128/530/16, 3995/ENV/16) v němž konstatovalo, že záměr „Těžba štěrkopísku Číňov“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- zdůvodnění potřeby záměru
- doplnění plánu sanace a rekultivace
- doplnění hlukové studie
- vyřešení kolize s tranzitním plynovodem VVTL

V dokumentaci je třeba zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

Dokumentaci vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí zpracoval v dubnu 2016 Mgr. Jiří Bělohávek. Dokumentace vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

Posudek o vlivech záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí zpracoval v srpnu 2016 Ing. Daniel Bubák, Ph.D. (autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 85191/ENV/08 ze dne 28.11.2008, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 33912/ENV/13 ze dne 14.6.2013). Posudek o vlivech záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

Veřejné projednání se **ne/konalo** dne od hod. v Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena písemná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Veřejnost se k záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ **nevyjádřila**. Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ústecký kraj

(vyjádření k oznámení ze dne 4.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 9.5.2016, č.j. 4161/ZPZ/2015)

Obec Chbany

(vyjádření k oznámení ze dne 4.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 9.5.2016, č.j. OCH/333/2016, vyjádření k posudku ze dne)

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

(vyjádření k oznámení ze dne 21.12.2015, vyjádření k dokumentaci ze dne 25.5.2016, č.j. 30026/ENV/16, 1595/720/16, vyjádření k posudku ze dne)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k oznámení ze dne 5.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 16.5.2016, č.j. 1392/740/16, vyjádření k posudku ze dne)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k oznámení ze dne 1.1.2016, vyjádření k posudku ze dne)

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie

(vyjádření k oznámení ze dne 19.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 20.5.2016, č.j. 845/660/16, vyjádření k posudku ze dne)

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů (jako příloha k vyjádření MŽP OG)

(vyjádření k oznámení ze dne 7.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 12.5.2016, č.j. ČGS-441/16/0665*SOG-441/310/2016, vyjádření k posudku ze dne)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k oznámení ze dne 11.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 1.6.2016, č.j. 4161/ZPZ/2015/OV4136, vyjádření k posudku ze dne)

Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí

(vyjádření k oznámení ze dne 15.12.2015, vyjádření k dokumentaci ze dne 18.5.2016, č.j. MÚZA 11854/2016, vyjádření k posudku ze dne)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení ze dne 6.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 3.6.2016, č.j. KHSUL 24872/2016, vyjádření k posudku ze dne)

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k oznámení ze dne 8.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 2.6.2016, č.j. ČIŽP/44/IPP/1600562.002/16/UJL, vyjádření k posudku ze dne)

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

(vyjádření k oznámení ze dne 8.1.2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 24.5.2016, č.j. SBS 14714/2016/OBÚ-04/1, vyjádření k posudku ze dne)

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 10 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 8 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Těžba šterkopísku Číňov“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Těžba šterkopísku Číňov“ na životní prostředí bylo Ministerstvu životního prostředí doručeno celkem ... vyjádření (... vyjádření dotčených územních samosprávných celků a ... vyjádření dotčených správních úřadů).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

III. Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Miroslav L i b e c a j t

ředitel odboru výkonu státní správy IV

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU: 9.8. 2016

**JMÉNO, PŘÍJMENÍ, BYDLIŠTĚ A TELEFON ZPRACOVATELE POSUDKU A OSOB, KTERÉ SE
PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:**

ZPRACOVATEL POSUDKU: ING. DANIEL BUBÁK, PH.D.

PRACOVIŠTĚ: PERUCKÁ 11A, PRAHA, 120 00

+420 233 370 741

PODPIS ZPRACOVATELE POSUDKU A AUTORIZACE VIZ STR. Č. 2

PODKLADY A LITERATURA POUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

Dokumentace vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Číňov“ na životní prostředí (Mgr. Jiří Bělohávek, duben, 2016)

Poznatky z místního šetření v zájmovém území

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele

Vyjádření obdržená k dokumentaci

Související právní předpisy a literatura

Informace o okolních záměrech uvedené na Informačním systému EIA

Volně dostupná mapová dokumentace a informace uváděné na mapových a informačních webových stránkách orgánů státní správy a dalších organizací (AOPK, ČGS, ČUZK, CENIA apod.)