

P O S U D E K
o vlivech záměru
„CTPark Teplice III.“
na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 19. února 2021

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím
Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16
ze dne 7. 7. 2016

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
1. Úplnost dokumentace	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	36
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	36
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	37
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	37
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	38
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	65
VII. NÁVRH STANOVISKA	72
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	88
PŘÍLOHA POSUDKU	89

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti CTP Invest, spol. s r.o. „CTPark Teplice III.“, představuje rozšíření stávajícího areálu CTPark o čtyři nové samostatně stojící výrobní a skladovací objekty označené jako K8 až K11. Součástí záměru je i výstavba související dopravní a technické infrastruktury.

V rámci konečných terénních úprav mají být v areálu provedeny rozsáhlé sadové úpravy (výsadba cca 217 ks autochtonních druhů dřevin) a provedena kompenzační opatření ke snížení vlivu záměru na biotu (zemní tůň, migrační objekty, úkryty pro obojživelníky) a na krajinný ráz (ozelenění kratších vnějších stěn hal).

V hale K8 bude umístěn provoz výroby a montáže interiérových a exteriérových plastových dílů pro automobilový průmysl (3 000 000 ks/rok, resp. 7 000 t/rok), v hale K9 bude probíhat výroba loketních opěrek pro osobní automobily (600 000 ks/rok, resp. 7 440 t/rok), v hale K10 je plánována výroba antén a příslušenství (500 000 ks/rok, resp. 11 812 t/rok) a v hale K11 bude umístěn distribuční sklad spotřebního zboží pro maloobchod (roční obrat 18 400 t, skladované množství 2 300 t).

Dopravně bude areál napojen prostřednictvím nové příjezdové komunikace na silnici III/25352. Veškerá těžká nákladní doprava bude vedena na silnici I/13. Očekává se celkem 882 příjezdů a 882 odjezdů vozidel z/do areálu denně (z toho 700 osobních automobilů, 60 lehkých nákladních automobilů a 122 těžkých nákladních automobilů).

Provoz areálu je uvažován dvousměrný, provozní doba areálu bude v čase 6.30 – 21.30 hodin.

Posuzovaný záměr je předložen jako invariantní.

Termín zahájení realizace záměru je uvažován ve 2. čtvrtletí roku 2021, termín dokončení realizace záměru ve 4. čtvrtletí roku 2023.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného dokumentace vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**), resp. zpracovaná dokumentace, a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

CTPark Teplice III.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Rozšíření stávajícího areálu CTPark o čtyři nové samostatně stojící výrobní a skladovací objekty označené jako K8 až K11. Součástí záměru je i výstavba související dopravní a technické infrastruktury.

Rozsah a základní parametry záměru:

Plocha	
celková plocha řešeného území	cca 284 000 m ²
celková zastavěná plocha hal	cca 78 000 m ²
komunikace, zpevněné plochy	cca 52 000 m ²
zeleň, nezpevněné plochy	cca 154 000 m ²
Zastavěná plocha objektů	
hala K8	cca 32 573 m ²
hala K9	cca 20 150 m ²
hala K10	cca 15 783 m ²
hala K11	cca 9 409 m ²
Počet parkovacích míst	
osobní automobily	cca 700 parkovacích stání
nákladní automobily	0 parkovacích stání

Výška hal po atiku bude 14 m.

V hale K8 bude umístěn provoz výroby a montáže interiérových a exteriérových plastových dílů pro automobilový průmysl (3 000 000 ks/rok, resp. 7 000 t/rok), v hale K9 bude probíhat výroba loketních opěrek pro osobní automobily (600 000 ks/rok, resp. 7 440 t/rok), v hale K10 je plánována výroba antén a příslušenství (500 000 ks/rok, resp. 11 812 t/rok) a v hale K11 bude umístěn distribuční sklad spotřebního zboží pro maloobchod (roční obrat 18 400 t, skladované množství 2 300 t).

Provoz areálu je uvažován dvousměnný, provozní doba areálu bude v čase 6.30 – 21.30 hodin.

Dopravně bude areál napojen prostřednictvím nové příjezdové komunikace na silnici III/25352. Veškerá těžká nákladní doprava bude vedena na silnici I/13.

Očekává se celkem 882 příjezdů a 882 odjezdů vozidel z/do areálu denně (z toho 700 osobních automobilů, 60 lehkých nákladních automobilů a 122 těžkých nákladních automobilů).

3. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Modlany

katastrální území: Modlany

Umístění záměru je navrhováno na volných zastavitelných plochách bývalé výsypky Kateřina východně od stávající průmyslové zóny Krupka III.

4. Oznamovatel

CTP Invest, spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

261 66 453

6. Sídlo oznamovatele

Central Trade Park D1 1571
396 01 Humpolec

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace byla na základě doporučení zpracovatele posudku ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Ministerstvem životního prostředí (dopisem č.j.: MZP/2020/530/1641 ze dne 21. října 2020) oznamovateli záměru k doplnění s tím, že: „*Dokumentaci je nutno doplnit o následující skutečnosti:*

1. *Transparentně vyhodnotit kvalitu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (viz část C.III. dokumentace).*
2. *Doplnit vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci z hlediska aktuálního výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž.*
3. *Vyhodnotit vliv záměru na stav povrchových vod ve vodním toku Modlanský potok a ve vodní nádrži Kateřina.*
4. *Vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz – doporučuje se aplikovat Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, květen 2004).*

Současně doporučujeme adekvátním způsobem reagovat na relevantní připomínky obsažené ve vyjádřeních, která byla k dokumentaci obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a to vypořádáním obdržených vyjádření v samostatné části doplnění dokumentace.“

Přepřpracovaná dokumentace byla zpracována v listopadu 2020 a z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátním způsobem reaguje na výše uvedené požadavky Ministerstva životního prostředí k doplnění dokumentace. I když část C.III. přepřpracované dokumentace stále neobsahuje zcela transparentní vyhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, v přepřpracované dokumentaci jsou soustředěny dostačující údaje o kvalitě životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (viz i příslušný komentář v posouzení části C.III. přepřpracované dokumentace na str. 18 – 20 tohoto posudku).

Přepřpracovaná dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah přepřpracované dokumentace, je vzhledem k dané etapě přípravy záměru, jeho charakteru, umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepřpracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále vlivům záměru na přírodu (v přílohové části přepřpracované dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které vycházejí z dopravně inženýrských podkladů, a na ně navazující hodnocení vlivů na veřejné

zdraví a dále hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, porovnání odtoků srážek z areálu, výpočet rušivého osvětlení, výkres sadových úprav areálu záměru, vizualizace záměru a hodnocení vlivů na krajinný ráz).

V přepracované dokumentaci jsou i některé dílčí nedostatky, nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že přepracovaná dokumentace vzhledem k dané etapě přípravy záměru a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Přepracovaná dokumentace vzhledem k dané etapě přípravy záměru a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace

ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části přepracované dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné.

ČÁST B dokumentace

ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou i s ohledem na údaje uvedené v dalších částech přepracované dokumentace, včetně její přílohové části, v podstatě dostačující pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud se jedná o výčet dotčených samosprávných celků uvedený na str. 37 přepracované dokumentace, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění se jeví jako opodstatněné, aby mezi dotčené obce byly zařazeny i Srbice a Krupka. V návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je obligatorní součástí posudku, je proto uveden následující okruh dotčených samosprávných celků.

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraje: Ústecký kraj

obce: Modlany, Srbice, Krupka

Ve vztahu k výčtu navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. na str. 38 přepracované dokumentace se uvádí, že ve smyslu § 9a odst. 3 a § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. je závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v následujících navazujících řízeních (případajících do úvahy pro daný případ):

- územní řízení a stavební řízení,
- řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami,
- řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

V případě uvedeného libovolného řízení (územního řízení, stavebního řízení, popřípadě společného územního a stavebního řízení) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podle § 13 odst. 6 citovaného zákona dotčeným správním orgánem příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. v daném případě Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu. V případě řízení o povolení k nakládání s povrchovými vodami je příslušným správním orgánem Magistrát města Teplice, odbor životního prostředí. V řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje je příslušným správním orgánem Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Magistrátu města Teplice, odboru územního plánování a stavebního řádu (č.j.: MgMT/086437/2019 ze dne 31. 7. 2019), je záměr je v souladu se změnou č. 1 územního plánu sídelního útvaru Modlany. V této souvislosti se uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Plochy dotčené výstavbou areálu jsou v Katastru nemovitostí evidovány jako plochy ostatní, nejsou tedy součástí zemědělského půdního fondu.

Realizace záměru nepředpokládá trvalý ani dočasný zábor zemědělského půdního fondu. Nároky na odnětí či omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou kladeny. Záměr nezasahuje do pásma 50 m od okraje lesa.

B.II.2. Voda

Objekty budou zásobovány z nového areálového rozvodu, který bude zásobován ze stávajícího vodovodu.

Spotřeba pitné vody pro sociální účely bude činit cca 82 720 m³.rok⁻¹. Část potřeby vody pro splachování WC bude kryta ze dvou navržených podzemních akumulčních nádrží na dešťovou vodu ze střech o objemu 250 – 400 m³.

Nároky na pitnou vodu pro technologické účely nejsou významné, voda bude využívána pouze jako mycí prostředek v rámci běžného úklidu výrobních a skladovacích prostor, zejména pro mytí podlah mycím strojem v objemu cca 100 m³.rok⁻¹ (formy a vstříkolisy v objektu K8 budou chlazeny uzavřeným okruhem).

Nádrže stabilního hasicího zařízení budou v případě potřeby nárazově doplňovány z hlavního rozvodu pitné vody.

Potřeba vody při realizaci není specifikována (je běžná).

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

V rámci provozu nebudou využívány primární surovinové ani jiné přírodní zdroje. Polotovary, komponenty a spotřební materiál pro navrhovanou lehkou výrobu montážního charakteru, resp. skladování budou nakupovány od prvovýrobci.

B.II.4. Energetické zdroje

Areál bude připojen na distribuční elektrorozvodnou soustavu VN 22 kV z přechodové rozvodné stanice vybudované ČEZ. Předpokládaná roční spotřeba el. energie pro celý areál činí cca 39 420 MWh.

Zemní plyn bude využíván pro vytápění plynovými teplovzdušnými jednotkami, teplovodními vzduchotechnickými jednotkami, pro ohřev TUV, pro ohřev topné vody teplovodního vytápění administrativně sociálních vestavků a pro vratové teplovzdušné clony. Maximální roční spotřeba zemního plynu všech čtyř řešených objektů se předpokládá na úrovni cca 1 042 502 m³.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Záměr je navrhován na plochách rekultivované výsypky dolu Kateřina. Řešené území je tvořeno sukcesními biotopy s mozaikou travobylinné vegetace a křovin v místě rekultivované výsypky, která je jako biotop významná svojí prostorovou strukturou, nikoliv druhovým složením. Naprostá většina zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů je vázána na nezapojená nebo jen částečně zapojená sukcesní stadia a při spontánním vývoji vegetace by časem vymizela. V území chybí vodní plochy dostačující pro rozmnožování obojživelníků, starší dutinové stromy pro hnízdění ptáků a úkryty pro plazy.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Zájmové území je dostupné ze stávající silnice III/25352, která je cca 400 m od záměru západním směrem napojena pomocí stykové neřízené křižovatky na silnici I/13, která zprostředkovává vazbu na Teplice (směr jih) a na Chlumeč/Ústí nad Labem (směr sever). Jihovýchodním směrem pak silnice III/25352 zprostředkovává vazbu přes obce Modlany, Věšřany, Suché na silnici I/63 a navazující dálnici D8. Tato trasa je však omezena pomocí dopravního značení pouze pro vozidla do 10 t.

Je očekáváno celkem 882 příjezdů a 882 odjezdů vozidel z/do areálu denně. Celkové množství nákladní dopravy je stanoveno na 182 příjezdů a 182 odjezdů vozidel nad 3,5 t za 24 h. Provoz areálu je uvažován dvousměnný, provozní doba areálu bude v čase 6:30 – 21:30.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky s tím, že v případě údajů o spotřebě a skladování materiálů uvedených v Tab. 8 – 11 na str. 40 – 42 přepracované dokumentace došlo zřejmě nedopatřením v případě materiálů obsahujících těkavé organické látky (VOC) k záměně správných jednotek [kg] za nesprávné jednotky [t], a to v Tab. 8 (správně má být spotřeba 200 kg čistících a odmašťovacích prostředků, resp. 25 kg skladovaných) a v Tab. 10 (správně má být spotřeba 60 kg lepidla Loctite 410, resp. 5 kg

skladovaného; spotřeba 44 kg zajišťovače šroubů Loctite 290, resp. 0,5 kg skladovaného; spotřeba 106 kg zajišťovače šroubů Loctite 425, resp. 10 kg skladovaného; spotřeba 181 kg lepidla Sika primer 290DC/215, resp. 10 kg skladovaného a spotřeba 250 kg izopropylalkoholu, resp. 25 kg skladovaného). Uvedené nedopatření v záměně jednotek však nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, neboť v textu na str. 45 a v Tab. 14 na str. 46 přepracované dokumentace, jsou u výše uvedených materiálů uvedeny správné jednotky, které byly dále použity pro bilanci emisí těkavých organických látek (VOC) v rámci zpracování rozptylové studie.

Údaje v této části přepracované dokumentace jsou (s výše uvedenou výhradou) dostačující pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených se záměrem. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví význam zejména údaje o spotřebě zemního plynu, těkavých organických látek (VOC), resp. materiálů obsahujících tyto látky, a rovněž údaje týkající se dopravní obslužnosti záměru.

Ve vztahu k dopravní obslužnosti se uvádí, že vstupní podklady v dopravně inženýrských podkladech, které jsou přílohou 4 přepracované dokumentace, jsou založeny na reálných hodnotách ze sčítání dopravy:

„3.1.1 Část zkoumané komunikační sítě se nachází v databázi sledovaných úseků ŘSD, na kterých se každých 5 let provádí celostátní sčítání dopravy (CSD). Poslední dostupná data jsou z roku 2016. Ovšem vzhledem k tomu, že část z dotčených komunikací se nachází mimo rozsah sledované sítě ŘSD, a zároveň vzhledem k velkému časovému odstavu od posledního CSD mohlo v dané oblasti dojít ke změně zatížení jednotlivých úseků, bylo zapotřebí zajistit aktuální informace k intenzitám provozu na jednotlivých komunikacích.

3.1.2 Z výše popsaného důvodu byly na předmětné síti komunikací zpracován dopravní průzkum intenzit dopravy. Ten byl proveden společností ETC a proběhl v termínu běžného pracovního dne 5.11.2019.

3.1.3 Prováděný dopravní průzkum byl zaměřen jak na stanovení celkových denních zátěží, tak i denních variací dopravy na předmětné síti. Zjištěné intenzity byly dále využity pro stanovení výhledových dopravních zátěží.

3.1.4 Vzhledem k účelu průzkumu a požadované přesnosti výsledků byl na základě daných TP 189 zvolen kombinovaný průzkum – s využitím videozáznamu a následným ručním vyhodnocením.“

Pokud se jedná o intenzity dopravy generované posuzovaným záměrem, které jsou stanoveny na základě zkušeností investora s provozem obdobných areálů a s přihlédnutím k dostupným statistikám z obdobných areálů, kterými disponuje zpracovatel dopravně inženýrských podkladů, lze uvedený přístup akceptovat.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Ovzduší

Bodové zdroje

Větrání a vytápění hal je navrženo plynovými teplovzdušnými jednotkami, ohřev TUV a topné vody pro teplovodní vytápění administrativně sociálních prostor ve vestavcích a pro dvevní clony bude zajišťován plynovými kondenzačními kotli. Maximální hodnoty emisí

znečišťujících látek ze spalování zemního plynu jsou vyčísleny na 1 364 kg/rok NO_x a 50,4 kg/rok CO.

Při plánované roční spotřebě plastového granulátu 3 000 t/rok (na výrobu interiérových a exteriérových plastových dílů v hale K8) se emise VOC budou pohybovat na úrovni cca 450 kg/rok. Emise ze vstřikování plastů budou emitovány do prostoru haly, odkud budou odtahovány stavebním větráním do venkovního ovzduší s výměnou vzduchu 50 000 m³/h. Koncentrace VOC na výstupu stavebního větrání lze tedy odhadnout v řádu nízkých jednotek mg/m³. Celková roční spotřeba čistících rozpouštědlových přípravků se předpokládá v objemu cca 200 kg za rok. Koncentrace VOC z údržby bude na výstupu stavební vzduchotechniky cca 4 mg/m³, při ročním časovém fondu cca 1 000 h.

Spotřeba sekundových lepidel v hale K9 je očekávána na úrovni 60 kg ročně. Při předpokládaném podílu těkavých složek na úrovni 80 % budou emise VOC činit cca 48 kg/rok. Emise z lepení budou emitovány do prostoru haly, odkud budou odtahovány stavebním větráním s výměnou vzduchu 13 750 m³/h. Při používání lepidel po dobu 4 000 h ročně budou koncentrace VOC na výstupu stavebního větrání dosahovat do 0,9 mg/m³. Při opravách budou používány čistící rozpouštědlové přípravky se spotřebou cca 20 kg za rok. Koncentrace VOC z procesu čištění bude na výstupu stavebního odsávání cca 0,2 mg/m³.

Při montážních úkonech v hale K10 jsou používány přípravky s obsahem těkavých organických látek. Při instalovaném odsávání výrobní haly minimálně 14 200 m³/h je kalkulovaná hodnota znečištění ve vyfukovaném vzduchu cca do 9,2 mg/m³.

V hale K11 nebudou z hlediska emisí do ovzduší instalovány žádné technologické zdroje.

Liniové zdroje

V této části dokumentace jsou uvedeny emisní faktory ze spalování pohonných hmot v osobních automobilech a nákladních automobilech.

Plošné zdroje

Za plošné zdroje lze považovat manipulační plochy zásobovacích dvorů u zásobovacích doků hal a parkoviště osobních automobilů u jednotlivých halových objektů.

Výstavba záměru

V období výstavby lze očekávat emise znečišťujících látek z dočasných plošných a liniových zdrojů. Ve fázi výstavby jsou významné především emise tuhých znečišťujících látek. Emise ostatních škodlivin jsou méně významné a souvisí s použitím strojové techniky.

Znečištění vody

Srážkové vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou odvedeny samostatnou „zaolejovanou“ kanalizací přes 6 ks odlučovačů ropných látek. Typická výstupní koncentrace uhlovodíků C₁₀-C₄₀ (NEL) se pohybuje na úrovni do 1 mg/l.

Areálová splašková kanalizace bude svedena do stávajícího kanalizačního řádu DN 300, který ústí na ČOV Teplice – Bystřany. Při typické produkci znečištění BSK₅ 60 g/os.den, činí množství organického znečištění 126,3 kg/den.

Technologické odpadní vody nebudou produkovány. Při běžném úklidu skladů, resp. výrobních prostor budou vznikat odpadní vody s obsahem saponátů. Formy a vstříkolisy v objektu K8 budou chlazeny vodou, rozvod chladicí vody bude zajištěn uzavřeným kruhem. Nárazově, v rámci servisních prací, bude chladicí voda odčerpána a nahrazena novou. Odčerpaná voda nebude vzhledem k obsahu aditiv vypouštěna do kanalizace, ale odvážena servisní firmou k zneškodnění a bude s ní nakládáno v režimu zákona o odpadech.

Při výstavbě bude množství odpadních vod a jejich znečištění nevýznamné, převážná část odebrané vody stane součástí stavebních materiálů nebo se přirozeně odpaří. Chemická WC budou vyvážena jejich pronajímatelem.

Znečištění půdy a půdního podloží

Záměr je navrhován na rekultivovaném tělese bývalé výsypky dolu Kateřina. Znečištění půdy se vzhledem k proběhlým rekultivačním pracím nepředpokládá. Informace o znečištění půdního podloží nejsou známy.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k názvu této části dokumentace (ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) se nejprve uvádí, že v této části přepracované dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace. Z netransparentního názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. pak vyplývá i text v pasážích „Znečištění vody“ a „Znečištění půdy a půdního podloží“ – viz str. 33 přepracované dokumentace, který zde ovšem věcně nepaří (obecně text v případě „Znečištění vody“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace, resp. do příslušné části D.I. dokumentace, text v případě „Znečištění půdy a půdního prostředí“ věcně náleží do příslušné částí D.I. dokumentace).

K údajům o emisích znečišťujících látek do ovzduší nejsou zásadní připomínky. Pokud jde o liniové zdroje znečišťování ovzduší, v rozptylové studii jsou uvedeny, kromě emisních faktorů osobních a nákladních vozidel [g/km.voz], i měrné emisní faktory na vybraných úsecích dotčených komunikací [kg/km.den] a emise z areálové dopravy celého areálu [kg/rok].

Ve vztahu k etapě výstavby se uvádí, že zásadním aspektem je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Srážkové vody budou ze střech jednotlivých objektů a zpevněných ploch odváděny do centrální retenční nádrže (celková odvodňovaná plocha areálu je 138 775,7 m²). Část

dešťových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích (objem 250 - 400 m³) a využívána pro zálivku a splachování WC.

Retenční nádrž bude řešena jako otevřená s retenčním objemem min. 3 893,8 m³. Nátok do retence je navržen na úrovni maximální hladiny. Odtok z retence bude gravitační, otevřeným korytem v množství max. 41,6 l/s (povolený odtok 3,0 l/s.ha z odvodňované neredukované plochy vychází z požadavku správce povodí a legislativy) do Modlanského potoka, který spojuje vodní nádrž Modlany a jezero Kateřina.

Dešťové vody z komunikací, odstavných a parkovacích stání budou převedeny přes odlučovače ropných látek (v areálu navrženo celkem 6 ks) a následně napojeny do „čisté“ kanalizace, resp. přímo do retence. Veškeré pojížděné plochy jsou navrženy z nepropustného materiálu (asfalt, beton). Užití betonové dlažby s pískovými spárami je přípustné pouze pro pochozí plochy (chodníky). Podrobné hydrotechnické výpočty jsou uvedeny v příloze 15 přepracované dokumentace.

Splaškové odpadní vody budou svedeny na ČOV Teplice – Bystřany. Předpokládané množství splaškových odpadních vod bude přibližně odpovídat spotřebě pitné vody pro sociální účely, cca 82 720 m³/rok.

Technologické odpadní vody nebudou produkovány. V úvahu přichází pouze odpadní vody s obsahem saponátů (běžné koncentrace jako v domácnostech) z mytí podlah výrobních a skladovacích prostor v rámci běžného úklidu mycím strojem, resp. ručně v množství cca 100 m³/rok. Tyto odpadní vody budou vypouštěny do splaškové kanalizace zaústěné do komunální ČOV Teplice – Bystřany. Formy a vstříkolisy v objektu K8 budou chlazený vodou, rozvod chladicí vody bude zajištěn uzavřeným kruhem. Nárazově, v rámci servisních prací, bude chladicí voda odčerpána a nahrazena novou. Odčerpaná voda nebude vypouštěna do kanalizace, ale odvážena servisní firmou k zneškodnění a bude s ní nakládáno v režimu zákona o odpadech.

Množství odpadních vod z výstavby není blíže specifikováno, předpokládá se, že bude nevýznamné, neboť se značná část odebrané vody stane součástí stavebních materiálů nebo se přirozeně odpaří.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a navržená opatření k ochraně vod zásadní připomínky.

Pokud se jedná o přílohu 15 Porovnání odtoků z areálu přepracované dokumentace, byla na základě vyžádaných údajů doplněna a je přílohou tohoto posudku. V doplněném Porovnání odtoků z areálu se konstatuje: „Celkově lze z dostupných podkladů zhodnotit záměr tak, že při běžném stavu srážkových úhrnů a průtoků bude jeho vliv zcela zanedbatelný. Retenční nádrž vody zachytí a povoleným odtokem je bude postupně odpouštět. Při maximálních, povodňových stavech dojde k minimálnímu ovlivnění se zvýšením průtoků do 5%. S ohledem na navazující v.n. Kateřina, které slouží také z principu své funkce jako retenční, nespátřuji v návrhu riziko.“.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V přepracované dokumentaci je tabulkové formě uveden přehled předpokládaných druhů odpadů v průběhu realizace záměru, předpokládaných druhů odpadů a jejich množství produkovaných v průběhu provozu a rovněž i předpokládaných druhů odpadů a jejich množství při ukončení provozu.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Stacionární zdroje hluku

Nejvýznamnějšími zdroji hluku budou vzduchotechnické jednotky zajišťující větrání objektů umístěné na střeších objektů s akustickým výkonem L_{WA} do 78 dB(A). Chlazení kancelářských prostor bude zajištěno klimatizací s venkovními split jednotkami s akustickým výkonem L_{WA} do 70 dB. Zdrojem tepla v jednotlivých halách budou plynové teplovzdušné jednotky umístěné pod stropem. Vzhledem k hodnotě neprůzvučnosti prvků obvodového a střešního pláště haly, bude hluk ventilátoru jednotek utlumen, proto je uvažováno pouze akustické působení odtahu spalin s akustickým výkonem L_{WA} do 68 dB(A). Hluk pronikající z vnitřních prostor halových objektů prostřednictvím sendvičového tepelně izolovaného obvodového pláště nebude akusticky významný a lze jej zanedbat.

Za stacionární zdroje hluku jsou považovány i neveřejné areálové komunikace a parkoviště.

Mobilní zdroje hluku

Dopravní obsluhu navrhovaného areálu bude zajišťovat 122 těžkých nákladních automobilů a 60 lehkých nákladních automobilů za den. Vyvolaná individuální automobilová doprava je očekávána ve výši cca 700 osobních automobilů za den.

Zdroje hluku při výstavbě

Z akustického hlediska bude nejvýznamnější hlukové zatížení na počátku výstavby v době provádění zemních prací (v dalších fázích výstavby bude hlukové zatížení nižší). Předpokládá se současné nasazení 10 těžkých stavebních strojů (akustický výkon do 103 dB) a 10 nákladních vozidel (akustický výkon do 85 dB).

Vibrace

Logistické aktivity ani lehká výrobní činnost montážního charakteru, technologická zařízení, technická zařízení staveb ani manipulační zařízení nebudou zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách.

Účinky strojů a nářadí použitých při výstavbě, které jsou zdroji vibrací (např. vibrační válec, vibrační deska, sbíječka apod.) nepřesáhnou hranice staveniště.

Záření

Provozovaná zařízení nebudou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb.

Zápach

Provozované technologie nebudou zdrojem zápachu.

Rušivé osvětlení

Kvantifikace rušivého osvětlení je předmětem výpočtu v příloze 14 přepracované dokumentace.

Jiné výstupy a rezidua

Nejsou známy další, výše nepopsané, výstupy z provozu či výstavby záměru

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje v hlukové studii, údaje ve výpočtu rušivého osvětlení a dále ve vztahu k charakteru záměru (z hlediska vibrací, záření a zápachu) zásadní připomínky.

B.III.5. Doplnující údaje

Významné terénní úpravy

Řešené území (bývalá výsypka) je po svém obvodu značně svažité. Nadmořská výška terénu pozemků se pohybuje v rozmezí 196 – 210 m n.m. Vlastní plocha pro jednotlivé haly bude urovnána, příjezdová komunikace bude částečně zapuštěna do terénu z důvodu dodržení normových hodnot sklonu vozovky.

Rizika vzniku havárií

Riziko požáru

Objekty budou v souladu s požadavky požární bezpečnostního řešení vybaveny elektrickou požární signalizací a stabilním hasicím zařízením (sprinklery). V prostorách bude nainstalováno zařízení pro odvod tepla a kouře řízené elektrickou požární signalizací. Riziko lze označit jako běžné.

Riziko kontaminace podzemních a povrchových vod

Vzhledem k objemu olejové náplně vstříkolisu a rozlehlosti haly K8 je únik hydraulického oleje mimo objekt prakticky vyloučen.

Odmašťovací prostředky a čisticí (např. izopropylalkohol) budou umístěny ve vyčleněných uzamykatelných kovových skříních určených výrobcem ke skladování chemikálií. Únik nebezpečných látek mimo řešené objekty je vzhledem k jejich zanedbatelnému objemu prakticky vyloučen.

Srážkové vody ze zpevněných ploch s rizikem úkapů z motorové techniky budou do areálové kanalizace svedeny přes odlučovače ropných látek.

Provoz v areálu je z hlediska možného vzniku dopravní havárie spojené s únikem pohonných hmot a provozních kapalin prakticky srovnatelný s běžným provozem na pozemních komunikacích. Možnost vzniku, a především důsledky dopravní nehody jsou však s ohledem na nízkou pojezdovou rychlost v areálu podstatně nižší.

Výbuch plynu

S ohledem na technické řešení (hlavní uzávěr na přípojce, uzávěr před vstupem do každého objektu) rozvody plynu nepředstavují závažný zdroj rizika.

Výstavba

Z hlediska možnosti vzniku havárií není výstavba areálu takovým záměrem, který by s sebou nesl významné riziko vyplývající z používání nebezpečných látek a přípravků. Při výstavbě budou použity standardní materiály, technologie a stavební postupy.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění zásadní připomínky s tím, že pokud jde o realizaci záměru, jedná se o zásah do krajiny, resp. krajinného rázu, který je řešen v části přepracované dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce. Hodnocení vlivů záměru na krajinu je proto komentováno v rámci posouzení části přepracované dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.

Pokud se jedná o rizika vzniku havárií, která jsou předmětem části přepracované dokumentace D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných vlivů z nich plynoucích, jsou komentována v rámci posouzení části D.II. přepracované dokumentace.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části přepracované dokumentace je uveden přehled nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části přepracované dokumentace jsou v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci přepracované dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Ve vztahu k části C.III. přepracované dokumentace se však uvádí, že neobsahuje zcela transparentní zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Tato skutečnost však není zásadní, neboť údaje shromážděné v přepracované dokumentaci umožňují posouzení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení provést. Pokud se tedy jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou relevantními kritérii především stav znečištění ovzduší a stav hlukové zátěže v dotčeném území.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úroveň imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z aktuálních hodnot ČHMÚ – klouzavých průměrů

koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 – 2019 vyplývá, že v dotčeném území jsou dodrženy imisní limity všech relevantních znečišťujících látek kromě benzo(a)pyrenu, u kterého se v užším zájmovém území v okolí záměru (3 x 3 km) průměrné roční koncentrace pohybují na úrovni 0,9 – 1,1 ng/m³ (oproti imisnímu limitu 1 ng/m³). Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší považovat za neúnosné. V tomto smyslu proto není formulace na str. 66 přepracované dokumentace „Z dostupných údajů nevyplývá, že by území bylo zatěžováno nad míru únosného zatížení.“ zcela patřičná.

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou posuzovaným záměrem, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – nejvyšší příspěvek záměru k imisní situaci benzo(a)pyrenu je u páteřní areálové komunikace a dosahuje hodnoty 0,015 ng/m³, tj. 1,5 % imisního limitu, u nejvíce dotčené obytné zástavby podél silnice I/13 pak příspěvek dosahuje pouze hodnoty 0,005 ng/m³, tj. 0,5 % imisního limitu.

Jak vyplývá z přepracované dokumentace, resp. rozptylové studie, oznamovatel záměru je připraven realizovat kompenzační opatření v podobě vysazení dostatečného množství dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice (resp. částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}), na které je benzo(a)pyren navázán.

V další přípravě záměru se doporučuje precizovat rozsah a druhovou skladbu dřevin s ohledem na účinnost záchytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálozelené jehličnaté dřeviny a že bude zajištěno monitorování stavu těchto dřevin, jejich údržba a popřípadě i obnova za uhynulé jedince.

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, formou výsadby dřevin s protiprašnou funkcí je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$), z údajů uvedených v přepracované dokumentaci, resp. v hlukové studii, vyplývá, že v dotčeném území nejsou významné stacionární zdroje hluku a že tudíž nelze očekávat překročení příslušného hygienického limitu hluku ze stacionárních zdrojů ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě. Pokud se jedná o liniové zdroje hluku, tj. dopravu na silniční síti, z výsledků pro posouzení možnosti přiznání režimu staré hlukové zátěže vyplývá, že u všech posuzovaných objektů docházelo k rozhodnému datu (rok 2000) k překračování hygienického limitu pro hluk z dopravy na silnicích I. a II. třídy (60 dB v denní době), resp. III. třídy (55 dB v denní době). Zároveň však v těchto bodech nedošlo od rozhodného data k navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ o více než 2 dB, což umožňuje stanovení limitu včetně korekce na starou hlukovou zátěž. Za tohoto

předpokladu je v denní době ve všech výpočtových bodech hygienický limit ve stávajícím stavu plněn. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace považovat za únosné.

Na základě celkového posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, tj. výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze shrnout, že s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný v případě, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou posuzovaným záměrem.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vliv na zdraví

Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví bylo zpracováno Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší, které je přílohou 6 přepracované dokumentace.

Zdravotní riziko hluku

Z hlediska hlukové expozice je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem dominantní hluk z dopravy po veřejných komunikacích, který může mít nepříznivé účinky i při dodržení hlukových limitů. Tento stav je však běžný, neboť současné limity představují nevyhnutelný kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a zajištění hlukové pohody a reálnou situací s technickými a ekonomickými možnostmi.

Pro hodnocený záměr je příznivé, že obslužná doprava bude probíhat pouze v denní době. Vypočtené navýšení hlukové zátěže vlivem dopravy záměru u nejvíce exponované zástavby okolních obcí nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele.

Vypočtený akustický vliv stacionárních zdrojů hluku v areálu bude u nejbližší zástavby podle výpočtu akustické studie hluboko pod úrovní hygienického limitu i hlukového pozadí a pro celkovou akustickou situaci a její účinky na zdraví obyvatel je bezvýznamný. Totéž lze předpokládat i u hluku ze stavební činnosti, jehož úroveň by se podle odhadu hlukové studie měla pohybovat hluboko pod hygienickým limitem.

Zdravotní riziko znečištění ovzduší

Kvantitativní odhad zdravotního rizika znečištění ovzduší v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel na základě emisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika znečištění ovzduší ve městech ČR.

Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace, resp. k hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 6 přepracované dokumentace, nejsou připomínky (ke kvantitativní charakterizaci zdravotního rizika hluku a zdravotního rizika znečištění ovzduší byly použity relevantní vztahy expozice a účinku). Vzhledem k údajům soustředěným v přepracované dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným hodnocením zdravotních rizik souhlasit. Hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Na základě komplexních údajů soustředěných v přepracované dokumentaci, včetně opatření k ochraně veřejného zdraví, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví (z hlediska znečištění ovzduší a hlukové zátěže) jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou 2 přepracované dokumentace.

Nejvyšší imisní příspěvky sledovaných škodlivin byly zjištěny zejména v omezeném prostoru podél příjezdové komunikace, resp. v areálu záměru mimo obytnou zástavbu. Rovněž byl konzervativně zohledněn kumulativní vliv nedávno realizovaných provozů v sousední stávající části průmyslové zóny (v datech o pozad'ové imisní zátěži území zahrnuty pouze částečně cca od roku 2016).

Vypočtený maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci NO₂ dosahuje do 0,4 % příslušného imisního limitu. Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé imisní koncentraci oxidu dusičitého za nejnepříznivějších rozptylových podmínek činí v omezeném prostoru cca 3 % imisního limitu. S ohledem na stávající úroveň imisní zátěže nepředpokládáme dosažení ani překročení imisního limitu pro roční průměrné ani maximální hodinové koncentrace NO₂ v důsledku provozu záměru, ani v kumulaci s dalšími provozy v okolí záměru.

Vypočtené nejvyšší příspěvky záměru k průměrné roční imisní koncentraci tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀ dosahují lokálně podél příjezdové komunikace cca do 4 % hodnoty imisního limitu. Včetně započtené předpokládané pozad'ové imisní zátěže a kumulativního vlivu okolních provozů nedojde ve výhledovém stavu k dosažení ani překročení hodnot imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci PM₁₀.

Dále bylo vypočteno, že vlivem hodnocených zdrojů (tj. záměru a okolních nedávno realizovaných provozů) může ve výhledovém stavu dojít k navýšení četnosti překračování

imisního limitu pro maximální 24hodinovou koncentraci PM₁₀. Dle provedených výpočtů by však ani v nejméně dotčeném čtverci 1x1 km (mimo obytnou zástavbu) nemělo dojít k dosažení povoleného počtu překročení (tj. 35 případů za rok). Krátkodobé koncentrace tuhých látek včetně četnosti dosažení imisního limitu budou však ve výhledovém stavu i nadále záviset zejména na aktuálních meteorologických a rozptylových podmínkách.

Maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci tuhých znečišťujících látek frakce PM_{2,5} dosahuje cca do 2 % imisního limitu a nezpůsobí dosažení ani překročení příslušného imisního limitu, a to ani v kumulaci s dalšími provozů v okolí záměru.

Vypočtené maximální příspěvky k průměrné roční imisní koncentraci benzenu dosahují do 0,7 % hodnoty imisního limitu, které rovněž ani v kumulaci s dalšími provozů v okolí záměru nezpůsobí významnou změnu imisní zátěže území ani dosažení či překračování stanoveného imisního limitu.

Výpočtově byl rovněž hodnocen příspěvek k pozad'ové imisní koncentraci benzo(a)pyrenu. V případě této škodliviny dosahuje nejvyšší příspěvek záměru cca do 1,5 % hodnoty imisního limitu, který nezpůsobí měřitelnou změnu pozad'ové imisní koncentrace v dotčeném území, a to ani v kumulaci s dalšími provozů v okolí záměru. Pro zlepšení imisní zátěže území touto škodlivinou (v některých lokalitách nadlimitní) třeba klást důraz na realizaci opatření navržených v rámci Programu zlepšování kvality ovzduší se zaměřením zejména na sektor lokálních zdrojů vytápění. V rámci sadových úprav je v rámci záměru navrhována výsadba 227 listnatých stromů různého druhového zastoupení. Tato výsadba tak představuje výrazně vyšší potenciál k záchytu benzo(a)pyrenu, než činí reálné emise generovanou dopravou v dotčeném území.

V případě těkavých organických látek VOC bylo výpočtem ověřeno, že imisní příspěvky záměru nebudou u nejméně dotčené obytné zástavby dosahovat úrovně referenčních koncentrací a čichových prahů používaných organických látek, nepředpokládáme tedy obtěžování dotčených obyvatel nadměrným zápachem ani vznik zdravotních problémů vlivem záměru.

Z hlediska znečištění ovzduší lze konstatovat, že vlivem provozu záměru nedojde v dotčeném území k významné změně pozad'ové imisní situace ani dosažení či překročení příslušných imisních limitů, a to ani v kumulaci s ostatními provozů v průmyslové zóně a připravovanými záměry. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní, přičemž podmínkou je ukončení činnosti.

Vlivy na klima

Záměr je navržen takovým způsobem, aby byla minimalizována produkce skleníkových plynů z vytápění (pro teplovodní vytápění administrativně-sociálních vestaveb budou instalovány kondenzační kotle na zemní plyn s vysokou účinností a pro větrání provozních prostor jsou navrženy VZT jednotky s rekuperací tepla).

V rámci navržených kompenzačních opatření záměru bude mít retenční nádrž přirozený charakter. Při výstavbě retenční nádrže bude minimalizován zásah do mokřadních biotopů v jejím okolí v místě stávajícího odvodňovacího příkopu budou zbudovány 2 menší (1-2 ary) zemní tůně o hloubce max. 1,5 m.

Souběžně s komunikací se navrhuje vysázet alej. Alej budou tvořit ovocné dřeviny, třešně, hrušně nebo jabloně či ořešáky, případně hlohy. Boční stěny objektů budou ozeleněny popínavými rostlinami.

Vzhledem k navrženým kompenzačním opatřením lze předpokládat, že záměr bude mít minimální negativní vlivy na klimatické poměry v území. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby

a provozu záměru a jsou podmíněně reverzibilní, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území po ukončení činnosti

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a údaje soustředěné v rozptylové studii, která je přílohou 2 přepracované dokumentace, nejsou k této části přepracované dokumentace z hlediska vlivů na ovzduší zásadní připomínky. Vliv záměru na ovzduší, jehož příspěvky ke znečištění ovzduší příslušnými znečišťujícími látkami jsou celkově nízké, je i vzhledem k hodnotám úrovně znečištění ovzduší v dotčeném území a navrženým opatřením k ochraně ovzduší přijatelný.

Jak již bylo výše uvedeno, ve vztahu k zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou posuzovaným záměrem, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – nejvyšší příspěvek záměru k imisní situaci benzo(a)pyrenu je u páteřní areálové komunikace a dosahuje hodnoty 0,015 ng/m³, tj. 1,5 % imisního limitu, u nejvíce dotčené obytné zástavby podél silnice I/13 pak příspěvek dosahuje pouze hodnoty 0,005 ng/m³, tj. 0,5 % imisního limitu.

Jak vyplývá z přepracované dokumentace, resp. rozptylové studie, oznamovatel záměru je připraven realizovat kompenzační opatření v podobě vysazení dostatečného množství dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice (resp. částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}), na které je benzo(a)pyren navázán.

V další přípravě záměru se doporučuje precizovat rozsah a druhovou skladbu dřevin s ohledem na účinnost záchytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny a že bude zajištěno monitorování stavu těchto dřevin, jejich údržba a popřípadě i obnova za uhynulé jedince.

Pokud se jedná o příspěvky ostatních sledovaných látek znečišťujících ovzduší způsobené posuzovaným záměrem, na základě rozptylové studie lze považovat za nevýznamné, a to jak z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Ve vztahu k etapě výstavby se opakuje, že zásadním aspektem je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i příspěvků ke

znečištění ovzduší může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vlivy záměru na klima, resp. zranitelnost záměru vůči změně klimatu, vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části zpracované dokumentace připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, která je přílohou 3 přepracované dokumentace.

Hluk z dopravy

Z výsledků pro posouzení možnosti přiznání režimu staré hlukové zátěže vyplývá, že je u všech posuzovaných objektů možné stanovení limitu včetně korekce na starou hlukovou zátěž. Za tohoto předpokladu je v denní době ve všech výpočtových bodech hygienický limit ve stávajícím stavu plněn.

V nulové variantě výhledového stavu, tj. bez realizace záměru, dochází oproti stávajícímu stavu k akusticky nevýznamnému zvýšení hladiny akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech (do 0,3 dB) vlivem přirozeného růstu intenzit dopravy.

Ve výhledovém stavu po realizaci záměru bude možné nadále legitimně uplatňovat limity platné pro starou hlukovou zátěž (nebudou překročeny hraniční hodnoty, které naplňují podmínku nenavýšení hluku oproti roku 2000 o více jak 2 dB).

Vliv samotného záměru nemá akusticky významný dopad na hlukovou situaci v chráněných venkovních prostorech staveb, v nejvíce dotčených referenčních bodech byl vypočten nárůst L_{Aeq} maximálně o 0,5 dB, přičemž vlivem realizace záměru nebude v žádném výpočtovém bodě docházet k vzniku nadlimitního stavu.

Hluk ze stacionárních zdrojů

Pro hluk ze stacionárních zdrojů vyplývá, že při maximálním výkonu všech významných zdrojů záměru bude příspěvek k hlukové zátěži dosahovat u nejbližších chráněných prostor hodnot do 30 dB v denní době a do 20 dB v noční době. Tento příspěvek je možné považovat za zcela nevýznamný a v lokalitě prakticky neměřitelný v důsledku významnějšího hluku z dopravy. V součtu s působením jakéhokoli stacionárního zdroje hluku, který by v současné době působil až na hranici limitu, by tento příspěvek neznamenal vznik potenciálního nadlimitního stavu.

Hluk z výstavby

Hluk v průběhu výstavby je vzhledem ke vzdálenosti obytné zástavby spolehlivě řešitelný, práce produkující nadměrný hluk bude omezena pouze na denní období s vyloučením brzkých ranních a pozdních večerních hodin (tedy na období mezi 7.00 až 21.00).

Z hlediska hluku se jedná o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní, přičemž podmínkou je ukončení činnosti.

Vibrace

Plánované aktivity nově realizovaných provozů, technologická zařízení, technická zařízení staveb ani manipulační zařízení nebudou zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách.

Účinky strojů a náradí použitých při výstavbě, které jsou zdroji vibrací (např. vibrační válec, vibrační deska, sbíječka apod.), nepřesáhnou hranice staveniště. Vzhledem k lokalizaci nejbližší obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti, lze vliv vibrací ze stavebních prací vyloučit.

Záření

Zařízení provozovaná v areálu nebudou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, v platném znění. Tyto vlivy lze vyloučit.

Rušivé osvětlení

Pro vyhodnocení vlivů tzv. světelného znečištění byl zpracován výpočet rušivého osvětlení, který je přílohou 14 přepracované dokumentace.

Z výkresu situace rušivého osvětlení vyplývá, že na hranici rušivého osvětlení obce Srstice je maximální hodnota rušivého osvětlení 0,02 lx a na hranici obce Modlany dosahuje maximum 0,034 lx. Limitní normové hodnoty osvětlenosti pro zónu prostředí E2 (venkovské obytné oblasti nebo oblasti průmyslové) pro osvětlenost mimo noční klid – 5 lx nebo pro období nočního klidu – 1 lx jsou tedy s rezervou plněny.

Jedná se o přímý nevýznamný negativní kumulativní vliv, který bude působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a je reverzibilní, přičemž podmínkou je ukončení činnosti.

Ostatní fyzikální a biologické charakteristiky

Další závažné (negativní či pozitivní) fyzikální nebo biologické faktory, které by bylo nutno vyhodnotit, nebyly zjištěny. Tyto vlivy nenastávají.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a údaje soustředěné v hlukové studii, která je přílohou 3 přepracované dokumentace, nejsou k této části přepracované dokumentace z hlediska vlivů na hlukovou situaci zásadní připomínky. Záměr je z hlediska vlivů na hlukovou situaci přijatelný.

Z hlukové studie vyplývá, že vlivem dopravy generované posuzovaným záměrem dochází v příslušných referenčních bodech k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ v rozmezí 0,3 až 0,5 dB s tím, že příslušné hygienické limity hluku nejsou překročeny (uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž je založeno na tom, že stará hluková zátěž je konkrétní hodnota hluku z roku 2000 v daném bodě, v denní a noční době, která může být z právního hlediska zvýšena maximálně o +2 dB.). Nárůst v rozmezí 0,3 až 0,5 dB lze označit jako nevýznamný, a to jak z hlediska nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Hluk ze stacionárních zdrojů hluku lze ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě považovat za nevýznamný. Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k rušivému osvětlení se uvádí, že na základě vyžádaných údajů se oznamovatel záměru rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu

zredukovat, i když příloha 15 Výpočet osvětlení přepracované dokumentace byla řešena v souladu s normovými požadavky na umělé osvětlení i limity rušivého osvětlení - na hranici obce Srbice je maximální hodnota rušivého osvětlení 0,02 lx a na hranici obce Modlany dosahuje maximum 0,034 lx, což znamená, že limitní normové hodnoty pro zónu prostředí E2 (venkovské obytné oblasti nebo oblasti průmyslové) pro osvětlenost mimo noční klid – 5 lx nebo pro období nočního klidu – 1 lx jsou s rezervou plněny. Vzhledem k uvedenému se proto doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru bylo zpracováno aktualizované řešení osvětlení areálu. Relevantní opatření týkající se aktualizace řešení osvětlení areálu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vibrace a záření, vzhledem k charakteru záměru nejsou v této části přepracované dokumentace připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové vody

V rámci realizace či provozu záměru se neuvažuje s odběrem povrchových vod. Všechny řešené objekty budou napojeny na oddílný systém areálové dešťové a splaškové kanalizace.

Srážkové vody budou z jednotlivých objektů a zpevněných ploch odváděny areálovou dešťovou kanalizací do centrální retenční nádrže. Část dešťových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích (objem 250 - 400 m³) a využívána pro zálivku a splachování WC. Retenční nádrž bude řešena jako otevřená s retenčním objemem min. 3 893,8 m³. Zdržené srážkové vody budou řízeně přečerpávány v množství max. 41,6 l/s (množství odpovídá přirozenému odtoku z území 3 l/s.ha) do Modlanského potoka, který spojuje vodní nádrž Modlany a jezero Kateřina.

Srážkové vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou odváděny samostatnou, tzv. „zaolejovanou“ kanalizací přes celkem 6 ks odlučovačů ropných látek (typická výstupní koncentrace uhlovodíků C₁₀-C₄₀ se pohybuje na úrovni do 1 mg/l). Z důvodu omezení zasolování konečného recipientu Kateřina bude zimní údržba areálu prováděna inertním posypem.

Areálová splašková kanalizace bude napojena na ČOV Teplice – Bystřany (při typické produkci znečištění BSK₅ 60 g/os.den činí množství organického znečištění 126,3 kg/den).

Technologické odpadní vody nebudou produkovány. V úvahu přichází pouze odpadní vody s obsahem saponátů (běžné koncentrace jako v domácnostech) z mytí podlah výrobních a skladovacích prostor v rámci běžného úklidu mycím strojem, resp. ručně v množství cca 100 m³/rok. Tyto odpadní vody budou vypouštěny do splaškové kanalizace zaústěné do ČOV Teplice – Bystřany.

Formy a vstříkolisy v objektu K8 budou chlazeny vodou, rozvod chladicí vody bude zajištěn uzavřeným kruhem. Nárazově, v rámci servisních prací bude chladicí voda odčerpána a nahrazena novou. Odčerpaná voda nebude vzhledem k obsahu aditiv vypouštěna do kanalizace, ale odvážena servisní firmou k zneškodnění a bude s ní nakládáno v režimu zákona o odpadech.

Vzhledem k předpokládanému technickému řešení a taktéž množství odváděných odpadních a dešťových vod a jejich charakteru se významný negativní vliv realizace a provozu záměru na kvalitu povrchových vod (zejména Modlanský potok a vodní plocha Kateřina) nepředpokládá. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní pouze částečně, přičemž podmínkou je ukončení činnosti, odstranění staveb a následná rekultivace území.

Vliv na podzemní vody

Realizací záměru dojde ke snížení ploch přirozeného zasakování srážek a k lokálnímu omezení infiltrace srážkových vod do půdního profilu. Pro vyhodnocení možnosti zasakování srážkových vod do horninového prostředí bylo zpracováno posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, které je přílohou 7 přepracované dokumentace. Vzhledem k výsledkům vsakovacích zkoušek (propustnost horninového podloží neumožňuje zásak) budou srážkové vody ze střech jednotlivých objektů a zpevněných ploch odváděny areálovou dešťovou kanalizací do centrální retenční nádrže, část srážkových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích a využívána pro zálivku a splachování WC.

Pro vyhodnocení vlivu odvodu srážek bylo zpracováno porovnání odtoků z areálu, které je přílohou 15 přepracované dokumentace.

V porovnání se stávajícím odtokem z území stejného rozsahu je navrhovaný, povolený odtok výrazně menší a to přibližně na 20 % původního. Lze s jistotou konstatovat, že nedojde ke zhoršení stávajícího stavu.

Provoz v areálu je z hlediska možného vzniku dopravní havárie spojené s únikem pohonných hmot a provozních kapalin prakticky srovnatelný s běžným provozem na pozemních komunikacích. Možnost vzniku, a především důsledky dopravní nehody jsou však s ohledem na nízkou pojezdovou rychlost v areálu nižší.

Část řešeného území se nachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Teplice v Čechách II. stupně II.C. Podmínky stanovené rozhodnutím vodoprávního orgánu pro využívání území v tomto ochranném pásmu nepředstavují apriorně kolizi s navrhovaným záměrem. Je však nutné respektovat podmínky rozhodnutí a omezení vyplývající ze zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon) a z výnosu MZ č.j. LZ/3-2884-14.9.59 ze dne 9. 10. 1959, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu budou pojízdné a parkovací plochy s potenciálním rizikem úkapů z motorových vozidel provedeny jako nepropustné asfaltové nebo betonové.

Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí lze souhrnně hodnotit jako nevýznamný a kumulace vlivů je akceptovatelná. Jedná se o přímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území po ukončení provozu.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a navržená opatření k ochraně vod zásadní připomínky.

Ve vztahu k problematice jakosti povrchových vod, která byla předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci, se uvádí, že nelze ve vztahu k záměru, resp. navrženým opatřením očekávat významný vliv na povrchové vody (viz i vyjádření Povodí Ohře, státní podnik uvedené v příloze 16 přepracované dokumentace). V případě srážkových vod z příslušných „znečištěných“ ploch v areálu lze uvažovat prakticky pouze se znečištěním ropnými látkami (v ukazateli C₁₀ – C₄₀) s tím, že tyto vody budou čištěny v odlučovacích ropných látkách s garantovanou výstupní koncentrací do 1 mg.l⁻¹. Takto vyčištěné vody budou svedeny do retenční nádrže, kde se koncentrace ropných látek dále zředí (do retenční nádrže budou zaústěny i srážkové vody z „čistých“ ploch) a poté vypouštěny do vodního toku Modlanský potok, kde dojde opět ke zředění, a dále do vodní nádrže Kateřina, kde dojde opět ke zředění. Ve vztahu

k výše uvedenému a rovněž i s ohledem na přirozenou atenuaci ropných látek lze považovat předkládané řešení srážkových vod z hlediska jakosti povrchových vod za zcela přijatelné (jak je uvedeno v přepracované dokumentaci, zimní údržba příslušných ploch areálu bude prováděna inertním posypem, tj. bez požití chemických látek).

Pokud jde o nakládání se srážkovými vodami, která bylo rovněž předmětem vyjádření obdržných k přepracované dokumentaci, a to ve vztahu k jejich přednostnímu zasakování, řešené území, které celé přináleží k povodí Modlanského potoka, je tvořeno zhutněným tělesem výsypky bývalého dolu Kateřina a je velmi omezeně propustné. Z posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, které je přílohou 7 přepracované dokumentace, vyplývá, že srážkové vody nelze koncentrovaně zasakovat do horninového podloží vzhledem k minimální hydraulické propustnosti podložních jílovitých zemin (půdní horizont s mocností do 0,25 m; až do hloubky min. 2,5 m pod povrchem byly zjištěny téměř nepropustné jílové zeminy nadložního souvrství terciéru, dosahující mocnosti několika desítek metrů) a že horninové podloží je schopno absorbovat pouze srážky přímo dopadající na zatravněný povrch pozemku. V této souvislosti se dále uvádí, že zasakování srážkových vod je limitováno i přírodním koloběhem, který je dán tím, že po dopadu srážkových vod na povrch dochází k odvodu vody ve třech složkách (evapotranspirací, povrchovým odtokem a vsakem), a na který je třeba se v ideálním případě orientovat. S navrženým řešením nakládání se srážkovými vodami se lze vzhledem k podmínkám v území ztotožnit. Vyžádané vyjádření zpracovatele posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Pokud se jedná o přílohu 15 Porovnání odtoků z areálu přepracované dokumentace, byla na základě vyžádaných údajů doplněna a je přílohou tohoto posudku. V doplněném Porovnání odtoků z areálu se konstatuje: *„Celkově lze z dostupných podkladů zhodnotit záměr tak, že při běžném stavu srážkových úhrnů a průtoků bude jeho vliv zcela zanedbatelný. Retenční nádrž vody zachytí a povoleným odtokem je bude postupně odpouštět. Při maximálních, povodňových stavech dojde k minimálnímu ovlivnění se zvýšením průtoku do 5%. S ohledem na navazující v.n. Kateřina, které slouží také z principu své funkce jako retenční, nespátřuji v návrhu riziko.“*

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Nároky na zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou kladeny.

Řešené území bylo v minulosti využíváno pro účely těžby hnědého uhlí (výsypka). Dnes jsou v důsledku těžby půdy řešeného území i přilehlého okolí tvořeny antropozeměmi.

Tyto vlivy lze vyloučit včetně kumulace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Pozemky leží mimo sesuvné území, území je však evidováno jako poddolované, což vyžaduje odpovídající založení stavby, které bude technicky řešeno v projektové dokumentaci pro stavební povolení.

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí se dotčené území nachází v CHLÚ 11840000 Modlany na vymezeném výhradním ložisku nerostných surovin 3118400 Modlany – hlubina. Prostor na k.ú. Modlany je však za hranicemi závazných těžebních limitů stanovených Usnesením vlády č. 444 ze dne 30. 10. 1991.

Lze konstatovat, že dopad posuzovaného záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí bude omezený. Jedná se o přímé nevýznamné lokální negativní vlivy, které budou působit po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní pouze podmíněně, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Pro vyhodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy) bylo zpracováno hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které je přílohou 5 přepracované dokumentace.

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin.

Záměr má negativní vliv na biodiverzitu území, negativně ovlivňuje reprodukční kapacitu a funkční vazby místních ekosystémů. Negativní vlivy záměru na biodiverzitu je možné z podstatné části kompenzovat navrženými opatřeními a záměr je tudíž možné považovat za realizovatelný.

V rámci výstavby a provozu záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: střevlík zlatitý (*Carabus auratus*), ohniváček černočerný (*Lycaena dispar*), batolec červený (*Apatura ilia*), batolec duhový (*Apatura iris*), čmelák (*Bombus sp.*), majka (*Meloe rugosus*), mravenec (*Formica sp.*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*), prskavec menší (*Brachinus eximius*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), svižník polní (*Cicindela campestris*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*), strnad luční (*Miliaria calandra*), chřástal polní (*Crex crex*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), ťuhák obecný (*Lanius colurio*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*).

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná a rozsáhlá opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací záměru.

Lze konstatovat, že dopad záměru na území bude významný, avšak za podmínky realizace navrhovaných kompenzačních opatření akceptovatelný. Jedná se o přímý lokální negativní vliv, reverzibilní pouze podmíněně, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území.

Posouzení zpracovatele posudku

K hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy) nejsou s ohledem na údaje soustředěné v provedeném hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které je přílohou 5 přepracované dokumentace a které je zpracováno pečlivě a korektně, zásadní připomínky. Z tohoto hodnocení vyplývá, že negativní vlivy záměru na biodiverzitu je možné z podstatné části kompenzovat navrženými opatřeními a že záměr je tudíž možné považovat za realizovatelný. Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou proto vlivy na biodiverzitu přijatelné. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Pro vyhodnocení vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz bylo zpracováno hodnocení vlivů na krajinný ráz, které je přílohou 11 přepracované dokumentace.

Krajinný ráz v rámci dotčeného krajinného prostoru se dosud vyznačuje přítomností estetických hodnot především prostřednictvím výrazného panoramatického vnímání okolní krajinné scény v dálkových pohledech – Kostomlatského / Verneřického středohoří a Krušných hor, zčásti pak i jemnějším členěním krajiny Teplického středohoří. Krajinný ráz je však zejména z pohledu harmonického měřítko a harmonických vztahů z větší části již narušen přítomností průmyslových areálů a postupující urbanizací v rámci širšího prostoru Chabařovické pánve, kde se rozvíjí zejména průmyslová zástavba Teplic. Záměr umístěný do dosud nezastavěného prostoru výsypky v přímé návaznosti na sousední halový areál.

V tomto ohledu bude realizace předmětného záměru představovat max. středně silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, avšak převážně jen v zóně blízkých pohledů. V rámci vnímání stavby v širší krajinné scéně, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat málo významný zásah, zejména pak v kontextu zástavby Teplické sídelní aglomerace. Záměr tak byl z pohledu vlivů na krajinný ráz vyhodnocen jako akceptovatelný.

Vyhodnocení vlivů záměru na kritéria krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Kritéria podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	Vliv záměru - MKR Chabařovická pánve	Vliv záměru - MKR Svahy Teplického středohoří
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý	žádný
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	slabý	žádný
Vliv na ZCHÚ	žádný	žádný
Vliv na VKP	žádný	žádný
Vliv na kulturní dominanty	žádný	žádný
Vliv na estetické hodnoty	slabý až středně silný	žádný
Vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině	slabý až středně silný	žádný

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na výsledky hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, které je přílohou 11 přepracované dokumentace a které je

zpracováno adekvátním způsobem, zásadní připomínky. I když z hlediska vlivů na krajinný ráz budou změny související s realizací záměru samozřejmě přispívat ke zvýraznění průmyslového charakteru území, z provedeného hodnocení vyplývá, že realizace záměru bude představovat max. středně silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území (na estetické hodnoty a na harmonické měřítko a vztahy v krajině ve vztahu k MKR Chabařovická pánev), avšak převážně jen v zóně blízkých pohledů. V rámci vnímání stavby v širší krajinné scéně, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat málo významný zásah, zejména pak v kontextu zástavby Teplické sídelní aglomerace, a byl proto z pohledu vlivů na krajinný ráz vyhodnocen jako akceptovatelný.

K omezení vlivu záměru na krajinný ráz bude opláštění budov řešeno s antireflexní úpravou, boční stěny objektů K9, K10 a K11 budou ozeleněny popínavými rostlinami a v areálu budou provedeny sadové úpravy (viz situace sadových úprav v příloze 9 přepracované dokumentace), oznamovatel záměru se rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu zredukovat (viz komentář v posouzení části D.I.3. přepracované dokumentace). Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů v majetku či mimo majetek investora. Významné vlivy na hmotný majetek se tedy nepředpokládají.

Dle Státního archeologického seznamu České republiky leží lokalita pro výstavbu na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenavštědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.

Záměr nebude mít negativní vliv na hmotný majetek či kulturní památky. Kumulativní vlivy v této oblasti nenastávají.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.10. Ukončení provozu

Lze očekávat, že ukončení provozu záměru bude spojeno buď s rekonstrukcí areálu pro jiné využití, nebo s jeho odstraněním a rekultivací území.

Vlivy odstranění stavby budou akceptovatelné. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu rekonstrukce či odstraňování staveb a rekultivace území a jsou reverzibilní.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho umístění připomínky.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných vlivů z nich plynoucích

Záměr nespadá do skupiny A ani B dle zákona č. 224/2015 Sb., v úvahu přicházejí pouze rizika běžných technických poruch nebo dopravních nehod v areálu. Jsou komentovaná rizika požáru, kontaminace podzemních a povrchových vod a výbuchu plynu.

Záměr při realizaci navržených opatření nebude zdrojem rizika závažných havárií s nepříznivými důsledky pro životní prostředí, kulturní dědictví a veřejné zdraví. Rizika lze označit jako běžná, kumulace rizik je vzhledem k absenci obdobných objektů v území vyloučena, rizika budou přítomna dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a po ukončení provozu odezní.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky, i když konstatování, že: *„kumulace rizik je vzhledem k absenci obdobných objektů v území vyloučena“* není ve vztahu ke stávajícímu areálu příliš patřičné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná, a to i s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Významné havárie či nestandardní stavy (nehody) a z nich vyplývající významná environmentální rizika nelze v daném případě při respektování příslušných právních předpisů předpokládat.

Relevantní opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V této části přepracované dokumentace jsou rekapitulovaná hodnocení vlivů záměru provedená v částech dokumentace D.I. s tím, že vlivy přesahující státní hranice jsou vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru vyloučeny.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na hodnocení provedená v částech D.I. a D. II. přepracované dokumentace zásadní připomínky s tím, že se odkazuje na výše uvedené komentáře v rámci posouzení částí D.I.1. – D.I.10. a D.II. přepracované dokumentace.

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného

zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní půdu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, vodu, ovzduší, krajinu a stav hlukové zátěže, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. přijatelným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace dle kap. II a reakcí na ně

Jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z hodnocení provedeného v přepracované dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

V rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví uvedená v přepracované dokumentaci posuzována v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru (tj. opatření, která již byla obsažena v podkladech o záměru pro zpracování dokumentace) a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula teprve až z hodnocení vlivů v rámci zpracování dokumentace a která je proto třeba do návrhu závazného stanoviska uvést.

Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci přípravy posudku a rovněž i s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou

v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého pro zpracování dokumentace.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Je uveden přehled metod pro hodnocení velikosti a významnosti možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly použity při zpracování přepracované dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na její celkový obsah, zejména příslušných příloh přepracované dokumentace, zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu přepracované dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování přepracované dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění.

Jak již bylo výše uvedeno, predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále vlivům záměru na přírodu (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které vycházejí z dopravně inženýrských podkladů, a na ně navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví a dále hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, porovnání odtoků z areálu, výpočet rušivého osvětlení, výkres sadových úprav areálu záměru, vizualizace záměru a hodnocení vlivů na krajinný ráz).

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Dokumentace byla zpracována na základě současných znalostí o území, výstavbě a provozu navrhovaného záměru. V rámci dalších stupňů projektové dokumentace může dojít k upřesnění některých řešení, nepředpokládáme však, že se bude jednat o změny zásadní, které by ovlivnily závěry uvedené v dokumentaci.

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by významně omezovaly spolehlivost prezentovaných závěrů. Nejistoty použitých metod jsou podrobně specifikovány v příslušných kapitolách složkových modelů, analýz, průzkumů a predikcí, které tvoří přílohy této dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. Přepracovaná dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování přepracované dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci. V rámci přepracované dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je navržen v jediné realizační variantě (varianta aktivní). Alternativou je varianta nulová, tj. zachování volných pozemků určených územním plánem k výstavbě.

Posouzení zpracovatele posudku

Porovnání variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v přepracované dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není v daném případě zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v přepracované dokumentaci je možno považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace

ZÁVĚR

Na základě provedeného hodnocení vlivů záměru na lidské zdraví a jednotlivé složky životního prostředí lze konstatovat, že za podmínek realizace navržených kompenzačních opatření nebude realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné.

Posouzení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech přepracované dokumentace. Za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. přepracované dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení zpracovatele posudku.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v přepracované dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v přepracované dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci přípravy posudku a rovněž i s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého pro zpracování dokumentace.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu – Ministerstva životního prostředí předána vyjádření k dokumentaci a přepracované dokumentaci, která byla obdržena podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržena k dokumentaci byla překonána přepracovanou dokumentací a vyjádřeními obdrženy k přepracované dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržena k přepracované dokumentaci.

Komentována jsou i vyjádření uplatněná na veřejném projednání záměru konaného distančním způsobem dne 16. 2. 2021.

V.1. Vypořádání vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci

V.1.1. Vyjádření obce Modlany

(zn.: OUMO-1786/2020 ze dne 21. 12. 2020)

Podstata vyjádření

K přepracované dokumentaci podáváme nesouhlasné vyjádření a obec znovu upozorňuje oznamovatele, že v nově připravované územně plánovací dokumentaci bude možnost využití rozvojové plochy Z1/R34 s funkčním využitím „Skladové plochy, lehký průmysl“ zrušena. Vyzýváme oznamovatele, aby upustil od další přípravy jakéhokoliv záměru v dotčené ploše. Obec odmítá nést právní následky při nedodržení výzvy ze strany oznamovatele.

Nesouhlasné vyjádření se odůvodňuje následujícími připomínkami (protože byla dokumentace přepracována jen povrchně, výtky obce budou většinou stejné).

1. Nebyl splněn požadavek k přepracování dokumentace, tj. transparentně vyhodnotit kvalitu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (dva odstavce v kapitole C.III mají spíše informativní charakter).
2. Nebyl splněn požadavek k přepracování dokumentace, tj. doplnit vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci z hlediska aktuálního výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž (provedené doplnění tabulek neznamena samo o sobě, že tím oznamovatel jakkoliv vyhodnotil vliv záměru na hlukovou situaci).
3. Nebyl splněn požadavek k přepracování dokumentace, tj. vyhodnotit vliv záměru na stav povrchových vod ve vodním toku Modlanský potok a ve vodní nádrži Kateřina (příloha č. 15 vyhodnocuje pouze nebezpečí povodňových stavů na Modlanském potoce, nezabývá se však dalšími možnými aspekty ovlivnění povrchových vod, především těch, které mají vazbu na jakost povrchových vod).
4. Doprava (reakce na str. 18 a násl. přepracované dokumentace)
Sousední areál nemůže představovat reprezentativní příklad pro fungování dopravy v území, a to z důvodu, že tento areál není zaplněn. Naopak obec nadále považuje za reprezentativní Měření rychlosti a intenzity dopravy, které pro obec zpracovávala firma B&C dopravní systémy (oznamovatel však nadále námi získané závěry z reálného místního šetření ignoruje).
Významným faktorem obecného růstu intenzit dopravy v ČR je právě výstavba záměrů podobného charakteru. V místním měřítku, v konfrontaci s reálnou hrozbou výstavby areálu generujícího 1 764 cest dopravních prostředků denně, nelze mluvit o „obecném růstu“.

Provedená úprava křižovatky je nedostačující. Uvedené rozšíření, které má umožnit objetí vozidel vyčkávajících na odbočení vlevo, se nedá použít již v případě, že zde vyčkává na odbočení vlevo jeden těžký nákladní automobil (souprava). Rozšíření je totiž krátké a neumožní objet ani jednu soupravu. Každodenní zkušenosti obyvatel Modlanska jsou v přímém rozporu s tvrzením, že zdržení na křižovatce se silnicí I/13 je významnější pouze v krátkém období odpolední dopravní špičky, kdy je doprava na výjezd z areálu ve vyšší míře realizována v období cca 20 minut. Komplikace s výjezdem na silnici I/13 rozhodně nejsou spojeny pouze s obdobím konce pracovní směny. Ke stresujícímu zpoždění dochází již za situace, kdy se na křižovatce snaží odbočit vlevo byť pouze jeden těžký nákladní vůz. Zdržení je významné po celý den z důvodu již existujícího velkého vytížení komunikace I/13.

Nesouhlasíme se závěrem, že podklad o generované dopravě stanovený investorem představuje významně přesnější údaj, než zcela obecná metodika „Metody prognózy intenzit generované dopravy“. Již několikrát bylo vyvráceno tvrzení investorů, že stavbu skladových a výrobních hal připravují pro „konkrétní pronajímatele s konkrétním výrobním programem“. Rozhodně to nemůže tvrdit investor již nyní v přípravné fázi projektu. Ve skutečnosti investor halu postaví a následně shání zájemce o pronájem. Proto investor nemůže znát údaje o budoucích nájemcích, obrátkovosti jejich zboží a intenzitách generované dopravy.

Z dokumentace je patrné, že dojde k výraznému nárůstu dopravy. Doprava zaměstnanců se předpokládá osobními vozy (AID), je tedy velmi pravděpodobné, že osobní doprava bude směřována i přes stávající zástavbu obce Modlany a tím dojde ke zhoršení kvality bydlení, zejména v lokalitách obcí Suché, Věšťany a Modlany. V příloze dopravní studie 5.3. - Schéma rozpadu areálové dopravy na síti - výhled 2023 uvedené počty automobilů, směřujících po komunikaci směr Modlany, považujeme za vysoce podhodnocené a zkreslující. Tuto trasu bude využívat nepoměrně více osobních automobilů i lehkých nákladních automobilů do 10 t. Svou argumentaci opíráme o šetření intenzit a rychlostí průjezdu jednotlivými obcemi Modlanska, které si nechala obec Modlany vypracovat koncem roku 2019. Z šetření jasně vyplývá, že intenzity dopravy směřující přes obec Modlany narůstají. Jedním z hlavních přispěvatelů nárůstu intenzit kategorie lehkých nákladních automobilů je CTPark Teplice. Motivací řidičů k upřednostňování trasy přes Modlany je především výhled časové ztráty při čekání na možnost opuštění křižovatky z komunikace III/25352 na komunikaci I/13. Nejen v době dopravní špičky je odbočení, zvláště vlevo směr Teplice, časově náročné. Zamýšlený záměr tuto situaci dále zhorší.

Příloha 5.3. předpokládá, že z 882 cest automobilů za den v jednom směru, generovaných záměrem, se jich 815 vydá ke komunikaci I/13 a 67 přes Modlany. Z nich 60 pokračuje dále na Věšťany, Suché a komunikaci I/63. U zbylých 7 automobilů za den je předpoklad průjezdu dále přes Staré Srbsice do Teplic. Měření rychlostí a intenzit dopravy, které pro obec Modlany zpracovávala firma B&C Dopravní systémy, naznačuje, že učiněný závěr nebude korektní a skutečný rozpad dopravy se bude s vysokou pravděpodobností lišit. Z vlastního měření vyplývá, že trasa Modlany – Staré Srbsice je v rozpadu dopravy nejvytíženější, a to proto, že jej zahušťuje především dopravní proud z osady Kateřina. Tuto dopravu generuje ve vysoké míře již fungující CTPark Teplice, jinak pro volbu této trasy není motivace.

Ze situace nelze vyvodit názor, že za ní stojí obecný růst intenzit dopravy na síti komunikací v oblasti Modlan.

Při komplexním posouzení záměru s kumulací vlivů sousedního, již funkčního CTParku Teplice, je nutné vyvodit závěr, že akceptace takto rozsáhlého logistického areálu by byla možná pouze za předpokladu vyřešení těchto požadavků:

- Zbudování kruhového objezdu na křižovatce komunikací I/13 a III/25352 pro zlepšení možnosti výjezdu z areálu na kapacitní komunikaci.
- Zbudování přípojovacího pruhu pro odbočení vpravo ze silnice III/25352 na komunikaci I/13 mimo navrhovaný kruhový objezd.
- Vyřešení problematiky průjezdu městem Teplice. Další přírůstek tranzitní dopravy generovaný záměrem zhorší dopravní situaci především na Masarykově ulici.

Zastáváme názor, že takto rozsáhlé areály v lokalitě Modlanska bude možné zřizovat až po vybudování dostatečně kapacitní dopravní infrastruktury, například Doubravské spojky, potažmo Kladrubske spojky.

V dokumentaci nejsou navržena žádná kompenzační opatření v rámci tras osobní dopravy, kdy zejména v době mezi 6h až 8h a 14h až 17h bude docházet k nárůstu dopravy přes obce Modlanska. Kompenzační opatření požadujeme zapracovat do dokumentace.

Oznamovatel předpokládá vedení většiny nákladní dopravy vyvolané záměrem po silnici I/13. Takový závěr považujeme za zkreslený. Již v současné době jsme svědky zvýšené dopravní zátěže lehkými nákladními automobily do 10 t obsluhujícími různé části průmyslové zóny Krupka, které projíždějí obcemi Kateřina, Modlany, Věšřany a Suché směrem k dálničnímu přivaděči R 63. Tato trasa je o 6 km kratší, než po silnici I/13.

Záměr předpokládá 1 400 cest OA a 120 cest LNA denně. Lze důvodně předpokládat, že všechna LNA (do 10 t) i všechna OA směřující na dálnici D8 směr Praha, budou využívat průjezd našimi obcemi vzhledem k časové úspoře i nejkratší vzdálenosti.

V dopravní studii zvolená metodika založená na použití Technických podmínek TP 225 není dostačující pro objektivní vyhodnocení dopravy generované záměrem. Objem dopravy generované záměrem bude vyhodnocen na základě metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“, certifikované Ministerstvem dopravy ČR a bude určen odpovídající počet odbavovacích doků, které toto množství nákladních automobilů obslouží. V návaznosti budou přepracovány rozptylová studie a hluková studie, které budou pracovat se správnými daty objemu generované dopravy.

Kategoricky tvrdíme, že byly zjištěny takové rozpory v dopravní studii, které vedou k závěru, že dopravní studie byla účelově zkreslena tak, aby v úseku doprava „prošla“ řízením podle zákona č. 100/2001 Sb. Objem generované nákladní dopravy je podhodnocen, navazující rozptylová a hluková studie pracují s nesprávnými vstupními daty.

Požadujeme přepracování dokumentace, kde budou jednoznačné údaje o skladovacích plochách jednotlivých hal, včetně vysvětlení způsobu, jak se k daným hodnotám dospělo. Nelze přijmout obecný odkaz na zkušenosti investora, které získal realizací podobných projektů.

Rozptylová studie zohledňuje stav pouze v místě vlastního záměru, nevěnuje se imisní zátěži v obcích Modlanska, která se zvýší nárůstem dopravy vyvolané záměrem.

Již v tuto chvíli někteří obyvatelé Modlanska cítí negativní vliv zvýšené dopravy vyvolané uskutečněnými záměry v okolí. Praskají jim stěny, fasády, obtěžuje je nárůst hluku a s tím spojený diskomfort.

Studie se nezabývá tím, jak bude nákladní doprava dále směřována po silnici I/13. V případě významnějšího příspěvku dopravy směrem do Teplic bude docházet k přetížení hlavní ulice Masarykova třída.

Dále nesouhlasíme s vybudováním výběžku komunikace jižním směrem od nejj jižnější křižovatky centrální komunikace, včetně jejího osvětlení. Tento výběžek postrádá opodstatnění.

5. Vsakovací a retenční schopnosti areálu (reakce na str. 18 a násl. přepracované dokumentace)

Opakujeme, že zvolená metodika vsakovací zkoušky pomocí dvou kopaných sond je nedostačující. U sondy KS2 je navíc chybně určen čas sledování poklesu hladiny 165 minut, správně má být 135 minut. Učiněný závěr je tendenční s cílem potvrdit pro investora nejlevnější řešení jako jediné možné.

Požadavek na třístupňovou filtraci vod vypouštěných do vodního toku nepovažujeme za přemrštěný. Obec se staví negativně k vypouštění většiny srážkových vod z plánované retenční nádrže do Modlanského potoka a dále do nádrže Kateřina. V roce 2010 a znovu v roce 2017 došlo na blízkém Modlanském rybníku k masivnímu úhynu ryb. Chceme se do budoucna vyvarovat jakýchkoliv zásahů a potencionálně negativních vlivů do stability ekosystémů vodních nádrží. A terciální stupeň čištění má zajistit nižší riziko ovlivnění ekologické stability nádrže. Technických řešení existuje několik. To, jestli bude vybráno řešení (jako součást záměru) dle kritérií oznamovatele „energeticky nevhodné“, si musí především investor rozmyslet před prosazováním záměru jako celku. Obec trvá na použití terciálního stupně čištění povrchových vod.

Dále se k problematice zasakování srážkových vod uvádí, že Územní plán sídelního útvaru Modlany, změna č. 1 (dále jen územní plán), který je platný od roku 2009, se problematikou odvádění a likvidace srážkových vod zabývá jen velmi okrajově. Pro plochu Z1/R34 uvádí: „*dešťové vody je možné z této lokality odvádět buď povrchově a/nebo pomocí dešťové kanalizace s vyústěním dešťových vod do CPPI nebo do nádrže Kateřina.*“ Ze současného pohledu je takovéto zpracování problematiky kriticky nedostatečné. Je potřeba zmínit, že od období tvorby současně platného územního plánu do současnosti byla vybudována řada průmyslově-skladovacích areálů, která situaci s retencí vody v krajině silně zhoršila. Nelze se odvolávat na to, že schválení ÚPD před více než deseti lety má za následek akceptovatelnost vlivů v řešeném území.

Dešťové vody mají být přednostně zasakovány do vlastních pozemků. V lepším případě mají být následně použity pro závlahu, případně na WC. Není přípustné většinou tyto vody vypouštět do vodního toku. Pokud nebude nalezeno řešení zasakování (např. technologií vsakovacích boxů), obec trvá na třístupňové filtraci vod vypouštěných do vodního toku, to znamená včetně použití biofiltrů a terciálního stupně (případně biologická nádrž).

Oznamovatel doplnil dokumentaci o Přílohu č. 15, která se zabývá porovnáním odtoku z areálu. Pro vyhodnocení vlivu záměru na ovlivnění odtokových poměrů a vodní bilanci lokality souvislým stavebním zábořem dokumentace stále neobsahuje dost údajů. Není uvedeno, podle jaké metodiky a jakými výpočty bylo dosaženo předložených údajů. Z uvedených tabulek lze dovodit hodnotu návrhového deště (160 l), avšak bez uvedení, jak k této hodnotě zpracovatel dospěl.

Pro výpočet celkového odtoku se používá dlouhodobý srážkový normál. Ten je průměrem určité hodnoty (např. roční srážky) v daném místě nebo oblasti za 30 let, v současné době za období 1961 až 1990. Tato hodnota se pak používá 30 let, tedy do roku 2020. Jedná se o normu Světové meteorologické organizace. Ve výpočtu je dlouhodobý srážkový normál zohledněn volbou lokality. V dokumentaci chybí hodnota dlouhodobého srážkového normálu, uvedení, z jaké meteorologické stanice byly údaje získány, s jakou periodicitou deště bylo počítáno. Dále chybí postup, jakým zpracovatel dospěl k hodnotě potřebného objemu retenční nádrže.

Tabulky v Příloze č. 15 a prezentované výsledky považujeme za netransparentní a nadále požadujeme detailní doplnění dokumentace o relevantní údaje.

6. Záměr neodpovídá požadavkům ÚP obce Modlany
Pro plochu Z1/R34 nalezneme v Územním plánu sídelního útvaru Modlany – Změna č. 1 následující regulace.
str. 20:
d19.1) dopravní infrastruktura
Dopravní napojení ze silnice III/25352 v severozápadním cípu plochy, průběh komunikace naznačen rozdělením plochy. V centru plochy bude ponecháno veřejné prostranství podél vyznačené komunikace, s vysokou zelení, parkovištěm s celkem 70 parkovacími místy pro OA.
str. 21:
d19.4) veřejná prostranství
Min. 10% podílu z celkové plochy + viz. 19.1.
I přesto, že problematika souladu dokumentace s ÚP bude hlavně předmětem územního řízení, musí již nyní odpovídat realitě. Pakliže dojde k zásadním plošným úpravám záměru až následně, je celé řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. fakticky vedeno na jiný záměr, s jinými parametry a bude jej potřeba opakovat. Požadujeme proto, aby již při tomto řízení odpovídal záměr nepřekročitelným požadavkům územního plánu obce. Zcela evidentně není splněna podmínka umístění veřejného prostranství podél vyznačené komunikace, s vysokou zelení, parkovištěm s celkem 70 parkovacími místy pro OA v centru plochy.
Záměr předpokládá rozsáhlé terénní úpravy v rámci přípravy staveniště. Charakter hal vyžaduje vytvoření ideálních rovin. Konfigurace terénu přitom nasvědčuje tomu, že některé objekty bude nutné umístit spíše na navršenou rovinu. V celé dokumentaci nicméně nejsou k dispozici žádné údaje, které by způsob přípravy staveniště upřesňovaly (např. řezy terénem apod.). Na tento požadavek obce nebylo oznamovatelem reagováno.
7. Světelná studie
Argumentace (na str. 21-22 přepracované dokumentace) se nezakládá na pravdě. Příloha světelné studie s názvem Hranice rušivého osvětlení pro obec Modlany a Srstice - vypočtené hodnoty uvádí: „*Svítilidla jsou rozsvícena v době nočního klidu.*“ Tao příloha počítá s tím, že všechny instalované světlomety budou rozsvíceny v době nočního klidu. To je pro obec nepřístupné, požadujeme, aby byl celý areál záměru v době od 22.00 do 6.00 každý den v roce neosvětlený, včetně všech budov, zařízení i účelových komunikací. K Světelné studii uvádíme:
Dokumentace počítá s použitím 131 ks světlometů Ledinaire Floodlight Maxi Led, 200W, světelný tok 21 000 lm, k osvětlení hal ve výšce 12 m. Dále s použitím 167 ks světlometů ClearWay gen 2, 60W, 8 600 lm pro osvětlení komunikací ve výšce 10 m.
Osvětlení areálu zamýšlených proporcí dle přiloženého projektu, bude působit rušivě. Negativními následky takto pojatého osvětlení, dopadajícího na okolní prostředí, budou ovlivněni obyvatelé Modlan a Srstic.
Nechápeme, proč je uvažováno s nasvícením všech stran hal v komplexu. Například jižním směrem k obci Modlany. Navíc svítidla předimenzované svítivosti.
Ve výčtu kompenzačních opatření v rámci dokumentace je na str. 74 výslovně uvedeno: „*Další opatření: omezení nočního osvětlení budov.*“ V rozporu s tímto tvrzením je však projektová část světelné studie, která předpokládá celonoční osvětlení budov veškerými realizovanými světlomety.
8. Trváme na tom, že ani přepracovaná dokumentace neposkytuje o záměru objektivní odborný podklad o jeho předpokládaných vlivech na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace byla přepracována pouze povrchně. Obec Modlany není toho názoru, že by oznamovatel splnil, co po něm bylo požadováno ze strany zpracovatele posudku, tj. transparentně vyhodnotit kvalitu životního prostředí v dotčeném území, doplnit vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci.

9. Závěr

S realizací záměru nesouhlasíme.

Záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce.

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům dokumentace jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

- i. Požadujeme zpracování kvalitní dopravní studie s reálnými předpoklady nárůstu jak nákladní (automobily do a nad 10 t), tak osobní dopravy, se zaměřením na komunikaci III/25352 a průjezd obcemi Kateřina, Modlany, Věšťany a Suché. Objem dopravy generované záměrem bude vyhodnocen na základě metodiky „*Metody prognózy intenzit generované dopravy*“, certifikované Ministerstvem dopravy ČR pod č.j. 99/2012-52-TPV/1 a bude určen odpovídající počet odbavovacích doků, které toto množství nákladních automobilů obslouží. V návaznosti budou přepracovány rozptylová studie a hluková studie, které budou pracovat se správnými daty objemu generované dopravy. Dále požadujeme realizaci takových opatření, která zajistí, že nedojde k jakémukoliv omezení v dopravě v okolí záměru, zvláště potom na komunikaci III/25352 a také III/25350 směr Roudníky či Teplice.
- ii. Prosazujeme zbudování kruhového objezdu na křižovatce komunikací I/13 a III/25352 pro zlepšení možnosti výjezdu z areálu na kapacitní komunikaci. Dále je nutné vyřešit problematiku průjezdu městem Teplice. Další přírůstek tranzitní dopravy generovaný záměrem zhorší dopravní situaci především na Masarykově ulici. Řešení požadujeme zpracovat do dokumentace.
- iii. Vzhledem k rozsahu zastavovaného území jak budovami, tak parkovacími a pojezdovými plochami s živičným či betonovým povrchem, trváme na tom, aby bylo vypracováno takové řešení, které zajistí zasakování maximálního množství srážkových vod na místě, kde vznikly, a ne řešení kdy je převážná většina srážkových vod pouze odvedena do vodního toku. Takovéto využití srážkové vody je v rozporu s platnou legislativou.
- iv. V celé dokumentaci nejsou k dispozici žádné údaje, které by upřesňovaly způsob přípravy staveniště (např. řezy terénem apod.). Ty je potřeba doplnit.
- v. Požadujeme světelnou studii přepracovat v těchto intencích:
 - Celý areál bude v době od 22.00 do 6.00 každý den v roce neosvětlený, včetně všech budov, zařízení i účelových komunikací. Argumentace zpracovatele dokumentace o bezpečném provozu je bezpředmětná, záměr nebude v noční době v provozu a kromě ostrahy zde nikdo nebude. Formulace v dokumentaci na str. 22 „*Po skončení pracovní doby není problém osvětlení budov omezit.*“ je velmi vágní a k ničemu nezavazující.
 - Při jižní hraně areálu (haly K8 a K9) budou mít haly osvětlovací zdroje umístěny pouze nad vstupy do objektů. Tyto zdroje budou umístěny maximálně 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu světelného toku 10 000 lm. Světlo bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.
 - Východní hrana areálu nebude nasvícena vůbec.
 - Při severní hraně areálu (haly K8 a K11) budou mít haly osvětlovací zdroje umístěny pouze nad odbavovacími doky a nad vstupy do objektů. Tyto zdroje budou umístěny maximálně 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu

- světelného toku 10 000 lm. Světlo bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.
- Zdroje pouličního osvětlení budou instalovány v maximální výšce 5 metrů nad terénem a budou mít maximální hodnotu světelného toku 10 000 lm. Světlo bude sklopen kolmo dolů s eliminací odrazu světla od fasády a oken.
 - Na halách nebudou instalovány žádné nasvícené reklamní plochy nebo nasvícená loga a podobně.
- vi. Pro docílení maximálního efektu zapojení areálu do okolní krajiny výsadbami zeleně je nutno užít kvalitní, již vzrostlejší sadovnický materiál a v dlouhodobém časovém horizontu pak především zajistit dostatečnou péči o výsadbu (dosazení příp. uhynulých jedinců, pravidelnou závlaku, ochranu před okusem apod.).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve ve vztahu k územně plánovací dokumentaci, resp. deklarované výzvy obce, uvádí, že předmětná problematika vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

Pokud se jedná o odůvodnění nesouhlasného vyjádření obce, k jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

- ad 1. I když doplnění příslušných dvou odstavců v části C.III. přepracované dokumentace je ve vztahu k předmětné problematice věcně správné, s vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že tato část přepracované dokumentace stále neobsahuje zcela transparentní zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Tato skutečnost však není zásadní, neboť údaje shromážděné v přepracované dokumentaci umožňují posouzení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení provést. Dále se proto odkazuje na příslušný komentář (posouzení zpracovatele posudku) k části C.III. přepracované dokumentace na str. 18 – 20 tohoto posudku.
- ad 2. Doplnění příslušných tabulek v hlukové studii odpovídá aktuálnímu výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž, které je založeno na tom, že stará hluková zátěž je konkrétní hodnota hluku z roku 2000 v daném bodě (v denní a noční době), která může být z právního hlediska zvýšena maximálně o +2 dB. Provedené vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci

odpovídá aktuálnímu výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž, a proto nebylo třeba toto vyhodnocení v rámci přepracované dokumentace, resp. hlukové studie, měnit.

- ad 3. Požadavek k vyhodnocení vlivu záměru na stav povrchových vod ve vodním toku Modlanský potok a ve vodní nádrži Kateřina vycházel z vyjádření Magistrátu města Teplice, odboru životního prostředí k dokumentaci (zn.: MgMT OŽP 084891/2020/V-04_EIA/Mě ze dne 7. 9. 2020). Jak je uvedeno na str. 9 přepracované dokumentace: *„Vzhledem k nejasnostem ohledně požadavku vodoprávního orgánu Magistrátu města Teplice byl příslušný referent, který požadavek formuloval, požádán o upřesnění požadavku na vyhodnocení vlivů na vodní tok Modlanský potok a jezero Kateřina s tímto výsledkem: Ve vyjádření, zn. MgMT OŽP 084891/2020/V-04_EIA/Mě, ze dne 7. 9. 2020 za vodoprávní úřad bylo uvedeno, že v „dokumentaci není řešen vliv řízeného odvodu dešťových vod na vodní tok Modlanský potok v závislosti na kapacitě vodního toku a jeho stanovené záplavové území. Dále není uveden vliv vypouštění dešťových vod na vodní nádrž Kateřina.“ Tímto vodoprávní úřad měl namysli kapacitu vodního toku při vypouštění dešťových vod z areálu (řízeným odtokem). Vodoprávní úřad o znečištění vodního toku ve svém stanovisku nehovoří a to z důvodu, že se jedná o dešťové vody ze střech a ze zpevněných a manipulačních ploch (dešťové vody ze zpevněných ploch a manipulačních ploch budou dle vyjádření Povodí Ohře, s.p. svedeny přes ORL, kde bude garantováno přečištění dešťových vod na 1 mg.l⁻¹ v ukazateli C₁₀ – C₄₀).“* V přepracované dokumentaci proto byla doplněna příloha 15, která řeší porovnání odtoků srážek z areálu. Pokud se jedná o přílohu 15 Porovnání odtoků z areálu přepracované dokumentace, byla na základě vyžádaných údajů doplněna a je přílohou tohoto posudku (viz komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření).

Pokud se jedná o uváděnou problematiku jakosti povrchových vod, nelze ve vztahu k záměru, resp. navrženým opatřením očekávat významný vliv na povrchové vody (viz i vyjádření Povodí Ohře, státní podnik uvedené v příloze 16 přepracované dokumentace). V případě srážkových vod z příslušných „znečištěných“ ploch v areálu lze uvažovat prakticky pouze se znečištěním ropnými látkami (v ukazateli C₁₀ – C₄₀) s tím, že tyto vody budou čištěny v odlučovacích ropných látek s garantovanou výstupní koncentrací do 1 mg.l⁻¹. Takto vyčištěné vody budou svedeny do retenční nádrže, kde se koncentrace ropných látek dále zředí (do retenční nádrže budou zaústěny i srážkové vody z „čistých“ ploch) a poté vypouštěny do vodního toku Modlanský potok, kde dojde opět ke zředění, a dále do vodní nádrže Kateřina, kde dojde opět ke zředění. Ve vztahu k výše uvedenému a rovněž i s ohledem na přirozenou atenuaci ropných látek lze považovat předkládané řešení srážkových vod z hlediska jakosti povrchových vod za zcela přijatelné (jak je uvedeno v přepracované dokumentaci, zimní údržba příslušných ploch areálu bude prováděna inertním posypem, tj. bez požití chemických látek).

- ad 4. Podle vyžádaných informací zástupce společnosti CTP je sousední areál CTParku zaplněn ze 100% (billboard lákající na pronájem prostor, je součástí taktiky získávání klientů, kdy po úvodním kontaktu jsou potenciálním klientům nabízeny prostory v jiných objektech rozsáhlé sítě CTParků v ČR i v zahraničí). Vstupní podklady v dopravně inženýrských podkladech, které jsou přílohou přepracované dokumentace, jsou založeny na reálných hodnotách ze sčítání dopravy:

„3.1.1 Část zkoumané komunikační sítě se nachází v databázi sledovaných úseků ŘSD, na kterých se každých 5 let provádí celostátní sčítání dopravy (CSD). Poslední dostupná data jsou z roku 2016. Ovšem vzhledem k tomu, že část z dotčených komunikací se nachází mimo rozsah sledované sítě ŘSD, a zároveň vzhledem k velkému časovému odstupu od posledního CSD mohlo v dané oblasti dojít ke změně zatížení jednotlivých úseků, bylo zapotřebí zajistit aktuální informace k intenzitám provozu na jednotlivých komunikacích.

3.1.2 Z výše popsaného důvodu byly na předmětné síti komunikací zpracovány dopravní průzkum intenzit dopravy. Ten byl proveden společností ETC a proběhl v termínu běžného pracovního dne 5.11.2019.

3.1.3 Prováděný dopravní průzkum byl zaměřen jak na stanovení celkových denních zátěží, tak i denních variací dopravy na předmětné síti. Zjištěné intenzity byly dále využity pro stanovení výhledových dopravních zátěží.

3.1.4 Vzhledem k účelu průzkumu a požadované přesnosti výsledků byl na základě daných TP 189 zvolen kombinovaný průzkum – s využitím videozáznamu a následným ručním vyhodnocením.“.

Pokud se jedná o formulaci o „obecném růstu“ intenzit dopravy, jedná se zřejmě o nedorozumění. Ve vyjádření zpracovatele přepracované dokumentace k vyjádření obce Modlany se na str. 19 přepracované dokumentace uvádí: *„Model a stanovené intenzity tedy odpovídají reálnému stavu dopravy v území i reálně očekávanému výhledu rozdělení dopravy. Obecný růst intenzit dopravy na síti komunikací v oblasti Modlan nikterak nedokládá předpoklad většího dopadu záměru na tyto obce. Jedná se o obecný růst dopravy, ke kterému průběžně dochází na celém území České republiky. Tento růst i očekávaný růst dopravy vlivem záměru v celém okolí záměru je přitom dopravní studií plně analyzován a doložen.“.* Ve vyjádření se tedy rozlišuje obecný růst intenzit dopravy a očekávaný růst dopravy vlivem posuzovaného záměru. Pro úplnost se dále doplňuje, že na str. 5 dopravně inženýrských podkladů je kromě jiného uvedeno:

„6.1.1 Obecně lze očekávat, že v širším území budou výhledově realizovány další stavby, které mohou mít dopad na dopravní situaci v širším území. Jako příklad lze uvést záměr PH Park Teplice, který je ve výhledovém podkladovém modelu započten přímo, tzn. dále nad stanovené koeficienty růstu.

6.1.2 Ostatní záměry v širším okolí a obecný růst dopravy v území je v modelových výhledech zohledněn metodou růstových koeficientů dopravy stanovených dle TP 225 (III. vydání). Tento postup dostatečně vyhodnocuje jak nárůst obecné dopravy, tak i nárůst dopravy spojený s výstavbou případných záměrů v oblasti a postupným naplňováním územního plánu dané oblasti.“.

Ve vztahu ke kapacitě křižovatky silnic I/13 a III/25352 se uvádí, že hodnocení této problematiky, tj. posouzení úrovně kvality dopravy na křižovatce, vybočuje z rámce působnosti zákona č. 100/2001 Sb. a že bude předmětem posouzení v rámci další přípravy záměru (tj. pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru) prováděného příslušným silničním správním úřadem, který je dotčeným správním orgánem v rámci územního a stavebního řízení. V tomto smyslu je relevantní opatření týkající se posouzení úrovně kvality dopravy na křižovatce silnic I/13 a III/25352 zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V případě vyjádření obce Modlany týkajícího se metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“ lze souhlasit s vyjádřením zpracovatele

přepřacované dokumentace na str. 19-20 přepřacované dokumentace. Stanovení intenzit dopravy generovaných posuzovaným záměrem na základě zkušeností investora s provozem obdobných areálů a s přihlédnutím k dostupným statistikám z obdobných areálů, kterými disponuje zpracovatel dopravně inženýrských podkladů, lze považovat jako vhodnější než orientace na nezávaznou metodiku „Metody prognózy intenzit generované dopravy“. Nicméně ve vztahu k hodnocení vlivů na životní prostředí lze obecně konstatovat, že rozdíly v intenzitách dopravy stanovených podle metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“ (oproti použitému postupu) nemohou zásadním způsobem ovlivnit hodnocení vlivů generované dopravy na životní prostředí provedeného v přepřacované dokumentaci, tj. zásadním způsobem ovlivnit vlivy generované dopravy na znečištění ovzduší a hlukovou situaci, stejně jako vliv generované dopravy na veřejné zdraví.

Vzhledem k tomu, že následující části vyjádření jsou prakticky identické s vyjádřením obce k původní dokumentaci, se konstatuje, že k reakci zpracovatele přepřacované dokumentace nejsou zásadní připomínky (lze se s ní ztotožnit).

Pokud se jedná o intenzity dopravy na trase Modlany – Staré Srbsice, trasa je skutečně i podle modelu, který je součástí dopravně inženýrských podkladů, nejvytíženější. Z profilové intenzity však nelze odvodit jakékoliv směřování dopravy v oblasti. V daném případě je nutno zohlednit dělení dopravy do jednotlivých směrů v křižovatce silnic III/25352 a III/25350, přičemž z provedeného směrového průzkumu v dané křižovatce (na základě které byl model připraven) vyplývá, že v křižovatce zcela zásadně převládají jiné směry pohybu (zejména Staré Srbsice – Věšřany), tedy směry, které nemají žádnou souvislost s průmyslovou zónou. Intenzity jsou tedy tvořeny z velké části obecnou projíždějí dopravou. Naopak motivace pro využití deklarovaných tras pro přístup do areálu CTPark Teplice III. je minimální, a stanovená intenzita na průjezdu obcí Modlany odpovídá reálným předpokladům.

Ve vztahu k dalším částem vyjádření se uvádí, že pokud jde o rozptylovou studii, imisní situace byla modelována ve výpočtové síti v okolí záměru, která je uvedena na obr. 5 na str. 18 rozptylové studie a která představuje území o rozloze cca 5,5 km² (cca 2,1 x 2,6 km). Rozložení příspěvků příslušných látek znečišťujících ovzduší, resp. izolinií imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v území, je pak uvedeno na obr. 9, 10, 12, 15, 18, 20, 23, 24 a 25 rozptylové studie. Z těchto údajů je viditelné, jak příslušné imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší souvisejících s posuzovaným záměrem v území klesají. Zároveň je zřejmé, že vlivem rozpadu dopravy generované záměrem na komunikační síti bude dopad dopravy na obce mimo hlavní tah na silnici I/13 nevýznamný. Pro úplnost se uvádí, že hodnocení vlivu záměru na ovzduší, stejně jako na veřejné zdraví, bylo přitom provedeno ve vztahu k nejvyšším imisním koncentracím látek znečišťujících ovzduší predikovaných v rozptylové studii.

Předpokládaný rozpad areálové dopravy na komunikační síti, resp. rozpad nákladní dopravy po silnici I/13, je patrný z přílohy 5. dopravně inženýrských podkladů (tento rozpad areálové dopravy je reflektován v rozptylové i hlukové studii).

Ve vztahu k nesouhlasu s vybudováním výběžku komunikace jižním směrem od nejjižnější křižovatky centrální komunikace, včetně jejího osvětlení, se na základě vyžádaných údajů uvádí, že oznamovatel záměru na výběžku

komunikace netrvá a že může být zrušen. Relevantní opatření týkající se zrušení výběžku komunikace jižním směrem od nejjižnější křižovatky centrální komunikace je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že řešené území, které celé přináleží k povodí Modlanského potoka, je tvořeno zhutněným tělesem výsypky bývalého dolu Kateřina a je velmi omezeně propustné. Z posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, které je přílohou přepracované dokumentace, vyplývá, že srážkové vody nelze koncentrovaně zasakovat do horninového podloží vzhledem k minimální hydraulické propustnosti podložních jílovitých zemin (půdní horizont s mocností do 0,25 m; až do hloubky min. 2,5 m pod povrchem byly zjištěny téměř nepropustné jílové zeminy nadložního souvrství terciéru, dosahující mocnosti několika desítek metrů) a že horninové podloží je schopno absorbovat pouze srážky přímo dopadající na zatravněný povrch pozemku. V této souvislosti se dále uvádí, že zasakování srážkových vod je limitováno i přírodním koloběhem, který je dán tím, že po dopadu srážkových vod na povrch dochází k odvodu vody ve třech složkách (evapotranspirací, povrchovým odtokem a vsakem), a na který je třeba se v ideálním případě orientovat. S navrženým řešením nakládání se srážkovými vodami se lze vzhledem k podmínkám v území ztotožnit – viz i komentář v bodě ad 3. tohoto vypořádání vyjádření. Průzkum byl proveden podle ČSN 75 9010 (pokud se jedná o zmiňované chybné určení času sledování poklesu hladiny, jde zjevně o nedopatření, které nemohlo ovlivnit závěr posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality; vsakovací zkouška na sondě KS2 správně trvala od 9.15 do 12.00 hodin, tj. 165 minut). Vyžádané vyjádření zpracovatele posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve vztahu k požadavku na třístupňové čištění srážkových vod se uvádí, že je z věcného hlediska nepatřičný (za určitých okolností je takový požadavek opodstatněný v případě čištění splaškových odpadních vod, tj. nikoliv srážkových vod).

Pokud se jedná o přílohu 15 Porovnání odtoků z areálu přepracované dokumentace, byla na základě vyžádaných údajů doplněna a je přílohou tohoto posudku. V doplněném Porovnání odtoků z areálu se konstatuje: *„Celkově lze z dostupných podkladů zhodnotit záměr tak, že při běžném stavu srážkových úhrnů a průtoků bude jeho vliv zcela zanedbatelný. Retenční nádrž vody zachytí a povoleným odtokem je bude postupně odpouštět. Při maximálních, povodňových stavech dojde k minimálnímu ovlivnění se zvýšením průtoků do 5%. S ohledem na navazující v.n. Kateřina, které slouží také z principu své funkce jako retenční, nespátrují v návrhu riziko.“* Ve vztahu k vyjádření se dále uvádí, že hodnota 160 l/s/ha se používá k dimenzování stokové sítě, jedná se o standardní hodnotu na hraně bezpečnosti, celorepublikově. Metodika celkově vychází z TNV 75 9010 (podpořeno základními matematickými výpočty, porovnáním dvou hodnot). Pro výpočty retence a ostatních výpočtů a porovnání byla využita aktuální data ČHMÚ, a to jak k n-letým srážkám, tak k průtokům v Modlanském potoku. Tyto aktuální údaje od ČHMÚ jsou přesností a rozsahem přesnější a spolehlivější. Dlouhodobá roční výška srážek v povodí je dle ČHMÚ 728 mm. Pro celkový roční nátok z areálu, vzhledem k redukované ploše, je doplněn do „porovnání

odtoků“. Jak je zmíněno výše, tato hodnota je aktuálně získaná s vyšší přesností. Ve vyjádření zmiňovaný postup s orientací na „dlouhodobý srážkový normál“ je sice možný, ale na úkor kvality a přesnosti. Uváděním „dlouhodobého srážkového normálu“, resp. srážkových úhrnů v dlouhé časové ose navíc nedochází k uchopení rizikových, povodňových stavů – hodnoty slouží pouze ke stanovení objemu vody za delší časový úsek.

Výpočet retence probíhá základním, funkčním způsobem, kde se porovnáním objemu natékajících vod (dle intenzity srážky, doby trvání a redukované plochy) a odtékajících vod (povolený odtok a čas) dojde v řadě X minut trvajících srážek k nejvyššímu rozdílu, resp. nejvyššímu objemu nátoky – objemu odtoku. Pro výpočty retence byly intenzity deště dosazeny z dat ČHMÚ.

- ad 6. Jak již bylo výše uvedeno, pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

Ve vztahu k podmínce umístění veřejného prostranství podél komunikace, s vysokou zelení, parkovištěm s celkem 70 parkovacími místy pro OA v centru plochy se uvádí, že páteřní komunikace není oplocená, je uvažována jako veřejné prostranství a kolem komunikace je navrženo stromořadí. V rámci bezpečnosti provozu je parkoviště navrženo mimo hlavní komunikaci. Je umístěno těsně za napojením veřejné komunikace na stávající silnici II/25352. Parkoviště je navrženo se 70 parkovacími místy. Vzhledem k tomu, že jsou zaplacené pouze nákladové dvory kolem hal, je zbytek areálu veřejný, tedy s velkou rezervou splňujeme požadavek 10% plochy (situace je patrná z koordinační situace, situace sadových úprav a situace oplocení).

Pokud se jedná o údaje týkající se způsobu přípravy staveniště (např. řezy terénem apod.), záměr počítá s vyrovnanou bilancí zemin (záměr je uvažován na vrcholu staré důlní výsypky, s relativní rovinou, jak je patrné z vrstevnic ve výkresu koordinační situace - vrstevnice jsou značeny po 0,5 m). Pro úplnost se dále uvádí, že požadované údaje budou v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, kterou musí oznamovatel záměru respektovat, budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, tj. v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (a to v souladu s přílohou č. 1 Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby k citované vyhlášce, resp. části B.8 Zásady organizace výstavby a části D.2 Charakteristické řezy.

- ad 7. Pokud se jedná o problematiku rušivého osvětlení, na základě vyžádaných údajů se uvádí, že oznamovatel záměru se rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu zredukovat, i když příloha 15 Výpočet osvětlení přepracované dokumentace byla řešena v souladu s normovými požadavky na umělé osvětlení i limity rušivého osvětlení - na hranici obce Srbice je maximální hodnota rušivého osvětlení 0,02 lx a na hranici obce Modlany dosahuje maximum 0,034 lx, což znamená, že limitní normové hodnoty pro zónu prostředí E2 (venkovské obytné oblasti nebo oblasti průmyslové) pro osvětlenost mimo noční klid – 5 lx nebo pro období nočního klidu – 1 lx jsou s rezervou plněny.

Vzhledem k uvedenému se proto doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru bylo zpracováno aktualizované řešení osvětlení areálu. Relevantní opatření týkající se aktualizace řešení osvětlení areálu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Vzhledem k obsahu vyjádření, resp. požadavkům obce Modlany na osvětlení areálu, se dále odkazuje na níže uvedený komentář v bodě ad 9.v. tohoto vypořádání vyjádření.

- ad 8. Přepracovaná dokumentace je vzhledem k dané etapě přípravy záměru, jeho charakteru, umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále vlivům záměru na přírodu (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které vycházejí z dopravně inženýrských podkladů, a na ně navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví a dále hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, porovnání odtoků srážek z areálu, výpočet rušivého osvětlení, výkres sadových úprav areálu záměru, vizualizace záměru a hodnocení vlivů na krajinný ráz).

Přepracovaná dokumentace z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí k doplnění dokumentace. I když část C.III. přepracované dokumentace stále neobsahuje zcela transparentní vyhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, v přepracované dokumentaci jsou soustředěny dostačující údaje o kvalitě životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (viz i příslušný komentář v posouzení části C.III. přepracované dokumentace).

- ad 9. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Za předpokladu realizace

opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Ve vztahu k problematice souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací se odkazuje na komentář v bodě ad 6. tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud se jedná o uvedené požadavky obce, k jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

- i. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 4. tohoto vypořádání vyjádření.
- ii. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 4. tohoto vypořádání vyjádření.
- iii. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření.
- iv. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 6. tohoto vypořádání vyjádření.
- v. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru se rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu zredukovat (viz komentář v bodě ad. 7 tohoto vypořádání vyjádření).

Relevantní opatření týkající se aktualizace řešení osvětlení areálu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o jednotlivé požadavky obce Modlany k osvětlení areálu, z věcného hlediska se uvádí následující:

- Požadavek lze akceptovat s tím, že osvětlení bude řešeno pouze ve vztahu k ostraze areálu (majetku).
 - Při snížení světelného toku na max. hodnotu 10 000 lm bude třeba u většiny případů řešit z toho vyplývající navýšení počtů svítidel, aby byly dodrženy normové požadavky na požadované osvětlení.
 - Požadavek není v rozporu s normovanými požadavky, východní stranu objektu je možno řešit bez nasvícení.
 - Při snížení instalované výšky svítidel na požadovaných 5 m bude třeba u většiny případů řešit z toho vyplývající navýšení počtů svítidel, aby byly dodrženy normové požadavky na požadované osvětlení.
 - Při snížení instalované výšky svítidel na požadovaných 5 m a 10 000 lm bude třeba u většiny případů řešit z toho vyplývající navýšení počtů svítidel, aby byly dodrženy normové požadavky na požadované osvětlení.
 - Požadavek lze akceptovat, reklamní plochy nebo loga budou řešena bez nasvícení.
- vi. Požadavek je v podstatě oprávněný. Relevantní opatření týkající se ozelenění areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.2. Vyjádření Ústeckého kraje

(č.j.: KUUK/183600/2020 ze dne 16. 12. 2020, resp. usnesení č. 050/4R/2020 ze 4. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 16. 12. 2020)

Podstata vyjádření

Rada Ústeckého kraje bere přepracovanou dokumentaci na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci jsou vypořádána v posudku s tím, že relevantní požadavky a připomínky jsou zohledněny v rámci návrhu závazného stanoviska, resp. podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.3. Vyjádření Magistrátu města Teplice, odboru životního prostředí

(zn.: MgMT OŽP 121683/2020/V-07_EIA/Mě ze dne 21. 12. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k přepracované dokumentaci námitky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k přepracované dokumentaci námitky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že záměr se nedotýká zájmů v rámci místní a věcné příslušnosti odboru životního prostředí Magistrátu města Teplice.
- d) Z hlediska ochrany vod a ochrany přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Teplice v Čechách nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.
- f) Z hlediska státní správy lesů nejsou k přepracované dokumentaci námitky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.4. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: KUUK/184919/2020 ze dne 21. 12. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska prevence závažných havárií se upozorňuje na nesoulad v jednotkách pro množství některých skladovaných látek. Např. v tab. 8 je uvedeno skladované množství izopropylalkoholu v tunách a v tab. 14 v kg. Není pravděpodobné, že několika tunová množství některých přípravků budou skladována v obalech o objemu max. 20 l.
- b) Z hlediska ochrany přírody se upozorňuje, že umístění stavby je podmíněno povolením výjimek ze zákazů zvláště chráněných druhů před vydáním územního rozhodnutí.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Upozornění je oprávněné s tím, že v Tab. 8 přepracované dokumentace není izopropylalkohol uveden, je však uveden v Tab. 10. V případě údajů o spotřebě a skladování materiálů uvedených v Tab. 8 – 11 na str. 40 – 42 přepracované dokumentace skutečně došlo zřejmě nedopatřením v případě materiálů obsahujících těkavé organické látky (VOC) k záměně správných jednotek [kg] za nesprávné jednotky [t], a to v Tab. 8 (správně má být spotřeba 200 kg čistících a odmašťovacích prostředků, resp. 25 kg skladovaných) a v Tab. 10 (správně má být spotřeba 60 kg lepidla Loctite 410, resp. 5 kg skladovaného; spotřeba 44 kg zajišťovače šroubů Loctite 290, resp. 0,5 kg skladovaného; spotřeba 106 kg zajišťovače šroubů Loctite 425, resp. 10 kg skladovaného; spotřeba 181 kg lepidla Sika primer 290DC/215, resp. 10 kg skladovaného a spotřeba 250 kg izopropylalkoholu, resp. 25 kg skladovaného). Uvedené nedopatření v záměně jednotek však nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, neboť v textu na str. 45 a v Tab. 14 na str. 46 přepracované dokumentace, jsou u výše uvedených materiálů uvedeny správné jednotky, které byly dále použity pro bilanci emisí těkavých organických látek (VOC) v rámci zpracování rozptylové studie.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

V.1.5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem (zn.: ČIŽP/44/2020/8189 ze dne 15. 12. 2020)

Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nelze z přepracované dokumentace dovodit, v čem převyšuje „veřejný zájem“ záměru nad zájmy ochrany přírody a krajiny. V biologickém hodnocení byl konstatován negativní vliv záměru na celou řadu druhů živočichů zařazených mezi zvláště chráněné živočichy. Biologickým průzkumem bylo na dotčené lokalitě nalezeno 26 zvláště chráněných živočišných druhů, z toho 2 kriticky ohrožených, 7 silně ohrožených a 17 ohrožených. Záměr má zcela negativní vliv na biodiverzitu předmětného území, negativně ovlivňuje reprodukční kapacitu a funkční vazby místních ekosystémů. Česká inspekce životního prostředí proto nedoporučuje záměr k realizaci.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv posouzení veřejného zájmu na realizaci záměru, ani vydání rozhodnutí o povolení záměru (tato rozhodnutí jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska veřejného zájmu na realizaci záměru).

Pokud se jedná o vlivy záměru na biodiverzitu, z provedeného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (V. Melichar, červen 2020), které je přílohou 5 přepracované dokumentace a je zpracováno pečlivě a korektně, vyplývá, že negativní vlivy záměru na biodiverzitu je možné z podstatné části kompenzovat navrženými opatřeními a že záměr je tudíž možné považovat za realizovatelný. Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou proto vlivy na biodiverzitu přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně přírody rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V této souvislosti se dále uvádí, že z vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem k přepracované dokumentaci není zřejmé, co bylo příčinou radikální změny vyjádření, neboť ve vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem k původní dokumentaci (zn.: ČIŽP/44/2020/5882 ze dne 11. 9. 2020) bylo uvedeno, že Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem: „*Souhlasí s dokumentací za předpokladu dodržení navržených kompenzačních opatření*“.

V.1.6. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje
(č.j.: KHSUL 89044/2020 ze dne 14. 12. 2020)

Podstata vyjádření

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje s přepracovanou dokumentací souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že relevantní opatření k ochraně veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.7. Vyjádření společnosti URMET s.r.o.
(ze dne 15. 12. 2020)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace neřeší vliv záměru na existenci a provoz společnosti URMET s.r.o. na adrese Větrná 102, Krupka – Nové Modlany.
- b) Ve vztahu k plánovanému připojení areálové splaškové kanalizace na stávající řad DN 300 podél ulice Větrná se uvádí, že přečerpávací jímka umístěná na pozemku společnosti URMET s.r.o. je zřejmě již na hranici kapacity a navíc je zdrojem obtěžujícího zápachu. Zvýšení objemu odváděných splaškových vod situaci dále zhorší.

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci nevyplývá, že by existence a provoz společnosti URMET s.r.o. na adrese Větrná 102, Krupka – Nové Modlany byly dotčeny.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o technickou záležitost spojenou s odváděním splaškových vod, která může být prověřena a ev. dořešena v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru (odkanalizování splaškových vod, resp. napojení na příslušnou kanalizační stoku, bude v rámci další přípravy záměru na základě projektové dokumentace předmětem řízení s příslušným provozovatelem kanalizace, tj. společností Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.).**
Relevantní opatření týkající se odvádění splaškových vod je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.8. Vyjádření spolku PERIFERNÍ VIDĚNÍ, zapsaný spolek (ze dne 21. 12. 2020)

Podstata vyjádření

K přepracované dokumentaci podáváme nesouhlasné vyjádření. Investor předložil přepracovanou dokumentaci jen s kosmetickými úpravami, dokumentace má následující nedostatky:

1. Biologické hodnocení

Současný územní plán obce Modlany uvádí, že v území funkčně vymezeném pro „skladové plochy/lehký průmysl“ jsou nepřipustné „provozy s negativním vlivem na životní prostředí“. S ohledem na doložený výskyt zvláště chráněných druhů živočichů je tudíž prakticky nereálné tyto plochy pro sklady nebo průmysl využít, aniž by se nárok na nulový vliv na životní prostředí obcházel.

Kategoricky odmítáme tvrzení oznamovatele (ve vypořádání vyjádření k původní dokumentaci), že zkoumání souladu záměru (z hlediska negativních vlivů na životní prostředí) s příslušnou částí územního plánu obce Modlany bude předmětem územního řízení. Jinými slovy, že stavební úřad v územním řízení přezkoumá soulad ÚP s vyhodnocením vlivu záměru na cévnaté rostliny a faunu. K tomu není stavební úřad personálně ani jinak odborně vybaven. Proto si dovolueme tvrdit, že stavební úřad může důvodně namítat, že soulad tohoto požadavku ÚP s vyhodnocením vlivu záměru na cévnaté rostliny a faunu byl vyhodnocen v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Požadavek ÚP, který v uvažované rozvojové ploše vylučuje „*provozy s negativním vlivem na životní prostředí*“ de facto neumožňuje realizaci záměru, pokud byly v dotčeném území lokalizovány výše popsané druhy rostlin a živočichů. Soulad tohoto požadavku ÚP s vyhodnocením vlivu záměru na cévnaté rostliny a faunu musí být prošetřen již v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Hluková studie

Nebyl splněn požadavek na doplnění vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci. Trvalá legalizace hlukové zátěže ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,16hod}} = 70$ dB v denní době a $L_{Aeq,8hod} = 60$ dB v noční době v současné době již jednoznačně postrádá opodstatnění z hlediska ochrany zdraví před závažnými účinky, zejména v oblastech jednoznačně prokázaného významného zvýšení výskytu kardiovaskulárních onemocnění.

Hygienický limit je možné splnit jen při použití režimu SHZ, který je jen historickou pozůstalostí v legislativě. Hluk z dopravy je v okolí místa záměru již v současnosti značný, především při komunikaci 1/13. V obci Srbice je hygienický limit plněn jen s velkými obtížemi i při použití režimu SHZ. Pravděpodobná je i možnost, že hygienický limit plněn není a je překračován. Další příspěvek hlukové zátěže vyvolané záměrem a jím generovanou dopravou není akceptovatelný.

V případě neprovedení záměru, který s sebou přináší novou vyvolanou automobilovou dopravu, nedojde ke vzniku nového zdroje hlukové zátěže. V případě provedení záměru povede příspěvek dopravy generované záměrem s vysokou pravděpodobností k situacím, kdy bude hygienický limit pro hluk překračován ještě čteněji i při přiznání režimu SHZ. Taková situace není přípustná bez realizace kompenzačních opatření proti šíření hluku.

Nadále požadujeme celou hlukovou studii přepracovat v intencích postupu uvedeného v publikaci MD Manuál 2018. Požadujeme doložit, jak byla získána data pro rok 2000, jakou mají míru nejistoty a jaké přepočtové koeficienty byly při výpočtech použity.

Ve shodě se zpracovatelem posudku požadujeme doplnit vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci z hlediska aktuálního výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž. Toto zadání jistě nesplní pouhé doplnění jedné tabulky o hygienický limit 70 dB.

3. Závěr

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám týkajícím se nedostatků v přepracované dokumentaci se uvádí následující.

ad 1. Biologické hodnocení

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve ve vztahu k územně plánovací dokumentaci uvádí, že předmětná problematika vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

Pokud se jedná o vlivy záměru na biodiverzitu, z provedeného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (V. Melichar, červen 2020), které je přílohou 5 přepracované dokumentace a je zpracováno pečlivě a korektně, vyplývá, že negativní vlivy záměru na biodiverzitu je možné z podstatné části kompenzovat navrženými opatřeními a že záměr je tudíž možné považovat za realizovatelný. Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou proto vlivy na biodiverzitu přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně přírody rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Hluková studie

Doplnění příslušných tabulek v hlukové studii odpovídá aktuálnímu výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž, které je založeno na tom, že stará hluková zátěž je konkrétní hodnota hluku z roku 2000 v daném bodě (v denní a noční době), která může být z právního hlediska zvýšena maximálně o +2 dB. Provedené vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci

odpovídá aktuálnímu výkladu uplatňování hygienického limitu hluku pro starou hlukovou zátěž, a proto nebylo třeba toto vyhodnocení v rámci přepracované dokumentace, resp. hlukové studie, měnit.

ad 3. Závěr

S ohledem na komentář v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vypořádání vyjádření se dále uvádí, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.9. Vyjádření 201 občanů (vyjádření jsou z věcného hlediska prakticky identická)

Podstata vyjádření

K přepracované dokumentaci podávám nesouhlasné stanovisko. Vzhledem k níže uvedeným nedostatkům v přepracované dokumentaci jsem přesvědčen/a, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

1. Záměr počítá s výstavbou 4 skladovacích hal o celkové rozloze 78 tis. m², přičemž záměr se celkem týká 284 tis. m² (kromě hal zde budou silnice, doky pro kamiony, parkoviště a další obslužné stavby). Realizací záměru by došlo k dalšímu ovlivnění místního mikroklima a následnému zhoršení místních hydrologických poměrů. Z dokumentace není nikde patrné, jakým způsobem se záměr s těmito vlivy vyrovná.
2. Dojde k výraznému nárůstu dopravy. Je velmi pravděpodobné, že doprava zaměstnanců osobními vozy bude směřována i přes stávající zástavbu obce Modlany. Zejména bude nárůst dopravy směřován přes obce Suché, Věšřany a Modlany. V dokumentaci uvedené počty automobilů směřujících po komunikaci směrem Modlany považujeme za vysoce podhodnocené a zkreslující. Tuto trasu bude využívat nepoměrně více osobních automobilů i lehkých nákladních automobilů do 10 t. Tím dojde ke zhoršení kvality bydlení. Další přírůstek kamionové dopravy generovaný záměrem zhorší dopravní situaci především v obci Srbice a na Masarykově ulici v Teplicích. Zároveň dokumentace tvrdí, že je v ní zapracován i vliv z obdobných plánovaných záměrů v okolí, ovšem tento vliv není zapracován v celém plánovaném rozsahu a není ani patrné, jakým způsobem je zpracován. Požaduji, aby dopravní studie byla přepracována tak, aby z ní byl patrný jak kumulativní vliv všech v současnosti plánovaných záměrů týkajících se dotčeného území, tak parciální vliv jednotlivých záměrů.
3. Hluk z dopravy je v okolí místa záměru již v současnosti značný, především při komunikaci I/13. V obci Srbice je hygienický limit plněn jen s velkými obtížemi. Další příspěvek hlukové zátěže vyvolaný záměrem a jím generovanou dopravou není akceptovatelný. Požaduji přepracování hlukové studie tak, aby z ní byl patrný vliv

- veškerých plánovaných záměrů v okolí, a to jak kumulativně, tak parciálně za jednotlivé stavby.
4. Vzhledem k rozsahu zastavovaného území trváme na tom, aby bylo vypracováno takové řešení, které zajistí zasakování maximálního množství srážkových vod na místě, kde vznikly. Stavíme se negativně k odvádění většiny srážkových vod z retenční nádrže do Modlanského potoka a dále do nádrže Kateřina. V roce 2010 a v roce 2017 došlo na blízkém Modlanském rybníku k masivnímu úhynu ryb. Chceme se do budoucna vyvarovat jakýchkoliv zásahů a potenciálně negativních vlivů do stability ekosystémů vodních nádrží. Trváme na přepracování dokumentace tak, aby byl vyloučen případný negativní vliv na blízké vodní plochy, např. z provozních havárií, úniku náplní vozidel v areálu apod.
 5. Počítá se s použitím 131 ks světlometů k osvětlení hal ve výšce 12 m, dále s použitím 167 ks světlometů pro osvětlení komunikací ve výšce 10 m. Osvětlení zamýšlených proporcí bude působit rušivě. Negativními následky osvětlení budou ovlivnění obyvatelé Modlan a Srbic. Je uvažováno s nasvícením všech stran hal, např. i jižním směrem k obci Modlany. Navíc svítidly předimenzované svítivosti. Trvám na přepracování dokumentace tak, aby byly tyto rušivé vlivy minimalizovány.
 6. Nemohu souhlasit s dalším imisním zatížením, které již v současné době představují průmyslové provozy, např. Knauf Insulation, společně s imisemi již zmiňované dopravy. Další zatížení tuhými znečišťujícími látkami v kumulaci se stávajícími vlivy (prašnost ze skládky odpadů, dopravy) považuji za nepřijatelné. Požaduji přepracování rozptylové studie tak, aby z ní byl patrný vliv veškerých plánovaných záměrů v okolí, a to jak kumulativně, tak parciálně za jednotlivé plánované záměry.
 7. Realizace záměru bude představovat silný zásah do krajinného rázu a způsobí jeho další znehodnocení. Dojde k zahuštění již tak rozsáhlé průmyslové zástavby spadající pod Průmyslovou zónu Krupka. Masivnost zástavby neroztříští ani navržená opatření typu ozelenění části fasád. Trvalo by roky, než vysazené stromy trošku odcloní masu obřích hal, a to jen do opadu listů. Budovy budou odrážet sluneční světlo a za tmy může nevhodné osvětlení objektů působit rušivě. Zásadně nesouhlasím s tím, aby byla zbývající volná krajina ve zdejších, již tak industrializovaném kraji, dále ničena.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

K jednotlivým připomínkám týkajícím se nedostatků v přepracované dokumentaci se uvádí následující s tím, že vzhledem k obsahu vyjádření, které vychází z podrobnějšího vyjádření obce Modlany, se odkazuje i na výše uvedené vypořádání vyjádření obce Modlany.

ad 1. Vzhledem k charakteru záměru a navrženým kompenzačním opatřením nelze předpokládat, že záměr ovlivní klima v okolních obcích, ovlivnění je možno připustit prakticky pouze v areálu a jeho nejbližším okolí, nicméně vzhledem

k charakteru záměru nebude významné. V rámci navržených kompenzačních opatření záměru bude mít retenční nádrž přirozený charakter, v místě stávajícího odvodňovacího příkopu budou zbudovány 2 menší (1-2 ary) zemní tůně o hloubce max. 1,5 m, boční stěny objektů K9, K10 a K11 budou ozeleněny popínavými rostlinami a v areálu budou provedeny sadové úpravy (viz situace sadových úprav v příloze 9 přepracované dokumentace).

Pokud se jedná o hydrologické poměry, odkazuje se na komentář v bodě ad 4. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 2. Vstupní podklady v dopravně inženýrských podkladech, které jsou přílohou přepracované dokumentace, jsou založeny na reálných hodnotách ze sčítání dopravy:

„3.1.1 Část zkoumané komunikační sítě se nachází v databázi sledovaných úseků ŘSD, na kterých se každých 5 let provádí celostátní sčítání dopravy (CSD). Poslední dostupná data jsou z roku 2016. Ovšem vzhledem k tomu, že část z dotčených komunikací se nachází mimo rozsah sledované sítě ŘSD, a zároveň vzhledem k velkému časovému odstupu od posledního CSD mohlo v dané oblasti dojít ke změně zatížení jednotlivých úseků, bylo zapotřebí zajistit aktuální informace k intenzitám provozu na jednotlivých komunikacích.

3.1.2 Z výše popsaného důvodu byly na předmětné síti komunikací zpracovány dopravní průzkum intenzit dopravy. Ten byl proveden společností ETC a proběhl v termínu běžného pracovního dne 5.11.2019.

3.1.3 Prováděný dopravní průzkum byl zaměřen jak na stanovení celkových denních zátěží, tak i denních variací dopravy na předmětné síti. Zjištěné intenzity byly dále využity pro stanovení výhledových dopravních zátěží.

3.1.4 Vzhledem k účelu průzkumu a požadované přesnosti výsledků byl na základě daných TP 189 zvolen kombinovaný průzkum – s využitím videozáznamu a následným ručním vyhodnocením.“

Stanovení intenzit dopravy generovaných posuzovaným záměrem na základě zkušeností investora s provozem obdobných areálů a s přihlédnutím k dostupným statistikám z obdobných areálů, kterými disponuje zpracovatel dopravně inženýrských podkladů, lze považovat jako vhodnější než orientace na nezávaznou metodiku „Metody prognózy intenzit generované dopravy“. Nicméně ve vztahu k hodnocení vlivů na životní prostředí lze obecně konstatovat, že rozdíly v intenzitách dopravy stanovených podle metodiky „Metody prognózy intenzit generované dopravy“ (oproti použitému postupu) nemohou zásadním způsobem ovlivnit hodnocení vlivů generované dopravy na životní prostředí provedeného v přepracované dokumentaci, tj. zásadním způsobem ovlivnit vlivy generované dopravy na znečištění ovzduší a hlukovou situaci, stejně jako vliv generované dopravy na veřejné zdraví.

Vlivy dopravy generované posuzovaným záměrem byly vyhodnoceny v rámci rozptylové a hlukové studie a navazujícího hodnocení vlivů na veřejné zdraví, na jejichž základě lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně ovzduší, ve vztahu k benzo(a)pyrenu, budou vlivy související s dopravní obslužností záměru přijatelné.

Ve vztahu ke kumulativním vlivům se uvádí, že byly řešeny v části B.I.4 přepracované dokumentace, a to adekvátním způsobem. Požadavek na přepracování dopravní studie tak, aby z ní byl patrný jak kumulativní vliv všech v současnosti plánovaných záměrů týkajících se dotčeného území, tak parciální vliv jednotlivých záměrů, je z metodického hlediska nepatřičný a v zásadě

nemožný (řešení dopravně inženýrských podkladů je kromě jiného založeno na růstových koeficientech dopravy na silniční síti).

- ad 3. Pokud se jedná o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$), z údajů uvedených v hlukové studii pro posouzení možnosti přiznání režimu staré hlukové zátěže vyplývá, že u všech posuzovaných objektů docházelo k rozhodnému datu (rok 2000) k překračování hygienického limitu pro hluk z dopravy na silnicích I. a II. třídy (60 dB v denní době), resp. III. třídy (55 dB v denní době). Zároveň však v těchto bodech nedošlo od rozhodného data k navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ o více než 2 dB, což umožňuje stanovení limitu včetně korekce na starou hlukovou zátěž. Za tohoto předpokladu je v denní době ve všech výpočtových bodech hygienický limit ve stávajícím stavu plněn.

Ve vztahu k posuzovanému záměru se pak uvádí, že z hlukové studie vyplývá, že vlivem dopravy generované posuzovaným záměrem dochází v příslušných referenčních bodech k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ v rozmezí 0,3 až 0,5 dB s tím, že příslušné hygienické limity hluku nejsou překročeny. Uvedený nárůst lze označit jako nevýznamný, a to jak z hlediska nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 6 přepracované dokumentace.

Pokud jde o požadavek k přepracování hlukové studie tak, aby z ní byl patrný vliv veškerých plánovaných záměrů v okolí, a to jak kumulativně, tak parciálně za jednotlivé stavby, se uvádí, že hluková studie byla zpracována adekvátním způsobem (ve vztahu k intenzitám dopravy na silniční síti), neboť vychází z dopravně inženýrských podkladů. Jak již bylo výše uvedeno, požadavek na přepracování dopravní studie je z metodického hlediska nepatřičný a v zásadě nemožný (řešení dopravně inženýrských podkladů je kromě jiného založeno na růstových koeficientech dopravy na silniční síti).

- ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že řešené území, které celé přináleží k povodí Modlanského potoka, je tvořeno zhutněným tělesem výsypky bývalého dolu Kateřina a je velmi omezeně propustné. Z posouzení geologických a hydrogeologických poměrů lokality, které je přílohou přepracované dokumentace, vyplývá, že srážkové vody nelze koncentrovaně zasakovat do horninového podloží vzhledem k minimální hydraulické propustnosti podložních jílovitých zemin (půdní horizont s mocností do 0,25 m; až do hloubky min. 2,5 m pod povrchem byly zjištěny téměř nepropustné jílové zeminy nadložního souvrství terciéru, dosahující mocností několika desítek metrů) a že horninové podloží je schopno absorbovat pouze srážky přímo dopadající na zatravněný povrch pozemku. V této souvislosti se dále uvádí, že zasakování srážkových vod je limitováno i přírodním koloběhem, který je dán tím, že po dopadu srážkových vod na povrch dochází k odvodu vody ve třech složkách (evapotranspirací, povrchovým odtokem a vsakem), a na který je třeba se v ideálním případě orientovat. S navrženým řešením nakládání se srážkovými vodami se lze vzhledem k podmínkám v území ztotožnit.

Pokud se jedná o uváděnou problematiku jakosti povrchových vod, nelze ve vztahu k záměru, resp. navrženým opatřením očekávat významný vliv na povrchové vody (viz i vyjádření Povodí Ohře, státní podnik uvedené v příloze 16 přepracované dokumentace). V případě srážkových vod z příslušných „znečištěných“ ploch v areálu lze uvažovat prakticky pouze se znečištěním

ropnými látkami (v ukazateli $C_{10} - C_{40}$) s tím, že tyto vody budou čištěny v odlučovacích ropných látek s garantovanou výstupní koncentrací do 1 mg.l^{-1} . Takto vyčištěné vody budou svedeny do retenční nádrže, kde se koncentrace ropných látek dále zředí (do retenční nádrže budou zaústěny i srážkové vody z „čistých“ ploch) a poté vypouštěny do vodního toku Modlanský potok, kde dojde opět ke zředění, a dále do vodní nádrže Kateřina, kde dojde opět ke zředění. Ve vztahu k výše uvedenému a rovněž i s ohledem na přirozenou atenuaci ropných látek lze považovat předkládané řešení srážkových vod z hlediska jakosti povrchových vod za zcela přijatelné (jak je uvedeno v přepracované dokumentaci, zimní údržba příslušných ploch areálu bude prováděna inertním posypem, tj. bez požití chemických látek).

Ve vztahu k možným haváriím potenciálně ovlivňujícím podzemní a povrchové vody lze souhlasit s hodnocením uvedeným v části D.2.3. přepracované dokumentace. Reálným rizikem je možný únik většího množství provozních kapalin z dopravní techniky. Při takové havárii je poměrně snadné zachytit uniklé látky na ploše ještě před vniknutím do kanalizace. Pokud by k vniknutí do areálové kanalizace došlo, budou tyto látky zachyceny v odlučovači ropných látek. Veškeré pojízdné a parkovací plochy motorových vozidel budou provedeny jako nepropustné asfaltové nebo betonové. Provoz v posuzovaném areálu je z hlediska možného vzniku dopravní havárie spojené s únikem pohonných hmot a provozních kapalin prakticky srovnatelný s běžným provozem na pozemních komunikacích (možnost vzniku a především důsledky dopravní nehody jsou však s ohledem na nízkou pojezdovou rychlost v areálu nižší).

- ad 5. Pokud se jedná o problematiku rušivého osvětlení, na základě vyžádaných údajů se uvádí, že oznamovatel záměru se rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu zredukovat, i když příloha 15 Výpočet osvětlení přepracované dokumentace byla řešena v souladu s normovými požadavky na umělé osvětlení i limity rušivého osvětlení - na hranici obce Srbice je maximální hodnota rušivého osvětlení $0,02 \text{ lx}$ a na hranici obce Modlany dosahuje maximum $0,034 \text{ lx}$, což znamená, že limitní normové hodnoty pro zónu prostředí E2 (venkovské obytné oblasti nebo oblasti průmyslové) pro osvětlenost mimo noční klid – 5 lx nebo pro období nočního klidu – 1 lx jsou s rezervou plněny.

Vzhledem k uvedenému se proto doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru bylo zpracováno aktualizované řešení osvětlení areálu. Relevantní opatření týkající se aktualizace řešení osvětlení areálu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 6. Ve vztahu k hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úroveň imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se uvádí, že z aktuálních hodnot ČHMÚ – klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období let 2015 – 2019 vyplývá, že v dotčeném území jsou dodrženy imisní limity všech relevantních znečišťujících látek kromě benzo(a)pyrenu, u kterého se v užším zájmovém území v okolí záměru ($3 \times 3 \text{ km}$) průměrné roční koncentrace pohybují na úrovni $0,9 - 1,1 \text{ ng/m}^3$ (oproti imisnímu limitu 1 ng/m^3). Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší považovat za neúnosné.

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp.

jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou posuzovaným záměrem, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – nejvyšší příspěvek záměru k imisní situaci benzo(a)pyrenu je u páteřní areálové komunikace a dosahuje hodnoty 0,015 ng/m³, tj. 1,5 % imisního limitu, u nejvíce dotčené obytné zástavby podél silnice I/13 pak příspěvek dosahuje pouze hodnoty 0,005 ng/m³, tj. 0,5 % imisního limitu.

Jak vyplývá z přepracované dokumentace, resp. rozptylové studie, oznamovatel záměru je připraven realizovat kompenzační opatření v podobě vysazení dostatečného množství dřevin s protiprašnou funkcí, tj. se schopností vázat prachové částice (resp. částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}), na které je benzo(a)pyren navázán.

V další přípravě záměru se doporučuje precizovat rozsah a druhovou skladbu dřevin s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny a že bude zajištěno monitorování stavu těchto dřevin, jejich údržba a popřípadě i obnova za uhynulé jedince.

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, formou výsadby dřevin s protiprašnou funkcí je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se dále uvádí, že na základě rozptylové studie lze příspěvky ostatních sledovaných látek znečišťujících ovzduší způsobené posuzovaným záměrem považovat za nevýznamné, a to jak z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 6 přepracované dokumentace.

Pokud jde o požadavek k přepracování rozptylové studie tak, aby z ní byl patrný vliv veškerých plánovaných záměrů v okolí, a to jak kumulativně, tak parciálně za jednotlivé plánované záměry, se uvádí, že rozptylová studie byla zpracována adekvátním způsobem (ve vztahu k intenzitám dopravy na silniční síti), neboť vychází z dopravně inženýrských podkladů. Jak již bylo výše uvedeno, požadavek na přepracování dopravní studie je z metodického hlediska nepatřičný a v zásadě nemožný (řešení dopravně inženýrských podkladů je kromě jiného založeno na růstových koeficientech dopravy na silniční síti).

- ad 7. Z provedeného hodnocení vlivů na krajinný ráz, které je přílohou 11 přepracované dokumentace a které je zpracováno adekvátním způsobem, vyplývá, že realizace záměru bude představovat max. středně silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území (na estetické hodnoty a na harmonické měřítko a vztahy v krajině ve vztahu k MKR Chabařovická pánev), avšak převážně jen v zóně blízkých pohledů. V rámci vnímání stavby v širší krajinné scéně, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat málo významný zásah, zejména pak v kontextu zástavby Teplické sídelní aglomerace, a byl proto z pohledu vlivů na krajinný ráz vyhodnocen jako akceptovatelný.

K omezení vlivu záměru na krajinný ráz bude opláštění budov řešeno s antireflexní úpravou, boční stěny objektů K9, K10 a K11 budou ozeleněny popínavými rostlinami a v areálu budou provedeny sadové úpravy (viz situace

sadových úprav v příloze 9 přepracované dokumentace), oznamovatel záměru se rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu zredukovat (viz komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření).

V.2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru

Na veřejném projednání záměru, které se konalo distančním způsobem dne 16. 2. 2021, byla kromě vyjádření, jejichž podstata se nelišila od podstaty písemných vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci, a vyjádření, která se netýkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, uplatněna následující vyjádření/dotazy:

- V.2.1. Přes dopravní značení (zákaz vjezdu vozidel nad 10 t na komunikaci III/25352 v obci Modlany) směřují na Modlany i nákladní automobily nad 10 t (odbočují pak vpravo či vlevo).
- V.2.2. Co bylo zdrojem pro stanovení obslužné dopravy záměru?
- V.2.3. Co bylo důvodem návrhu aleje stromů podél páteřní areálové komunikace?

Vypořádání vyjádření

- ad V.2.1. Pokud se jedná o posuzovaný záměr, v rámci areálu je možno řešit v rámci další přípravu záměru umístění dopravní značky „Zákaz odbočení vpravo vozidel nad 10 t“.
Relevantní opatření týkající se zákazu odbočení vpravo vozidel nad 10 t je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad V.2.2. Zdrojem pro stanovení intenzit obslužné dopravy záměru byly technické zprávy týkající se činností v příslušných objektech záměru (tyto zprávy se standardně do dokumentace neuvádějí).
- ad V.2.3. Projekt sadových úprav v případě aleje stromů podél páteřní areálové komunikace vycházel z požadavku příslušného územního plánu.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Nejvyšší imisní příspěvky sledovaných škodlivin byly zjištěny zejména v omezeném prostoru podél příjezdové komunikace, resp. v areálu záměru mimo obytnou zástavbu. Vypočtený maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci NO₂ dosahuje do 0,4 % příslušného imisního limitu. Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé imisní koncentraci oxidu dusičitého za nejnepříznivějších rozptylových podmínek činí v omezeném prostoru cca 3 % imisního limitu. S ohledem na stávající úroveň imisní zátěže nepředpokládáme dosažení ani překročení imisního limitu pro roční průměrné ani maximální hodinové koncentrace NO₂ v důsledku provozu záměru, ani v kumulaci s dalšími provozy v okolí záměru.

Vypočtené nejvyšší příspěvky záměru k průměrné roční imisní koncentraci tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀ dosahují lokálně podél příjezdové komunikace cca do 4 % hodnoty imisního limitu. Včetně započtené předpokládané pozad'ové imisní zátěže a kumulativního vlivu okolních provozů nedojde ve výhledovém stavu k dosažení ani překročení hodnot imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci PM₁₀.

Vlivem hodnocených zdrojů (tj. záměru a okolních nedávno realizovaných provozů) může ve výhledovém stavu dojít k navýšení četnosti překračování imisního limitu pro maximální 24hodinovou koncentraci PM₁₀. Dle provedených výpočtů by však ani v nejméně dotčeném čtverci 1x1 km (mimo obytnou zástavbu) nemělo dojít k dosažení povoleného počtu překročení (tj. 35 případů za rok). Krátkodobé koncentrace tuhých látek včetně četnosti dosažení imisního limitu budou však ve výhledovém stavu i nadále záviset zejména na aktuálních meteorologických a rozptylových podmínkách.

Maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci tuhých znečišťujících látek frakce PM_{2,5} dosahuje cca do 2 % imisního limitu a nezpůsobí dosažení ani překročení příslušného imisního limitu, a to ani v kumulaci s dalšími provozy v okolí záměru.

Vypočtené maximální příspěvky k průměrné roční imisní koncentraci benzenu dosahují do 0,7 % hodnoty imisního limitu, které rovněž ani v kumulaci s dalšími provozy v okolí záměru nezpůsobí významnou změnu imisní zátěže území ani dosažení či překračování stanoveného imisního limitu.

V případě benzo(a)pyrenu dosahuje nejvyšší příspěvek záměru cca do 1,5 % hodnoty imisního limitu, který nezpůsobí měřitelnou změnu pozad'ové imisní koncentrace v dotčeném území, a to ani v kumulaci s dalšími provozy v okolí záměru. Pro zlepšení imisní zátěže území touto škodlivinou (v některých lokalitách nadlimitní) třeba klást důraz na realizaci opatření navržených v rámci Programu zlepšování kvality ovzduší se zaměřením zejména na sektor lokálních zdrojů vytápění. V rámci sadových úprav je v rámci záměru navrhována výsadba 227 listnatých stromů různého druhového zastoupení. Tato výsadba tak představuje výrazně vyšší potenciál k zachytu benzo(a)pyrenu, než činí reálné emise generovanou dopravou v dotčeném území.

V případě těkavých organických látek VOC bylo výpočtem ověřeno, že imisní příspěvky záměru nebudou u nejméně dotčené obytné zástavby dosahovat úrovně referenčních koncentrací a čichových prahů používaných organických látek, nepředpokládáme tedy

obtěžování dotčených obyvatel nadměrným zápachem ani vznik zdravotních problémů vlivem záměru.

Vliv záměru na ovzduší, jehož příspěvky ke znečištění ovzduší příslušnými znečišťujícími látkami jsou celkově nízké, je i vzhledem k hodnotám úrovně znečištění ovzduší v dotčeném území a navrženým opatřením k ochraně ovzduší přijatelný.

Ve vztahu k zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou posuzovaným záměrem, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – nejvyšší příspěvek záměru k imisní situaci benzo(a)pyrenu je u páteřní areálové komunikace a dosahuje hodnoty $0,015 \text{ ng/m}^3$, tj. 1,5 % imisního limitu, u nejvíce dotčené obytné zástavby podél silnice I/13 pak příspěvek dosahuje pouze hodnoty $0,005 \text{ ng/m}^3$, tj. 0,5 % imisního limitu.

Pokud se jedná o příspěvky ostatních sledovaných látek znečišťujících ovzduší způsobené posuzovaným záměrem, na základě rozptylové studie je lze považovat za nevýznamné, a to jak z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Vlivy na klima

Záměr je navržen takovým způsobem, aby byla minimalizována produkce skleníkových plynů z vytápění (pro teplovodní vytápění administrativně-sociálních vestaveb budou instalovány kondenzační kotle na zemní plyn s vysokou účinností a pro větrání provozních prostor jsou navrženy VZT jednotky s rekuperací tepla).

V rámci navržených kompenzačních opatření záměru bude mít retenční nádrž přirozený charakter. Při výstavbě retenční nádrže bude minimalizován zásah do mokřadních biotopů v jejím okolí v místě stávajícího odvodňovacího příkopu budou zbudovány 2 menší (1-2 ary) zemní tůně o hloubce max. 1,5 m.

Souběžně s komunikací se navrhuje vysázet alej. Alej budou tvořit ovocné dřeviny, třešně, hrušně nebo jabloně či ořešáky, případně hlohy. Boční stěny objektů budou ozeleněny popínavými rostlinami.

Vzhledem k navrženým kompenzačním opatřením lze předpokládat, že záměr bude mít minimální negativní vlivy na klimatické poměry v území.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk z dopravy

V nulové variantě výhledového stavu, tj. bez realizace záměru, dochází oproti stávajícímu stavu k akusticky nevýznamnému zvýšení hladiny akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech (do 0,3 dB) vlivem přirozeného růstu intenzit dopravy.

Ve výhledovém stavu po realizaci záměru bude možné nadále legitimně uplatňovat limity platné pro starou hlukovou zátěž (nebudou překročeny hraniční hodnoty, které naplňují podmínku nenavyšení hluku oproti roku 2000 o více jak 2 dB).

Vliv samotného záměru nemá akusticky významný dopad na hlukovou situaci v chráněných venkovních prostorech staveb, v nejvíce dotčených referenčních bodech byl vypočten nárůst $L_{Aeq,T}$ maximálně o 0,5 dB, přičemž vlivem realizace záměru nebude v žádném výpočtovém bodě docházet k vzniku nadlimitního stavu.

Nárůst v rozmezí 0,3 až 0,5 dB lze označit jako nevýznamný, a to jak z hlediska nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve

znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Hluk ze stacionárních zdrojů

Při maximálním výkonu všech významných zdrojů záměru bude příspěvek k hlukové zátěži dosahovat u nejbližších chráněných prostor hodnot do 30 dB v denní době a do 20 dB v noční době. Tento příspěvek je možné považovat za zcela nevýznamný a v lokalitě prakticky neměřitelný v důsledku významnějšího hluku z dopravy. V součtu s působením jakéhokoli stacionárního zdroje hluku, který by v současné době působil až na hranici limitu, by tento příspěvek neznamenal vznik potenciálního nadlimitního stavu.

Hluk z výstavby

Hluk z výstavby je vzhledem ke vzdálenosti obytné zástavby spolehlivě řešitelný, práce produkující nadměrný hluk bude omezena pouze na denní období s vyloučením brzkých ranních a pozdních večerních hodin (tedy na období mezi 7.00 až 21.00 hod.).

Vibrace

Plánované aktivity nově realizovaných provozů, technologická zařízení, technická zařízení staveb ani manipulační zařízení nebudou zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách.

Účinky strojů a nářadí použitých při výstavbě, které jsou zdroji vibrací (např. vibrační válec, vibrační deska, sbíječka apod.), nepřesáhnou hranice staveniště. Vzhledem k lokalizaci nejbližší obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti, lze vliv vibrací ze stavebních prací vyloučit.

Záření

Zařízení provozovaná v areálu nebudou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Tyto vlivy lze vyloučit.

Rušivé osvětlení

Z výkresu situace rušivého osvětlení vyplývá, že na hranici rušivého osvětlení obce Srbice je maximální hodnota rušivého osvětlení 0,02 lx a na hranici obce Modlany dosahuje maximum 0,034 lx. Limitní normové hodnoty osvětlenosti pro zónu prostředí E2 (venkovské obytné oblasti nebo oblasti průmyslové) pro osvětlenost mimo noční klid – 5 lx nebo pro období nočního klidu – 1 lx jsou tedy s rezervou plněny.

Oznamovatel záměru se přesto rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu v rámci další přípravy záměru zredukovat.

Ostatní fyzikální a biologické charakteristiky

Další závažné (negativní či pozitivní) fyzikální nebo biologické faktory, které by bylo nutno vyhodnotit, nebyly zjištěny. Tyto vlivy nenastávají.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové vody

V rámci realizace či provozu záměru se neuvažuje s odběrem povrchových vod. Všechny řešené objekty budou napojeny na oddílný systém areálové dešťové a splaškové kanalizace.

Srážkové vody budou z jednotlivých objektů a zpevněných ploch odváděny areálovou dešťovou kanalizací do centrální retenční nádrže. Část dešťových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích (objem 250 - 400 m³) a využívána pro zálivku a splachování WC. Retenční nádrž bude řešena jako otevřená s retenčním objemem min. 3 893,8 m³. Zdržené srážkové vody budou řízeně přečerpávány

v množství max. 41,6 l/s (množství odpovídá přirozenému odtoku z území 3 l/s.ha) do Modlanského potoka, který spojuje vodní nádrž Modlany a jezero Kateřina.

Srážkové vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou odváděny samostatnou, tzv. „zaolejovanou“ kanalizací přes celkem 6 ks odlučovačů ropných látek (typická výstupní koncentrace uhlovodíků C₁₀-C₄₀ se pohybuje na úrovni do 1 mg/l). Z důvodu omezení zasolování konečného recipientu Kateřina bude zimní údržba areálu prováděna inertním posypem.

Areálová splašková kanalizace bude napojena na ČOV Teplice – Bystřany (při typické produkci znečištění BSK₅ 60 g/os.den činí množství organického znečištění 126,3 kg/den).

Technologické odpadní vody nebudou produkovány. V úvahu přichází pouze odpadní vody s obsahem saponátů (běžné koncentrace jako v domácnostech) z mytí podlah výrobních a skladovacích prostor v rámci běžného úklidu mycím strojem, resp. ručně v množství cca 100 m³/rok. Tyto odpadní vody budou vypouštěny do splaškové kanalizace zaústěné do ČOV Teplice – Bystřany.

Vzhledem k předpokládanému technickému řešení a taktéž množství odváděných odpadních a dešťových vod a jejich charakteru se významný negativní vliv realizace a provozu záměru na kvalitu povrchových vod (zejména Modlanský potok a vodní plocha Kateřina) nepředpokládá.

Vliv na podzemní vody

Realizací záměru dojde ke snížení ploch přirozeného zasakování srážek a k lokálnímu omezení infiltrace srážkových vod do půdního profilu. Vzhledem k výsledkům vsakovacích zkoušek (propustnost horninového podloží neumožňuje zásak) budou srážkové vody ze střech objektů a zpevněných ploch odváděny areálovou dešťovou kanalizací do centrální retenční nádrže, část srážkových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích a využívána pro zálivku a splachování WC. V porovnání se stávajícím odtokem z území stejného rozsahu je navrhovaný, povolený odtok výrazně menší a to přibližně na 20 % původního. Lze s jistotou konstatovat, že nedojde ke zhoršení stávajícího stavu.

Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí lze souhrnně hodnotit jako nevýznamný a kumulace vlivů je akceptovatelná.

Vlivy na půdu

Nároky na zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou kladeny.

Řešené území bylo v minulosti využíváno pro účely těžby hnědého uhlí (výsypka). Dnes jsou v důsledku těžby půdy řešeného území i přilehlého okolí tvořeny antropozeměmi.

Vlivy na přírodní zdroje

Pozemky leží mimo sesuvné území, území je však evidováno jako poddolované, což vyžaduje odpovídající založení stavby, které bude technicky řešeno v projektové dokumentaci pro stavební povolení.

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí se dotčené území nachází v CHLÚ 11840000 Modlany na vymezeném výhradním ložisku nerostných surovin 3118400 Modlany – hlubina. Prostor na k.ú. Modlany je však za hranicemi závazných těžebních limitů stanovených usnesením vlády č. 444 ze dne 30. 10. 1991.

Lze konstatovat, že dopad posuzovaného záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí bude omezený.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin.

Záměr má negativní vliv na biodiverzitu území, negativně ovlivňuje reprodukční kapacitu a funkční vazby místních ekosystémů. Negativní vlivy záměru na biodiverzitu je možné z podstatné části kompenzovat navrženými opatřeními a záměr je tudíž možné považovat za realizovatelný.

V rámci výstavby a provozu záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: střevlík zlatitý (*Carabus auratus*), ohniváček černočerný (*Lycaena dispar*), batolec červený (*Apatura ilia*), batolec duhový (*Apatura iris*), čmelák (*Bombus sp.*), majka (*Meloe rugosus*), mravenec (*Formica sp.*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*), prskavec menší (*Brachinus eximius*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), svižník polní (*Cicindela campestris*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*), strnad luční (*Miliaria calandra*), chřástal polní (*Crex crex*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), ůuhýk obecný (*Lanius colurio*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*).

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná a rozsáhlá opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací záměru.

Lze konstatovat, že dopad záměru na území bude významný, avšak za podmínky realizace navrhovaných kompenzačních opatření akceptovatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Krajinný ráz v rámci dotčeného krajinného prostoru se dosud vyznačuje přítomností estetických hodnot především prostřednictvím výrazného panoramatického vnímání okolní krajinné scény v dálkových pohledech – Kostomlatského / Verneřického středohoří a Krušných hor, zčásti pak i jemnějším členěním krajiny Teplického středohoří. Krajinný ráz je však zejména z pohledu harmonického měřítko a harmonických vztahů z větší části již narušen přítomností průmyslových areálů a postupující urbanizací v rámci širšího prostoru Chabařovické pánve, kde se rozvíjí zejména průmyslová zástavba Teplic. Záměr je v tomto území umístován do dosud nezastavěného prostoru výsypky v přímé návaznosti na sousední halový areál.

V tomto ohledu bude realizace předmětného záměru představovat max. středně silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, avšak převážně jen v zóně blízkých pohledů. V rámci vnímání stavby v širší krajinné scéně, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat málo významný zásah, zejména pak v kontextu zástavby Teplické sídelní aglomerace. Záměr tak byl z pohledu vlivů na krajinný ráz vyhodnocen jako akceptovatelný.

Vyhodnocení vlivů záměru na kritéria krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Kritéria podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	Vliv záměru - MKR Chabařovická pánev	Vliv záměru - MKR Svahy Teplického středohoří
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý	žádný
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	slabý	žádný
Vliv na ZCHÚ	žádný	žádný
Vliv na VKP	žádný	žádný
Vliv na kulturní dominanty	žádný	žádný
Vliv na estetické hodnoty	slabý až středně silný	žádný
Vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině	slabý až středně silný	žádný

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů v majetku či mimo majetek investora. Významné vlivy na hmotný majetek se tedy nepředpokládají.

Dle Státního archeologického seznamu České republiky leží lokalita pro výstavbu na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní riziko hluku

Z hlediska hlukové expozice je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem dominantní hluk z dopravy po veřejných komunikacích, který může mít nepříznivé účinky i při dodržení hlukových limitů. Tento stav je však běžný, neboť současné limity představují nevyhnutelný kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a zajištění hlukové pohody a reálnou situací s technickými a ekonomickými možnostmi.

Pro hodnocení záměr je příznivé, že obslužná doprava bude probíhat pouze v denní době. Vypočtené navýšení hlukové zátěže vlivem dopravy záměru u nejméně exponované zástavby okolních obcí nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele.

Vypočtený akustický vliv stacionárních zdrojů hluku v areálu bude u nejbližší zástavby podle výpočtu akustické studie hluboko pod úrovní hygienického limitu i hlukového pozadí a pro celkovou akustickou situaci a její účinky na zdraví obyvatel je bezvýznamný. Totéž lze předpokládat i u hluku ze stavební činnosti, jehož úroveň by se podle odhadu hlukové studie měla pohybovat hluboko pod hygienickým limitem.

Zdravotní riziko znečištění ovzduší

Kvantitativní odhad zdravotního rizika znečištění ovzduší v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika znečištění ovzduší ve městech ČR.

Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Záměr nespadá do skupiny A ani B podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, v úvahu přicházejí pouze rizika běžných technických poruch nebo dopravních nehod v areálu (rizika požáru, kontaminace podzemních a povrchových vod a výbuchu plynu).

Záměr při realizaci navržených opatření nebude zdrojem rizika závažných havárií s nepříznivými důsledky pro životní prostředí, kulturní dědictví a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná, a to i s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Významné havárie či nestandardní stavy (nehody) a z nich vyplývající významná environmentální rizika nelze v daném případě při respektování příslušných právních předpisů předpokládat.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní půdu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, vodu, ovzduší, krajinu a stav hlukové zátěže, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. přijatelným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Chomutově dne 2021

Č.j.:

Vyřizuje:

Tel:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„CTPark Teplice III.“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

CTPark Teplice III.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Rozšíření stávajícího areálu CTPark o čtyři nové samostatně stojící výrobní a skladovací objekty označené jako K8 až K11. Součástí záměru je i výstavba související dopravní a technické infrastruktury.

Rozsah a základní parametry záměru:

Plocha	
celková plocha řešeného území	cca 284 000 m ²
celková zastavěná plocha hal	cca 78 000 m ²
komunikace, zpevněné plochy	cca 52 000 m ²
zeleň, nezpevněné plochy	cca 154 000 m ²

Zastavěná plocha objektů	
hala K8	cca 32 573 m ²
hala K9	cca 20 150 m ²
hala K10	cca 15 783 m ²
hala K11	cca 9 409 m ²
Počet parkovacích míst	
osobní automobily	cca 700 parkovacích stání
nákladní automobily	0 parkovacích stání

Výška hal po atiku bude 14 m.

V hale K8 bude umístěn provoz výroby a montáže interiérových a exteriérových plastových dílů pro automobilový průmysl (3 000 000 ks/rok, resp. 7 000 t/rok), v hale K9 bude probíhat výroba loketních opěrek pro osobní automobily (600 000 ks/rok, resp. 7 440 t/rok), v hale K10 je plánována výroba antén a příslušenství (500 000 ks/rok, resp. 11 812 t/rok) a v hale K11 bude umístěn distribuční sklad spotřebního zboží pro maloobchod (roční obrát 18 400 t, skladované množství 2 300 t).

Provoz areálu je uvažován dvousměnný, provozní doba areálu bude v čase 6.30 – 21.30 hodin.

Dopravně bude areál napojen prostřednictvím nové příjezdové komunikace na silnici III/25352. Veškerá těžká nákladní doprava bude vedena na silnici I/13.

Očekává se celkem 882 příjezdů a 882 odjezdů vozidel z/do areálu denně (z toho 700 osobních automobilů, 60 lehkých nákladních automobilů a 122 těžkých nákladních automobilů).

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II
bod 106

Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu - 10 000 m²

Kategorie II
bod 109

Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu - 500 míst

Kategorie II
bod 42

Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu - 1 tis. t/rok

4. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Modlany

katastrální území: Modlany

Umístění záměru je navrhováno na volných zastavitelných plochách bývalé výsypky Kateřina východně od stávající průmyslové zóny Krupka III.

5. Obchodní firma oznamovatele

CTP Invest, spol. s r.o.

6. IČ oznamovatele

261 66 453

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Central Trade Park D1 1571
396 01 Humpolec

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Další přípravu záměru orientovat na respektování kompenzačních opatření stanovených v Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (V. Melichar, červen 2020).
 - a) Rozdělení nezastavěného území do ploch A, B, C, D (podle výkresu situace kompenzačních opatření v uvedeném hodnocení) s předem stanoveným managementem zahrnujícím výřez dřevin, seče různé intenzity a plošnou disturbanci vegetačního povrchu:
 - i. Plochy A1, A2 (místy mírně podmáčené plochy s keři, náletovými lesíky a vysokými ruderalními porosty s rákosem jižním) udržovat nezarostlé, křoviny a náletové dřeviny do 20 % plochy, jinak vyřezat, preferovat vrby, hlohy, ovocné dřeviny, výšku bylinné vegetace omezovat každoroční postupnou celoplošnou sečí. Provádět disturbanci vegetačního pokryvu 1 x za 3 roky alespoň na 30 % rozlohy.
 - ii. Plochy B1, B2, B3 (sušší plochy s řídké rozptýlenými keři a vegetací chudších mezofilních trávníků) udržovat nezarostlé, křoviny a náletové dřeviny do 20 % plochy, jinak vyřezat, preferovat ovocné dřeviny, trnky, hlohy nebo růže, výšku bylinné vegetace omezovat sečí, každoročně jen na 50 % plochy. Provádět disturbanci vegetačního pokryvu 1 x za 3 roky alespoň na 20 % rozlohy.
 - iii. Plochy C1, C2 (sušší plochy s hustým zápojem křovin). Na ploše C1 v severním cípu ponechat hustší zapojené křoviny na ploše 0,1 ha samovolnému vývoji (biotop slavíka obecného a krutihlava obecného). Na ploše C2 křoviny radikálně proředit, ponechat keře na 20 % rozlohy, klidně ve skupinkách. Udržovat každoroční sečí, vždy ponechat 50 % plochy neposečené. Disturbovat 20 % plochy ročně.
 - iv. Plochy D1, D2 (zbytkové plochy po obvodu hal navazující na vhodné biotopy v sousedství, sušší s řídkým zápojem křovin). Ponechávat keře a náletové dřeviny na 30 % rozlohy, seč na 50 % rozlohy 1 x ročně.

- b) Zbudování retenční nádrže charakteru přirozené vodní plochy:
Retenční nádrž (na ploše A1) musí mít přirozený charakter. Opevnění je možné pouze na straně přilehlé ke komunikaci, ostatní břehy musí mít vymodelovaný litorál. Dno bude zvlněné a umožní tak přežívání obojživelníků v dnových tůních i za nižšího stavu vody. Hloubka nádrže neumožní trvalé přežívání ryb v zimním období. V retenční nádrži budou umístěny tři úkryty pro obojživelníky (pařezy). Při výstavbě retenční nádrže bude minimalizován zásah do mokřadních biotopů v jejím okolí.
- c) Zbudování 2 menších tůní:
Na ploše A1 v místě odvodňovacího příkupu zbudovat 2 menší (1 - 2 ary) zemní tůně o hloubce max. 1,5 m s litorálem, vhodné pro rozmnožování obojživelníků.
- d) Zbudování migračních objektů pro obojživelníky propojující území s vodní nádrží Kateřina:
V místě odtoku z retenční nádrže zbudovat (po dohodě se správcem komunikace) propustek pod stávající komunikací s vhodnými parametry pro migraci obojživelníků směrem k nádrži Kateřina. Propustek obdobných parametrů zbudovat pod páteří areálovou komunikací v místě přítoku do retenční nádrže.
- e) Výsadba aleje vzrostlých ovocných dřevin:
Alej vysázet souběžně s páteří areálovou komunikací. Alej by měly tvořit ovocné dřeviny, třešně, hrušně nebo jabloně či ořešáky, případně hlohy. K výsadbě použít vysokokmenné plané nebo místní odrůdy, nikoliv okrasné kultivary. Sadit již vzrostlejší stromky. Travní porost v aleji sekat maximálně 1-2 x ročně s cílem vypěstovat z místních druhů druhově bohatý květnatý porost.
- f) Rozmístění budek pro netopýry, plchy a ptáky z důvodu zvýšení nabídky úkrytů:
Vzhledem k minimu dutinových stromů v území a vzhledem k velikosti a potravní nabídce lokality instalovat 40 různých budek pro běžné druhy pěvců, 20 budek pro plchy, 10 budek pro netopýry, 8 budek pro dudky a 30 hnízdních budek pro rorýsy. K umístění budek zpracovat detailní plán, hnízdní budky pro rorýsy budou umístěny na budovy.
- g) Vybudování a údržba stanovišť pro plazy, plazníky:
V území umístit plazníky či líhniště pro plazy v množství cca 10 ks. Plazníky v podobě hromad kamenů a dřeva umístit na břehu vodních ploch, na výslunnou stráň podél příjezdové silnice a pak porůznu v území.
- h) Zvýšení průchodnosti oplocených částí areálu pro drobné savce:
Plochy, které budou předmětem kompenzačních opatření nebudou oploceny. Vnitřní oplocení areálu bude prostupné pro drobné živočichy do velikosti zajíce či lišky.
2. V dalším stupni projektové přípravy zpracovat detailní projekt kompenzačních opatření, který bude řešit přesnou podobu, rozsah a umístění jednotlivých kompenzačních opatření. Na přípravě projektu se bude podílet odborně způsobilá osoba, biolog a projekt bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody. Součástí projektu bude management plán popisující termíny a principy trvalé údržby biotopů a jednotlivých kompenzačních objektů s tím, že budou respektovány následující principy management plánu:
- a) Výřez křovin bude prováděn nerovnoměrně, budou ponechávány jednotlivé keře i skupinky, bude prováděn v mimohnízdním období a nikdy ne celoplošně, bude ponecháno celé spektrum aktuálně zastoupených dřevin vyjma cizorodých a invazních druhů (např. akát bílý).

- b) Seč jednotlivých ploch bude prováděna po částech tak, aby byly splněny nároky pro citlivé skupiny hmyzu, lze jí provádět strojově, v okolí mravenišť mravenců rodu Formica, plazníků, mokřádků a nádrží pak ručně. Vždy budou ponechávány neposečené plochy jako útočiště pro živočichy, tyto plochy se budou střídát tak, aby nedocházelo k nadměrné ruderalizaci zanedbáním.
 - c) Disturbance části ploch bude prováděna např. těžkými bránami s úplným obnažením substrátu na 70 až 80 % rozlohy managementované plochy. Umístění disturbovaných ploch se bude střídát tak, aby během 5 let byla disturbováno celá předepsaná plocha a aby každoročně na nějaké ploše disturbance proběhla. Bude probíhat v mimohnízdním období, ideálně na podzim nebo v zimě.
 - d) Průběžně bude zajištěna likvidace invazních druhů rostlin, preferuje se mechanická likvidace, použití chemických prostředků je možné pouze bodové na řez nebo jako nátěr na list.
 - e) Okolí tůní a mokřadních ploch bude udržováno každoroční ruční sečí prováděnou v období po vyhnízdění ptáků.
 - f) Jednotlivé bodové objekty – plazníky a budky, budou očíslovány a evidovány, budou každoročně kontrolovány a v případě poškození či ztráty průběžně nahrazovány.
3. Ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obsluhností areálu precizovat rozsah a druhovou skladbu dřevin s ohledem na účinnost záchytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.
 4. Pojízdne a parkovací plochy motorových vozidel v areálu řešit jako nepropustné, asfaltové nebo betonové.
 5. S ohledem na vyjádření společnosti URMET s.r.o. prověřit a ev. dořešit odvádění splaškových vod.
 6. Provedení opláštění objektů/hal K8 až K11 řešit s antireflexní úpravou.
 7. Kratší vnější strany objektů/hal K9 až K11 řešit s ozeleněním vhodnými popínavými rostlinami.
 8. Projekt sadových úprav precizovat s ohledem na kompenzaci vlivu záměru na krajinný ráz, zejména se orientovat na použití kvalitních a vzrostlejších dřevin.
 9. Zpracovat aktualizované řešení osvětlení areálu s cílem omezit, ve vztahu k faktoru pohody, rušivé osvětlení.
 10. Další přípravu záměru řešit se zrušením výběžku komunikace jižním směrem od nejjižnější křižovatky centrální komunikace.
 11. Další přípravu záměru orientovat na umístění dopravní značky „Zákaz odbočení vpravo vozidel nad 10 t“ na výjezdu z areálu.
 12. V souvislosti s dopravou generovanou záměrem předložit příslušnému silničnímu správnímu úřadu posouzení úrovně kvality dopravy na křižovatce silnic I/13 a III/25352.
 13. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.
 - a) Stanovit opatření k ochraně před hlukem:
 - i. Strojní zařízení a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřízené, provádět jejich pravidelnou údržbu.

- ii. Stavební práce včetně stavební dopravy neprovádět v nočním období (22.00 - 6.00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 – 7.00, 21.00 – 22.00 hodin).
 - iii. V případě nasazení významně vyššího počtu stavebních strojů a nákladních automobilů v době provádění zemních prací, než se předpokládalo v Hlukové studii (T. Bartoš, červenec 2020), organizovat práce tak, aby nedocházelo k jejich souběžnému provozu na plný výkon, případně optimalizovat jejich časové nasazení v průběhu pracovní doby tak, aby byl bezpečně dodržen příslušný hygienický limit hluku pro hluk ze stavební činnosti stanovený v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- b) Stanovit opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší:
- i. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách zajistit skrápění.
 - ii. Zajistit čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na veřejné komunikace.
 - iii. V případě znečištění veřejných komunikací zajistit bezodkladnou a účinnou očištění.
 - iv. Kontrolovat technický stav strojních zařízení a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.
 - v. Redukovat volnoběhy strojních zařízení a nákladních automobilů na minimum.
- c) Stanovit opatření k ochraně vod:
- i. Zvýšenou pozornost věnovat technickému stavu strojních zařízení a nákladních automobilů (s ohledem na únik pohonných hmot a provozních kapalin) a periodickým kontrolám.
 - ii. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních úniků závadných látek.
 - iii. V případě havarijního úniku závadných látek neprodleně zahájit sanační práce.
- d) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti obcí Modlany, Srbice a Krupka (a jejich prostřednictvím i obyvatelstva) o termínech a délce příslušných etap výstavby a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace záměru

1. Zahájení rušivých terénních a zemních prací a také kácení dřevin včetně odstranění pokácené biomasy načasovat (k ochraně jedinců na zemi hnízdících druhů jako je skřivan polní, bramborníček hnědý, chrástal polní aj.) na období mimo hnízdění ptáků, tj. mimo období od 15. 3. do 30. 7.
2. Pro období před zahájením stavebních prací a po celou dobu stavby zajistit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody odborný biologický dozor a popřípadě bezodkladné plnění příslušných opatření navržených v rámci tohoto dozoru.
3. Zajistit plnění příslušných kompenzačních opatření k ochraně přírody (viz podmínka A.1., resp. podmínka A.2.).
4. Realizaci sadových úprav a umístění zeleně zajistit odbornou firmou s tím, že úpravy budou zhodnoceny souběžně v rámci kolaudačního souhlasu, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.

5. Podle souboru organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva zajistit plnění těchto opatření, včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků.

C. Podmínky pro fázi provozu záměru

1. Zajistit plnění příslušných kompenzačních opatření k ochraně přírody (viz podmínka A.1., resp. podmínka A.2.).
 2. K omezení prašnosti zajistit pravidelné čištění areálových komunikací, manipulačních a parkovacích ploch.
 3. Zimní údržbu komunikací v areálu provádět výhradně inertním posypem, tj. vyloučit používání chemických prostředků.
 4. Po skončení zimního období zajistit očistu areálových komunikací, manipulačních a parkovacích ploch od posypového materiálu.
 5. Zajistit péči o vysázenou zeleň a její dosadbu v případě poškození do té doby, dokud nebude zajištěn její samovolný růst. Uhynulé jedince nahradit v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
 6. Noční osvětlení areálu omezit (s ohledem na ostrahu areálu) na nezbytně nutnou potřebu.
- 9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**
1. Zajistit provádění botanického, ornitologického a entomologického monitoringu nezastavěných částí lokality 1 x za 2 roky po dobu 6 let od ukončení výstavby, následně pak 1 x za 5 let. Doporučení vyplývající z monitoringu zapracovávat do managementového plánu regulačních zásahů.
 2. Po dobu 5 let po výstavbě průběžně monitorovat stav vysázených dřevin, a to zejména dřevin s protiprašnou funkcí, určených k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obsluhností areálu. Případně uhynulé jedince nahradit v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na posouzení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území, jednak na posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Na základě posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, tj. výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný s tím, že bude realizováno kompenzační

opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou záměrem.

- b) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínky 8.A.1., 8.A.2., 8.B.1., 8.B.2., 8.B.3., 8.B.4., 8.C.1., 8.C.5. a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody a vyplývají z dokumentace.

Podmínky 8.A.3., 8.C.2., 8.C.4. a 9.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a vyplývají z dokumentace.

Podmínky 8.A.4., 8.A.5. a 8.C.3. jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření.

Podmínky 8.A.6., 8.A.7. a 8.A.8. jsou stanoveny v zájmu ochrany krajinného rázu a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření.

Podmínky 8.A.9. a 8.C.6. jsou stanoveny v zájmu omezení rušivého osvětlení a vyplývají z obdržených vyjádření.

Podmínka 8.A.10. je stanovena ke zrušení uvažovaného výběžku komunikace jižním směrem od nejjižnější křižovatky centrální komunikace a vyplývá z obdržených vyjádření.

Podmínka 8.A.11. je stanovena k posouzení úrovně kvality dopravy na křižovatkách silnic I/13 a III/25352 a vyplývá z obdržených vyjádření.

Podmínka 8.A.12. je stanovena k zamezení odbočování vpravo vozidel nad 10 t vyjíždějících z areálu, tj. směrem na Modlany.

Podmínky 8.A.13. a 8.B.5. jsou stanoveny ke zpracování souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a vyplývají z dokumentace.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z posouzení záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Nejvyšší imisní příspěvky sledovaných škodlivin byly zjištěny zejména v omezeném prostoru podél příjezdové komunikace, resp. v areálu záměru mimo obytnou zástavbu. Vypočtený maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci NO₂ dosahuje do 0,4 % příslušného imisního limitu. Nejvyšší vypočtený příspěvek ke krátkodobé imisní koncentraci oxidu dusičitého za nejnepříznivějších rozptylových podmínek činí v omezeném prostoru cca 3 % imisního limitu. S ohledem na stávající úroveň imisní zátěže nepředpokládáme dosažení ani překročení imisního limitu pro roční průměrné ani maximální hodinové koncentrace NO₂ v důsledku provozu záměru, ani v kumulaci s dalšími provozy v okolí záměru.

Vypočtené nejvyšší příspěvky záměru k průměrné roční imisní koncentraci tuhých znečišťujících látek frakce PM₁₀ dosahují lokálně podél příjezdové komunikace cca do 4 % hodnoty imisního limitu. Včetně započtené předpokládané pozadové imisní zátěže a kumulativního vlivu okolních provozů nedojde ve výhledovém stavu k dosažení ani překročení hodnot imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci PM₁₀.

Vlivem hodnocených zdrojů (tj. záměru a okolních nedávno realizovaných provozů) může ve výhledovém stavu dojít k navýšení četnosti překračování imisního limitu pro maximální 24hodinovou koncentraci PM₁₀. Dle provedených výpočtů by však ani v nejméně dotčeném čtverci 1x1 km (mimo obytnou zástavbu) nemělo dojít k dosažení povoleného počtu překročení (tj. 35 případů za rok). Krátkodobé koncentrace tuhých látek včetně četnosti dosažení imisního limitu budou však ve výhledovém stavu i nadále záviset zejména na aktuálních meteorologických a rozptylových podmínkách.

Maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci tuhých znečišťujících látek frakce PM_{2,5} dosahuje cca do 2 % imisního limitu a nezpůsobí dosažení ani překročení příslušného imisního limitu, a to ani v kumulaci s dalšími provozů v okolí záměru.

Vypočtené maximální příspěvky k průměrné roční imisní koncentraci benzenu dosahují do 0,7 % hodnoty imisního limitu, které rovněž ani v kumulaci s dalšími provozů v okolí záměru nezpůsobí významnou změnu imisní zátěže území ani dosažení či překračování stanoveného imisního limitu.

V případě benzo(a)pyrenu dosahuje nejvyšší příspěvek záměru cca do 1,5 % hodnoty imisního limitu, který nezpůsobí měřitelnou změnu pozadové imisní koncentrace v dotčeném území, a to ani v kumulaci s dalšími provozů v okolí záměru. Pro zlepšení imisní zátěže území touto škodlivinou (v některých lokalitách nadlimitní) třeba klást důraz na realizaci opatření navržených v rámci Programu zlepšování kvality ovzduší se zaměřením zejména na sektor lokálních zdrojů vytápění. V rámci sadových úprav je v rámci záměru navrhována výsadba 227 listnatých stromů různého druhového zastoupení. Tato výsadba tak představuje výrazně vyšší potenciál k záchytu benzo(a)pyrenu, než činí reálné emise generovanou dopravou v dotčeném území.

V případě těkavých organických látek VOC bylo výpočtem ověřeno, že imisní příspěvky záměru nebudou u nejméně dotčené obytné zástavby dosahovat úrovně referenčních koncentrací a čichových prahů používaných organických látek, nepředpokládáme tedy obtěžování dotčených obyvatel nadměrným zápachem ani vznik zdravotních problémů vlivem záměru.

Vliv záměru na ovzduší, jehož příspěvky ke znečištění ovzduší příslušnými znečišťujícími látkami jsou celkově nízké, je i vzhledem k hodnotám úrovně znečištění ovzduší v dotčeném území a navrženým opatřením k ochraně ovzduší přijatelný.

Ve vztahu k zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede minimálně k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s automobilovou dopravou generovanou posuzovaným záměrem, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký – nejvyšší příspěvek záměru k imisní situaci benzo(a)pyrenu je u páteřní areálové komunikace a dosahuje hodnoty 0,015 ng/m³, tj. 1,5 % imisního limitu, u nejméně dotčené obytné zástavby podél silnice I/13 pak příspěvek dosahuje pouze hodnoty 0,005 ng/m³, tj. 0,5 % imisního limitu.

Pokud se jedná o příspěvky ostatních sledovaných látek znečišťujících ovzduší způsobené posuzovaným záměrem, na základě rozptylové studie je lze považovat za nevýznamné, a to jak z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Vlivy na klima

Záměr je navržen takovým způsobem, aby byla minimalizována produkce skleníkových plynů z vytápění (pro teplovodní vytápění administrativně-sociálních vestaveb budou instalovány kondenzační kotle na zemní plyn s vysokou účinností a pro větrání provozních prostor jsou navrženy VZT jednotky s rekuperací tepla).

V rámci navržených kompenzačních opatření záměru bude mít retenční nádrž přirozený charakter. Při výstavbě retenční nádrže bude minimalizován zásah do mokřadních biotopů v jejím okolí v místě stávajícího odvodňovacího příkopu budou zbudovány 2 menší (1-2 ary) zemní tůně o hloubce max. 1,5 m.

Souběžně s komunikací se navrhuje vysázet alej. Alej budou tvořit ovocné dřeviny, třešně, hrušně nebo jabloně či ořešáky, případně hlohy. Boční stěny objektů budou ozeleněny popínavými rostlinami.

Vzhledem k navrženým kompenzačním opatřením lze předpokládat, že záměr bude mít minimální negativní vlivy na klimatické poměry v území.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk z dopravy

V nulové variantě výhledového stavu, tj. bez realizace záměru, dochází oproti stávajícímu stavu k akusticky nevýznamnému zvýšení hladiny akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech (do 0,3 dB) vlivem přirozeného růstu intenzit dopravy.

Ve výhledovém stavu po realizaci záměru bude možné nadále legitimně uplatňovat limity platné pro starou hlukovou zátěž (nebudou překročeny hraniční hodnoty, které naplňují podmínku nenavýšení hluku oproti roku 2000 o více jak 2 dB).

Vliv samotného záměru nemá akusticky významný dopad na hlukovou situaci v chráněných venkovních prostorech staveb, v nejvíce dotčených referenčních bodech byl vypočten nárůst $L_{Aeq,T}$ maximálně o 0,5 dB, přičemž vlivem realizace záměru nebude v žádném výpočtovém bodě docházet k vzniku nadlimitního stavu.

Nárůst v rozmezí 0,3 až 0,5 dB lze označit jako nevýznamný, a to jak z hlediska nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tak i z hlediska provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Hluk ze stacionárních zdrojů

Při maximálním výkonu všech významných zdrojů záměru bude příspěvek k hlukové zátěži dosahovat u nejbližších chráněných prostor hodnot do 30 dB v denní době a do 20 dB v noční době. Tento příspěvek je možné považovat za zcela nevýznamný a v lokalitě prakticky neměřitelný v důsledku významnějšího hluku z dopravy. V součtu s působením jakéhokoli stacionárního zdroje hluku, který by v současné době působil až na hranici limitu, by tento příspěvek neznamenal vznik potenciálního nadlimitního stavu.

Hluk z výstavby

Hluk z výstavby je vzhledem ke vzdálenosti obytné zástavby spolehlivě řešitelný, práce produkující nadměrný hluk bude omezena pouze na denní období s vyloučením brzkých ranních a pozdních večerních hodin (tedy na období mezi 7.00 až 21.00 hod.).

Vibrace

Plánované aktivity nově realizovaných provozů, technologická zařízení, technická zařízení staveb ani manipulační zařízení nebudou zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách.

Účinky strojů a náradí použitých při výstavbě, které jsou zdroji vibrací (např. vibrační válec, vibrační deska, sbíječka apod.), nepřesáhnou hranice staveniště. Vzhledem k lokalizaci

nejbližší obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti, lze vliv vibrací ze stavebních prací vyloučit.

Záření

Zařízení provozovaná v areálu nebudou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Tyto vlivy lze vyloučit.

Rušivé osvětlení

Z výkresu situace rušivého osvětlení vyplývá, že na hranici rušivého osvětlení obce Srbsice je maximální hodnota rušivého osvětlení 0,02 lx a na hranici obce Modlany dosahuje maximum 0,034 lx. Limitní normové hodnoty osvětlenosti pro zónu prostředí E2 (venkovské obytné oblasti nebo oblasti průmyslové) pro osvětlenost mimo noční klid – 5 lx nebo pro období nočního klidu – 1 lx jsou tedy s rezervou plněny.

Oznamovatel záměru se přesto rozhodl ve vztahu k faktoru pohody umělé osvětlení areálu v rámci další přípravy záměru zredukovat.

Ostatní fyzikální a biologické charakteristiky

Další závažné (negativní či pozitivní) fyzikální nebo biologické faktory, které by bylo nutno vyhodnotit, nebyly zjištěny. Tyto vlivy nenastávají.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové vody

V rámci realizace či provozu záměru se neuvažuje s odběrem povrchových vod. Všechny řešené objekty budou napojeny na oddílný systém areálové dešťové a splaškové kanalizace.

Srážkové vody budou z jednotlivých objektů a zpevněných ploch odváděny areálovou dešťovou kanalizací do centrální retenční nádrže. Část dešťových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích (objem 250 - 400 m³) a využívána pro zálivku a splachování WC. Retenční nádrž bude řešena jako otevřená s retenčním objemem min. 3 893,8 m³. Zdržené srážkové vody budou řízeně přečerpávány v množství max. 41,6 l/s (množství odpovídá přirozenému odtoku z území 3 l/s.ha) do Modlanského potoka, který spojuje vodní nádrž Modlany a jezero Kateřina.

Srážkové vody z komunikací, manipulačních ploch a parkovišť budou odváděny samostatnou, tzv. „zaolejovanou“ kanalizací přes celkem 6 ks odlučovačů ropných látek (typická výstupní koncentrace uhlovodíků C₁₀-C₄₀ se pohybuje na úrovni do 1 mg/l). Z důvodu omezení zasolování konečného recipientu Kateřina bude zimní údržba areálu prováděna inertním posypem.

Areálová splašková kanalizace bude napojena na ČOV Teplice – Bystřany (při typické produkci znečištění BSK₅ 60 g/os.den činí množství organického znečištění 126,3 kg/den).

Technologické odpadní vody nebudou produkovány. V úvahu přichází pouze odpadní vody s obsahem saponátů (běžné koncentrace jako v domácnostech) z mytí podlah výrobních a skladovacích prostor v rámci běžného úklidu mycím strojem, resp. ručně v množství cca 100 m³/rok. Tyto odpadní vody budou vypouštěny do splaškové kanalizace zaústěné do ČOV Teplice – Bystřany.

Vzhledem k předpokládanému technickému řešení a taktéž množství odváděných odpadních a dešťových vod a jejich charakteru se významný negativní vliv realizace a provozu záměru na kvalitu povrchových vod (zejména Modlanský potok a vodní plocha Kateřina) nepředpokládá.

Vliv na podzemní vody

Realizací záměru dojde ke snížení ploch přirozeného zasakování srážek a k lokálnímu omezení infiltrace srážkových vod do půdního profilu. Vzhledem k výsledkům vsakovacích

zkoušek (propustnost horninového podloží neumožňuje zásak) budou srážkové vody ze střech objektů a zpevněných ploch odváděny areálovou dešťovou kanalizací do centrální retenční nádrže, část srážkových vod ze střech objektů bude akumulována ve dvou podzemních nádržích a využívána pro zálivku a splachování WC. V porovnání se stávajícím odtokem z území stejného rozsahu je navrhovaný, povolený odtok výrazně menší a to přibližně na 20 % původního. Lze s jistotou konstatovat, že nedojde ke zhoršení stávajícího stavu.

Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí lze souhrnně hodnotit jako nevýznamný a kumulace vlivů je akceptovatelná.

Vlivy na půdu

Nároky na zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou kladeny.

Řešené území bylo v minulosti využíváno pro účely těžby hnědého uhlí (výsypka). Dnes jsou v důsledku těžby půdy řešeného území i přilehlého okolí tvořeny antropozeměmi.

Vlivy na přírodní zdroje

Pozemky leží mimo sesuvné území, území je však evidováno jako poddolované, což vyžaduje odpovídající založení stavby, které bude technicky řešeno v projektové dokumentaci pro stavební povolení.

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí se dotčené území nachází v CHLÚ 11840000 Modlany na vymezeném výhradním ložisku nerostných surovin 3118400 Modlany – hlubina. Prostor na k.ú. Modlany je však za hranicemi závazných těžebních limitů stanovených usnesením vlády č. 444 ze dne 30. 10. 1991.

Lze konstatovat, že dopad posuzovaného záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí bude omezený.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin.

Záměr má negativní vliv na biodiverzitu území, negativně ovlivňuje reprodukční kapacitu a funkční vazby místních ekosystémů. Negativní vlivy záměru na biodiverzitu je možné z podstatné části kompenzovat navrženými opatřeními a záměr je tudíž možné považovat za realizovatelný.

V rámci výstavby a provozu záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: střevoškrabek zlatý (*Carabus auratus*), ohniváček černočerný (*Lycaena dispar*), batolec červený (*Apatura ilia*), batolec duhový (*Apatura iris*), čmelák (*Bombus sp.*), majka (*Meloe rugosus*), mravenec (*Formica sp.*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), otakárek ovocný (*Iphiclides podalirius*), prskavec menší (*Brachinus eximius*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), svižník polní (*Cicindela campestris*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*), strnad luční (*Miliaria calandra*), chřástal polní (*Crex crex*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), ťuhák obecný (*Lanius colurio*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*).

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná a rozsáhlá opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací záměru.

Lze konstatovat, že dopad záměru na území bude významný, avšak za podmínky realizace navrhovaných kompenzačních opatření akceptovatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Krajinný ráz v rámci dotčeného krajinného prostoru se dosud vyznačuje přítomností estetických hodnot především prostřednictvím výrazného panoramatického vnímání okolní krajinné scény v dálkových pohledech – Kostomlatského / Verneřického středohoří a Krušných hor, zčásti pak i jemnějším členěním krajiny Teplického středohoří. Krajinný ráz je však zejména z pohledu harmonického měřítka a harmonických vztahů z větší části již narušen přítomností průmyslových areálů a postupující urbanizací v rámci širšího prostoru Chabařovické pánve, kde se rozvíjí zejména průmyslová zástavba Teplic. Záměr je v tomto území umístěn do dosud nezastavěného prostoru výsypky v přímé návaznosti na sousední halový areál.

V tomto ohledu bude realizace předmětného záměru představovat max. středně silný zásah do krajinného rázu hodnoceného území, avšak převážně jen v zóně blízkých pohledů. V rámci vnímání stavby v širší krajinné scéně, tj. z větších vzdáleností až dálkových pohledů, bude záměr představovat málo významný zásah, zejména pak v kontextu zástavby Teplické sídelní aglomerace. Záměr tak byl z pohledu vlivů na krajinný ráz vyhodnocen jako akceptovatelný.

Vyhodnocení vlivů záměru na kritéria krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Kritéria podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	Vliv záměru - MKR Chabařovická pánve	Vliv záměru - MKR Svahy Teplického středohoří
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý	žádný
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	slabý	žádný
Vliv na ZCHÚ	žádný	žádný
Vliv na VKP	žádný	žádný
Vliv na kulturní dominanty	žádný	žádný
Vliv na estetické hodnoty	slabý až středně silný	žádný
Vliv na harmonické měřítka a vztahy v krajině	slabý až středně silný	žádný

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů v majetku či mimo majetek investora. Významné vlivy na hmotný majetek se tedy nepředpokládají.

Dle Státního archeologického seznamu České republiky leží lokalita pro výstavbu na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní riziko hluku

Z hlediska hlukové expozice je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem dominantní hluk z dopravy po veřejných komunikacích, který může mít nepříznivé účinky i při dodržení

hlukových limitů. Tento stav je však běžný, neboť současné limity představují nevyhnutelný kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a zajištění hlukové pohody a reálnou situací s technickými a ekonomickými možnostmi.

Pro hodnocení záměr je příznivé, že obslužná doprava bude probíhat pouze v denní době. Vypočtené navýšení hlukové zátěže vlivem dopravy záměru u nejvíce exponované zástavby okolních obcí nedosahuje úrovně, kterou by bylo možné považovat za významné a prokazatelné zvýšení zdravotního rizika pro její obyvatele.

Vypočtený akustický vliv stacionárních zdrojů hluku v areálu bude u nejbližší zástavby podle výpočtu akustické studie hluboko pod úrovní hygienického limitu i hlukového pozadí a pro celkovou akustickou situaci a její účinky na zdraví obyvatel je bezvýznamný. Totéž lze předpokládat i u hluku ze stavební činnosti, jehož úroveň by se podle odhadu hlukové studie měla pohybovat hluboko pod hygienickým limitem.

Zdravotní riziko znečištění ovzduší

Kvantitativní odhad zdravotního rizika znečištění ovzduší v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika znečištění ovzduší ve městech ČR.

Posuzovaný záměr včetně související dopravy bude mít na celkovou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelný vliv.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Záměr nespadá do skupiny A ani B podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, v úvahu přicházejí pouze rizika běžných technických poruch nebo dopravních nehod v areálu (rizika požáru, kontaminace podzemních a povrchových vod a výbuchu plynu).

Záměr při realizaci navržených opatření nebude zdrojem rizika závažných havárií s nepříznivými důsledky pro životní prostředí, kulturní dědictví a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná, a to i s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Významné havárie či nestandardní stavy (nehody) a z nich vyplývající významná environmentální rizika nelze v daném případě při respektování příslušných právních předpisů předpokládat.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní půdu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, vodu, ovzduší, krajinu a stav hlukové zátěže, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona přijatelným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do přijatelného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v přepracované dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění i vlastního řešení předložen v přepracované dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K přepracované dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 209 písemných vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních orgánů, 1 vyjádření společnosti URMET s.r.o., 1 vyjádření spolku PERIFERNÍ VIDĚNÍ, zapsaný spolek a 201 vyjádření občanů).

Všechna písemná vyjádření obdržena k přepracované dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí včetně vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru „CTPark Teplice III.“, jejichž podstata se lišila od podstaty písemných vyjádření obdržných k přepracované dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní

prostředí a která se týkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání uvedených vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OV4207. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraje: Ústecký kraj

obce: Modlany, Srbice, Krupka

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Jaroslav VACEK
ředitel odboru
výkonu státní správy IV

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Dokumentace vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí
(Ing. Pavel Mitev, červenec 2020)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí

Přepracovaná dokumentace vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí
(Ing. Pavel Mitev, listopad 2020)

Vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci vlivů záměru „CTPark Teplice III.“ na životní prostředí

Průběh veřejného projednání záměru konaného distančním způsobem dne 16. 2. 2021

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHA POSUDKU

Porovnání odtoků z areálu

Vyjádření společnosti Geologické služby s.r.o.