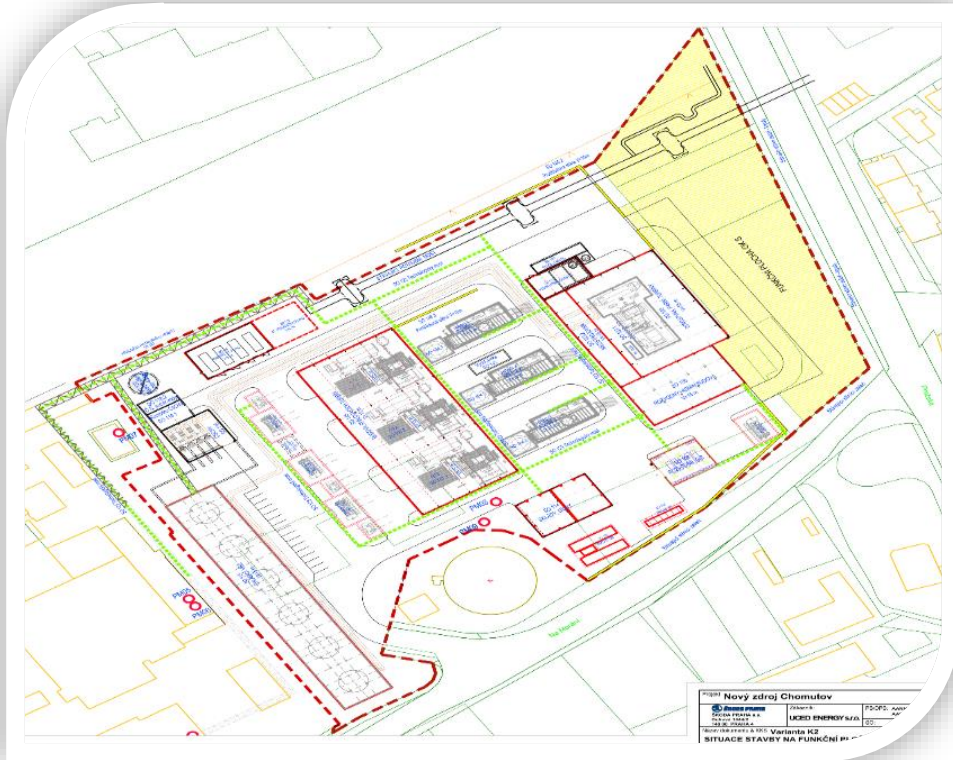


NOVÝ ZDROJ UCED CHOMUTOV



Posudek dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

Objednatel:

Ministerstvo životního prostředí

Zhotovitel:

Ing.

**Pavel
Obrdlík**



držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí • IČ: 03720004

červen 2024

OBSAH

ÚVOD	7
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	8
I.1 Název záměru	8
I.2 Kapacita (rozsah) záměru	8
I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	8
I.4 Obchodní firma oznamovatele	8
I.5 IČ oznamovatele	8
I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele	8
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
II.1 Úplnost dokumentace	8
II.1.1 Úplnost části A. Údaje o oznamovateli.....	9
II.1.2 Úplnost části B. Údaje o záměru	9
II.1.3 Úplnost části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	10
II.1.4 Úplnost části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.....	11
II.1.5 Úplnost části E. Porovnání variant řešení záměru.....	13
II.1.6 Úplnost části F. Závěr	13
II.1.7 Úplnost části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	13
II.1.8 Úplnost části H. Přílohy	13
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	14
II.2.1 Správnost údajů uvedených v části A. Údaje o oznamovateli.....	14
II.2.2 Správnost údajů uvedených v části B. Údaje o záměru.....	14
II.2.3 Správnost údajů uvedených v části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	15
II.2.4 Správnost údajů uvedených v části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.....	15
II.2.5 Správnost údajů uvedených v části E. Porovnání variant řešení záměru	17
II.2.6 Správnost údajů uvedených v části F. Závěr.....	17
II.2.7 Správnost údajů uvedených v části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	17
II.2.8 Správnost údajů uvedených v části H. Přílohy.....	17
II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	18
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18

III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	18
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	19
IV.1	Podmínky pro fázi přípravy záměru.....	19
IV.2	Fáze přípravy a výstavby záměru	22
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	23
V.1	Dotčené samosprávně územní celky	23
V.1.1	Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje	23
V.1.2	Statutární město Chomutov	24
V.2	Dotčené správní úřady	24
V.2.1	Krajský úřad Ústeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství	24
V.2.2	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	26
V.2.3	Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem	27
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	29
VI.1	Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	29
VI.2	Vlivy na kvalitu ovzduší a klima	29
VI.3	Vlivy hluku	29
VI.4	Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	30
VI.5	Vlivy na půdu	30
VI.6	Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje	30
VI.7	Vlivy na biodiverzitu, faunu, flóru a ekosystémy	30
VI.8	Vlivy na krajinu	31
VI.9	Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území	31
VI.10	Vlivy na hmotný majetek.....	31
VI.11	Přeshraniční vlivy.....	31
NÁVRH STANOVISKA		32
I.	POVINNÉ ÚDAJE	32
I.1	Název záměru	32
I.2	Kapacita (rozsah) záměru	32
I.3	Zařazení záměru dle přílohy č. 1.....	32
I.4	Umístění záměru	33
I.5	Obchodní firma oznamovatele	33

I.6	IČO oznamovatele	33
I.7	Sídlo oznamovatele	33
I.8	Podmínky pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru, provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	34
I.9	Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí.....	37
II.	ODŮVODNĚNÍ.....	37
II.1	Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.....	37
II.1.1	Odůvodnění stanovení jednotlivých podmínek:	39
II.2	Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti	44
II.2.1	Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	44
II.2.2	Vlivy na kvalitu ovzduší a klima	44
II.2.3	Vlivy hluku	44
II.2.4	Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	45
II.2.5	Vlivy na půdu	45
II.2.6	Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje	45
II.2.7	Vlivy na biodiverzitu, faunu, flóru a ekosystémy.....	45
II.2.8	Vlivy na krajinu	45
II.2.9	Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území.....	46
II.2.10	Vlivy na hmotný majetek.....	46
II.2.11	Přeshraniční vlivy.....	46
II.3	Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	46
II.4	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	46
II.5	Shrnutí vyjádření k dokumentaci	46
II.5.1	Dotčené samosprávně územní celky	47
II.5.2	Dotčené správní úřady	47
II.6	Okruh dotčených územních samosprávných celků	50
	SEZNAM ZPRACOVATELŮ	51

SEZNAM ZKRATEK

BAT	nejlepší dostupná technika/technologie (Best Available Techniques/Technology)
ČR	Česká republika
DSÚ	dotčené správní úřady, resp. úřad
DÚSC	dotčené územní samosprávné celky, resp. celek
EIA	posuzování vlivů na životní prostředí
GT	plynová turbína
IP	integrované povolení
KÚ	krajský úřad
OŽPaZ	odbor životního prostředí a zemědělství
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
ST	parní turbína
ÚK	Ústecký kraj
ZPF	zemědělský půdní fond
ŽP	životní prostředí

ÚVOD

Tento posudek je zpracován dle § 9 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění účinném od 01.01.2024 (dále jen zákon) na základě:

- dokumentace vlivů záměru „Nový zdroj UCED Chomutov“ na životní prostředí, zpracované dle § 8 zákona (dále jen dokumentace EIA)
- vyjádření k dokumentaci EIA, která jsou vypořádána v kapitole V. posudku

Dokumentace EIA a vyjádření k ní byly zpracovateli posudku doručeny dne 14.2.2024, kdy byl zpracovatel posudku pověřen. Smlouva o zpracování posudku byla uzavřena dne 5.3.2024 a zveřejněna dne 28.3.2024.

Účelem posudku je:

- nezávislé posouzení úplnosti a správnosti vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví předmětnou dokumentací EIA se zohledněním informací uvedených ve vyjádřeních a
- poskytnutí odborného podkladu pro příslušný úřad, který na jeho základě, ale po vlastním správním uvážení, vydá závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí dle § 9a zákona (dále jen stanovisko EIA).

V rámci posudku nejsou řešeny zjevně formální nedostatky dokumentace EIA typu pravopisných chyb, překlepů, chybných odkazů či chybného číslování nadpisů, pokud nemají reálný dopad z hlediska účelu posudku a nesnižují zásadně srozumitelnost dokumentace EIA.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Nový zdroj UCED Chomutov

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je dle dokumentace EIA výstavba nového paroplynového energetického zdroje v lokalitě Chomutov.

Kapacitní údaje záměru ve vztahu k parametrům a limitům dle přílohy č. 1 zákona jsou následující:

Tepelný výkon: max 470 MWt

Navržený projekt uvažuje s cílovým elektrickým výkonem v rozmezí 240 až 300 MW v kondenzačním režimu v uspořádání 3 GT + 3 spalinové kotle + 1 ST a s vyvedením tepla o výkonu do soustavy SZTE 40 MWt. Přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů budou určeny na základě výběrového řízení v navazujících fázích projekční přípravy. Jako palivo bude použit zemní plyn s tím, že v budoucích letech bude zemní plyn nahrazen částečně či úplně vodíkem a to ve smyslu směrnice EU Taxonomie a Guidelines State aid for climate environmental protection and energy 2022.

I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Z hlediska územní správy je lokalizace následující:

Kraj: Ústecký
Obec: Chomutov
Katastrální území: Chomutov I (652458)

I.4 Obchodní firma oznamovatele

UCED Volt s.r.o.

I.5 IČ oznamovatele

175 49 710

I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

Sokolovská 675/9, Karlín, 186 00 Praha 8

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost dokumentace

Tato kapitola posudku hodnotí nakolik je dokumentace EIA úplná z odborného i formálního hlediska. Pravopisné a typografické nedostatky nejsou zohledňovány.

II.1.1 Úplnost části A. Údaje o oznamovateli

Tato část dokumentace EIA obsahuje identifikační údaje o oznamovateli dle zákonných požadavků – z hlediska úplnosti bez připomínek.

II.1.2 Úplnost části B. Údaje o záměru

Tato část dokumentace EIA obsahuje základní údaje o záměru, jeho vstupech a výstupech.

Kapitola B.I Základní údaje

Záměr byl k posouzení předložen oznamovatelem v jedné variantě. Tato varianta je daná umístěním v areálu společnosti ACTHERM, spol. s r.o. a ekonomikou provozu.

Kapitoly B.I.1 až B.I.5 jsou z hlediska úplnosti kompletní včetně zhodnocení kumulativních vlivů. Pouze kapitola B.I.5 neobsahuje žádné informace o zvažovaných variantách či úvahách, které vedly k předložení předmětné varianty. Nejde však o zásadní pochybení, které by mělo vliv na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kapitola B.I.6 obsahuje dostatečný popis záměru a vyhodnocení souladu s BAT.

Kapitoly B.I.7 a B.I.9 jsou z hlediska úplnosti kompletní.

Kapitola B.II Údaje o vstupech

Půda – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Voda – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Ostatní přírodní zdroje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Energetické zdroje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Biologická rozmanitost – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Kapitola B.II Údaje o výstupech

Znečištění vody, půdy a půdního podloží – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Odpadní vody – z hlediska úplnosti dle vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství není dořešena koncovka při odstraňování odpadních vod a vypouštění vod dešťových. ACTHERM, spol. s r.o. dle KÚ ÚK, OŽPaZ nedisponuje integrovaným povolením, které by ji k likvidaci předmětných odpadních vod opravňovalo, a dešťové vody jsou dle KÚ v souladu s aktuálním IP odvedeny do veřejné kanalizace, což je v rozporu s popisem záměru, resp. jeho výstupů. V oblasti nakládání s odpadními vodami tedy i přes upozornění KÚ již k oznámení záměru přetrvává řada nejasností a nesrovnalostí. Tento nedostatek dokumentace EIA je řešen prostřednictvím tohoto opatření v návrhu stanoviska:

Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko

dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

Odpady – z hlediska úplnosti této části kapitoly byla k dokumentaci vnesena připomínka KÚ ÚK, OŽPaZ, která požaduje uvedení výčtu „předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění. V tomto ohledu mohou být významné například koncentráty nebo upotřebené filtry z úpravy vody, kaly z odluhů apod.“ Tento požadavek je v rámci dokumentace zohledněn pouze částečně, což však lze řešit doplněním těchto údajů do žádosti o IP. Při nakládání s těmito odpady v souladu s platnými právními předpisy, což lze zajistit v navazujícím řízení o vydání integrovaného povolení, by nemělo docházet k významným negativním vlivům na životní prostředí. S ohledem na výše uvedené je do návrhu stanoviska EIA zahrnuta tato podmínka:

Oznamovatel, resp. investor v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení záměru uvede výčet předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění.

Ostatní emise a rezidua – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Doplňující údaje – z hlediska úplnosti bez připomínek.

Část B dokumentace je z hlediska úplnosti zpracována dostatečně. Výše uvedené dílčí nedostatky nejsou důvodem k vracení dokumentace k přepracování a doplnění a nezakládá pochybnosti o závěrech posouzení. Nedostatky jsou řešitelné v rámci navazujících řízení prostřednictvím navržených podmínek stanoviska EIA.

II.1.3 Úplnost části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitoly C.I.1 až C.I.9 jsou bez připomínek z hlediska úplnosti.

Kapitola C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Kapitoly C.II.1 až C.II.10 jsou bez připomínek z hlediska úplnosti.

Kapitola C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

II.1.4 Úplnost části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Kapitola D.1 Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – v kapitole D.I.1.1 Kvalita ovzduší chybí vysvětlení výpočtových stavů 1 a 2. To je však uvedeno v jiných částech dokumentace, např. kapitole v D.I.2 a rozptylové studii. V kapitole D.I.1.2 chybí konkrétní údaje o změně akustické situace, ty jsou však uvedeny v jiných částech dokumentace, zejména v části B a akustické studii.

Vlivy na ovzduší a klima – dokumentace EIA, ani rozptylová studie neumožňují snadné porovnání imisní situace po realizaci záměru (resp. záměru a kumulativních vlivů) s imisními limity. Oba podklady pracují pouze s imisními příspěvky záměru (resp. záměru a kumulativních vlivů). Chybí porovnání imisních limitů se součtem pozadí a imisních příspěvků záměru, resp. záměrů. Je tedy nezbytné listovat dokumentací EIA a rozptylovou studii a pracně součty provádět. Po provedení těchto výpočtů je však zřejmé, že ani v nejhorším myslitelném případě a v nejhorším vypočteném bodu opravdu nedojde po realizaci záměru k překročení imisních limitů v důsledku realizace záměru, a to včetně kumulativních vlivů záměru Ekologizace teplárny Chomutov - 2 etapa.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na povrchové a podzemní vody – jak ve svém vyjádření správně namítá KÚ ÚK, OŽPaZ, společnost ACTHERM, spol. s r.o. nedisponuje platným IP pro likvidaci odpadních vod z tohoto záměru. Proto je nezbytné v rámci navazujícího řízení (integrované povolení) dořešit likvidaci veškerých dešťových a odpadních vod tak, aby nemohlo dojít k významným vlivům na životní prostředí, resp. podzemní a povrchové vody. Za tímto účelem je do návrhu stanoviska zahrnuto toto opatření:

Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

Vlivy na půdu – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí – ač je to z textu kapitoly zřejmé, zabývá se i horninovým prostředím. Tato skutečnost však není z nadpisu kapitoly zřejmá. Jde spíše o formální nedostatek.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů – bez připomínek z hlediska úplnosti.

D.2 Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Kapitola se věnuje především bezpečnosti a ochraně zdraví při práci (BOZP), což však není předmětem procesu EIA. Z hlediska charakteristiky rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí je kapitola zpracována zcela nedostatečně. Lze však souhlasit s tím, že jde o záměr, kde je riziko závažné havárie s významnými dopady na veřejné zdraví, kulturní dědictví či životní prostředí minimální.

D.3 Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

S charakteristikou vlivů lze s výjimkou vlivů na povrchové vody souhlasit. V případě povrchových vod je zjištěný nesoulad řešen návrhem této podmínky do závazného stanoviska SEA:

Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

D.4 Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Z hlediska úplnosti je kapitola v kontextu předložené dokumentace dostatečná. Další podmínky a opatření, která byla definována v rámci zpracování posudku, jsou součástí návrhu závazného stanoviska EIA v rámci tohoto posudku.

D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Z hlediska úplnosti je kapitola zpracována nedostatečně a na příliš obecné úrovni. Chybí uvedení konkrétních metod prognózování zejména v oblasti hluku a znečištění ovzduší. Tyto informace jsou uvedeny v příslušných přílohách a nejde tedy o závažné pochybení. Neuvedení těchto metod v této kapitole nemá vliv na vyhodnocení vlivů záměru či jeho důvěryhodnost.

D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná.

II.1.5 Úplnost části E. Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska správnosti je kapitola dostatečná. Záměr byl předložen v jedné variantě, která byla porovnána s variantou nulovou – vývojem ŽP bez realizace záměru.

II.1.6 Úplnost části F. Závěr

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná.

II.1.7 Úplnost části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Z hlediska úplnosti je kapitola dostatečná.

II.1.8 Úplnost části H. Přílohy

Příloha 1 Referenční seznam použitých zdrojů

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 2 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 3 Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 4 Prohlášení ACTHERM – odpadní vody

Prohlášení není, jak upozorňuje KÚ ÚK, OŽPaZ, podloženo příslušným a pro tento záměr platným integrovaným povolením, což vystavuje ACTHERM, spol. s r.o. i oznamovatele riziku, že v dalších fázích povolovacího procesu narazí na to, že nenajde za přijatelných podmínek realizovatelný způsob nakládání s odpadními vodami.

Příloha 6.1 Příspěvková rozptylová studie

Rozptylová studie (resp. dokumentace EIA) neumožňuje snadné porovnání imisní situace po realizaci záměru (resp. záměru a kumulativních vlivů) s imisními limity. Oba podklady pracují pouze s imisními příspěvky záměru (resp. záměru a kumulativních vlivů). Chybí porovnání imisních limitů se součtem pozadí a imisních příspěvků záměru, resp. záměrů. Je tedy nezbytné listovat dokumentací EIA a rozptylovou studií a pracně součty provádět. Po provedení těchto výpočtů je však zřejmé, že ani v nejhorším myslitelném případě a v nejhorším vypočteném bodu opravdu nedojde po realizaci záměru k překročení imisních limitů v důsledku realizace záměru, a to včetně kumulativních vlivů záměru Ekologizace teplárny Chomutov - 2 etapa.

Příloha 6.2 Hluková studie

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

Příloha 6.3 Hodnocení zdravotních rizik

Bez připomínek z hlediska úplnosti.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Tato kapitola posudku hodnotí, zda je dokumentace EIA z odborného i formálního hlediska objektivní a obsahuje pravdivé údaje. Pravopisné a typografické chyby nejsou zohledňovány.

II.2.1 Správnost údajů uvedených v části A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek z hlediska správnosti údajů.

II.2.2 Správnost údajů uvedených v části B. Údaje o záměru

Tato část dokumentace EIA obsahuje základní údaje o záměru, jeho vstupech a výstupech.

Kapitola B.I Základní údaje

Kapitoly B.I.1 až B.I.5 jsou z hlediska správnosti bez připomínek, včetně zhodnocení kumulativních vlivů.

Kapitola B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru je z hlediska správnosti údajů bez připomínek, včetně vyhodnocení souladu záměru s BAT.

Kapitoly B.I.7 až B.I.9 jsou z hlediska správnosti bez připomínek

Kapitola B.II Údaje o vstupech

Půda – bez připomínek z hlediska správnosti.

Voda – bez připomínek z hlediska správnosti.

Ostatní přírodní zdroje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Energetické zdroje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Biologická rozmanitost – bez připomínek z hlediska správnosti.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola B.II Údaje o výstupech

Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí během provozu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Odpadní vody – vzhledem k vyjádření KÚ ÚK, OŽPaZ je velmi pravděpodobné, že popisované nakládání s dešťovými a odpadními vodami bude odlišné od nakládání, které bude v navazujícím řízení povoleno. Nesoulad dokumentace EIA a využitelnosti platného IP ACTHERM, spol. s r.o. bude řešen prostřednictvím podmínky uložené v kapitole II.1.2 výše a v návrhu závazného stanoviska EIA.

Odpady – bez připomínek z hlediska správnosti.

Ostatní emise a rezidua – bez připomínek z hlediska správnosti.

Doplňující údaje – bez připomínek z hlediska správnosti.

Část B dokumentace je z hlediska správnosti uvedených údajů zpracována dostatečně a výše uvedené nedostatky a připomínky nejsou takového charakteru, aby zásadně ovlivnily celkové vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

II.2.3 Správnost údajů uvedených v části C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitoly C.I.1 až C.I.9 jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Kapitoly C.II.1 až C.II.10 jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

Kapitola C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Bez připomínek z hlediska správnosti.

II.2.4 Správnost údajů uvedených v části D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Kapitola D.1 Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na ovzduší a klima – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky – bez připomínek z hlediska úplnosti.

Vlivy na povrchové a podzemní vody – jak ve svém vyjádření správně namítá KÚ ÚK, OŽPaZ, ACTHERM, spol. s r.o. nedisponuje platným IP pro likvidaci odpadních vod z tohoto záměru. Proto je nezbytné v rámci navazujícího řízení (integrované povolení) dořešit likvidaci veškerých dešťových a odpadních vod tak, aby nemohlo dojít k významným vlivům na životní prostředí, resp. podzemní a povrchové vody. Za tímto účelem je do návrhu stanoviska zahrnuto toto opatření:

Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude

pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

Vlivy na půdu – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na přírodní zdroje a horninové prostředí – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) – v dokumentaci EIA je uvedeno, že významně negativní vliv na „lokality soustavy Natura 2000 a Evropsky významné lokality byl stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyloučen“. Správně mělo být uvedeno, že byl vyloučen stanoviskem KÚ ÚK.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce – bez připomínek z hlediska správnosti.

Vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů – bez připomínek z hlediska správnosti.

D.2 Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Proces EIA se primárně nezabývá bezpečností a ochranou zdraví při práci, nýbrž veřejným zdravím, kam oblast BOZP z převážné části nespadá. BOZP je řešena jinými předpisy. Jde spíše o metodické pochybení bez dopadu na závěry a výsledky dokumentace EIA. Rizika jsou popsána z hlediska veřejného zdraví, kulturního dědictví a životního prostředí velmi stručně avšak z hlediska správnosti nelze dále nic namítat.

D.3 Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

S charakteristikou vlivů lze s výjimkou vlivů na povrchové vody souhlasit. V případě povrchových vod je zjištěný nesoulad řešen návrhem této podmínky do závazného stanoviska SEA:

Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

D.4 Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Navržená opatření jsou bez připomínek z hlediska správnosti.

D.5 Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

V kapitole je uvedeno, že podklady hodnocení jsou uvedeny v části F dokumentace. Tato informace není pravdivá, protože tyto podklady jsou uvedeny v části H dokumentace. Jde pouze o formální pochybení bez dopadu na závěry hodnocení.

D.6 Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z hlediska správnosti je kapitola zpracována dostatečně.

II.2.5 Správnost údajů uvedených v části E. Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska správnosti je kapitola dostatečná. Záměr byl předložen v jedné variantě, která byla porovnána s variantou nulovou – vývojem ŽP bez realizace záměru.

II.2.6 Správnost údajů uvedených v části F. Závěr

Z hlediska správnosti bez připomínek.

II.2.7 Správnost údajů uvedených v části G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Z hlediska správnosti bez připomínek.

II.2.8 Správnost údajů uvedených v části H. Přílohy

Příloha 1 Referenční seznam použitých zdrojů

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 2 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 3 Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 4 Prohlášení ACTHERM – odpadní vody

Prohlášení není, jak upozorňuje KÚ ÚK, OŽPaZ, podloženo příslušným a pro tento záměr platným integrovaným povolením, což vystavuje ACTHERM, spol. s r.o. i oznamovatele určitému riziku.

Příloha 6.1 Příspěvková rozptylová studie

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 6.2 Hluková studie

Bez připomínek z hlediska správnosti.

Příloha 6.3 Hodnocení zdravotních rizik

Bez připomínek z hlediska správnosti.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě. Pořadí variant tedy nebylo možné stanovit.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Záměr negeneruje vlivy, které by přesahovaly státní hranice a mohly by být jakkoliv znatelné. Správně je vyhodnoceno, že záměr nebude mít přeshraniční vliv.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení souladu záměru s BAT prokazuje, že je navržené technické řešení vhodné z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Určitý otazník v tomto představuje likvidace odpadních vod, která nebyla v dokumentaci EIA dostatečně popsána a bylo pouze deklarováno, že jejich odstranění zajistí ACTHERM, spol. s r.o. Tuto nejistotu je nezbytné rozptýlit v navazujícím řízení o vydání integrovaného povolení.

K tomu v maximální možné míře přispívají i podmínky níže uvedeného návrhu stanoviska EIA.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V kapitole D.IV jsou navržena níže uvedená opatření. Pod každým opatřením je kurzívou uveden komentář a v případě přijetí opatření v odlišném znění tučně návrh znění opatření do návrhu stanoviska.

IV.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Pro všechna navazující řízení aktualizovat akustickou studii z provozu záměru s vyhodnocením plnění hygienických limitů v celkové akustické situaci (při uvažování všech zdrojů hluku v území). Do projektu stavby v případě potřeby zpracovat potřebná protihluková opatření tak, aby vypočtená výsledná hladina ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,1h}}$ byla 1 dB pod hygienickým limitem v noci u nejbližších chráněných objektů.

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 3.

2. Pro navazující řízení zpracovat akustickou studii pro hluk ze stavební činnosti, která prověří potřebu realizace protihlukových opatření na okolních chráněných stavbách a stanoví případně protihluková opatření. Pokud mezi protihluková opatření bude patřit výměna oken, pak v rámci studie provést pasport oken. V případě, že okna nebudou mít požadovanou neprůzvučnost (stanovenou v hlukové studii) zajistí investor před zahájením stavebních prací vhodná PHO (dotěsnění oken, výměna, aj). Investor doloží dohodu s vlastníkem stavby dotčené nadlimitním hlukem k DSP. V akustické studii budou kromě jiného stanoveny požadavky na použití stavební techniky včetně doby provozu během dne, požadavky na umístění strojů do uzavřených prostor, požadavky na možné souběhy hlučných operací, návrh výšky protihlukové mobilní stěny okolo staveniště atd.

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviska ve věcně nezměněné podobě, jako podmínka č. 4. Byly pouze vysvětleny, resp. odstraněny použité zkratky, které by nemusely být obecně srozumitelné, resp. byly neaktuální.

3. Pro navazující řízení zpracovat rozptylovou studii ze stavební činnosti.

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 5.

4. U stávajících objektů, kde je eventuelní předpoklad umístění stacionárních zdrojů hluku, prověřit slabá místa obvodového pláště stávajících objektů pomocí měření vzduchové neprůzvučnosti eventuelně akustickou kamerou. Zjištěná slabá místa sanovat tak, aby byla zajištěna lepší neprůzvučnost obvodového pláště, ideálně 1 dB pod hygienickým limitem v noční době.

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 6.

5. Do příloh projektové dokumentace pro navazující řízení samostatně zpracovat přílohu zásady organizace výstavby, která bude obsahovat tato opatření:

Tato podmínka byla upravena tak, aby z opatření pro fázi výstavby netvořila poměrně nelogicky opatření pro fázi přípravy záměru, a byla přijata do návrhu stanoviska jako podmínka č. 7.

Do příloh projektové dokumentace pro navazující řízení samostatně zpracovat přílohu zásady organizace výstavby, která bude obsahovat všechny níže uvedené podmínky stanovené pro fázi výstavby záměru.

- a. V maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti a zbývající prašnost, jejímuž vzniku nelze zabránit, omezovat a zabraňovat jejímu šíření do okolí, a to jak technickými a

technologickými opatřeními, úpravou pracovních podmínek, příp. dobou výkonu práce, či zřízením kontrolovaných pásem atd.,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 19.

- b. odstranit usazený prach, je-li zaznamenána prašnost,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v této konkrétnější podobě jako podmínka č. 20:

Odstranit usazený prach, je-li zaznamenána prašnost a hrozí-li jeho opětovný vznos do ovzduší a znečištění ovzduší.

- c. pokud se na staveništi vyskytují jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče apod.), umisťovat je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny a provádět skrápění,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 21.

- d. při plnění zásobníků prašných materiálů dbát na to, aby nedocházelo k jejich úniku a víření do okolí. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek o zrnitosti do 4 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v silech nebo v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 22.

- e. venkovní skládky umisťovat na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umisťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál. Při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem volbou jejich tvaru, velikosti, orientací vůči převládajícímu směru větru, použitím clon a bariér, příp. zakrytím plachtou či sítí,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 23.

- f. skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a sypké plochy a deponie při větrném počasí. Zakrýt, případně skrápět všechny deponie o zrnitosti menší než 8 mm při větrném počasí,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 24.

- g. minimalizovat spádové výšky při nakládce a vykládce. Při přepravě materiálů dodržovat zásadu minimalizace délky přepravních tras,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 25.

- h. dodržovat zásadu čištění vozidel vyjíždějících na vozovku. Používat např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry. Pravidelně čistit staveništní komunikace, a to v závěru každého dne nebo po ukončení prací, resp. odjezdu stavebních strojů a nákladních vozidel. Čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně mokrou cestou,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v nezměněné podobě, jako podmínka č. 26.

- i. používat zpevněných staveništních komunikací nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně štěrku, strusky či recyklovaného asfaltu, umožňujících jejich snadnou čistitelnost,

Tato podmínka byla přejata do návrhu stanoviška v této podobě, jako podmínka č. 27:

Používat zpevněných staveništních komunikací nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně štěrku či recyklovaného asfaltu, umožňujících jejich snadnou čistitelnost.

- j. omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích tak, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů. Maximální rychlost by neměla překročit 20 km/hod.,

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 28.

- k. minimalizovat procesy řezání a broušení na staveništi, preferovat používání prefabrikovaných stavebních materiálů. Při řezání preferovat používání strojů se skrápěním, smáčet pracovní plochu, příp. při odsávání používat vaky na prach. Při broušení a řezání vozovek, chodníků, panelů apod. používat pilu s diamantovými řezným kotoučem a vodním čerpadlem,

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 29.

- l. u déle trvajících staveb neprovádět odkrývku celého povrchu najednou, plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Tam, kde není možné vysadit vegetaci, požadovat použití jutového plátna, mulče, či aplikaci jiných řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu,

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 30.

- m. k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém nebo větrném počasí je nezbytné, aby stavebník minimálně jednou denně zaznamenal do stavebního deníku klimatické podmínky, mezi které patří minimálně údaje o rychlosti větru a teplotě. Tyto údaje je možno doložit buď přímým měřením na reprezentativním místě přímo na staveništi nebo v reprezentativní lokalitě mimo staveniště v jeho blízkosti, nebo údaji z reprezentativní stanice stabilních meteorologických měření v oblasti staveniště. Stavbyvedoucí určí osobu, která bude odpovědná za dohled nad prováděním opatření k omezování prašnosti, pokud tento dohled nebude provádět sám,

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 31.

- n. staveništní nesilniční technika, která bude na stavbě provozována (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.), by měla splňovat alespoň emisní Etapa IIIA (Stage IIIA), u nákladních vozidel je-li to možné alespoň emisní norma EURO V. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nesplňuje mezní hodnoty emisí, nebo byl vyroben před 31.12.2007 a v případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být tyto stroje dovybaveny alespoň filtrem pevných částic.

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 32.

- o. Stavební práce budou probíhat od 7 – 21 h a pouze v pracovních dnech. Materiál z/na stavbu bude odvážen/zavážen (zejm. plnění sil) také pouze v pracovních dnech a mezi 7 – 21 h. Pokud bude nutné provádět stavební práce/závoz/odvoz materiálu mimo pracovní dny anebo v noční době, musí být tato situace projednána prokazatelně s příslušnou hygienickou stanicí.

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 33.

- p. Stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky budou udržovány v řádném technickém stavu. Pozn.: Do akustického výpočtu vstupují akustické parametry využívané mechanizace, strojů a automobilů uvažované v řádném technickém stavu.

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska v nezměněné podobě, jako podmínka č. 34.

- q. V blízkosti chráněné zástavby řidiči nákladních automobilů po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě vypnou motor. Stavební mechanismy budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávání na další činnost, budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů.

Tato podmínka byla přijata do návrhu stanoviska jako podmínka č. 35 v této podobě:

V blízkosti chráněné zástavby řidiči nákladních automobilů po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě vypnou motor. Stavební mechanismy budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávání na další činnost, budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů. Na tuto povinnost bude na vhodných místech stavby upozorněno pomocí vhodných výstražných tabulí.

IV.2 Fáze přípravy a výstavby záměru

Pro tuto fázi bylo v rámci dokumentace EIA navrženo pouze toto jediné opatření:

6. Všechna opatření uvedená v ZOV PD pro NŘ zařadit do provozních předpisů stavby a bude provést prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Dodržování opatření denně kontrolovat a zapisovat do stavebního deníku.

Toto opatření bylo přejato do návrhu závazného stanoviska EIA jako podmínka č. 9 v této podobě (tedy bez věcných změn):

Všechna opatření uvedená v zásadách organizace výstavby v projektové dokumentaci pro navazující řízení zařadit do provozních předpisů stavby a provést prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Dodržování opatření denně kontrolovat a zapisovat do stavebního deníku.

Opatření pro fázi provozu záměru, pro monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, po ukončení provozu záměru či pro případ vzniku mimořádných situací nebyly v rámci dokumentace EIA navrženy a lze souhlasit s tím, že by taková opatření nebyla účelná. Tato oblast je dostatečně pokryta obecně platnými předpisy a detailně bude řešena zejména v rámci integrovaného povolení.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci EIA se vyjádřilo celkem pět subjektů, z toho dva dotčené územní samosprávné celky (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Veřejnost se nevyjádřila. Viz tabulka níže.

Tabulka 1: Přehled vyjádření k dokumentaci záměru

DÚSC
Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje
Statutární město Chomutov
DSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Dotčená veřejnost
-

V.1 Dotčené samosprávně územní celky

V.1.1 Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje

Vyjádření:

„Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se v následujícím kroku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčené obce a veřejné zdraví.“

Vypořádání zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že samotné vyjádření ÚK neobsahuje žádné vznesené požadavky a že je zasláno prostřednictvím Ing. Ireny Jeřábové, vedoucí KÚ ÚK, OŽPaZ, lze dovozovat, že jsou myšleny požadavky vznesené vůči záměru ze strany KÚ ÚK, OŽPaZ. Tyto požadavky jsou vypořádány níže. V rámci posudku a zejména návrhu stanoviska EIA byl kladen zásadní důraz na vyhodnocení možných vlivů na životní prostředí města Chomutova a potažmo veřejné zdraví, což dokládá i návrh stanoviska a 35 uložených podmínek, jejichž účelem je právě především minimalizace vlivů výstavby záměru na životní prostředí dotčené obce a veřejné zdraví.

V.1.2 Statutární město Chomutov

Vyjádření:

„Statutární město Chomutov po posouzení zveřejněné dokumentace záměru „Nový zdroj UCED Chomutov“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů bere na vědomí informaci o posuzování vlivů záměru na životní prostředí uvedeného záměru a požaduje, aby byl v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zohledněn zvýšený důraz na maximálně možné snížení vlivu hlukové zátěže nad rámec již projektovaných opatření dle Usnesení RM č. č. 658/23 z 9. 10. 2023, doručený MŽP dne 10.10.2023 již v rámci zjišťovacího řízení. Tento požadavek Statutárního města dle Usnesení RM č. č. 658/23 z 9. 10. 2023 nebyl ve zveřejněné dokumentaci vůbec vypořádan.“

Vypořádání zpracovatele posudku:

Protihluková opatření se obecně v případě staveb projektují tak, aby byly v rámci provozu záměru splněny hlukové limity v rámci nejvíce zatížené chráněné zástavby. Tento zákonný požadavek byl v rámci záměru, jak je v dokumentaci EIA popsán, splněn, což je prokázáno příslušnými modelovými výpočty. Maximálně možné snížení hlukové zátěže není reálně vůči oznamovateli vynutitelné, protože jeho povinností je splnit hlukové limity. Taková protihluková opatření by navíc byla téměř jistě ekonomicky velmi zatěžující.

Pozornost je v rámci posudku a dokumentace věnována zejména snížení dopadů výstavby na okolí záměru a veřejné zdraví, protože zde lze očekávat nejvýraznější vlivy. Za účelem minimalizace těchto vlivů byla navržena převážná většina podmínek návrhu stanoviska EIA.

V.2 Dotčené správní úřady

V.2.1 Krajský úřad Ústeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství

Připomínka:

„Ochrana ovzduší:

Součástí záměru jsou nové stacionární zdroje znečišťování ovzduší - 3 x plynová turbína, 3 x spalínové kotle s turbínou - s tepelným výkonem cca 470 MW. Navržený projekt uvažuje s cílovým elektrickým výkonem v rozmezí 240 až 300 MW v kondenzačním režimu v uspořádání 3 GT + 3 spalínové kotle + 1 ST a s vyvedením tepla o výkonu do soustavy SZTE 40 MWt. Přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů budou určeny na základě výběrového řízení v navazujících fázích projekční přípravy. Jako palivo bude použit zemní plyn s tím, že v budoucích letech bude zemní plyn nahrazen částečně či úplně vodíkem.

Jedná se o vyhrazenou stavbu dle přílohy č. 3 stavebního zákona. K povolení záměru je třeba závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší v platném znění, které vydá na základě žádosti o jednotné environmentální stanovisko orgán ochrany ovzduší KÚ ÚK. Žádost o závazné stanovisko podle výše uvedeného ustanovení zákona bude podána s povinnými přílohami. Součástí žádosti bude odborný posudek a rozptylová studie dle ust. § 11 odst. 7, 8 zákona 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění.“

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o procesní upozornění na platnou právní úpravu, které není třeba v rámci procesu EIA dále řešit.

Připomínka:

„Ochrana vod a odpadové hospodářství:

Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní informace o odpadních vodách a odpadech vznikajících při provozu záměru, o něž krajský úřad žádal již ve svém vyjádření k oznámení a jsou zároveň předepsanou obsahovou náležitostí dokumentace, a nadále proto neumožňuje vyhodnotit vliv záměru na vodní poměry a ochranu vod. Opakovaně proto žádáme o doplnění dokumentace o následující údaje:

1. Výčet jednotlivých zdrojů průmyslových odpadních vod, v každém jednotlivém případě s uvedením způsobu jejich vzniku (tj. technologie a činnosti, při které vznikají), množství, obsahu znečišťujících látek, způsobu a místa skladování, úpravy a dopravy v zařízení, způsobu a místa zneškodnění, konečného recipientu a místa vypouštění; u průmyslových odpadních vod akumulovaných v bezodtokových jímkách a předávaných ke zneškodnění do externích čistíren odpadních vod s uvedením typu čistírny o předpokládané techniky jejich zneškodňování. Upozorňujeme opakovaně, že tyto informace nelze pro potřeby posouzení vlivu záměru na ochranu vod nahradit prostým sdělením o úmyslu oznamovatele předávat odpadní vody jiné osobě.
2. Výčet předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění. V tomto ohledu mohou být významné například koncentráty nebo upotřebené filtry z úpravy vody, kaly z odluhů apod.

Na okraj upozorňujeme, že nakládání s odpadními vodami u společnosti ACTHERM s.r.o. je ve smyslu platného povolení neoddělitelně spojeno s provozem odkaliště popílku. Předložený příslib společnosti ACTHERM s.r.o. o převzetí veškeré odpovědnosti za zneškodňování odpadních vod vznikajících při provozu záměru je proto - bez ohledu na jeho věcnou neurčitost a právní nezávaznost - bez významu - a to nejen pro posouzení vlivu záměru na ochranu vod a vodních poměrů, ale zejména pro hodnocení věci v navazujícím řízení ve věci integrovaného povolení, v němž musí být všechny otázky spojené s produkcí a zneškodňováním průmyslových odpadních vod a odpadů objasněny podrobně a způsobem, který nepřipouští žádné pochybnosti. Doporučujeme proto oznamovateli, aby využil procesu EIA k tomu, aby si sám všechny tyto otázky spolehlivě a v dostatečném předstihu ujasnil.

Vypořádání zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s požadavkem nezbytnosti vyjasnění otázek nakládání s odpadními vodami a odpady, které byly v rámci dokumentace EIA zodpovězeny pouze částečně. Dále se ztotožňuje i s tím, že tyto otázky mohou a musí být beze zbytku vyjasněny v navazujícím řízení o vydání integrovaného povolení. Z toho důvodu do návrhu stanoviska EIA zařazuje tyto podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného

vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

2. Oznamovatel, resp. investor v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení záměru uvede výčet předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění.

Připomínka:

IPPC:

„V dokumentaci je uvedeno, že odluh z chladicích věží bude vypouštěn do stávající jímky odpadních vod provozu Actherm a následné čerpán (společně s dešťovými vodami) do recipientu v souladu s platným IP. K tomu uvádíme, že podle platného integrovaného povolení pro zařízení „Teplárna“ provozovatele ACTHERM, spol. s r. o. jsou dešťové vody odvedeny do veřejné kanalizace. Technologické vody jsou svedeny do jímky pro čerpání užitkové vody a dále využívány na plavení popelovin. Z přelivu na složišti strusky II jsou potom na základě povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových vypouštěny do vodního toku Míchanická strouha. Toto povolení je vázáno na využití technologických odpadních vod k plavení popelovin. Pokud nebudou již popeloviny plaveny, není možné povolení dále využívat.

Porovnání s BAT a návrh emisních limitů jsou bez připomínek.“

Vypořádání zpracovatele posudku:

V rámci navazujícího řízení bude muset být pro předmětný záměr požádáno o nové integrované povolení. Otázka nakládání s dešťovými a odpadními vodami v něm bude řešena a bude předjednána v souladu s vypořádáním předchozí připomínky KÚ.

V.2.2 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Připomínka:

„V souladu s ustanovením § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, krajská hygienická stanice k věci uvádí, že předložená dokumentace byla ze strany krajské hygienické stanice hodnocena pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví.

S předloženou dokumentací vlivů záměru na životní prostředí „Nový zdroj UCED Chomutov“ orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

...

Krajská hygienická stanice uvádí, že v dalších stupních řízení mohou být orgánem ochrany veřejného zdraví vneseny podmínky k provedení navrženého záměru a vlastního provozu (např. ověření závěru akustické studie atd.)“

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde o shrnutí dokumentace a upozornění, které není třeba uvádět ve stanovisku EIA či na něj dále reagovat.

V.2.3 Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Připomínka:

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

„Ve vztahu k charakteru záměru, jeho rozsahu a samotnému umístění lze konstatovat, že imisní příspěvky předmětného zdroje podle předložené rozptylové studie (Mgr. Daniela Fogašová – listopad 2023) nebudou na takové úrovni, aby v důsledku realizace záměru došlo k překročení imisních limitů v území. Dle vypočtených hodnot by k překročení imisních limitů nemělo dojít ani při souběžném provozu posuzovaného záměru („Nový zdroj UCED- paroplyn“) se záměrem navrženým v těsné blízkosti („Ekologizace teplárny Chomutov - spalovna odpadu“).

Souhrnně hodnoceno, připravovaný záměr je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami, a to na základě uvedených závěrů o BAT a zařízení bude schopno splňovat emisní úroveň dosažitelné při aplikaci BAT a emisní limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. stanové pro tyto typy zařízení a druh paliva.

Řešení záměru bude dále upřesňováno a konkretizováno v dalších stupních přípravy záměru, přičemž bude předloženo následující:

- Bude uveden přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů a jejich technické parametry
- Budou blíže specifikovány všechny výduchy s odtahem znečišťujících látek a jejich výška nad terénem
- Bude vypracován provozní řád zdroje znečišťování ovzduší v souladu s Vyhláškou MŽP č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, příloha č. 12.
- Bude upřesněn časový harmonogram na spoluspalování H₂ a úplný přechod na H₂.“

Vypořádání zpracovatele posudku:

Třetí bod odrážky je upozorněním na povinnost vyplývající z aktuálně platného právního předpisu, proto tento bod nebyl na rozdíl od zbývajících tří převzat od podmínek návrhu stanoviska EIA jako podmínka pro fázi přípravy záměru č. 8 v této podobě:

V podkladech pro navazující řízení, konkrétně pro řízení o vydání integrovaného povolení bude uveden přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů a jejich technické parametry, budou blíže specifikovány všechny výduchy s odtahem znečišťujících látek a jejich výška nad terénem a bude upřesněn časový harmonogram na spoluspalování H₂ a úplný přechod na H₂.

Připomínka:

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

„K posuzované dokumentaci nemá ČIZP připomínky. V případě zjištění kontaminace zemin či vod závadnými látkami během stavebních prací při realizaci záměru, je nutno odstranit kontaminaci v

souladu s platnou legislativou tj. vodohospodářsky neškodným způsobem (vypracovat dokumentaci sanačního zásahu, zajistit monitoring, atd.). Odpadní vody ze zařízení mohou být vypouštěny pouze v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).“

Vypořádání zpracovatele posudku:

Jde pouze o upozornění na zákonné povinnosti oznamovatele, na které není třeba v rámci návrhu stanoviska EIA reagovat.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaným záměrem je výstavba nového paroplynového energetického zdroje v lokalitě Chomutov. Záměr je v případě dodržení podmínek navržených v návrhu stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Další pozornost je třeba věnovat zejména snížení dopadů výstavby záměru na veřejné zdraví, což je v návrhu stanoviska EIA pomocí navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru.

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh a vyjádření doručených k dokumentaci lze vlivy záměru posoudit takto:

VI.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro účely vyhodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo zpracováno Hodnocení zdravotních rizik záměru.

Na základě tohoto hodnocení lze vliv provozu záměru „Nový zdroj UCED“ z hlediska zdravotního rizika charakterizovat jako zanedbatelný a nelze předpokládat významné zvýšení rizika zdravotních účinků.

Z hlediska vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

VI.2 Vlivy na kvalitu ovzduší a klima

Pro účely zhodnocení vlivu provozu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k povaze záměru nejsou významné. Podobně lze hodnotit tyto vlivy i v kumulaci se sousedním záměrem „Ekologizace teplárny Chomutov – 2. etapa“.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako negativní, přechodné, s lokálním dosahem. V případě dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska EIA nebudou významné.

Vliv na klima bude nevýznamný až nulový ve vztahu k současně využívaným uhelným elektrárnám.

Z hlediska vlivů záměru na kvalitu ovzduší a klima lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

VI.3 Vlivy hluku

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem v průběhu jeho provozu byla vypracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace. V rámci této studie byla navržena patřičná protihluková opatření, která jsou součástí popisu záměru.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci lze hodnotit jako mírně negativní, zákonné limity však budou splněny. Vlivy budou dlouhodobé s lokálním dosahem.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby lze za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska EIA hodnotit jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Z hlediska vlivů záměru na hlukovou situaci lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek uložených v návrhu závazného stanoviska EIA není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody, resp. vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bude upřesněno v rámci navazujícího řízení o vydání integrovaného povolení. Významnější vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) bude pravděpodobně nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy (či jejich rizika) lze hodnotit jako přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

Z hlediska vlivů záměru na povrchové a podzemní vody lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

VI.5 Vlivy na půdu

Vlivy na půdu lze hodnotit jako zanedbatelné. Nedojde k záboru ZPF a PUPFL, protože záměr je situován do brownfieldu.

Znečištění půdy se v průběhu provozu ani výstavby záměru neočekává. Významnější vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Z hlediska vlivů záměru na půdu lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

VI.6 Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou zanedbatelné. Vlivem záměru bude spotřebováván zemní plyn, který bude výhledově nahrazen vodíkem.

Z hlediska vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

VI.7 Vlivy na biodiverzitu, faunu, flóru a ekosystémy

Výstavba a provoz záměru budou mít vzhledem k umístění v brownfieldu nevýznamný až nulový vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy.

Z hlediska vlivů záměru na biodiverzitu, faunu, flóru a ekosystémy lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

VI.8 Vlivy na krajinu

Vliv záměru na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny bude s ohledem na umístění v průmyslové části města nevýznamný až nulový.

Z hlediska vlivů záměru na krajinu lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

VI.9 Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl stanoviskem KÚ ÚK vyloučen. Areál záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území. Krajina v dotčeném území a jeho okolí je již ovlivněna stávající zástavbou a urbanizací lokality.

Z hlediska vlivů záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

VI.10 Vlivy na hmotný majetek

Kulturní a historické památky podléhající ochraně dle zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění nebudou posuzovaným záměrem dotčeny. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů lze označit za trvalé, nevýznamné až nulové.

Z hlediska vlivů záměru na hmotný majetek lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

VI.11 Přeshraniční vlivy

Záměr negeneruje vlivy, které by přesahovaly státní hranice a mohly by být jakkoliv znatelné.

Celkově lze z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví záměr posoudit jako akceptovatelný.

NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí

V Ústí nad Labem dne

Č. j.: MZP/2023/221/1413

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/221/299

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – NÁVRH

(dále jen „závazné stanovisko EIA“)

podle § 9a odst. 1 až 6 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění účinném od 01.01.2024 (dále jen „zákon“)

VÝROKOVÁ ČÁST

I. POVINNÉ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Nový zdroj UCED Chomutov

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je dle dokumentace EIA výstavba nového paroplynového energetického zdroje v lokalitě Chomutov.

Kapacitní údaje záměru ve vztahu k parametrům a limitům dle přílohy č. 1 zákona jsou následující:

Tepelný výkon: max 470 MWt

Navržený projekt uvažuje s cílovým elektrickým výkonem v rozmezí 240 až 300 MW v kondenzačním režimu v uspořádání 3 plynové turbíny (GT) + 3 spalínové kotle + 1 parní turbína (ST) a s vyvedením tepla o výkonu do soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE) 40 MWt. Přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů budou určeny na základě výběrového řízení v navazujících fázích projekční přípravy. Jako palivo bude použit zemní plyn s tím, že v budoucích letech bude zemní plyn nahrazen částečně či úplně vodíkem a to ve smyslu směrnice EU Taxonomie a *Guidelines State aid for climate environmental protection and energy 2022*.

I.3 Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

kategorie: I

bod: 4

název: Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu

sloupec: MŽP¹

I.4 Umístění záměru

Z hlediska územní správy je lokalizace následující:

Kraj: Ústecký

Obec: Chomutov

Katastrální území: Chomutov I (652458)

I.5 Obchodní firma oznamovatele

UCED Volt s.r.o.

I.6 IČO oznamovatele

175 49 710

I.7 Sídlo oznamovatele

Sokolovská 675/9, Karlín, 186 00 Praha 8

¹ Výše uvedené zařazení záměru bylo platné v době podání oznámení a dokumentace. Pro účely podání žádosti o tzv. verifikační stanovisko (resp. *coherence stamp*) dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. se však použije aktuální znění zákona, které předmětný záměr zařazuje do sloupce KÚ. Verifikační stanovisko tedy již bude vydávat Krajský úřad Ústeckého kraje.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona

na základě § 9a odst. 1 a dle přílohy č. 6 k zákonu

vydává:

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO EIA

k záměru:

„Nový zdroj UCED Chomutov“

s následujícími podmínkami:

I.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, výstavby záměru, provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.
2. Oznamovatel, resp. investor v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení záměru uvede výčet předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění.
3. Pro všechna navazující řízení aktualizovat akustickou studii pro fázi provozu záměru s vyhodnocením plnění hygienických limitů v celkové akustické situaci při uvažování všech (i plánovaných) zdrojů hluku v území. Do projektu stavby v případě potřeby zpracovat potřebná protihluková opatření tak, aby vypočtená výsledná hladina ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,1h}$ byla 1 dB pod hygienickým limitem v noci u nejbližších chráněných objektů.
4. Pro navazující řízení zpracovat akustickou studii pro hluk ze stavební činnosti, která prověří potřebu realizace protihlukových opatření na okolních chráněných stavbách a stanoví případně protihluková opatření. Pokud mezi protihluková opatření bude patřit výměna oken, pak v rámci studie provést pasport oken. V případě, že okna nebudou mít požadovanou neprůzvučnost (stanovenou v hlukové studii) zajistí investor před zahájením stavebních prací vhodná protihluková opatření - PHO (dotěsnění oken, výměna aj). Investor doloží dohodu s vlastníkem stavby dotčené nadlimitním hlukem pro žádost o povolení záměru dle stavebního zákona. V akustické studii budou kromě jiného stanoveny požadavky na použití stavební techniky včetně doby provozu během dne, požadavky na umístění strojů do uzavřených prostor, požadavky na možné souběhy hlučných operací, návrh výšky protihlukové mobilní stěny okolo staveniště atd.
5. U stávajících objektů, kde je eventuální předpoklad umístění stacionárních zdrojů hluku, prověřit slabá místa obvodového pláště stávajících objektů pomocí měření vzduchové neprůzvučnosti

- eventuálně akustickou kamerou. Zjištěná slabá místa sanovat tak, aby byla zajištěna lepší neprůzvučnost obvodového pláště, ideálně 1 dB pod hygienickým limitem v noční době.
6. Pro navazující řízení zpracovat rozptylovou studii ze stavební činnosti.
 7. Do příloh projektové dokumentace pro navazující řízení samostatně zpracovat přílohu zásady organizace výstavby, která bude obsahovat všechny níže uvedené podmínky stanovené pro fázi výstavby záměru.
 8. V podkladech pro navazující řízení, konkrétně pro řízení o vydání integrovaného povolení bude uveden přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů a jejich technické parametry, budou blíže specifikovány všechny výduchy s odtahem znečišťujících látek a jejich výška nad terénem a bude upřesněn časový harmonogram na spoluspalování H₂ a úplný přechod na H₂.

Podmínky pro fázi výstavby záměru

9. Všechna opatření uvedená v zásadách organizace výstavby v projektové dokumentaci pro navazující řízení zařadit do provozních předpisů stavby a provést prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Dodržování opatření denně kontrolovat a zapisovat do stavebního deníku.
10. Manipulace a skladování látek závadných vodám bude realizováno výhradně na vodohospodářsky zabezpečených plochách.
11. Obecně jakákoliv technologie s možností kontaminace vod bude umístěna v celé ploše v záchytné vaně se zvýšeným prahem.
12. V průmyslových objektech nebudou realizovány podlahové vpusti. Tato podmínka se netýká sociálního zázemí či prostor pro běžný úklid.
13. Látky závadné vodám, jako např. maziva nebudou skladovány na venkovních plochách a ani jinde na otevřených plochách v areálu záměru.
14. V rámci areálu záměru nebude docházet k manipulaci s technologickými odpadními vodami vzniklými na jiných provozech.
15. Shromažďování nebezpečných odpadů a látek závadných vodám bude realizováno ve vhodných, řádně značených obalech a na vodohospodářsky zabezpečených plochách.
16. Místa, kde se bude nakládat s látkami závadným vodám, budou vybavena havarijními sadami pro likvidaci případných úkapů a úniků.
17. V jednotlivých budovách, kde se bude nakládat s látkami závadnými vodám, bude k dispozici čerpací technika pro přečerpání případných úniků skladovaných látek a směsí. Dále budou k dispozici shromažďovací nádoby pro jímání uniklých chemických látek a směsí.
18. Pro identifikaci případných úniků látek závadných vodám bude vytvořen a provozován kontrolní systém pro zjišťování jejich úniků. Systém bude spočívat v pravidelné kontrole jednotlivých úseků, kdy o kontrole bude proveden záznam a případné úkapy závadných látek budou ihned sanovány.
19. V maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti. Zbývající prašnost, jejímuž vzniku nelze zabránit, omezovat a zabraňovat jejímu šíření do okolí, a to jak technickými a technologickými opatřeními, tak úpravou pracovních podmínek, příp. dobou výkonu práce, či zřízením kontrolovaných pásů atd.
20. Odstranit usazený prach, je-li zaznamenána prašnost a hrozí-li jeho opětovný vnos do ovzduší a znečištění ovzduší.
21. Pokud se na staveništi vyskytují jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče apod.), umísťovat je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny a provádět skrápění.

22. Při plnění zásobníků prašných materiálů dbát na to, aby nedocházelo k jejich úniku a víření do okolí. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek o zrnitosti do 4 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v silech nebo v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí.
23. Venkovní skládky umísťovat na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umísťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál. Při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem volbou jejich tvaru, velikosti, orientací vůči převládajícímu směru větru, použitím clon a bariér, příp. zakrytím plachtou či sítí.
24. Skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a sypké plochy a deponie při větrném počasí. Zakrýt, případně skrápět všechny deponie o zrnitosti menší než 8 mm při větrném počasí.
25. Minimalizovat spádové výšky při nakládce a vykládce. Při přepravě materiálů dodržovat zásadu minimalizace délky přepravních tras.
26. Dodržovat zásadu čištění vozidel vyjíždějících na vozovku. Používat např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry. Pravidelně čistit staveništní komunikace, a to v závěru každého dne nebo po ukončení prací, resp. odjezdu stavebních strojů a nákladních vozidel. Čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně mokrou cestou.
27. Používat zpevněných staveništních komunikací nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně šterku či recyklovaného asfaltu, umožňujících jejich snadnou čistitelnost.
28. Omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích tak, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů. Maximální rychlost by neměla překročit 20 km/h.
29. Minimalizovat procesy řezání a broušení na staveništi, preferovat používání prefabrikovaných stavebních materiálů. Při řezání preferovat používání strojů se skrápěním, smáčet pracovní plochu, příp. při odsávání používat vaky na prach. Při broušení a řezání vozovek, chodníků, panelů apod. používat pilu s diamantovými řezným kotoučem a vodním čerpadlem.
30. U déle trvajících staveb neprovádět odkrývku celého povrchu najednou. Plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Tam, kde není možné vysadit vegetaci, požadovat použití jutového plátna, mulče či aplikaci jiných řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu.
31. K zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém nebo větrném počasí je nezbytné, aby stavebník minimálně jednou denně zaznamenal do stavebního deníku klimatické podmínky, mezi které patří minimálně údaje o rychlosti větru a teplotě. Tyto údaje je možno doložit buď přímým měřením na reprezentativním místě přímo na staveništi nebo v reprezentativní lokalitě mimo staveniště v jeho blízkosti, nebo údaji z reprezentativní stanice stabilních meteorologických měření v oblasti staveniště. Stavbyvedoucí určí osobu, která bude odpovědná za dohled nad prováděním opatření k omezování prašnosti, pokud tento dohled nebude provádět sám.
32. Staveništní nesilniční technika, která bude na stavbě provozována (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.), by měla splňovat alespoň emisní stupeň IIIA (Stage IIIA), u nákladních vozidel, je-li to možné, alespoň emisní normu EURO V. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nesplňuje mezní hodnoty emisí nebo byl vyroben před 31.12.2007 a v případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být tyto stroje dovybaveny alespoň filtrem pevných částic.

33. Stavební práce budou probíhat od 7 do 21 h a pouze v pracovních dnech. Materiál z/na stavbu bude odvážen/zavážen (zejm. plnění sil) také pouze v pracovních dnech a mezi 7 – 21 h. Pokud bude nutné provádět stavební práce/závoz/odvoz materiálu mimo pracovní dny anebo v noční době, musí být tato situace projednána prokazatelně s příslušnou hygienickou stanicí.
34. Stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky budou udržovány v řádném technickém stavu.
35. V blízkosti chráněné zástavby řidiči nákladních automobilů po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě vypnout motor. Stavební mechanismy budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávaní na další činnost, budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů. Na tuto povinnost bude na vhodných místech stavby upozorněno pomocí vhodných výstražných tabulí.

Podmínky pro fázi provozu záměru

Nejsou vzhledem k zákonným povinnostem oznamovatele stanoveny.

I.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Nejsou vzhledem k zákonným povinnostem oznamovatele stanoveny.

II. ODŮVODNĚNÍ

II.1 Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Posuzovaným záměrem je výstavba nového paroplynového energetického zdroje v lokalitě Chomutov.

Kapacitní údaje záměru ve vztahu k parametrům a limitům dle přílohy č. 1 zákona jsou následující:

Tepelný výkon: max 470 MWt

Navržený projekt uvažuje s cílovým elektrickým výkonem v rozmezí 240 až 300 MW v kondenzačním režimu v uspořádání 3 plynové turbíny (GT) + 3 spalínové kotle + 1 parní turbína (ST) a s vyvedením tepla o výkonu do soustavy zásobování tepelnou energií (SZTE) 40 MWt. Jako palivo bude použit zemní plyn s tím, že v budoucích letech bude zemní plyn nahrazen částečně či úplně vodíkem, a to ve smyslu směrnice EU Taxonomie a *Guidelines State aid for climate environmental protection and energy 2022*.

Nový zdroj bude sloužit pro výrobu tzv. špičkové energie a schopen poskytovat službu startu ze tmy v případě blackoutu v ČR v souladu s požadavky bezpečnostní infrastruktury státu, Ústeckého kraje a Statutárního města Chomutov.

Průběh posuzování:

Ministerstvo obdrželo dne 10.08.2023 od spol. UCED Volt s.r.o., se sídlem Sokolovská 675/9, Karlín, IČO: 175 49 710, v řízení na základě plné moci ze dne 09.08.2023 zastoupené spol. Bucek s.r.o., se sídlem Táborská 191/125, 615 00 Brno, IČO: 282 66 111, podle § 6 odst. 4 zákona EIA oznámení záměru „Nový zdroj UCED Chomutov“, zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu EIA, spolu se žádostí o zahájení zjišťovacího řízení dle zákona EIA.

Dne 16.08.2023 byl proces zjišťovacího řízení převeden k přímému zajištění na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II.

Záměr naplňuje dikci kategorie I, bod 4 (Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu), přílohy č. 1 k zákonu EIA, a to jako záměr dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona EIA. Jedná se o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu EIA.

Záměr se nachází v Ústeckém kraji, ve stávajícím areálu teplárny Chomutov. Předmětem záměru je výstavba nového paroplynového energetického zdroje s možností dodávky tepla pro vytápění v lokalitě Chomutov.

Dle vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru rozvoje a investic, oddělení úřadu územního plánování, č. j.: MMCH/70118/2023/ORI/uup/Pe ze dne 18.05.2023 je záměr z hlediska funkčního využití území v souladu s územním plánem, avšak z hlediska regulativu výšky je záměr v rozporu s územním plánem. Nová výška objektů komínů záměru převyšuje požadovaný limit 15 m.

Dle stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUUK/064199/2023 ze dne 10.08.2023 lze vyloučit významný vliv uvedeného záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Příslušný úřad po prostudování předloženého materiálu zahájil dne 01.09.2023 v dané věci, v souladu s § 7 odst. 3 zákona EIA, zjišťovací řízení. Oznámení záměru bylo v souladu s § 16 zákona EIA zákonem stanoveným způsobem zveřejněno a dne 12.09.2023 byla v souladu s § 16 odst. 2 zákona EIA zveřejněna informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úřední desce Ústeckého kraje.

Dne 16.10.2023 bylo zjišťovací řízení ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení, které bylo zveřejněno na úřední desce Ústeckého kraje dne 20.10.2023.

V prosinci 2023 byla Ministerstvu životního prostředí, odbor výkonu státní správy II (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace vlivů záměru „Nový zdroj UCED Chomutov“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovaná Ing. Olgou Šambergerovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 87739/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2017/710/338, MZP/2022/710/3772).

Dne 18.12.2023 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne 02.01.2024.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 5 vyjádření (2 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních orgánů a 0 vyjádření z řad veřejnosti).

Dne 13.02.2024 byl zpracováním posudku dokumentace EIA k záměru „Nový zdroj UCED Chomutov“ pověřen Ing. Pavel Obrdlík, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 87742/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2020/710/3955). Dne 05.03.2024 byla s tímto zpracovatelem posudku uzavřena smlouva o zpracování posudku. Dne 05.06.2024 byl příslušnému úřadu předán posudek.

Na základě dokumentace, posudku a vypořádání připomínek k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru

stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

II.1.1 Odůvodnění stanovení jednotlivých podmínek:

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Oznamovatel, resp. investor před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení záměru projedná konkrétní způsob vypouštění dešťových vod a likvidace odpadních vod s Krajským úřadem Ústeckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství s cílem zajištění environmentálně šetrného vodního hospodářství záměru v souladu s platnými předpisy. Z tohoto projednání bude pořízen oboustranně odsouhlasený zápis, který bude součástí žádosti o tzv. verifikační stanovisko dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. jako doklad naplnění této podmínky závazného stanoviska EIA.

Odůvodnění: Tato podmínka byla uložena na základě vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství a jejím účelem je zajištění minimalizace vlivů záměru při nakládání s dešťovými a odpadními vodami vznikajícími během provozu záměru.

2. Oznamovatel, resp. investor v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení záměru uvede výčet předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění.

Odůvodnění: Tato podmínka byla uložena na základě vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství a jejím účelem je zajištění minimalizace vlivů záměru při nakládání s odpady během provozu záměru.

3. Pro všechna navazující řízení aktualizovat akustickou studii pro fázi provozu záměru s vyhodnocením plnění hygienických limitů v celkové akustické situaci při uvažování všech (i plánovaných) zdrojů hluku v území. Do projektu stavby v případě potřeby zpracovat potřebná protihluková opatření tak, aby vypočtená výsledná hladina ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,1h}$ byla 1 dB pod hygienickým limitem v noci u nejbližších chráněných objektů.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je bezpečné zajištění plnění hlukových limitů v dotčeném území během provozu záměru.

4. Pro navazující řízení zpracovat akustickou studii pro hluk ze stavební činnosti, která prověří potřebu realizace protihlukových opatření na okolních chráněných stavbách a stanoví případně protihluková opatření. Pokud mezi protihluková opatření bude patřit výměna oken, pak v rámci studie provést pasport oken. V případě, že okna nebudou mít požadovanou neprůzvučnost (stanovenou v hlukové studii) zajistí investor před zahájením stavebních prací vhodná protihluková opatření - PHO (dotěsnění oken, výměna aj). Investor doloží dohodu s vlastníkem stavby dotčené nadlimitním hlukem pro žádost o povolení záměru dle stavebního zákona. V akustické studii budou kromě jiného stanoveny požadavky na použití stavební techniky včetně doby provozu během dne, požadavky na umístění strojů do uzavřených prostor, požadavky na možné souběhy hlučných operací, návrh výšky protihlukové mobilní stěny okolo staveniště atd.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je bezpečné zajištění plnění hlukových limitů v dotčeném území během výstavby záměru.

5. U stávajících objektů, kde je eventuální předpoklad umístění stacionárních zdrojů hluku, prověřit slabá místa obvodového pláště stávajících objektů pomocí měření vzduchové neprůzvučnosti eventuálně akustickou kamerou. Zjištěná slabá místa sanovat tak, aby byla zajištěna lepší neprůzvučnost obvodového pláště, ideálně 1 dB pod hygienickým limitem v noční době.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je bezpečné zajištění plnění hlukových limitů v dotčeném území během provozu záměru.

6. Pro navazující řízení zpracovat rozptylovou studii ze stavební činnosti.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je bezpečné zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

7. Do příloh projektové dokumentace pro navazující řízení samostatně zpracovat přílohu zásady organizace výstavby, která bude obsahovat všechny níže uvedené podmínky stanovené pro fázi výstavby záměru.

Odůvodnění: Tato podmínka byla v obdobném znění navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění plnění podmínek stanovených pro fázi výstavby záměru.

8. V podkladech pro navazující řízení, konkrétně pro řízení o vydání integrovaného povolení bude uveden přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů a jejich technické parametry, budou blíže specifikovány všechny výduchy s odtahem znečišťujících látek a jejich výška nad terénem a bude upřesněn časový harmonogram na spoluspalování H₂ a úplný přechod na H₂.

Odůvodnění: Tato podmínka byla uložena na základě vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu v Ústí nad Labem a jejím účelem je jednoznačné definování záměru a jeho vlivů na životní prostředí ve fázi jeho provozu.

Podmínky pro fázi výstavby záměru

9. Všechna opatření uvedená v zásadách organizace výstavby v projektové dokumentaci pro navazující řízení zařadit do provozních předpisů stavby a provést prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Dodržování opatření denně kontrolovat a zapisovat do stavebního deníku.

Odůvodnění: Tato podmínka byla v obdobném znění navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění plnění podmínek stanovených pro fázi výstavby záměru.

10. Manipulace a skladování látek závadných vodám bude realizováno výhradně na vodohospodářsky zabezpečených plochách.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

11. Obecně jakákoliv technologie s možností kontaminace vod bude umístěna v celé ploše v záchytné vaně se zvýšeným prahem.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

12. V průmyslových objektech nebudou realizovány podlahové vpusti. Tato podmínka se netýká sociálního zázemí či prostor pro běžný úklid.

Odůvodnění:

Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových vod před znečištěním, resp. kontaminací. V rámci stanoviska EIA byla konkretizována, aby se nevztahovala například na sprchy či místnosti pro úklid.

13. Látky závadné vodám, jako např. maziva nebudou skladovány na venkovních plochách a ani jinde na otevřených plochách v areálu záměru.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

14. V rámci areálu záměru nebude docházet k manipulaci s technologickými odpadními vodami vzniklými na jiných provozech.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

15. Shromažďování nebezpečných odpadů a látek závadných vodám bude realizováno ve vhodných, řádně značených obalech a na vodohospodářsky zabezpečených plochách.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

16. Místa, kde se bude nakládat s látkami závadnými vodám, budou vybavena havarijními sadami pro likvidaci případných úkapů a úniků.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

17. V jednotlivých budovách, kde se bude nakládat s látkami závadnými vodám, bude k dispozici čerpací technika pro přečerpání případných úniků skladovaných látek a směsí. Dále budou k dispozici shromažďovací nádoby pro jímání uniklých chemických látek a směsí.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

18. Pro identifikaci případných úniků látek závadných vodám bude vytvořen a provozován kontrolní systém pro zjišťování jejich úniků. Systém bude spočívat v pravidelné kontrole jednotlivých úseků, kdy o kontrole bude proveden záznam a případné úkapy závadných látek budou ihned sanovány.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění ochrany povrchových a podzemních vod a půdy před znečištěním, resp. kontaminací.

19. V maximální možné míře předcházet vzniku prašnosti. Zbývající prašnost, jejímuž vzniku nelze zabránit, omezovat a zabraňovat jejímu šíření do okolí, a to jak technickými a technologickými opatřeními, tak úpravou pracovních podmínek, příp. dobou výkonu práce, či zřízením kontrolovaných pásem atd.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

20. Odstranit usazený prach, je-li zaznamenána prašnost a hrozí-li jeho opětovný vnos do ovzduší a znečištění ovzduší.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území. Ve stanovisku byla pouze konkretizována.

21. Pokud se na staveništi vyskytují jednotlivé emisně významné, avšak prostorově omezené zdroje prašnosti (např. drtiče apod.), umisťovat je co nejdále od chráněné zástavby a osadit kolem nich clony z tkaniny a provádět skrápění.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

22. Při plnění zásobníků prašných materiálů dbát na to, aby nedocházelo k jejich úniku a víření do okolí. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek o zrnitosti do 4 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v silech nebo v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

23. Venkovní skládky umísťovat na závětrnou stranu a současně materiály na deponie umísťovat tak, aby horní vrstvu tvořil vždy nový přirozeně vlhký materiál. Při tvorbě deponií a mezideponií minimalizovat vyfoukání prachu větrem volbou jejich tvaru, velikosti, orientací vůči převládajícímu směru větru, použitím clon a bariér, příp. zakrytím plachtou či sítí.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

24. Skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a sypké plochy a deponie při větrném počasí. Zakrýt, případně skrápět všechny deponie o zrnitosti menší než 8 mm při větrném počasí.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

25. Minimalizovat spádové výšky při nakládce a vykládce. Při přepravě materiálů dodržovat zásadu minimalizace délky přepravních tras.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

26. Dodržovat zásadu čištění vozidel vyjíždějících na vozovku. Používat např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry. Pravidelně čistit staveništní komunikace, a to v závěru každého dne nebo po ukončení prací, resp. odjezdu stavebních strojů a nákladních vozidel. Čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně mokrou cestou.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

27. Používat zpevněných staveništních komunikací nebo trasy dočasně zpevnit pomocí betonových panelů či pryžových bloků, případně šterku či recyklovaného asfaltu, umožňujících jejich snadnou čistitelnost.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území. Oproti původně navrženému opatření v dokumentaci EIA byla vypuštěna možnost zpevňování cest pomocí strusky, protože lze pochybovat o jejich čistitelnosti a nezávadnosti z hlediska ŽP.

28. Omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích tak, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů. Maximální rychlost by neměla překročit 20 km/h.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

29. Minimalizovat procesy řezání a broušení na staveništi, preferovat používání prefabrikovaných stavebních materiálů. Při řezání preferovat používání strojů se skrápěním, smáčet pracovní plochu, příp. při odsávání používat vaky na prach. Při broušení a řezání vozovek, chodníků, panelů apod. používat pilu s diamantovými řezným kotoučem a vodním čerpadlem.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

30. U déle trvajících staveb neprovádět odkrývku celého povrchu najednou. Plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Tam, kde není možné vysadit vegetaci, požadovat použití jutového plátna, mulče či aplikaci jiných řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

31. K zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém nebo větrném počasí je nezbytné, aby stavebník minimálně jednou denně zaznamenal do stavebního deníku klimatické podmínky, mezi které patří minimálně údaje o rychlosti větru a teplotě. Tyto údaje je možno doložit buď přímým měřením na reprezentativním místě přímo na staveništi nebo v reprezentativní lokalitě mimo staveniště v jeho blízkosti, nebo údaji z reprezentativní stanice stabilních meteorologických měření v oblasti staveniště. Stavbyvedoucí určí osobu, která bude odpovědná za dohled nad prováděním opatření k omezování prašnosti, pokud tento dohled nebude provádět sám.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

32. Staveništní nesilniční technika, která bude na stavbě provozována (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.), by měla splňovat alespoň emisní stupeň IIIA (Stage IIIA), u nákladních vozidel, je-li to možné, alespoň emisní normu EURO V. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nesplňuje mezní hodnoty emisí nebo byl vyroben před 31.12.2007 a v případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být tyto stroje dovybaveny alespoň filtrem pevných částic.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních limitů v dotčeném území.

33. Stavební práce budou probíhat od 7 do 21 h a pouze v pracovních dnech. Materiál z/na stavbu bude odvážen/zavážen (zejm. plnění sil) také pouze v pracovních dnech a mezi 7 – 21 h. Pokud bude nutné provádět stavební práce/závoz/odvoz materiálu mimo pracovní dny anebo v noční době, musí být tato situace projednána prokazatelně s příslušnou hygienickou stanicí.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění hlukových limitů v dotčeném území.

34. Stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky budou udržovány v řádném technickém stavu.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních a hlukových limitů v dotčeném území.

35. V blízkosti chráněné zástavby řidiči nákladních automobilů po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě vypnou motor. Stavební mechanismy budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávání na další činnost, budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů. Na tuto povinnost bude na vhodných místech stavby upozorněno pomocí vhodných výstražných tabulí.

Odůvodnění: Tato podmínka byla navržena již v rámci dokumentace EIA a jejím účelem je zajištění snížení dopadů na veřejné zdraví a zajištění plnění imisních a hlukových limitů v dotčeném území. Pro větší uplatnění v praxi byla doplněna informační povinnost pomocí výstražných tabulí.

Podmínky pro fázi provozu záměru

Nejsou vzhledem k zákonným povinnostem oznamovatele stanoveny.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Nejsou vzhledem k zákonným povinnostem oznamovatele stanoveny.

II.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je výstavba nového paroplynového energetického zdroje v lokalitě Chomutov. Záměr je v případě dodržení podmínek navržených v návrhu stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Další pozornost je třeba věnovat zejména snížení dopadů výstavby záměru na veřejné zdraví, což je v návrhu stanoviska EIA pomocí navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru.

Po seznámení se s dokumentací, včetně jejích příloh a vyjádření doručených k dokumentaci lze vlivy záměru posoudit takto:

II.2.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro účely vyhodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo zpracováno Hodnocení zdravotních rizik záměru.

Na základě tohoto hodnocení lze vliv provozu záměru „Nový zdroj UCED“ z hlediska zdravotního rizika charakterizovat jako zanedbatelný a nelze předpokládat významné zvýšení rizika zdravotních účinků.

Z hlediska vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

II.2.2 Vlivy na kvalitu ovzduší a klima

Pro účely zhodnocení vlivu provozu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k povaze záměru nejsou významné. Podobně lze hodnotit tyto vlivy i v kumulaci se sousedním záměrem „Ekologizace teplárny Chomutov – 2. etapa“.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako negativní, přechodné, s lokálním dosahem. V případě dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska EIA nebudou významné.

Vliv na klima bude nevýznamný až nulový ve vztahu k současně využívaným uhelným elektrárnám.

Z hlediska vlivů záměru na kvalitu ovzduší a klima lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

II.2.3 Vlivy hluku

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem v průběhu jeho provozu byla vypracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace. V rámci této studie byla navržena patřičná protihluková opatření, která jsou součástí popisu záměru.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci lze hodnotit jako mírně negativní, zákonné limity však budou splněny. Vlivy budou dlouhodobé s lokálním dosahem.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby lze za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska EIA hodnotit jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Z hlediska vlivů záměru na hlukovou situaci lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

II.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek uložených v návrhu závazného stanoviska EIA není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody, resp. vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody bude upřesněno v rámci navazujícího řízení o vydání integrovaného povolení. Významnější vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) bude pravděpodobně nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy (či jejich rizika) lze hodnotit jako přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

Z hlediska vlivů záměru na povrchové a podzemní vody lze tedy záměr za předpokladu dodržení navržených podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru posoudit jako akceptovatelný.

II.2.5 Vlivy na půdu

Vlivy na půdu lze hodnotit jako zanedbatelné. Nedojde k záboru ZPF a PUPFL, protože záměr je situován do brownfieldu.

Znečištění půdy se v průběhu provozu ani výstavby záměru neočekává. Významnější vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován.

Z hlediska vlivů záměru na půdu lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.2.6 Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou zanedbatelné. Vlivem záměru bude spotřebováván zemní plyn, který bude výhledově nahrazen vodíkem.

Z hlediska vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.2.7 Vlivy na biodiverzitu, faunu, flóru a ekosystémy

Výstavba a provoz záměru budou mít vzhledem k umístění v brownfieldu nevýznamný až nulový vliv na biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy.

Z hlediska vlivů záměru na biodiverzitu, faunu, flóru a ekosystémy lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.2.8 Vlivy na krajinu

Vliv záměru na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny bude s ohledem na umístění v průmyslové části města nevýznamný až nulový.

Z hlediska vlivů záměru na krajinu lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.2.9 Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl stanoviskem KÚ ÚK. Areál záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území. Krajina v dotčeném území a jeho okolí je již ovlivněna stávající zástavbou a urbanizací lokality.

Z hlediska vlivů záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.2.10 Vlivy na hmotný majetek

Kulturní a historické památky podléhající ochraně dle zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění nebudou posuzovaným záměrem dotčeny. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů lze označit za trvalé, nevýznamné až nulové.

Z hlediska vlivů záměru na hmotný majetek lze tedy záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.2.11 Přeshraniční vlivy

Záměr negeneruje vlivy, které by přesahovaly státní hranice a mohly být jakkoliv znatelné.

Celkově lze z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví záměr posoudit jako akceptovatelný.

II.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vyhodnocení souladu záměru s BAT prokazuje, že je navržené technické řešení vhodné z hlediska dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Určitý otazník v tomto představuje likvidace odpadních vod, která nebyla v dokumentaci EIA dostatečně popsána a bylo pouze deklarováno, že jejich odstranění zajistí společnost ACTHERM, spol. s r.o. Tuto nejistotu je nezbytné rozptýlit v navazujícím řízení o vydání integrovaného povolení.

K tomu v maximální možné míře přispívají i podmínky stanoviska EIA.

II.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě. Pořadí variant tedy nebylo možné stanovit.

II.5 Shrnutí vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA se vyjádřilo celkem pět subjektů, z toho dva dotčené územní samosprávné celky (DÚSC) a tři dotčené správní úřady (DSÚ). Veřejnost se nevyjádřila. Viz tabulka níže.

Tabulka 1: Přehled vyjádření k dokumentaci záměru

DÚSC
Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje
Statutární město Chomutov
DSÚ
Krajský úřad Ústeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Dotčená veřejnost
-

Dále je v souladu s novelizací přílohy č. 6 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí uvedeno pouze shrnutí vyjádření k dokumentaci EIA. Vypořádání těchto vyjádření je uvedeno v kapitole V. posudku.

II.5.1 Dotčené samosprávné územní celky

Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se v následujícím kroku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčené obce a veřejné zdraví.

Statutární město Chomutov

Statutární město Chomutov po posouzení zveřejněné dokumentace záměru „Nový zdroj UCED Chomutov“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 sb., ve znění pozdějších předpisů bere na vědomí informaci o posuzování vlivů záměru na životní prostředí uvedeného záměru a požaduje, aby byl v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zohledněn zvýšený důraz na maximálně možné snížení vlivu hlukové zátěže nad rámec již projektovaných opatření dle Usnesení RM č. č. 658/23 z 9. 10. 2023, doručený MŽP dne 10.10.2023 již v rámci zjišťovacího řízení. Tento požadavek Statutárního města dle Usnesení RM č. č. 658/23 z 9. 10. 2023 nebyl ve zveřejněné dokumentaci vůbec vypořádán.

II.5.2 Dotčené správní úřady

Krajský úřad Ústeckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství

Ochrana ovzduší:

Součástí záměru jsou nové stacionární zdroje znečišťování ovzduší - 3 x plynová turbína, 3 x spalínové kotle s turbínou - s tepelným výkonem cca 470 MW. Navržený projekt uvažuje s cílovým elektrickým výkonem v rozmezí 240 až 300 MW v kondenzačním režimu v uspořádání 3 GT + 3 spalínové kotle + 1 ST a s vyvedením tepla o výkonu do soustavy SZTE 40 MWt. Přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů budou určeny na základě výběrového řízení v navazujících fázích projekční přípravy. Jako palivo bude použit zemní plyn s tím, že v budoucích letech bude zemní plyn nahrazen částečně či úplně vodíkem.

Jedná se o vyhrazenou stavbu dle přílohy č. 3 stavebního zákona. K povolení záměru je třeba závazné stanovisko podle § 11odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší v platném znění, které vydá na základě žádosti o jednotné environmentální stanovisko orgán ochrany ovzduší KÚ ÚK. Žádost o závazné stanovisko podle výše uvedeného ustanovení zákona bude podána s povinnými přílohami. Součástí žádosti bude odborný posudek a rozptylová studie dle ust. § 11 odst. 7, 8 zákona 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění.

Ochrana vod a odpadové hospodářství:

Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní informace o odpadních vodách a odpadech vznikajících při provozu záměru, o něž krajský úřad žádal již ve svém vyjádření k oznámení a jsou zároveň předepsanou obsahovou náležitostí dokumentace, a nadále proto neumožňuje vyhodnotit vliv záměru na vodní poměry a ochranu vod. Opakovaně proto žádáme o doplnění dokumentace o následující údaje:

1. Výčet jednotlivých zdrojů průmyslových odpadních vod, v každém jednotlivém případě s uvedením způsobu jejich vzniku (tj. technologie a činnosti, při které vznikají), množství, obsahu znečišťujících látek, způsobu a místa skladování, úpravy a dopravy v zařízení, způsobu a místa zneškodnění, konečného recipientu a místa vypouštění; u průmyslových odpadních vod akumulovaných v bezodtokových jímkách a předávaných ke zneškodnění do externích čistíren odpadních vod s uvedením typu čistírny o předpokládané techniky jejich zneškodňování. Upozorňujeme opakovaně, že tyto informace nelze pro potřeby posouzení vlivu záměru na ochranu vod nahradit prostým sdělením o úmyslu oznamovatele předávat odpadní vody jiné osobě.

2. Výčet předpokládaných druhů provozních odpadů, v každém jednotlivém případě s odůvodněným odhadem jejich množství, popisem způsobu jejich shromažďování a skladování a předpokládaného způsobu jejich konečného využití nebo odstranění. V tomto ohledu mohou být významné například koncentráty nebo upotřebené filtry z úpravy vody, kaly z odluhů apod.

Na okraj upozorňujeme, že nakládání s odpadními vodami u společnosti ACTHERM s.r.o. je ve smyslu platného povolení neoddělitelně spojeno s provozem odkaliště popílku. Předložený příslib společnosti ACTHERM s.r.o. o převzetí veškeré odpovědnosti za zneškodňování odpadních vod vznikajících při provozu záměru je proto - bez ohledu na jeho věcnou neurčitost a právní nezávaznost - bez významu - a to nejen pro posouzení vlivu záměru na ochranu vod a vodních poměrů, ale zejména pro hodnocení věci v navazujícím řízení ve věci integrovaného povolení, v němž musí být všechny otázky spojené s produkcí a zneškodňováním průmyslových odpadních vod a odpadů objasněny podrobně a způsobem, který nepřipouští žádné pochybnosti. Doporučujeme proto oznamovateli, aby využil procesu EIA k tomu, aby si sám všechny tyto otázky spolehlivě a v dostatečném předstihu ujasnil.

IPPC:

V dokumentaci je uvedeno, že odluh z chladicích věží bude vypouštěn do stávající jímky odpadních vod provozu ACTHERM, spol. s r. o. a následně čerpán (společně s dešťovými vodami) do recipientu v souladu s platným IP. K tomu uvádíme, že podle platného integrovaného povolení pro zařízení „Teplárna“ provozovatele ACTHERM, spol. s r. o. jsou dešťové vody odvedeny do veřejné kanalizace. Technologické vody jsou svedeny do jímky pro čerpání užitkové vody a dále využívány na plavení popelovin. Z přelivu no složišti strusky II jsou potom na základě povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových vypouštěny do vodního toku Míchanická strouha. Toto povolení je vázáno na využití technologických odpadních vod k plavení popelovin. Pokud nebudou již popeloviny plaveny, není možné povolení dále využívat.

Porovnání s BAT a návrh emisních limitů jsou bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

V souladu s ustanovením § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, krajská hygienická stanice k věci uvádí, že předložená dokumentace byla ze strany krajské hygienické stanice hodnocena pouze v rozsahu věcné působnosti orgánu ochrany veřejného zdraví.

S předloženou dokumentací vlivů záměru na životní prostředí „Nový zdroj UCED Chomutov“ orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

...

Krajská hygienická stanice uvádí, že v dalších stupních řízení mohou být orgánem ochrany veřejného zdraví vneseny podmínky k provedení navrženého záměru a vlastnímu provozu (např. ověření závěru akustické studie atd.)

Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší:

Ve vztahu k charakteru záměru, jeho rozsahu a samotnému umístění lze konstatovat, že imisní příspěvky předmětného zdroje podle předložené rozptylové studie (Mgr. Daniela Fogašová – listopad 2023) nebudou na takové úrovni, aby v důsledku realizace záměru došlo k překročení imisních limitů v území. Dle vypočtených hodnot by k překročení imisních limitů nemělo dojít ani při souběžném provozu posuzovaného záměru („Nový zdroj UCED- paroplyn“) se záměrem navrženým v těsné blízkosti („Ekologizace teplárny Chomutov - spalovna odpadu).

Souhrnně hodnoceno, připravovaný záměr je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami a to na základě uvedených závěrů o BAT a zařízení bude schopno splňovat emisní úrovně dosažitelné při aplikaci BAT a emisní limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. stanové pro tyto typy zařízení a druh paliva.

Řešení záměru bude dále upřesňováno a konkretizováno v dalších stupních přípravy záměru, přičemž bude předloženo následující:

- Bude uveden přesný typ a výrobce instalovaných turbín a kotlů a jejich technické parametry
- Budou blíže specifikovány všechny výduchy s odtahem znečišťujících látek a jejich výška nad terénem
- Bude vypracován provozní řád zdroje znečišťování ovzduší v souladu s Vyhláškou MŽP č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, příloha č.12.
- Bude upřesněn časový harmonogram na spoluspalování H₂ a úplný přechod na H₂.

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

K posuzované dokumentaci nemá ČIZP připomínky. V případě zjištění kontaminace zemin či vod závadnými látkami během stavebních prací při realizaci záměru, je nutno odstranit kontaminaci v souladu s platnou legislativou tj. vodo hospodářsky neškodným způsobem (vypracovat dokumentaci sanačního zásahu, zajistit monitoring, atd.). Odpadní vody ze zařízení mohou být vypouštěny pouze v souladu se zákonem č. 254/2001 sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

II.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků

V případě záměru jsou dotčeny tyto územně samosprávné celky:

Kraj: Ústecký
Město: Chomutov

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

SEZNAM ZPRACOVATELŮ

Datum zpracování
posudku:

červen 2024

Jméno, příjmení,
bydliště a telefon
zpracovatele posudku:

Ing. Pavel Obrdlík
držitel autorizace k posuzování vlivů na životní
prostředí č. j. 87742/ENV/15 ze dne 14.12.2015
Husovická 884/4, 614 00 Brno
+420 774 854 447

Seznam osob, které se podílely
na zpracování posudku:

-

Dílem je zpracování posudku k záměru „**Nový zdroj UCED Chomutov**“, který byl zpracován v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu a v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“). Zpracování posudku zahrnuje rovněž vypořádání doručených připomínek, včetně návrhu stanoviska na základě všech došlých připomínek. Součástí plnění předmětu smlouvy byla i účast zhotovitele na veřejném projednání záměru, to se však nekonalo.

Podpis zpracovatele posudku: