

V Ústí nad Labem dne 22. prosince 2023

Č. j.: MZP/2023/221/1809

Sp.zn.: ZN/MZP/2023/221/352

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

– ROZHODNUTÍ doručované veřejnou vyhláškou

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II (dále jen „ministerstvo“, nebo „příslušný úřad“) jako příslušný úřad podle § 3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s ustanovením § 21 písm. c) zákona, na základě provedeného zjišťovacího řízení v souladu s § 7 zákona záměru „Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW, Accolade průmyslový park Ostrov South“ (dále také „záměr“) dle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, informací uvedených v oznámení záměru a obdržení písemných vyjádření k oznámení záměru, **rozhodlo** podle § 7 odst. 6 zákona, za použití ust. § 67 - 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

že záměr:

„Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW, Accolade průmyslový park Ostrov South“

nemůže mít významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona.

Identifikační údaje

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

Záměr dle přílohy č. 1 k zákonu naplňuje dikci bodů:

- bod 42 - Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu – 1000 t/rok.
- bod 96 - Výroba a montáž motorových vozidel, drážních vozidel, lodí, výroba a oprava letadel a výroba železničních zařízení na výrobní ploše od stanoveného limitu – 10 tis. m²
- bod 106 - Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu – 10 tis. m²

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

posta@mzp.cz

ISDS: 9gsaax4

www.mzp.cz

Záměr tedy naplňuje dikci ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona jako záměr uvedený v příloze č. 1 k tomuto zákonu.

Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacita celkem 12 000 t/rok – lisování na vstřikolisech [polypropylen, polyethylen, akrylonitrilbutadienstyren (ABS)] – nedestruktivní metody zpracování.

Jedná se o celkovou kapacitu pro obě dvě etapy, kdy v první etapě budou instalovány pouze technologie vstřikolisů, ultrazvukového svařování a montážní linky. Přesné rozdělení kapacity není v současné době definitivně stanoveno, ale lze předpokládat, že kapacita první etapy bude maximálně 7 000 t/rok lisování. Hlavní složkou výroby bude montáž. Ostatní technologie náleží do Etapy II.

Počet nákladních doků pro projekt je 23, kdy 16 vzniká v I. etapě a 7 v II. etapě.

Hala tvoří jeden objekt o celkových půdorysných rozměrech cca 361,26 x 181,26 m. Hala je koncipována jako nepodsklepená vícelodní hala s obdélníkovým půdorysem. Výška objektu po atiku je 12,4 m od upraveného terénu.

Celý areál je oplocen a přístupný přes vrátnici. Součástí projektu je i výstavba zpevněných ploch, sadových úprav, vrátnice, sprinklerové stanice a výstavba příslušných inženýrských sítí.

Etapizace

- Etapa I. - v první etapě budou instalovány pouze technologie vstřikolisů, ultrazvukového svařování a montážní linky. Přesné rozdělení kapacity není v současné době definitivně stanoveno, ale lze předpokládat, že kapacita první etapy je maximálně 7 000 t/rok lisování. Hlavní složkou výroby je montáž. Počet zaměstnanců v této etapě nepřesáhne 800 osob. Plocha haly bude 26 265,5 m².

- Etapa II. - ostatní technologie náleží do Etapy II., počet zaměstnanců dosáhne až 1 560 osob. Etapa II. pak vyčerpává celou kapacitu z hlediska ploch. Plocha haly bude 39 216,5 m².

- Celková plocha haly celkem: 65 482 m².

Umístění záměru:

kraj: Karlovarský

obec: Ostrov

k. ú.: Ostrov nad Ohří

Předmětná lokalita se nachází v průmyslové zóně na jižním okraji města Ostrova. Jedná se o nezastavěné území s plochou cca 13,9 ha mezi několika stávajícími průmyslovými/skladovými halami, silnicí I/13 (E442), zemědělskými poli a odkalištěm. V minulosti již došlo ke stržení části ornice a podornic, byly rovněž provedené terénní úpravy v části pozemku předchozím majitelem, pozemek je ponechán ve stavební přípravě, částečně došlo k ruderalizaci lokality.

Charakter záměru:

Předmětem záměru je výstavba průmyslové haly pro automobilový průmysl. Během projednávání záměru oslovila oznamovatele skupina Witte, s tím že má o lokalitu eminentní zájem z důvodu již stávajícího podnikání. Oznamovatel již vstupuje do procesu s technologií budoucího provozovatele objektu, kdy právě proces EIA je podmiňující k uzavření smluvních vztahů.

Záměr zde prezentovaný je dle sdělení oznamovatele výhradně využitelný pro skupinu Witte a vylučuje jiný způsob využití než zde popsany.

Možnost kumulace s jinými záměry:

Sousední areál Witte - Záměr rozšiřuje výrobní portfolio skupiny Witte, kdy jižně od záměru je spol. Witte Access Technology s.r.o. a Witte Paint Application, s.r.o. – výroba a prodej zámků pro automobily včetně strojírenské výroby a lakovny. Zde lze očekávat i kladné synergické vlivy, kdy část logistiky bude společná, což znamená lepší využití dopravy a kompenzační snížení dopravní zátěže.

Ostatní záměry v území

Okolní záměry jsou již provozované, stabilizované v území. Záměr vstupuje do stabilizovaného území. Východně od budoucího záměru se nachází:

- SKF Lubrication Systems CZ, s.r.o. – strojírenské výrobky, zejména ložiska.
- Spol. Lindner Türen - Fassaden s.r.o. – výroba dveří a příček pro stavebnictví.
- KE Ostrov - Elektrik s.r.o. – výroba plastů pro elektroniku a montáže elektronických sestav.
- Tiskárna Median s.r.o. – tiskařská a publikační činnost.
- Ostrovská teplárenská, a.s. – výroba tepla
- TONER-ONLINE s.r.o. – sklad a prodej tiskařské techniky.

Záměry mimo zájmové území mající dopad na dopravu v území

Záměr je přímo napojen na klíčovou komunikaci I. třídy číslo 13, jedná se o páteřní komunikaci pro oblast Karlových Varů.

Z hlediska případné kumulace vlivu z dopravy je nejvýznamnějším zdrojem dopravy především Průmyslový park Ostrov nad Ohří v severozápadní části Města Ostrov. Zdrojem níže uvedených dat je oznámení záměru Průmyslový park Ostrov nad Ohří z roku 2016 - Doprava vyvolaná záměrem.

Doprava vyvolaná záměrem „Průmyslový park Ostrov nad Ohří“		
	Jednotka	Celkem
Doprava nákladní celkem	vozidel/den	480
Doprava nákladní den	vozidel/den	450
Doprava nákladní noc	vozidel/den	30
Doprava osobní celkem	vozidel/den	1 555
Doprava osobní den	vozidel/den	1 255
Doprava osobní noc	vozidel/den	300

Aby bylo možné získat počet jízd, je třeba násobit počet automobilů dvěma.

Doprava vyvolaná záměrem „Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW, Accolade průmyslový park Ostrov South“		
	Jednotka	Celkem
Doprava nákladní celkem	vozidel/den	40
Doprava nákladní den	vozidel/den	36
Doprava nákladní noc	vozidel/den	4
Doprava osobní celkem	vozidel/den	700
Doprava osobní den	vozidel/den	500
Doprava osobní noc	vozidel/den	200

Kumulace byla hodnocena v kritických bodech pro záměr, v místech jeho nejvyšších dopadů. Lze oprávněně konstatovat, že s rostoucí vzdáleností od záměru jeho dopady klesají. Ve vysokých vzdálenostech pak přebírají vliv jiné záměry, vlastní záměr se stává doplňkovým, nehodnotitelným.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Výroby plastů nejen pro automobilový průmysl, která spočívá ve zpracování plastů a souvisejících materiál s výrobkem, jmenovitě se jedná o:

- Technologie vstřikování - způsob zpracování plastů, při kterém je potřebná dávka materiálu ve formě taveniny vstříknuta pomocí šneku velkou rychlostí z plastikační komory do uzavřené dutiny (většinou) kovové vstřikovací formy, kde v důsledku chlazení ztuhne v konečný výrobek.
- Technologie svařování pomocí horkých zrcadel (HW) - Topným tělesem jsou nahřáté povrchy plastových dílů v požadovaných zónách, které se mají spojit zalisováním.
- Technologie infračerveného svařování (IR) - Infračervené svařování plastů je založeno na nahřívání povrchů plastových dílů, pomocí krátkovlnných pulzních zářičů.
- Technologie ultrazvukového svařování (UW) - Generátory vytváří vysokofrekvenční napětí, které je konvertorem transformováno na mechanické kmity a následně je přenášeno do sonotrody. Svařovacím nástrojem jsou tvarovány nýtovací kolíky (bodové sváry), jednotlivých konstrukčních dílů, aby došlo k jejich trvalému spojení.
- Technologie IMGL / ESL laminování - Při IMG procesu je dezén přenesen na fólii až během samotného tváření.
- Technologie vysekávání – die cutting - Jednoúčelové vysekávací zařízení pro odsek přebytečného materiálu a vyseknutí otvorů pro další plastové díly.
- Technologie frézování – milling - Jednoúčelové frézovací zařízení sloužící pro odfrézování přebytečných částí dílu.

Velké množství zamykacích systémů je kompletováno z jednotlivých dílů, které dodávají ostatní závody skupiny WITTE.

Obchodní firma oznamovatele: Accolade, s.r.o.

IČO oznamovatele: 278 51 371

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8 – Karlín

Zpracovatel oznámení: Ing. Martin Vraný, Farm Projekt, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí včetně zhodnocení charakteristiky opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popisu kompenzací, a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu

Z doložených podkladů je patrné, že výstavba ani provoz záměru nemůže působit významné vlivy v žádné oblasti životního prostředí a veřejného zdraví. Celkový přehled všech vlivů a zhodnocení jejich významnosti je detailněji popsán v následující části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Charakteristika záměru

Předmětem záměru je výstavba průmyslové haly pro automobilový průmysl. V průběhu projednávání záměru oslovila oznamovatele skupina Witte, s tím že má o lokalitu eminentní

zájem z důvodu již stávajícího podnikání. Oznamovatel již vstupuje do procesu s technologií budoucího provozovatele objektu, kdy právě proces EIA je podmiňující k uzavření smluvních vztahů.

Záměr zde prezentovaný je dle sdělení oznamovatele výhradně využitelný pro skupinu Witte a vylučuje jiný způsob využití než zde popsany.

Umístění záměru

Záměr se nachází v Karlovarském kraji, okres Karlovy Vary, město Ostrov, katastrální území Ostrov nad Ohří. Předmětná lokalita se nachází v průmyslové zóně na jižním okraji města Ostrova. Jedná se o nezastavěné území s plochou cca 13,9 ha mezi několika stávajícími průmyslovými/skladovými halami, silnicí I/13 (E442), zemědělskými poli a odkalištěm. V minulosti již došlo ke stržení části ornice a podorničí, byly rovněž provedené terénní úpravy v části pozemku předchozím majitelem, pozemek je ponechán ve stavební přípravě, částečně došlo k ruderalizaci lokality.

Nejbližší souvisle obydlené lokality k umístění záměru se nachází cca 150 m západně od hranic záměru na stavební parcele číslo 392 je rodinný dům číslo popisné 126 (k. ú. Ostrov nad Ohří). Cca 145 m západně od hranic záměru na stavební parcele číslo 461 je rodinný dům číslo popisné 355 (k. ú. Ostrov nad Ohří). Cca 440 m severně od hranic záměru na stavební parcele číslo 323/1 se nachází rodinný dům číslo popisné 266 (k. ú. Ostrov nad Ohří). Severním směrem od hranic záměru na stavební parcele číslo 468 je mimo jiné umístěn rodinný dům s číslem popisným 370 (k. ú. Ostrov nad Ohří). Vzdálenost od areálu je cca 455 m.

Dle vyjádření Městského úřadu Ostrov, Odbor rozvoje a územního plánování (č. j. MěÚO/51008/2023 ze dne 27.09.2023) je záměr v souladu s platným územním plánem města Ostrov.

Dle stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č. j.: KK/4841/ZZ/23 ze dne 26.09.2023) nelze vyloučit že uvedený záměr může mít samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Karlovarského kraje. Součástí předloženého oznámení tedy bylo i „Naturové posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění“ zpracované autorizovanou osobou prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc.

Porovnání variant řešení záměru

Umístění, kapacita, řešení stavebního provedení a volba technologií byla stanovena investorem na základě diskuze před zahájením projektových prací v rámci zvažování investice. Záměr je řešen pouze v jedné projektové variantě umístění i technického řešení. Jedinými variantami přicházejícími v úvahu je buď realizace záměru (aktivní varianta) nebo nerealizace záměru (nulová varianta).

Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Realizací záměru jsou vyloučeny přímé negativní vlivy přesahující stávající hranice České republiky. Vzhledem k umístění záměru a jeho charakteru, jsou potencionální vlivy pouze lokálního rázu. Významná kumulace vlivů se dle předloženého oznámení nepředpokládá a není znám žádný z připravovaných nebo zvažovaných záměrů, u kterého by bylo možno indikovat případnou významnou kumulaci a synergii negativních vlivů na některé ze složek životního prostředí.

V rámci celého záměru byly v oznámení podrobně posuzovány tyto vlivy:

Vlivy na obyvatelstvo – Zatížení obyvatelstva hlukem, emisemi z provozu a dalšími faktory je vypořádáno v příslušných kapitolách předloženého oznámení.

Narušení faktoru pohody nelze předpokládat. Záměr rozvíjí antropogenní charakteristiku území. V důsledku realizace záměru není očekáváno zvýšené riziko negativních zdravotních účinků.

Vlivy na ovzduší - Emise z výstavby - Jedná se o emise z dopravy stavebních materiálů a technologií a emise prachu ze stavebních prací. Jde o zvýšení přechodné, omezené velmi krátkou dobou výstavby, která bude maximálně zkrácena vhodnou organizací celé realizace. Působení těchto vlivů potvrzuje maximálně několik týdnů během hrubých stavebních prací. Vzhledem k vysoké účinnosti možných opatření, vzdálenosti a rozsahu záměru se jedná o vliv málo významný. Emise spojené provozem dopravních prostředků při výstavbě lze považovat za málo významný vliv.

Emise z provozu - Spalování zemního plynu - Z hlediska příspěvků záměru k imisním limitům lze pokládat příspěvky provozu záměru za málo významné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce k překročení imisního limitu.

Emise z výroby - Jedná se o výrobu pracující s technologií tavení plastu a lisováním – zde jsou emise nevýznamné. U výroby PUR se jedná o polymerní reakci, kde bude docházet k emisím i organických látek, reakčně však se jedná o proces bez emisí, emise tak vznikají jen jako doplňkové v promile a méně procent celkového objemu výroby. Nízké emise jsou i při spojování plastů. Celkově lze tvrdit, že díky vzdálenosti od obytné zástavby a nízkému objemu emisí je záměr přijatelný jak z hlediska zápachu, tak vlivu na imisní situaci v dané lokalitě.

Emise z dopravy - Záměr vytváří dopravní zatížení spojené s dopravou výrobků, surovin i zaměstnanců. Emise z dopravy jsou v daném území nevýznamné.

Vlivy na klima – Vlivy z hlediska předpokládaných změn klimatu - Z hlediska evapotranspirace je nabízené řešení v rovině retence, zachytu vod na zalévání a splachování řešením nadstandardním. Záměr odpovídá soudobým standardům se snahou o maximalizaci využití území. Ozelenění a retence pak odpovídá standardním opatřením, kompenzační opatření posilují prvky zelené infrastruktury.

Záměr jako takový je koncipován s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na své okolí s integrovanými prvky modré a zelené infrastruktury.

Skleníkové plyny - U dopravy nelze predikovat, že dojde ke globálnímu nárůstu vlivem realizace záměru, potřeba dopravy existuje již nyní, jen může dojít k jiné diverzifikaci dopravy, či dokonce zkrácení délek dopravních cest ve světovém měřítku.

Výskyt extrémů a přírodních katastrof - Jedná se o stabilizované území bez významnějších povětrnostních vlivů, seizmicity, rizika povodní.

Vliv záměru na zmírňování změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu) - Záměr je prioritně podnikatelským záměrem, jedná se o lokální provoz. Retence vod v území a výsadba ochranné zeleně jsou tak jedinými lokálními kompenzačními opatřeními.

Vliv záměru na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu) - Technologie mají životnost cca 20 - 30 let, v takovém případě se neočekává, že by záměr musel reagovat na změny klimatu před technologickou obměnou například změnou zdrojů energie.

Hluk – V rámci předloženého oznámení bylo zpracováno Posouzení akustické situace (Ing. Martin Vraný, 30.09.2023)

Hluk z výstavby - S ohledem na charakter stavby, její rozsah a vzdálenost od obytné zástavby

Ize tvrdit, že nebudou překračovány hygienické limity hluku z výstavby jak z areálu samotného, tak z dopravy na pozemních komunikacích.

Hluk z provozu záměru - Lze konstatovat, že v době výstavby ani běžného provozu nebudou vlivem provozu výše uvedených zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy. Doprava je akceptovatelnou zátěží v území.

Zaměstnanci z okolních obcí budou jezdit do zaměstnání v obvyklé míře, lze předpokládat, že v celé řadě případů může dokonce dojít ke zkrácení dopravní cesty. Nákladní doprava bude vedena výhradně na hlavní silniční síť.

Vibrace - Vibrace jsou mechanické kmity a chvění strojů, nástrojů a předmětů s pravidelnou nebo nepravidelnou frekvencí a amplitudou. Celkové vibrace přenesené na sedícího pracovníka (nebezpečné frekvence jsou 2 – 6 Hz) nebo na stojícího pracovníka (nebezpečné frekvence 4 – 12 Hz) se mohou projevit předčasnou únavou, bolestí hlavy, nevolností a kinetózou. Místní vibrace přenášené na ruce při práci s vibrujícími nástroji mohou při frekvenci do 30 Hz poškodit kosti, klouby, šlachy a svaly horních končetin, při frekvenci 20 – 400 Hz mohou vyvolat onemocnění cév s charakteristickým záchvatovitým bělením prstů (vazoneuróza). Vyvolávajícím faktorem je chlad. Frekvence 50 Hz mohou poškodit nervy, vibrace přenášené zvláštním způsobem mohou poškodit páteř a hlavu.

Přenos vibrací na pracovníky je možno předpokládat při používání některých druhů ručního náradí, jako jsou rozbrušovačky, elektrické šroubováky apod. Podíl této práce se předpokládá jen při stavbě. Vibrace se dají minimalizovat používáním vhodných osobních ochranných prostředků.

Vliv přenosu vibrací na obyvatelstvo se s ohledem na četnost dopravy a instalované technologie v areálu neprojeví.

Vliv na povrchové a podzemní vody - Dešťové vody - Vody potenciálně kontaminované ropnými látkami budou vyčištěné na odlučovačích ropných látek. Aktuálně je navržena retenční dešťových vod, kdy vsakování bude možné navrhnout až na základě podrobného hydrogeologického průzkumu v místě retenční, část vod bude jímána na zálivku a splachování. Záměr splňuje požadavky z hlediska požadavků zákonného rámce, v navazujících řízeních bude prověřena právě možnost vsakování srážkových vod.

Odpadní vody splaškové a technologické - Splaškové vody budou odváděny do splaškové kanalizace a následně do veřejné ČOV. Produované splaškové vody jsou standardního charakteru komunálních vod. Jedná se o obvyklé řešení.

Vody na vstupu - Napojení bude na veřejný vodovod, spotřeba bude snížena díky využití dešťových vod.

Odpady – V rámci výstavby i samotného provozu bude vznikat celá škála odpadů jak z kategorie nebezpečných odpadů, tak odpadů ostatních. Jejich výčet je uveden v příslušné kapitole B. III. 3 předloženého oznámení.

Při nakládání s odpady v obou fázích (výstavba i provoz) s nimi bude dále zacházeno podle jejich skutečných fyzikálně chemických vlastností a budou tříděny dle druhů a v zájmu jejich co nejvyššího využití pro recyklaci.

V případě vzniku nebezpečných odpadů, budou tyto umístěny do zabezpečených nádob, či obalů odpovídajících povaze nebezpečné látky, tak aby bylo zamezeno úniku látek do okolního prostředí a minimalizována všechna potenciální rizika. Tyto odpady budou předávány oprávněným osobám a doklady o jejich způsobilosti budou uchovávány dle předpisů. Manipulace

s odpady bude zaznamenávána v průběžné evidenci a pro nebezpečné odpady bude vypracováván Ohlašovací list pro přepravu nebezpečných odpadů.

Ostatní odpady budou vytríděné skladovány dle své povahy na místech jim určených zajištěných tak, aby byly chráněny před povětrnostními a jinými vlivy včetně jejich odcizením.

Veškeré odpady budou předávány oprávněným osobám k využití nebo odstranění a doklady o oprávněnosti těchto osob budou archivovány po dobu danou předpisy.

Odpady po dobu výstavby zabezpečí na staveništi stavební firma provádějící výstavbu, tyto odpady budou následně předány oprávněné osobě k jejich využití nebo odstranění.

Přesná kubatura hrubých terénních úprav a výkopů bude zpracována až na úrovni řešení projektové dokumentace.

Vliv na půdu – Pro danou lokalitu byl v minulosti příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF (zn. 794/530/12, 31991/ENV/12 ze dne 13.04.2012). Podmínky tohoto souhlasu se vztahují i na projednávaný záměr, a budou respektovány především s ohledem na budoucí využití případných kulturních vrstev půdy v minulosti deponovaných v prostoru záměru.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje - Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy - Lokalita byla po staletí člověkem intenzivně využívána k zemědělské produkci. Novodobě je charakter v bezprostředním okolí industriální. V rámci území jsou již provedeny terénní úpravy a skryvky. Zájmové území je z hlediska ekologické stability v neuspokojivém stavu.

Migrační území zvěře rovněž nebude dotčeno nad míru stávající. Součástí předloženého oznámení tedy bylo hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (Ing. Mgr. Pravec, 07/2023), zpracované dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“).

Vliv na rostliny - Na hodnocené lokalitě nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh. Převažuje chudé ruderalní společenstvo s mnoha invazivními nepůvodními druhy a s vyšším podílem náletových dřevin. Výstavba průmyslové haly a její zázemí nepovede k významnému zásahu do dřevin rostoucích mimo les.

Vliv na živočichy - Rizika ovlivnění zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHD“) realizací záměru průmyslové haly jsou

- riziko usmrcení jedinců živočichů během výstavby a v rušení jejich výskytu během výstavby;
- riziko zničení biotopů umístěním záměru, popřípadě jejich částečná redukce;
- riziko rušení ZCHD během výstavby a provozu.

Bezobratlí - Na lokalitě se nachází převážně běžné a hojné druhy. 2 taxony z nalezených druhů jsou chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na lokalitě bylo pozorováno velké množství zástupců rodu čmelák (*Bombus*) a zástupci rodu *Formica*.

- *Mravenci rodu Formica* - Mravenec hladký (*Formica pratensis*) - Vliv lze identifikovat jako zásah do biotopu ZCHD a mortalitu jedinců – části místní populace při realizaci záměru. Rod *Formica* je poměrně hojným po celém území, od nížin do pahorkatin. Míru vlivu na místní populace u tohoto rodu lze hodnotit jako mírně negativní.

Čmelák rodu *Bombus* – (*Bombus terrestris* a *Bombus lapidarius*) - Vliv lze identifikovat jako zásah do biotopu ZCHD a mortalitu jedinců – části místní populace při realizaci záměru. Rod *Bombus* je poměrně hojným po celém území, od nížin do pahorkatin. Míru vlivu na místní populace u tohoto rodu lze hodnotit jako mírně negativní.

Stejnou hodnotu vlivu lze uvést také u ostatních druhů, které nejsou zvláště chráněné.

Obratlovci - V zájmovém území nebyl zjištěn žádný trvale se vyskytující zvláště chráněný druh s vazbou na zájmové území. Na bývalém odkališti v roztroušených křovinách byli pozorováni ůhýk obecný (*Lanius collurio*) a bramborníček černohlavý.

Součástí předloženého oznámení tedy bylo i „Naturové posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění“ zpracované autorizovanou osobou prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc. Z jejich závěrů lze vyčíst:

Bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*) - Výskyt bramborníčka hnědého v okolí byl v počtu 2 párů. Realizace haly a technického zázemí včetně provozu nebude znamenat žádný významnější negativní vliv, popřípadě rušení, neboť ani přítomný provoz hal neznamená úbytek tohoto druhu v daném území. Naopak jsou běžně známy výskyty obou druhů bezprostředně u hal. Vliv na tento druh a druh ůhýk obecný lze vyhodnotit jako žádný. Výskyt druhu v těchto místech byl i historicky zaznamenán.

Vlivy na ostatní druhy ptáků - Druhy ptáků, které nejsou zvláště chráněné a hnízdí na lokalitě budou ovlivněny ztrátou hnízdiště, rušením nebo snížením potravní nabídky. Existence haly bude pro ně znamenat slabý negativní vliv, jelikož v okolí dotčeného území se nabízí dostatečná nabídka k hnízdění a sběru potravy.

Cca 1,4 km od výstavby haly se nachází přírodní rezervace Ostrovské rybníky. Místní populace ptáků vázaných na Ostrovské rybníky migruje do krajiny přes okolní jednotlivé vodní plochy. Tuto predikci potvrzují také nálezy z Nálezové databáze ochrany přírody. Z nálezů nejpočetnějších zvláště chráněných vodních ptáků je evidentní, že průmyslové zóně se ptáci vyhýbají a nemají důvod k přeletům v této oblasti, neboť záměr neleží mezi dvěma vodními plochami.

Savci - Významné druhy savců se na lokalitě trvale nevyskytují. Přítomné hojné druhy budou ovlivněny ztrátou ploch, na kterých přebývaly. Pro střední (zajíc polní) a velké (srnec obecný) druhy dojde zejména ke ztrátě úkrytů a pobytových míst. Vzhledem k dostatečné nabídce podobných biotopů v okolí dojde k minimálnímu negativnímu vlivu na tyto druhy.

Vliv na krajinu - **Vliv na znaky přírodní charakteristiky** - Vliv na znaky přírodní charakteristiky lze označit jako nulový – příp. slabý. V dotčeném krajinném prostoru se jedná o krajinu s výstavbou a s nepůvodními stanovišti. Současný charakter lesostepi ovšem umožňuje existenci bramborníčku černohlavému a řadě druhům, které nejsou legislativně chráněny.

Vliv na znaky kulturně-historické charakteristiky - Významné kulturní památky nejsou se stavbou haly ve vizuálním kontaktu, a tudíž nedochází k narušení jejich hodnot a úlohy v krajině. Naopak vliv silnice, která se nachází nedaleko stavby bude touto stavbou umocněn ovšem pouze ve vzdálenosti do 300 m od komunikace. Zesilující negativní efekt bude mít nová hala společně se stávajícími průmyslovými halami. Na velkoplošných zemědělských pozemcích nelze žádnou interaktivitu se záměrem očekávat.

Vliv na znaky estetické hodnoty krajiny - Stavba haly se bude prosazovat pouze horizontálně, a to v bezprostřední vzdálenosti nebo při určité konstelaci exponovaných pohledů. Hala bude negativně působit zejména v bezprostřední blízkosti. Stavba přispěje ke zhoršení krajinné mozaiky, která je střední zrnitosti (středního až velkého měřítka), naruší dotčený polouzavřený prostor a zvýší objem průmyslových staveb. To bude mít za následek mírné narušení krajinné

scenérie. Vzhledem k dispozicím prostoru, kde má být stavba umístěná, ovšem většina negativních vlivů bude na nejnižších hodnotách škály negativního ovlivnění (mírně až středně negativní).

Vlivy na hmotný majetek – Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran (budov apod.). Nemovité architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny.

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací je s ohledem na charakter území velmi nepravděpodobná. Nicméně pokud budou při skrývce, výkopových pracích nebo jiným zásahem do terénu zjištěny archeologické struktury, bude nutno, ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický výzkum.

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací - Posuzovaný záměr nevyžaduje stanovení opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví lidí. Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolovacích rozhodnutí. Navrhovaná technicko-organizační opatření pro realizaci posuzovaného záměru a pro jeho provoz jsou uvedena v příslušných částech zpracovaného oznámení. Opatření k omezení nepříznivých vlivů realizace a provozu posuzovaného záměru jsou navržena v dostatečném rozsahu.

2. Úkony před vydáním rozhodnutí

Ministerstvo jako příslušný správní úřad ve smyslu ust. § 21 písm. c) zákona, obdrželo dne 16.10.2023 oznámení společnosti Accolade, s.r.o., se sídlem Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO: 278 51 371, k záměru „Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW, Accolade průmyslový park Ostrov South“, zpracované Ing. Martinem Vraným, Farm Projekt, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice, dle § 6 odst. 1 zákona, spolu s žádostí o zahájení zjišťovacího řízení ve smyslu ust. § 7 zákona.

Příslušný úřad posoudil předložené oznámení a konstatoval, že splňuje náležitosti dle § 6 odst. 2 a 4 zákona, umožňující zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona.

Na základě uvedeného zjištění příslušný úřad zahájil zjišťovací řízení dopisem č.j. MZP/2023/221/1440 ze dne 23.10.2023 a rozeslal v souladu s ustanovením § 6 odst. 7 zákona informaci o zahájení zjišťovacího řízení, spolu s kopií oznámení záměru, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.

Oznámení záměru bylo v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona náležitě zveřejněno a dne 27.10.2023 byla zveřejněna informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úřední desce Karlovarského kraje.

3. Podklady pro vydání rozhodnutí

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí bylo zejména oznámení „Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW, Accolade průmyslový park Ostrov South“, zpracované podle přílohy č. 3 zákona v září r. 2023.

Dalšími podklady byla vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a veřejnosti uvedená v následující části. V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad k posuzovanému záměru 14 vyjádření v zákonem stanovené 30-denní lhůtě, počínající ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce příslušného kraje, která

byla stanovena do 26.11.2023. Jedno vyjádření příslušný úřad obdržel po této lhůtě. Příslušný úřad neobdržel ani žádná vyjádření dotčené veřejnosti [§ 3 písm. i) zákona].

Všechny vznesené námitky a připomínky jsou vypořádány v následující části tohoto rozhodnutí.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

1. Město Ostrov, odbor majetku města, ze dne 15.11.2023
2. Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí, ze dne 22.11.2023
3. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 15.11.2023
4. Karlovarský kraj, ze dne 16.11.2023
5. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, ze dne 16.11.2023
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, ze dne 27.11.2023
7. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, ze dne 23.11.2023
8. Zástupci veřejnosti (7 ks) obdržené ministerstvem dne 20.11.2023, 21.11.2023, 21.11.2023, 22.11.2023, 23.11.2023, 26.11.2023 a 30.11.2023

Vypořádání obdržených připomínek:

1. **Město Ostrov, odbor majetku města** nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„Z hlediska souladu záměru s územním plánem – k tomuto bylo vydáno vyjádření Městského úřadu Ostrov, Odboru rozvoje a územního plánování číslo jednací ORÚP/45221/2023/ČEP ze dne 27.09.2023 s následujícími požadavky:

- *Záměr bude realizován v souladu s limity funkčního, plošného a prostorového uspořádání dle platného Územního plánu Ostrov.*
- *Součástí záměru bude realizace souvislého pásu vysoké zeleně po západním a východním obvodu řešeného území dle platného územního plánu Ostrov.*
- *Realizace záměru nebude znemožňovat nebo podstatně stěžovat umístění navržených veřejně prospěšných staveb.*
- *Záměr bude realizován takovým způsobem, aby zajistil a adekvátně posílil dopravní infrastrukturu v území a dopravní toky související s budoucím průmyslovým objektem negenerovaly v území dopravní závady.*

Ohledně naplnění zjišťovacího řízení považujeme obsah EIA s ohledem na její fázi za dostatečný podklad v tomto aspektu. Tyto podmínky budou dodrženy i v navazujících řízeních a z pozice účastníka navazujících řízení budeme vyžadovat naplnění těchto bodů v definovaném rozsahu odpovídajícím dané fázi.“

Vypořádání: Uvedené připomínky budou řešeny v rámci následných povolovacích řízení. Zmiňované vyjádření je součástí přílohy předloženého oznámení (str. 99 – 103) a bylo jedním z podkladů pro jeho zpracování.

„5. Požadujeme, aby hala i v navazujících řízeních povolována výhradně pro výrobu a vývoj (aktuálně umístovaný technologický celek pro výrobu plastů a vývojové centrum). Případná změna využití, kdy hala nebo její část nebude sloužit pro výrobu, musí být posouzena znovu ze strany města a z hlediska vlivů na ŽP.

Dokumentace nyní řeší umístění provozu pouze jednoho nájemce (firma Witte), odchýlení od popisu daného v Oznámení není přípustné.“

Vypořádání: Oznámení předmětného záměru je takto koncipováno. K takto koncipovanému záměru bylo provedeno zjišťovací řízení a byl vydán i tento závěr zjišťovacího řízení.

Případné změny záměru ze zákona podléhají přezkumu orgánu EIA příslušného ve smyslu ust. § 3 písm. f) zákona.

„6. Požadujeme v navazujících řízeních dodržení doporučení vyplývajících z Posouzení akustické situace:

- *Minimalizovat nákladní dopravu v noční době.*
- *Minimalizovat manipulaci uvnitř areálu strojními zařízeními v noční době ve venkovním prostoru.“*

Vypořádání: Připomínka bude řešena v rámci následných povolovacích řízení.

„7. Požadujeme v navazujících řízeních provést doporučená opatření vyplývající z Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz: Realizaci souvislého pásu vysoké zeleně (druhové složení dle doporučení z biolog. posouzení a vlivů na kraj. ráz) po severní hranici území. Podrobný návrh zeleně bude zpracován do dalšího stupně PD. Realizace výsadeb bude podmínkou pro kolaudaci haly (nebo první etapy). Žadatel (investor) zajistí řádnou péči o tuto vzrostlou zeleň.“

Vypořádání: Připomínka bude řešena v rámci následných povolovacích řízení.

8. Pro efektivnější fragmentaci velké šedé plochy z dálkového pohledu, požadujeme v navazujících řízeních realizaci souvislého pásu vysoké zeleně i po jižní hranici území, při dodržení parametrů a podmínek z bodu č. 7.

Vypořádání: Připomínka vychází ze zpracovaného přírodovědného průzkumu zpracovaného dle ust. § 67 ZOPK, a je navržena v předloženém oznámení jako podmínka pro minimalizaci negativních vlivů na místní rostliny a živočichy způsobených realizací haly. Připomínka bude řešena v rámci následných povolovacích řízení.

„9. Požadujeme ozelenit opěrné stěny po obvodu areálu. Umístění vysokých opěrných stěn (v dokumentaci výška až 9,8 m) může pohledově znehodnocovat navazující veřejný prostor. Požadujeme dodržet parametry uvedené v Příloze EIA 09 – Sadové úpravy a jejich provedení bude garantováno v navazujících řízeních.“

Vypořádání: Připomínka je zpracována v dokumentaci pro navazující povolovací řízení a bude v rámci tohoto řízení řešena.

„10. U navrhovaných parkovacích stání pro nákladní automobily požadujeme dodržet řešení uvedené v EIA, které respektuje naše požadavky – řešit umístění odpovídajícího zázemí pro řidiče v povinných bezpečnostních přestávkách. Toto zázemí požadujeme řešit výhradně v plochách řešeného průmyslového areálu.

Odůvodnění: zvýšená dopravní zátěž může navazující území zatěžovat parkováním i mimo areál průmyslového parku, což je z pohledu města nežádoucí. Město nemůže poskytovat odpovídající zázemí pro řidiče těchto vozidel.“

Vypořádání: Připomínka bude řešena v rámci následných povolovacích řízení.

„11. V dalším stupni projektové dokumentace požadujeme rozpracování návrhu opatření, které bude monitorovat počty osobních a nákladních automobilů v areálu, aby mohlo být ověřeno, zda záměr negeneruje dopravu, která překračuje plánovanou dopravu včetně nastavení reportingu obci.

Odůvodnění: zvýšená dopravní zátěž musí odpovídat posuzovaným kapacitám území a nesmí zatěžovat území nad přípustnou míru.“

Vypořádání: Požadavek bude řešen v rámci následných povolovacích řízení.

„12. V rámci potřebných navazujících investic v území – rekonstrukce ul. Průmyslová / Karlovarská, realizace chodníku pro pěší, technická opatření zamezující vjezdu kamionové

dopravy do centra města, trváme na nutné spolupráci investora s Městem Ostrov. K tomuto bude uzavřena Smlouva o spolupráci s městem Ostrov.

Tyto podmínky byly již stanoveny v předchozím posouzení EIA a v rámci projednávání konceptu dokumentace pro územní rozhodnutí.

Vypořádání: Požadavek není předmětem procesu EIA. Je nutné jej řešit samostatně v rámci komunikace mezi oznamovatelem záměru a dotčenou místní samosprávou.

„S ohledem na předpokládané dopravní zatížení při stavbě i následném provozu areálu požadujeme, aby v rámci stavby byla realizována rekonstrukce místní komunikace a chodníku v ulici Průmyslová, v rozsahu projektové dokumentace, zpracované Ing. Igorem Hrazdilem pod č. zakázky 20-010 na náklady žadatele.“

Vypořádání: Požadavek není předmětem procesu EIA. Je nutné jej řešit samostatně v rámci komunikace mezi oznamovatelem záměru a dotčenou místní samosprávou.

„Dále požadujeme, aby vjezdová závora byla posunuta minimálně o 20 metrů do areálu průmyslového parku, neboť při stávajícím umístění lze předpokládat kolony čekajících vozidel na příjezdové místní komunikaci.“

Požadujeme předložit další stupeň projektové dokumentace k odsouhlasení.

Respektujeme, že tyto požadavky patří do navazujících řízení.“

Vypořádání: Požadavek bude řešen v rámci následných povolovacích řízení.

„Jako účastníci navazujících řízení požadujeme, aby nedošlo v rámci navazujících řízení k odchýlení od popsaného stavu. Toto platí zejména s ohledem na výši dopravy, která je pro obec nepřekročitelnou.“

Vypořádání: Požadavek směřuje k navazujícím povolovacím řízením. Je v kompetenci účastníků těchto řízení, aby v rámci těchto řízení uplatnili svá práva.

2. Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„Stanovisko ochrany přírody a krajiny: MěÚ Ostrov, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. 1) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) k vydávání souhlasů k umístování a povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2, má za to, že uvedeným záměrem by mohlo dojít ke snížení či změně krajinného rázu.“

Dne 10. 7. 2023 obdržel odbor ŽP, MěÚ Ostrov elektronickou formou Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 ZOPK pro akci: „Průmyslový park Ostrov South“ z 2023 od zpracovatele: Ing. Mgr. Michal Pravec, Stará Osada 33, 466 05 Jablonec nad Nisou, IČO 65319567 (který je držitelem autorizace dle § 45i ZOPK) pro hodnocení dle § 67 ZOPK, s platností autorizace do 28. 5. 2027, na základě rozhodnutí MŽP ČR ze dne 29. 4. 2022 vydaným pod č. j. MŽP/2022/610/1048, Sp. zn. ZN/MŽP/2021/610/715. Dále správní orgán od stejného zpracovatele obdržel samostatně podrobněji zpracované „Posouzení vlivů záměru Průmyslový park Ostrov South na krajinný ráz.“ V rámci výše uvedených posouzení bylo zjištěno následující:

- Mírně negativní vliv pro rostliny a živočichy podléhající obecné ochraně přírody a krajiny, který nevylučuje realizaci záměru. Umístěním haly dojde k zásahu do stanovišť nelesních druhů zejména ptáků, které nejsou zvláště chráněné. Vliv záměru na tyto druhy lze hodnotit jako mírně negativní. V okolí se nachází velká nabídka míst pro hnízdění.

- *Nulový až mírně negativní vliv pro krajinný ráz. Záměr nepředstavuje významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12.*

Další chráněné zájmy se v lokalitě bud' nevyskytují a vliv na ně nelze definovat, anebo ochrana těchto zájmů nespadá pod orgán ochrany přírody při ORP Ostrov. Doložené podklady dále stanovují navržená opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění.

Na základě výše uvedeného nepožadujeme záměr posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že navržená opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění, obsažená ve výše zmíněných podkladech, budou zapracována do projektové dokumentace a budou tak nedílnou součástí stavby a souvisejících stavebních činností. Jedná se o následující opatření:

1. Realizace terénní úpravy mimo hnízdní období. Aby záměrem nedocházelo k rušení a usmrcování jedinců na hnízdech, likvidaci snůšek, či jiným zásahům do přirozeného vývoje (§ 50 a § 5a zákona č. 114/1992 sb.), je nutné provádět práce spojené s přípravou stavby mimo dobu hnízdění, tj. mimo období od 15. 3. do 31. 7. daného kalendářního roku. Tuto podmínku není nutné dodržet pouze v případě, že před konkrétním zásahem bude proveden kontrolní průzkum biologického dozoru (aktuální ornitologický monitoring), který v místě zásahu případně vyloučí hnízdění ptáků a zaručí minimalizaci negativních dopadů stavby na prvky přírody.

2. Vhodné zatravnění v areálu haly. Vhodné zatravnění nabízí velký prostor pro luční květenu, která by měla být základním biotopem pro zvýšení biodiverzity dotčeného území.

3. Eliminace invazivních druhů rostlin. Během výstavby i během provozu haly je zapotřebí eliminovat rizika ruderalizací invazivními druhy rostlin, které sena lokalitě nachází. Jedná se zejména o trnovník akát, křídlatku a ovsík vyvýšený. Jedná se zejména o fyzickou eliminaci pomocí sečení a kácení.

4. Výsev druhově pestré směsi bylin. Výsev lze provést např. výsevem travní směsi nebo rozvozem usušeného sena na volné plochy v okolí haly. Nemělo by se jednat o univerzální hospodářskou jetelotravní směs. Při zatravnění ploch pro účely ochrany přírody, musí být při sestavování druhově bohaté směsi respektováno místo původu zdrojových rostlin, neboť genofondové bohatství místních populací by mohlo být použitím nepůvodních druhů znehodnoceno, to znamená použít tzv. „regionální směs“.

5. Kosení porostů. Vyšeté luční porosty kosit extenzivně, v pruzích a mozaikovitě, nikdy ne vše najednou, max. 2x ročně.

6. Vhodná náhradní výsadba dřevin. Vhodné řešení náhradní výsadby přispěje ke snížení fragmentace krajiny, podpoří krajinnou heterogenitu a tím přispějí ke zvýšení biodiverzity z důvodu výsadeb autochtonních druhů a v budoucnu navázané fauny. Do náhradní výsadby je vhodné zakomponovat také skupiny keřů pro podporu hnízdění místních druhů ptáků. Doplnit projekt náhradní výsadby o stromy na severní hranici lokality pro snížení mírně negativního vlivu stavby na ráz krajiny. V minimálním množství již byla uložena nová (náhradní) výsadba závazným stanoviskem ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru podle ust. § 8 odst. 6 ZOPK orgánem ochrany přírody MěÚ Ostrov vydaným pod č. j. ŽP/21015/2023 ze dne 15. 6. 2023.

Při jakýchkoli změnách předmětné stavby (vyjma změn vnitřního uspořádání, které nebude mít žádný vliv na exteriér) si vyhrazujeme nárok na opětovné posouzení předmětné stavby."

Vypořádání: Připomínky jsou zapracovány v oznámení a v budoucnu budou zapracovány v dokumentaci pro navazující povolovací řízení. V rámci těchto řízení budou tyto připomínky řešeny. Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí je dotčeným orgánem státní správy v tomto navazujícím řízení. Je plně v jeho kompetenci případné změny záměru potažmo dokumentace ohlídat.

- 3. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. K předloženému oznámení uplatňuje k předloženému oznámení následující připomínky:

„Ochrana přírody a krajiny: Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody upozorňuje, že v případě dotčení zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů záměrem, je nutné požádat krajský úřad o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání: Jedná se o požadavek vyplývající z platných právních předpisů.

IPPC: Výrobní technologie dle předběžných informací pravděpodobně nebude součástí zařízení, na které se jako celek vztahuje režim zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o integrované prevenci), ale půjde o samostatně provozované zařízení. Po ujasnění koncového provozovatele, případného propojení s již provozovaným zařízením WITTE, případně upřesnění technologie, bude možno rozhodnout, zda pro uvedenou technologii bude potřeba vydat změnu platného integrovaného povolení, případně dle situace vydat integrované povolení zcela nové, nebo zda zařízení může být provozováno bez integrovaného povolení. V každém případě bude potřeba informativní schůzka na krajském úřadě k dohodnutí dalšího postupu. Na základě výše uvedeného nemáme další připomínky.

Vypořádání: Požadavek bude dále řešen v pozdějších fázích povolovacího procesu.

- 4. Karlovarský kraj** nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona.
- 5. Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech** nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona.
- 6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem** nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„Jedná se o třetí oznámení obdobného záměru (předchozí OV 4223, KVK 576). Předchozí dvě zjišťovací řízení byla ukončena z jiných důvodů. Předmětem záměru je výstavba haly o ploše 139 300 m² (cca 361,26 x 181,26 m) pro výrobu plastů pro Witte automotive, přičemž jižně od záměru se nachází firma Witte Access Technology a Witte Paint application, s.r.o. - výroba a prodej zámků pro automobily včetně strojírenské výroby a lakovny. Oznamovatelem záměru je společnost Accolade s.r.o., Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8 - Karlín.

Podle průvodního dopisu WITTE z 02/2023 „Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW“ „Accolade průmyslový park Ostrov“, který je samostatnou přílohou předloženého oznámení - str. 3, cit.: „Nová hala bude ve srovnání se stávajícím závodem Witte nižší. Její nejvyšší bod se bude nacházet 12,4 m nad zemí, tedy na kótě 435,6 m.n.m., stávající hala má přitom atiku ve výšce 439,84 m.n.m., to znamená, že nová hala by měla být o 4,24 m

níže než stávající objekt Witte. Tento dokument obsahuje také náhled haly ze severu a z jihu, podle kterého nedojde k narušení panoramatu Ostrova a následně Doupovských hor a narušení harmonického měřítka a struktury krajiny.

Oproti předchozímu oznámení záměru by tedy mělo dojít ke snížení objektu o 3,6 m. Nicméně v aktuálně předloženém textu oznámení záměru ze září 2023, kap. 6 (str. 17 - Charakter záměru – Architektonické řešení) je opět opakovaně (zřejmě pouze chybně) uvedeno, že výška objektu bude 16 m. Údaj o výšce objektu je odlišně uveden např. také v samostatné příloze 08b Situace sadových úprav, kde je uvedena výška objektu 14,4 m."

Vypořádání: Vyjádření ČIŽP bylo vypraveno prostřednictvím datové schránky a bylo zasláno po stanovené 30-denní lhůtě. V souladu s ust. § 6 odst.6 zákona věty druhé k vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Ovšem s ohledem na zásadu materiální pravdy se ministerstvo otázkou celkové výšky zabývalo a k uvedenému konstatuje, že pro zjišťovací řízení jsou zásadní údaje obsažené v kap. B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru, kde je v tab. bilance ploch z hlediska bodu 106 uveden údaj výšky haly po atiku 12,4 m. Tento údaj je uveden i v identifikačních údajích záměru obsažených v tomto rozhodnutí.

7. Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídelské nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje, s ohledem na skutečnost, že záměr se nachází v ochranném pásmu II. stupně IIB přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary, následující připomínky:

- „Parkovací a manipulační plochy musí mít pro ropné látky nepropustný, vyspádaný povrch a z něho zachycené dešťové vody musí být svedeny přes odlučovač ropných látek nebo sorpční vpusti do veřejné kanalizace nebo trvalé vodoteče.“

Vypořádání: Jedná se o požadavek vyplývající z platných právních předpisů.

- „Veškeré práce musí být prováděny tak, aby nemohlo dojít k úniku nebo úkapům pohonných hmot, olejů či jiných znečišťujících látek do půdy a podzemních či povrchových vod a aby tak nemohly být ovlivněny chemické, fyzikální a mikrobiologické vlastnosti přírodních léčivých zdrojů a jejich zdravotní nezávadnost, jakož i jejich zásoby a vydatnost v souladu s ustanovením § 23 lázeňského zákona. Stabilní mechanismy musí být podloženy záchytnými nepropustnými vanami.“

Vypořádání: Jedná se o požadavek vyplývající z platných právních předpisů.

- „Na pracovišti nesmí být skladovány látky škodlivé vodám. Tato činnost v ochranném pásmu II. stupně 11B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary není povolena a je v přímém rozporu s vyhláškou a s ustanovením § 23 odst. 3 lázeňského zákona.“

Vypořádání: Jedná se o požadavek vyplývající z platných právních předpisů.

8. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem dne 20.11.2023 nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

Vážený, podávám tímto připomínku k záměru firmy Accolade o nepřipojení se k městské teplárně, a to z následujících důvodů:

- Napojení teplárny města má podporu v zákoně.
- Město potažmo občané nepřipojením haly přijdou o desítky milionů korun do městské kasy.
- Je to neekologičtější řešení.

- *Nevidím jedinou výhodu pro občany města ohledně navrhovaného vytápění průmyslové haly bez spolupráce s naší teplárnou. Vypadá to, že výhody bude mít opět jen investor a s ním i firma, která bude dodávat plyn k vytápění nové haly*

Vypořádání: Dle ust. § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů „*právnícká a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.*“

Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 84/2014 - 59 ze dne 25.09.2014 (dostupné na www.nssoud.cz) „*[o] splnění podmínky ekonomické nepřijatelnosti dosavadního zásobování teplem ze SZTE (Soustava zásobování tepelnou energií - vloženo ministerstvem) a ekonomicky výhodnějším zásobování teplem z vlastního zdroje stavebníka, je povinen si učinit úsudek stavební úřad.*“

Z výše uvedeného vyplývá, že uvedená problematika bude předmětem posouzení příslušného orgánu v rámci navazujícího řízení.

Hierarchie využití centrálního zdroje tepla (CZT) byla v předloženém oznámení uvedena (na str. 24). Záměr byl posouzený ve verzi nejméně příznivé z hlediska ochrany ovzduší (tedy varianta emisí se zemním plynem). Ze závěru Rozptylové studie (Ing. Martin Vraný, autorizovaná osoba, 09/2023) vyplývá, že realizací záměru dojde k určitému navýšení emisí ze spalování zemního plynu a dopravy v území. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za akceptovatelné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo ke zhoršení situace nad zákonné limity a pro záměr tak nejsou třeba kompenzační opatření. Hlavním původcem emisí ze záměru bude doprava, z hlediska provozu záměru je vhodné minimalizovat pojezdy osobních automobilů i nákladních automobilů v území.

9. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem dne 21.11.2023

nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„*[D]ovolují si projevit svůj nesouhlas se záměrem společnosti Accolade nepřipojit novou halu v průmyslové zóně Ostrov South k centrálnímu zásobování teplem od společnosti Ostrovská teplárenská, a.s. a to z těchto důvodů:*

- *Napojení městské teplárny má podporu v zákoně.*
- *Město potažmo občané přijdou nepřipojením haly o nemalé peníze, které by v případě připojení na centrální zásobování teplem zůstaly v městské kase.*
- *Jedná se o neekologičtější řešení.*“

Vypořádání: Připomínka je shodná jako v předešlém případě a ministerstvo odkazuje na její vypořádání v bodě 8.

10. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem rovněž dne 21.11.2023

požaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„*Za iniciativu Ostrov, můj domov bychom chtěli podat připomínky k záměru WITTE Automotive na díly pro BMW, Accolade průmyslový park Ostrov South, kód záměru: OV4226:*

Na záměr společnosti Accolade je potřeba nahlížet i v souvislosti se stavbou další průmyslové haly Panattoni v druhé průmyslové zóně Ostrov North na druhém konci města. Dojde ke kumulaci vlivů z obou těchto průmyslových zón, co se týče dopravy, sociálního dopadu na

město Ostrov apod. V tuto chvíli probíhají jednání o obsazení haly Panattoni (100.000 m²) logistickou divizí firmy ZF.

Zde jsme chtěli od zastupitelstva města odpovědi na několik otázek, ale pan místostarosta Čekan se zvedl a odešel z jednání během řeči našeho zastupitele.

Město Ostrov nemá žádné podepsané záruky s investorem Accolade ohledně nájemce haly a do budoucna hrozí obsazení haly jiným nájemcem a navýšení kamionové dopravy. Vzhledem k dlouhodobě špatné infrastruktuře směrem na Chomutov by to znamenalo dopravní komplikace. Jako zastupitelé města jsme požádali o schůzku pana ředitele společnosti Witte, ale ani přes urgence nebylo na naši žádost nijak reagováno.

V tomto záměru není počítáno s připojením na ostrovskou teplárnu, i přesto že v minulých záměrech to byla podmínka ze strany města a má i oporu v zákoně. Nově navrhované řešení, plynová kotelna jako nový zdroj vytápění, je rozhodně méně ekologické. Vedení města jako jediný akcionář teplárny nařídilo řediteli, aby připomínky nezasílal. Z našeho pohledu se tedy nechovalo vedení města jako řádný hospodář ve prospěch občanů. Připojení na teplárnu je přitom ekonomicky i technologicky možné.

Z výše zmíněných důvodů si myslíme, že by tento záměr, stejně jako předešlé, měl projít Posuzováním vlivů na životní prostředí."

Vypořádání: Kumulace záměru s průmyslovým parkem Ostrov North, zaměřená především na kumulaci vlivu dopravy, byla provedena metodou kritických bodů, a to v rozsahu přiměřeném záměru a s ohledem na parametry vlastního záměru (oznámení záměru, str. 12).

Druhá část připomínky je shodná jako v předešlém případě a ministerstvo odkazuje na její vypořádání.

11. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem dne 22.11.2023 požaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„V dokumentaci a jednotlivých dílčích studiích není stále jasně a závazně deklarováno, že celou halu obsadí výroba Witte, nebo jiná výroba. Deklarováno je využití 2/5 plochy společností Witte. Formulace pro 3/5 plochy haly „Witte – ostatní technologie“ je značně neurčitá a s ohledem na opakující se zjišťovací řízení záměru pochybná.

Tato neurčitost využití většiny plochy haly budí velmi rozporuplné dojmy a pravdivosti dokumentace. Dokumentace řeší záměrně jen využití výrobní, které jednoznačně nepřináší taková negativa jako stovky kamionů a dodávek u skladovacích center. A i je lépe přijímáno veřejností. Zařazení objektu však skladovací (logistické využití) nevylučuje."

Vypořádání: Charakter i kapacita záměru jsou v oznámení poměrně jednoznačně popsány. Stejně tak je popsán zvolený způsob etapizace. Záměr v této podobě je předmětem vedeného zjišťovacího řízení a v rámci tohoto řízení je vydáván i tento závěr zjišťovacího řízení. Případné změny záměru budou muset být opětovně předmětem přehodnocení příslušným orgánem posuzování vlivů záměrů na životní prostředí.

„Záměr jednoznačně nevstupuje do stabilizovaného území, jelikož na druhém konci města probíhá výstavba komplexu hal Panattoni/Accolade, kdy hala A bude jedna z největších v republice (přes 100 000 m²). Sám autor oznámení pro Ostrov South je autorem oznámení i pro Ostrov North - Panattoni. Neuvedení součtových relevantních dat existence obou areálů Ostrov North a South lze tedy chápat jako záměrné, s cílem zkreslení celého oznámení. Toto významně podlamuje věrohodnost jeho práce."

Vypořádání: Kumulace záměru s průmyslovým parkem Ostrov North, zaměřená především na kumulaci vlivu dopravy, je součástí předloženého oznámení záměru (str. 12). Příslušná data byla čerpána z oznámení EIA z roku 2016 záměru „Průmyslový park Ostrov nad Ohří“ což plně odpovídá standardům obvyklým pro zjišťovací řízení.

Skutečnost, zda záměr je či není umísťován v rámci stabilizovaného území bude řešena v rámci navazujícího povolovacího řízení. Odpověď na tuto otázku částečně poskytlo souhlasné vyjádření Městského úřadu Ostrov, Odbor rozvoje a územního plánování (č. j. MěÚO/51008/2023 ze dne 27.09.2023.

„Dokumentace uvádí: Jedná se o fázi předprojektové a projektové přípravy, je nepochybné, že bude docházet k dalšímu zpřesňování údajů, hodnoty byly v rámci projektu vždy nastavovány na horní hranici očekávání jako limitní.

Tato část de facto uvádí, že počet kamionu za den 40 je limitní a lze předpokládat snížení. Dle informací několika autorizovaných osob na EIA je číslo v dokumentaci v budoucnu nevymahatelné. A to i přes nový návrh umístění kamerové systému na vjezd. Takže klidně může dojít k násobnému navýšení bez možnosti jakéhokoliv postihu, dokumentace nenavrhuje sankce za překročení denního limitu kamionu.“

Vypořádání: Objem předpokládané dopravy vyvolané provozem záměru je stanoven kvalifikovaným odhadem na základě informací, příp. zkušeností s provozem shodných záměrů obdobných kapacit a rozsahu a na základě platné metodiky. Vedené zjišťovací řízení má screeningový charakter. Jeho výsledkem je zjištění, zda předkládaný záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy zda bude, či nebude posuzován dle zákona. Z údajů předložených oznamovatelem vyplývá, že pro optimální provoz předkládaného záměru je uvažováno s objemem nákladní a osobní dopravy ve výši deklarované v předloženém oznámení. Takto deklarovaná výše dopravy je údaj, na jehož základě bude vydán příslušný závěr zjišťovacího řízení, který je podkladem pro vydání potřebných povolovacích správních aktů v pozdějších správních řízeních. Nedodržení deklarovaných hodnot, objemů a kapacit záměru je v konečném důsledku porušením podmínek těchto povolovacích rozhodnutí vydávaných v dalších řízeních.

„Dokumentace dále uvádí: Jednotlivé varianty byly zvažovány v rámci projektové přípravy, do tohoto dokumentu již vstupuje jediná varianta technologického uspořádání. Případné drobné úpravy v dalších fázích budou znamenat jen málo významné změny bez zaznamenaných posunů vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Z uvedeného plyne, že v dalších fázích je uvažováno se změnami záměru. Jak může nyní zpracovatel konstatovat, že se jedná o změny bez zaznamenaných posunů vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Bud' ví, o jaké změny se jedná a nechce je záměrně uvádět anebo neví a dokumentace je pak zcela irelevantní.“

Vypořádání: Zjišťovací řízení probíhá v určité fázi povolovacího procesu a za určitého stupně poznání v rámci projektové přípravy. Lze předpokládat, že v pozdějších fázích této přípravy dojde k zpřesnění některých informací, které vyvolají určité nezbytné změny záměru. Z pohledu zákona však tyto změny nesmí být takové, aby mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání.

V případě tohoto záměru měl oznamovatel k dispozici již zpracovanou projektovou dokumentaci pro územní řízení / stavební povolení. Znalost záměru je tedy v tomto případě poměrně detailní s ohledem na fázi projednávání v rámci zjišťovacího řízení. Ani tak ale nelze vyloučit, že v rámci projektu dojde k některým úpravám či změnám. Tyto změny však nesmí mít významný negativní vliv na životní prostředí.

„Dokumentace oznámení uvádí: plánovaný počet 1 560 zaměstnanců ve výrobě/skladu a 90 v administrativě.

Je dlouhodobě prokázáno, že v Ostrově a širokém okolí není pracovní síla pro stávající firmy, natož pro průmyslovou zónu Ostrov - North. Těžko se tak najde adekvátní počet zaměstnanců pro zónu South. Lze tedy uvažovat s agitací pro příliv lidí do Ostrova, dojíždějícími pracovníky, agenturními atd. Nikdo však v oznámení neřeší ubytování těchto osob a socioekonomické dopady na město Ostrov. Toto je jednoznačně nutné posoudit v rámci posouzení vlivů a v tomto směru je závažnější nulová aktivita vedení města. Vedení vůbec neuvažuje s omezenými kapacitami a se skutečností, že rozpočet města bude přílivem pracovníků neúměrně zatížen.“

Vypořádání: Socioekonomické dopady nejsou předmětem procesu EIA, ale měly by být řešeny v rámci předchozích fází rozvoje krajiny, především tedy ve fázi územního plánování. To zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Myšlenkou zákona EIA je ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to pak určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. V příslušné územně plánovací dokumentaci byly tyto dotčené plochy určeny pro daný účel, jakým je ten uvedený v dokumentaci, a jako takové byly s orgány ochrany jednotlivých složek životního prostředí v rámci procesu schvalování územního plánu projednány a odsouhlaseny.

„Rozptylová studie uvádí: Pro potřeby vyhodnocení emisí byly uvažovány pouze emise z posuzovaného zdroje a související dopravy.

V tomto bodě shledávám opět největší slabinu/ chybu oznámení záměru. Oznámení pouze minimálně zohledňuje zónu Ostrov - North a již existující průmyslovou halu B (Amphenol) a plánovanou halu A (velká hala 100 000 m²). Objektivní posouzení by mělo hodnotit vliv dopravy (akustika, emise, vibrace, dopravní toky atd.) kumulativně. Zkrátka zohlednit i to co přinese Ostrov - North. Kamiony a veškerá dodávková doprava bude najíždět z obou zón na stejnou nekapacitní komunikaci I/13. Ve Stráži dojde k dalšímu přetížení již tak přetížené komunikace. Oznamovateli se navíc velmi hodí, že zatím není postavena velká hala Panattoni A ve Škodovce. Byť je zatím její vliv potenciální, musí být v kumulativním hodnocení komplexně zohledněn, nejen v akustice.“

Vypořádání: Kumulace záměru s průmyslovým parkem Ostrov North je součástí předloženého oznámení záměru, potažmo jejích příloh (Rozptylová studie str. 24 - 25) kde jsou výpočty pro dopravu, z nichž lze kumulativní vlivy ověřit. Navíc mezi inkriminovanými záměry je vzdálenost 3,2 km vzdušnou čarou a nachází se zde město Ostrov. Vyjma kumulací v dopravě - emise hluku a znečišťujících látek nelze další kumulace předpokládat.

„Rozptylová studie dále uvádí: Hlavním původcem emisí ze záměru bude doprava, z hlediska provozu záměru je vhodné minimalizovat pojezdy osobních automobilů i nákladních automobilů v území. Pro osobní automobily jsou připravena parkoviště o dostatečné kapacitě, tedy nebude docházet k pojezdům spojeným s hledáním volného místa.

Jak uvádí i studie, hlavním původcem emisí bude doprava. Je tedy opravdu bezpodmínečně nutné celý záměr posoudit komplexně, se začleněním emisí z již povoleného, ale nedokončeného, areálu Ostrov - North a hodnotit vlivy nejen na bezprostřední okolí haly, ale vlivy na celý Ostrov.“

Vypořádání: Jak bylo řečeno výše mezi inkriminovanými záměry je vzdálenost 3,2 km vzdušnou čarou. S rostoucí vzdáleností dopady záměru na jeho okolí klesají. Aby mohla být posouzena kumulace vlivů takto vzdálených záměrů z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí, přistoupil autor oznámení k metodě tzv. hodnocení kritických bodů. V rámci tohoto postupu byly vybrány kritické body, kde dochází k prolínání posuzovaných dopadů, jako je v tomto případě vliv emisí z dopravy. V těchto bodech lze očekávat, že jsou vlivy kumulace záměrů nejvyšší. Pokud vyhoví v těchto bodech, pak lze tvrdit, že budou v souladu s limity i v bodech méně exponovaných. Hodnocení bylo provedeno v rozsahu definovaném závaznými metodikami pro hodnocení rozptylových a akustických studií.

Kumulace záměru s průmyslovým parkem Ostrov North je součástí předloženého oznámení záměru, potažmo jejích příloh (Rozptylová studie str. 24 - 25) kde lze jsou výpočty pro dopravu, z nichž lze kumulativní vlivy ověřit.

„Zásadním pochybením je pak opuštění původního záměru napojení na centrální zdroj tepla (Ostrovská teplárenská) a nový návrh na vytápění plynem. Ačkoliv Ostrovská teplárenská, a.s. uváděla možnost napojení jako nejvýhodnější, bylo jí valnou hromadou (radou města) zakázáno rozporovat využití plynu k vytápění viz. dále.“

Vypořádání: Připomínka je shodná jako v již dříve diskutovaném případě a ministerstvo odkazuje na její vypořádání v bodě 8.

„Nejsou vůbec vyhodnoceny vlivy kumulativní, synergické a vlivy spolupůsobících faktorů. Celkově lze říct, že oznámení hodnotí vliv na biotu a krajinu značně povrchně a výčtem taxonů povrchně v měřítku republikového výskytu.“

Vypořádání: V rámci předloženého oznámení bylo zpracováno hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 ZOPK (Ing. Mgr. Pravec, 07/2023). Hodnocení je včetně vlivu na krajinný ráz. Dále bylo zpracováno Naturové posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i ZOPK, v platném znění (prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., 09/2023). Hodnocení bylo provedeno vyčerpávajícím způsobem s ohledem na běžné standardy v rámci zjišťovacích řízení a na parametry území.

„Hala ovlivní svou výškou rozhledové poměry, a to pravděpodobně ve všech směrech. Zásadní ovlivnění krajiny je dané zákrytem a výškou stavby, která má být umístěna ve svažitém terénu. Pokud v nejvyšším místě v její plánované jižní části dosáhne výšky o 4,24 m níže, jak stávající hala Witte, lze předpokládat, že převýšení na severní straně bude generovat výšku o mnoho metrů vyšší. Dle DMR5G je předpoklad výšky haly na severní straně včetně náspu o několik metrů více, tedy proti komunikaci/ploše u firmy Lindner o 24-26 m. I směrem od města pak bude hala zcela viditelná, bude se jednat o nepříjemnou dominantu jižního horizontu. Přímo pak ovlivní i nejbližší intravilán města.“

Vypořádání: V rámci předloženého oznámení bylo zpracováno hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 ZOPK (Ing. Mgr. Pravec, 07/2023). Hodnocení je včetně vlivu na krajinný ráz. Z jeho závěrů vyplývá, že vliv záměru na krajinný ráz bude nulový až mírně negativní. Záměr nepředstavuje významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12. S tímto názorem souhlasil i Orgán ochrany přírody MěÚ Ostrov (č. j. ŽP/60425/23 ze dne 22.11.2023).

„Studie naturového posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Uvádí se: Ornitologické exkurze uskutečnil prof. Vladimír Bejček v rámci hodnocení NATURA 2000 (viz separátní studie). Pozorování se

uskutečnila pochůzkou, přímým pozorováním a odposlechem vyskytujících se ptáků v zájmovém prostoru.

Dle odborníků nejsou dostatečně zhodnoceny vlivy kumulativní, synergické a vlivy spolupůsobících faktorů. Je zde jen jedno tvrzení bez údajů a argumentů. Chybí výčet záměrů i již realizovaných, s podobným vlivem na předměty ochrany ptáčích oblastí. Čili minimálně všechny záměry s vlivem na tuhá obecného a další ohrožené druhy. Zcela chybí vyhodnocení vlivu záměru na celistvost/integritu ptáčích oblastí (je pouze omezeno na tvrzení v závěru), přičemž celistvost bude nepochybně plošně významným zábořem ovlivněna. Nejsou vyhodnoceny a specifikovány žádné parametry ovlivnění celistvosti redukce plochy stanovišť, změny ekologických funkcí, fragmentace lokality atd.

Dále je zcela logické na lokalitu záměru nahlížet jako na migrační trasu ptáků mezi Ostrovskými rybníky a rybníky Malá a Velká Nejda, Malá a Velká Hruška, Lesní r., Trubka a Růžek. Mapa šipek biologického hodnocení možných letů uvažuje pouze přímé migrační trasy bez alespoň minimální obalové letové zóny. Chybí uvedení luňáka, který se zde prokazatelně vyskytuje."

Vypořádání: V rámci předloženého oznámení bylo autorizovanou osobou zpracováno Naturové posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí podle § 45i ZOPK, v platném znění (prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., 09/2023). Hodnocení bylo provedeno vyčerpávajícím způsobem s ohledem na běžné standardy v rámci zjišťovacích řízení a na parametry území. Tvrzení zástupce veřejnosti není opřeno o žádný konkrétní argument. Odkaz na názor zmiňovaných odborníků je v obecné rovině. Zároveň není přihlíženo ke skutečným vlastnostem území, neboť záměr je umístován na stavební parcelu již z velké části zasaženou terénními pracemi. Hala nevzniká v území nedotčeném výstavbou, ale mezi halami jinými. Navíc nově uvažovaná hala nevytváří žádnou výškovou dominantu v daném území.

„Generálně celé, již podruhé upravené, oznámení přináší opět následující otázky k jeho kvalitě a věrohodnosti:

Zpracovatel oznámení je totožný jako u lokality Ostrov North. O existenci již funkční zóny North je ale ve vlastním oznámení a vypořádání připomínek původních dvou oznámení pouze pár zmínek, vykopírované části oznámení k North. Vypořádání sice uvádí, že kumulace byly provedeny v akustické studii, ale toto není absolutně dostatečné (chybí dopravní posouzení hustoty provozu, přetížení dopravních uzlů atd.). Zcela chybí komplexní posouzení záměru - a to kumulativní posouzení dopravy, socioekonomických dopadů, vlivu na krajinu, a to při zohlednění všech dalších záměrů území (ať provozovaných, nebo v realizaci, nebo plánovaných)".

Vypořádání: V rámci zjišťovacího řízení nehraje osoba autora oznámení žádnou roli. Zákon k jeho osobě nestanovuje žádná kritéria. Kumulace záměru s průmyslovým parkem Ostrov North je součástí předloženého oznámení záměru, potažmo jeho příloh.

„Navíc vypořádání připomínek původního oznámení u řady bodů uvádí, že byly připomínky vypořádány, ale toto není z dokumentace zcela patrné nebo je vypořádání nedostatečné a nedeklaruje vymahatelnost slibů viz. nejasné obsazení 3/5 haly."

Vypořádání: Vypořádání připomínek původního oznámení není povinnou přílohou oznámení. Je na libovůli autora oznámení, zda závěry z předchozích řízení do svého oznámení zařadí, potažmo vypořádá.

„Pokud uvedený záměr neprojde do posouzení vlivů, nebude mít nikdo, ani město Ostrov, páky na budoucího nájemce ohledně využití. Nebude ani možno sankcionovat vyšší dopravní zatížení, než 40 kamionů denně. „Velká EIA“ by tak byla vhodným nástrojem pro nastavení

zcela transparentních a vymahatelných limitů městem a orgány státní správy. Tyto limity by se následně promítly do navazujících rozhodnutí."

Vypořádání: Cílem zjišťovacího řízení je zjištění, zda předkládaný záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy zda bude, či nebude posuzován dle zákona. V daném případě dospělo ministerstvo k závěru obsaženém ve výrokové části tohoto rozhodnutí, čímž byl účel zjišťovacího řízení naplněn.

„Zároveň oznámení přináší zásadní otázku, jak mohou odborné osoby zpracovávat akustickou a rozptylovou studii, když neznají přesné obsazení haly, ani konkrétní spektrum strojů, objem výroby atd. (připouští na 3/5 plochy „ostatní technologie“). Jaké technologie? Jaká dopravní obslužnost?"

Vypořádání: Hala je posuzována jako celek, včetně technologií. Dopravní obslužnost i obsazení je pro obě fáze. V případě navýšení výroby, či změně technologie výroby bude tato změna předmětem přehodnocení příslušným orgánem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

„Dále považuji za velmi důležité upozornit na velmi nestandardní postupy vedení města. To přijalo dne 7.11. velmi divné usnesení rady..."

Vypořádání: Tato připomínka není předmětem zjišťovacího řízení a ministerstvu nepřísluší se k ní vyjadřovat.

12. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem dne 23.11.2023 požaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„Záměr je rozdělen na 2 etapy. První etapa se týká cca 40 % plochy haly. Oznamovatel v záměru přesně specifikuje technologie, které budou v 1. etapě instalovány a popisuje výrobu portfolia firmy WITTE. Pro 2. etapu, tedy pro větší část haly (60 %), je pak v Oznámení pouze napsáno, že v ní budou umístěny ostatní technologie.

Je tedy možné, že 60 % haly může znamenat pouhou opci budoucího pronájmu skupině WITTE, nicméně tato nemusí být využita? Pokud ano, pak je tedy rozhodující, dle jakého bodu Přílohy 1 zákona č. 100/2001 Sb. je záměr posuzován. Záměr je zařazen dle Přílohy č. 1 Zákona č. 100/2001 Sb. mimo jiné pod bod 106 - Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m². Komentář k tomuto zařazení je v záměru:

Vysvětlení bodu 106 - tento bod je z důvodu, že je třeba také skladovat suroviny, meziprodukty i hotovou výrobu, jedná se o dílčí část ploch uvnitř haly. Vše bude spojené s výrobou a provozem firmy Witte. Do této kategorie patří související sklady s výrobou.

Pokud není toto upřesnění zařazení bodu 106 pro Oznamovatele závazné, tj. že veškeré skladovací prostory celé haly mohou být spojeny výhradně s provozem firmy WITTE, je třeba k záměru přistupovat ve všech jeho variantách, které zařazení dle Přílohy 1 zákona č. 100/2001 Sb. umožňuje. Pokud tedy může být ve výsledku 60 % haly využito čistě na sklad, intenzita dopravy z objektu není v záměru správně podchycena. Skupina WITTE patří k velmi respektovaným zaměstnavatelům našeho regionu. Nicméně pokud aktuálně neexistuje potřeba k využití prostor celé haly a budoucí využití 60 % haly firmou WITTE není závazné, napadá mě, proč není záměr zpracován na halu čistě o velikosti 1. etapy, tedy čistě na aktuální, a tedy jistou potřebu? Ano, při výstavbě velké haly dochází ke značným úsporám nákladů na její pořízení, toho jsem si vědoma.

Namítám ale, že s ohledem na reliéf Průmyslové zóny Ostrov Jih, by pravděpodobně 2 menší budovy kaskádovitě umístěné nad sebou a kopírující svah, byly z hlediska krajinného rázu

vhodnější. Ve svém dopise občanům navíc WITTE využití 2. etapy deklaruje jako plán, který podléhá vyhodnocení aktuální situace potřeb společnosti. To samo o sobě naznačuje, že opce na 60 % nemusí být využita!"

Vypořádání: Charakter i kapacita záměru jsou v oznámení poměrně jednoznačně popsány. Stejně tak je popsán zvolený způsob etapizace.

Hala tvoří jeden objekt o celkových půdorysných rozměrech cca 361,26 x 181,26 m. Hala je koncipována jako nepodsklepená vícelodní hala. Hala má obdélníkový půdorys, výška objektu po atiku je 12,4 m od upraveného terénu. Celý areál je oplocen a přístupný přes vrátnici. Součástí projektu je i výstavba zpevněných ploch, sadových úprav, vrátnice, sprinklerové stanice a výstavba příslušných inženýrských sítí.

Předmětem činnosti bude výroba plastů nejen pro automobilový průmysl, která spočívá ve zpracování plastů a materiálů souvisejících s výrobkem, jmenovitě se jedná o technologie vstřikování; technologie svařování pomocí horkých zrcadel (HW); technologie infračerveného svařování – IR; technologie ultrazvukového svařování – UW; technologie IMGL / ESL laminování; technologie vysekávání – *die cutting*; technologie frézování – *milling*. V rámci Etapy I vznikají pouze technologie vstřikolisů, ultrazvukového svařování a montážní linky. Ostatní technologie náleží do Etapy II. Z uvedeného je patrné rozdělení haly a její využití včetně instalovaných technologií a kapacit.

Záměr v této podobě je předmětem vedeného zjišťovacího řízení a v rámci tohoto řízení je vydáván i tento závěr zjišťovacího řízení. Případné změny záměru budou muset být opětovně předmětem přehodnocení příslušným orgánem posuzování vlivů záměrů na životní prostředí.

„Pak ale veškeré údaje – především ohledně dopravy a s ní souvisejících negativních vlivů – jsou nedostatečně zhodnoceny v kumulaci s ostatními záměry v území (Průmyslová zóna v bývalém areálu ŠKODA - Ostrov Sever).“

Vypořádání: V případě nerealizace II. etapy se celková doprava sníží. Kumulace je tak provedená dostatečně. Jiné využití než to, které je deklarováno v předloženém oznámení není bez nového schvalovacího procesu přípustné.

Z níže vyjmenovaných důvodů žádám, aby byl celý záměr „Výrobní hala WITTE Automotive na díly pro BMW Accolade průmyslový park Ostrov South“ (OV4226) posouzen dle zákona 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů) s podrobnou analýzou všech životní prostředí a obyvatelstvo ohrožujících vlivů.

1. *Je naprosto nepřipustné/pravděpodobně i nezákonné, aby se takto obrovský průmyslový objekt nenapojil na stávající zdroj CZT. Oznamovatel připojení na CZT sám v záměru deklaruje jako nejšetrnější k životnímu prostředí a zároveň zákonný. Na základě Usnesení z 23. řádného jednání Rady města Ostrov konaného dne 7. 11. 2023 se lze domnívat, že s touto nejšetrnější variantou Oznamovatel již nyní nepočítá a pravděpodobně již nyní plánuje napojení haly na nové vytápění plynem. Vznikne tak další nový zdroj fosilního vytápění v území, kde napojení na stávající zdroje je zákonné a logické, kde je a bude CZT postupně „ozeleňováno“. Věřím, že povinnost napojení se na CZT byla zakotvena i v původním Oznámení týkající se vzniku Průmyslové zóny Ostrov Jih! Pokud tedy nebude areál napojen na CZT, mělo by být jeho vytápění zajištěno BAT (Best available technology) technologiemi (např. tepelná čerpadla atd.). Dle mého by v případě nepřipojení se na CZT měla být uložena povinnost využít pouze nefosilní zdroje vytápění bez ohledu na pořizovací náklady.*

Vypořádání: Připomínka je shodná jako v již dříve diskutovaném případě a ministerstvo odkazuje na její vypořádání v bodě 8. Způsob vytápění je řešen na str. 24 předloženého oznámení (viz níže):

„Hierarchie řešení – dáno od preferované varianty po nejméně preferovanou

Preferovaná a zákonná varianta je připojení na teplovod – Ostravská teplárenská, a.s., vytápění tak bude z centrálního zdroje tepla.

Do budoucna je zvažováno i využití teplených čerpadel, toto řešení je z hlediska vlivů na životní prostředí, pokud by nebylo dostupné CZT.

Další variantou je vytápění na zemní plyn, toto řešení není preferované, nicméně investor požádal o jeho zahrnutí na základě toho, že nemůže ovlivnit stávající zdroj tepla z teplovodu a vzhledem k dynamice světového dění mohou nastat stavy, kdy toto řešení bude vhodné využít. Jedná se o variantu z hlediska životního prostředí nejvíce emisní z hlediska vlastního záměru, a proto je kalkulována do modelů.“

2. Směr a intenzita dopravy z areálu se může výrazně lišit od hodnot zveřejněných v Oznámení:

- a) Počet 40 nákladních vozidel denně není dostatečný pro jiné než výrobní využití 60 % haly v případě, že nebude realizována 2. etapa pro skupinu WITTE, a Oznamovatel bude muset hledat nového nájemce, který nemusí být výrobní firmou.

Vypořádání: V případě nerealizace II. etapy se celková doprava sníží. Jiné využití než to, které je deklarováno v předloženém oznámení není bez nového schvalovacího procesu přípustné.

- b) Počet osobních aut 700 denně rovněž nekoreluje s uvažovaným počtem 1 650 zaměstnanců pro obě etapy.

Vypořádání: Motivace k preferenčnímu dopravnímu chování v rámci posuzovaného záměru je obsaženo v předloženém oznámení na str. 32. Ze strany zpracovatele oznámení byl doložen způsob výpočtu dopravy:

„Carsharing – 700 OA/den * 2,4 osob na vozidlo = 1 680 osob/den, dle statistik Oznamovatele je dosahováno i o něco méně osob na auto - 2,1 osob = 1 470 osob/den.

Dále se počítá se železnicí, autobusovou dopravou, tak je sto pokryt cca 60% dopravy celkové ohledně požadavků na dopravu osob.

Dle indikovaných preferencí předpokládáme, že dopravy 700 OA/den nebude dosaženo, zde dle statistik se bude jednat o maximálně 60-80% využití stavu.“

- „c) Pohyb nákladních vozidel po I/13 téměř výhradně směr Karlovy Vary nepodchycuje varianty dopravy směr Chomutov a dále na hraniční přechod S. Šebestiána pro případ jiného než výrobního užití 60 % haly.

Vypořádání: Odůvodnění směrovosti dopravy v rámci posuzovaného záměru je obsaženo v předloženém oznámení na str. 41. V případě nerealizace II. etapy se celková doprava sníží. Jiné využití než to, které je deklarováno v předloženém oznámení není bez nového schvalovacího procesu přípustné.

3. Akustická ani rozptylová studie ADEKVÁTNE nezohledňuje budoucí kumulativní vliv s průmyslovým areálem Ostrov North v celém úseku pohybu nákladní a osobní dopravy po I/13, která přímo sousedí se zastavěnou oblastí (oblast průtahu v okolí Lidlu, oblast Dolního Žďáru, oblast I/13 směr Chomutov). Kumulace je provedena jen na měřicím bodu přímo u plánované haly, kde ale není téměř žádná zástavba. Posouzení dle zákona 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů) by tak mělo tyto vlivy/hladiny podrobně posoudit s využitím nezávislých měření v různých ročních obdobích a za různých klimatických podmínek. V jiné hlukové studii u původního záměru – oznamovatel: PlanConsulting Group, s.r.o., s kódem: KVK450 je

zmíněno překročení hygienických hladin u zástavby podél ulice Karlovarská již v roce 2012.

Vypořádání: Ministerstvo si k uvedené připomínce vyžádalo komentář zpracovatele oznámení, který po posouzení akceptuje:

„Z hlediska emisí do ovzduší – nejvýznamnější jsou emise z provozu uvnitř areálu, s rostoucí vzdáleností klesá i impakt záměru, v požadovaných místech je pak již záměr nehodnotitelný, respektive jeho impakty jsou násobně nižší než v referenčních bodech.

Z hlediska emisí hluku byly dle platné metodiky vybrané nejbližší body záměru, a to jak z hlediska stacionárních zdrojů, tak dopravy. I zde platí, že s rostoucí vzdáleností od areálu dochází k rozptýlení dopravy a k poklesu impaktů.

Referenční body, které byly zvolené, jsou jednoznačně z hlediska impaktů nejvíce exponované, takto je postupováno při hodnocení vlivu na životní prostředí, pokud je splněno v nejvíce exponovaném bodě, potom lze předpokládat splnění i v bodech méně exponovaných.

Na průjezdu u Lidlu je komunikace I/13 nad obytnou zástavbou s protihlukovou bariérou, to samé platí v dalších exponovaných bodech. Zvolené body jsou bez ohledu na to, že jsou nejbližší, i body nejvíce exponovanými v území Ostrova nad Ohří.

Komunikace Karlovarská vede do centra obce, záměr její využití na kontaktu s obytnou zástavbou již nevyžaduje, vyjma několika osobních vozidel místních obyvatel jedoucích za prací je zde jakákoliv měřitelná změna prakticky vyloučená.

Ohledně předchozího Oznámení se má situace následovně: „V rámci provozu bylo třeba prokázat tak zvaný institut staré hlukové zátěže, protože byly překročené základní hygienické limity, takto zvýšený limit překročený nebyl, není pravda, že byly překročené limity, jen bylo nutné uplatnit institut staré hlukové zátěže. Nyní byly limity pro komunikace uvedené do provozu před 31.12.2000 zvýšené na 68 dB ve dne a 58 dB v noci, těchto hodnot nebylo ani zdaleka dosaženo.“

„4. Zákon je mimo jiné vymezen definicí: „Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“. Záměr počítá s max. počtem zaměstnanců cca 1 650, v areálu průmyslové zóny North pak bylo deklarováno cca až 1 500 zaměstnanců (v původním oznámení dokonce 4 060 zaměstnanců). Celkem tedy cca až 3 100. A to v oblasti s nízkou mírou nezaměstnanosti! Udržitelný rozvoj společnosti dle mého v sobě zahrnuje i udržitelný rozvoj měst, v tomto případě Ostrova a přidružených obcí. Nejsem si vědoma, že by byla dotčená lokalita připravena v horizontu 2-3 let ubytovat, byť jen 20 % ze zmiňovaného počtu, kteří by do Ostrova za prací mířil i s rodinami. A co zbytek? Bude ubytován na ubytovnách, které vzniknou i bez aktivní participace Oznamovatele a nájemců, se všemi sociálně patologickými vlivy na život v obci? Budeme si v Ostrově vytvářet neintegrovane lokality bez rodin frustrovaných zaměstnanců jako v Boru u Tachova? A pokud budou do práce dojíždět, rozhodně to nebude z perimetru 20 km. Osobní dopravou bude zatížen především úsek 1/13.“

Vypořádání: Připomínka na socioekonomické dopady záměru byla již předešlých vyjádřeních vypořádána a ministerstvo odkazuje na její vypořádání v bodě 11.

13. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem dne 26.11.2023 požaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„Jsem přesvědčen, že dokumentace předložená oznamovatelem, kterou vyhotovil Ing. Martin Vraný je nedostatečná, obsahuje řadu dat, která jsou neúplná, nepřezkoumatelná a neprokazatelná.

Jak vyplývá z této dokumentace, jedná se o čtyři kategorie označené body 42, 96, 106 a 109. Třetí kategorie označena bodem 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu - 10 tis. m² byla již s velmi podobnými parametry 8.2.2023 a 20.06.2023 pod kódy záměrů KVK576 a OV4223 oznámena stejným investorem a stejným zpracovatelem na úřední desce Karlovarského kraje.

Poté, co se k oběma původním záměrům objevila celá řada negativních stanovisek dotčených orgánů a osob, které požadovaly tzv. velkou EIA, byly oznamovatelem oba ukončeny. Nyní se tedy objevuje v malé obměně již potřetí. Je doplněn o výroby označené body 42 a 96, které mají zakrýt jeho podstatu. Pro region problematické skladovací plochy totiž v záměru zůstávají.

Jsem přesvědčen, že investor i zpracovatel si jsou této skutečnosti vědomí. Ve svých vyjádřeních týkajících se vypořádání připomínek z minulých podání dokonce uznávají, že nárůst dopravy způsobený jejich záměrem je pro region nepřijatelný a proto argumentují, že byl nahrazen výrobou.

To však z předložené dokumentace vůbec nevyplývá, ba naopak. Ve svých mediálních vystoupeních si naopak pochvalují, že „haly a sklady generují velmi zajímavá čísla výnosů“ v souvislosti s vybudováním průmyslového parku u Ostrova na Karlovarsku. Viz. <https://archiv.hn.cz/c1-67221400-realistni-skupina-accolade-posiluje-na-karlovarsku-v-ostrove-chysta-miliardovy-park>.

Na tomto faktu nic nemění ani různá vyjádření, jako například dopis manažera firmy Witte. Nejsou nijak závazná ani vymahatelná.

Nutno dodat, že dopady záměru dokonce přesahují hranice regionu. Investor nijak nezajistí, že jeho „skladovací aktivity“ nebudou způsobovat kolaps již tak přetížené silnice I/13 z Klášterce nad Ohří do Ostrova. V Klášterci nad Ohří není obchvat a veškerá doprava v tomto městě je již teď omezoována světelnou křižovatkou a dále u Tesca úzkým kruhovým objezdem. I z tohoto důvodu je nutné, aby se záměr neposuzoval a nerozhodovalo se o něm pouze v Karlovarském kraji, nýbrž na celostátní úrovni a byl posuzován komplexně pro celé severozápadní Čechy. Investor by měl vysvětlit, proč se tak obává EIAi, když je dle něho vše v pořádku. Měl by ji naopak sám vyžadovat, aby přesvědčil obyvatele, kterých se jeho aktivity bezesporu negativně dotknou. Místo toho řízení ukončí a vyvolá nové v očekávání, že to zejména místní orgány časem omrzí.

Z uvedeného vyplývá, že ze strany oznamovatele tímto dochází k obcházení zákona a celé jednání nese znaky podvodu s cílem uvést dotčené orgány a osoby v omyl."

Vypořádání: Charakter i kapacita záměru jsou v oznámení poměrně jednoznačně popsány. Záměr v této podobě je předmětem vedeného zjišťovacího řízení a v rámci tohoto řízení je vydáván i tento závěr zjišťovacího řízení. Případné změny záměru budou muset být opětovně předmětem přehodnocení příslušným orgánem posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Příslušnému úřadu nepřísluší podezírat žadatele/oznamovatele z nekalého jednání či jej bez patřičných důkazů obviňovat ze snahy klamat úřady.

14. Zástupce veřejnosti – vyjádření obdržené ministerstvem dne 30.11.2023 požaduje provést posouzení záměru dle zákona. K předloženému oznámení uplatňuje následující připomínky:

„Vzhledem k obavám o klidný život dětí nezatížený emisemi a hukotem z dopravy žádám, aby byl záměr podroben posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na ŽP, a to přesně tak, jak říká zákon. Žádám, aby byl posouzen ve vztahu k celému regionu - vstupy i výstupy sumárně se všemi záměry v okolí. Uvedená akustická studie je zpracována pouze pro krátký úsek obchvatu Ostrova. Je nutné posoudit vliv dopravy na celém obchvatu.

Současná hustota provozu na obchvatu Ostrova je obrovská. V nejbližší době bude dokončena stavba dvou hal v bývalém areálu Škoda Ostrov (lokalita Sever). Další navyšování jakékoliv dopravy bez objektivního detailního posouzení vlivu je z pohledu občana nepřijatelné.“

Vypořádání: Záměr je přímo napojen na klíčovou komunikaci I. třídy číslo 13, jedná se o páteřní komunikaci pro oblast Karlových Varů. Kumulace záměru s průmyslovým parkem Ostrov North je součástí předloženého oznámení záměru, potažmo jejích příloh. V rámci tohoto oznámení byla s ohledem na stupeň zjišťovacího řízení vyhodnocena odpovídajícím způsobem a byla vyhodnocena jako nevýznamná. Požadavek posoudit vliv dopravy na celém obchvatu Ostrova se s ohledem na výše uvedené nejeví jako účelný.

V došlých vyjádřeních nebyly vzneseny žádné relevantní připomínky, které by nebylo možno v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci záměru.

Kopie výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí a na stránkách ministerstva (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV4226, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

Vzhledem k tomu, že se v rámci zjišťovacího řízení nevyskytly okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by posuzovaný záměr mohl mít významný negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí, dospěl příslušný úřad k závěru, že další posuzování dle zákona není opodstatněné.

Zpracované oznámení záměru podalo ucelený přehled možných vlivů realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, v průběhu zjišťovacího řízení se neobjevily překážky, které by z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví bránily realizaci předmětného záměru v dané lokalitě.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel, dotčená veřejnost, uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona, a územní samosprávné celky rozklad k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II, Bělehradská 1338/15, 400 01 Ústí nad Labem, nebo prostřednictvím datové schránky (DS) Ministerstva životního prostředí, identifikátor DS: 9gsaax4.

O rozkladu rozhoduje ministr životního prostředí na základě návrhu rozkladové komise.

Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v podaném rozkladu.

Ing. Jaroslav VACEK
Ředitel odboru výkonu státní správy II
podepsáno elektronicky

Sdělení ke zveřejnění:

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (miroslav.votocek@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru OV4226.

Rozdělovník

Oznamovatel:

1/ **Accolade s.r.o.**, Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8 – Karlín

Dotčené územní samosprávné celky:

2/ **Karlovarský kraj**, k rukám hejtmána, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary

3/ **Město Ostrov**, k rukám starosty, Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov

Dotčené správní úřady:

4/ **Krajský úřad Karlovarského kraje**, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary

5/ **Městský úřad Ostrov**, Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov

6/ **KHS**, územní pracoviště Karlovy Vary, Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary

7/ **ČIŽP OI Ústí nad Labem**, Pobočka Karlovy Vary, Závodní 152, 360 18 Karlovy Vary

8/ **Ministerstvo zdravotnictví**, Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého náměstí 4,
128 01 Praha 2

Zpracovatel oznámení:

9/ **Ing. Martin Vraný**, Farm Projekt, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice