



Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Milan Kubíček
ředitel odboru výkonu státní správy V

Vaše čj.:
863/540/12

Naše čj.
1625/660/12

Vyřizuje:
Jan Novák

Datum:
3.10.2012

Žádost o vyjádření k záměru "Hloubkové vrtty pro využití geotermální energie Tanvald I" - zahájení zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. o pouzování vlivů na životní prostředí

Vážený pane řediteli,
výše uvedený záměr ze srpna 2012 (kód v Informačním systému EIA OV 5051) je předkládán v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. Téměř identické záměry byly ve zjišťovacím řízení již předloženy pro Geotermální elektrárnu Dětrichov - leden 2009 (kód v Informačním systému EIA MZP250), pro Geotermální teplárnu Litoměřice s kogenerační výrobou elektřiny - prosinec 2008 (kód v Informačním systému EIA MZP251) , pro Geotermální elektrárnu s kogenerační výrobou tepla Semily – Řeky - březen 2012 (kód v Informačním systému EIA OV 5047) a pro záměr Hloubkové vrtty pro využití geotermální energie Benešov u Semil – Pod Mošnou – červen 2012 (kód v Informačním systému EIA OV 5048).

Zpracovatelem oznámení záměru je ve všech případech P.g. Jiří Maňour. V případě lokality Dětrichov byl proces ukončen Stanoviskem k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, které vydalo MŽP dne 16.12.2010 pod čj. 32281/ENV/10, v případě lokality Litoměřice vydalo MŽP dne 5.3.2009 Závěr zjišťovacího řízení pod čj. 18234/ENV/09. V případě lokality Semily – Řeky byl proces posuzování ukončen na základě žádosti oznamovatele záměru, v případě lokality Benešov u Semil byl dne 26.9.2012 zveřejněn závěr zjišťovacího řízení, ve kterém je stanoveno že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. Ve všech předchozích případech bylo stanoveno poměrně značné množství podmínek. Tyto záměry uvádíme z toho důvodu, že se k nim odbor geologie OG (dříve odbor ochrany horninového a půdního prostředí)

vyjadřoval a že některé připomínky k záměru Tanvald I jsou obdobné. Část dřívějších, často velmi důrazně formulovaných, připomínek obsažených ve vyjádřeních OG a jiných subjektů, především České geologické služby (ČGS), Českého báňského úřadu (ČBÚ) a Odboru ochrany vod MŽP (všechna vyjádření jsou obsažena v Informačním systému EIA) byla vypořádána v dokumentaci záměru a jeho posudku (Dětřichov) a ve výše uvedených stanoviscích a závěrech MŽP. U části připomínek k tomu však podle našeho názoru nedošlo, a proto je spolu s některými novými připomínkami k nynějšímu záměru předkládáme níže. Připomínky lze rozdělit do dvou skupin.

První část připomínek k předchozím záměrům, které částečně platí i pro záměr Tanvald I je sice zásadního charakteru, ale nemá přímou vazbu na vliv záměru na životní prostředí. Proto je pouze uvedeme, ale nebudeme se jimi podrobněji zabývat.

Připomínky se týkají pochyb o uskutečnitelnosti a ekonomické rentabilitě předkládaného záměru. Jedná se však o problémy týkající se především investora záměru a odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP se k nim ve svém stanovisku k záměru Dětřichov čj. 32281/ENV/10 ze dne 16.12.2010 vyjádřil v tom smyslu že, tato rizika: „ jsou spojena především s rizikem pro investora záměru, neboť v případě jejich naplnění by muselo být celé podzemní dílo zlikvidováno tak, aby se přírodní přirozené hydraulické podmínky obnovily a aby tedy nedošlo k významným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví“. Konkrétně mělo MŽP na mysli riziko indukované seismicity s významným dopadem na hydrogeologické a tektonické struktury a rizika související s vytvořením podzemního puklinového geotermálního tepelného výměníku. Zatímco problémy indukované seismicity jsou již v záměrech Semily-Řeka , Benešov u Semil a Tanvald I diskutovány, některé nejasnosti spojené s budováním vrtů a podzemního tepelného výměníku se objevují i v tomto záměru. Konkrétně se jedná především o:

- nedostatečnou citaci a kritickou rešerši doposud provedených geologických průzkumných a výzkumných prací a koncepcí v daném území na základě veřejně dostupných publikovaných i nepublikovaných prací a literatury. Podle názoru OG jsou informace a popis geologických a geofyzikálních poměrů především v kapitolách C.1.1.2 a C.2.2.5. velmi obecné, málo konkrétní a obecnější než v základních geologických kompendiích. V textu chybí uvedení citovaných zdrojů.
- doložení příkladů úspěšných zahraničních záměrů podobného druhu realizovaných ve srovnatelných podmínkách a vyvrácení pochyb o reálnosti předkládaného záměru a pochyb o výskytu přirozených poruchových a puklinových systémů v dané hloubce,
- vyvrácení námitek, týkajících se chybného časového harmonogramu prací ,
- absenci konkrétních zhodnocení zkušeností získaných při realizaci vrtných prací v rámci záměru Litoměřice a zkušeností ze zahraničí.

Druhá část připomínek má vazbu na případné možné ovlivnění životního prostředí a značná část z nich byla ve výše uvedených stanoviscích MŽP vypořádána stanovením podmínek pro další postup při provádění záměru. Některé připomínky k předchozím záměrům je možné podle OG vztáhnout i na záměr Tanvald I. Proto je dále uveden přehled těch nejdůležitějších (1. – 3.) a poté jsou uvedeny připomínky vztahované výhradně k textu předkládaného záměru a je doporučen další postup.

1. Chybí vyvrácení námitek k předchozím záměrům, které uváděly, že samotné

vpouštění vody do vrtů neumožní bez hydraulického vtlačení vody (resp. solného roztoku) dostatečné narušení hornin a vytvoření oběhových cest nutných pro fungování výměníku.

2. V kapitole B.II.2 nejsou komentovány dříve vyslovené pochyby o podhodnoceném množství použité studené vody (v připomínkách uváděných 50 – 60 tis. m³ oproti projektovaným max. 4 - 6 tis. m³) a pochyby o pouze 10% ztrátách. S tím souvisí i otázka, zda bude možné ze zdrojů podzemní vody v areálu zajistit potřebné množství vody a informace o stanovisku příslušného vodoprávního úřadu. V textu záměru není uvedeno, zda pro vrty v areálu je vydáno povolení k nakládání s vodami a z jakého důvodu nemají stanovena ochranná pásma, jak je uvedeno v kap. C.2.2.3 .

3. V záměru není podrobněji popsán způsob likvidace vrtných kalů a není diskutována námitka k předchozím záměrům, že je množství vrtných kalů, které bude nutné zlikvidovat, podhodnoceno.

4. V Kapitole B.I.1.9. je především nutné do názvu kapitoly uvést o jaký právní předpis se jedná a dále do tabulky doplnit jednotlivé činnosti s odpovídajícími odkazy na příslušné právní předpisy a dbát na soulad terminologie těchto předpisů s terminologií v textu záměru a na časový sled jednotlivých kroků. V textu kapitoly zcela postrádáme zmínku o stanovení chráněného území k zabezpečení ochrany zvláštních zásahů do zemské kůry podle § 34 resp. § 17 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon a vyhlášky č. 364/1992 Sb. V části kapitoly B.I.1.6. Podzemní výměník tepla je na str. 14 nutné nově formulovat poslední odstavec a vysvětlit, co je míněno existujícími a připravovanými regulačními opatřeními. U jednotlivých kroků – registrace nové instalace, vyhlášení ochranného pilíře a u vyhlášení ochranného pásma je nutné uvést na základě jakých právních předpisů budou tyto kroky učiněny a jaký bude jejich konkrétní význam. Tato část textu musí korespondovat s kapitolou B.I.1.9.

5. V kapitole B.III.4. Víbrace by měla být citována jiná odpovídající norma, protože norma ČSN 73 0036 byla zrušena k 1.4.2001.

6. V kapitole C.2.2.3. Povrchová voda je popis hydrologické situace obecný a bez citované literatury. Citovaná vyhláška č. 470/2001 Sb. byla zrušena a nahrazena vyhláškou č. 178/2012 Sb. V části Podzemní voda, by mělo být uvedeno v jak širokém okolí Tanvaldu se nevyskytují ochranná pásma vodních zdrojů (viz i připomínka č.2). Termín PHO by se měl používat pouze v těch případech, kdy je termín PHO obsažen v platném rozhodnutí o nakládání s podzemními vodami stanoveném podle dřívějších předpisů. Jinak se jedná o OPVZ ochranná pásma vodních zdrojů stanovená v souladu s vyhláškou č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny OPVZ. (viz Výklad odboru ochrany vod MŽP ze dne 22.prosince 2010 k pojmům OPVZ a PHO).

7. Text kapitoly C.2.2.5. je velmi obecný, konkrétně nepopisuje, nediskutuje ani nevyhodnocuje geologickou situaci, geofyzikální poměry ani specifika geotermálního zdroje. Z textu by mělo být patrné, zda uváděné údaje o geologické stavbě a geotermálních poměrech byly prokázány na základě geofyzikálních měření a granittektonického výzkumu v rámci tohoto projektu a v dané lokalitě nebo na základě výsledků převzatých z prací jiných a v tom případě kterých. Tyto informace nelze nalézt ani v kapitole F.1. Literatura, archivní zprávy. Zde jsou navíc, zřejmě omylem, citovány materiály týkající se územního rozvoje města Semily. Za vhodné bychom považovali přiložení předpokládaného geologického profilu vrtů do hloubky 5 km případně geologických řezů . Zmiňovaná tektonika není na obrázku č. 11 zřetelná.

8. V kapitole D.1.4. v části Ovlivnění povrchové a podzemní vody je nutné sladit údaj o hloubce oběhu podzemní vody (2,5 km) s údajem na str. 46 (1- 1,5 km).

9. V kapitole D.4 v části Opatření k ochraně povrchové a podzemní vody v předposledním opatření není jasné, jaké nebezpečí by komunikace prostředí vrtu a okolních hornin představovala a proč je toto opatření uváděno v části týkající se podzemních vod, je-li jejich výskyt předpokládán max. do 2,5 km.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuje OG následující postup. S ohledem na řadu nejasností v textu, by bylo podle našeho závěru vhodné vrátit zpracovateli oznámení k jeho doplnění a opravení sporných částí textu a jeho opětovné předložení. Teprve na základě doplněného oznámení záměru bude podle našeho názoru možné rozhodnout, zda je nutné, aby bylo provedeno posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Již nyní však OG předpokládá, že v obou případech budou uloženy odmínky pro další realizaci záměru obdobné podmínkám obsaženým ve stanoviscích MŽP čj. 32281/ENV/10 ze dne 16.12.2010 a v závěru ze zjišťovacího řízení čj. 18234/ENV/09 ze dne 5.3.2009. Z hlediska OG půjde především o podmínku podrobnějšího popisu geologických a hydrogeologických poměrů a tepelného toku a vypracování projektu prací v souladu s vyhláškou ČBÚ č. 239/1998 Sb.

S pozdravem

RNDr. Martin Holý