

Liberec, dne 19. 2. 2019

č.j. MZP/2019/540/99

Sp. zn. ZN/MZP/2017/23

**Zápis z veřejného projednání záměru „Česká Lípa – Varnsdorf,
propojovací vedení 110 kV“, konaného dne 14. 1. 2019 od 16.00 hodin
na obecním úřadu Okrouhlá**

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Záměr naplňuje dikci bodu 3.6 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon): *Vedení elektrické energie od 110 kV pokud nepřísluší do kategorie I.*

Oznamovatelem záměru je **ČEZ Distribuce, a.s., Děčín.**

- 13.4.2017 předložil oznamovatel Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona zpracované oprávněnou Ing. Květoslavou Konečnou, oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace dle zákona
- 25.4.2017 příslušným úřadem podle § 3 písm. f) zákona byl ustanoven odbor výkonu státní správy V, Liberec
- 2.5.2017 příslušný úřad rozeslal oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření
- 27.7.2017 příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení, že záměr **má významný vliv na životní prostředí a že bude posuzován podle zákona**. Současně byly stanoveny oblasti, na které se má zaměřit dokumentace podle § 8 zákona
- 26.10.2018 byla předložena dokumentace zpracovaná Ing. Konečnou
- 26.11.2018 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Josef Tomášek
- 7.1.2019 bylo zveřejněno a rozesláno oznámení o konání veřejného projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání záměru podle § 17 zákona se konalo dne 14.1.2019 od 16.00 v kulturním sále Obecního úřadu Okrouhlá.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V

1. máje 26, 460 07 Liberec III

(+420) 26712-3500

www.mzp.cz

posta@mzp.cz

ISDS: 9gsaax4

1/18

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 453/2017 Sb.) Ing. Milan Kubíček, ředitel OVSS V MŽP.

4. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- příslušný úřad: Ing. Milan Kubíček, ředitel,
RNDr. Darja Marešová Jirků,
- oznamovatele: Ing. Vladimír Budinský, MBA, koordinátor, úsek
generálního ředitele,
Ing. Radim Černý, ředitel úseku Řízení sítí,
Ing. Ladislav Ráliš, manažer útvaru SEM,
- projektanta: Ing. Petr Průšek,
- zpracovatele dokumentace: Ing. Květoslava Konečná,
RNDr. Milan Macháček,
Ing. Tomáš Tomsa,
RNDr. Alexander Skácel, CSc.,
Ing. Milan Kryl,
Mgr. Josef Švejnoha
- zpracovatele posudku: Ing. Josef Tomášek
Ing. Ivana Lundáková

Dále se jednání zúčastnili zástupci obou krajů a krajských úřadů Libereckého a Ústeckého kraje, zástupci dotčených obcí, veřejnosti a dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) bodu 1. zákona. Celkem bylo na veřejném projednání přítomno cca 100 osob. Právnícká osoba ve smyslu § 3 písm. i) bod 2. zákona nevznikla.

5. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Otázky a připomínky
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

• V úvodu přivítal všechny přítomné senátor Jiří Vosecký, zástupce dotčené obce Okrouhlá, která poskytla své prostory pro konání veřejného projednání, a předal slovo Ing. Kubíčkoví, pověřenému příslušným úřadem k řízení veřejného projednání.

1. vystoupení zástupců jednotlivých stran

• Ing. Kubíček zahájil veřejné projednání, představil zástupce jednotlivých stran procesu a seznámil přítomné s programem veřejného projednání.

• RNDr. Marešová Jirků přítomné nejprve informovala, co je smysl a cíl procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen EIA) a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu EIA projednávaného záměru.

Posuzování vlivů na životní prostředí záměru se stejným cílem – posílení spolehlivosti a bezpečnosti zásobování Šluknovského výběžku elektrickou energií - probíhalo již v letech 2000 – 2004 podle tehdy účinného zákona č. 244/1992 Sb. Proces EIA byl ukončen vydáním nesouhlasného stanoviska EIA v dubnu roku 2004 a záměr nebyl realizován. Důvodem byl všeobecný nesouhlas s koridorem pro vedení přes oblast obce Kytlice, proti kterému byly jak územní samosprávné celky, tak dotčené orgány státní správy. Protože potřeba realizace záměru nadále trvala, byl oznamovatel nucen hledat jiný koridor, který by byl z hlediska dopadů na životní prostředí příznivější. Takový koridor byl posléze nalezen a schválen dvěma strategickými dokumenty – Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje obou dotčených krajů.

13. 4. 2017 bylo předloženo oznámení záměru Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, dne 21. 4. 2017 doplnil oznamovatel chybějící údaje. Dne 25. 4. 2017 bylo vedení procesu EIA převedeno na odbor výkonu státní správy V Liberec, který je příslušným úřadem podle § 3 písm. f) zákona.

Příslušný úřad zahájil zjišťovací řízení, jehož výsledkem byl závěr, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován v celém rozsahu zákona. Ve vydaném závěru byly také stanoveny požadavky na zpracování dokumentace. Dokumentace byla předložena v říjnu 2018, zveřejněna a rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním orgánům. Protože příslušný úřad obdržel nesouhlasná vyjádření veřejnosti, nařídil v souladu s § 17 odst. 1 zákona konání veřejného projednání. Zpracovatelem posudku byl pověřen Ing. Tomášek.

- Zástupce oznamovatele, Ing. Budinský uvedl, že Šluknovský výběžek je zásobován pouze jediným vedením 110 kV, vybudovaným již v roce 1965. Je pouze jedno z důvodů morfologie výběžku, protože distribuční vedení může být vždy vedeno pouze po území dotčeného státu. Prochází hornatou a lesnatou krajinou, s náročnými klimatickými podmínkami, těžkou námrazovou oblastí, vyskytují se zde časté bouřky a silné nárazové větry. Zatížení celého výběžku dosahuje limitních hodnot přenosových možností stávajícího vedení. Zákonná povinnost distributora elektřiny je zajištění spolehlivé a bezpečné dodávky elektřiny všem odběratelům stávajícím i těm, kteří mají o novou dodávku zájem. Vzhledem k nutnosti eliminace selhání energetické infrastruktury připravuje provozovatel elektrické soustavy v této lokalitě výstavbu nového vedení a také zásobování elektrickou energií celého regionu z okruhu. Zokruhování je významné pro rychlé vyhledávání poruch a dálkové detekce těchto poruch. Tím se zvýší spolehlivost dodávky pro všechny odběratele kolem nového vedení na Šluknovsku i na Novoborsku a umožní připojení nových odběratelů. Koridor nového vedení protíná území Libereckého a Ústeckého kraje. V roce 2015 byla do první aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (PÚR) tato varianta zpracována a je promítnuta i v dalších závazných vládních dokumentech, tj. Zásadách územního rozvoje (ZÚR) obou krajů. V rámci hledání optimální trasy proběhla v minulých letech celá řada jednání a konzultací se zástupci krajů, se starosty a zástupci dotčených orgánů, s veřejností, s pracovníky SCHKO Lužické hory, Lesů ČR aj.

Záměr vychází z celostátních koncepčních dokumentů, PÚR aktualizace byla přijata usnesením vlády z r. 2015, obsahuje pasáž E25, tj. vymezení koridoru v trase Nový Bor, Nová Huť, elektrická stanice Varnsdorf v návaznosti na studii Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) z roku 2013, která prošla kladným hodnocením SEA (strategická EIA) z roku 2014, včetně dopadu na území zvýšené ochrany tj. Natura 2000. Důvodem vymezení koridoru – podle PÚR je zajistit spolehlivé, kapacitní zásobování Šluknovského výběžku, PÚR zmiňuje studii MMR z roku 2013, která posuzovala 5 variant z nejrůznějších směrů, po prověření všech došlo k doporučení varianty 2a, tj. koridoru, který odpovídá předloženému záměru. Tyto dokumenty se promítly do ZÚR obou krajů, do strategie rozvoje Ústeckého kraje, do programu rozvoje Ústeckého kraje a územní energetické koncepce obou krajů. Ing. Budinský demonstroval trasu na mapě, jde o nejkratší spojnici Č. Lípa - Varnsdorf, kopírující důležité infrastrukturní komunikace, a to silnice I/9, I/13, I/9.

Zdůraznil, že veřejné pojednání považuje za důležitý akt, ale nejedná se o povolovací řízení, jde o součást postupné přípravy záměru. Další fází bude územní a stavební řízení, teprve pak bude povoleno umístění a výstavba a budou se posuzovat další aspekty.

Účelem dnešního jednání je veřejně projednat vlivy na životní prostředí s tím, že je navrženo několik technických řešení kolem obcí. Oznamovatel věří, že budou z pohledu EIA posouzeny vlivy tak, aby mohla pokračovat další řízení. Technická řešení trasy kolem obcí a měst byla tvořena v týmu, který se snažil o diskuzi s městy a obcemi na trase, snažili se o maximálně vstřícný přístup, kde to bylo možné v rámci koridoru definovaného PÚR trasu upravit. V obci Dolní Podluží bylo původní řešení zcela změněno na základě připomínek, nyní je předkládáno ve dvou variantách. V obci Svor technické řešení respektuje poslední verzi rozvoje silnice I/9 a je akceptováno městem Cvikov, protože bylo posunuto i na jeho katastr. Kolem města Nový Bor bylo posuzováno 5 technických řešení, řešení Sever bylo navrženo přímo místními občany, řešení Střed a Jih byla na žádost města doplněna o variantu vložení dalšího dílčího kabelového úseku. V obci Okrouhlá je s ohledem na přeložku silnice I/9 navrhováno zcela nové řešení, které vymístí existující infrastrukturu tak, aby se uvolnil prostor pro rozvoj obce. Ve městě Česká Lípa vychází technické řešení plně vstříc novému obchvatu města a významně pomůže urychlit i výstavbu nového obchvatu. Realizace záměru bude mít pozitivní dopad na rozvoj Šluknovska a zajistí i vyšší spolehlivost zásobování obcí a měst Novoborska. Zokruhování pomůže i zdejším lidem a mimo jiné významně zvýší také spolehlivost zásobování podniku Crystalex Nový Bor.

Koridor má v zásadě dva úseky:

1) Č. Lípa – Nový Bor, kde se jedná o posílení stávajících vedení 35 kV a zkapacitnění stávajícího vedení 110 kV, čili budou vybudovány nové sloupy, dojde k integraci těchto dvou systémů, aby byly vedeny na stejné trase ale na nové technické infrastruktuře. V úseku N. Bor Varnsdorf se na rozdíl od minulého záměru jedná pouze o jednoduché vedení v nové trase. ČEZ zpracovává projekčně a v EIA se posuzuje několik technických variant řešení, hledá nejvhodnější technická řešení nejen s nejmenším dopadem na životní prostředí, ale i na život občanů a přeje si, aby toto řešení bylo veřejností akceptováno. Vedení v koridoru Nový Bor – Varnsdorf s vloženým kabelovým úsekem a využití stávajícího koridoru z České Lípy bylo posuzováno firmou ENVIKON z České Lípy, byla zde tedy vysoce zapojena místní znalost území. Celková délka trasy je 33 km, z toho cca 5 km podzemním kabelem, varianty se liší délkou, asi 28 km činí vrchní vedení na stožárech, kdy se maximálně snaží respektovat krajinný ráz. Pokud bude územní a stavební řízení probíhat optimálně, výstavba se plánuje na roky 2020 – 2023. Další informace lze nalézt na internetových stránkách <https://www.cezdistribuce.cz/sluknovsko>.

K popisu trasy – hledání optimální detailní trasy vedení bylo předmětem několika vyhledávacích studií z pohledu technických a dopadu na životní prostředí, zásahu do krajinného rázu, spolehlivosti a ekonomiky. Při jednání s veřejností se zpracovatelé zaměřili na co nejpříjemnější řešení a co nejmenší dopad na občany kolem vedení trvale žijících. Výsledky doporučení studií jsou optimální z hlediska dopadů na životní prostředí, což potvrzuje kladné stanovisko SEA (strategická EIA), podle kterého vyvedený výkon z transformovny Babylon do rozvodny Varnsdorf vedením v předložené trase s vloženým kabelem přes Lužické hory je přijatelná varianta. Trasy jsou znázorněny na obrázku, první prakticky vede po stávající trase, z Nového Boru do Varnsdorfu je nová trasa v koridoru silnice I/9, respektuje její budoucí rozvoj a vede souběžně s trasou vysokotlakého plynovodu, je to v území, kde se koncentrují vedení infrastruktury. Vložený kabelový úsek je v délce 5 km přes Lužické hory, jak ukládá PÚR.

- Za zpracovatele dokumentace vystoupila nejprve Ing. Konečná, která prezentovala zpracovanou dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Po rekapitulaci základních parametrů záměru, demonstrovala na mapě detailní vedení trasy s počátkem v transformovně Česká Lípa, seznámila přítomné s jednotlivými variantami, upozornila na místa, kde prochází lokalitami se zvýšenou ochranou přírody a kde se trasa přibližuje k obydlím. Dále uvedla, kde dojde k odstranění stávajícího vedení 35 kV a kde bude vedení dvojité. Za Stožeckým sedlem je navržena přechodová stanice pro přechod z kabelu na nadzemní vedení. Dále odkázala na přílohy dokumentace o hodnocení EIA, a uvedla, čím se zabývají. Technické řešení – v nové trase půjde o subtilní stožáry typ stromek pro jednoduché vedení, toto řešení nejde předělat na dvojité vedení, výška nosného stožáru je 24 m, kotevního 22 m, nepřesahují stromy vzrostlého lesa. Dvojité vedení – soudek nosný 28 m, kotevní 26 m.

Technické řešení podzemního kabelu: výkop 2 m šíře, 1,5m do hloubky, 3 kabelové žíly zasypané cementopískovou směsí, jednotlivé úseky 800 m budou propojeny spojovacími uloženými v tzv. v sarkofágu. V místě přechodu kabelu do nadzemní části bude přechodový stožár v případě, že by byl jen jeden kabelový úsek. Pokud je mezi 2 rozvodnami kabelových úseků více, musí zde být vystavěna přechodová stanice o rozměrech 22x20 m s ochranným pásmem, kde nesmí být žádná výsadba.

Nejdůležitějším opatřením k prevenci, vyloučení a minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je maximálně využívat nebo nahrazovat stávající koridory vedení 35 kV. Tam, kde je to možné, uložit stávající vedení 35 kV do kabelu, hlavně v oblasti Holého vrchu a Svoru. Na vybraných místech provést výsadbu vhodné zeleně, v ochranném pásmu nadzemního vedení smí růst zeleň do výšky 3 m, která zjemní pohled na nadzemní vedení.

Tým zpracovatelů dokumentace se snažil o minimální odstup od obydlení 50 m, tuto vzdálenost si stanovili sami (ochranné pásmo je od osy vedení na každou stranu 15 m). Ne všude však odstup 50 m bylo možno dodržet. Jižně od obce Okrouhlá dochází v souvislosti s vedením ke zlepšení stávající situace, nejpodstatnějším opatřením je vložený kabel přes Lužické hory. Doprovodná komunikace kabelu přes Lužické hory by v budoucnu měla být využita jako cyklostezka. Tato obslužná komunikace pro kabelové trasy musí být dobře zpevněna, aby unesla těžkou techniku.

Hodnocené varianty jsou následující:

- Arnultovice - 3 nadzemní a 2 kabelové trasy,
- 2 nadzemní varianty kolem Hájovny,
- ve Svoru 2 nadzemní,
- Dolní Podluží 1 varianta nadzemní a 1 kabelová,

Výstupy z hodnocení – navržená trasa vedení prochází úseky, které jsou navrženy variantně jak z hlediska trasy, tak z hlediska technického řešení.

Z hodnocení vychází tento návrh trasy:

Č. Lípa – N. Bor bez variant, v Novém Boru - Arnultovicích jsou akceptovatelné trasy nadzemní Jih a Střed, tyto jsou srovnatelné.

Okolo Hájovny jsou obě trasy také akceptovatelné. Varianta JIH má menší vliv na les, ale významnější vliv na obyvatele, zásahem do soukromého pozemku u jižnějšího objektu, kde by ochranné pásmo způsobilo nutnost vykácet sad, a byl by zde umístěn 1 stožár, tým se přiklonil k variantě SEVER, byť ta generuje nový průsek v lese.

Nový Bor – Svor pokračuje invariantně, ze 2 variant ve Svoru byla navržena akceptovatelnější varianta JIH, vzdálenější od obce, varianta blíže k silnici by způsobila, že stožáry by byly moc blízko k obyvatelům. Silnice tvoří oblouk, stožáry by musely být lomové (masivnější), došlo by k poškození pietního místa hřbitova, kde by trasa šla před hřbitovem, tam by bylo nutno umístit stožár a skácet lipovou alej. Tato varianta byla vyloučena, navržena byla varianta č. 1.

Úsek Svor - Dolní Podluží jde tak, jak bylo navrženo s vloženým kabelovým úsekem.

Dolní Podluží - Varnsdorf pokračuje bez variant.

Dále vystoupili zpracovatelé jednotlivých příloh dokumentace:

● RNDr. Macháček, zpracovatel hodnocení vlivu na lokality NATURA 2000 a biologického průzkumu, tj. analýzy vztahu přírodního prostředí a ekosystémů v trase jednotlivých variant. Připomněl, že soustava Natura 2000 je výsledkem environmentální legislativy Evropské unie, pro ochranu evropsky významných přírodních stanovišť, pro ochranu evropsky významných druhů živočichů a rostlin, včetně ochrany volně žijících ptáků. Jsou stanovovány dva druhy lokalit, jednak jsou to evropsky významné lokality (EVL), jednak ptačí oblasti. Biologické hodnocení bylo provedeno celé již v oznámení, v dokumentaci bylo pouze doplněno detailnější hodnocení, které bylo vyžádáno dotčenými úřady. Pokud by se došlo k závěru, že záměr má významně negativní vliv, nemohl by být realizován. Pokud jsou vlivy méně nepříznivé, lze to

řešit zmírňujícími opatřeními. Pro hodnocení je závazná metodika stanovená MŽP z r. 2011. Byly provedeny terénní průzkumy a konzultace s orgány ochrany přírody.

Na mapě demonstroval celou řadu EVL, které trasa záměru míjí v obou krajích, přímo se dotýká čtyř EVL (Nivy Ploučnice, Cihelenské rybníky, což je současně přírodní památka, EVL Klíč, Lužickohorské bučiny), nejbližší ptačí oblastí je oblast Labské pískovce, která není přímo dotčena. U žádné lokality nebyl zjištěn významně negativní vliv všech variant záměru, vyloučena byla varianta Skalka 3 Sever, která má významně negativní vliv na dva předměty ochrany, u ostatních lokalit se projeví mírně nepříznivý vliv záměru, který bude minimalizován vhodnými opatřeními.

Pokud jde o biologický průzkum, dat a informací bylo shromážděno mnoho, obtížně lze zjednodušit výstup, stručně lze říci, že trasa byla procházena celá, ale tam, kde byl předpokládán významnější vliv, tj. celkem 60 dílčích lokalit, byl proveden podrobnější průzkum. Kvalitativní výzkum jak z hlediska botaniky, tak i zoologie sloužil ke zhodnocení stavu přírody dotčených lokalit. Tyto lokality byly znázorněny na mapě, dr. Macháček je postupně procházel a popsal vliv jednotlivých variant trasy vedení na vybrané lokality a navržená zmírňující opatření, tj. hlavně lokální úpravy trasy a umístění stožárů. Nejvíce problémovými místy jsou přechody podzemní kabelové trasy do nadzemní trasy a údolí Milířky, které považuje za neuralgický bod, proto byla s oznamovatelem dohodnuta úprava trasy v tomto místě, aby dopad byl co nejmenší. Z pohledu botaniky stavba není výrazně konfliktní, byť se zde nacházejí zvláště chráněné druhy hlavně v rekonstruovaných úsecích u Svobodné Vsi. Z hlediska fauny i avifauny se na trase vyskytuje celá řada zvláště chráněných druhů, proto byla v dokumentaci navržena také řada zmírňujících opatření tak, aby záměr byl akceptovatelný.

- Ing. Tomsa, zpracovatel hodnocení vlivu na krajinný ráz, který bude záměrem významně ovlivněn. Použitá metodika docenta Vorla vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je platná 20 let. Pomocí vizualizace demonstroval Ing. Tomsa dotčení jednotlivých míst krajinného rázu (lokality typu Skalka, úseky z Nového Boru do Svoru aj.). V celé trase je popsáno několik desítek míst, která mohou být ovlivněna, a několik desítek parametrů, které se hodnotí. Stanovují se pohledové koridory, uplatňují se také dálkové pohledy na krajinu, které budou trasou narušeny. Jedním z nich je např. pohled z Tolštejna směr Kozí hřbet, kde bude patrný významný průsek. U všech dotčených míst se pomocí metodikou stanovených ukazatelů stanoví míra zásahu od žádného případně pozitivního až po stírající. U předloženého záměru se většinou uplatňuje střední míra zásahu, stírající ani pozitivní se neprojeví. Dopad na kulturní památky se týká tří objektů. Dále se Ing. Tomsa zabýval hodnocením jednotlivých variant a jejich dopad rovněž prezentoval pomocí vizualizace. Zmínil se také o tom, že významný dopad bude tam, kde dojde k souběhu ochranných pásem silnice, plynovodu a kabelového úseku s obslužnou komunikací, a to směrem na Stožecké sedlo. Pokud nedojde k výsadbě krycí zeleně, vznikne velmi široký obnažený koridor. Pomocí vizualizace znázornil také dopad varianty kabelového vedení v Arnultovicích, která by vyžadovala výstavbu přechodové stanice. Souhrnně lze konstatovat, že v části trasy Č. Lípa – Nový Bor bude vliv neutrální, jedná se o stejnou trasu jako je trasa stávající. U varianty Sever by byl vliv silný, dále budou silně dotčeny významné krajinné prvky lesy, vodoteče, mokřady, na kulturní památky je vliv slabý. Na ostatní drobnější estetické prvky bude dopad středně silný až silný. Konstatuje, že dojde k významnému vlivu na krajinný ráz, s tím, že souběžně vedená silnice I/9 i železniční trať mají významnější vliv než el. vedení, dochází zde k synergickému efektu. Závěrem shrnul, že stavbu vedení samotnou z hlediska krajinného rázu považuje za akceptovatelnou, byť všechny varianty jsou z hlediska krajinného rázu špatné, je nutno vybrat tu nejméně špatnou.

- Ing. Kryl hodnotil dopad stavby na hospodaření v lesích. Z hlediska dopadu na les není rozhodné, zda je vedení nadzemní nebo kabelové, vždy to znamená odtěžení lesního porostu. Vlastníky lesů jsou převážně Lesy ČR, s.p., obce Nový Bor, Svor a několik drobných vlastníků. Vedení prochází dvěma lesními oblastmi, v trase se nachází mnoho specifických lesních jednotek, které jsou součástí jednotlivých porostních skupin, které se liší rostlinným pokryvem, zamokřením, obsahem živin atd. V trase nejsou žádné významné cenné dřeviny, všechno jsou domácí druhy. Na základě místního šetření byl popsán stav lesních porostů, a hodnocen vliv na jejich odtěžení. Negativním vlivem je snížení stability lesních porostů způsobené větrem, působením sněhové námrazy, podmáčením stanoviště, zvýšení škod způsobených kůrovcem, a

narušení porostního pláště (okraje porostů se zvýšeným zavětvením, které jsou stabilnější než vnitřní části). Výsledek hodnocení po celé trase byl znázorněn graficky. Nejkritičtější je přechod pod Stožeckým sedlem, dále od něj se situace zlepšuje. Hodnocení bylo promítnuto do návrhu projektanta.

- Mgr. Švejnoha podal stručnou informaci o tvorbě vizualizací. Jako základ bylo použito letecké snímkování z doby před několika lety. Na něm byla modelována celá trasa ve 3D za použití podkladů od projektanta, model rozměrově odpovídá realitě. Byly pořízeny panoramatické „snímky“ a fotografickými kolážemi byly vytvořeny vizualizace.

- RNDr. Skácel hodnotil vlivy na veřejné zdraví, upozornil na rozdíl mezi tímto hodnocením a hodnocením zdravotních rizik, které hodnotí pouze vlivy negativní. Hodnocení, které prováděl, je komplexní, hodnotí i pozitivní dopady, a to i na populaci, která není jen místní. Existují 4 determinanty lidského zdraví. Metodika hodnocení pochází z 80. let, obsahuje 4 kroky hodnocení. U přenosového elektrického vedení přichází v úvahu jako základní škodlivina elektromagnetické pole, hluk se projevuje až od napětí 400 kV. Další rizika pocházejí z možnosti úrazu elektrickým proudem, vliv na psychiku může mít nepříznivé ovlivnění krajinného rázu. Limity expozice elektromagnetickým polem jsou dány legislativou (nařízení vlády č. 291/2015 Sb., limity podobné jako u WHO). Tyto referenční dokumenty stanovují, jaká expozice elektromagnetického pole je pro lidský organismus bezpečná. Podkladem hodnocení byla dále studie Energetického ústavu Praha–Běchovice, který zpracoval průběh elektromagnetického pole kolem vodičů 110 kV v předložených variantách záměru. Hodnocení expozice se zabývalo nadzemním i kabelovým vedením, pro obydlené objekty umístěné v pásmech 50 m a 100 m od osy vedení. Tam, kde není expozice (kde se vedení nepřibližuje k lidským obydlím), není žádné zdravotní riziko. Každému z objektů pak byla přiřazena míra rizika. Hodnota zdravotního rizika, při kterém by teoreticky mohlo k poškození dojít, má hodnotu 1,00. Maximální hodnoty rizika po celé délce vedení u nejbližších objektů nepřesahují 5% (10%) přípustné hodnoty. Hodnotitel dospěl k závěru, že riziko při realizaci záměru je v porovnání se stávajícím stavem zanedbatelné, nedojde k ohrožení podmínek pro ochranu lidského zdraví. Celospolečenský přínos této investice je z hlediska regionálního významný.

Ing. Kubíček se obrátil na zpracovatele posudku, zda má nějaké informace k dosavadnímu průběhu hodnocení, které by chtěl sdělit.

- Ing. Tomášek uvedl, že po prostudování předložených materiálů zatím nenašel důvod, proč by příslušnému úřadu navrhl jiné než souhlasné stanovisko, které bude samozřejmě obsahovat podmínky včetně navrženého pořadí variant, které je povinné. Upozornil, že z důvodu legislativně upravené ochrany osobních údajů budou vyjádření v posudku uvedena bez jmen a adres jejich autorů.

2. Podávání dotazů a připomínek

Ing. Kubíček nejprve vyzval zástupce dotčených územních samosprávných celků. (V dalším textu jsou vyjádření zapsána *kurzívou*, odpovědi obyčejným písmem.)

- Starosta Nového Boru, Jaromír Dvořák, *vyjádřil názor, že nový koridor nebyl hledán, byl zvolen ten nejkratší a nejlevnější přes obydlená území, jiným koridorem se nikdo nezabýval. PÚR se o této věci zmiňuje jen okrajově, ukládá prověřit varianty a dopady na životní prostředí. Hodnocení na lidské zdraví PÚR nezmiňovala, do jednání jej vnesli zástupci Nového Boru. Postrádá však hodnocení vlivu na hodnotu dotčených pozemků, není spokojen se způsobem hodnocení podzemní varianty JIH pod Skalkou, kterou dokumentace nehodnotí příznivě. Vrací se k jednáním, která hodnocení vlivů předcházela, kde bylo dohodnuto, že jediným úsekem s podzemním vedením bude oblast Stožeckého sedla v CHKO Lužické hory. Nový Bor požadoval, aby se jednání se zástupci oznamovatele mohli zúčastnit zástupci municipalit, což bylo umožněno, proběhlo celkem 10 jednání. Negativně hodnotil, že oznamovatel dlouho odmítal další vložený podzemní úsek jako technicky nemožný, až na posledním jednání bylo připuštěno, že z technického hlediska to možné je. Toto řešení má podle něj nejmenší dopad na životní prostředí lokality Skalka, ačkoliv v dokumentaci takové hodnocení není. Připomněl setkání pořádané oznamovatelem pro starosty ze Šluknovského výběžku v roce 2016 a ujistil, že si je*

vědom významu zlepšení zásobování Šluknovského výběžku, ale preferuje jiné varianty než je ta nejjednodušší a nejlevnější preferovaná v dokumentaci. Vyzval k podpoře občanů Nového Boru v jejich úsilí o vedení trasy v podzemní variantě. Nadzemní variantu považuje za velice nevhodnou hlavně z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz při pohledu na Skalku. Také připomněl, že v hodnocení na zdraví bylo z deseti potenciálně ovlivněných objektů šest v Novém Boru. Namítá, že v hodnocení varianty 2a je mnoho nepravdivých údajů (např. studna, která má být využívána jako zdroj pitné vody je zrušená). Připomíná, že podle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu se v zastavěném území umísťují rozvodná energetická zařízení pod zem. Trvá na požadavku, aby došlo k vložení druhého kabelového úseku vedení kolem Nového Boru pod zem.

Ing. Konečná:

Předmětná studna je bilancovaným zdrojem vody, se kterým se počítá, má stanovené ochranné pásmo, toto je vyjádření provozovatele studny, SČVK, které může předložit. K požadavku na vložení druhého kabelového úseku pod zem uvedla, že již ve zjišťovacím řízení bylo uvedeno, že je prakticky nerealizovatelný, má tolik negativních aspektů, které by záměr znehodnotily. Toto bylo uváděno po celou dobu probíhajícího hodnocení, přesto tato varianta byla předmětem hodnocení v dokumentaci, což neznamená, že je tato varianta realizovatelná. Negativními aspekty jsou zejména přechodové stanice, které by musely být vybudovány i v Lužických horách, dalším negativem je snížení spolehlivosti provozu.

Ing. Budinský se vyjadřuje k trasám, ty byly posuzovány ve studii Ministerstva pro místní rozvoj v roce 2013, studie je na internetových stránkách tohoto ministerstva v sekci elektřina - Šluknovský výběžek. Posuzováno bylo 5 tras, trasa č. 4 Děčín, Velký Šenov, Rumburk, Varnsdorf, procházela by národním parkem České Švýcarsko. Trasa č. 1 přes Stvolínky, Česká Kamenice, Chřibská, Krásná lípa, Varnsdorf. Trasa č. 3 Hrádek nad Nisou, Varnsdorf, při hranicích, prakticky celá by šla přes Lužické hory, trasa č. 2 byla se dvěma podvariantami, obě do Nového Boru, 2b uhýbá na Kytlici, 2a kopíruje silnice. Vybrané trasy nevedou volnou přírodou, ale podél silnic, byly hodnoceny kladně v posouzení SEA („strategická EIA“). Při všech jednáních se oznamovatel snažil vysvětlit, že druhý kabelový úsek by zkomplikoval významně spolehlivost, zhoršuje se chránění úseků se střídáním kabelu a nadzemního vedení, detekce poruch. Přesto byla varianta s druhým kabelovým úsekem zpracována projekčně i hodnocena v EIA dokumentaci, včetně doprovodného negativního dopadu, což je přechodová stanice s nutností velkého stavebního zásahu v Lužických horách. Tuto variantu bude též hodnotit posudek, který má určit pořadí variant, a jehož nezávislost je zajištěna tím, že zpracovatele posudku vybírá příslušný úřad, nikoliv oznamovatel. Výběr variant bude rovněž součástí územního řízení. Vizualizace kabelových variant jsou zde k dispozici, rovněž je k dispozici jejich projektant včetně technických spolupracovníků. Oznamovatel se tedy snažil o kompromis a nechal projektovat a posoudit i variantu, v jejíž kvalitu osobně nevěří, byť technicky realizovatelná je. Ani ekologické dopady této varianty nejsou příznivější než u varianty nadzemní. Ve variantě nadzemní budou v údolí osazeny dva subtilní stožáry, kabelové vedení však naruší vodní poměry a vyžaduje obslužnou komunikaci, po které bude jezdit těžká stavební technika.

Ing. Průšek, projektant, doplňuje informace k navrženému druhému kabelovému úseku. Zásadním problémem je to, že kabelové vedení má jiné chránění než vedení nadzemní. Kabel je nutno rozkouskovat, a na jednotlivých koncích každého úseku kabelu použít měřicí a jistící zařízení, která budou de facto malými rozvodnami. Tak, jak je to nyní navrženo a posouzeno v dokumentaci, jedná se o minimalistické řešení, bez zálohy jakéhokoliv zařízení, takže jakákoli porucha na jednotlivém prvku způsobí vyřazení celého vedení z provozu. Z pohledu účelu vedení, které má zvýšit spolehlivost zásobování dodávky elektřiny a vytvořit druhou trasu do Šluknovského výběžku, se tato varianta jeví jako neakceptovatelná s výrazně nižší spolehlivostí v porovnání s variantou vzdušného vedení. To je technický fakt, ke kterému se dospělo v rámci posuzování požadovaného dalšího kabelového úseku. V každé rozvodně je každé zařízení zálohováno, vše je minimálně dvakrát, v navržených minimalistických přechodových stanicích daných rozměrů není zálohováno prakticky nic, muselo by to být alespoň dvojnásobné, aby to splnilo standardní spolehlivost veškerých zařízení používaných v rámci provozu energetických sítí v ČR. 3.25

● P. Horáček, starosta Varnsdorfu, připomínky nemá, podporuje záměr ČEZ, dvacet let trvající řešení přívodu el. energie do Varnsdorfu považuje za neúnosné. Společnost by se měla trvale rozvíjet, region Šluknovska se trvale nerozvíjí, zůstal stát, nelze připojit nové zájemce k el. energii, problémy má nemocnice. K otázce vlivu záměru na zdraví lidí, připomíná, že ve Varnsdorfu jsou lidé naopak deptáni obavou z výpadku proudu při špatném počasí. Žádá, aby přítomní k problému přistupovali pragmaticky a věnovali pozornost předkládaným argumentům pro výstavbu vedení v nadzemní variantě a netrvali na variantě podzemního vedení, které by přineslo problémy.

● Předseda Sdružení pro rozvoj Šluknovska, Michal Maják, připojuje se k aktivitě, o které mluvil starosta Horáček, společně z ostatními zde přítomnými starosty šluknovských obcí. Starostu Nového Boru chápe, věří však, že zpracovatelé záměru našli nejvhodnější variantu, která pomůže zlepšit život 50 000 obyvatel žijících „za kopcem“ ve Šluknovském výběžku.

● Starostka Dolního Podluží Iva Minárová, jde jí rovněž o rozvoj Šluknovského výběžku, projednávané problematice se věnuje 4 roky, kdy nastoupila do funkce, zástupci ČEZ ji navštívili (nejsou zde přítomní), jednání nebyla pěkná, dožadovali se souhlasu s trasou, se kterou nesouhlasil již její předchůdce, a která je pro Dolní Podluží nepřijatelná. Až teprve zpracovatelka dokumentace jí seznámila s možností posouzení dalších variant, byť ze všech špatných je nutno vybrat tu nejméně špatnou, což se zřejmě podařilo. Považuje za nepřijatelné, že další vložený kabelový úsek ČEZ odmítá. Z tisku se dověděla, že Nový Bor si posuzování druhé kabelové varianty prosadil, mrzí ji, že obec Dolní Podluží nestála zpracovatelům za to, aby i této obci nabídli zpracování další varianty vloženého kabelového úseku vedení. Také jí nikdy nebyly předloženy jasné důkazy o potřebě nového vedení VVN. Před dvěma lety byly vzneseny dotazy zastupitelů na zástupce ČEZ, odpovědi se jim nedostalo, nemají žádná čísla o zvýšení spotřeby el. energie, o přírodních katastrofách, které by měly vliv na spolehlivost dodávek, důkazy o nemožnosti připojení dalších subjektů, chybí studie o potřebě el. energie, kterou nelze pokrýt ze stávajícího vedení. Ptá se, zda ČEZ řádně pečuje o stávající vedení, aby mohlo spolehlivě fungovat, postrádá údaje o výpadcích el. energie, o budoucích odběratelích energie, do dnešního dne nebyly dotazy zodpovězeny, ČEZ stále mlčí. Dále postrádá posouzení vlivu záměru na obec Dolní Podluží, která je záměrem nejvíce postižena, vedení přes obec má délku 6,5 km, v bezprostřední blízkosti vedení žijí lidé s kardiostimulátory, domnívá se, že na tyto lidi vedení bude mít vliv, navrhuje jeden vložený úsek N. Bor-Skalka-Varnsdorf. Chápe technickou i finanční náročnost vložení kabelu do země, ale táže se, jak se změní výpadky el. proudu, nakolik se novým vedenímlepší, když vedle sebe povede nové i staré vedení, žádá o vysvětlení pro laiky. Obec nikdy nevyslovila s novým vedením souhlas, obec si vymínila uložení kabelu do země tam, kde se vedení v obci přibližuje k obydlí, protože se domnívá, že vliv na zdraví to mít bude. Ptá se, proč je úsek s vloženým kabelem pod Šébrem tak důležitý, aby byl kabel v zemi, proč se neuloží do země tam, kde žijí lidé, co bude dále s vedením stávajícím, nevyhovujícím. Připomněla, že některé obce budou mít z vedení výhody a ptá se, jaké výhody bude mít z nového vedení Dolní Podluží, o žádných neví. Podivuje se nad tím, že vedení má vliv na faunu, nikoli však na lidi. Z hodnocení vlivu na lidské zdraví, pochopila, že nové vedení nemá vliv na lidi, kteří jsou již tak jako tak vystaveni vlivu stávajícího vedení, mrzí ji, že lidé jsou na posledním místě, neví, zda je v EIA řešen případ úrazu při doteku stožáru a krokové napětí. Přítomným zástupcům ČEZ-Distribuce děkuje, že oproti předchozím zástupcům s ní i občany jednali, vzali ji do terénu, byť každou schůzku si musela vybojovat. Důležitá jsou podle ní témata, která se zde neprojednávají, tj. náhrada za nepochybně znehodnocené pozemky, dotazuje se na osud občana s kardiostimulátorem, který bydlí v samé blízkosti trasy. Všem děkuje za spolupráci, kterou ale považuje za nedostatečnou, nevidí konec, co pozitivního to přinese Dolnímu Podluží.

K údolí Milířky – obec dlouho bojuje o zvýšení turismu v obci, když netknutá krajina v okolí, krásná příroda jsou jedinou devizou, a i o to málo obec přijde. Údolí spojuje Jiřetín a Dolní Podluží, je to bývalý důl, v budoucnu by se tam mohlo stavět, i to bude obci vzato, byť ČEZ udělal hodně ústupků, pořád je to pro obec málo, katastr Dolního Podluží bude znehodnocen.

Ing. Kubíček připomněl, že se projednává vliv na životní prostředí, otázky finanční, znehodnocení pozemků se zde neřeší.

Ing. Konečná: obec byla posuzována ve stejném rozsahu jako všechny ostatní obce po celé trase. Pro účely posouzení vlivů na veřejné zdraví (včetně kardiostimulátoru) byly vytypovány objekty nejbližší v trase, předává slovo hodnotiteli na veřejné zdraví, dr. Skácelovi.

Dr. Skácel: v Dolním Podluží byly hodnoceny objekty, které jsou vyjmenovány v dokumentaci, pro které byla počítána míra zdravotního rizika, ve spolupráci s EGÚ a.s. Pro všechny objekty byla vypočítána míra zdravotního rizika pro všechny typy vedení téměř na nule, počítáno na 3 desetinná místa, méně než 1 tisícinu toho, co by eventuálně mohlo způsobit poškození. Uvádí příklad ovlivnění elektromagnetickým polem, jen v této místnosti je 6 wifi, tedy elektromagnetický smog je všudypřítomný, existuje i určité přirozené pozadí, dále elektromagnetické pole Země. Žijeme v elektromagnetickém poli a nedá se s tím nic dělat. Jde tedy o to, jak velký může být příspěvek vedení, v žádném z domů nebylo toto riziko větší než 1 promile.

Ing. Budinský vysvětlil, že problém dřívější špatné komunikace ČEZ s obcí Dolní Podluží byl vyřešen určením jiného zaměstnance ČEZ pro vedení jednání. K otázce přínosu pro obec Dolní Podluží uvedl, že obec byla dosud na konci zásobovací trasy z trafostanice Varnsdorf, nyní bude na začátku, trafostanice Varnsdorf se stane první napájenou stanicí, bude zokružována, tj. když to nepůjde jedním vedením 110 kV, půjde to druhým vedením 110 kV. Tím se zvýší spolehlivost, přinese to rozvoj pracovních příležitostí ve Varnsdorfu, kde sídlí jedna z nejšpičkovějších stroj. firem, její rozvoj závisí na spolehlivém zásobování elektrickou energií. Nové spotřebitele nelze připojovat, oficiální statistika (ne)připojování neexistuje, případným zájemcům se naznačí, že jsou problémy, oficiální žádost již není podána, zájemce odchází do jiného regionu. Určitě to prospěch obci přinese, peníze nemůže slibovat. Skupina ČEZ obecně tam, kde působí, tam pomáhá. Když přijde nadaci ČEZ žádost ze Šluknovského výběžku, nebývá oslyšena. Byť nemůže za nadaci mluvit, výběžek je vnímán jako problémové území, kde je nutno pomáhat, stejně jako kolem elektráren a jiných zařízení skupiny ČEZ.

Ing. Ráliš se vyjádřil ke spolehlivosti zásobování a vzrůstu spotřeby el energie v ČR. Z dat ČSÚ vyplývá, že vzrůst činí 1-1,5 % ročně, od roku 1996, kdy byl předložen první záměr je to 15 – 20% celkem jenom v domácnostech.

Aby mohla ČEZ Distribuce a.s. stávající vedení komplet rekonstruovat a dosáhnout standardu spolehlivosti, potřebuje náhradní napáječ, neboť rekonstrukce probíhá po částech při úplném vypnutí napájení.

Nyní je prováděna standardní údržba, jak to umožňuje krátkodobé omezení dodávky nebo se provádí pod napětím, což je komplikace z hlediska zajištění spolehlivosti a bezpečnosti, jak pracovníků, tak dodávek do odběrných míst.

K nebezpečí krokového napětí Ing. Ráliš uvedl, že vzniká při pádu vodiče na zem, u velmi vysokého napětí je na vedení tzv. zevní lano, při pádu vodiče na zem se vedení díky zevnímu lanu okamžitě vypíná. U vysokého napětí jsou standardně dráty tři, u velmi vysokého napětí čtyři nebo sedm, jeden drát slouží vždy k odpojení celé linky. Vedení i přes pravidelnou údržbu vyžaduje po padesáti letech větší zásah, který bez náhradní přenosové trasy není možno provést. Vedení je ve tvaru paprsku, který umožní vytvoření kruhu, aby jej bylo možno provozovat z obou stran, poruchy nikdy nelze vyloučit.

Starostka Dolního Podluží, Minářová, ptá se, zda jeden vložený úsek z Nového Boru, Skalky až do Varnsdorfu, je reálný, když dráty podléhají povětrnostním vlivům, sněhu, námrazám, ale kabel je v údolí schovaný, a jak jsou ošetřeny dráty proti těmto vlivům a padajícím stromům.

Ing. Ráliš: technicky reálné to je, ale přináší to spoustu komplikací, terén je hornatý, položení do země složité, závisí na geologických a hydrogeologických poměrech, na každých 600 – 800 m kabelu musí být spojoviště, delší kabely dodavatel neumí vyrobit. Každé spojoviště je náročné na dodržení technologických postupů, je místem potenciálních poruch, zvláště v tomto hornatém terénu a nadmořské výšce. Hledání poruch je náročné zvláště v zimě, kdy jsou těžké přístupové podmínky pro techniku a vykopání. Oprava je náročná, nutno zajistit suché prostředí, bez příměsí bahna. Čím delší kabel, tím více musí být spojovišť, stoupá riziko nespolehlivé dodávky. Pro správné uložení kabelu je nutno přemístit velké množství zemin, kamene, jílu,

hlíny, ve svahu je kabel nutno kotvit, aby neujížděl, může docházet k ovlivnění hydrogeologických poměrů.

Pokud jde o pády stromů – u nynějšího VN jsou stožáry vysoké 12m, u velmi vysokého napětí jsou vyšší, až 26 m, je zde tedy menší pravděpodobnost nárazů větví, předmětů vzduchem přenášených, je spolehlivější než napětí vysoké. Technické řešení musí být takové, aby minimalizovalo vznik námrazy, podle námrazové mapy se navrhuje technické řešení, aby splňovalo protinámrazové vlastnosti.

Ing. Budinský: kabely nízkého napětí a vysokého napětí jsou značně odlišné. Pojezdna komunikace by rovněž musela být 33 km, celých 24 hodin přístupná pro těžkou techniku. V horách to lze, ale v intravilánech je to komplikované. V případě mokřadů dochází k jejich ovlivnění, kabel drénuje, odvádí vodu.

Dr. Macháček: navržen přechod z kabelu blíže k Lesnému, kde není taková námraza jako nahoře v horách. Na druhou stranu průchod kabelu mokřadem u Zlatého potoka považuje za naprosto nevhodný. Milířka je dle jeho názoru cenné území, byl dlouho diskutován způsob překlenutí, stožárové místo v nivě bylo navrženo posunout za cestu a minimalizovat tak zásah do údolí včetně osázení zeleně.

Senátor Vosecký připomněl, že veškeré zde uplatněné podněty musí MŽP zpracovat, takže je bezpředmětné bavit se o lhůtách, podněty zde podané mají stejnou váhu jako vyjádření podaná písemně, omluvil starostku ze Svoru.

Starosta Dvořák: domnívá se, že trasa byla již předem daná, vrátil se ke zjišťovacímu řízení, kdy nebylo v informačním systému EIA zveřejněno celé stanovisko N. Boru, byl tam jen výtah toho hlavního, v ZÚR ještě před aktualizací byla zveřejněna varianta severně od Skalky, o které se předtím vůbec nediskutovalo, objevila se v ZÚR v květnu 2017, domnívá se, že ji tam dalo MŽP. Nikdo se nevyjádřil k námitce, že v zastavěném území má jít elektrické vedení pod zemí. Kombinace Skalky a Arnultovic má vliv na krajinný ráz i obydlí, kabel by tam měl jen 800 m, takže by další spojoviště nemuselo být, dotčené pozemky by město případně převedlo, mrzí ho, že podzemní varianta je z hlediska vlivu na životní prostředí opomíjena.

Ing. Kubíček: MŽP nemá kompetence v průběhu EIA stanovovat další trasy, ani varianty, to je věcí oznamovatele. Vyjádření Nového Boru v rámci zjišťovacího řízení bylo přílohou závěru zjišťovacího řízení, do textu závěru se celé nedává, Ing. Kubíček již o tom pana starostu informoval. ZÚR požjuje kraj, MŽP není autorem aktualizace z května 2017, ani nenavrhovalo trasu, která se do ZÚR dostala.

Ing. Konečná: k variantě kabel Jih – na žádost města Nového Boru byla zapracována varianta kabel Střed, kabel Jih požadována nebyla, ale logicky se nabízí, proto byla snaha ji také posoudit, ale záhy bylo zjištěno, že není realizovatelná. Představovala by brutální zásah do dvou nemovitostí u Myší díry, navíc je v územním plánu navržen plynovod. Prostorově položení vedle plynovodu není možné. Plynovod tam dosud není, a pokud by tam nebyl ani v budoucnu, vložení by teoreticky bylo možné, ale došlo by i tak k ohrožení soukromého vlastnictví, zásahu do dvou zahrad, ohrožení minimálně jednoho domu z hlediska statiky, což zpracovatelský tým a investor považuje za absolutně neakceptovatelné, mimo etiku této akce a proto tato varianta nebyla dále hodnocena.

Zastupitel N. Boru – děkuje starostovi a starostce Minárové, ČEZ dle něho předkládá jakési návrhy něčeho ve velkém kontextu. Postrádá vizualizaci přechodové stanice, nikdo neviděl její velikost, je to zamaskované v lese. Zájem na přivedení elektrické energie do Varnsdorfu všichni chápou, je jen potřeba se domluvit. Vizualizace byla jen ve 2D, je nutno si uvědomit, že to bude ještě x30 m nahoru, proto je proti tomu velký odpor veřejnosti. V lese to většinou nikomu nevádí, jistě by byla shoda na variantě jednoho kabelu dle paní starostky Dolního Podluží. ČEZ je nejbohatší firmou v ČR a technicistní problémy by si měl vyřešit sám, v porovnání s miliardami vynaloženými na jaderné elektrárny je zakopání kabelu dva metry do země nevýznamné. Narušení vodoteče považuje za berličku. Táže se, zda patky stožárů 110 kV je možno využít v budoucnu pro napětí 400 kV s distribucí do SRN např.

Senátor Vosecký: podle něj vedení bude jen 110 kV, on sám kvůli obavě z výstavby vedení 400 kV před 20 lety vystupoval proti ČEZ. Přístup ČEZ se před 4 lety změnil k lepšímu, garantuje, že 400 kV vedení kabelem nebude.

Ing. Průšek: 400 kV je výrazně vyšší napěťová hladina s vyššími doskokovými vzdálenostmi, stožár 110 kV v žádném případě nelze použít pro napěťovou hladinu 400 kV, délka ramen stožárů i patky pro 400 kV jsou výrazně rozměrově větší. Dále se vyjadřuje ke zdravotnímu riziku, každé stávající i nové vedení je projektováno tak, aby přímo pod ním bylo splněno nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, i přímo pod ním jsou splněny hygienické limity pro trvalý pobyt osob. Čím dále od vedení exponenciálně klesá hodnota elektrického a elektromagnetického pole, proto v budovách, které jsou pod vedením 10-20 m, je vliv téměř nulový, neměřitelný. To je konstatování fyzikálních vlastností.

P. Rýdl, zastupitel města Varnsdorf a člen představenstva TOS Varnsdorf: *reaguje na vystoupení starostky Dolního Podluží, rozumí diskusi kabel vs. vrchní vedení, ale nechápe, proč p. starostka zpochybňuje potřebnost nového vedení. Výpadky dodávek u TOS Varnsdorf může potvrdit, vznikají milionové ztráty, na nové vedení se čeká ne od devadesátých, ale již od osmdesátých let, kdy problémy začaly vznikat.*

Ing. Tomášek upozorňuje, že nyní diskutovaná varianta jedné kabelové trasy Nový Bor - Varnsdorf, tato varianta však nebyla předmětem posuzování, musel by tedy proběhnout nový proces EIA.

Ing. Průšek: k otázce povinného uložení kabelu v zastavěném území pod zem podle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, tento požadavek určitě nejde splnit ve 100 %, existují situace, kdy je vhodnější vést to jiným způsobem, vzduchem. Na mapě ukazuje trasu ve variantě Střed, která vede v zastavěném území 140 délkových metrů, nevede přes zastavěné plochy, vede přes území určené buď k zemědělskému hospodaření, v územním plánu je zanesena technická infrastruktura, vedení jde i přes jednu lokalitu označenou v územním plánu jako zastavitelná.

Ing. Kubíček vyzval k otázkám a připomínkám dotčené orgány státní správy, za které se nikdo nepřihlásil, proto vyzval k vyjádření veřejnost a dotčenou veřejnost.

Ing. Beneš, občan Nového Boru, cituje definici zastavěného území obce, ze které plyne, že není rozhodné, zda v tom území něco stojí nebo ne, pro uložení nad zem musí být výjimka, vytýká dokumentaci, že v ní o tom nebylo ani slovo. Vrací se k územně plánovací dokumentaci vyššího územního celku, tj. kraje, která je závazná pro obce. V momentě, kdy se něco objeví v ÚPD kraje což je i ZÚR, tak to musí obec převzít. V květnu se v materiálu pro zastupitelstvo kraje objevila aktualizace č. 1, došlo ke korekci kabelové trasy v oblasti Skalka, s tím, že byla zrušena trasa podél silnice, a objevil se tam koridor ve tvaru dvou tras, které vyšly jako nejvýhodnější v předložené dokumentaci EIA. Z toho dovozuje, že zhruba před rokem bylo jasné, jaká trasa bude prosazovaná, tomu odpovídá i dokumentace EIA. Upozorňuje, že aktualizace nebyla schválená, ve vyhodnocovací tabulce dokumentace EIA se porovnávají trasy s aktualizací, ale ne s platným územním plánem (ÚP) kraje. S platným ÚP kraje je v souladu pouze trasa podél silnice. Ing. Konečná tvrdila, že není možné provést kabelovou trasu Jih, že ji vyřadili z posouzení. Podle Ing. Beneše se nehledalo nejvhodnější technické provedení. Ze své pozice projektanta v jiném oboru, do věci vidí. Vlastní provedení by vypadalo jako kabelová trasa v délce 800 m bez nutnosti spojování, použil přitom řezy, které zpracovávala projekce, umístil tam přechodový objekt, průchod pod Šporkou a pod silnicí, pod Skalku využil stávající cesty jako doprovodné komunikace (nikde se nedočel, že by to musela být komunikace v pravém slova smyslu), v řezech bude vidět, jak to tam umístil, opěrná zeď, která tam je, tak by zasahovala do náspu komunikace, nezasahovala by do území Skalky. Na mapě je chybně stanovena hranice posouzení Natura, je zde znázorněn plynovod, šíře zářezu by byla 14 m od komunikace. Jednoduchým náhledem do územního plánu Nového Boru lze zjistit, že údajný plynovod je propojení vysokotlakých větví plynovodu, to znamená, že plynovod tam v žádném případě zrealizovat nejde, lze ověřit u distributora, že s ničím takovým tam nepočítá. Opěrná stěna, která by byla 8 m od hrany komunikace, prochází v Myší díře a inkriminovaný pozemek by se podešel podzemním protlakem položený do chráničky, tím pádem se nahoře nemusí řešit návaznosti na obslužnou komunikaci. Podvrt, který se dělá běžně až do 200 m, tady by to bylo 60 m, a dál už by to mohlo zase pokračovat bez problému, bez vlivu na okolní zástavbu až

k místu další přechodové stanice v lese. Taková varianta je jako jediná v souladu s územním plánem a znamenala by absolutně nejmenší zásah do životního prostředí a měla by minimální vliv na obyvatele. To je představa, jak by to mohlo vypadat s tím, že obslužná plocha by vedla podle odvodňovacího žlabu a aby byl dodržen odstup od komunikace 5 m, tak by tam kabel mohl být. Ukazuje ještě další obrázky, kudy by trasa vedla pod Skalku, jsou tu zářezy, kudy by to zasahovalo do vegetace minimálně. Ukazuje, jak se řízený protlak dělá, je to standardní technické řešení, které by bylo možné zrealizovat.

Ing. Průšek: tato varianta byla prověřována, byla vyhodnocena jako velmi výrazně nevyhovující, znehodnocující právě dům č. 138, šlo by se v těsné blízkosti roubeného domu pod zahradou a nebylo by možné garantovat bez nějakých dalších opatření nepoškození domu a tím znehodnocení nemovitosti, nabízí ještě to probrat, z jeho pohledu by negativa převážila, proto byla vyhodnocena jako nerealizovatelná. Ohledně trasy pod Skalkou, obdobný obrázek (studii) jako měl pan Beneš také zpracovali, ale v tuto chvíli nejde přímo o Skalku, jde o to, jestli ze silnice bude vidět vzdušné vedení nebo zářez vysoký podle toho, jak se zařizne do kopce, 3 - 6 m.

J. Štěpán, vlastník nemovitosti Havlíčkova 138, u Myší díry, je ochoten nemovitost N. Boru odstoupit za běžnou tržní hodnotu, bylo mu řečeno, že Nový Bor nic vykupovat nebude.

Proběhla výměna názorů mezi starostou a občanem Nového Boru.

Starosta Jaromír Dvořák: ačkoliv stavba je společnosti ČEZ, pokud s tím občané budou souhlasit, tak nemovitost město Nový Bor vykoupí.

Z. Fara: je majitelem pozemků, dotčených stavbou v Dolním Podluží. O plánování záměru ví déle než dvacet let, na jednu stranu čeká na větší kapacitu připojení několik set ampér, neboť jsou s tím problémy, na druhou stranu žil v domnění, že se bude jednat o vrchní vedení stožárové. Před týdnem se díval na internet, zjistil, že na jeho pozemku je zakreslena přechodová stanice, o rozloze 20x20 m, v příspěvku Dr. Skácela se neorientoval, jaká nese zdravotní rizika zařízení přechodové stanice, je to vyústění podzemního vedení navazující na stožárové. Přestože jeho areál není určený k bydlení, domnívá se, že zde zvýšená zdravotní rizika budou, což je jedna z věcí, která by znehodnotila jeho nemovitost. Daleko více by došlo k znehodnocení díky technickým parametrům a ochranným pásmům takovéto stavby. Přejet místo s uloženým kabelem mohou vozidla do nosnosti 6 tun. Tento areál by pak byl absolutně bezcenný, zde už by nešlo o zřízení věcného břemene, ale musel by svolit, aby ČEZ areál odkoupil. Příjezd k takovéto stanici je po místní komunikaci v Dolním Podluží, kudy i on má přístup ke svému areálu. Nedovede si představit, pokud by tam byla snížena nosnost na 6 tun, jak by se tam dostali např. hasiči, popeláři, a vůbec technika k tomu, aby i on mohl svůj areál udržovat a nakládat s ním. Komentuje fotografii vozovky, pod kterou by měl být uložen kabel, a která by také ztratila funkčnost. Vrchní vedení jako spolumajitel pozemku je ochoten akceptovat, pakliže s ČEZ dohodne podmínky, s umístěním přechodové stanice na jeho pozemku rozhodně nesouhlasí. Šlo by o totální znehodnocení, znovu opakuje nesouhlas. Pokud občané nechtějí vrchní vedení, nechť je stanice umístěna jinde. Doufá, že to budou respektovat jak ČEZ, tak občané odkudkoliv.

P. Hanykýř, občan Dolního Podluží namítá, že zde koupil nemovitost o 35 ha, před 4 roky se dověděl od ČEZ, že vrchní vedení mělo vést až k pomníku na druhou stranu, pak se mělo vrátit zpět a podle aleje vést nahoru. Dotazuje se, proč vedení nesměřuje na Varnsdorf, ničí celou vesnici, na pozemku 35 ha chová dobytek, zatímco žába je chráněna, dobytek pod vedením bude 8 měsíců, také je tam Natura 2000. Pozemkový fond vlastníka nutí, aby na svém pozemku vytvořil meze, které tam již dříve byly, domnívá se, že kvůli vedení tyto meze budou zničeny a pozemky znehodnoceny. Také tam má stavební parcelu, kterou chtěl využít a vedení mu ji znehodnotí.

Ing. Konečná: trasa byla nalezena ve spolupráci s obcí, přímo v terénu zástupci ČEZ, obce a zpracovatele projektu se po celý den snažili nalézt vhodnou trasu. Původní trasa byla ve studii MMR, ale byla změněna na novou, pro p. Hanykýře horší, ale v původní trase bylo více dotčených objektů, to byl důvod změny. Vliv na dobytek zodpoví Dr. Skácel

P. Hanykýř nesouhlasí, předchozí variantu považuje za lepší, tato je přímo mezi domy, blíže lidem, sousedé odnaproti budou mít vedení přímo před domem.

Ing. Konečná: v územním řízení k plánované stavbě bude investor vést jednání, při kterém se budou řešit další podrobnosti jako ochranné pásmo apod.

P. Hanykýř namítá, proč trasa nejde k pomníku, pak k nemocnici, kde se napojí na staré vedení.

Ing. Konečná: trasa, kterou dostali od obce, je ze všech nejšetrnější, jiná jim nebyla předložena. Vždycky bude někdo dotčen v obytné zástavbě, Dolní Podluží je roztahané směrem k Varnsdorfu, žádná větší mezera nikde není.

Dr. Skácel: již v minulosti byl prováděn konkrétní terénní průzkum vlivu vedení velmi vysokého napětí na dobytek, a sice šlechtitelským ústavem v Šumperku. Během sezóny se na louce pásly krávy a bylo zjišťováno, zda mají senzor, aby se otáčely k severu. Bylo zjištěno, že krávy se otáčejí nikoliv vlivem elektromagnetického pole, ale vlivem větru, slunce, konfigurace terénu. Nejistilo se, že by vnímaly světové strany, otáčely se vlivem elektromagnetického pole a byly zmatené. Pastva není vedením VVN znehodnocena.

P. Hanykýř nadále trvá na tom, že bude znehodnocena mez, kterou má vytvořit, sloupy uprostřed louky ji znehodnotí, těžko se s vozem, který má 12 m, bude vyhýbat sloupu. Vysázení meze jako součásti Natury 2000 tak bude znehodnoceno.

Ing. Konečná: zcela jistě tam není Natura 2000. Jak v dokumentaci, tak i na projednání již bylo uvedeno, že hlavní důvody pro vyloučení druhého kabelového úseku jsou dva:

1) přechodové stanice na konci všech vložených kabelových úseků, (celkem 4 až 6), cituje ze stanoviska CHKO, která požaduje aby varianta kabel Střed stejně jako varianta kabel Jih v Novém Boru byla vyhodnocena jako neakceptovatelná, stejně jako kabel v Dolním Podluží. Akceptovatelný je pouze jeden vložený kabelový úsek, pokrývající nejcennější část Lužických hor, a nevyžadující přechodové stanice, ale pouze přechodový stožár. Důvodem je vliv stanic na krajinný ráz, a další složky životního prostředí.

2) vyloučení varianty kabel JIH kvůli vlivu na stávající domy, které mají čísla popisná, takže slouží k bydlení.

P. Eichler, z Nového Boru: k akceptaci zákonů v ČR, nelíbí se mu, že pro projektanta 140 m v zastavěném území nic není. Předpis jednoznačně stanoví umístění kabelu pod zem. Věnuje se spousta pozornosti přírodě, ale předkládané dvě nadzemní trasy kolem Skalky považuje za nelegální, v rozporu se zákonem. Dříve žádné vedení nesmělo být vedeno vzduchem, díky lobbistovi, který připojil k zákonu připomínku, že vedení 400 kV a více může vést v zastavěném území nad zemí, tak se lehce mění zákony. Chce-li někdo výjimku, měla by se udělit, jen když není jiná možnost, technicky podzemní kabel však možný je. V Praze je 73 tisíc km podzemních tras, tzv., kolektory, chodby pod domy, tam jsou kabely vedeny po stěně, nejsou zasypávány, jsou kdykoli přístupné. Kolem Skalky je tedy možností více, pokud by se tam postavil kolektor, tedy chodba jako na hradu Bezděz pro útěk v době nebezpečí, 600 m by stačilo, tak se tam kabel zavěsí. Je to průchodné, pak by nemusely být přechodové stanice, ze stožáru by se to svedlo do kolektoru, nebylo by to tak složité, ani 20x20m areál nepovažuje za problém. Ptá se, kdo dává výjimky, každá výjimka má potenciál podplácení.

Ing. Průšek ukazuje na mapě územního plánu Nového Boru, hranice zastavěného území, kudy povede nadzemní vedení. O výjimku se žádá v odůvodněných případech na stavebním úřadě, ten posoudí žádost a rozhodne. V žádosti se uvede, jaké by bylo řešení bez udělení výjimky.

Bez přechodových stanic více než jeden kabelový úsek nelze vybudovat, takže i na těch 140 m podzemního kabelu by byly dvě přechodové stanice 140 m vedle sebe.

Z. Fara žádá o reakci na dříve vznesené připomínky, má další připomínky, žádá o odpověď a zaznamenání v zápise, aby Ing. Konečná řekla, jaká omezení by jej čekala, pokud by byla na jeho pozemku zřízena přechodová stanice.

Ing. Konečná: má stejný názor, kabel v Dolním Podluží není akceptován dokumentací EIA. Kdyby měl být vybudován, omezení jsou značná, jednak ohrazený pozemek stanice minimálně 20x20 m v minimalistickém provedení, dále ještě ochranné pásmo. Kabel musí být doprovázen

komunikací (pracovní název), jde o zpevněný pruh cca 3 m široký, který unese těžkou mechanizaci, samotná kabelová trasa je naopak nepojezdná, nesmí se přes ni přejet těžší technikou, omezení je 6 tun. Tím kabelová trasa působí větší omezení než nadzemní, např. zemědělec by přes ni nemohl jezdit traktorem.

Z. Fara zdůrazňuje znehodnocení svého areálu i přístupu k němu, obrací se na starostku, jiný přístup k němu není.

Ing. Průšek: pro případný přejezd kabelu vozidly těžšími než 6 tun musí být speciální zpevnění, omezení 6 tun je pro volný terén, u běžných křižování komunikací to lze řešit technicky, jinak by kabel nemohl být veden téměř nikde.

Z. Fara vychází z obrázku, kde je kabel bezprostředně v blízkosti komunikace, přes jeho areál kde je plyn, světelný kabel, připravené místo pro připojení továrního objektu, nemá problém ani s umístěním stožáru na pozemek, nesouhlasí s omezením stanicí.

Ing. Průšek souhlasí, že omezení na pozemku p. Fary by kabelem bylo mnohem větší.

Starosta Dvořák: jestli jedinou překážkou druhého vložení kabelu v Novém Boru jsou 2 přechodové stanice, nemovitosti je ochoten vykoupit, pak nevidí důvod, proč by podél silnice I/9, nemohl být položen kabel, je to do deseti metrů, přechodové stanice tam mohou být, nenaruší se nemovitost, pak jedinou překážkou právní je nesouhlas CHKO, ale ušetří se významný kus lesa, cca 3/5, což je důležité z hlediska vlivu na ŽP. Podle něj SCHKO někdy vystupuje proti životnímu prostředí, (příklad 4 dubů, které kvůli plynovodu mohly být vykáceny, kdyby město Nový Bor nezasáhlo).

Ing. Průšek: dáváme na mísky vah, zda bude 1 vložený kabelový úsek s přechodovými stožáry bez přechodových stanic, na druhé straně, že budou dva vložené kabelové úseky se 4 přechodovými stanicemi, a pokud jde o spolehlivost, ta bude výrazně snížena pro celý napájecí trakt. Toto je konstatování skutečnosti, není na něm jako projektantovi, aby tyto varianty hodnotil z hlediska životního prostředí, on navrhuje varianty a říká, co která z nich znamená.

Alena Kojzarová, bydlí v části na jihu Skalky, všichni v okolí trasy by jistě byli rádi, kdyby to bylo v podzemním kabelu, což bude složité. Otázka je, jak se k tomu kdo postaví, až to uvidí a žádá, aby se vizualizace obou tras zaměřila na oblast Skalky, aby bylo patrné, jak by ta která trasa poškodila její krajinný ráz, pokud by kabel nebyl opravdu možný. K otázce trasy Střed, která tam předtím nebyla, připomíná, že na začátku, když se začaly posuzovat trasy, byla jen jedna a objevila se v původním plánu města, který neřešil technické okolnosti. Taky se asi nezabýval ochrannými pásmy. Pak byly navrženy 2 trasy, obě po jihu Skalky, celou oblast, kde bydlí, by uzavřely do trojúhelníku. V té době se nikdo neozval, že trasa naruší krajinný ráz. Oni se proti tomu postavili a možná tehdy se změnilo usnesení zastupitelstva z května 2017. Na projednání jsou zřejmě lidé z Jihu i severu Skalky, mrzí ji, že situace s variantami občany staví proti sobě, tuto situaci mělo předpokládat město roky předem.

Starosta Dvořák: nesouhlasí, město nemá od samého začátku jinou variantu než podzemní kabel, ta byla i v původním koridoru, pak se ukázalo, že to nemá technologické řešení.

Ing. Tomsa: ke krajinnému rázu, komentuje vizualizaci nadzemní varianty Jih se stožáry, vyžadující vykácení zeleně, která vede úbočím kolem Skalky, stožáry budou ze dvou stran Skalky, dále vede souběžně s komunikací, s Havlíčkovou ulicí, a dále variantu Střed s vloženou přechodovou stanicí. V této variantě se dva stožáry nahrazují dvěma přechodovými stanicemi, což považuje za nesmyslné, ukazuje variantu se stožárem. Varianta kabel Jih kolem silnice si je krajinařsky vychází nejlíp, ale nehodnotí se samotná Skalka, nýbrž celý průběh vedení i přes Lužické hory, což je zásadní pro výsledek, protože výstavba dvou přechodových stanic by narušila krajinný ráz Lužických hor.

Senátor Vosecký reprodukuje dotaz z publika ke cvikovskému katastru, k vedení 35 kV, které má jít do země. Dotaz bude podán písemně a předán zpracovateli posudku.

P. Vojtíšková, Svaz průmyslu a dopravy, nemá dotaz, jen apel na místní občany. Svaz je nestátní nepolitická organizace, zahrnuje 11,5 tisíce firem, hodně jich je ve Šluknovském výběžku, kde je bohužel z důvodu kapacity nedostatek el. energie. Firmy se nejen nemůžou

rozvíjet a ani zachovávat pracovní místa, mají velké finanční náklady z výpadků elektrické energie.

P. Lacinová se připojuje k Ing. Tomsovi, nadzemní varianta Střed, která se jí a dalších občanů týká, v celém kontextu nejméně zasahuje krajinný ráz, případně dotčená obydlí a považuje ji za nejlepší.

Ing. Beneš, Nový Bor, s nadzemní variantou nesouhlasí i proto, že součástí evropsky významné lokality je olšina podle Šporky. Kabelová trasa, která by tudy vedla, prý vyžaduje drastické kácení, přitom kabel jde po okraji olšiny, znamenalo by to 600 m² kácení. Vrchní vedení vyžaduje prokácení 1700 m² a dojde k likvidaci celé olšiny, je to podmáčené území, dojde k vysušení tím, že se to odlesní. Vrchní vedení bude s průsekem kolem 30 m, tj. osově 15 m na každou stranu, stromy v této vzdálenosti o výšce 24 – 25 m v důsledku vysušení budou padat, mohou strhnout vedení, což je nebezpečné. Přechodové stanice mají být 140 m od sebe, ale ta stanice vedle Skalky je schovaná v lese, takže krajinný dopad je minimální. Oznamovatel chce postavit sloupy náhradou za stávající sloupy vedení 35 kV, které tam vidět nebyly. Místo toho tam budou sloupy 26 m, mohou být i vyšší. Tím, že kabelová trasa nemá šanci projít, tak bude trvale znehodnocena krajinná a kulturní památka Skalka, navždy tam budou vidět dráty.

Dr. Macháček: nelze souhlasit z několika důvodů. Varianta Střed byla v rámci hledání nejvhodnějšího řešení posunuta oproti původnímu návrhu k jihu tak, aby zásah do olšiny byl co nejmenší. V kontextu s olšinou je třeba konstatovat tyto aspekty:

1) Olšina jako porost má velkou regenerační schopnost, z hlediska velikosti pařezů do určité výšky může růst i pod vedením. Aby bylo možno představit si, jak to bude vypadat v terénu, navrhuje podívat se na průchod stávající trasy fantastickou olšinou s bledulemi severozápadně od Svobodné vsi. Byť vysychání mokřadů je špatné, ale tam došlo k regeneraci. Z hlediska hydrických a krajinných poměrů bude vliv částečně kompenzován.

2) Pokud jde o kabel, byť fyzický vstup je užší, tak s ohledem na to, že nelze využít přílehlou Havlíčkovu ulici, jako doprovodnou komunikaci, (jsou pod ní sítě), pak se koridor pro kabel posune o 4-6 m k jihu. Vzhledem k potřebě zpevněného pásu (komunikace), nelze připustit zmlazování, kabel by mohl drénovat tuto část olšiny, s přítokem Šporky. Na svém názoru, že fyzický dopad podzemního kabelu na to, co dělá olšinu olšinou je horší, trvá. V územním řízení se budou muset řešit detaily, budou muset znovu být hodnoceny všechny aspekty vlivu stavby na životní prostředí v další fázi projektové dokumentace. Za svým vstupním odhadem si stojí. Olšina je v lokalitě Natury, ale sama není předmětem ochrany, své hodnocení dopadu na ekosystémy řešil, tak, jak to řešil.

Ing. Beneš reaguje obecně na údržbu průseků pod vedením, pořád se argumentuje tím, že je povolen porost do 3 m, zřejmě tam nebude trvalé ořezávání všeho, co vyrostе nad 3 m, jednou za 5 let přijde parta lidí, která to totálně pokosí, proto argumenty s náhradou zeleně pod vedením považuje za liché.

Dr. Macháček navrhuje podívat se na olšinu ke Svobodné vsi, kde se ani nedá projít kvůli její velikosti. Údržba je samozřejmě na oznamovateli, za dva roky je olše kolem 1 m zpátky.

P. Benešová žádá o mapu kolem Skalky od silnice, pokud je problém projít kolem dvou domů, ukazuje další možnost, kudy by mohl kabel jít. Udělat v trase malý trojúhelník, je tam koridor, nejsou tam stromy, žádná překážka, může tam být kabel. Je zklamaná postojem SCHKO, co se týká přechodových stanic, zásah do životního prostředí je minimální, oplocení 20x20 m s travičkou, budovu 2 m považuje za zanedbatelné z hlediska vlivu na životní prostředí.

Dr. Macháček: procházel trasu vedení 35 kV celou, v přechodu Šporky je totální mokřina, proto zde kabel vůbec neřešili, pouze dělali fotozáznam.

P. Ledecký: proč není možno vrátit se k jiné variantě, když zde je tolik problémů a zbytečných, navrhuje Hrádek, Česká Kamenice, tam koridor je, kdyby se zdvojit, asi se tam pokácí méně stromů, než kolik se jich bude kácet ve Svoru a Podluží, což nikdo nezminil. Ani jak široké to bude, když se budou kácet stromy, nebude to 15 m od sloupu, bude to tak 30 m, protože stromy jsou vyšší, proto nebude stačit vykácení 15 m na každou stranu. Předložený záměr označuje za samoučelnou investici a komedii.

Ing. Konečná: musí se vycházet z toho, co určuje PÚR, v průběhu 20 let proběhla diskuse o trasách, byla zde i varianta přes Českou Kamenici, ale není to tak růžové, jak se zdá, tato trasa by vedla místy hustě obydleným územím. Rozšíření stávajícího koridoru by mělo značné vlivy, mnohdy by nebylo ani kudy projít. Každá z variant má negativa (např. obec Kytlice). V případě dvou vedení vedle sebe ve stejných klimatických podmínkách, by hrozilo, že případná kalamita postihne současně obě vedení stejně, problém tak nebude řešen, (nebude zokruhování). Toto je komentováno již v oznámení, pokládala to za prodiskutované, proto v dokumentaci se tím již nezabývala. Dokumentace vychází už z PÚR a ZÚR obou krajů.

P. Ledecký dotazuje se, kolik stromů se vykáčí na obou stranách, kdyby se vedení zdvojilo, rozšířila by se trasa o jen pět metrů.

Ing. Konečná: určitě ne, ochranné pásmo je 30 m, stávající vedení je jen jednoduché. Stavba dvojitěho vedení ve stávající trase není možná, je to laický pohled.

Ing. Ráliš připomíná, že již v úvodu svého příspěvku řekl, že stávající vedení nelze vypnout, protože by nebyli schopni zajistit dodávku elektrické energie. Vedení musí být do poslední chvíle pod napětím a v provozu, aby bylo možno dodávat elektrickou energii, musel by se postavit nový koridor, jednalo by se o nový zásah, potvrzuje to, co říkala Ing. Konečná, o klimatickém dopadu na dvě vedení ve stejné trase.

Ing. Budinský vysvětluje, že zokruhování má vtip v tom, že napájení je z jiného zdroje, předmětné vedení bude napájeno z Babylonu, což je systémová rozvodna napájená z vedení 400 kV, které je velice kapacitní. Úvahy o trasách probíhaly v roce 2013, bylo 5 variant posuzovaných, výsledkem je tato, která je rozpracovaná do technického řešení, předkládaného v EIA. Nemá cenu předkládat další hypotetické varianty, vymýšlet třeba elektrárnu, již od roku 1996 se uvažovalo o novém vedení.

Ing. Beneš pokládá dotaz k vložení druhého kabelu, tvrzené snížení spolehlivosti podzemního kabelu není nijak kvantifikováno, o kolik se tedy spolehlivost sníží? Vede se debata o zokruhování záložního vedení, tzn., že při poruše záložního vedení pořád zůstává 1 vedení, které je v pořádku.

Ing. Průšek: je to dáno tím, kolik zařízení máme v přechodových stanicích, jsou to všechny systémy měření, chránění, řízení systémů, takže se jedná jak o silové zařízení, tak o řídicí a měřicí funkci všech těchto zařízení. Jde taky o jejich vzájemnou komunikaci, tam nesmí dojít k žádné chybě a těch prvků jsou tam desítky. Vezmeme-li pravděpodobnost poruchovosti jednotlivých prvků, všechny je dáme do série, všechny musí fungovat, takže nám vyjde, že pravděpodobnost poruchy je deset-, dvacet-, třicet-krát větší, přesné číslo nelze stanovit. Každý prvek je nějakým způsobem spolehlivý, i v průběhu stáří, přesné číslo nelze stanovit, ale pravděpodobnost poruchy je u podzemního vedení v násobcích desítek vyšší. Toto vedení v době opravy toho stávajícího bude sloužit jako hlavní napájecí vedení pro Šluknovský výběžek. Ze stávajícího vedení 35 kV je podle pracovníků ČEZ Distribuce dnes velmi složité utáhnout spotřebu. Je samozřejmé, že se vzrůstající technickou náročností může být snížena kvalita dodávky elektrické energie i

Starosta Dvořák doufá, že proces EIA přispěje nejen k ochraně zvířat, ale i lidí, Skalka je významný rekreační objekt, kam chodí i lidé.

Ing. Tomsa souhlasí, že Skalka pro místní lidi je významným turistickým cílem, je jasné, že jakákoli stavba tohoto typu životní prostředí nezlepší, naopak jej zhorší. Uvádí příklad ze svého bydliště, kde bylo vybudování vedení 400 kV, které má výrazně větší konstrukci než 110 kV, v krásné krajině, samo o sobě je to nepěkné. Pozitivní je to, že nebýt vedení, byla by krajina mnohem více zasažena výstavbou domů, přičemž obec z tohoto vedení napájena není. V Novém Boru by ke zvýšení výstavby dříve nebo později mohlo také dojít, stává se, že i územní plán se pod tlakem může měnit. V procesu EIA je nutno nalézt nejméně nevhodnou variantu.

Starosta Dvořák: názor, že od roku 2015, kdy SCHKO, ČEZ a Lesy ČR podepsali smlouvu, nedošlo k posunu ani o krok, ačkoliv Nový Bor vyšel vstříc, jediný požadavek na 800 m kabelu, který má nejmenší vliv na životní prostředí oproti nadzemním variantám, nebyl splněn, ačkoliv město Nový Bor je ochotno pozemky vykoupit.

Ing. Kubíček konstatuje, že na veřejném projednání byly vlivy předloženého záměru projednány ze všech podstatných hledisek. Na základě dokumentace, došlých vyjádření a dnešního veřejného projednání zpracuje Ing. Tomášek posudek, ve kterém navrhne příslušnému úřadu závazné stanovisko o vlivech záměru včetně vypořádání připomínek z veřejného projednání.

Příslušný úřad vydá závazné stanovisko o hodnocení vlivů na životní prostředí, bez něž nelze vydat žádné další rozhodnutí k provedení záměru v žádném navazujícím řízení. Z veřejného projednání bude vyhotoven zápis, který bude dotčeným subjektům společně se závazným stanoviskem rozeslán a zveřejněn. Zpracovatel posudku má od dnešního dne lhůtu 60 dní pro jeho zpracování, v obtížnějších případech lze lhůtu prodloužit až o 20 dní, předá posudek p.ú. na vydání stanoviska má pú dalších 30 dnů, maximálně tedy bude termín vydání závazného stan. mezi 14. a 30. dubnem 2019.

Stanovisko není rozhodnutím o povolení záměru, je nutným podkladem pro jeho povolení dle zvláštních předpisů.

Poděkoval všem za účast i kultivovanou diskuzi, a hostitelům za poskytnutí prostor k jednání.

Senátor Vosecký děkuje přítomným za kultivovanou diskuzi, zpracovatelům za podrobná vysvětlení. Podávání připomínek je nyní ve 20.55 ukončeno.

III. ZÁVĚR

V průběhu jednání se nevyskytla žádná otázka, kterou by nebylo možné zodpovědět, ani okolnost, která by zakládala důvod pro přerušení veřejného projednání. Konečné stanovisko o hodnocení vlivů provedení záměru „Česká Lípa – Varnsdorf, propojovací vedení 110kV“ na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Milan Kubíček jako pověřená osoba konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru podle § 17 zákona a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy předloženého záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Veřejné projednání ukázalo, že posuzovaný záměr může být z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek únosný, zároveň však nerozptýlilo obavy veřejnosti z negativních důsledků.

V Liberci, dne 19. 2. 2019 zapsala: RNDr. Darja Marešová Jirků, OVSS V.