

POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle §9, odst. 2, zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí

Název záměru: **Výroba ERO 50 kt**
Investor: *OLEO CHEMICAL a. s., Radlická 112/22, 150 00 Praha 5*
Místo stavby: Liberec VI - Rochlice, katastr. území Rochlice u Liberce
Liberecký kraj
Charakter: Rekonstrukce – změna výroby
Obsah: *Posudek o vlivech záměru stavby na životní prostředí dle zák.
PČR č. 100/2001 Sb. ve znění zák. č. 93/2004 Sb. a předpisů
pozdějších*
Zpracovatel posudku: Lubomír Hadaš, MUDr.
Drahoš 3
534 01 Holic

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Výroba ERO 50 kt“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.: 88/21/OPV/93, č. autorizace 44960/ENV/06 vydané Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“).

Posudek dokumentace je vypracován na základě smlouvy o dílo objednatele, číslo smlouvy č. 5 o zpracování posudku, uzavřené mezi MŽP Praha, OVSS V Liberec a Mudr. Lubomírem Hadašem.

Dále prohlašuji, že na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.

MUDr. Lubomír Hadaš

OBSAH

Obsah	5
Úvod	7
I. Základní údaje	9
II. Posouzení dokumentace	10
1. Úplnost dokumentace	10
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	11
2.1 Hodnocení části B	12
2.2 Hodnocení části C	15
2.3 Hodnocení části D	15
2.4 hodnocení části E	22
2.5 Hodnocení části F	23
2.6 Hodnocení části G	23
2.7 Hodnocení části H	24
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	24
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	24
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	24
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	25
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci	25
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	29
VII. Návrh stanoviska	31

Příloha	Kopie obdržných vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků k Oznámení
Příloha D	Doplnění Oznámení

SEZNAM HLAVNÍCH POUŽITÝCH ZKRATEK

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
EIA	Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
HG	hydrogeologie, hydrogeologický
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
MěÚ	městský úřad
MZd ČR	ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	ministerstvo zemědělství ČR
MŽP	ministerstvo životního prostředí
NA	nákladní automobily
OA	osobní automobily
OHS	okresní hygienická stanice
OP	ochranné pásmo (bez specifikace)
OBÚ	obvodní báňský úřad
OkÚ	okresní úřad (bývalý)
OÚ	obecní úřad
PD	projektová dokumentace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa (bývalý lesní půdní fond - „LPF“)
PHO	pásmo hygienické ochrany
RŽP	referát životního prostředí
S-IO	skládka inertního odpadu
S-NO	skládka nebezpečného odpadu
S-OO	skládka ostatního odpadu
TKO	tuhý komunální odpad
TNV	těžká nákladní vozidla
ÚPN SÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚSES	územní systém ekologické stability
VÚC	velký územní celek
VN	vysoké napětí
ZPF	zemědělský půdní fond
Zákon	zákon 100/2001 Sb. ve znění předpisů pozdějších
ŽP	životní prostředí

ÚVOD

K posouzení bylo předloženo Oznámení, které má 79 stran textu a 8 grafických a textových příloh. V souboru příloh jsou odborné znalecké posudky, a to rozptylová studie, hluková studie a hodnocení zdravotních rizik.

Podkladem pro vypracování posudku jsou zejména následující dokumenty:

- Oznámení o vlivu záměru stavby na životní prostředí „Výroba ERO 50 kt“ zpracované dle př. č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších
- doplnění Oznámení o „Shrnutí výsledků probíhající aktualizace analýzy rizika pro lokalitu DS Benzina Liberec Rochlice“, zpracované OPV Praha, pracoviště Liberec a předložené zástupcem investora dne 3. 1. 2007
- závěry zjišťovacího řízení
- vyjádření dotčených orgánů, územních samosprávních celků, orgánů státní správy k oznámení i dokumentaci
- dostupné projektové podklady, platná legislativa, normy, ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru a další odborné podklady k výše uvedené akci
- rekognoskace terénu lokality skládky, mapové a jiné podklady.

Veřejnost ani občanské iniciativy se v procesu projednávání vlivů záměru na životní prostředí k dokumentaci ani oznámení nevyjádřili.

Posudek je zpracován dle § 9, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a předpisů pozdějších (dále jen *zákon*), na Oznámení záměru „**Výroba ERO 50 kt**“, které řeší realizaci změny využití bývalého areálu Benzina v Liberci Rochlicích. Oznámení bylo zpracováno v srpnu 2006.

Podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu spadá oznamovaný záměr do kategorie I (záměry vyžadující zjišťovací řízení), sloupec A, bod 7.3 (v kompetenci Ministerstva životního prostředí).

Záměr společnosti Oleo Chemical a. s. předpokládá výstavbu zařízení na výrobu esterů z rostlinných olejů (methylesterů) ve stávajícím areálu a. s. Benzina v Liberci, který je v současné době mimo provoz. Předpokládaná roční výroba ERO (MEŘO, FAME) je plánována ve výši 50 tis. t za rok. Záměr je v souladu se strategií rozvoje firmy, přispěje k rozšíření jejího portfolia.

Důvodem pro výstavbu je jednak využití stávajícího areálu pro další výrobu, jednak, a to je podstatné, přispět k pokrytí předpokládané zvýšené poptávky po esterech rostlinných olejů, které budou přimíchávány do motorové nafty a přispějí tak ke snížení poptávky po neobnovitelných zdrojích energie.

Esterifikace surového rostlinného oleje (především řepkového) se provádí pomocí metanolu a bazického katalyzátoru (případně již připraveným roztokem metanolu s katalyzátorem – metanolátem sodným – obě metody jsou v podstatě identické). Principem je přeměna vazby triglyceridů (mastných kyselin), které jsou vázány na 3-mocný alkohol (glycerin) a jejím nahrazením vazbou jednomocného alkoholu (metanolu) za vzniku methylesteru, glycerinové fáze a nezreagovaných mastných kyselin.

Po esterifikaci je ERO (MEŘO, FAME) čištěno, zbaveno zbytkového etanolu, práno a sušeno (odstranění zbytkové vlhkosti). Vyčištěné ERO je vedeno do skladovacích nádrží, které jsou pod dusíkovou atmosférou.

Glycerinová fáze (glycerinové vody) se zbaví pomocí kyseliny (vstupují zde další pomocné látky – HCl, H₃PO₄, NaOH) nezreagovaných mastných kyselin. Poté se glycerinová fáze zbaví zbytkového metanolu a zbylé glycerinové vody jsou expedovány k přepracování.

Nezreagované mastné kyseliny jsou rovněž expedovány k dalšímu zpracování.

Technologie výroby v maximální míře využívá bývalý sklad olejů, který bude rekonstruován, bude provedena sanace kontaminovaných vrchních vrstev podlah a vnitřních omítek stěn, které nebudou demolovány.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: **VÝROBA ERO 50 kt**
2. Kapacita záměru: **50 tis. t.r⁻¹ ERO (MEŘO, FAME)**
12 tis. t.r⁻¹ glycerinových vod (40 %)
250 t.r⁻¹ nezreagované mastné kyseliny
Zařízení k výrobě esterifikovaných rostlinných olejů (ERO, MEŘO, FAME) esterifikací methanolem. Glycerinové vody a nezreagované mastné kyseliny jsou odpadním produktem reakce a budou využity jako surovina v jiných závodech.
3. Umístění záměru:

Kraj:	Liberecký	Kód NUTS:	CZ 051
Okres:	Liberec	Kód NUTS:	
Obec:	Liberec	Kód ZÚJ:	563883
Katastr. území:	Rochlice u Liberce	Kód ÚTJ:	775258
4. Obchodní firma: **OLEO CHEMICAL a. s. Praha**
5. IČ oznamovatele: 27167909
6. Sídlo oznamovatele: Radlická 112/22, 150 00 Praha 5 - Smíchov
Oprávněný zástupce oznamovatele
Jméno, příjmení : Ing. Radomír Kučera
člen představenstva OLEO CHEMICAL a. s.
Adresa: Oleo Chemical a. s.
U nás 1785/10, 140 00 Praha 5
tel. 721 935 580,
Zástupce k jednání ve věcech technických na akci „Výroba ERO“
Jméno a příjmení : Ing. Luboš Melichar
CHEMTEC engineering spol. s r. o
Alešova 10
400 01 Ústí n. L.
tel. 475 201 614, e-mail: melichar@chemtec-sro.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Oznámení vlivů záměru stavby „Výroba ERO 50 kt“ na životní prostředí (dále jen „Oznámení“) je zpracováno v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona na dokumentaci. Podle závěrů zjišťovacího řízení je Oznámení považováno za dokumentaci.

Součástí dokumentace je v její úvodní části rovněž vypořádání připomínek obdržených v rámci vyjádření k oznámení záměru.

Pokud jde o vlastní rozsah Oznámení (79 str. textu + textové a grafické přílohy), odpovídá dané etapě přípravy záměru a jeho charakteru, zejména pak jeho rozsahu. Oznámení detailně komentuje jednotlivé problémy a spolu s přílohami a doplněním předloženým zástupcem investora (vyžádáno v závěrech zjišťovacího řízení) je dobře charakterizuje. Rozsah dokumentace je celkem vyvážený. Podle názoru zpracovatele posudku je možno Oznámení považovat s ohledem na charakter záměru a na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku za dostačující k možnosti rámcově posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění předpisů pozdějších.

Dokumentace v části H (přílohy) obsahuje následující dokumenty:

- č. 1 ERO Liberec – rozborová a návrhová mapa
- č. 2 ERO Liberec – celková situace stavby
- č. 3 Vyjádření odboru strategie a územní koncepce města Liberec
- č. 4 Souhrnná hodnotí tabulka vlivu záměru na okolí
- č. 5 Hluková studie
- č. 6 Rozptylová studie
- č. 7 Hodnocení zdravotních rizik
- č. 8 Vyjádření k vypouštění dešťových vod

S ohledem na charakter posuzovaného záměru, byla zvýšená pozornost správně věnována zejména vlivům na veřejné zdraví souvisejícím s hlukovou situací a emisemi a ochraně vod. Predikce vlivů na životní prostředí je v Oznámení (dále dokumentaci) řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik. Hodnocení akustických vlivů dopravy i vlastního provozu byly zásadním podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo založené na standardních metodických postupech k hodnocení zdravotních rizik (viz příloha dokumentace). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Z metodického pohledu konstatuji, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní.

Některé dílčí neurčitosti a nedostatky ve znalostech odpovídají současnému stavu přípravy stavby a nemohly významně negativně ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí provedené v dokumentaci. Dokumentace je zpracována pro nejnepříznivější stav, který

v provozu nenastane a skutečné zatížení prostředí po realizaci bude nižší, než uvádí dokumentace.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k oznámení a týkaly se vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou vypořádány v tomto posudku. K Oznámení (dokumentaci) nebyly vzneseny žádné připomínky, které by nebyly standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Předložená dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí “Výroba ERO 50 kt“ je, s přihlédnutím k etapě přípravy, rozsahu a charakteru stavby, po formální stránce úplná, obsahuje všechny předepsané náležitosti.

Údaje uvedené v dokumentaci, vyjádření k Oznámení považuje zpracovatel posudku po rekognoskaci terénu za dostačující pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí, formulování závěrů a návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí OVSS V Liberec a k ukončení procesu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších.

Dokumentace se věnovala hlavním vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a po metodické stránce odpovídá požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí musí být provedeno v další fázi přípravy záměru (jak ostatně uvádí i dokumentace).

Vlastní náplň jednotlivých částí dokumentace je komentována v další části posudku.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Jak již bylo uvedeno v kapitole II.1. posudku obsahuje Oznámení (dokumentace) veškeré náležitosti v rozsahu předepsaném přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších.

Nedílnou součástí dokumentace jsou odborné posudky a hodnocení, které jsou uvedeny v příloze dokumentace a jsou podkladem pro odborné hodnocení podstatných vlivů záměru na životní prostředí. Jedná se zejména o hlukovou a rozptylovou studii a hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Tyto studie mají standardní úroveň a jsou dobrým podkladem pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Část A, obsahující údaje o oznamovateli obsahuje všechny předepsané údaje, je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem.

2.1 HODNOCENÍ ČÁSTI B

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru je uvedeno poměrně široké a výstižné zdůvodnění potřeby záměru, podrobný popis technického a technologického řešení v členění na jednotlivé stavební objekty a provozní soubory. V technické části je popsán návrh monitorovacího systému. Tato část obsahuje i shrnutí podstatných údajů o navrhovaném záměru, předpokládané termíny realizace stavby, výčet dotčených samosprávných i katastrálních území, výčet navazujících rozhodnutí a zařazení záměru do příslušné kategorie dle zákona č. 100/2001 Sb.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru považuje zpracovatel posudku v dané etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí.

Je zřejmé, že vzhledem k dosavadnímu průběhu přípravy záměru nebudou dodrženy termíny realizace uvedené v záměru.

Rovněž je třeba poukázat na to, že stavební povolení nebude vydávat Stavební úřad MěÚ Liberec, ale vzhledem ke skutečnosti, že záměr podléhá zákonu č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci omezování znečištění o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, se dá usuzovat, že s ohledem na § 15 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), bude správním úřadem vydávajícím stavební povolení Krajský úřad Libereckého kraje. Z hlediska rozhodnutí vodoprávního orgánu o umístění stavby je příslušným orgánem MěÚ Liberec, odbor životního prostředí.

Celá část je zpracována přehledně a fundovaně, svým rozsahem a náplní odpovídá požadavkům zákona. Zákon je navržen v jedné variantě, jak dokumentace správně uvádí, je varianta dána návazností na stávající skládku a konfiguraci terénu. Tuto skutečnost posuzovatel akceptuje a souhlasí s daným řešením.

B.II. - Údaje o vstupech

B.II.1 - Půda

V této části je uveden výčet dotčených parcel. Jedná se o přehled parcel ve stávajícím areálu DS Benzina Liberec. Realizace stavby si nevyžádá žádný zábor zemědělského ani lesního půdního fondu. Celé zájmové území leží v hranicích stávajícího areálu.

B.II.2 - Voda

Uvedena je celková potřeba vody ve výši $37\,885\text{ m}^3\cdot\text{r}^{-1}$, z toho pro technologii $37\,285\text{ m}^3\cdot\text{r}^{-1}$. je uvedena bilance potřeby technologických vod. Voda bude odebírána ze stávajícího vodovodního řadu města Liberec.

B.II.3 - Ostatní surovinové a energetické zdroje

Elektrická energie

Elektrická energie bude odebírána ze stávajícího rozvodu, potřeba energie je stanovena na $985\text{ tis. kWh}\cdot\text{r}^{-1}$.

Tepelná energie

Zdrojem tepla pro technologii i vytápění bude termoolejový plynový kotel o celkovém výkonu 2,3 MW s parním generátorem o výkonu 738 kW. Vytápění velínu a denní místnosti

zajistí plynový závěsný kotel o výkonu 24 kW. Celková potřeba tepla pro technologii je 52 900 GJ.r⁻¹ na vytápění 2 100 GJ.r⁻¹.

Chlazení zajistí 2 chladicí mikrověže (1 v provozu, 1 záloha), potřeba chlazení je asi 24 860 GJ.r⁻¹.

Tlakový vzduch

Vzduch bude odebírán z nového rozvodu tlakového vzduchu ve výrobní hale. Součástí stavby bude kompresorová stanice s úpravou tlakového vzduchu, tlak 0,7 MPa.

Dusík

Zdrojem dusíku bude odpařovací stanice. Dusík je určen jako ochranná atmosféra v zásobnících ERO, metanolátu a pro výrobní technologii, potřebné množství asi 40 tis. m³.r⁻¹.

Suroviny pro provoz

V dokumentaci jsou specifikovány veškeré suroviny pro provoz zařízení na výrobu ERO, včetně bilancí.

Suroviny pro výstavbu

Stavební suroviny pro rekonstrukci a výstavbu budou získávány z běžné obchodní sítě.

B.II.4 - Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Nároky na dopravní infrastrukturu jsou specifikovány jak pro fázi výstavby tak pro fázi provozu. V dokumentaci jsou uvedeny přehledně počty NA i železničních vagónů pro dopravu surovin i produktů. Jsou stanoveny dopravní trasy pro NA tak, aby co nejméně ovlivňovali okolí. Předpokládá se pouze úprava vnitřních komunikací.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části dokumentace dostatečně vystihují podstatu a množství vstupů spojených s posuzovaným záměrem. Lze souhlasit s tím, že v další fázi přípravy stavby bude nutné doplnit (respektive specifikovat) některé vstupy (množství stavebních surovin) spojené s rekonstrukcí areálu.

Z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou uvedené údaje dostatečné a výstižné. Celá část je zpracována přehledně, s logickým řazením údajů. Doprava je z velké části orientována na železniční dopravu (dovoz surovin asi 98,5 %, odvoz produktů asi 90 %, potřeba NA je pouze asi 342 za rok), což je z hlediska ochrany životního prostředí výhodné.

B.III. - Údaje o výstupech

B.III.1 - O vzduší

Tato část je opět rozdělena na fázi výstavby a fázi provozu. V období výstavby jsou emise nevýznamné (jedná se o emise na komunikacích), jejich působení krátkodobé.

Ve fázi provozu budou unikát emise z technologie (včetně výroby tepla) a z dopravy. V dokumentaci jsou tyto emise uvedeny odděleně. Brýdové páry (odsávání z technologie a skladovacích nádrží – rozhodující aparáty a nádrže jsou pod mírným přetlakem dusíku) budou spalovány v plynovém kotli. Je uvedeno množství těchto par. Je uvedeno i produkované množství VOC na jednotku produkce (11,48 g.t⁻¹).

Emise z dopravy po silnici jsou uvedeny pro NA i OA (zaměstnanci, návštěvy) na přilehlém úseku městských komunikací k rychlostní komunikaci a po ní na okraj města (jako přírůstek).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, údajům uvedeným v této části dokumentace a k přiložené Rozptylové studii nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

V etapě výstavby ani v etapě provozu nedojde k významnému znečišťování ovzduší v okolí připravované výstavby.

Celá kapitola je zpracována přehledně, s dostačující vypovídací hodnotou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Nemá žádné závažné nedostatky.

B.III.2 - Odpadní vody

V dokumentaci jsou odpadní vody členěny na srážkové, splaškové a technologické. Splaškové a technologické vody budou svedeny do jednotné kanalizace města, srážkové do vodoteče (Doubský potok) přes lapol.

Jsou uvedeny bilance jednotlivých druhů odpadních vod.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku s ohledem na charakter záměru připomínky. Celá část je zpracována přehledně s dostačující vypovídací schopností.

B.III.3 Odpady

V této části je uveden souhrn vznikajících odpadů jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu. Jsou uvedeny odhady množství jednotlivých druhů odpadů, včetně předpokládaného způsobu jejich zneškodnění (likvidace).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku s ohledem na charakter záměru připomínky. Celá část je zpracována přehledně s dostačující vypovídací schopností.

B.III.4 Ostatní vlivy

Hluk

V této části je uveden hluk jednotlivých strojů, které budou používány při výstavbě i při provozu areálu na výrobu ERO.

Hluk vznikající při provozu i při dopravě je řešen v přiložené hlukové studii.

B.III.5 Doplnující údaje

Nejsou uvedeny žádné významné doplňující údaje s výjimkou zmínky o elektromagnetickém a radioaktivním záření – areál není a nebude zdrojem těchto záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru a umístění stavby je tato část zpracována odpovídajícím způsobem. Celá část je zpracována přehledně a v souladu s požadavky procesu posuzování vlivů. Uvedené údaje jsou pro posouzení vlivů skládky na životní prostředí postačující.

2.2 HODNOCENÍ ČÁSTI C

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, stručný popis území s ohledem na systém ekologické stability, chráněná území a přírodní parky, kulturní a historické památky, osídlení a zátěž území. V další části je charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky. Celá část C je zpracována přehledně, s dostatkem údajů nutných pro proces posuzování.

Dostatečná pozornost je věnována všem významným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohli mít vliv na životní prostředí v interakci s posuzovaným záměrem.

Celá část je zpracována přehledně a v souladu s požadavky procesu posuzování vlivů. Uvedené údaje jsou pro posouzení vlivů skládky na životní prostředí postačující.

Po formální i obsahové stránce tato část zcela naplňuje ustanovení přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších. K dokumentaci je přiloženo vyjádření Krajského úřadu k

2.3 HODNOCENÍ ČÁSTI D

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

V úvodu je uvedeno, že negativní vliv nového provozu výroby ERO (MEŘO, FAME) je za běžného provozu u této technologie minimalizován. Je uvedeno, že předložený záměr může ovlivnit v podstatě kvalitu ovzduší, hlukovou situaci a recipient.

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Zdravotní rizika plynoucí z realizace záměru pro obyvatele jsou hodnocena na základě inhalační expozice škodlivin a vystavení se účinkům hluku z provozu. Bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik, které vycházelo z hlukové a rozptylové studie (všechny jsou v příloze Oznámení).

Jednotlivé možné vlivy po dokončení stavby jsou poměrně široce pojednány.

Vliv plyných a prašných emisí na veřejné zdraví

V dokumentaci jsou uvedeny nebezpečné vlastnosti plyných a prašných škodlivin na zdraví, jsou uvedeny škodliviny, které byly hodnoceny z hlediska rizika pro zdraví obyvatel a závěrem je konstatováno, že výroba ERO nepředstavuje významné riziko pro lidské zdraví.

Vliv hluku na veřejné zdraví

Jsou podrobně popsány škodlivé účinky hluku na lidské zdraví, hodnocení je provedeno na základě hlukové studie. Je konstatováno, že hluk z provozu v areálu ani hluk z dopravy nepřekročí v chráněném prostoru nejbližších obytných budov hygienický limit.

Podzemní a povrchové vody

Provozem areálu nebudou ohroženy podzemní ani povrchové vody, s nimiž přicházejí obyvatelé do styku, vody z podloží ve směru jejich odtoku nejsou využívány k pitným účelům, rovněž tak povrchové vody z jejího okolí.

Z dokumentace vyplývá, že zájmový prostor byl v minulosti silně kontaminován RL a probíhá zde sanace. Zástupce investora předložil doplnění k Oznámení, které shrnuje poznatky z dosud neukončené aktualizace analýzy rizika pro tuto lokalitu z níž vyplývá, že záměr neovlivní významně další postup sanace a sanace neovlivní provoz areálu – viz dále.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky. Celá část je zpracována přehledně, s dostatkem údajů nutných pro proces posuzování. Předložené hodnocení zdravotních rizik je korektní a zohledňuje hlavní aspekty vlivu na zdraví obyvatelstva posuzované stavby.

Zpracovatel posudku považuje tuto část za úplnou a dostačující k posouzení vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek vycházejících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. bude ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť

- pokud vůbec budou do obytného území pronikat emise škodlivin, zůstanou pod stanovenými limity
- potenciální nepříznivé dopady na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou malé až nevýznamné a očekává se, že nevyvolávají mezi lidmi negativní a obranné postoje (lze usuzovat z toho, že se občané k oznámení nevyjádřili)
- do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory, pro něž není stanoven limit.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, které je součástí tohoto posudku.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

Výroba ERO je dle vyhl. 356/2002 Sb. zařazena jako zvláště velký stacionární zdroj znečišťování ovzduší.

Dokumentace hodnotí plynné emise a prašné emise z provozu i z dopravy do areálu (je zpracovaná rozptylová studie). V žádném z referenčních bodů nedojde ani zdaleka k dosažení imisních limitů (přírůstek vlivem provozu a dopravy ke stávajícím hodnotám se pohybuje řádově na úrovni max. desetin procenta.

Dojde k mírnému zvýšení emisní a následně imisní zátěže VOC ze stacionárních zdrojů. Maximální hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací jsou řádově v jednotkách $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ VOC, u ostatních škodlivin je situace obdobná. Dojde rovněž k mírnému zvýšení emisní a imisní zátěže z mobilních zdrojů (vzhledem k intenzitě vyvolané dopravy bude toto zvýšení nevýznamné).

Mikroklima nebude vznikajícím teplem významně ovlivněno.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku nemá k této části zásadní připomínky, kapitolu považuje za úplnou a vyhovující pro posouzení vlivu výroby ERO na životní prostředí a s uvedeným hodnocením se lze s ohledem na výsledky rozptylové studie ztotožnit.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci jsou popsány pro denní i noční dobu, popis vychází z přiložené hlukové studie. Z uvedeného plyne, že nebude překročen v žádném z referenčních bodů hlukový limit v denní ani noční době.

Stručně je uvedeno, že biologické vlivy se neočekávají. Rovněž není očekáván vliv záření a elektromagnetického vlnění vyvolaný realizací a provozem stavby.

Estetické vlivy jsou zmíněny okrajově s tím, že se jedná o subjektivní a individuální vjemy. Je konstatováno, že výroba je umístěna do stávajícího areálu a nedojde k ovlivnění estetické hodnoty okolí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo uvedeno, provedené výpočty hluku jsou pod přípustnými hodnotami uvedenými v nař. vl. č. 148/2006 Sb.

Opatření k ochraně zdraví proti nadměrnému hluku nebyla navržena, v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – MŽP, které je součástí tohoto posudku, jsou uvedena doporučení k ověření stávajícího i budoucího stavu.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Jsou uvedeny vlivy na povrchové a podzemní vody. Povrchové vody nebudou provozem dotčeny, do vodoteče budou vypouštěny srážkové vody po předčištění v lapolu. Správce toku již vyjádřil souhlas.

Podzemní vody nebudou rovněž dotčeny. Technologie bude umístěna v prostoru, který je budován jako záchytná vana. Skladovací nádrže jsou umístěny v záchytných jímkách. Podloží bude záchytnými a havarijními jímkami dostatečně chráněno. Záměr neovlivní chemismus podzemních vod ani odtokové poměry.

V rámci zjišťovacího řízení si MŽP OVSS V vyžádalo od zpracovatele dokumentace (investora) doplnění Oznámení o „Shrnutí výsledků aktualizace analýzy rizika pro lokalitu DS Benzina Liberec Rochlice“. Tento doplněk zpracovalo OPV s. r. o. pracoviště Liberec (zpracovatel aktualizace analýzy rizika pro zájmovou lokalitu) a je v příloze tohoto posudku. Doplněk se zabývá shrnutím současného stavu znečištění, kde konstatuje, že doplnkovým

průzkumem bylo zjištěno, že zbytková ohniska znečištění horninového prostředí a podzemní vody RL jsou zejména v

- podloží železniční vlečky v prostoru bývalého stáčiště železničních cisteren,
- podloží stávajícího stáčiště železničních cisteren,
- přilehlé budově bývalého skladu olejů (zejména její severní části, kde bylo hospodářství upotřebených motorových olejů),
- části podloží vlečky severně od vrátnice (údajné místo, kde v minulosti došlo k havárii železniční cisterny).

Kromě toho se v objektu skladu a jeho okolí nachází drobnější, minoritní zbytková ohniska znečištění, mezi která je možné zařadit:

- podloží stáček lávky autocisteren,
- prostor vrtu HP-103 (jižně od IKZ)
- prostor vrtů R-4 a R-5 severně od skladu.

Dále byla aktuálně provedenými průzkumnými pracemi ověřena významná kontaminace budov bývalého skladu olejů. Velmi silně jsou kontaminovány povrchy podlah objektů a cihlové příčky a vyzdívky mezi nosnými prvky konstrukce v úrovni podlahy a do výšky cca 3 m nad podlahou. V podsklepené části objektu jsou kontaminována obě podlaží. (Sanace budov a jejich podloží, stejně jako podloží železniční vlečky, nebyla ve schváleném a realizovaném projektu sanace předpokládána).

V doplňku je dále popsáno posouzení šíření znečištění v saturované a nesaturované zóně a shrnuto celkové riziko.

Z vyhodnocení expozičních cest a posouzení jednotlivých rizik vyplývá:

1. Za běžného využití areálu se okolní obyvatelstvo, ani pracovníci v areálu nedostávají do kontaktu s kontaminovanou podzemní vodou ani s kontaminovanou zemínou.
2. Kontakt pracovníků areálu se znečištěnými stavebními konstrukcemi je možný a pravděpodobný. Tomu odpovídají možné expoziční cesty náhodného požití a respirace kontaminovaného prachu. Pro další využití areálu je nutné stavební konstrukce sanovat (zejména jejich povrchovou vrstvu v rámci technických možností, např. odfrézováním) a zabránit tak možnému kontaktu pracovníků s kontaminovanými částmi konstrukcí. Zvýšenému riziku budou vystaveni pracovníci firmy, provádějící sanaci. Z tohoto důvodu je nutné zajistit použití odpovídajících ochranných pracovních pomůcek, monitoring pracovního prostředí a průběžné vyhodnocování rizik během sanačních prací.
3. Kontakt se znečištěnou zemínou a podzemní vodou je dále možný a pravděpodobný v případě zemních prací v částech areálu přilehlých k budovám skladu olejů a železniční vlečce. Tomu odpovídají možné expoziční cesty náhodného požití kontaminovaných zemin a prachu a kontaktu kontaminovaných zemin s pokožkou. Zvýšenému riziku mohou být vystaveni pracovníci stavební firmy, provádějící zemní práce. Z tohoto důvodu je nutné zajistit použití odpovídajících ochranných pracovních pomůcek, odpovídající monitoring pracovního prostředí a průběžné vyhodnocování rizik během zemních prací.
4. Odpady, vznikající během stavebních a sanačních prací v areálu skladu (výkopové zeminy, stavební sutě), mohou mít charakter nebezpečných odpadů. Je nezbytně nutné zajistit jejich odstranění v souladu s platnou legislativou.

Dále jsou doporučena další nápravná opatření týkající se dalšího postupu sanace (netýká se přímo navrhované výroby). V závěru jsou doporučení pro další postup.

Výsledky provedené aktualizované analýzy rizika je možné shrnout v následujících bodech:

- V prostoru bývalého DS Benzina v Liberci-Rochlicích přetrvává v podloží bývalého skladu olejů a železniční vlečky významné znečištění horninového prostředí a podzemní vody.
- Zvýšenému riziku mohou být vystaveni pracovní firmy provádějící sanační zásah v areálu a dále pracovníci provádějící zemní práce. Pro ostatní skupiny populace a pro ekosystém Doubského potoka nepředstavuje současný stav zvýšené riziko.
- Předpokládaná výroba ERO 50 kt neomezí možnost sanace kontaminovaného podloží budov a železniční vlečky pasivními metodami, které jsou pro další sanaci doporučeny. Současně je možné technická opatření při sanaci navrhnout tak, aby jejich realizací nebyla výroba ERO zásadním způsobem omezena.
- Až do rozhodnutí o dalším pokračování sanace je nutné zachovat všechny stávající hydrogeologické objekty v areálu. Pokud během plánované výstavby nebude možné některé objekty zachovat, bude nutné je nahradit novými objekty se stejnou funkcí. Bezpodmínečně nutné je pro další monitorování zachování všech objektů v linii podél Doubského potoka.
- Během stavebních úprav v areálu budou vznikat nebezpečné odpady, které je nutné odstraňovat v souladu s platnou legislativou.

Hodnocení zpracovatele posudku

Celá část je zpracována přehledně, splňuje požadavky dané př. č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších.

Doplňek Oznámení, který je v příloze posudku a jehož podstatná část je uvedena výše uvádí, že připravovaná výroba neovlivní další postup sanačních prací, který bude v připravované „Aktualizaci rizikové analýzy“ doporučen k realizaci.

Na základě skutečností uvedených v dokumentaci i doplňku zpracovatel posudku nemá žádné podstatné připomínky k náplni ani rozsahu této kapitoly. Riziko plynoucí z výstavby výroby ERO je přijatelné.

D.I.5 Vlivy na půdu

Jsou komentovány stručně, nedojde k záboru zemědělské ani lesní půdy. Problematika kontaminace půdy je vypořádána v doplňku – viz výše. Zabezpečení technologie i skladů produktů a surovin odpovídá platné legislativě.

Hodnocení zpracovatele posudku

Tato část je zpracována stručně, je však doplněna již komentovaným doplňkem, který předložil investor MŽP OVSS V Liberec. Po doplnění nemá zpracovatel posudku k této kapitole žádné připomínky.

V návrhu opatření budou uvedeny podmínky vyplývající z uvedeného doplňku.

D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Tyto vlivy jsou komentovány velmi stručně, výstavba proběhne ve stávajícím areálu, výstavbou nedojde k zásahům do horninového prostředí (s výjimkou výkopů pro doplnění

inženýrských sítí). Nebude ovlivněna morfologie území. Konstatuje, že nedojde k negativnímu ovlivnění horninového prostředí, stability území ani přírodních zdrojů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku nemá žádné podstatné připomínky k náplni ani rozsahu této kapitoly. Vypovídací schopnost je pro potřeby posuzování vlivu na životní prostředí a ukončení procesu posuzování, vzhledem k charakteru a umístění záměru, dostatečná.

D.I.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Popis je poměrně stručný a vychází z toho, že se jedná o výstavbu ve stávajícím průmyslovém areálu. Prvky ÚSES jsou od zájmového prostoru dostatečně vzdáleny. Na hranici areálu protéká Doubský potok – nedojde k zásahu do jeho břehového porostu.

Zájmové území je charakterizováno jako prostor, v němž se původní ekosystém nedochoval (byl zničen a nahrazen stavbou). Nová výroba v areálu nenaruší stávající ekosystémy v okolí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku nemá, vzhledem k lokalizaci záměru žádné podstatné připomínky k náplni ani rozsahu této kapitoly. Vypovídací schopnost je pro potřeby posuzování vlivu na životní prostředí a ukončení procesu posuzování dostatečná. Doporučuje se, aby součástí další projektové přípravy byl i návrh sadových úprav areálu DS Benzina.

D.I.8 Vlivy na krajinu

Vzhledem k tomu, že stavba proběhne ve stávajícím areálu a je svým rozsahem malá, je umístěna v průmyslové zóně bez přímé vazby na volnou krajinu nelze očekávat žádný vliv na krajinu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku nemá, vzhledem k umístění záměru žádné podstatné připomínky k náplni ani rozsahu této kapitoly. Vypovídací schopnost je pro potřeby posuzování vlivu na životní prostředí a ukončení procesu posuzování dostatečná.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky

Jsou popsány velmi stručně, záměr je situován do stávajícího areálu DS Benzina, nedojde k vlivu na budovy ani architektonické památky. Nedojde k ovlivnění hmotného majetku ani kulturních památek.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru a umístění záměru lze se stručným popisem souhlasit. Z hlediska možných vlivů na uvedené faktory životního prostředí považuje zpracovatel posudku tuto část za úplnou a dostatečnou pro ukončení procesu posuzování.

D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Uvedený záměr bude mít malý vliv na životní prostředí jak vyplývá z provedeného hodnocení. V žádné z posuzovaných částí životního prostředí nebyly zjištěny skutečnosti, které by realizaci záměru jednoznačně vylučovaly.

Dokumentace konstatuje, že realizací záměru nedojde oproti stávajícímu stavu k vyššímu zatížení území.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru a umístění záměru je tato část zpracována dostatečně a lze jí považovat za úplnou z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Bude-li uvedený záměr realizován v souladu s platnou legislativou, normami a v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, lze říci, že nová výroba nebude znamenat zatížení území nad únosnou mez.

Problematika přeshraničního působení navrhovaného záměru na složky životního prostředí je v daném případě zcela bezpředmětná. Přeshraniční vlivy na životní prostředí nejsou s touto činností spojeny.

D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Uvedená činnost je potenciálně spojená s možnými environmentálními riziky při nestandardních stavech a haváriích. Dokumentace jasně podrobně a přehledně definuje možná rizika spojená s provozováním dané výroby.

Poukazuje na rizika spojená s možným porušením těsnosti nádrží, úniku produktů nebo chemikálií z technologie a havárie při plnění cisteren i rizika požáru. Jsou popsány faktory, které by mohli způsobit výše uvedené nestandardní stavy a je vyhodnocena pravděpodobnost vzniku tohoto stavu, včetně možných následků. V návrhu opatření jsou definovány postupy, které mají těmto stavům předcházet a v případě, že k nim dojde i postupy pro minimalizaci případných negativních vlivů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Uvedená část záměru je zpracována přehledně, vyčerpávajícím způsobem. Zcela naplňuje požadavky zákona. Zpracovatel dokumentace správně vytipoval možná rizika související s havarijními stavy a nestandardními situacemi, vyhodnotil jejich možné vlivy na okolí a uvedl opatření ke snížení těchto rizik.

K uvedené části nemám žádné připomínky, navržená opatření jsou přejata do podmínek stanoviska.

D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden návrh opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví pro fázi přípravy, výstavby a provozu vyplývajících z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí provedeného v dokumentaci a z hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Opatření jsou jasně a konkrétně formulována.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku s navrženými opatření souhlasí s tím, že je doplňuje o některá další opatření vyplývající z připomínek došlých k oznámení a těch, která vyplynula z posuzování. Celá tato část je zpracována přehledně a vyčerpávajícím způsobem.

Opatření vedoucí k omezení případných nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do návrhu podmínek stanoviska pro příslušný úřad.

D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci jsou charakterizovány metody použité při hodnocení, získávání informací o posuzovaném záměru a dotčeném území a uvedena literatura.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zvolené přístupy k hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví jsou adekvátní stávajícímu stavu přípravy záměru, jeho charakteru a charakteru zájmové lokality.

V dokumentaci jsou výstižně popsány všechny významné aspekty případných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto vlivy jsou odpovídajícím způsobem vyhodnoceny a jsou navržena relevantní opatření k snížení, případně eliminaci těchto možných vlivů. Zpřesnění některých detailů, týkajících se zejména etapy přípravy a realizace (projektové řešení) bude řešeno v rámci další přípravy realizace stavby (územní a stavební dokumentace) a nemá žádný vliv na provedené hodnocení vlivů.

Zpracovatel posudku nemá k této části podstatné připomínky.

D.VI Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožnily vyhodnotit vlivy na životní prostředí.

Jsou uvedeny pouze ty omezující skutečnosti, které odpovídají dané etapě přípravy stavby v době zpracování Oznámení. V průběhu další přípravy stavby budou některé parametry upřesňovány, nedojde však ke změnám v rozsahu stavby ani jejím zabezpečení. V dokumentaci je hodnocen nejnepříznivější stav, dá se tedy očekávat, že zatížení životního prostředí bude po realizaci stavby nižší než uvádí dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by bránily uzavřít posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších. Dokumentace hodnotí všechny podstatné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, spojené s posuzovaným záměrem.

Ze strany posuzovatele nejsou ke zpracovanému hodnocení záměru podstatné výhrady.

2.4 HODNOCENÍ ČÁSTI E

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Návrh výroby ERO není řešen variantně. Tento přístup je v daném případě zcela adekvátní, návrh vychází z umístění stávajícího areálu v němž bude nový záměr realizován. Mírné možné změny oproti předloženému řešení (např. v umístění chladicích věží či dusíkové

stanice) nejsou variantami ve smyslu územním ani technologickém (jak správně uvádí dokumentace).

Autor dokumentace se zabývá multikriteriálním hodnocením varianty realizace a nerealizace stavby. Předložené řešení aktivní varianty podle autora z dlouhodobého hlediska představuje nevýznamnou změnu ekologických rizik, která však jsou pro danou lokalitu i po realizaci stavby únosná. Z hlediska hodnocení užítka (zahrnuta i ekonomická kritéria) je navrhovaná varianta výhodnější – řeší dlouhodobě problém zaměstnanosti, problém výroby alternativního paliva pro spalovací motory v území, kde obdobná činnost (nakládání s PHM) již probíhala a nečiní nárok na území obdobnou činností nedotčené.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k tomu, že podle zákona č. 100/2001 Sb. je jednovariantní řešení přípustné a příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí) nenavrhl podle §7, odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb. zpracování variant, považuje zpracovatel posudku předložené řešení za dostačující k ukončení procesu EIA. K této části nemám podstatné připomínky.

2.5 HODNOCENÍ ČÁSTI F

ZÁVĚR

Autor uvádí, že posouzení záměru podle zákona č. 100/ 2001 Sb., neshledalo významné negativní vlivy plynoucí z realizace tohoto záměru v takovém rozsahu, aby došlo k významnému negativnímu ovlivnění životního prostředí v zájmovém území nebo zdraví obyvatelstva v okolí. Proto doporučuje záměr v posouzeném rozsahu realizovat.

Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný a proto jej lze, při dodržení všech navržených podmínek uvedených v dokumentaci doporučit k realizaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Předložený text dostatečně vystihuje celou hodnocenou problematiku, odpovídá obsahu zjištění, ke kterým zpracovatel dospěl v rámci zpracování oznámení (dokumentace). Za předpokladu podmínek uvedených v dokumentaci a ve stanovisku lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou akceptovatelné.

2.6 HODNOCENÍ ČÁSTI G

VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí údajů a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví obsažených v dokumentaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Tato část slouží především k rychlé a přehledné orientaci veřejnosti. Předložený text dostatečně a přehledně vystihuje celou hodnocenou problematiku, zpracovatel posudku k ní nemá žádné připomínky.

2.7 HODNOCENÍ ČÁSTI H

K dokumentaci jsou přiloženy následující přílohy

- č. 1 ERO Liberec – rozborová a návrhová mapa
- č. 2 ERO Liberec – celková situace stavby
- č. 3 Vyjádření odboru strategie a územní koncepce města Liberec
- č. 4 Souhrnná hodnotí tabulka vlivu záměru na okolí
- č. 5 Hluková studie
- č. 6 Rozptylová studie
- č. 7 Hodnocení zdravotních rizik
- č. 8 Vyjádření k vypouštění dešťových vod

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedeným přílohám, jejich množství a řazení nemám připomínky.

3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovení pořadí variant je v daném případě bezpředmětné, předložený záměr je invariantní. Po seznámení se s umístěním záměru, stavem životního prostředí i vazbami posuzovaného záměru v posuzované lokalitě na stávající stav se plně přikláním k provedenému výběru. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená výroba je pro umístění v daném prostoru vhodná.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na nejbližší okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLED-DEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez nadměrného ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. V případě realizace popsaných opatření bude vliv záměru účinně minimalizován. Tato opatření jsou vesměs zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Souhlasím s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku dále zpřesňuji a doplňuji.

Opatření, která se týkají omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, které je součástí tohoto posudku. Doporučuje se věnovat mimořádnou pozornost ozelenění celého areálu, které bude mít významný vliv na estetickou hodnotu prostředí.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí OVSS V předána vyjádření obdržena ve smyslu §6 odst. 4, zákona č. 100/2001 Sb., ve znění předpisů pozdějších.

V příloze posudku jsou plná znění všech vyjádření obdržených k dokumentaci, včetně dalších dokladů.

a) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje

se sídlem v Liberci

čj. 10919/16/06/215.2, ze dne 26. 10. 2006

Podstata vyjádření

Požaduje v rámci řízení dle stavebního zákona vyhodnotit vliv záměru na akustickou situaci v chráněném prostoru nejbližší obytné zástavby, především s ohledem na provoz železniční vlečky. Záměr považuje při výstavbě a provozu z hlediska hodnocení zdravotního rizika expozice populace hlukem za přijatelný. Nepožaduje posuzování dle zákona 100/2001 Sb.

Vyjádření zpracovatele posudku

Souhlasím s hodnocením. Součástí oznámení je Hluková studie, Rozptylová studie a Hodnocení zdravotních rizik. Vzhledem k tomu, že železniční vlečka je v současné době provozována, bude se jednat o zvýšení provozu na vlečce v důsledku zvýšení jejího využívání.

V návrhu opatření je zařazen požadavek na provedení kontrolního měření hlukové situace v rámci zkušebního provozu. V případě potřeby investor navrhne a realizuje potřebná protihluková opatření.

b) Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Liberec

čj. 51/ŘI/0630323.02/06/LJU, ze dne 30. 10. 2006

Podstata vyjádření

K Oznámení mají následující připomínky

Ochrana vod

Záměr je akceptovatelný při dodržení následujících podmínek

- vypouštěné OV do veřejné kanalizace města Liberec s centrální ČOV Liberec nebudou překračovat limity stanovené správcem (provozovatelem) veřejné kanalizační sítě, respekt. schváleným kanalizačním řádem
- vypouštěné OV budou vedeny dešťovou kanalizací do Doubského potoka, technické podmínky stanoví správce toku, povolení k nakládání s vodami příslušný vodoprávní úřad
- kontaminované srážkové vody budou předčištěny v kapacitně vyhovujícím zařízení (odlučovač ropných látek), navrženém v dalším stupni PD na základě řádných hydrotechnických výpočtů
- nesmí dojít k úniku závadných do vnějšího prostředí jak v průběhu výstavby, tak zejména při provozu. Musí být učiněna veškerá příslušná opatření v souladu s ust. §39 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění i zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií, a to jak při vlastní rekonstrukci, výstavbě a úpravě stávajících objektů a zařízení navržených k využití, tak i v dokumentační části (provozní řády, havarijní plán, doklady o vodotěsnosti akumuláčních prostorů a potrubí, protokol o zařazení/nezařazení do režimu zákona o prevenci závažných havárií, atd.)
- v dalším stupni PD budou vypořádány připomínky uplatněné v rámci řízení o vydání integrovaného povolení pro toto zařízení (bod č. 2, 3, 4 a 5 vyjádření ČIŽP OI Liberec ze dne 18. 10. 2006, čj. 51/IPP/0601003.24/06/LKM)
- bude pokračováno v sanačních opatřeních a monitoringu dle závěrečné zprávy, respektive aktualizace rizikové analýzy.

Ochrana ovzduší

Nesouhlasí s navrženými emisními limity v Rozptylové studii pro výrobu ERO ze žádosti o integrované povolení (str. 10 RS). Trvá minimálně na plnění emisních limitů pro spalovací zařízení spalující plynná paliva prezentovaných v bodě 1.1.4 př. č. 4 nař. vl. č. 352/2002 Sb., tj. 200 a 100 mg.m⁻³ pro oxidy dusíku, respekt. oxid uhelnatý při referenčním obsahu kyslíku 3 %. Navrhovaný emisní limit pro tuhé látky považují za vysoký.

Ochrana lesa, ochrana přírody

Bez připomínek.

V závěru konstatováno, že záměr není nutné posuzovat dle zákona č. 100/82001 Sb.

Vyjádření zpracovatele posudku

Uvedené požadavky jsou zčásti v návrhu opatření v oznámení. Ostatní jsou doplněny do opatření v návrhu stanoviska příslušného orgánu. V RS studii je uveden obsah O₂ ve spalínách 11 %, bude požadován přepočten na 3 %.

c) Krajský úřad Libereckého kraje

Ředitel KÚ libereckého kraje

čj. ORVZŽP/1326/2006, KULK 66516/2006, ze dne 02. 11. 2006

Podstata vyjádření

Ochrana ovzduší

Bez připomínek.

Ochrana vod

V areálu firmy probíhají sanační práce. Z dílčích zpráv o sanaci vyplývá, že zůstává významné ohnisko znečištění horninového prostředí a podzemní vody v prostoru bývalého stáčiště železničních cisteren v podloží vlečky a podloží severní části budovy skladů, z kterého dochází ke zpětné kontaminaci již sanovaných prostorů. Sklad olejů má kontaminované zdivo a podlahy. Prostor vlečky a skladu kde je ohnisko znečištění je plánován k dalšímu využití pro novou výrobu. Navrženo je odfrézování podlah do hloubky 3 cm, sanace podlahy izolací (nebude provedeno pod nádržemi, které zůstanou na místě. Stáčecí místa budou repasována a využita pro další výrobu.

Vzhledem k tomu, že není dokončena AAR není zřejmé, jaký bude další postup v sanaci reálu. Tím není ani zřejmé, zda přestavba areálu nebude v kolizi s dalšími sanačními pracemi. Požadují dopracovat Oznámení o závěry AAR.

Kultura, památková péče a cestovní ruch

Bez připomínek.

Územní plán a stavební Územní plán a stavební řád

Chybí vyjádření příslušného stavebního úřadu.

Doporučuje se vrátit dokumentaci k dopracování.

Vyjádření zpracovatele posudku

Na základě požadavku zjišťovacího řízení předložil zástupce investora dne 4. 1. 2007 zpracovateli dokumentace doplněk k Oznámení, který řeší připomínku Krajského úřadu k části ochrana vod.

Uvedený doplněk byl zpracován OPV s. r. o., pobočka Liberec a obsahuje podstatné údaje z připravované Aktualizace analýzy rizika zájmového prostoru.

Součástí doplňku je vyhodnocení účinnosti dosud provedeného sanačního zásahu, shrnutí současného stavu znečištění, posouzení šíření znečištění (v saturované zóně) a hrnutí celkového rizika. Závěr tvoří návrh nápravných opatření ve variantách – ofenzivní, pasivní a nulové. Varianta nulová je zamítnuta vzhledem k výraznému překročení cílových limitů sanace a je doporučena varianta pasivní.

V závěru je konstatováno, že výroba ERO 50 kt neomezí možnost sanace kontaminovaného podloží budov a železniční vlečky pasivními metodami, které jsou pro další sanaci doporučeny. Současně je možné technická opatření při sanaci navrhnout tak, aby jejich realizací nebyla výroba ERO zásadním způsobem omezena.

Zpracovatel posudku rovněž uvádí, že při rekognoscaci terénu se přesvědčil, že kontaminace betonových podlah nedosahuje do hloubky 3 cm (na místech s odstraněnou vrchní vrstvou dosahovala kontaminace do hloubky 1,0 – 1,5 cm) a považuje tedy sanaci do této hloubky za dostatečnou. Rovněž tak u stěn bude dostatečné odstranění vnitřních omítek v kontaminovaných zónách a nahrazení novými (jiné opatření není při zachování stavby ani technicky možné).

Podrobnější údaje jsou v hodnocení části D.I.4 tohoto posudku.

Rovněž tak je nutné uvážit, že vlečka je využívána podnikem FERONA a jiná sanace než navrhovaná pasivní metoda není bez zrušení vlečky možná. Dále konstatuji, že kontaminace v podloží vlečky se netýká nového stáčecího místa na vlečce (bylo vybudováno DS Benzina a je řádně zajištěno proti únikům do podloží a zastřešeno). Kontaminace vlečky je v místě původního stáčení cisteren, které již nebylo využíváno a je v trase vlečky. Proto se sanace nedotkne stáčecího a plnicího místa železničních cisteren provozu ERO.

Pokud jde o chybějící vyjádření Stavebního úřadu města Liberec uvádím, že je doloženo vyjádření Odboru strategie a územní koncepce ze dne 21. 7. 2006, které řeší lokalizaci záměru z hlediska Územního plánu města Liberce. Toto vyjádření je z hlediska zákona o posuzování vlivů dostačující, vyžaduje se vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace a toto předložené vyjádření splňuje (ne vždy je problematika územního plánování spravována Stavebními úřady – někde jsou to odbory územních koncepcí)).

Zpracovatel dokumentace považuje tímto uvedenou připomínku za vypořádanou.

d) Liberecký kraj

Náměstek hejtmana
ze dne 06. 11. 2006

Podstata vyjádření

Liberecký kraj a nemá žádné připomínky.

Vyjádření zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

e) Ministerstvo životního prostředí

Odbor ochrany vod
čj. 78896/ENV/06; 3565/650/06, ze dne 21. 11. 2006

Podstata vyjádření

Upozorňují, že v současné době byly VÚV TGM Praha podrobněji specifikovány hydrogeologické rajóny. Žádají aby v dalších dokumentacích EIA byly tyto nové kódy hydrogeologických rajónů používány.

V Oznámení jsou požadavky na ochranu vod respektovány a konkretizovány v navržených opatřeních, včetně environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech z hlediska úniku nebezpečných látek do povrchových a podzemních vod. Pokud budou uvedené podmínky dodrženy nemají zásadní připomínky.

Vyjádření zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

f) Ministerstvo životního prostředí

Odbor ochrany ovzduší
čj. 3370/740/06/PV, ze dne 23. 11. 2006

Podstata vyjádření

Bez připomínek.

Vyjádření zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření ponechávám bez komentáře.

K dokumentaci se jiné orgány, organizace, veřejnost ani občanská sdružení nevyjádřili.

Na základně závěrů zjišťovacího řízení ze dne 30. 11. 2006 se Oznámení zpracované dle př. č. 4 zákona považuje za dokumentaci, přičemž je nutno jej doplnit o závěry Aktualizace rizika, které navrhnou další postup sanačních prací.

Vyjádření zpracovatele posudku

Na základě požadavku na doplnění Oznámení v závěrech zjišťovacího řízení předložil zástupce investora zpracovateli posudku dne 4. 1. 2007 požadované doplnění. Doplnění je zpracováno zpracovatelem „Aktualizace analýzy rizika pro lokalitu DS Benzina Liberec Rochlice“. Z doplnění vyplývá, že aktualizace nebyla v době zpracování doplnění dokončena (vydána) v čistopise. Doplnění shrnuje výsledky z Aktualizace analýzy rizika a uvádí i návrh na další postup sanace ve variantách. Doporučuje variantu pasivní. Z předloženého doplnění vyplývá, že další průběh sanačních prací nebude realizací záměru negativně ovlivněn a naopak. Zpracovatel posudku se s tímto závěrem ztotožňuje a konstatuje, že Oznámení tímto splnilo požadavek zjišťovacího řízení na doplnění a považuje je za dokumentaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Výroba ERO 50 kt“ je situován v katastru města Liberec v části Rochlice.

Kontakt záměru s obytnou zástavbou je v současné době vyloučen, související doprava je vedena po veřejných komunikacích a z důvodů rozšíření skládky nedojde ke zvýšení vlivů z dopravy odpadů na skládku.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Nejvýznamnějším vlivem je vliv na krajinu. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vody, hlukovou situaci, půdu, faunu, flóru, ekosystémy, hmotný majetek a kulturní památky. Znečištění ovzduší a hluková zátěž spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací a nestandardních stavů budou vlivy na složky životního prostředí minimalizovány postupy uvedenými v provozním řádu a v návrhu podmínek stanoviska.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva. Z výše zmíněných důvodů **doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru.**

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

V Praze dne 2006

Č.j.

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v znění předpisů pozdějších

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: **VÝROBA ERO 50 kt**
2. Kapacita záměru: **50 tis. t.r⁻¹ ERO (MEŘO, FAME)**
12 tis. t.r⁻¹ glycerinových vod (40 %)
250 t.r⁻¹ nezreagované mastné kyseliny
Zařízení k výrobě esterifikovaných rostlinných olejů (ERO, MEŘO, FAME) esterifikací methanolem. Glycerinové vody a nezreagované mastné kyseliny jsou odpadním produktem reakce a budou využity jako surovina v jiných závodech.
3. Umístění záměru:

Kraj:	Liberecký	Kód NUTS:	CZ 051
Okres:	Liberec	Kód NUTS:	
Obec:	Liberec	Kód ZÚJ:	563883
Katastr. území:	Rochlice u Liberce	Kód ÚTJ:	775258
4. Obchodní firma: **OLEO CHEMICAL a. s. Praha**
5. IČ oznamovatele: 27167909
6. Sídlo oznamovatele: Radlická 112/22, 150 00 Praha 5 - Smíchov
Oprávněný zástupce oznamovatele
Jméno, příjmení : Ing. Radomír Kučera
člen představenstva OLEO CHEMICAL a. s.
Adresa: Oleo Chemical a. s.
U nás 1785/10, 140 00 Praha 5
tel. 721 935 580,
Zástupce k jednání ve věcech technických na akci „Výroba ERO 50 kt“
Jméno a příjmení : Ing. Luboš Melichar
CHEMTEC engineering spol. s r. o
Alešova 10
400 01 Ústí n. L.
tel. 475 201 614, e-mail: melichar@chemtec-sro.cz

Zařazení záměru dle př. č. 1, zák. č. 100/2001 Sb. kategorie I. (záměry vyžadující zjišťovací řízení), čl. 7.3, sl. A (kompetence Ministerstva životního prostředí).

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení: Soukup Josef, doc. ing. CSc..
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 16716/4552/OEP/92
č. autorizace 43319/ENV/06
zpracováno v srpnu 2006

Oznámení záměru „**Výroba ERO 50 kt**“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne
2006.

Zpracovatel posudku: Hadaš Lubomír, MUDr.
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 88/21/OPV/93
č. autorizace 44960/ENV/06

Posudek o vlivech záměru „**Výroba ERO 50 kt**“ byl předložen příslušnému úřadu dne
.... 2007.

Veřejné projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v zasedací místnosti
v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o
odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů
na životní prostředí.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení bylo zpracováno doc. ing. Josefem Soukupem, CSc. v srpnu 2006
- zjišťovací řízení bylo zahájeno dopisem MŽP, OVSS v dne 11. 10. 2006
- informace o zahájení zjišťovacího řízení zveřejněna na úřední desce MŽP, OVSS V
Liberec dne 11. 10. 2006
- zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným
Ministerstvem životního prostředí dne 30. 11. 2006 (vyvěšeno po obdržení doplňku
Oznámení 8. 01. 2007) s tím, že záměr bude posuzován v procesu EIA a Oznámení
je považováno za dokumentaci
- zpracováním posudku byl Ministerstvem životního prostředí, Odborem výkonu
státní správy V Liberec pověřen MUDr. Lubomír Hadaš, držitel osvědčení č.j.
88/21/OPV/93, č. autorizace 44960/ENV/06 ke zpracování dokumentace a posudku
- posudek byl předán Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní
správy V Liberec dne2007

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších
podkladů doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru
ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek uvedených v tomto
stanovisku.

K oznámení vlivů záměru „**Výroba ERO 50 kt**“ nebyla kromě vyjádření dotčených územních
samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena žádná vyjádření veřejnosti ani
občanských sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na
životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Přehled obdržených vyjádření
k dokumentaci je uveden dále.

Veřejné projednání: bude doplněno na základě jeho konání

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Výroba ERO 50 kt“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost a občanská sdružení se podle § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k oznámení záměru nevyjádřila.

Vyjádření veřejnosti:

- Veřejnost se v rámci posouzení vlivů záměru „Výroba ERO 50 kt“ nevyjádřila.

Vyjádření občanských iniciativ:

- Občanská sdružení se v rámci posouzení vlivů záměru „Výroba ERO 50 kt“ nevyjádřila.

Vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků:

- vyjádření Krajské hygienické stanice Libereckého kraje čj. 10918/16/06/215.2, ze dne 16. 10. 2006
- vyjádření ČIŽP OI Liberec, čj. 51/ŘI/0630323.02/06/LJU, ze dne 30. 10. 2006
- vyjádření KÚ Libereckého kraje, čj. OPVZŽP/1326/2006, KULK 66516/2006, ze dne 02. 11. 2006
- vyjádření Libereckého kraje – samospráva ze dne 06. 11. 2006
- Vyjádření MŽP - Odbor ochrany vod, čj. 78896/ENV/06; 3565/650/06, ze dne 21. 11. 2006
- vyjádření MŽP - Odbor ochrany ovzduší, č j. 3370/740/06/PV, ze dne 23. 11. 2006.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Výroba ERO 50 kt“ představuje výstavbu zařízení k výrobě esterů (ERO, MEŘO, FAME) s celkovou kapacitou výroby 50 tis. t. za rok, které bude umístěno ve stávajícím a nyní neprovozovaném areálu DS Benzina Liberec Rochlice. Uvedená lokalita se nalézá v průmyslové části města Liberec.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr prakticky neovlivní klima a krajinu, přírodní zdroje, hlukovou situaci, ekosystémy, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice některé složky a faktory životního prostředí (ovzduší, voda), avšak z hlediska

posouzení významnosti vlivů záměru ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Technická a organizační řešení zmírňují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy, ani významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Z výše zmíněných důvodů doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení všech významných negativních vlivů na životní prostředí. Detailnější řešení, zejména pokud jde o etapu výstavby, musí být s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Výše uvedené řešení odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

Dokumentace a následně i posudek nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví, ve svém důsledku zmírňují a kompenzují možné nepříznivé účinky.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikovány níže jako podmínky tohoto stanoviska, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr nebyl předložen ve variantách. Navrženou variantu je možno hodnotit jako vyhovující.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 6 vyjádření k oznámení, které se považuje za dokumentaci. Jednalo se o vyjádření dotčených správních úřadů a samosprávných celků, vyjádření veřejnosti a občanských sdružení příslušný úřad neobdržel.

Vypořádání všech připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu. Vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, respektive v rámci podmínek tohoto stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění předpisů pozdějších, na základě oznámení, dokumentace, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí** podle §10 odst. 3 zákona

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o k záměru

Výroba ERO 50 kt

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta: Varianta předložená v Oznámení vlivů záměru „Výroba ERO 50 kt“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů

na životní prostředí v platném znění, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy

1. před podáním žádosti o stavební povolení investor požádá MÚ Liberec, referát životního prostředí o udělení souhlasu vodohospodářského orgánu ke stavbě ve smyslu § 8 odst. 1, písm. c) zákona č. 254/2001 Sb. a předloží veškeré požadované doklady včetně podrobných hydrotechnických výpočtů ohledně odvodu srážkových a splaškových vod z plochy. Současně požádá o povolení vypouštění srážkových vod do recipientu
2. výdechy větracích a klimatizačních jednotek umístěné na střeše nebo na obvodových zdech objektů (přestavované objekty) budou mít výdechové otvory orientovány směrem od nejbližší obytné zástavby - směr SZ (zapracovat do PD)
3. v dalším stupni PD bude zvážena a posouzena i možnost rekuperace tepla z větracího systému (zejména v topném období)
4. v dalších stupních PD budou upřesněna místa pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vznikajících při výstavbě a tato místa budou zajištěna v souladu s příslušnými předpisy
5. odvod kontaminovaných srážkových odpadních vod včetně kapacitně vyhovujícího předčištění (lapol) bude v PD doložen podrobnými hydrotechnickými výpočty
6. v dalším stupni PD budou vypořádány připomínky ČIŽP uplatněné v rámci řízení o vydání integrovaného povolení pro toto zařízení. Způsob vypořádání bude dohodnut s ČIŽP a doložen při kolaudaci stavby
7. v dalším stupni PD budou upřesněny emisní limity tak, aby minimálně odpovídaly bodu 1.1.4 př. č. 4, nař. vl. č. 352/2002 Sb., tj. přepočteny na normální podmínky a obsah kyslíku ve spalinách 3 %
8. v dalším stupni PD budou specifikovány požadavky na sanaci kontaminovaných podlah (odfrézování do hl. 3 cm (případně jak dovolí ocelová výztuž podlah) a kontaminovaných vnitřních omítek (otlučení a nové omítky)
9. PD bude řešena tak, aby v areálu zůstaly zachovány čerpací a monitorovací vrty
10. součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude i projekt sadových úprav v okolí stavby, zejména prostoru nádvoří, které bylo sanováno. K úpravám budou používány jen kvalitní druhy dřevin, vhodné do této lokality. Dřeviny budou vysazovány zapěstované s kořenovými baly, ve stáří min. 5 – 8 let (ne keře, které mohou být mladší)

Fáze realizace

1. pro fázi výstavby bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám (viz zák. 254/01 Sb. i zákona č. 59/2006 Sb., v platném znění), který bude schválený předložen před zahájením stavby. S jeho obsahem budou seznámeni všichni pracovníci. V případě havárie jsou povinni postupovat podle tohoto plánu
2. dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu s platnými předpisy v oblasti odpadového hospodářství. O vznikajících odpadech povede v průběhu stavby řádnou evidenci odpadů. Výkopová zemina základů chladicích věží a dusíkové stanice bude použita ke zpětným zásypům, případně odstraněna v souladu s vyhl. č. 294/05 Sb.

3. inženýrské sítě, které budou výstavbou dotčeny, budou v předstihu přeloženy
4. zásoby sypkých materiálů a ostatních prašných materiálů na volných plochách budou v období výstavby minimalizovány z důvodů omezení prašnosti
5. v době výstavby bude na stavbě udržována zásoba min. 5 kg sorpčních materiálů pro případ úniku ropných látek z mechanismů (používány budou pouze jeřáby, vysokozdvizné vozíky a automixy dovážející beton s tlakovými čerpadly na beton). V takovém případě budou kontaminované zeminy ihned odtěženy a zneškodněny mimo stavbu odpovídajícím způsobem
6. při stavbě budou striktně dodržovány požadavky na sanaci podlah a stěn výrobní haly v rozsahu stanoveném PD
7. při kolaudaci stavby bude předložen schválený provozní řád kanalizace, odlučovače RL a záchytných a havarijních jímek. Tento provozní řád bude obsahovat i předpis pro odběr vzorků vody z odlučovače RL (ke zjišťování jeho účinnosti) a v případě naplnění i havarijních jímek. Provozní řád kanalizace pro vypouštění technologických a splaškových vod do veřejné kanalizace bude obsahovat i způsob kontroly výše znečištění těchto vod
8. při kolaudaci stavby bude předložen souhlas správce toku s vypouštěním srážkových odpadních vod do vodoteče
9. při kolaudaci stavby bude předložen souhlas správce kanalizace s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace, včetně uvedení limitů znečištění pro tyto vody
10. při kolaudaci předloží investor evidenci odpadů vznikajících při provozu v nových provozních souborech, dle právní úpravy platné v době kolaudace stavby (§ 16, odst. 1) zákona č. 185/2001 Sb., vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb. a vyhl. č. 294/05 Sb., ve znění předpisů pozdějších)
11. při kolaudaci stavby budou investorem předloženy doklady o zneškodnění nebo využití odpadů vzniklých realizací stavby
12. bude provedena zkouška těsnosti nové kanalizace (ČSN 75 6909), lapolu a záchytných a havarijních jímek, protokoly budou předloženy při kolaudaci stavby
13. dodavatel stavby zajistí, aby veškeré stavební práce, které jsou zdrojem hluku pro území (chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory), v souladu s požadavky nař. vl. č. 148/2006 Sb. probíhaly v době mezi 7⁰⁰ a 20⁰⁰ hodinou
14. při kolaudaci stavby bude předloženo schválené integrované povolení pro uvedenou výrobu
15. před uvedením stavby do zkušebního provozu bude zpracován požární a provozní řád, plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod a schválené předloženy při kolaudaci stavby.

Fáze provozu

1. po zahájení provozu bude provedeno kontrolní měření na zdrojích emisí (plynová kotelna)
2. při plném provozu bude provedeno kontrolní měření hlučnosti na hranici závodu, předem bude změřena hodnota pozadí (rozsah bude upřesněn po dohodě s krajskou hygienickou stanicí)
3. bude provedeno kontrolní měření v chráněném prostoru nejbližší obytné zástavby, zejména s ohledem na provoz železniční vlečky, předem bude změřena hodnota pozadí (rozsah bude upřesněn po dohodě s krajskou hygienickou stanicí)
4. bude provedeno kontrolní měření hladiny hluku v pracovním prostředí
5. zařízení bude udržováno v řádném technickém stavu a tím bude předcházeno zvýšení prašnosti a hlučnosti
6. filtry vzduchotechniky budou pravidelně udržovány

7. bude sledována spotřeba vstupních hmot, při zvýšení zjistit příčiny a odstranit případné závady (filtry vzduchotechniky, technologie)
8. vést řádnou průběžnou evidenci vznikajících odpadů v souladu s vyhl. MŽP ČR č. 383/2001 Sb. a vyhl. č. 294/05 Sb., ve znění předpisů pozdějších a nakládat s nimi dle příslušných předpisů. Odpady budou skladovány odděleně (tříděny)
9. zneškodnění odpadů bude zajištěno smluvně pouze se subjekty, majícími oprávnění k této činnosti
10. v etapě provozu bude pro případ dopravní nehody spojené s únikem RL v areálu k dispozici zásoba sorpčních materiálů min. 5 kg
11. při nakládání s chemickými látkami a přípravky budou plněny veškeré povinnosti vyplývající provozovateli ze zákona č. 157/98 Sb. a předpisů souvisejících
12. všichni pracovníci areálu budou seznámeni s havarijním plánem a s požárním řádem. V případě havárie nebo požáru postupovat dle havarijního plánu a požárního řádu
13. důsledně dodržovat bezpečnostní a protipožární opatření daná provozním řádem
14. v případě jakékoliv havárie nebo mimořádné události neprodleně informovat orgány státní správy a ochrany životního prostředí
15. v areálu budou používána jen technologická zařízení odpovídající nař. vl. č. 170/97 Sb. ve znění předpisů pozdějších. V případě zvýšení hladiny hluku některého zařízení, ihned zjednat nápravu
16. provozovatel vypracuje jednotnou Provozní evidenci zdroje v souladu s novými předpisy ochrany ovzduší pro celý areál
17. provozovatel zajistí nejméně 3 letou intenzivní péči o nově vysazené porosty a následnou péči v rozsahu běžné údržby zeleně (i smluvně).

Navržená opatření jsou plně technicky i ekonomicky realizovatelná, z větší části jsou zapracována již v dalším stupni PD. Jejich realizace zajistí, že veškeré vlivy plynoucí z nové výroby na životní prostředí budou minimalizovány na únosnou mez.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Zpracovatel posudku:

Jméno a příjmení: Lubomír Hadaš, MUDr.
Bydliště: Drahoš 3, 534 01 Holice
Telefon: 605 714 948
Číslo autorizace: čj. 44960/ENV/06
Číslo osvědčení: čj. 88/21/OPV/93

Podpis zpracovatele posudku:

Datum: Drahoš, 2007-01-21