

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 19. 6. 2007

Č.j.: 42313/ENV/07

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název záměru:	Modernizace plavebního stupně Srnojedy
Kapacita (rozsah) záměru:	Předmětem záměru je modernizace plavebního stupně Srnojedy v rozsahu následujících stavebních objektů SO 1 – Plavební komora, SO 2 – Velín plavební komory, SO 3 – Horní rejda, SO 4 – Dolní rejda, SO 5 – Příjezdová komunikace, SO 6 – Most přes Velkou strouhu, SO 7 – Elektroinstalace, SO 8 – Strojní část, SO 9 – Pohony vrat a uzávěrů obtoků, které jsou řešeny na řece Labi v říčním kilometru 233,830 – 234,450.
Umístění záměru:	kraj: Pardubický obec: Srnojedy, Rybitví, Pardubice k.ú.: Srnojedy, Rybitví, Lány na Důlku
Obchodní firma oznamovatele:	Povodí Labe, s. p.
IČ oznamovatele:	70890005
Sídlo oznamovatele:	Víta Nejedlého 951 500 03 Hradec Králové

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení:	RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
Datum předložení oznámení:	srpen 2006
Zpracovatel dokumentace:	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 2719/4343/OEP/92/93

Datum předložení dokumentace: leden 2007

Zpracovatel posudku: Ing. Pavel Varga
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 13237/2567/OPVI/04

Datum předložení posudku: duben 2007

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Dne 17. 8. 2006 obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 citovaného zákona zpracované RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.

Dopisem ze dne 22. 8. 2006 byl proces EIA převeden na MŽP OVSS VI.

Dne 29. 8. 2006 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 4. 10. 2006 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 cit. zákona je nutné zpracovat především s důrazem na uvedené oblasti.

Dne 11. 1. 2007 obdržel příslušný úřad dokumentaci dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.

Dne 15. 1. 2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 16. 2. 2007 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Pavel Varga ke zpracování posudku.

Dne 28. 2. 2007 byla zpracovateli posudku doručena všechna zbývající vyjádření k dokumentaci.

Dne 20. 4. 2007 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Dne 23. 4. 2007 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Veřejnost ani občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 cit. zákona se k záměru nevyjádřily.

Závěry zpracovatele posudku:

Oznámení záměru bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné zpracování dokumentace podle přílohy č. 4 citovaného zákona.

Ve vztahu k dokumentaci záměru jsou z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 citovaného zákona i celkové díkce citovaného zákona požadavky na obsah a úplnost dokumentace splněny.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s dobrou vypovídací schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Zpracování posudku bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 citovaného zákona a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních subjektů k dokumentaci.

Závěry veřejného projednání

Veřejné projednání podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění se v souladu s § 9 odst. 9 citovaného zákona neuskutečnilo. Příslušný úřad neobdržel nesouhlasné vyjádření ani podstatné připomínky k dokumentaci a neobdržel žádné připomínky k posudku. Veřejnost se k dokumentaci ani k posudku nevyjádřila. Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění nevzniklo.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Vyjádření obce Snojedy, č.j.: 20/2007 ze dne 23.1.2007,

Vyjádření Městského obvodu Pardubice VI, č.j.: OIDŽP/00777/07/BZ ze dne 12.2.2007,

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j.: 2035-2/2006/OŽPZ/FE ze dne 16.2.2007,

Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí, č.j.: ŽP/2365/07/Me ze dne 24.1.2007,

Vyjádření KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, č.j.: 243/07/HRA-Pce/213 ze dne 22.1.2007,

Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové, č.j.: 45/ŘI/002996/07 ze dne 31.1.2007,

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany ovzduší, č.j.: 146/740/07/RH ze dne 22.1.2007,

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany vod, č.j.: 3695/ENV/07 ze dne 23.1.2007,

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru odpadů, č.j.: 3688/ENV/07 ze dne 9.2.2007,

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie krajiny a lesa, č.j.: 3693/ENV/07 ze dne 22.2.2007.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Modernizace plavebního stupně Snojedy“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doporučuje realizovat. Záměr z hlediska navrhovaného technického řešení nepředstavuje významnější vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnější vlivy záměru lze očekávat v etapě výstavby ve vztahu k vlivům na vodu a vodní prostředí a ve vztahu k vlivům na přírodní složky ekosystémů.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména pak opatření k ochraně flory, fauny a ekosystémů, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Navržené základní řešení záměru s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování představuje standardní technickou úroveň při modernizaci plavební komory.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat zejména opatření k ochraně flory, fauny a ekosystémů. Náležitá pozornost musí být v rámci další přípravy záměru věnována rovněž přípravě a řešení plánu organizace výstavby s ohledem na technická a organizační opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí v etapě výstavby.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Předložený záměr je navržen jednovariantně. To znamená, že je posouzena velikost a významnost vlivů té aktivity, která je oznamovatelem uvažována a již je podřizováno projektové řešení záměru.

Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrholo podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona.

Vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena k posudku záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření k posudku:

V rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí obdržel příslušný úřad k vypracovanému posudku následující vyjádření:

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany ovzduší, č.j.: 2014/820/07/JR ze dne 30.4.2007 – *bez připomínek.*

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany vod, č.j.: 30967/ENV/07 ze dne 3.5.2007 – *bez připomínek.*

Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové, č.j.: 45/ŘI/030866/07 ze dne 7.5.2007 –
Oddělení ochrany lesa:

„Zpracovatel posudku v kapitole „B.II. Údaje o vstupech“, kde záměr předpokládá dočasný zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) na ploše 516 m² a trvalý zábor na ploše 2484 m² na lesních pozemcích v k.ú. Rybitví uvádí, že údaje v této části vystihují podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.

V kapitole „D.I.7 Vlivy na faunu flóru a ekosystémy“ je však uvedeno, že záměr předpokládá u dolní rejdy dočasný zábor PUPFL na ploše 300 m² a trvalý zábor na ploše 935 m², v oblasti VKP Velké strouhy trvalý zábor PUPFL na ploše 1543 m², v oblasti přístupové komunikace dočasný zábor PUPFL na ploše cca 190 m² a trvalý zábor na ploše 840 m². Upozorňujeme na nesrovnalosti mezi uvedenými kapitolami a požadujeme odstranění uvedených nedostatků.“

Vyjádření zpracovatele posudku záměru "Modernizace plavebního stupně Srnojedy" k výše uvedeným připomínkám:

Úvodem je nutné poznamenat, že výše uvedené citace vycházejí z dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí z ledna 2007, ke které se Oddělení ochrany lesa ČIŽP OI Hradec Králové v rámci probíhajícího procesu EIA již dříve vyjádřilo pod č.j.: 45/ŘI/002996/07 ze dne 31. 1. 2007 a výše uvedené nesrovnalosti nebyly připomínkovány.

Ke konstatování z kapitoly „B.II. Údaje o vstupech“ nemá zpracovatel posudku připomínky a na základě dostupných podkladů (především tabulky z dokumentace uvedené na str. 21 a 22 a doplňující mapové přílohy dokumentace) je považuje za správné (ve vazbě na projednávaný záměr je celkem předpokládán dočasný zábor pozemků určených k plnění funkce lesa na ploše 516 m² a trvalý zábor PUPFL na ploše 2484 m²).

Konstatování z kapitoly „D.I.7 Vlivy na faunu flóru a ekosystémy“ týkající se záborů PUPFL v souvislosti s dolní rejdou zpracovatel posudku rovněž považuje za správné a nemá k nim připomínky (dočasný zábor PUPFL na ploše 300 m² a trvalý zábor PUPFL na ploše 935 m²).

Konstatování z kapitoly „D.I.7 Vlivy na faunu flóru a ekosystémy“ týkající se záborů PUPFL v souvislosti s novou příjezdovou komunikací jsou v textu skutečně interpretovány poněkud nejasně. Zpracovatel posudku proto upřesňuje konstatování s tím, že v souvislosti

s novou příjezdovou komunikací je celkem předpokládán dočasný zábor PUPFL na ploše 216 m² a trvalý zábor PUPFL na ploše 1549 m².

Závěrem je možné konstatovat, že dle názoru zpracovatele posudku dokumentace EIA popisuje zábory pozemků a specifikace lesních pozemků dostatečně. Kromě textu v příslušných kapitolách dokumentace obsahuje i zvláštní přílohu „Příloha č. 3 Zábory pozemků a specifikace lesních pozemků“.

Ostatní oddělení - bez připomínek.

Vyjádření Úřadu městského obvodu Pardubice VI, č.j.: OIDŽP/02086/07/BZ ze dne 16.5.2007 – bez připomínek.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, oznámení a posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Modernizace plavebního stupně Srnojedy“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Varianta řešení záměru popsána v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Při přípravě, realizaci a provozu záměru budou respektovány příslušné níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další projektové přípravy vypracovat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek při výstavbě a dále povodňový plán, s jejichž obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie nebo povodňového stavu bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním nebo povodňovém

plánu. V rámci plánu havarijních opatření budou ve vztahu k prováděným pracím na řece vytypovány lokality pro případné umístění norných stěn včetně přístupových cest k těmto lokalitám. Tyto plány je nezbytné předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení.

2. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
3. Prověřit a důsledně zajistit ochranu hodnotných starých stromů na pravém břehu Labe v nadjezí.
4. Při řešení ohybu přístupové komunikace ze stávající komunikace nad pravým břehem Labe směrem k Velké strouze v dalším stupni projektové dokumentace řešit zachování dvou silných dubů při okraji lesního porostu.
5. Minimalizovat šířku manipulačního pásu pro výstavbu přístupové komunikace přes lesní porosty podél západního okraje areálu ČOV mezi odkalištěm a pravým břehem Labe tím, že výstavba komunikace bude řešena „v ose“, nikoli bočním manipulačním pásem.
6. Minimalizovat zásah do toku Velká strouha tím, že zavázání mostovky, případně pilířů mostu bude řešeno do horní části (koruny) svahu průtočného profilu toku.
7. Úpravu přístupové komunikace severně od ČOV řešit směrem k areálu ČOV s cílem zachovat J-JV okraj lesního porostu 149C4.
8. Zachovat kamenná obložení objektů plavební komory.
9. Do plánu organizace výstavby promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu manipulačního pásu pro řešení jednotlivých objektů, zejména porostů v pravobřežním nadjezí, včetně způsobu ochrany těchto stromů (ochrana kmene i ochrana aktivní kořenové zóny).
10. Nezasahovat žádným způsobem do levobřežní části příbřežního profilu toku a veškeré práce u pravého břehu omezit jen na odůvodněnou délku úseku pro řešení horní rejdy, dolní rejdy a úpravy sjezdu z plavební komory do toku.
11. Minimalizovat odůvodněný rozsah kácení dřevin v rámci úprav pravého břehu v podjezí a při vyústění nového profilu plavební komory.
12. V rámci přípravy záměru umožnit a zajistit odborný průzkum řešeného úseku specialisty na problematiku vodních mlžů s cílem ověřit předpoklad výskytu velevruba malířského pro řešený úsek.
13. V rámci přípravných prací provést namátkové dílčí vzorkování sedimentu odběrem malých množství pod dozorem specialistů s cílem odhadnout početnost populace velevruba v řešeném úseku a zajistit alespoň pro vytažené jedince záchranný transfer.
14. Před zahájením fáze výstavby zajistit průzkum na výskyt ještěrky obecné a řešit případné transfery nalezených jedinců do prostorů mimo zájmové území výstavby.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Skladování a manipulaci s látkami závadnými vodám zabezpečit dle platné legislativy.
2. Doložit podrobné řešení způsobu čerpání pohonných hmot do mechanismů pracujících na stavbě, včetně míst čerpání a způsobů zajištění prostorů proti úniku závadných látek.

3. Stavbu vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků včetně odpovídajících normních stěn pro případný únik ropných látek.
4. Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanismů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací.
5. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
6. Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
7. Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
8. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
9. Dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných používaných komunikací.
10. Skrývky pro přípravu ploch pro rekonstrukci objektů, zejména pak břehové hrany realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdicích druhů ptáků a snížení vlivů na populaci epigeického hmyzu.
11. V případě stavebních prací v blízkosti stávajících dřevin rostoucích mimo les musí být stavební práce prováděny tak, aby tyto dřeviny nebyly poškozeny včetně kořenového systému, minimálně 2,5 m od paty kmene stromů v souladu s ČSN DIN 18 920 Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech; současně musí být dle této normy provedena ochrana kmene stromů po dobu stavby.
12. Veškerá odůvodněná kácení dřevin, v nezbytně nutném minimálním rozsahu, řešit zásadně v období vegetačního klidu.
13. Zajistit důslednou biologickou rekultivaci dotčených ploch zatravněním, podél severní hranice dořešit sadové úpravy areálu plavební komory.
14. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci ploch zasažených výstavbou.
15. Zamezit možnosti úhynu ryb v důsledku zvýšení obsahu nerozpuštěných látek v toku a možnosti snížení obsahu kyslíku ve vodě.
16. V případě potvrzení výskytu velevrubů v řešeném pravobřežní části dotčeného úseku Labe připravit oddělené skrývání sedimentu do mocnosti 15 – 20 cm, připravit a projednat reálné způsoby alespoň částečné záchrany populace, jako podklad pro řešení případné výjimky.
17. Pokud bude nutno pro řešení rekonstrukce plavební komory zasahovat do sedimentu s tím, že bude nutno takový sediment transportovat mimo vodní prostředí, je nutno vyzvedávání svrchních vrstev sedimentu realizovat v chladnějších obdobích, mimo jarní a letní měsíce (prevence a snížení vlivů na reprodukci, prevence nežádoucích teplotních vlivů).

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Před uvedením do provozu předložit ke kolaudaci povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z ČOV.
2. Do nového provozního řádu zmodernizované plavební komory zpracovat návrh opatření pro případ havarijního úniku závadných látek z plavidel proplouvajících plavební komorou.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku