

# **P O S U D E K**

o vlivech záměru

## **„Modernizace plavebního stupně Srnojedy“**

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů



**Datum zpracování posudku:**

**únor 2007 – duben 2007**

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Pavel Varga  
Českodubská 121  
463 52 Osečná**

**telefon 606 423 363, 607 261 257**

**Osvědčení odborné způsobilosti:**

**č.j.: 13237/2567/OPVI/04 ze dne 23. 4. 2004**

## **Prohlášení**

Posudek o vlivech záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 13237/2567/OPVI/04 vydaného dne 23. 4. 2004 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování posudku o vlivech záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí se nepodílely další osoby.

Datum: 16. dubna 2007

Ing. Pavel Varga

## **OBSAH**

	strana
ÚVOD	4
SEZNAM VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI, KTERÁ BYLA PŘÍSLUŠNÝM ÚŘADEM PŘEDÁNA ZPRACOVATELI POSUDKU	8
VÝCHOZÍ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	9
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	10
Název záměru	
Kapacita (rozsah) záměru	
Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
Obchodní firma oznamovatele	
IČ oznamovatele	
Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	10
II.1. Úplnost dokumentace	10
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	11
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	26
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	26
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	26
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	27
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	37
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU	38
PŘÍLOHY	46

## ÚVOD

Posuzovaný záměr firmy Povodí Labe, s. p. „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ představuje především modernizaci stávající plavební komory, včetně jejího vybavení a dále řešení dobudování přístupové komunikace k plavební komoře.

Na vodním toku Labe v Srnojedech byl v letech 1932-1937 postaven pohyblivý jez a plavební komora umístěná u pravého břehu. Veškeré práce na těchto objektech se dosud soustředily víceméně na údržbu stávajícího stavu. Budoucí prodloužení vodní cesty do Pardubic přinese zvýšené požadavky i na provoz plavebního stupně Srnojedy. Připravovaná modernizace plavební komory proto musí zajistit provoz na úrovni odpovídající současným požadavkům na bezpečnost plavebního provozu a evropským standardům, které jsou již u ostatních plavebních komor na labské vodní cestě zajištěny.

### Popis současného stavu

Stávající jednolodní plavební komora v Srnojedech má užité rozměry 85 x 12m s hloubkou vody nad záporníkem 3,0 m. V horním i dolním ohlaví jsou osazena vzpěrná vrata, plnění i prázdnění plavební komory se provádí dlouhými obtoky, které jsou hrazeny segmenty s tlačnými rameny. Řešení rejd plavební komory neodpovídá současným požadavkům a nejsou vybaveny funkčním čekacím stáním. Prostor horní rejdy a rozšíření nad jezem umožňuje plnohodnotný vjezd do plavební komory včetně zřízení čekacího stání. V současné době je stání pro malá plavidla řešeno provizorně u horní dělicí zdi. V prostoru dolní rejdy není žádný prostor pro vyvázání plavidel a vjezd do plavební komory je prostorově značně limitován.

Pro provádění údržby a oprav je komoru možno provizorně zahradit pomocí vodorovného nosníku a hradel, což je však složitá a dlouhá operace, problematická z hlediska bezpečnosti práce a požadavků na minimalizaci plavebních odstávek.

Příjezd na komoru je umožněn jen pro lehká vozidla od Rybitví po stávající obslužné komunikaci vedoucí k ČOV a dále po lehce zpevněné prašné cestě. Pro obsluhu plavební komory je zajištěn přístup z levého břehu od objektu jezového a MVE po železobetonové lávce přes jez.

V současnosti je plavební komorou příležitostně proplavována osobní lodí avšak proplavení plavidla odpovídajícího rozměrům návrhového plavidla pro tuto vodní cestu (83 x 11,5 m) by vyžadovalo nebezpečné manévry při zajíždění a při proplavování vzhledem k nemožnosti spolehlivého vyvázání. Stěny plavební komory jsou vybaveny výstupovými žebříky, úvaznými kříži a odraznými dřevěnými trámcí. Na platu komory jsou pacholata staršího typu. Ovládání vrat se provádí elektromotory nasazenými přímo na ovládání cévových tyčí, z ovládací skříně umístěné na zdi krajního jezového pilíře u horního ohlaví plavební komory.

V nadjezí plavebního stupně, přes prostor horní rejdy jde vedení VN, jehož podjezdná výška neodpovídá požadavkům vyhlášky 222/1995 Sb.

### Popis navrženého řešení

#### Stavební objekt SO 1 – Plavební komora

Úprava plavební komory bude spočívat v navýšení plata o 42 cm (na kótu 214,20 m n.m.), tj. 1,0 m nad maximální plavební hladinu a bude provedena změna povrchu z hrubé dlažby na betonový povrch s úpravou odpovídající stávajícím bezpečnostním předpisům. Obklad zdi plavební komory z cyklopského zdiva bude ponechán, průsaky a netěsnosti budou

odstraněny vodorovnou injektáží. Na stěnách PK bude dále modernizováno jejich vstrojení – tj. úvazné prvky (pacholata), výstupové žebříky a svislé odrazné trámce. V souladu se stávajícími předpisy budou tyto prvky zapuštěny do zdí plavební komory, jejich počet a rozmístění byl schválen Státní plavební správou v Praze.

Na obou stranách plavební komory bude prodlouženo ohlaví, aby bylo možné osazení provizorního hrazení z plovoucích hradidel a pro případ poruchy, osazení náhradních zdvižných vrat. Prodloužená ohlaví budou z železobetonových polorámů, v nichž budou drážky a kotvicí prvky pro náhradní vrata, resp. provizorní hrazení a kolektorové prostupy (chráničky) pro inženýrské sítě. Při úpravách budou dle možností zachovány hrany ohlaví z kamenných kvádrů. U obou ohlaví bude na pravém břehu vybudována zpevněná plocha pro těžký jeřáb pro manipulaci s vraty a uzávěry obtoků.

#### **Stavební objekt SO 2 – velín plavební komory**

Jako nový objekt bude na pravém břehu PK u dolního ohlaví vybudován velín o půdorysných rozměrech 7,20 x 6,40 m. Vnější líc velínu bude odsazen o 20 cm od líce zdí PK, spodní část konstrukce bude 1,50 m od líce zdí. Střecha je navržena pultová o sklonu 9° (tj. cca 1:7), čelo střechy bude souběžné s lícem PK. Dolní část velínu bude sloužit jako sklad, v patře bude umístěna řídicí místnost s rozvodnou, kuchyňský kout, umývárna se sprchou a WC. Přístup do horní části bude po venkovním jednoramenném ocelovém schodišti š. 1,20 m.

Kabelová vedení budou přivedena z levého břehu Labe lávkou přes jez a pod horním, popř. dolním ohlavím. Užitková voda bude přivedena potrubím napojeným na stávající vodovod na levém břehu a dále přivedeným stejně jako kabelové vedení lávkou přes jez a pod ohlavím PK. Kanalizace bude vyústěna do řeky Labe přes novou domovní biologickou ČOV.

#### **Stavební objekt SO 3 – Horní rejdá**

V horní rejdě budou osazena nová pružná ocelová svodidla (dle typových výkresů Hydroprojektu), vybudováno jedno čekací stání pro malá plavidla a jedno čekací stání pro velká plavidla, které bude sloužit zároveň jako ochranné za povodňových průtoků. Vysokovodní vyvazovací stání pro velká plavidla bude sestávat ze 3 dalb pro zatížení plavidly nosnosti do 1500 t s nejvyšším vázacím prvkem na dalbě cca 1,0 m nad úrovní  $Q_{100}$ , tj. na kótě 215,39 m n.m., přičemž hladina nominálního vzdmutí je 212,99 m n.m. (Bpv). Vázací prvky budou osazeny i na nižších úrovních (o 1,40 m níže) pro běžný provoz. Vysokovodní vyvazovací dalby bude tvořit soustava 4 svařených dvojic štětovic Larssen zapuštěných do dna. Tyto 3 dalby v osové vzdálenosti 30,0 m vytvoří stání odpovídající 1 lodní poloze a bude možno jej používat k bezpečnému stání až pro dvě velká plavidla. Přístup na břeh bude zajištěn z prostřední dalby po ocelové lávce šířky 0,85 m, délky 13,50 m (s podepřením uprostřed).

Cca 50 m nad vyvazovacím stáním pro velká plavidla bude vybudováno stání pro malá plavidla, které bude tvořeno pevnou plošinou o rozměrech 8,0 x 1,25 m a ocelovou lávkou šířky 0,85 m, délky 5,80 m spojující plošinu se břehem. Ocelová plošina bude spočívat na 4 štětovicích Larssen, její vrch se bude nacházet 70 cm nad nominální hladinou (tj. na kótě 213,96 m n.m.).

Dělicí zeď mezi horní rejdou a nadjezím bude navýšena 1,0m nad maximální plavební hladinu (tj. na kótu 214,20 m n.m.).

#### **Stavební objekt SO 4 – Dolní rejda**

Úprava dolní rejdy bude spočívat v rozšíření, prodloužení a prohloubení rejdy. Navýšena bude dělicí zeď mezi dolní rejdou a podjezím tak, aby koruna zdi byla 1,0 m nad maximální plavební hladinou (tj. na kótě 212,45 m n.m.).

Vytvoření prostoru pro čekací stání bude řešeno buď vybudováním svislé larzenové stěny s vazacími prvky a žebříky, v případě příliš velké finanční náročnosti bude přistoupeno k variantě odtěžení svahu dolní rejdy směrem ke břehu ve sklonu 1 : 1,5 včetně opevnění těžkým kamenným záhozem. Čekací stání pro velká plavidla by pak bylo tvořeno 3-mi dalbami pro zatížení plavidly nosnosti do 1 500 t s nejvyšším vazacím prvkem na dalbě cca 1,0 m nad úrovní maximální plavební hladiny, tj. na kótě 212,38 m m.m., přičemž hladina nominálního vzduší je 209,196 m n.m. (Bpv). Další vazací prvky budou na úrovních o 1,20 m a o 2,40 m níže pod úrovní horních vazacích prvků. Osově vzdálenosti dalb budou 30 m, přístup na břeh bude zajištěn z prostřední dalby po ocelové lávce šířky 0,85 m, délky 10,0 m. Stání pro malá plavidla bude tvořeno 2 dalbami v osově vzdálenosti 9,0 m, s úvaznými prvky umístěnými na stejných úrovních jako u stání pro velká plavidla, přístup na břeh bude po ocelové lávce šířky 0,85 m, délky 10 m. Stání pro malá plavidla bude cca 10 m nad stáním pro velká plavidla.

Správný a bezpečný nájezd z čekacího stání do plavební komory bude zajištěn pružnými ocelovými svodidly, navrženými dle typových výkresů Hydroprojektu a schválenými Státní plavební správou v Praze. Na konci úpravy dolní rejdy bude vytvořen dle požadavků provozovatele VD Srnojedy sjezd do koryta ve sklonu 1:3, šířky 12,0 m. Úprava dolní rejdy bude končit před stávajícím zaústěním Velké strouhy, do kterého nebude stavebně zasahováno.

#### **Stavební objekt SO 5 – Příjezdová komunikace**

Součástí modernizace plavební komory bude i vybudování příjezdové komunikace s asfaltobetonovým povrchem v šířce 4,0 m se zpevněnými krajnicemi a výhybnami umožňující příjezd těžké techniky (např. jeřábu) na PK. Navázána bude na stávající komunikaci z Rybitví ke Spalovně SK-EKO. Od brány do Spalovny bude nová komunikace vedena v trase stávající lehce zpevněné prašné cesty podél plotu spalovny, po cca 200 m se bude stáčet o 90° a pokračovat dále souběžně s plotem směrem k Labi. V části překonávající Velkou strouhu bude třeba realizovat most, poté se nová komunikace opět plynule napojí na stávající lehce zpevněnou prašnou cestu a v její trase povede až na úroveň horního ohlaví plavební komory. Projekt příjezdové komunikace zpracovává projekční oddělení firmy M-silnice a.s., v Pardubicích.

#### **Stavební objekt SO 6 – Most přes Velkou strouhu**

Součástí příjezdové komunikace bude silniční most přes Velkou strouhu. Mostní konstrukce bude vybudována z železobetonových prefabrikátů se spodní hranou mostovky min. 0,50 m nad  $Q_{100}$  (tj. 214 m n.m.). Světlost mostu mezi dvěma nosnými pilíři bude cca 14,0 m, šířka mostu 5,0 m. Únosnost mostní konstrukce bude navržena na třídu „A“, tedy splňující parametry umožňující přejezd těžké techniky.

#### **Stavební objekt SO 7 – Elektroinstalace**

V rámci modernizace plavební komory bude provedena nová elektroinstalace ovládání plavební komory, signalizace a kabelové rozvody.

**Stavební objekt SO 8 – Strojní část**

Modernizace strojního vybavení bude zahrnovat osazení nových dolních čepů a obojkových ložisek na vratech plavební komory, modernějšího gumového seřaditelného těsnění a seřaditelných stoliček. Současně s navýšením plata plavební komory bude třeba navýšit ocelovou lávku na dolních vratech PK.

**Stavební objekt SO 9 – Pohony vrat a uzávěrů obtoků**

Obnova segmentových uzávěrů obtoků, modernizace elektromechanického ovládní vrat a uzávěrů obtoků je řešena odbornou firmou Strojírna Kukleny v Hradci Králové.

Zahájení výstavby je plánováno na rok 2007 s ukončením v roce 2009 s tím, že realizace pravděpodobně proběhne ve dvou etapách.

Dispoziční varianty záměru se vzhledem k charakteru záměru neuvažují.

Vlivy na životní prostředí spojené s daným záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru, dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a tento posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).

## **PŘÍSLUŠNÝM ÚŘADEM BYLA PŘEDÁNA ZPRACOVATELI POSUDKU NÁSLEDUJÍCÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI:**

1. Vyjádření obce Srnojedy  
(č.j.: 20/2007 ze dne 23.1.2007)
2. Vyjádření Městského obvodu Pardubice VI  
(č.j.: OIDŽP/00777/07/BZ ze dne 12.2.2007)
3. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství  
(č.j.: 2035-2/2006/OŽPZ/FE ze dne 16.2.2007)
4. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí  
(č.j.: ŽP/2365/07/Me ze dne 24.1.2007)
5. Vyjádření KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
(č.j.: 243/07/HRA-Pce/213 ze dne 22.1.2007)
6. Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové  
(č.j.: 45/ŘI/002996/07 ze dne 31.1.2007)
7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany ovzduší  
(č.j.: 146/740/07/RH ze dne 22.1.2007)
8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany vod  
(č.j.: 240/650/07; 3695/ENV/07 ze dne 23.1.2007)
9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru odpadů  
(č.j.: 3688/ENV/07; 308/720/07 ze dne 9.2.2007)
10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie krajiny a lesa  
(č.j.: 148/640/07; 3693/ENV/07 ze dne 22.2.2007)

Zpracovatel posudku byl MŽP OVSS VI upozorněn, že vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie krajiny a lesa byly doručeny po lhůtě pro vyjádření a dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nemusí úřad k vyjádřením zaslaným po lhůtě přihlížet.

## VÝCHOZÍ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Oznámení záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“, zpracované dle § 6 a přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Dokumentace záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“, zpracovaná dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků k dokumentaci a dále vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků k oznámení záměru uplatněná v rámci zjišťovacího řízení.
- Korespondence příslušného úřadu (Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC a Ministerstva životního prostředí OVSS VI) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.
- Podklady vyžádané od oznamovatele:

Posouzení migrační propustnosti a funkčnosti stávajícího rybího přechodu na plavebním stupni Srnojedy- Labe ř.km 234,2 zpracované Ing. Martinem Duškem dne 6. 4. 2007.
- Místní šetření na trase posuzovaného záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Pořízená fotodokumentace umístění záměru a okolí.
- Diskuse se zástupcem oznamovatele a projektanta.
- Platná legislativa, normy, metodiky a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **Název záměru**

Modernizace plavebního stupně Srnojedy

### **Kapacita (rozsah) záměru**

Předmětem záměru je modernizace plavebního stupně Srnojedy v rozsahu následujících stavebních objektů SO 1 – Plavební komora, SO 2 – velín plavební komory, SO 3 – Horní rejda, SO 4 – Dolní rejda, SO 5 – Příjezdová komunikace, SO 6 – Most přes Velkou strouhu, SO 7 – Elektroinstalace, SO 8 – Strojní část, SO 9 – Pohony vrat a uzávěrů obtoků, které jsou řešeny na řece Labi v říčním kilometru 233,830 – 234,450.

### **Umístění záměru**

kraj: Pardubický  
obec: Srnojedy, Rybitví, Pardubice  
k.ú.: Srnojedy, Rybitví, Lány na Důlku

### **Obchodní firma oznamovatele**

Povodí Labe s. p.

### **IČ oznamovatele**

70890005

### **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

Rozsah a obsah dokumentace je vyvážený, dokumentace je přehledná, bez zbytečného uvádění irelevantních údajů. Vcelku lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako solidně a korektně zpracovanou.

Doplňující podklady, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k posouzení migrační prostupnosti a funkčnosti stávajícího rybního přechodu na plavebním stupni Srnojedy, který sice s posuzovaným záměrem, tak jak ho předkládá dokumentace, přímo nesouvisí, ale zpracovatel posudku to považoval za přínosné. Problematika rybního přechodu ve vazbě na posuzovaný záměr je podrobněji vysvětlena v rámci kapitoly V. tohoto posudku - Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.

V rámci zveřejnění dokumentace byla obdržena prakticky souhlasná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva s tím, že vyjádření v některých případech obsahují požadavky k ochraně životního prostředí.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření, jsou podle názoru zpracovatele posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.*

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku**

*Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.*

*Z hlediska obsahu a kvality je dokumentace zpracována solidně a korektně. Po metodické stránce dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.*

*Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.*

## **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST B dokumentace** **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru a specifikace území zasaženého předpokládanými vlivy.

## **Hodnocení zpracovatele posudku**

***Popis technického a technologického řešení záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí. Zvláště pak kapitola B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru je zpracována dostatečně srozumitelně a podrobně.***

### **B.II. Údaje o vstupech**

#### **B.II.1. Půda**

V rámci realizace posuzovaného záměru dojde k trvalému nebo dočasnému záboru ZPF respektive PUPFL., a to pouze pro úpravu a dobudování přístupové komunikace k plavebnímu stupni. Přehled dočasných záborů je uveden v příslušných tabulkách dokumentace. Celkový dočasný zábor představuje 105 m<sup>2</sup> ZPF a 516 m<sup>2</sup> PUPFL. Situace trvalých záborů je rovněž patrná z příslušných tabulek dokumentace. Celkový trvalý zábor představuje 1770 m<sup>2</sup> ZPF a 2484 m<sup>2</sup> PUPFL.

Záměr nezasahuje žádné zvláště chráněné území přírody ve smyslu kategorií dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Nejvýznačnější lokality dochovaných labských ramen poblíž zájmového území (např. Rumlovo Labiště) nebyly za ZCHÚ vyhlášeny, jsou ale součástí funkčních skladebných prvků ÚSES (viz příslušná část dokumentace). Záměr se nenachází v žádném zvláště chráněném území ve smyslu ochrany památek.

Záměr není v územním kontaktu ani v kolizi s ochrannými pásmy zvláště chráněných území přírody (50 m „ze zákona“). Záměr se nachází v OP lesních porostů v k.ú. Rybitví. Bližší údaje o porostech jsou uvedeny v příloze č. 3 dokumentace. Ostatní ochranná pásma budou specifikována v následujících stupních projektové dokumentace.

Záměr se nachází v územní kolizi s obecně chráněnými přírodními prvky (např. skladebné prvky ÚSES) a významnými krajinnými prvky "ze zákona" (tok Labe, tok Velké strouhy, údolní niva Labe, lesy).

#### **B.II.2. Odběr a spotřeba vody**

Ve fázi provozu záměr vyžaduje nároky na vodu pouze v souvislosti s provozem velína plavební komory, jedná se cca o 48 m<sup>3</sup>/rok. Při realizaci záměru bude voda odebírána v prostoru zařízení staveniště pro sociální účely. Množství vody pro sociální účely bude záviset na počtu pracovníků a rychlosti stavebních prací.

#### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

Pro vlastní stavbu se předpokládá spotřeba následujících surovinových zdrojů: kamenivo, šterky a šterkopísky pro konstrukce ploch a vozovky, živičné směsi pro kryt zpevněných ploch a vozovky, betony do základových konstrukcí a na vodorovné konstrukce, betonové dlažby, keramické výrobky, železo pro armatury, krytina, plastové a kovové výrobky, výrobky ze skla, betonové prefabrikáty, ocelové nosné konstrukce. Veškeré hlavní objemové suroviny jsou v blízkosti stavby a jsou dobře přístupné po stávajících komunikacích. Množství materiálu bude upřesněno v dalším stupni PD. Záměr nevyžaduje nároky na surovinové zdroje v etapě provozu. Z hlediska energií je v dokumentaci popsána potřeba elektrické energie.

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Etapa výstavby bude po dobu stavebních prací generovat cca 12 pohybů TNA/den. Vlastní provoz vyvolává pouze nevýznamné nároky na provoz související s obsluhou plavebního stupně.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru ztotožnit.*

#### B.III. Údaje o výstupech

##### B.III.1. Ovzduší

V etapě výstavby bodový zdroj znečišťování ovzduší nevznikne, liniové zdroje znečišťování budou představovány provozem nákladních automobilů při stavební činnosti. Z hlediska charakteru navrhované změny lze vyvodit, že nároky na staveništní dopravu budou malé a vzhledem k situování záměru z hlediska vlivů na ovzduší a trvalou obytnou zástavbu i nevýznamné. Pro vyhodnocení bilancí příspěvků emisí souvisejících s uvažovaným záměrem bylo pracováno s emisními faktory a odhadem vyvolaných přepravních nároků.

Charakter posuzovaného záměru nebude znamenat riziko zápachu.

Ve fázi provozu záměr nepředstavuje žádné významné bodové, liniové nebo plošné zdroje znečištění ovzduší. Objekt velínu bude vytápěn elektrickými přímotopy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky s tím, že v etapě výstavby musí být věnována pozornost zejména omezování sekundární prašnosti.*

*Opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

##### B.III.2. Odpadní vody

V období výstavby budou vznikat pouze splaškové vody. Odpadní technologické vody v průběhu výstavby se v místech stavby nepředpokládají. V rámci stavby budou využívána chemická WC.

V období provozu budou vznikající splaškové odpadní vody budou odváděny do řeky Labe přes novou biologickou ČOV typu BIOFLUID E-N 5, konstruovanou pro návrhový průtok 0,75 m<sup>3</sup>/den s přínosem znečištění 0,3 kg BSK<sub>5</sub>/den. Technologické odpadní vody realizací posuzovaného záměru nevznikají. Se záměrem není spojen vznik žádného nového rozhodujícího objemu srážkových vod, s výjimkou určitých úprav souvisejících se stávající příjezdovou komunikací k areálu a částí nově budované přístupové komunikace k plavebnímu stupni. Voda z povrchu této komunikace bude tak jako dosud odváděna příkopy a zasakována to terénu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.***

***Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.***

#### **B.III.3. Odpady**

Přesnou specifikaci konkrétních druhů a množství jednotlivých druhů odpadů z vlastního procesu výstavby lze upřesnit až v prováděcích projektech, kdy budou známy dodavatelé a budou specifikovány i konkrétní použité materiály. Součástí smlouvy mezi investorem a hlavním dodavatelem stavby bude i podmínka, že hlavní dodavatel stavby je zodpovědný za správné nakládání s odpady vznikajícími v průběhu výstavby (včetně odpadů vznikajících činnostmi subdodavatelů na stavbě), včetně jejich následného využití nebo odstranění a investor vytvoří na staveništi potřebné podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů. Při nakládání s odpady bude upřednostňováno jejich materiálové nebo jiné využití.

Vzhledem k charakteru hodnoceného záměru bude ve fázi provozu produkce odpadů minimální a druhová skladba bude odpovídat předpokládanému využití objektů.

Požadavky vyplývající pro etapu provozu z hlediska vznikajících odpadů jsou formulovány legislativou v odpadovém hospodářství a není tudíž nezbytné formulovat doporučení, která z této legislativy vyplývají bez ohledu na uplatnění režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Sortiment odpadů a smluvní vztahy budou upřesněny v prováděcích projektech, množství jednotlivých druhů odpadů bude upřesněno v rámci zkušebního provozu. Před zahájením provozu požádá provozovatel příslušný orgán o souhlas k nakládání s odpady a předloží provozní řád pro nakládání s odpady.

V dokumentaci je dále uvedena předpokládaná produkce jednotlivých druhů odpadů v období výstavby a provozu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.***

***Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.***

#### **B.III.4. Hluk a vibrace**

Etapa výstavby bude zdrojem hluku, který může ovlivnit akustické parametry v území, vzhledem k situování stavby a její dočasnosti však nemůže ovlivnit významněji žádný objekt trvalé obytné zástavby. Není tedy nezbytné se touto problematikou podrobněji v rámci procesu EIA zabývat.

Jak je patrné z charakteru záměru, nebude tento generovat žádné zdroje hluku. Jediným zdrojem hluku bude provoz navrhované ČOV, kde dodavatel ČOV garantuje 1 m od

hrany ČOV hladinu akustického tlaku 55 dB. Je tudíž patrné, že tento zdroj hluku nemůže v žádném případě ovlivnit žádný nejbližší objekt obytné zástavby.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

#### **B.III.5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)**

Záměr nepředstavuje významnější terénní úpravy v zájmovém území, ani nebude představovat výraznější zásahy do krajiny, jak je patrné z dokumentace. Vlivy na PUPFL jsou specifikovány v příslušné kapitole dokumentace.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S ohledem na charakter záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

### **ČÁST C dokumentace**

#### **ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. V dokumentaci jsou prezentovány výsledky botanického a zoologického průzkumu provedeného na lokalitě záměru.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku údaje v této části dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace žádné připomínky.*

### **ČÁST D dokumentace**

#### **KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

##### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

###### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Realizace vlastní modernizace plavebního stupně Srnojedy jakož i rozhodující trasy přepravy jsou navrženy mimo souvislou obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu i s odkazem na dočasnost stavby lze vlivy na obyvatelstvo z hlediska narušení faktorů pohody v etapě výstavby označit za malé a nevýznamné.

Negativní vlivy související s posuzovaným záměrem po dokončení stavby nebudou nastávat, neboť posuzovaný záměr negeneruje žádné zdroje znečištění ovzduší ani žádné nové významné zdroje hluku ani vibrací.

Jak je patrné z charakteru záměru, není v rozsahu dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 163/2006 Sb. nezbytné vyhodnocovat vlivy záměru z hlediska hodnocení zdravotních rizik a tato skutečnost ani nebyla orgánem ochrany veřejného zdraví v rámci zjišťovacího řízení požadována.

Uvažovaný záměr negeneruje vlivy ve vztahu k sociálním a ekonomickým důsledkům záměru.

Vzhledem k situování stavby se nepředpokládá významné nové negativní ovlivnění obyvatelstva u nejbližších trvale obytných objektů.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, provedenému vyhodnocení a s ohledem na navrhovaná opatření lze s uvedeným verbálním hodnocením vlivů na obyvatelstvo souhlasit.*

*Podle názoru zpracovatele posudku je možno ve vztahu k posuzovanému záměru konstatovat, že významnému novému negativní ovlivnění obyvatelstva u nejbližších trvale obytných objektů nedojde.*

#### **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

V rámci etapy výstavby jsou emisní příspěvky významně nízké, jedná se o dočasné zdroje znečištění, realizované většinou mimo souvislou obytnou zástavbu. Celkově tak lze vliv na ovzduší označit za dočasný, malý a nevýznamný.

Po své realizaci stavba nijak nezmění stávající stav kvality ovzduší. Vliv na ovzduší v etapě provozu tak nenastává.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze vzhledem k charakteru záměru ztotožnit.*

*Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Hluk z etapy výstavby ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě je malý a nevýznamný a není proto nezbytné se touto problematikou podrobněji zabývat. Samotné stavební práce jsou situovány zcela mimo souvislou obytnou zástavbu. Jediným zdrojem hluku bude provoz navrhované domovní BČOV, kde dodavatel technologie garantuje 1 m od hrany BČOV hladinu akustického tlaku 55 dB. Nejbližší chráněný venkovní prostor se nachází cca 200 m od specifikovaného zdroje hluku, tudíž vliv na hlukovou situaci lze označit za malý a málo významný.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze vzhledem k charakteru záměru ztotožnit.***

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Potenciální ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod může nastat v etapě výstavby. Tato skutečnost souvisí především s faktem, že stavba je realizována z velké části v kontaktu s vodním tokem. Pro eliminaci tohoto rizika jsou v doporučeních předkládané dokumentace pro etapu výstavby navržena opatření.

Záměr neznamená ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě. Vliv nenastává.

Stavbou nedochází v podstatě ke zvětšení zpevněných ploch, tudíž nenastává snížení infiltrace srážkových vod v území a nedojde ke změně hydrologických charakteristik zrychlením odtoku srážkových vod.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky s tím, že především v etapě výstavby je třeba eliminovat možnost znečištění vod.***

***Opatření týkající se ochrany vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.***

#### **D.I.5. Vlivy na půdu**

Celkový dočasný zábor představuje 105 m<sup>2</sup> ZPF. Celkový trvalý zábor představuje 1770 m<sup>2</sup> ZPF v BPEJ 3 21 10. Upřesnění odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, bylo provedeno v Metodickém pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 čj. 00LP/1067/96, který nabyl účinnosti k 1.1.1997.

Dle výše uvedeného metodického pokynu je BPEJ 32 110 zařazena do IV. třídy ochrany zemědělské půdy. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu. Z obecného pohledu vlivů na půdu je vliv z hlediska velikosti vlivu označen za malý, z hlediska významnosti ve vztahu k uvedené třídě ochrany za málo až středně významný negativní vliv.

Vlivy na PUFL jsou komentovány v příslušné kapitole vlivů na ekosystémy.

Etapa výstavby představuje určité riziko ohrožení kvality půd a horninového prostředí. Pro minimalizaci tohoto rizika jsou v dokumentaci navržena opatření.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.***

***Opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.***

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv z hlediska horninového prostředí v zásadě nenastává existencí samotného stavebního stupně, vliv lze očekávat pouze v případě havárií a úniku látek škodlivých vodám. V rámci vlastních stavebních prací tento vliv na horninové prostředí je ošetřen řadou doporučení prezentovaných v dokumentaci.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.***

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr je navrhován v nivě technicky upraveného úseku toku Labe, míra úprav a odpřírodnění dotčené části nivy je dána jednak existencí plavebního stupně včetně plavební komory, jednak zástavbou části pravobřežní nivy průmyslovými areály (Synthesia, ČOV) s tím, že na řadě míst vznikla i popílkoviště a odkaliště). V kontaktu se zájmovým územím záměru nejsou plochy labských ramen jako částí nivy, která se nachází v přírodě blízkém stavu; levobřežní nivní polohy jsou využívány převážně jako role mezi Svítkovem, Srnojedy a Krchleby. Záměr v zásadě bude vyžadovat omezené kácení mimolesních porostů dřevin, významnější vlivy na floru a faunu s ohledem na polohu jednotlivých objektů negeneruje.

#### Vlivy na faunu

Záměr může znamenat jen dílčí a nevýznamné ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů.

Částečně může být ohrožena populace ještěrky obecné a čmeláků v prostorech vysychavých stanovišť kolem plavební komory na pravém břehu Labe, pokud by zemní práce byly načasovány do reprodukčního období.

Dalším možným vlivem na populace zvláště chráněných živočichů je možnost ovlivnění populací ohroženého slavíka obecného tím, že by zásahy do některých porostů dřevin v kontaktu s manipulačním pásem nebo pro řešení příjezdové komunikace podél západní hranice areálu ČOV probíhaly rovněž v reprodukčním období. V kontaktu se zájmovým územím nelze vyloučit hnízdění druhu, poněvadž se v křovinách a porostech labské nivy běžně vyskytuje.

U velevruba je predikce možných vlivů obtížnější. Jednak není známa konkrétní hustota populace (lze předpokládat její rozmístění jak ve štěrkových, tak i ve štěrkohlinitých sedimentech), jednak není známo rozmístění populace v řešeném úseku a zda nebyla hustota populace ovlivněna technickými úpravami profilu při řešení plavení komory a dílčích opravách, včetně nakládání se sedimenty při posledních údržbových pracích (lze předpokládat preferenci příbřežních zón do hloubky 2 m mimo vyloženě technicky upraveného průtočného profilu u vyústění komory nebo v bezprostředním okolí jezu, případně v prostoru zapuštění dolního ohlaví plavební komory v podjezí. Nejsou (a ani nemohou reálně být) k dispozici konkrétní výstupy aktuálního průzkumu, který je možno relevantně provádět potápěčskými metodami, jen za nižších stavů vody lze některé aspekty odhadovat pozorováními ze břehu. Na základě provedených konzultací (RNDr. Luboš Beran, Ph.D. ze Správy CHKO Kokořínsko) lze očekávat, že mlži se budou vyskytovat v sedimentech do hloubky 15 – 20 cm pod povrchem sedimentu, takže případné zásahy do ploch sedimentu by mohly mít vliv na případný výskyt mlžů v prostorech, kde úprava objektů plavební komory bude do prostoru

sedimentu případně zasahovat, což může mít málo významný až patrný vliv na případnou populaci v řešeném úseku, i když lze předpokládat zásahy i v hloubce nad 3 m, ve kterých je výskyt mlžů již spíše sporadický. Poněvadž není známa hustota populace a provedeno detailní ověření případného výskytu, jsou navrhována zatímní doporučení, která bude vhodné konkretizovat v rámci řízení o výjimku podle § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

Vlivy na výskytu ledňáčka říčního a čápa černého lze pokládat za okrajové, poněvadž je jimi využíváno území jen troficky a po dobu výstavby bude nižší četnost návštěv těchto druhů v zájmovém území záměru.

Další potenciální vlivy na faunu lze spíše soustředit do následujících aspektů. Hnízdění některých pěvců na zemi (strnad), skrývkami pro uvolnění prostorů pro řešení jednotlivých objektů a zpevnění části pravého břehu Labe může dojít k zásahu do reprodukčních ploch a k dočasnému snížení hustoty populací. Budou dotčeny místní populace drobných hlodavců a epigeického hmyzu rovněž skrývkami a úpravami břehové hrany.

Za významný faktor pro přežívání populací ptáků je nutno pokládat míru zásahu do mimolesních i lesních porostů dřevin jako hnízdiště řady druhů, včetně některých zvláště chráněných (slavík, případně žluva hajní). I z těchto důvodů je nezbytné minimalizovat případný odůvodněný rozsah kácení a tento řešit výhradně v období vegetačního klidu, pro odůvodnitelný rozsah kácení dřevin je pak nutno respektovat veškerá doporučení příslušné kapitoly předkládané dokumentace.

Nepříznivým vlivem je dotčení části přírodě blízkého úseku pravého břehu v podjezí, kde vlivem ztráty části vysokostébelných porostů mohou být do doby jejich obnovy negativně ovlivněna místa výskytu některých druhů ptáků a bezobratlých, i zde je vhodné řešit zásah v rámci přípravy území mimo časné a vrcholné vegetační období.

Samostatným vlivem mohou být vlastní práce na zpevňování břehové hrany a práce v korytě ve vztahu ke zviření sedimentu nebo zákalu vody na populace ryb, které se z dotčeného úseku budou mít tendenci stahovat jednak proti proudu ke svítkovským rosickým ramenům, jednak unikat po proudu do prostoru Krchleby, Opočíněk. Jen sporadicky však mohou ryby využívat úkrytové možnosti pod břehovou hranou. Negativní vliv může mít i zákal ve vztahu k ohrožení žaberního epitelu u jedinců, kterým se nepodaří uniknout mimo řešený úsek toku proti proudu. Stavební práce (terénní úpravy a skrývky) v přímém kontaktu s vodními toky znamenají totiž potenciální riziko ohrožení kvality vody jako základní podmínky života, a to únikem látek nebezpečných vodám právě z ploch pro nakládání s těmito materiály (jde i o přadné úniky zásaditých stavebních látek – tekuté betony, vápenné produkty apod.), případně i ze stavebních strojů. To může v případě vzniku havarijní situace při výstavbě, případně při technologické nekázni dodavatele způsobit synergický účinek na ryby a další vodní faunu. Ve vztahu k prevenci těchto nepříznivých vlivů v plném rozsahu platí všechna opatření k ochraně kvality povrchových vod.

Na základě výše uvedeného rozboru z hlediska ochrany populací fauny je nutno respektovat další obecné zásady uvedené v dokumentaci.

### Vlivy na flóru

Záměr neznámá ohrožení reprezentativních nebo unikátních populací zvláště chráněných nebo regionálně významných druhů rostlin; v zájmovém území výstavby ani v kontaktu s ním se plochy s výskytu takových druhů (ani jednotlivě) nenacházejí. Prostory a plochy s výskytu takových druhů jsou soustředěny do některých skladebných prvků ÚSES (vazba na zbytky labských ramen a tůní v nivě).

Záměr znamená postupné plošné skrývky v prostorech úprav břehové hrany, zejména v podjezí při řešení nového půdorysu sjezdu z plavební komory do průtočného profilu, zde dojde k likvidaci lemových porostů rákosu, zblochanu a jiných vysokostébelných rostlin. Vlivy posuzovaného záměru na floru je tudíž možno pokládat za mírně nepříznivé a nevýznamné, v tomto kontextu nejsou potřebná žádná specifická doporučení.

#### Vlivy na porosty dřevin rostoucích mimo les

Záměr představuje relativně minimální nároky na zásahy do mimolesních porostů dřevin. Jsou předpokládány následující interakce. Potenciální zásah vyplývá z navrženého dotčení pravobřežních pozemků při řešení nové dolní rejdy, kde lze předpokládat úpravu břehové hrany (mírné rozšíření koryta) a opevnění břehové hrany pro řešení dolní rejdy a úpravu sjezdu z plavební komory do toku. Jde o dotčení několika jedinců starších topolů a jasanů v rozsahu vyšších jednotek a především náletových dřevin (vrby, topoly). Kácení těchto stromů je nutno pokládat za vliv nepříznivý, patrný.

Zásah do lemových porostů při vyústění nové přístupové komunikace do prostoru stávající komunikace severně zpevněných ploch oplocené pravobřežní části areálu plavebního stupně. Dotčeno je několik topolů, jasanů a vrb. Vliv nepříznivý, patrný.

Odkácení dvou topolů vlašských přímo v pravobřežní části areálu v rámci úprav provozního zázemí plavebního stupně. Vliv nepříznivý, patrný.

Nelze vyloučit v rámci řešení manipulačního pásu dílčí zásahy do doprovodných porostů se silnými jasanů, topoly a duby podél pravého břehu v nadjezí. Vliv nepříznivý, významný, poněvadž jde o nejhodnotnější porosty, tvořící nezastupitelnou kulisu labského břehu jižně od areálu ČOV.

Nelze vyloučit v rámci řešení manipulačního pásu dílčí zásahy do doprovodných náletových porostů podél stávající komunikace. Vliv nevýznamný. Pro zmírnění nepříznivých výše uvedených vlivů dokumentace doporučuje omezující podmínky a zásady.

#### Vlivy na ekosystémy a ÚSES

Poloha zájmového území pro realizaci rekonstrukce objektů plavebního stupně Srnojedy se nachází v rámci vymezených skladebných prvků ÚSES nebo v přímém kontaktu s těmito prvky. Dochází k přímému zásahu do toku Labe (pravobřežní části průtočného profilu, zejména v podjezí z důvodu nového řešení sjezdu z plavební komory do toku). Realizace jinak probíhá podél osy biokoridoru mimo hodnotnější biotopy, je však nutno očekávat dočasné zhoršení ekologicko-stabilizačních funkcí NRBK např. ve vztahu k zakalení vody a tím dočasně ovlivnění ekosystému toku. Za podstatnou okolnost, dle názoru zpracovatelského týmu dokumentace, je nutno pokládat polohu záměru mimo nejhodnotnější části biokoridoru, poněvadž s výjimkou zásahu do břehu toku v upravené části nivy toku Labe v důsledku jeho technické úpravy v prostoru plavebního stupně nejsou dotčeny přírodě blízké biotopy, poněvadž rozhodující mozaika stanovišť, určující ekologicko-stabilizační funkci nivy jako biokoridoru, se nachází mimo dosah regulované břehové hrany a pravobřežního příbřežního prostoru. Těžiště ekologicko-stabilizační funkce nivy jako nadlokálního biokoridoru se tak nachází v lokálních biocentrech, navázaných na tůně a fragmenty bývalých labských ramen, kde lze dokládat centra biodiverzity s dochovanými prostory výskytu původního genofondu druhů rostlin a živočichů nivních, vodních a mokřadních ekosystémů. Tyto prostory nejsou navrhovanou polohou záměru vůbec dotčeny.

Vlivy na významné krajinné prvky v zásadě splývají s vlivy na prvky ÚSES, pokud se týká dotčení toku Labe. Lze jen poznamenat, že kromě dílčí úpravy břehové hrany podjezí (mírné rozšíření průtočného profilu v prostoru vyústění plavební komory) nejsou dotčeny směrové parametry toku, ani příčný či podélný profil koryta Labe. Kvalita vody v toku a v labských ramenech, jako základní podmínka života, může být dále ohrožena únikem látek nebezpečných vodám právě z manipulačních ploch při provozu techniky. Minimalizaci vlivů na VKP toku Labe je vhodné řešit respektováním doporučení, prezentovaných v dokumentaci, pro snížení případných vlivů na populaci velevruba malířského.

Významný krajinný prvek vodního toku Velké strouhy je dotčen trasováním přístupové komunikace tím, že je navrženo nové přemostění v poloze těsně za západními hranicemi areálu ČOV. V dotčeném úseku jde o technicky upravenou vodoteč, odvádějící i vyčištěné vody z ČOV, bez výraznější biologické hodnoty. Přesto je vhodné řešit zakládání mostních okrajů mimo průtočný profil, tedy zavázání pilířů co nejbližší koruně břehového svahu upraveného profilu toku. V daném kontextu platí i požadavek minimalizace dotčení doprovodných porostů a dále platí v plném rozsahu opatření, vyplývající z kapitoly ohledně vlivů na vody. Přístupová komunikace dále znamená dotčení VKP lesního porostu po obou stranách toku Velké strouhy; jde o mladší, neudržovaný náletový porost listnatých dřevin západně od areálu ČOV, bez výraznější biologické hodnoty (celkový zábor PUPFL činí 1543 m<sup>2</sup>). Přesto lze doporučit snížení manipulačního pásu pro přípravu komunikace a tím snížit míru nepříznivosti a významnosti vlivu. Na základě výše uvedeného rozboru pokládají zpracovatelé dokumentace za potřebné respektovat doporučení uvedená v dokumentaci.

Úprava dolní rejdy zasahuje okrajově do nekvalitních lesních porostů, tvořených převážně náletovými dřevinami, jen místně se silnějšími vrstevkami, podíl kvalitnějších dřevin je minimální, jde o celkový zásah v rozsahu cca 935 m<sup>2</sup> trvalého záboru a cca 300 m<sup>2</sup> dočasného záboru. S ohledem na okrajový zásah do rozvolněných porostů bez dotčení kvalitnějších porostů mezi pravým břehem Labe a levým břehem Velké strouhy je možno vlivy charakterizovat jako mírně nepříznivé a málo významné. Řešení nové přístupové komunikace se děje na úkor lesních porostů jen okrajově – v jižní části jsou dotčeny převážně náletové okraje nekvalitních lesních porostů, v místě ohybu do úseku nové trasy s možností zásahu do dvou silnějších dubů při lesním pláště, jinak průnik lesy jde na úkor jen nekvalitních náletových porostů břízy, javoru, topolu, v rozsahu cca 840 m<sup>2</sup> trvalého záboru a 190 m<sup>2</sup> dočasného záboru (lze opět přímo zalesnit). Vlivy lze označit za mírně nepříznivé až nepříznivé, ale nevýznamné, s ohledem na minimální rozsah případného odlesnění vzhledem k výměrám dotčených lesních porostů mezi mokravým břehem Labe a levým břehem Velké strouhy (část analogických porostů je přitom vedena v nelesních plochách – ostatní plochy).

Poslední interakce s lesy je předpokládána při řešení parametrů přístupové komunikace podél severního okraje areálu ČOV, která se dotýká JV pláště lesního porostu 149C4. Zásah do lesního pláště je nutno pokládat za nepříznivý a nežádoucí, poněvadž dojde k odkrytí jádra porostu. I když jde o relativně hodnotný porost, částečně adaptovaný na prostředí průmyslové zóny (nejsou přítomny vyloženě citlivé druhy dřevin a nejde o lesní typ náchylný k rozvratu – lesní typ 1O3), je vhodné prověřit možnost řešení parametrů přístupové komunikace jižně k areálu ČOV a ne na úkor stabilizovaného lesního pláště. Přesto lze očekávat zásahy do korun okrajových stromů z hlediska uvolňování průjezdného profilu od zasahujících větví.

S ohledem na charakter záměru, který nevyžaduje výraznější obslužnou dopravu ani není zdrojem žádných nepříznivých emisí, případně neznámá patrně ovlivnění hydrogeologických poměrů pod lesními porosty apod., nejsou očekávány negativní vlivy na porosty, v jejichž ochranném pásmu posuzovaný záměr probíhá.

Na základě výše uvedeného rozboru zpracovatelský tým dokumentace pokládá za potřebné respektovat doporučení uvedená v dokumentaci.

Nejsou dotčena žádná zvláště chráněná území.

Záměr nemůže ovlivnit vymezené evropsky významné lokality na Pardubicku, ani kontaktně, ani zprostředkovaně. Tento názor dokládá i stanovisko KÚ Pardubického kraje podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (OŽPZ/8552/2006/Si ze dne 16.2.2006 přiložené v dokumentaci.

#### Vlivy na další parametry životního prostředí

Vlivy na funkční využití území s ohledem na polohu staveniště ve stávající plavební komoře nenastanou, nedochází k rušení cestní sítě, je však změněno trasou přístupové komunikace dopravního napojení areálu plavební komory od Rybitví.

Záměr jinak nevyžaduje zvláštní infrastrukturu nebo vyvolané investice.

Určitým nebezpečím však je ruderalizace území v rámci dočasného deponování materiálů a po jejich odvezení v důsledku nedostatečné rekultivace, skrývky a ukládání živinově bohatých materiálů ideální předpoklady pro šíření neofytních a invazních druhů rostlin s možností jejich zavlečení i do hodnotnějších enkláv a prostorů údolních niv. Proto je požadováno respektovat doporučení uvedená v dokumentaci.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.*

*Tato kapitola je dle názoru zpracovatele posudku zpracována velmi pečlivě a posouzení vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy je zpracováno dostatečně podrobně.*

*Opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru lze konstatovat, že vlastní realizace stavby se vzhledem k navrhovanému navýšení obou rejd, úpravami v areálu plavebního stupně v jeho pravobřežní části významněji neprojeví změnou krajinného rázu dotčeného území. Dokumentace dále obsahuje podrobný rozbor záměru a dílčí vyjádření k možnému ovlivnění krajinného rázu.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky.*

*Opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr neznamená ovlivnění zájmů památkové péče, rovněž neznamená žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy, nelze však s ohledem na dlouhodobé historické osídlení území (od 12. stol.) vyloučit archeologické nálezy.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky.*

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Záměr z hlediska navrhovaného technického řešení nepředstavuje významnější vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnější vlivy záměru lze očekávat v etapě výstavby ve vztahu k vlivům na vodu a vodní prostředí a ve vztahu k vlivům na přírodní složky ekosystémů. Žádný z těchto vlivů se však nemůže projevit z hlediska přeshraničních vlivů.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze s hodnocením souhlasit. Z provedeného hodnocení je zřejmé, že posuzovaný záměr významně neovlivní obyvatelstvo, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky.*

*Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména pak opatření pro fázi přípravy a výstavby lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.*

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V etapě výstavby záměru lze za potenciální riziko vzniku havárie označit používání stavebních mechanismů v blízkosti vodního toku. V této souvislosti je zpracovanou dokumentací doporučeno pro další projektovou přípravu vytipovat lokality pro případné umístění norných stěn na řece včetně přístupových cest k těmto lokalitám. V další projektové přípravě bude doloženo podrobnější řešení čerpání pohonných hmot do mechanismů pracujících na stavbě včetně míst čerpání a způsobů zajištění prostorů proti úniku závadných látek. Stavba bude vybavena dostatečným množstvím sanačních prostředků včetně norných stěn pro případný únik ropných látek. V rámci stavby budou přijata veškerá opatření směřující k minimalizaci vstupu nerozpuštěných látek v toku.

Minimalizace rizik souvisejících se stavbou bude spočívat zejména ve vypracování plánu havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby, kteří budou povinni postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto havarijním plánu.

Etapa provozu nepředstavuje významné environmentální riziko.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Vzhledem k charakteru záměru a při respektování opatření k prevenci havarijních stavů lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit.*

*Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden návrh opatření dle zpracovatele dokumentace, které je účelné zohlednit v další fázi přípravných prací záměru, příp. při realizaci stavby.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje a doplňuje s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.*

*Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole je uveden seznam podkladů, které byly použity při identifikaci vlivů stavby a pozdějšího provozu posuzované akce na životní prostředí.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Přístupy při zpracování dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.*

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Dokumentace byla připravována na základě přípravné dokumentace záměru a tomu taktéž odpovídá vypovídací schopnost podkladů, na jejichž základě byla vypracována předkládaná dokumentace.

V terénu místy vůbec nejsou čitelné hranice mezi některými lesními pozemky, jak mj. dokládají i výpisy z LHP pro LČR Hradec Králové, s.p., LHC 509003 Choceň na období 2003- 2012 nebo z LHO Pardubice na období 20905 - 2014. Charakter porostů v přírodě ne vždy plně odpovídá popisu v lesnických dokumentech.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*K této části dokumentace zpracovatel posudku konstatuje, že uvedené nedostatky ve znalostech nejsou významné, neboť konkrétní řešení bude provedeno v rámci další*

*přípravy záměru a s ohledem na požadavky k ochraně životního prostředí rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

#### ČÁST E dokumentace

##### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Předložený záměr je navržen jednovariantně. To znamená, že je posouzena velikost a významnost vlivů té aktivity, která je oznamovatelem uvažována a již je podřizováno projektové řešení záměru.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

*Hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí je v dokumentaci provedeno vůči stávajícímu stavu životního prostředí v dotčeném území jako referenční variantě.*

*Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrholo podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.*

#### ČÁST F dokumentace

##### ZÁVĚR

Z hodnocení vlivu výstavby a provozu posuzovaného záměru na životní prostředí vyplývá, že výstavba a následný provoz lze v dané lokalitě označit za možný při respektování podmínek doporučených předkládanou dokumentací.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

*Závěr dokumentace odpovídá zjištěním v rámci provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a lze se s ním ztotožnit při respektování opatření k ochraně životního prostředí rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

*Opatření k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

#### ČÁST G dokumentace

##### VŠEOBECNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí příslušných částí dokumentace.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

*K této části dokumentace nejsou připomínky, shrnutí netechnického charakteru je podle názoru zpracovatele posudku s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci dostačující a odpovídá hodnocení uvedenému v ostatních částech dokumentace.*

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

*Z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí vyplývá použití varianty řešení záměru popsané v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.*

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

*Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.*

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.*

*Navržené řešení modernizace plavebního stupně s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje standardní technické řešení.*

*Opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržaná k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje a doplňuje s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.*

*Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí OVSS VI, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (mimo rámec náležitostí posudku podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů jsou kopie obdržených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku). Zpracovatel posudku byl MŽP OVSS VI upozorněn, že vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie krajiny a lesa byly doručeny po lhůtě pro vyjádření a dle § 8 zákona odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nemusí úřad k vyjádřením zasláným po lhůtě přihlížet.

1. Vyjádření obce Srnojedy  
(č.j.: 20/2007 ze dne 23.1.2007)
2. Vyjádření Městského obvodu Pardubice VI  
(č.j.: OIDŽP/00777/07/BZ ze dne 12.2.2007)
3. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství  
(č.j.: 2035-2/2006/OŽPZ/FE ze dne 16.2.2007)
4. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí  
(č.j.: ŽP/2365/07/Me ze dne 24.1.2007)
5. Vyjádření KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
(č.j.: 243/07/HRA-Pce/213 ze dne 22.1.2007)
6. Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové  
(č.j.: 45/ŘI/002996/07 ze dne 31.1.2007)
7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany ovzduší  
(č.j.: 146/740/07/RH ze dne 22.1.2007)
8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany vod  
(č.j.: 240/650/07; 3695/ENV/07 ze dne 23.1.2007)
9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru odpadů  
(č.j.: 3688/ENV/07; 308/720/07 ze dne 9.2.2007)
10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie krajiny a lesa  
(č.j.: 148/640/07; 3693/ENV/07 ze dne 22.2.2007)

### **1. Vyjádření obce Srnojedy**

(č.j.: 20/2007 ze dne 23.1.2007)

#### Podstata vyjádření

K dokumentaci nemá obec připomínky.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **2. Vyjádření Městského obvodu Pardubice VI**

(č.j. : č.j.: OIDŽP/00777/07/BZ ze dne 12.2.2007)

#### Podstata vyjádření

K dokumentaci nemá městský obvod připomínek.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **3. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje**

(č.j. :2035-2/2006/OŽPZ/FE ze dne 16. 2. 2007)

#### Podstata vyjádření

- a) Vodoprávní úřad – k návrhu nejsou z hlediska zájmů příslušejících vodoprávnímu úřadu Krajského úřadu Pardubického kraje námítky, vodoprávním úřadem příslušným k věci je Magistrát města Pardubic.
- b) Orgán ochrany přírody – z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a regionálního ÚSES, evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, není proti realizaci záměru námitek za podmínky respektování všech podmínek a zásad uvedených v kapitole D.1.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy v dokumentaci. Dále je ve vyjádření upozorněno na povinnosti vyplývající z příslušné legislativy a proveden odkaz na příslušné kompetentní orgány.
- c) Orgán ochrany zemědělského půdního fondu – z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k trvalému záboru zemědělské půdy, a to 0,1770 ha i k dočasnému záboru – 0,0105 ha. Posouzení dané věci je proto plně v kompetenci Magistrátu města Pardubic.
- d) Oddělení odpadového hospodářství:
  - Nakládání s odpady – k části dokumentace B.III.3 odpady jsou následující drobné připomínky - v tabulce, která uvádí odpady vznikající při výstavbě je drobná nepřesnost v názvu odpadu kategorie „Ostatní“ katalogového čísla 20 03 04 – místo uvedeného textu „Odpad ze septiků a žump“ má správně být „Kal ze septiků a žump“ – doporučujeme opravit.

- Kdo má povinnost v etapě výstavby vytvořit na staveništi potřebné podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů??? – na straně 28 je to investor, v textu podmínek na straně 58 resp. 68 je to dodavatel stavby – požadujeme uvedený rozpor vyřešit a opravit.
  - V poslední větě na straně 28 se píše o vydání souhlasu k nakládání s odpady včetně „předložení provozního řádu pro nakládání s odpady“. V této souvislosti připomínáme, že při podání žádosti na vydání souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady nemusí žadatel přikládat žádný provozní řád (viz § 2 vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění).
- e) Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky – bez připomínek
- f) Vyjádření z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek

### Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad b) S doporučeními stanovenými v dokumentaci v části D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (podmínky a zásady v kapitole D.1.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy jsou rovněž uvedeny v části D.IV dokumentace), zpracovatel posudku souhlasí a připomínky jsou zapracovány do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. Dále je upozorňováno na povinnosti oznamovatele vyplývající z příslušné legislativy, a proto je tato část vyjádření ponechána bez komentáře.*
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad d) Nepřesně uvedený název odpadu katalogového čísla 20 03 04 je nutné v dalších stupních projektové dokumentace upravit. Povinnost v etapě výstavby vytvořit na staveništi potřebné podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů dle názoru zpracovatele posudku přísluší dodavateli stavby, zpracovatel posudku navrhuje upřesnění příslušné podmínky v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí týkající se této problematiky. Náležitosti žádosti na vydání souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady vyplývají s příslušné legislativy.*
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **4. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí** (č.j.: ŽP/2365/07/Me ze dne 24.1.2007)

##### Podstata vyjádření

##### a) Oddělení odpadů a ovzduší:

Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů je uvedená akce možná za splnění následujících podmínek:

1. S odpady, které vzniknou v průběhu stavby, je nutno nakládat v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a předpisy souvisejícími.
2. Odpady je možné předat do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a to buď přímo nebo prostřednictvím k tomu zřízené právnické osoby.
3. Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
4. V prováděcím projektu stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití nebo odstranění.
5. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence.
6. Při kolaudaci stavby budou předloženy doklady o způsobu odstranění nebo využití vzniklých odpadů.
7. Vzhledem k tomu, že při provozu budou vznikat nebezpečné odpady, provozovatel s nimi bude nakládat se souhlasem příslušného orgánu státní správy.

##### b) Oddělení vodního hospodářství:

Z vodo právního hlediska nemáme k předloženému záměru zásadních připomínek.

Projektovou dokumentaci k územnímu řízení požadujeme předložit vodoprávnímu úřadu k vydání závazného stanoviska.

Likvidaci odpadních vod, požadujeme řešit s návazností na stávající kanalizační systém s centrální ČOV.

Pro provádění výše uvedené stavby by měl být zpracován povodňový plán.

##### c) Oddělení ochrany přírody:

V souvislosti s charakteristikou vlivů záborů PUPFL při výstavbě přístupové komunikace přes lesní porosty orgán státní správy lesů požaduje v souladu s doporučením zpracovatelů dokumentace minimalizovat šířku manipulačního pásu podél západního okraje areálu ČOV mezi odkalištěm a pravým břehem Labe tím, že výstavba komunikace bude řešena "vose", nikoliv bočním manipulačním pásem. Při výstavbě přístupové komunikace podél severního okraje ČOV považuje orgán státní správy lesů za nežádoucí zásah do porostního pláště lesního porostu 149 C 4 a doporučuje komunikaci řešit jinou variantou.

Na závěr připomínáme nutnost při realizaci záměru požádat orgán státní správy lesů o odnětí z PUPFL v souladu s ustanovením §16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění.

##### d) Z hlediska ochrany přírody, krajiny a ZPF platí naše vyjádření k oznámení záměru, vydané 21.9.2006, Sp.zn.:ZP /22679 /06/Me.

### Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) ad 1.,2.,7. v těchto připomínkách se upozorňuje na povinnosti oznamovatele přímo vyplývající z příslušné legislativy a proto jsou tyto připomínky ponechány bez komentáře. Ad 3.,4.,5.,6., zpracovatel posudku navrhuje upřesnění podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí týkajících se problematiky nakládání s odpady o výše uvedené povinnosti.*
- ad b) Požadavek na předložení projektové dokumentace k územnímu řízení vodoprávnímu úřadu k vydání závazného stanoviska vyplývá z příslušné legislativy. Požadavek na zpracování povodňového plánu pro provádění výše uvedené stavby je doplněn do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. Likvidace odpadních vod z nového velínu plavební komory umístěného na pravém břehu plavební komory je v dokumentaci záměru navržena prostřednictvím nové malé biologické ČOV typu BIOFLUID E-N 5 (návrhový průtok 0,75 m<sup>3</sup>/den s přínosem znečištění do toku 0,3 kg BSK<sub>5</sub>/den), požadavek řešit likvidaci nově vznikajících odpadních vod s návazností na stávající kanalizační systém s centrální ČOV je dosti problematický. Dle sdělení oznamovatele není na pravém břehu k dispozici kanalizační systém a investiční náklady na vybudování nové kanalizace by byly značně vysoké. Vzhledem množství nově vznikajících odpadních vod a neexistenci stávající kanalizace je dle názoru zpracovatele posudku řešení likvidace nově vznikajících odpadních vod prostřednictvím nové malé biologické ČOV akceptovatelné. Konečný způsob likvidace nově vznikajících odpadních vod bude předmětem navazujících správních řízení s příslušným vodoprávním úřadem.*
- ad c) S doporučeními a požadavky zpracovatel posudku souhlasí a jsou přejata do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*
- ad d) Požadavky vyplývající z vyjádření k oznámení záměru, vydaného 21. 9. 2006, Sp.zn.:ZP /22679 /06/Me vyplývají z příslušné legislativy ochrany životního prostředí a podmínka upřesňující ochranu stávajících dřevin rostoucích mimo les je převzata do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

### 5. Vyjádření KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

(č.j.: 243/07/HRA-Pce/213 ze dne 22.1.2007)

#### Podstata vyjádření

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS s dokumentací souhlasí.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

## **6. Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové** (č.j.: 45/ŘI/002996/07 ze dne 31.1.2007)

### Podstata vyjádření

#### a) Oddělení ochrany ovzduší:

Posuzovaný záměr nepředstavuje provoz žádného zdroje znečišťování ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění. Podmínky ochrany ovzduší před znečišťováním způsobeným mobilními zdroji znečišťování (v etapě výstavby) upravují zvláštní právní předpisy.

Za předpokladu minimalizace sekundární prašnosti během stavby při zemních pracích a dopravě sypkých materiálů nemáme z hlediska ochrany ovzduší k předložené dokumentaci připomínky.

#### b) Oddělení ochrany vod:

Námi vznesené připomínky jsou v předložené dokumentaci zahrnuty a řešeny. Oddělení ochrany vod nemá, za dodržení uvedených podmínek, dalších připomínek.

#### c) Oddělení odpadového hospodářství:

Po prostudování předložené dokumentace záměru Modernizace plavebního stupně Srnojedy má oddělení odpadového hospodářství následující připomínky:

Jak je uvedeno na straně 28 předložené dokumentace budou v prováděcích projektech upřesněny konkrétní druhy a množství odpadů, které budou vznikat v průběhu výstavby. K uvedenému přehledu odpadů, které budou vznikat v průběhu výstavby se domníváme, že není úplný. V přehledu odpadů zcela chybí obalové odpady znečištěné škodlivinami (např. od barev, olejů apod.), které v rámci výstavby budou s největší pravděpodobností také vznikat. K uvedenému přehledu odpadů je třeba ještě uvést, že s odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností. Dle ustanovení §6 zákona č.185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění má původce povinnost zařadit odpad do kategorie nebezpečný, je-li znečištěn některou ze složek uvedených v Seznamu složek, které činí odpad nebezpečným, uvedeným v příloze č. 5 k zákonu o odpadech nebo je-li znečištěn některým z odpadů uvedených v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném ve vyhl. č. 381/2001 Sb. v platném znění. S nebezpečnými odpady může nakládat původce pouze na základě souhlasu věcně a místně příslušného orgánu státní správy.

Z hlediska shromažďování budou jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu v prováděcích projektech uvedeny bližší specifikace všech shromažďovacích prostředků odpadů. Shromažďovací a skladovací místa musí být v souladu s §§ 5, 6, 7 vyhl. č. 383/2001 Sb., v platném znění.

#### d) Oddělení ochrany přírody:

K předložené dokumentaci vlivu záměru modernizace plavebního stupně v Srnojedech na životní prostředí nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny připomínky.

#### e) Oddělení ochrany lesa:

V porovnání s dokumentací v rámci zjišťovacího řízení pro tento záměr došlo k navýšení plochy záboru PUPFL, byla doplněna charakteristika dotčených lesních porostů a doplněn popis předpokládaných vlivů záměru na PUPFL.

V souvislosti s charakteristikou vlivů záborů PUPFL při výstavbě přístupové komunikace přes lesní porosty požadujeme v souladu s doporučením zpracovatelů dokumentace minimalizovat šířku manipulačního pásu podél západního okraje areálu ČOV mezi

odkalištěm a pravým břehem Labe tím, že výstavba komunikace bude řešena "v ose", nikoli bočním manipulačním pásem. Při výstavbě přístupové komunikace podél severního okraje ČOV považujeme za nežádoucí zásah do porostního pláště lesního porostu 149 C4, proto souhlasíme s doporučením zpracovatelského týmu, aby se tato komunikace řešila a projektovala směrem k areálu ČOV. Současně požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace řešit zachování dvou silných dubů při okraji lesního porostu při řešení ohybu komunikace nad pravým břehem Labe.

Opět připomínáme, že pro realizaci záměru je nezbytné požádat orgán státní správy lesů o odnětí z PUPFL v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), přičemž tento orgán může stanovit podmínky pro jeho realizaci.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

- ad a) Zpracovatel posudku s připomínkami souhlasí a jsou zapracovány do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad c) Zpracovatel posudku souhlasí s konstatováním, že přehledu odpadů, uvedený v dokumentaci, které budou vznikat v průběhu výstavby není úplný. Úplný přehled odpadů v této fázi přípravy záměru není znám, zpracovatel dokumentace proto navrhuje podmínku do návrhu stanoviska - v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění, podmínka je převzata do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí. Další povinnosti, uváděné ve vyjádření, vyplývají z příslušné legislativy nakládání s odpady. Problematika správného nakládání s odpady je, dle názoru zpracovatele posudku, v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí ošetřena dostatečně.*
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad e) S doporučeními a požadavky zpracovatel posudku souhlasí a jsou přejata do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

### **7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany ovzduší**

(č.j.: 146/740/07/RH ze dne 22.1.2007)

#### **Podstata vyjádření**

Odbor ochrany ovzduší nemá k předložené dokumentaci z hlediska ochrany ovzduší před znečišťujícími látkami připomínky

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

## **8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany vod**

(č.j.: 240/650/07; 3695/ENV/07 ze dne 23.1.2007)

### Podstata vyjádření

Na základě posouzení předložené dokumentace, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j.: 2790/650/06 a č.j.: 60330/ENV/06 ze dne 8.9.2006 (požadavek splnění všech v oznámení uvedených podmínek pro ochranu vod) a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*S podmínkami k ochraně vod navrženými v dokumentaci se zpracovatel posudku ztotožňuje a zahrnuje je do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.*

## **9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru odpadů**

(č.j.: 3688/ENV/07; 308/720/07 ze dne 9.2.2007)

### Podstata vyjádření

K předložené dokumentaci vlivu záměru nemáme z hlediska nakládání s odpady, v návaznosti na naše kladné vyjádření v etapě zjišťovacího řízení (č.j.: 60332/ENV/06 ze dne 31.8.2006) připomínky.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

## **10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie a krajiny lesa**

(č.j.: 148/640/07; 3693/ENV/07 ze dne 22.2.2007)

### Podstata vyjádření

Úvodní část vyjádření obecně pojednává o problémech a ekologických nevýhodách lodní dopravy a dále o problémech technických staveb ve vazbě na ekosystémy toku Labe.

V druhé části vyjádření je obecně pojednáno o řece Labi jako o biokoridoru nadregionálního významu tvořeném především významnými krajinnými prvky s tím, že zásahy do těchto ekosystémů je nezbytné eliminovat, případně realizovat jiná přírodě bližší a méně poškozující řešení.

V závěru vyjádření je uvedeno: „Nezbytným v tomto případě bude kvalitní rybí přechod, protože modernizovaný plavební stupeň bude příčnou překážkou toku a bude zamezovat migraci, což je ale hlavní funkcí nadregionálního biokoridoru. Z těchto důvodů je nutné do modernizace plavebního stupně zařadit i modernizaci rybího přechodu.“

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Úvodní část vyjádření je vzhledem k obsahu ponechána bez komentáře. K druhé části vyjádření zpracovatel posudku konstatuje, že dle jeho názoru je vzhledem k charakteru*

*předloženého záměru problematika ochrany přírody a krajiny v dokumentaci a v návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku řešena dostatečně.*

*K požadavku do modernizace plavebního stupně zařadit i modernizaci rybího přechodu, která je zmiňována v závěru vyjádření, je dle názoru zpracovatele posudku nutné sdělit následující:*

*Odbor ekologie krajiny se k posuzovanému záměru vyjádřil již dříve, v rámci zjišťovacího řízení k záměru (vyjádření č.j.: 2505/640/06, 60331/ENV/06 ze dne 15. 9. 2006), kdy ve svém vyjádření uvedl: „Doporučujeme posouzení záměru podle citovaného zákona. V dalším stupni projektové dokumentace je nutné plně zohlednit doporučení uvedená v předloženém materiálu v kapitole D.1.6 a D.4. při dodržení podmínek, které stanoví příslušný orgán ochrany přírody. Současně požadujeme úzkou spolupráci s místě příslušnou Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR při zpracování projektu revitalizace zájmového území.“. Zjišťovací řízení slouží mimo jiné k vymezení variant řešení záměru. Záměr „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ modernizaci rybího přechodu neobsahuje. Záměr, tak jak je prezentován v oznámení a dokumentaci záměru, ve své podstatě není ani modernizací plavebního stupně jako celku, ale modernizací plavební komory. Stávající rybí přechod je umístěn v prostoru plavebního stupně, ale na druhé straně dělící zdi plavební komory, kde nejsou v rámci tohoto posuzovaného záměru plánovány žádné práce ani úpravy. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci zjišťovacího řízení nebylo o variantu rozšíření záměru o modernizaci rybího přechodu požádáno a modernizace rybího přechodu není vyprojektována ani posouzena v dokumentaci, je ve fázi zpracování posudku požadavek na modernizaci rybího přechodu dosti nevhodně načasován.*

*Zpracovatel posudku přesto požádal oznamovatele o poskytnutí informace ve věci stávajícího rybího přechodu na plavebním stupni Srnojedy. Následně byl zpracovateli posudku předán materiál „Posouzení migrační prostupnosti a funkčnosti stávajícího rybího přechodu na plavebním stupni Srnojedy- Labe ř.km 234,2“ zpracovaný Ing. Martinem Duškem dne 6. 4. 2007, ze kterého vyplynulo:*

*„Hodnocení stávajícího rybího přechodu: Stávající rybí přechod komůrkového typu je situován při pravém břehu řeky u levé zdi plavební komory. Toto umístění vzhledem k provozu vodní elektrárny a hlavní proudnici u levého břehu a není optimální, protože většina tažných ryb se bude pohybovat právě u levého břehu řeky a vstup do rybího přechodu pro ně bude obtížné nalézt.*

*Vlastní konstrukce rybího přechodu nezaručuje jeho funkčnost. Přestože nebyly provedeny vzhledem k ročnímu období (v březnu na Labi významnější migrace ryb neprobíhají) kontrolní odchyty k přímému ověření průchodnosti trasy rybího přechodu, nelze jeho funkčnost předpokládat. Sklon rybího přechodu je příliš strmý (více než 25% ve spodní části) a rozdíly hladin vody mezi komůrkami jsou též příliš velké (rozdíl hladin je 0,5 metru). Vzhledem k průtoku v rybím přechodu jsou přepážky jednotlivých komůrek nízké a otvory v nich malé. Výsledkem je turbulentní proudění a vysoká rychlost vody v některých profilech rybího přechodu, což jsou nevhodné parametry vzhledem k vyskytujícímu se rybímu společenstvu.*

*Stávající komůrkový rybí přechod na plavebním stupni Srnojedy proto hodnotím jako nefunkční. Poproudové migrace ryb v tomto profilu Labe jsou naopak možné.*

*Priorita zprůchodnění profilu plavebního stupně Srnojedy: Postup pro migrační zprůchodnění nejvýznamnějších migračních bariér na Labi a jeho přítocích stanovil*

*Akční plán výstavby rybích přechodů. Tento dokument vznikl na základě vládou schváleného Státního programu ochrany přírody a krajiny (1998) a byl oficiálně schválen ministerstvy životního prostředí a zemědělství v roce 2000. Počítá do roku 2010 s výstavbou rybích přechodů na Labi od státní hranice v Hřensku do Brandýsa nad Labem (celkem 10 staveb) a dále se zprůchodněním řek Kamenice a Ohře po Nechranickou přehradu. Ve výhledové kapitole uvádí jako prioritu zprůchodnění Labe až po soutok s Orlicí, a to v horizontu 20-30 let. Vzhledem k tomu, že při postupném obnovování říčního kontinua na Labi směrem proti proudu je dle výše uvedené priority plavební stupeň Srnojedy jednou z posledních překážek, lze předpokládat, že k výstavbě nového rybího přechodu dojde s ohledem na finanční zdroje v ČR skutečně v horizontu cca. 15-20 let. Postup výstavby rybích přechodů na Labi budou upřesňovat též příslušné plány oblastí povodí.*

*Dříve by měl být vybudován nový rybí přechod v případě, že by došlo k zásadnější rekonstrukci plavebního stupně, která však dle vyjádření správce vodního díla není v tuto chvíli plánována.“*

*Výše uvedený materiál navrhuje i tři varianty modernizace rybího přechodu.*

*Závěrem je možné k problematice modernizace rybího přechodu konstatovat, že zpracovatel posudku považuje za pozitivní včasné upozornění na nutnost v budoucnu provést modernizaci rybího přechodu plavebního stupně Srnojedy, ale modernizace rybího přechodu není součástí předloženého záměru, jehož posouzení vlivů na životní prostředí právě probíhá.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Posuzovaný záměr „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doporučuje realizovat. Předmětem záměru je modernizace plavebního stupně Srnojedy v rozsahu následujících stavebních objektů SO 1 – Plavební komora, SO 2 – velín plavební komory, SO 3 – Horní rejda, SO 4 – Dolní rejda, SO 5 – Přejezdová komunikace, SO 6 – Most přes Velkou strouhu, SO 7 – Elektroinstalace, SO 8 – Strojní část, SO 9 – Pohony vrat a uzávěrů obtoků, které jsou řešeny na řece Labi v říčním kilometru 233,830 – 234,450.*

*Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na složky životního prostředí. Posuzovaný záměr významně neovlivní obyvatelstvo, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ostatní potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru, především v etapě výstavby, neznamenají neakceptovatelné ohrožení životního prostředí, neboť se rovněž dají technickými a organizačními opatřeními omezit.*

*Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.*

*Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.*

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

### **MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2007  
Č.j.:

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **I. Identifikační údaje**

<b>Název záměru:</b>	<b>Modernizace plavebního stupně Srnojedy</b>
<b>Kapacita (rozsah) záměru:</b>	Předmětem záměru je modernizace plavebního stupně Srnojedy v rozsahu následujících stavebních objektů SO 1 – Plavební komora, SO 2 – velín plavební komory, SO 3 – Horní rejda, SO 4 – Dolní rejda, SO 5 – Příjezdová komunikace, SO 6 – Most přes Velkou strouhu, SO 7 – Elektroinstalace, SO 8 – Strojní část, SO 9 – Pohony vrat a uzávěrů obtoků, které jsou řešeny na řece Labi v říčním kilometru 233,830 – 234,450.
<b>Umístění záměru:</b>	kraj: Pardubický obec: Srnojedy, Rybitví, Pardubice k.ú.: Srnojedy, Rybitví, Lány na Důlku
<b>Obchodní firma oznamovatele:</b>	<b>Povodí Labe s. p.</b>
<b>IČ oznamovatele:</b>	70890005
<b>Sídlo oznamovatele:</b>	Víta Nejedlého 951 500 03 Hradec Králové

### **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

<b>Zpracovatel oznámení:</b>	RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
<b>Datum předložení oznámení:</b>	srpen 2006

**Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 2719/4343/OEP/92/93

**Datum předložení dokumentace:** leden 2007

**Zpracovatel posudku:** Ing. Pavel Varga  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 13237/2567/OPVI/04

**Datum předložení posudku:** duben 2007

**Veřejné projednání:** místo konání:  
datum konání:

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti***

Dne       obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 citovaného zákona zpracované RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.

Dopisem ze dne 22. 8. 2006 byl proces EIA převeden na MŽP OVSS VI

Dne 29. 8. 2006 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 4. 10. 2006 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 cit. zákona je nutné zpracovat především s důrazem na uvedené oblasti.

Dne       2007 obdržel příslušný úřad dokumentaci dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou RNDr. Tomášem Bajerem, CSc..

Dne 15. 1. 2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 16. 2. 2007 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Pavel Varga zpracováním posudku.

Dne 28. 2. 2007 byla zpracovateli posudku doručena všechna zbývající vyjádření k dokumentaci.

Dne       2007 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Dne       2007 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne       2007 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

Dne       2007 se konalo veřejné projednání záměru.

### **Závěry zpracovatele posudku:**

Oznámení záměru bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné zpracování dokumentace podle přílohy č. 4 citovaného zákona.

Ve vztahu k dokumentaci záměru jsou z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 citovaného zákona i celkové díkce citovaného zákona požadavky na obsah a úplnost dokumentace splněny.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s dobrou vypovídací schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí a v podmínkách tohoto stanoviska.

Zpracování posudku bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 citovaného zákona a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních subjektů k dokumentaci.

#### Závěry veřejného projednání:

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta***

Vyjádření obce Srnojedy

(č.j.: 20/2007 ze dne 23.1.2007)

Vyjádření Městského obvodu Pardubice VI

(č.j.: OIDŽP/00777/07/BZ ze dne 12.2.2007)

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: 2035-2/2006/OŽPZ/FE ze dne 16.2.2007)

Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí

(č.j.: ŽP/2365/07/Me ze dne 24.1.2007)

Vyjádření KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

(č.j.: 243/07/HRA-Pce/213 ze dne 22.1.2007)

Vyjádření ČIŽP OI Hradec Králové

(č.j.: 45/ŘI/002996/07 ze dne 31.1.2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany ovzduší

(č.j.: 146/740/07/RH ze dne 22.1.2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ochrany vod

(č.j.: 240/650/07; 3695/ENV/07 ze dne 23.1.2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru odpadů

(č.j.: 3688/ENV/07; 308/720/07 ze dne 9.2.2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru ekologie krajiny a lesa

(č.j.: 148/640/07; 3693/ENV/07 ze dne 22.2.2007)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

Posuzovaný záměr „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ se s ohledem na výsledky procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů doporučuje realizovat. Záměr z hlediska navrhovaného technického řešení nepředstavuje významnější vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnější vlivy záměru lze očekávat v etapě výstavby ve vztahu k vlivům na vodu a vodní prostředí a ve vztahu k vlivům na přírodní složky ekosystémů.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména pak opatření k ochraně flory, fauny a ekosystémů, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Navržené základní řešení záměru s respektováním podmínek rezultujících z procesu posuzování představuje standardní technickou úroveň při modernizaci plavební komory.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat zejména opatření k ochraně flory, fauny a ekosystémů. Náležitá pozornost musí být v rámci další přípravy záměru věnována rovněž přípravě a řešení plánu organizace výstavby s ohledem na technická a organizační opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí v etapě výstavby.

### **Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Předložený záměr je navržen jednovariantně. To znamená, že je posouzena velikost a významnost vlivů té aktivity, která je oznamovatelem uvažována a již je podřizováno projektové řešení záměru.

Vzhledem k tomu, že z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů vyplývá přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrholo podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel posudku předložené řešení a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona.

Vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí a posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

#### **Stanovisko:**

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **Modernizace plavebního stupně Srnojedy**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### ***Doporučená varianta:***

Varianta řešení záměru popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Při přípravě, realizaci a provozu záměru budou respektovány příslušné níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci další projektové přípravy vypracovat plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek při výstavbě a dále povodňový plán, s jejichž obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie nebo povodňového stavu bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním nebo povodňovém plánu. V rámci plánu havarijních opatření budou ve vztahu k prováděným pracím na řece vytipovány lokality pro případné umístění normých stěn včetně přístupových cest k těmto lokalitám. Tyto plány je nezbytné předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení.
2. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
3. Prověřit a důsledně zajistit ochranu hodnotných starých stromů na pravém břehu Labe v nadjezí.
4. Při řešení ohybu přístupové komunikace ze stávající komunikace nad pravým břehem Labe směrem k Velké strouze v dalším stupni projektové dokumentace řešit zachování dvou silných dubů při okraji lesního porostu.
5. Minimalizovat šířku manipulačního pásu pro výstavbu přístupové komunikace přes lesní porosty podél západního okraje areálu ČOV mezi odkalištěm a pravým břehem Labe tím, že výstavba komunikace bude řešena „v ose“, nikoli bočním manipulačním pásem.
6. Minimalizovat zásah do toku Velká strouha tím, že zavázání mostovky, případně pilířů mostu bude řešeno do horní části (koruny) svahu průtočného profilu toku.
7. Úpravu přístupové komunikace severně od ČOV řešit směrem k areálu ČOV s cílem zachovat J-JV okraj lesního porostu 149C4.
8. Zachovat kamenná obložení objektů plavební komory.
9. Do plánu organizace výstavby promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu manipulačního pásu pro řešení jednotlivých objektů, zejména porostů v pravobřežním nadjezí, včetně způsobu ochrany těchto stromů (ochrana kmene i ochrana aktivní kořenové zóny).
10. Nezasahovat žádným způsobem do levobřežní části příbřežního profilu toku a veškeré práce u pravého břehu omezit jen na odůvodněnou délku úseku pro řešení horní rejdy, dolní rejdy a úpravy sjezdu z plavební komory do toku.

11. Minimalizovat odůvodněný rozsah kácení dřevin v rámci úprav pravého břehu v podjezí a při vyústění nového profilu plavební komory.
12. V rámci přípravy záměru umožnit a zajistit odborný průzkum řešeného úseku specialisty na problematiku vodních mlžů s cílem ověřit předpoklad výskytu velevruba malířského pro řešený úsek.
13. V rámci přípravných prací provést namátkové dílčí vzorkování sedimentu odběrem malých množství pod dozorem specialistů s cílem odhadnout početnost populace velevruba v řešeném úseku a zajistit alespoň pro vytažené jedince záchranný transfer.
14. Před zahájením fáze výstavby zajistit průzkum na výskyt ještěrky obecné a řešit případné transfery nalezených jedinců do prostorů mimo zájmové území výstavby.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

1. Skladování a manipulaci s látkami závadnými vodám zabezpečit dle platné legislativy.
2. Doložit podrobné řešení způsobu čerpání pohonných hmot do mechanismů pracujících na stavbě, včetně míst čerpání a způsobů zajištění prostorů proti úniku závadných látek.
3. Stavbu vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků včetně odpovídajících normních stěn pro případný únik ropných látek.
4. Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanismů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací.
5. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
6. Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
7. Ve smlouvě s dodavatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
8. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
9. Dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných používaných komunikací.
10. Skrývky pro přípravu ploch pro rekonstrukci objektů, zejména pak břehové hrany realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
11. V případě stavebních prací v blízkosti stávajících dřevin rostoucích mimo les musí být stavební práce prováděny tak, aby tyto dřeviny nebyly poškozeny včetně kořenového systému, minimálně 2,5 m od paty kmene stromů v souladu s ČSN DIN 18 920 Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech; současně musí být dle této normy provedena ochrana kmene stromů po dobu stavby.

12. Veškerá odůvodněná kácení dřevin, v nezbytně nutném minimálním rozsahu, řešit zásadně v období vegetačního klidu.
13. Zajistit důslednou biologickou rekultivaci dotčených ploch zatravněním, podél severní hranice dořešit sadové úpravy areálu plavební komory.
14. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci ploch zasažených výstavbou.
15. Zamezit možnosti úhynu ryb v důsledku zvýšení obsahu nerozpuštěných látek v toku a možnosti snížení obsahu kyslíku ve vodě.
16. V případě potvrzení výskytu velevrubů v řešeném pravobřežní části dotčeného úseku Labe připravit oddělené skrývání sedimentu do mocnosti 15 – 20 cm, připravit a projednat reálné způsoby alespoň částečné záchrany populace, jako podklad pro řešení případné výjimky.
17. Pokud bude nutno pro řešení rekonstrukce plavební komory zasahovat do sedimentu s tím, že bude nutno takový sediment transportovat mimo vodní prostředí, je nutno vyzvedávání svrchních vrstev sedimentu realizovat v chladnějších obdobích, mimo jarní a letní měsíce (prevence a snížení vlivů na reprodukci, prevence nežádoucích teplotních vlivů).

### **III. Podmínky pro fázi provozu**

1. Před uvedením do provozu předložit ke kolaudaci povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z ČOV.
2. Do nového provozního řádu zmodernizované plavební komory zapracovat návrh opatření pro případ havarijního úniku závadných látek z plavidel proplouvajících plavební komorou.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*

## PŘÍLOHY

### Příloha č. 1

- Vyjádření k dokumentaci obdržena ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (tyto vyjádření jsou k tomuto posudku přiložena mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.).



**O B E C S R N O J E D Y**

Ke Hřišti 8, 530 02 Srnojedy, tel.fax č.466 971 252

Email: [obec@srnojedy.cz](mailto:obec@srnojedy.cz)

MINISTERSTVA  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

Dobro den/  
čas přijetí: 24 -01- 2007 Počet listů  
příloh: \_\_\_\_\_

Obdrží:

Ministerstvo životního prostředí  
pracoviště  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové

Váš dopis ze dne /pod čís. jednací

jednací číslo  
20/2007

vyřizuje  
Pálpánová

datum  
V Srnojedech dne 23.1.2007

Věc

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí

K výše uvedené dokumentaci nemá obec Srnojedy připomínky. Zároveň Vás informujeme, že písemnost byla na úřední desce vyvěšena dne 16.1.2007.

S přáním hezkého dne

4.2.   
Zdeněk Jary  
starosta obce

O B E C S R N O J E D Y  
Ke Hřišti 8  
530 02 SRNOJEDY  
IČO 191159 ©



**Městský obvod – Statutární město Pardubice**  
**M Ě S T S K Ý O B V O D P A R D U B I C E V I**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU PARDUBICE VI**  
**odbor investic, dopravy a životního prostředí**

Kostnická 865, 530 06 Pardubice

**MINISTERSTVO**  
**ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR**  
**OVSS VI**

Došlo dne/ čas příjezdu: 14-02-2007 Počet listů/ příloh: \_\_\_\_\_

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VI  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové


VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE	ČÍSLO JEDNACÍ	VYŘIZUJE	PARDUBICE
622-2/550/06-07 - Ko	OIDŽP/00777/07/BZ	Bc. Vladimíra Brzková	12.02.2007

VĚC: Vyjádření MO Pardubice VI k dokumentaci „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“

Městský obvod Pardubice VI se seznámil s dokumentací oznamovatele společnosti Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ s následujícím závěrem:

Městský obvod Pardubice VI nemá k dokumentaci připomínek.



  
Ing. Zuzana Zlesáková  
starostka MO Pardubice VI

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

**Krajský úřad Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství

Dobro dne!  
Dne přijat: 20-02-2007 Počet listů  
prášků: \_\_\_\_\_

Číslo jednací: \_\_\_\_\_, RW: \_\_\_\_\_

Spisová značka: SpKrÚ 2035/2007/OŽPZ

Číslo jednací: 2035-2/2006/OŽPZ/FE

Vyřizuje: Ing. Felcman

Telefon: 466 026 417

E-mail: [lubomir.felcman@pardubickykraj.cz](mailto:lubomir.felcman@pardubickykraj.cz)

Fax: 466 026 392

Ministerstvo životního prostředí  
OVSS VI

Ressova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové

Datum: 16.2.2007

Vyjádření orgánů státní správy ochrany životního prostředí Krajského úřadu  
Pardubického kraje k dokumentaci:

**„Modernizace plavebního stupně Srnojedy“**

Oznamovatel : Povodí Labe s.p., Váta nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Umístění : Srnojedy, Rybitví, Pardubice

**Vodoprávní úřad** (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek)

K návrhu nejsou z hledisek zájmů příslušejících vodoprávnímu úřadu Krajského úřadu  
Pardubického kraje námítky.

Vodoprávním úřadem příslušným k věci je Magistrát města Pardubic.

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel vyjádření Mgr. Radka Plívová):

Z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a regionálního územního  
systému ekologické stability (dále ÚSES), evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí,  
které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a  
krajiny, **není proti realizaci záměru námítek za podmínky respektování všech podmínek  
a zásad uvedených v kapitole D.1.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy (str. 59 až 64) v  
dokumentaci.**

V případě potvrzení předpokládaného výskytu zvláště chráněného druhu živočicha  
velevruba malířského (*Unio pictorum*) v dotčené lokalitě je investor, před započatím prací,  
povinen si obstarat výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,  
ve znění pozdějších předpisů, u věcně a místně příslušného orgánu ochrany přírody.

Upozorňujeme, že od 1.1.2003 je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody  
a krajiny z hlediska lokálních ÚSES, významných krajinných prvků (zde konkrétně VKP vodní  
tok a údolní niva Labe - zásahy do břehů, nové stavby, a VKP tok a niva Velké strouhy -  
nové přemostění, přístupová sánice, VKP les) a dalších chráněných částí přírody, obecní  
úřad s rozšířenou působností – Magistrát města Pardubic. Jeho vyjádření a závazná  
stanoviska (k zásahům do VKP ve formě rozhodnutí) jako dotčeného orgánu ochrany přírody  
a krajiny, jste povinni si zajistit.

Nadregionální územní systém ekologické stability, v tomto případě dotčená osa  
nadregionálního biokoridoru Labe a jeho ochranné pásmo, je v kompetenci Ministerstva  
životního prostředí Praha,

Adresa: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice • Ústředna: +420 466 026 111 • Fax: +420 466 026 393  
Internet: [www.pardubickykraj.cz](http://www.pardubickykraj.cz) • E-mail: [posta@pardubickykraj.cz](mailto:posta@pardubickykraj.cz) • Úřední dny: pondělí a středa, 8–17 hod.

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)**

Z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k trvalému záboru zemědělské půdy, a to 0,1770 ha (str. 22 předložené dokumentace) i k dočasnému záboru - 0,0105 ha (str. 22 předložené dokumentace). Posouzení dané věci je proto plně v kompetenci Magistrátu města Pardubic.

**Oddělení odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. Josef Bartoš):**

Nakládání s odpady

K části B.III.3. Odpady začínající na straně 27 máme následující drobné připomínky:

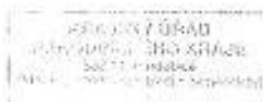
- v tabulce, která uvádí odpady vznikající při výstavbě je drobná nepřesnost v názvu odpadu kategorie „Ostatní“ katalogového čísla 20 03 04 – místo uvedeného textu „Odpad ze septiků a žump“ má správně být „Kal ze septiků a žump“ - **doporučujeme opravit.**
- kdo má povinnost v etapě výstavby vytvořit na staveništi potřebné podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů ??? – na straně 28 nahoře je to investor, v textu podmínek na straně 58 resp. 68 je to dodavatel stavby – **požadujeme uvedený rozpor vyřešit a opravit.**
- v poslední větě na straně 28 se píše o vydání souhlasu k nakládání s odpady včetně „předložení provozního řádu pro nakládání s odpady“. V této souvislosti připomínáme, že při podání žádosti na vydání souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady nemusí žadatel přikládat žádný provozní řád ( viz § 2 vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění).

Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky

Bez připomínek.

Vyjádření z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., prevencí závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů.

Bez připomínek.



  
**Ing. Hejduk Josef**  
vedoucí odboru

**MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC**  
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

*g. Kozák*  
MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

Sp.zn.: ŽP/2365/07/Me  
vyřizuje : Ing. Meduna  
tel.: 466 859 188

Datum  
čas přijat: 26 -01- 2007

Počet listů  
příloh: \_\_\_\_\_

Číslo jednací: \_\_\_\_\_ JMN \_\_\_\_\_

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VI  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové

Pardubice, 24.1.2007

Věc: Společně vyjádření odboru životního prostředí k dokumentaci záměru:  
„Modernizace plavebního stupně Srnojedy“

Umístění záměru: k.ú. Srnojedy, Rybitví, Lány na Důlku

Investor: Povodí Labe s.p.

Popis stavby: plavební komora, velin plavební komory, horní rejdá, dolní rejdá, příjezdová komunikace, most přes Velkou strouhu, elektroinstalace, strojní část, pohony vrat a uzávěra obtoků

**Oddělení odpadů a ovzduší:**

Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů je uvedena akce možná za splnění následujících podmínek:

1. S odpady, které vzniknou v průběhu stavby, je nutno nakládat v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a předpisy souvisejícími.
2. Odpady je možné předat do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, a to buď přímo nebo prostřednictvím k tomu zřízené právnické osoby.
3. Ve smlouvě s dodávatelem stavby musí být jednoznačně stanoveno, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
4. V prováděcím projektu stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití nebo odstranění.
5. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence.
6. Při kolaudaci stavby budou předloženy doklady o způsobu odstranění nebo využití vzniklých odpadů.
7. Vzhledem k tomu, že při provozu budou vznikat nebezpečné odpady, provozovatel s nimi bude nakládat se souhlasem příslušného orgánu státní správy.

Ing. Monika Löfelmannová

**Oddělení vodního hospodářství:**

Z vodoprávního hlediska nemáme k předloženému záměru zásadních připomínek.

Projektovou dokumentaci k územnímu řízení požadujeme předložit vodoprávnímu úřadu k vydání závazného stanoviska.

Likvidaci odpadních vod, požadujeme řešit s návazností na stávající kanalizační systém s centrální ČOV. Pro provádění výše uvedené stavby by měl být zpracován povodňový plán.

Ing. Luhoš Minařík

**Oddělení ochrany přírody:**

Dle předložené dokumentace se v rámci realizace tohoto záměru předpokládá dočasný zábor pozemků určených k plnění funkce lesa ( dále jen PUPFL ) na ploše 516 m<sup>2</sup> a trvalý zábor na ploše 2484 m<sup>2</sup>. Tento zábor je blíže specifikován v tabulkách v kapitole B.II.1. V souvislosti s charakteristikou vlivů záborů PUPFL při výstavbě přístupové komunikace přes lesní porosty orgán státní správy lesů požaduje v souladu s doporučením zpracovatelů dokumentace minimalizovat šířku manipulačního pásu podél západního okraje areálu ČOV mezi odkalištěm a pravým břehem Labe tím, že výstavba komunikace bude řešena „v ose“, nikoliv bočním manipulačním pásem. Při výstavbě přístupové komunikace podél severního okraje ČOV považuje orgán státní správy lesů za nežádoucí zásah do porostního pláště lesního porostu 149 C 4 a doporučuje komunikaci řešit jinou variantou.

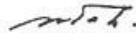
Na závěr připomínáme nutnost při realizaci záměru požádat orgán státní správy lesů o odnětí z PUPFL v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění.

Ing. Tomáš Liebich

Z hlediska ochrany přírody, krajiny a ZPF platí naše vyjádření k oznámení záměru, vydané 21.9.2006, Sp.zn.:ŽP/22679/06/Mc.

Ing. František Meduna

Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.

  
Ing. Miroslav M í č a  
vedoucí odboru

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC  
Odbor životního prostředí  
-2-

*J. Kozáček*

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje**  
**se sídlem v Pardubicích**  
**Klášterní 54, 530 02 Pardubice**

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy VI  
Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové

Dobro dne/  
čas přijetí **25-01-2007** Počet listů/  
priorita \_\_\_\_\_

Číslo jednací \_\_\_\_\_ /OVSS/

Váš dopis č.j./ze dne  
622-2/550/06-07-Ka  
15.1.2007

Naše značka  
243/07/HRA-Pec/213

Vyřizuje/ linka  
Ing. O. Krpatová/466531945

Pardubice  
22.1.2007

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí

Na základě žádosti Ministerstva životního prostředí odboru výkonu státní správy VI se sídlem v Hradci Králové posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS) jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 23 odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ společnosti Povodí Labe s.p., Hradec Králové.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS s dokumentací **s o u h l a s í**.

Odůvodnění:

Jedná se o modernizaci plavebního stupně Srnojedy, který je řešen na řece Labe v říčním kilometru 233,83-234,45. K oznámení tohoto záměru se KHS vyjadřovala dne 13.9.2006 pod č.j. 4495/06/HRA-Pec/213, kdy došla k závěru, že předložené oznámení může nahradit dokumentaci vlivů na životní prostředí. K předložené dokumentaci nemá KHS připomínky.



*Antonín Vykydal*  
**MUDr. Antonín Vykydal**  
ředitel

Příloha : dokumentace ponechána na KHS  
Na vědomí : odd. HP

1

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
Klášterní 54, 530 02 Pardubice  
tel: 466 531 930, e-mail: sekretariat@khspec.cz, fax: 466 531 950, www.khspec.cz



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové  
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové  
tel.: 495 373 111, fax: 495 211 375  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@itk.cizp.cz, www.cizp.cz

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

Doba dne/ Počet listů/  
čas příjez. 02 -02- 2007 příloh:

MŽP ČR Odbor výkonu státní správy VI Resslova 1229 500 02 Hradec Králové
---

Č.j.: 45/ŘJ/002996/07

Vyhrazuje: Ing. Skákal  
Ing. Dušek  
Ing. Samková  
Ing. Štěpánková J.  
Ing. Buzányai

v Hradci Králové 31.1.2007

Věc: Stanovisko k dokumentaci vlivů záměru na ŽP

Akce: Modernizace plavebního stupně Srnojedy

Místo: k.ú.Srnojedy, Rybitví, Lány na Důlku

Oznamovatel: Povodí Labe s.p. Hradec Králové

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Tomáš Bajer, CSc., osvědčení MŽP č.j.2719/4343/OEP/92/93

V rámci zjišťovacího řízení jsme se k oznámením hodnotící vliv výše uvedeného záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, vyjádřili dopisem č.j. 45/ŘJ/057610/06 ze dne 18.9. 2006.

#### Oddělení ochrany ovzduší:

Posuzovaný záměr nepředstavuje provoz žádného zdroje znečišťování ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění. Podmínky ochrany ovzduší před znečišťováním způsobeným mobilními zdroji znečišťování (v etapě výstavby) upravují zvláštní právní předpisy.

Za předpokladu minimalizace sekundární prašnosti během stavby při zemních pracích a dopravě sypkých materiálů nemáme z hlediska ochrany ovzduší k předložené dokumentaci připomínky.

#### Oddělení ochrany vod:

Námi vznesené připomínky jsou v předložené dokumentaci zahrnuty a řešeny. Oddělení ochrany vod nemá, za dodržení uvedených podmínek, dalších připomínek.

#### Oddělení odpadového hospodářství:

Po prostudování předložené dokumentace záměru Modernizace plavebního stupně Srnojedy má oddělení odpadového hospodářství následující připomínky:

Jak je uvedeno na straně 28 předložené dokumentace budou v prováděcích projektech upřesněny konkrétní druhy a množství odpadů, které budou vznikat v průběhu výstavby. K uvedenému přehledu odpadů, které budou vznikat v průběhu výstavby se domníváme, že není úplný. V přehledu odpadů zcela chybí obalové odpady znečištěné škodlivinami (např. od barev, olejů apod.), které v rámci výstavby budou s největší pravděpodobností také vznikat. K uvedenému přehledu odpadů je třeba ještě uvést, že s odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností. Dle ustanovení §6 zákona č.185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění má původce povinnost zařadit odpad do kategorie nebezpečný, je-li znečištěn některou

ze složek uvedených v Seznamu složek, které činí odpad nebezpečným, uvedeným v příloze č.5 k zákonu o odpadech nebo je-li znečištěn některým z odpadů uvedených v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném ve vyhl.č.381/2001 Sb. v platném znění. S nebezpečnými odpady může nakládat původce pouze na základě souhlasu věcně a místně příslušného orgánu státní správy.

Z hlediska shromažďování budou jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu v prováděcích projektech uvedeny bližší specifikace všech shromažďovacích prostředků odpadů. Shromažďovací a skladovací místa musí být v souladu s §§5, 6, 7 vyhl.č.383/01 Sb., v platném znění.

#### Oddělení ochrany přírody:

K předložené dokumentaci vlivu záměru modernizace plavebního stupně v Srnojedech na životní prostředí nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny připomínky.

#### Oddělení ochrany lesa:


Předmětem záměru je modernizace plavebního stupně Srnojedy na Labi. Dle předložené dokumentace se v rámci realizace tohoto záměru předpokládá dočasný zábor pozemků určených k plnění funkci lesa (PUPFL) na ploše 516 m<sup>2</sup> a trvalý zábor na ploše 2484 m<sup>2</sup> na lesních pozemcích v k.ú. Rybitví, které jsou specifikovány v tabulkách v kapitole B.II.1. V porovnání s dokumentací v rámci zjišťovacího řízení pro tento záměr došlo k navýšení plochy záboru PUPFL, byla doplněna charakteristika dotčených lesních porostů a doplněn popis předpokládaných vlivů záměru na PUPFL.

V souvislosti s charakteristikou vlivů záborů PUPFL při výstavbě přístupové komunikace přes lesní porosty požadujeme v souladu s doporučením zpracovatelů dokumentace minimalizovat šířku manipulačního pásu podél západního okraje areálu ČOV mezi odkalištěm a pravým břehem Labe tím, že výstavba komunikace bude řešena „v ose“, nikoli bočním manipulačním pásem. Při výstavbě přístupové komunikace podél severního okraje ČOV považujeme za nežádoucí zásah do porostního pláště lesního porostu 149 C4, proto souhlasíme s doporučením zpracovatelského týmu, aby se tato komunikace řešila a projektovala směrem k areálu ČOV. Současně požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace řešit zachování dvou silných dubů při okraji lesního porostu při řešení ohybu komunikace nad pravým břehem Labe.

Opět připomínáme, že pro realizaci záměru je nezbytné požádat orgán státní správy lesů o odnětí z PUPFL v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), přičemž tento orgán může stanovit podmínky pro jeho realizaci.

#### Závěr:

Při zpracování přípravné dokumentace doporučujeme respektovat výše uvedené připomínky.

  
Ing. Radomír Hyský, CSc.  
ředitel oblastního inspektorátu

Příloha: dokumentace

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Vršovická 65, 100 10 Praha 10  
Tel: provolba 26712, Tel/Fax: 267310166

Došlo dne/  
čas přijetí: 25 -01- 2007 Počet listů/  
příloh: \_\_\_\_\_

Číslo jednací: \_\_\_\_\_/ENV/\_\_\_\_\_

MŽP – OVSS VI  
JUDr. Ing. Emil Rudolf  
ředitel OVSS VI  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové

Č.j.:  
146/740/07/RH

Vyřizuje/linka  
Mgr. Hošťálková /2409

Praha, 22. ledna 2007

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění - zveřejnění dokumentace o vlivech záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

sděluji Vám, že k předložené dokumentaci o vlivech záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí nemám z hlediska ochrany ovzduší před znečišťujícími látkami připomínky.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel  
ředitel odboru ochrany ovzduší

**INTERNÍ SDĚLENÍ**

PRO : odbor výkonu státní správy VI (OVSS – VI) – Hradec Králové

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 23. 1. 2007

Č.J. : 240/650/07; 3695/ENV/07

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

K ČJ.: 622-2/550/06-07-Ko



MIZPP00F2Y3N

*J. Skalický*

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A  
OVSS VI

Dobro dneš/ čas příjez: 26 -01- 2007 Počet listů/ příloh: \_\_\_\_\_

Číslo jednací: \_\_\_\_\_/ENV/

Věc: Stanovisko k ochraně vod – dokumentace vlivů záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na životní prostředí

V předloženém záměru jsou navržena opatření, která je nutné provést k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany vod „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“.

Na základě posouzení předložené dokumentace, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j. 2790/650/06 a č.j. 60330/ENV/06 ze dne 8.9.2006 a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.

*J. Skalický*

RNDr. Jan H o d o v s k ý  
ředitel odboru ochrany vod

S. Kromb

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

Došlo dne/  
čas přijetí: 14 -02- 2007 Počet listů/  
příloh: .....

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor odpadů

**INTERNÍ SDĚLENÍ**

Číslo jednací: ...../ENV/.....

pro: JUDr. Ing. Emila Rudolfa, ředitele odboru výkonu státní správy VI

od: Ing. Leoše Křenka, ředitele odboru odpadů

č.j.: 3688/ENV/07, 308/720/07

Vaše č.j. 622-2/550/06-07-Ko

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 9. února 2007

věc: Vyjádření k zveřejněné dokumentaci vlivu záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“, zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

K předložené dokumentaci vlivu záměru „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ nemáme z hlediska nakládání s odpady, v návaznosti na naše kladné vyjádření v etapě zjišťovacího řízení (č.j. 60332/ENV/06 ze dne 31.8.2006) připomínky.

S pozdravem

Ing. Leoš Křenek  
ředitel odboru odpadů

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Odbor ekologie krajiny a lesa

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS VI

Doba dne /  
čas přijat: 26 -02- 2007 Počet listů /  
plátek: \_\_\_\_\_

Číslo jednací: \_\_\_\_\_ ENV \_\_\_\_\_

Praha 22.2.2007  
Čj.: 148/640/07  
3693/ENV/07

**Věc: Modernizace plavebního stupně Srnojedy**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) obdrželo dne 17.1.2007 oznámení o zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí záměru Modernizace plavebního stupně Srnojedy.

Po posouzení dostupných podkladů vydává MŽP k dané věci následující stanovisko:

Lodní doprava je považována za neekologičtější dopravní systém naší planety. Bohužel mnohé průzkumy prokázaly její neekologický dopad u většiny řek, moří i oceánů. Z lodí unikají do prostředí jedovaté látky (maziva, palivo, při haváriích i náklad apod.), je nutné upravovat kvůli dostatečnému ponoru koryta řek a někdy celé toky.

Vzhledem k probíhající klimatické změně je nutné si uvědomit jak budou takovéto zásahy škodlivé pro ekosystém řeky a spíše napomohou dalším výkyvům. Předpovědní modely předpokládají pokles průměrných průtoků o 15 – 40%, na to, aby se dalo při takovém stavu splavnit Labe, bude nutné postavit další stupně, dále několik nádrží, které by měly mimo jiné funkci nadhodnocování průtoků. Výsledný dopad na řeku bude katastrofální. Technické stavby ovlivňují ekosystém toku jak z hlediska změny splaveninového režimu, bariéry pro migraci živočichů i rostlin (což se nedá vyřešit rybími přechody), změny kolísání hladiny, na které jsou vázány některé druhy rostlin i živočichů v povodí Labe, tak z hlediska povodní. Většina povodní technické překážky na toku poškodí, případně zničí, a je nutné je opravit, případně postavit celé znovu, což by opět znamenalo negativní zásah do ekosystému toku.

Území, kde má být plavební stupeň modernizován je z pohledu ochrany přírody a krajiny poměrně cenným územím. Řeka Labe je v rámci územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) biokoridorem nadregionálního významu. Tento biokoridor tvoří především významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) vodní tok a údolní niva, což jsou části krajiny s vyšší přírodovědnou hodnotou a potenciálem a slouží k zachování přírodní rovnováhy. Vzhledem k tomu, že VKP jsou ekosystémy, je úroveň jejich příspěvku k ekologické stabilitě závislá na jejich stavu. Využívat se

mohou pouze tak, aby nebyla narušována jejich obnova a ohrožena nebo oslabena jejich ekologicko – stabilizační funkce. VKP vodní tok i údolní niva jsou velmi citlivá území, která jsou v krajině vystavena atakům různých činností s negativními vlivy. Z tohoto důvodu je nezbytné zásahy eliminovat, případně realizovat jiná, přírodě bližší a méně poškozující řešení.

Nezbytným v tomto případě bude kvalitní rybí přechod, protože modernizovaný plavební stupeň bude příčnou překážkou toku a bude zamezovat migraci, což je ale hlavní funkcí nadregionálního biokoridoru. Z těchto důvodů je nutné do modernizace plavebního stupně zařadit i modernizaci rybího přechodu.

S pozdravem



RNDr. Jan Kender  
Ředitel odboru ekologie krajiny a lesa

MŽP OVSS VI  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové