

# **P O S U D E K**

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů  
na životní prostředí v platném znění**

## **Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko**

**Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.**

**Mníšek pod Brdy**

**březen 2008**

## Identifikační údaje

**Název:** Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“  
(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

**Objednatel:** Česká republika, zastoupená organizační složkou státu  
Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VI  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové  
IČ: 00164801  
oprávněný zástupce: JUDr. Ing. Emil Rudolf, ředitel odboru výkonu státní správy VI

**Zpracovatel:** Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy  
IČ: 46349316  
DIČ: CZ46349316  
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.  
tel.: 318 591 770-1  
603 525 045  
fax: 318 591 772  
e-mail: som@sommnisek.cz

**Oznamovatel:** ETA a.s  
Poličská 444  
539 16 Hlinsko  
IČ: 00010341  
kontaktní pracovník: Ing. Jiří Ondráček  
tel.: 469 802 111  
fax 469 311 514  
e-mail: eta@eta.cz

# Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	2
II.1. Úplnost dokumentace .....	2
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	5
A. Údaje o oznamovateli .....	5
B. Údaje o záměru .....	5
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	12
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.....	13
E. Porovnání variant řešení záměru.....	19
F. Závěr .....	19
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	19
H. Přílohy .....	20
Doplnění dokumentace.....	21
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	22
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	22
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	23
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	24
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	26
V.1. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.....	27
V.2. Vypořádání všech obdržených vyjádření k doplňku dokumentace.....	29
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	32
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	34
Přílohy.....	43

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## **1. Název záměru**

Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko

## **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Jedná se o výrobu cívek stykačů typu D a F firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger - Francie.

Předpokládaná kapacita výroby cívek typu D je 1 200 000 ks za rok

Předpokládaná kapacita výroby cívek typu F je 300 000 ks za rok

## **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj: Pardubický

Obec: Hlinsko

Katastrální území: Hlinsko v Čechách

## **4. Obchodní firma oznamovatele**

ETA a.s.

## **5. IČ oznamovatele**

00010341

## **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Poličská 444

539 16 Hlinsko

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem tohoto posouzení je dokumentace „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracování dokumentace předcházelo zjišťovací řízení. Oznámení záměru bylo podáno na Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen MŽP). Dopisem zn. 91142/ENV/06 ze dne 2. 1. 2007 byl proces EIA převeden na odbor výkonu státní správy VI (dále jen OVSS). Zjišťovací řízení zahájilo MŽP OVSS ve smyslu § 7 zákona 100/2001 Sb. dopisem čj. 9/550/07-Ko ze dne 24. 1. 2007.

Na základě obdržení vyjádření k oznámení vydalo MŽP OVSS závěr zjišťovacího řízení čj. 9-1/550/07-Ko ze dne 20. 2. 2007 s tím, že záměr „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ naplňuje dikci bodu 7.1. kategorie II přílohy č.1 k zákonu 100/2001 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Na základě provedení zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat podle obdržení připomínek s důrazem na následující oblasti:

- zpracovat hodnocení zdravotních rizik záměru pro škodlivinu styren
- vliv záměru na EVL a Natura 2000
- upřesnit vznik a nakládání s odpady

Dokumentace záměru „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ byla zveřejněna a rozeslána dopisem MŽP OVSS čj. 9-3/550/07-Ko ze dne 28. 5. 2007. Dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06.

MŽP OVSS vrátil dokumentaci k doplnění (dopisem čj. 9-4/550/07-Ko ze dne 02. 7. 2007). Doplnění dokumentace bylo požadováno v oblasti ochrany zdraví a ovzduší.

Doplněk dokumentace záměru „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ byl zveřejněn a rozeslán dopisem MŽP OVSS čj. 9-5/550/07-08-Ko ze dne 2. 1. 2008. Doplněk dokumentace byl zpracován opět oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem.

Po uplynutí lhůty na vyjádření k dokumentaci MŽP OVSS požádal dopisem č.j. 9-6/550/07-08-Ko ze dne 12. 2. 2008 (příloha 2 posudku) o zpracování posudku o vlivech záměru na základě dokumentace a všech podaných vyjádření Ing. Josefa Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. jako oprávněnou osobu (držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006).

### ***II.1. Úplnost dokumentace***

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j.

5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06. Vlastní dokumentace má 48 stran (části A - H) a její součástí jsou následující přílohy:

Příloha č. 1 - Uspořádání výroby-výkres č.04-772-00-00

Příloha č. 2 - Průjezdy vozidel

Příloha č. 3 - Rozptylová studie z listopadu 2006.

Příloha č. 4 - Odborný posudek dle zákona o ovzduší zpracovaný firmou EVČ Pardubice z října 2006.

Příloha č. 5 - Stanovisko reg. rozvoje města Hlinsko v Čechách k záměru ve vztahu k územně plánovací dokumentaci z 11/2006.

Příloha č. 6 - Bezpečnostní listy suroviny

Příloha č. 7 - Rozhodnutí a dokumenty vydané orgány státní správy

Příloha č. 8 - Foto - širší vztahy, areál fy ETA, umístění technologie výroby cívek v ETA

Příloha č. 9 - Protokol o měření hluku

Příloha č. 10 - Protokol o analýze pracovního ovzduší z 1.3.2006.

Příloha č. 11 - Protokol o analýze pracovního ovzduší z 9.11.2006

Příloha č. 12 - Vyjádření správy CHKO Žďárské vrchy ze dne 1.3.2007

Příloha č.13 - Znalecký posudek „Zhodnocení vlivu vybrané škodliviny, produkované posuzovaným záměrem na zdraví obyvatelstva“

Příloha č.14 - Potvrzení o nepropustnosti epoxidové podlahy (včetně BL)

Příloha č.15 - Protokol o provozním jednorázovém měření emisí č.P013/2007

Příloha č.16 –Zhodnocení záměru z hlediska zákona č.59/2006 Sb. O prevenci záv. havárií

Na titulní straně dokumentace je uveden titul: „Oznámení záměru dopracovaná verze, podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí“. Na druhé stránce je uvedeno, že se jedná o „oznámení /pro účely zjišťovacího řízení“. Jedná se o formální chybu, neboť ve skutečnosti jde o dokumentaci podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. zpracovanou na základě závěru zjišťovacího řízení, který vydalo MŽP OVSS VI pod č.j. 9-1/550/07-Ko dne 20. 2. 2007. Záměna pojmů „oznámení“ a „dokumentace“ je v celém textu dokumentace. Pokud v dalším textu citujeme z dokumentace, nahrazujeme pojem „oznámení“ pojmem „dokumentace“.

Na začátku dokumentace je uveden přehled použitých zkratk a seznam podkladů.

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru, o investrovi, zpracovateli PD a provozovateli záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B - Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru. Dle požadavků přílohy 4 chybí v údajích o výstupech podkapitola 5. Doplnující údaje. Dokumentace tak po formální stránce nesplňuje požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že záměr je situován ve stávající výrobní hale bez stavebních úprav a do této podkapitoly náleží údaje o významných terénních úpravách a zásazích do krajiny, nebylo požadováno po zpracovateli dokumentace tuto kapitola doplnit. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území popisuje jednotlivé složky životního prostředí a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí - kapitola obsahuje všechny předepsané kapitoly této části dokumentace:

- Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- Charakteristika výchozích předpokladů při hodnocení vlivů - tato kapitole se má správně nazývat „Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“
- Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Z hlediska věcné náplně je tato kapitola také komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly E. Porovnání variant řešení záměru, F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Dále je vyhodnoceno, jak se zpracovatel dokumentace vypořádal se zpracováním obdržených připomínek. V dokumentaci není zařazena (nad rámec osnovy dokumentace) kapitola, ve které by byly vypořádány připomínky ze zjišťovacího řízení. V závěru zjišťovacího řízení je uvedeno, že dokumentaci je nutné dopracovat podle obdržených připomínek s důrazem na následující oblasti:

- 1) zpracovat hodnocení zdravotních rizik záměru pro škodlivinu styren
- 2) vliv záměru na EVL a Natura 2000
- 3) upřesnit vznik a nakládání s odpady

ad 1) V posuzované dokumentaci je uvedena příloha č. 13 - Znalecký posudek „Zhodnocení vlivu vybrané škodliviny, produkované posuzovaným záměrem na zdraví obyvatelstva“. Posudek zpracoval Doc. Ing. Zdeněk Fiala, CSc., mimo jiné držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. V doplňku dokumentace je zpracována stejným autorem aktualizace posudku na základě nové rozptylové studie.

ad 2) V posuzované dokumentaci je uvedena příloha č. 12 - Vyjádření správy CHKO Žďárské vrchy ze dne 1. 3. 207. V tomto vyjádření je uvedeno, že záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptací oblasti.

ad 3) V kapitole B.III.3 jsou doplněny odpady při provádění stavby a kategorie odpadů vznikajících při provozu.

MŽP OVSS vrátil dokumentaci k doplnění (dopisem čj. 9-4/550/07-Ko ze dne 2. 7. 2007). Doplnění dokumentace bylo požadováno v oblasti ochrany zdraví a ovzduší. V doplňku dokumentace z prosince 2007 je uvedená aktualizovaná rozptylová studie a aktualizace znaleckého posudku „Zhodnocení vlivu vybrané škodliviny, produkované posuzovaným záměrem na zdraví obyvatelstva“

## ***II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení***

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je napsáno odlišným typem písma za tímto shrnutím.

### ***A. Údaje o oznamovateli***

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, DIČ, sídlo, telefon, fax, e-mail a statutární zástupce oznamovatele. Dále jsou tyto údaje uvedeny ještě o investorovi, zpracovateli PD a provozovateli záměru.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.*

### ***B. Údaje o záměru***

#### ***B.I. Základní údaje***

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

##### ***B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1***

V dokumentaci je uveden tento název: Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko. Záměr je podle přílohy č. 1 zařazen v kategorii II pod bod 7.1.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.*

##### ***B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru***

V této kapitole je uvedeno, že navrhovaný záměr znamená převod výroby (cívek typu D a F)) z firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger ve Francii do areálu ETA a.s. v Hlinsku

Předpokládaná kapacita výroby cívek typu D je 1 200 000 ks za rok

Předpokládaná kapacita výroby cívek typu F je 300 000 ks za rok



Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci. Pouze chybí údaj o tom, že výroba cívek typu D je již na základě příslušných povolení uvedena do zkušebního provozu.*

**B.I.3. Umístění záměru**

V této kapitole je uvedeno, že místo záměru se nachází v objektu haly 100 fy ETA v Hlinsku, v jihovýchodní části areálu a že záměr neznamená žádnou novou výstavbu v areálu firmy ETA a tudíž neznamená jakýkoliv požadavek na přípojky-zemní práce, či střet s existujícími vnitřními ani vnějšími inženýrskými sítěmi. Dále je uveden popis výroby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole chybí údaje požadované údaje o kraji, obci a katastrálním území. Tyto jsou nelogicky uvedeny v kapitole B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru. Zde je však chybně uvedeno místo stavby Hlinsko v Čechách, neboť takto se nazývá katastr, obec je Hlinsko.*

**B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

K charakteru záměru je uvedeno, že investor je vlastníkem pozemku i stávající haly. Investor a provozovatel areálu předpokládá případné rozšíření, změnu, nebo doplnění výroby. V současné době již uvnitř areálu výroby se zpracováním plastů probíhají. Uvažovaný záměr je v souladu s touto koncepcí a nekoliduje s jinými aktivitami a stavbami. Výstavbou nevznikají nároky na další stavební investice či související výstavbu. Dále je uvedena citace z vyhlášky č. 1/19 k ÚP Hlinska.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

**B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant a důvody pro jejich výběr, příp. odmítnutí**

Potřeba záměru je v dokumentaci zdůvodněna tím, že navrhovaná výroba je vyvolána aktuálním požadavkem na zvýšení počtu zaměstnanců (obnovení pracovních míst v hale 100) a z důvodů snížení negativních dopadů na hospodaření společnosti v případě recese v některém z ostatních oborů jako domácí spotřebiče, nebo automobilový průmysl. Dále je uvedeno, že při zpracování projektu záměru byla navržena pouze tato jedna varianta.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

**B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

V této kapitole je uvedeno stručné stavební a technické řešení, popis současného stavu včetně fotodokumentace ze zkušebního provozu výroby cívek typu D, popis výroby cívek D a F, popis skladování. Dále jsou uvedena rozhodnutí, která již oznamovatel v souvislosti se záměrem obdržel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny potřebné údaje.*

### ***B.I.7. Předpokládané termíny zahájení a dokončení realizace záměru***

V této kapitole je uveden termín zahájení realizace záměru rok 2006 a termín ukončení realizace záměru rok 2007.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Je zřejmé, že termín ukončení realizace záměru není aktuální.*

### ***B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků***

V této kapitole je uvedeno Město Hlinsko.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pouze doplňuji, že dotčeným samosprávným celkem je také Pardubický kraj.*

### ***B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat***

V této kapitole je uvedeno, že rozhodnutí v rámci stavebního řízení vydá stavební úřad Hlinsko. Jedná se o pokračování navazující na již vydaná rozhodnutí ke zkušebnímu provozu výroby cívek typu D a přerušení řízení k cívkám typu F. Dále krajský úřad -pokračování v přerušeném - zastaveném řízení k cívkám typu F.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### ***B.II.1. Půda***

V této kapitole je uvedeno, že místo pro realizaci záměru se nachází v areálu firmy ETA, v hale č.100. Nedojde tedy k záboru půdy, ani výstavbě na parcele firmy ETA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje.*

### ***B.II.2. Voda***

V této kapitole jsou uvedeny požadavky na vodu pro přípravné práce, nároky na technologickou vodu (chladicí médium) pitnou vodu pro sociální účely a požární vodu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje.*

### ***B.II.3. Surovinové a energetické zdroje***

V této kapitole je uvedena specifikace a množství hlavní suroviny a dalších komponent pro výrobu cívek. Dále je oproti oznámení uvedena tabulka nebezpečných chemických látek a přípravků používaných při výrobě cívek (klasifikace, R a S věty a maximální skladované množství). Je komentována potřeba paliv energie.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze doplňuji, že oproti údajům v dokumentaci se provozovatel rozhodl nahradit rozpouštědlo SOLVANT P používané pro tampoprint (značení cívek potiskem) acetonem. Je to z toho důvodu, že toto rozpouštědlo (SOLVANT P) obsahuje látky, které jsou podezřelé z karcinogenity.*

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V této kapitole je konstatováno, že nejsou vedeny nároky v etapě výstavby, protože nebude prováděna žádná výstavba ani souvisejících staveb.

Dále je zmínka o likvidaci provozu. Provoz vozidel při případné likvidaci záměru v budoucnu nebude závažnější než při současné výrobě. Vzhledem k tomu, že se jedná o klasickou instalaci strojů vč. elektřiky bez výjimečných materiálů, bude likvidace běžná bezproblémová – bráno z dnešních hledisek. Proto není demolice, likvidace zařízení ani doprava z hlediska vlivu na životní prostředí v daleké budoucnosti v tomto oznámení popsána ani nebude hodnocena.

Pro etapu provozu jsou uvedeny manipulační prostředky (mostový jeřáb, vysokozdvíhací vozíky), stávající četnost dopravy uvnitř areálu fy ETA a doprava v souvislosti s navrženým záměrem (doprava spojená se záměrem cca do 1 NA za den). Je konstatováno, že stávající stav průjezdů vozidel - viz tabulka součtu dopravy v příloze č.2 - nebude záměrem znatelně ovlivněn - nedojde k nárůstu (dle př. 2 denní průměr v pracovních dnech 580 průjezdů vrátnic).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje. Údaje o pohybu nákladních automobilů v souvislosti se záměrem jsou v rozporu s údaji v nové rozptylové studii, kde je počítáno pro cívky D max. 10 pohybů TNA/den a 30 pohybů OA/den, pro cívky F max. 20 pohybů TNA/den a 30 pohybů OA/den*

#### **B.III. Údaje o výstupech**

Na úvod této kapitoly je konstatováno, že vzhledem k výše uvedené instalaci technologie výroby (bez přípravných prací a bez výstavby a s faktem snížení dopravy a hluku vlivem ukončení kovovýroby) je hlavní veličinou výstupů záměru emise do ovzduší.

Ostatní výstupy jsou při výrobě buď minimální, nebo méně významné, protože stávající výroba v ETA je rozsáhlá, členitá, dlouhodobá a dominuje ve všech ostatních výstupech ve vztahu k výstupům spojeným s realizací tohoto záměru (hluk, doprava, odpady odpadní vody apod.). Dále jde pouze o zrušení staré výroby a instalace technologie nové.

Navíc původní výroba v hale 100 byla náročnější jak z hlediska hluku, dopravy vnější i vnitřní a především množstvím nebezpečných odpadů, nebezpečí úniku ropných látek a možnosti kontaminace spodních vod, skladování velkého množství nebezpečných a hořlavých látek ap. Šlo o obrábění a lisování kovů.

Pokud jde o emise VOC do ovzduší vlivem provozu záměru nejde o emise úplně nové v areálu ETA. Emise styrenu vznikaly v minulosti v letech 1998 až 2004 ve výši od 400 kg do 3 500 kg za rok při impregnaci komutátorových motorů. Roční hodnoty emisí jsou řádově obdobné jako v navrhovaném záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S tímto úvodem souhlasím.*

**B.III.1. Ovzduší**

Pro přípravu stavby je uvedeno, že nedojde se stavbě jakéhokoliv objektu, technologie z Francie do areálu ETA už je převezena. Hodnocení emisí je bezpředmětné.

Provoz záměru je uvedeno, že ovzduší v uvažovaném záměru je vlivem provozu zatěžováno emisemi z vytápění, dále z provozu při skladování suroviny, při jejím tepelném a mechanickém zpracování a z povrchové úpravy a dokončovacích prací. Dále z dopravy surovin, obslužné dopravy vnitřní a vnější a z odvozu hotových výrobků.

Z titulu vytápění nejde o přírůstek emisí, ale emise již existující, neboť temperance haly je zkolaudována a provoz v hale 100 stále probíhá nezávisle na záměru.

Pro stávající provoz (výroba cívek D) je konstatováno, že emise jsou patrné v oznámení o poplatcích za znečišťování ovzduší dle zákona č.472/2005 Sb. a je uveden odkaz na podklady pro stávající stav v příložené rozptylové studii. Po nový zdroj (výroba cívek F) je uveden odkaz na odborný posudek v příloze. Dále jsou uvedeny následující údaje:

Při projektované výše uvedené kapacitě výroby obou typů cívek ze suroviny dle BL byl na základě analýzy suroviny a autorizovaného měření emisí z výroby a bilance v OP zjištěn a porovnán:

- prům. hmotnostní tok emisí styrenu jako TOC	ve výši	0,082 kg/h
- prům. koncentrace ve vzdušnině za n.p. vyjádřená jako TOC	ve výši	5,4 mg/ m <sup>3</sup>
- platí OEL konc. pro TOL pro hm. tok vyšší než 2kg/h	ve výši	100 mg/ m <sup>3</sup>
- dominantní emise TOC	ve výši	5,388 t/rok
- z toho styren vyj jako TOC	ve výši	4,71 t/rok
-	ve výši	1,2 mg/ m <sup>3</sup>
- platí OEL konc. pro TZL pro hm. tok menší než 2,5kg/h	ve výši	200 mg/ m <sup>3</sup>

Dále je konstatováno, že zdroj byl v odborném posudku zařazen jako střední zdroj. Je upozorněno na skutečnost, že posuzovaná technologie výroby cívek obsažená v OP je vyjádřená jako celek - emise VOC jsou sumarizovány (VOC ze styrenu dominantní) i když výroba cívek obsahuje i provozu a činnosti, které jsou samostatnými zdroji znečišťování ovzduší dle zákona o ovzduší (vyjmenovanými buď dle NV č. 353/2002, dle NV č.509/2005 Sb.) a mají samostatný výdech.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je zpracována značně nepřehledným způsobem. Pro stávající emise je uveden odkaz na rozptylovou studii, ve které ale tyto nejsou uvedeny. Emise jsou ve skutečnosti vyčísleny v odborném posudku v příloze 4. Vyčíslené emise jsou uvedeny zmatečně. Údaj o prům. hmotnostním toku emisí styrenu jako TOC a prům. koncentraci ve vzdušnině za n.p. vyjádřená jako TOC se ve skutečnosti týká naměřené hodnoty při výrobě cívek D. Obdobně údaj o prům. hmotnostním toku emisí TZL a prům. koncentraci TZL se týká naměřené hodnoty při výrobě cívek D.*

*Údaje převzaté z odborného posudku o roční emisi mi připadají značně nadhodnocené. Z měření emisí vyplývá emisní faktor styrenu (jako TOC) 0,394 g/ks. Jednalo se o cívky D, kterých se vyrobí ročně 1 200 000 ks. Tzn. roční emise vychází 472 kg styrenu (jako TOC). Cívek F se bude vyrábět 300 000 ks. Vzhledem k tomu, že linka pro výrobu cívek*

*F nebude vybavena odsáváním a záchytem styrenu při lisování, můžeme uvažovat emisní faktor dvojnásobný. Pak budou emise z výroby cívek F 236 kg. Celkem se tedy bude jednat o emise do 1 tuny za rok. V dokumentaci je uveden údaj 4,71 t/rok.*

*Záměr je tedy posuzován za extrémních podmínek, za hranic bezpečnosti.*

*Vstupy do rozptylové studie z hlediska hmotnostního toku styrenu neodpovídají výsledkům autorizovaného měření. Jsou značně nadhodnoceny. Při měření emisí (výroba pouze cívek D) byla zjištěna hodnota hmotnostního toku styrenu 0,082 kg/hod, v aktualizované rozptylové studii byla pro výrobu cívek D uvažována hodnota 0,42 kg styrenu/hod a pro výrobu cívek F pak byla uvažována hodnota 0,12 kg/hod.*

*Ke kategorizaci zdroje - není již pravda, že jednotlivé činnosti mají samostatné výduchy do ovzduší. V současnosti jsou již svedeny do jednoho výduchu. Vlastní kategorizace zdrojů odpovídá skutečnosti.*

### **B.III.2. Odpadní vody**

V této kapitole je konstatováno, že se nejedná o likvidaci odpadních vod. Stávající hala 100 je zkolaudována včetně odtoku dešťových srážek a stálého a bezproblémového provozu. Proto není tato část v předkládaném oznámení řešena. Problematika splaškových vod je v rámci areálu fy ETA a všech zaměstnanců a činností vyřešena a v dlouhodobém bezproblémovém provozu s napojením na městskou ČOV.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Tato kapitola je zpracována dostatečně.*

### **B.II.3. Odpady**

V této kapitole jsou uvedeny odpady vznikající při provádění stavby a odpady vznikající při provozu. V tabulce je porovnána produkce v hale 100 v roce 2003, kdy výrobní kapacita haly 100 byla využita, a po realizaci záměru.

Dále je uvedeno, že část styrenu, který se uvolňuje během lisovacího cyklu z prostoru dutin formy hmoty, je podtlakově v plynném stavu odsávána, zkapalněna a poté přečerpána do kanystru a jako odpad zlikvidována. Odsátý a z velké části styrenu zbavený vzduch je pak odváděn do odsávacího potrubí. Odlučovače jsou pouze součástí lisů výroby cívek D (z technologických důvodů není nutné u lisů F odvádět vzduch z dutin formy - menší členitost cívek F).

Pokyny a povinnosti při nakládání se vzniklými odpady (jejich shromažďování, třídění, přeprava, skladování, úprava a likvidace) jsou obsaženy v podnikové směrnici ETA - Nakládání s odpady. Tento dlouhodobě ověřený systém je postačující pro zabezpečení všech odpadů od jejich vzniku při výrobě u navrženého záměru až po předání oprávněné firmě k odstranění. Systém bude pouze doplněn a případně schváleno nakládání s odpady oprávněným orgánem.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje.*

#### **B.III.4. Ostatní (hluk, vibrace, záření, zápach)**

##### **Hluk**

Pro přípravu stavby je opět uvedeno, že stavební ani výkopové práce se provádět nebudou. Při budoucí likvidaci objektu se jedná především o demontážní práce, které nejsou významným zdrojem hluku, vzhledem k jejich krátkodobé existenci a zvláštním opatřením v případě detonačních prací.

Pro provoz záměru jsou popsány bodové a plošné zdroje hluku. Zdrojem minimálního hluku budou u tohoto záměru ventilátor odsávání umístěný v hale jako stacionární zdroj hluku, dále hluk od instalovaných výrobních strojů uvnitř haly. Vně haly se mimo obslužné dopravy zdroje hluku související s realizací záměru nevyskytují. Ostatní doprava uvnitř areálu je prakticky beze změny, spíše vůči minulé dopravě poklesne. Protože existuje zkušební provoz, nebyly prováděny výpočty hluku, neboť stav je evidentní, v hodnotách hluku na nejbližší hranici areálu ETA nevýznamný. Hodnoty hladin hluku na pracovišti byly ověřeny měřeními v pracovním prostředí.

Dále jsou uvedeny hygienické limity dle nařízení vlády 148/2006 Sb. ve venkovním prostoru a je konstatováno, že pro posouzení hluku tedy není nutné použít porovnání s NV č. 148/2006 Sb./.. viz výše uvedené limity hluku.

Pro hluk v pracovním prostředí je uvedeno, že dle měření dne 22. 3. 2006 ve zkušebním provozu se hladina akustického tlaku pohybuje v průměru hodnot 76 až 91 dB. Maximální hodnoty nad 100 dB jsou způsobeny pouze krátkodobě ofukem tlakového vzduchu. Další postup a opatření v pracovním prostředí je monitorován a postupně řešen v rámci probíhajícího zkušebního provozu ve spolupráci a dle návrhů Zdravotního ústavu, který měření hluku na pracovišti prováděl tak, aby nebyly porušeny příslušné předpisy a došlo ke zlepšení pracovního prostředí.

##### **Vibrace, záření**

Je konstatováno, že Přenos vibrací z provozu posuzovaného záměru do okolního prostředí se nepředpokládá a že provoz není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem. Mám pouze připomínku k podkapitole Hluk. Není jasné z čeho vychází konstatování, že stav je evidentní, v hodnotách hluku na nejbližší hranici areálu ETA nevýznamný. Z textu dokumentace není dále jasné z čeho vychází konstatování, že - pro posouzení hluku tedy není nutné použít porovnání s NV č. 148/2006 Sb. Toto však patří až do hodnocení.*

*Není nic uvedeno k zápachu přestože styren je zdrojem zápachu. O styrenu jako o zdroji zápachu a jeho čichovém prahu je pojednáno v příloze č. 13 dokumentace (znalecký posudek - vlivy na zdraví obyvatelstva).*

#### **B.III.5. Doplnující údaje**

Tato kapitola chybí.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k tomu, že záměr je situován ve stávající výrobní hale bez stavebních úprav a do této podkapitoly náleží údaje o významných terénních úpravách a zásazích do krajiny, nebylo požadováno po zpracovateli dokumentace tuto kapitolu doplnit.*

## **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentální charakteristik**

V této kapitole je mi jiné konstatováno, že předkládaný záměr je v území, které je uzemním plánem sídelního útvaru určeno k využití jako průmyslová zóna. Z uvedených skutečností je patrné, že záměr není v přímém kontaktu s územním systémem ekologické stability krajiny ani bezprostředně nijak neovlivňuje žádné chráněné území nebo přírodní park.

Posuzovaná lokalita není součástí žádného zvláště chráněného území dle zákona 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V posuzované lokalitě není žádný VKP registrovaný orgánem ochrany přírody.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

*Není pravda, že posuzovaná lokalita není součástí žádného zvláště chráněného území dle zákona 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Areál firmy ETA leží na území CHKO Žďárské vrchy, jehož hranice vede v zájmovém území podél komunikace č. 34 a CHKO se v zájmovém území rozkládá východním směrem od této komunikace. V kapitole C.II.6*

### **C.II. Charakteristika současného stavu ŽP v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny**

Tato část dokumentace obsahuje následující podkapitoly, ve kterých jsou popsány jednotlivé charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

- C.II.1. Ovězduší
- C.II.2. Voda
- C.II.3. Půda a horninové prostředí
- C.II.4. Fauna a flóra
- C.II.5. Krajina, krajinný ráz
- C.II.6. Ekosystémy, kulturní památky

#### Stanovisko zpracovatele posudku k údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území:

*Poznámky k jednotlivým kapitolám:*

- C.II.1. Ovězduší - v této kapitole jsou uvedeny pouze klimatické charakteristiky a postrádám údaje o kvalitě ovzduší. V původní rozptylové studii jsou uvedeny údaje o kvalitě ovzduší ze stanic Svatouch, Hošťalovice (NO<sub>2</sub>) a Pardubice Rosice (benzen) za rok 2004 a ze stanice Svatouch za rok 2005 (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, O<sub>3</sub>, a PM<sub>10</sub>)*
- C.II.2. Voda - kapitola obsahuje nesprávný údaj, že Z okraj řešeného území spadá do povodí Labe (1-04-04). Areál ETA leží v dílčím povodí dvou vodotečí - Blatenský potok a vodoteč Drahtinák. Posuzovaný záměr je umístěn do dílčího povodí vodoteče Blatenský potok (č. hydrolog pořadí 1-03-03-010). Dále chybí údaj o tom, že území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Žďárské vrchy. Dle vodohospodářské mapy ještě leží území v III. PHO a*

*v povodí vodárenského toku, severovýchodně jsou i zdroje pitné vody s ochranným pásmem IIb.*

*C.II.3. Půda a horninové prostředí - kapitola obsahuje potřebné údaje*

*C.II.4. Fauna a flóra - v této kapitole je uvedeno, že záměr se nachází zcela mimo polohu zvláště chráněných území přírody, žádná ZCHÚ nejsou polohou oznamovaného záměru dotčena, a to ani prostorově, ani kontaktně, ani zprostředkovaně. Jak již bylo výše uvedeno, areál firmy ETA leží na území CHKO Žďárské vrchy.*

*C.II.5. Krajina, krajinný ráz - kapitola obsahuje potřebné údaje*

*C.II.6. Ekosystémy, kulturní památky - v této kapitole je doložena regionální a nadregionální úroveň systému ekologické stability. Chybí místní systém ekologické stability. V této kapitole je správně uvedeno, že posuzovaný záměr se nachází na okraji CHKO Žďárské vrchy.*

*Postrádám kapitolu obyvatelstvo, kde by byly uvedeny např. vzdálenosti nejbližších obytných objektů od záměru. Toto je částečně specifikováno v rozptylové studii, kde jsou nejbližší obytné objekty zvoleny jako výpočtové body a ve znaleckém posudku - zhodnocení vlivu na zdraví obyvatel.*

*Celkově lze konstatovat, že tato kapitola byla zpracována povrchně s některými nepřesnostmi. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr ve stávajícím průmyslovém areálu ve stávající hale a o záměr, který má pouze významné výstupy do ovzduší, nepožadoval zpracovatel posudku v tomto směru doplnění dokumentace.*

### **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

V této kapitole je mimo jiné uvedeno, že kvalita životního prostředí na lokální úrovni je daná funkčním využitím území. Stav životního prostředí v okolí záměru odpovídá charakteru průmyslové zóny v souladu s Územním plánem sídelního útvaru města Hlinsko.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně.*

## **D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

Tato kapitola je rozdělena na dvě podkapitoly:

- Příprava stavby, vlastní stavba, likvidace
- Provoz po realizaci záměru

Pro přípravu stavby, vlastní stavbu a likvidaci je konstatováno, že přeprava technologie - zařízení z Francie - je již v závěru a jakékoliv vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí z přepravy a instalace zařízení se nezaznamenaly a ani k nim již nedojde, neboť přísun zařízení je již v závěru. Nepředpokládají se ani vlivy při likvidaci stavby.



### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí. Pouze dodávám že v případě ukončení provozu záměru a likvidace zařízení budou muset být dodrženy v té době platné legislativní předpisy.*

Pro provoz po realizaci záměru jsou zpracovány tyto kapitoly:

- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů
- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima
- D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci
- D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody, půdu a horninové prostředí
- D.I.5. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy a krajinu
- D.I.6. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

#### ***D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických aspektů***

V této kapitole je uvedeno, že negativní vlivy související s posuzovaným záměrem by se ve vztahu k ohrožení zdraví obyvatelstva mohly projevit v následujících oblastech:

- znečištění ovzduší - je pouze konstatováno, že dominantní škodlivinou je styren a že zhodnocení zdravotních rizik v souvislosti s emisemi styrenu a vliv na pohodu obyvatel je uvedeno v příloze č.13 Znalecký posudek „Zhodnocení vlivu vybrané škodliviny, produkované posuzovaným záměrem na zdraví obyvatelstva“.
- hluk - je uvedeno, že vliv hluku znamená zatížení okolí z provozu odsávání, z provozu výrobních strojů a dopravy
- havarijní stavy - například požár surovin a výrobků – požárem vznikne pouze znečištění ovzduší nad povolené hodnoty.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola neobsahuje žádné konkrétní hodnocení. Hodnocení z hlediska vlivu styrenu je uvedeno ve znaleckém posudku, který byl doplňkem dokumentace ještě aktualizován.*

*Co se týká hluku je ze vstupních údajů uvedených v kapitole B.III.4 zřejmé, že záměr není významným zdrojem hluku a proto nebyla zpracována akustická studie. S tímto postupem zpracovatel posudku souhlasí*

*Hodnocení havarijních stavů patří až do kapitoly D.III.*

#### ***D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima***

V této kapitole jsou charakterizovány hlavní znečišťující látky: NO<sub>2</sub>, NO, CO, TZL, těkavé látky a styren.

Dále je uveden odkaz na odborný posudek, který zpracovala firma EVČ Pardubice a který je přílohou dokumentace, na měření emisí ze dne 25. 5. 2006 (výroba cívek D) a na jednorázové modelové provozní měření koncentrací emisních plynů s cílem stanovení koncentrací emisních plynů a posouzení dodržování emisních limitů znečišťujících látek po realizaci druhé etapy, které bylo realizováno dne 3.4.2007 (protokol z měření je přílohou dokumentace).

Jako závěry z měření emisí je uvedeno následující:

V bezpečnostním listu lisovací hmoty BMC NX 11635 T uvádí výrobce obsah styrenu v surovině do 12,5%. Tento údaj je zřejmě zavádějící, protože analýza nezávislé laboratoře VUOS Pardubice prokázala podíl styrenu ve výši cca 1,0% hmotnosti suroviny. Dále je třeba si uvědomit, že styren obsažený v lisovací hmotě BMC NX 11635 T nelze považovat za rozpouštědlo, nýbrž za vstupní surovinu, která polymerací tvoří součást skeletu vyrobených cívek a jen minimální plynný podíl unikne do ovzduší. Toto potvrzují i provedená výše uvedená měření emisí ze dne 25. 5. 2006 a 3. 4. 2007. Z tohoto důvodu považujeme požadavek ČIŽP HK na instalaci odlučovacího zařízení za zbytečně tvrdý a evidentně nedůvodný, protože platné emisní limity nebudou nikdy překračovány a ani se reálné hodnoty nebudou platným emisním limitům blížit. Za těchto podmínek není žádný zákonný důvod trvat kategoricky na instalaci odlučovacího zařízení.

Instalace odlučovacího zařízení styrenu z důvodu zachytu pachových látek je podle našeho názoru rovněž v současné době nedůvodná, neboť Novelou právního předpisu 356/2002 Sb. byla vydána vyhláška č.362/2006 Sb., která zrušila emisní koncentrační limity pro pachové látky a nahradila je subjektivním konstatováním přes stížnosti obyvatel v okolí zdroje na přítomnost pachových látek.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola neobsahuje žádné konkrétní hodnocení. Ani původní rozptylová studie neobsahovala hodnocení. V doplňku dokumentace byla zpracována aktualizovaná rozptylová studie, která již obsahuje souhrn výsledků s částečným hodnocením. Vstupy do této rozptylové studie jsou však silně nadhodnoceny – viz komentář ke kapitole B.III.1.*

*Co se týká odlučovacího zařízení styrenu, chci uvést údaje na pravou míru. Linka na výrobu cívek D je již v současnosti vybavena záchytem styrenu. Část styrenu, který se uvolňuje během lisovacího cyklu z prostoru dutin a rozvodů lisovací hmoty, je podtlakově v plynném stavu odsáván pomocí odlučovače styrenu. Styren je následně zkapalněn. Odlučovače jsou však instalovány pouze u lisů cívek typu D. Cívky typu F nejsou tak členité jako D, nemají drobné výstupy a očekává se obecně menší uvolňování styrenu, než u cívek typu D. Proto se u nich se záchytem styrenu nepočítá.*

*Co se týká limitů pro pachové látky, to že byly zrušeny ještě neznamená, že není třeba omezovat emise pachových látek. Ve vyhlášce 362/2006 Sb. je definována přípustná míra obtěžování zápachem. Přesto souhlasím s tím, aby na lince výroby cívek F nebyl instalován záchyt styrenu.*

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci**

Je konstatováno, že posuzovaná výroba představuje hodnoty hluku uvnitř haly 100 srovnatelné s hladinami hluku měřené při provozu původní kovovýroby a nepředstavuje i dnes ve zkušebním provozu pro nejbližší obytné budovy významný zdroj hluku. Vliv dopravy se v porovnání s minulou výrobou snižuje.

Hluk vnitřního pracovního prostředí, které se posuzuje a řídí hygienickými předpisy pro pracoviště, investor provozuje v souladu s těmito předpisy a průběžně dle připomínek hygienických orgánů doplňuje a upravuje tak, aby bylo přijatelné pro zaměstnance.

Celkově je vliv hluku na zaměstnance a okolí realizací záměru minimální. Při dodržování základních povinností bezpečnosti práce a povinností v provozním řádu pracovišť a základních pravidel přepravy a dopravy vozidel na komunikacích nebude zdraví obyvatel

ani zaměstnanců negativně vlivem hluku z provozu záměru ovlivněno. Za hranici areálu ETA se vlivem provozu záměru zvýšení hluku neprojeví.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí. Mám pouze připomínku, že pro pracovní prostředí nejsou uvedena žádná konkrétní čísla z protokolu o měření hluku, který je uveden v příloze č. 9 dokumentace. Bohužel v této příloze chybí poslední stránka protokolu, na které jsou zřejmě uvedeny výsledky měření.*

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody, půdu a horninové prostředí**

V této kapitole je uvedeno, že ke znečištění vod při výrobě cívek od výrobních strojů nevznikne. V prostoru výroby byla na povrch podlahy aplikována nepropustná epoxidová pryskyřice SADURIT. Potvrzení o nepropustnosti podlahy a bezpečnostní list epoxidové pryskyřice je v příloze č.14.

Vzniká možnost znečištění spodních vod od vozidel a vnitropodnikové dopravy v areálu ETA. To je však i současný stav a tato možnost zde existuje dlouhodobě, je s ní počítáno včetně eliminace, vybavení sanačními prostředky a řešení tohoto stavu s dlouholetou zkušeností.

Protože nedojde k žádné výstavbě a výkopovým pracím, nedojde vlivem realizace záměru k ovlivnění horninového prostředí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.*

#### **D.I.5. Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu**

Je konstatováno, že se nejedná o provádění jakékoliv výstavby nového objektu, pouze instalace nové výroby s emisemi těkavých látek, na stejné úrovni minulých let.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k charakteru záměru je kapitola zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.*

#### **D.I.6. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Je uvedeno, že protože činnost plynule naváže na stávající výrobu, nebude v této oblasti tato činnost působit na okolí významnou změnou.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k charakteru záměru je kapitola zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí*

## **D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Významné ovlivnění složek životního prostředí vzhledem k charakteru záměru s mírným ovlivněním pouze složky ovzduší lze hodnotit jako malé a málo významné.

Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru nelze očekávat žádné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola zpracována velmi stručně, ale vzhledem k charakteru záměru zpracovatel posudku s tímto komplexním hodnocením souhlasí.*

### **D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Tato kapitola je rozdělena na podkapitoly:

- Příprava stavby, provádění stavby, likvidace
- Provoz výroby po realizaci záměru

#### ***Příprava stavby, provádění stavby, likvidace***

V této části je konstatováno, že při provádění přípravných prací záměru, odvozu a dovozu materiálu nevzniká nebezpečí havárie ani rizika ve vztahu k ovzduší, znečištění vod, přírodních hodnot apod., při dodržování běžných povinností, povinností k povolení stavby a příslušných zákonů. Nebude se zde manipulovat s výrobky ani materiálem, který by mohl jakkoli ohrozit okolní životní prostředí - jde o přepravu strojů a jak je uvedeno výše, stroje jsou již dopraveny do areálu ETA. Nebudou se provádět jakékoliv výkopové práce a stavba a činnosti s tím spojené. Rizika ani havárie tedy při přípravě a případné likvidaci záměru nevzniknou.

#### ***Provoz výroby po realizaci záměru***

V této části je uvedeno, že uvedená výroba cívek Schneider není z hlediska použitých strojů, technologie, materiálu a surovin riziková s možností většího rizika havárie, jak ve vztahu ke znečištění vod, ovzduší přírody apod., ani při přepravě surovin a výrobků. Pro toto tvrzení je uvedeno odůvodnění.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

### **D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V této kapitole jsou uvedena následující tři opatření pro povolení provozu:

- Po uvedení záměru do zkušebního provozu provést autorizovaná měření emisí jak doporučuje v závěru Znalecký posudek v příloze č.13.
- Provádění autorizovaného měření emisí 1x ročně a to bez vazby na zařazení zdroje znečištění za účelem následného ověření podmínky maximálních emisí VOC do ovzduší a ověření přípustných toků a koncentrací emisí.
- Před uvedením stavby do provozu bude aktualizován a předložen ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru navržené výroby cívek se zvláštním řešením pro sklad surovin a maximální omezení emisí VOC do okolí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tato kapitola je použita jako podklad při zpracování návrhu stanoviska ale opatření jsou zpracovatelem posudku doplněna. Jednotlivá navržená opatření jsou diskutována v další části tohoto posudku - v kapitole IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

#### **D. V. Charakteristika výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Zpracovatel dokumentace zde uvádí, že při zpracování dokumentace byly použity podklady uvedené v úvodu. Důležitým hlavním faktorem pro zpracování dokumentace je existence zkušebního provozu výroby cívek typu D, povolené Krajským úřadem Pardubického kraje, což umožnilo objektivní zjištění skutečností, podmínek provozu a hlavních složek životního prostředí - hluku a pachů v okolí záměru a již provedení měření emisí a podmínek pracovního prostředí. Dále možnost osobního poznání technologie výroby v provozu všech zainteresovaných subjektů a rozsahu výroby cívek, skladování a manipulace apod.

K posouzení imisí použito výpočtu Hodnocení vlivu imisí z bodových, plošných a liniových zdrojů dle metodiky SYMOS 97, licence ENVItech Praha.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.*

#### **D. VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

V této kapitole je uvedeno, že při zpracování oznámení záměru byly k dispozici potřebné podklady a materiály a nebyly zjištěny zásadní nedostatky, nebo neurčitosti při posuzování záměru.

Výpočtové metody použité v oblasti emisí a imisí jsou sestaveny na základě současného stupně poznání a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, jsou pouze maximální možnou variantou na základě znalostí problematiky. Důležitým podkladem jsou hodnoty obsahu styrenu. Dle BL suroviny-mezolitu je uveden hmotnostní obsah styrenu v množství do 12,5 %. ETA a.s. má dále informace od výrobce hmoty, že obsah styrenu v dodávané hmotě skutečně nepřekročí 8%. Dle provedených rozborů akreditované laboratoře VÚOS Rybitví byl obsah styrenu zjištěn ve výši 0,808 %.

Množství uvedené v BL se vzhledem k měřením emisí z výroby ve zkušebním provozu a z rozborů akreditované laboratoře VUOS Rybitví jeví jako maximální garantované množství dané výrobcem. Provedené měření emisních hodnot ve zkušebním provozu cívek „D“ potvrdilo, že změřené emisní hodnoty plně korespondují s množstvím obsahu styrenu dle rozboru provedeném VÚOS Rybitví (viz odborný posudek příl. č.3 OZN).

Proto bylo v I. etapě vhodné (výroba cívek D) povolit zkušební provoz a umožnit změření skutečných emisí.

Protože ověření složení suroviny rozбором ve VUOS Rybitví potvrdilo změřené emisní hodnoty, je navrženo provádět pravidelně 1x ročně autorizované měření emisí styrenu do ovzduší.

Výsledky a závěry posouzení vycházejí ze současného provozu, měření a rozborů této suroviny s obsahem styrenu do 1 %. Tento stav je hodnocen příloženou RS. V příložené RS jsou vypočteny hodnoty také pro obsah 12,5 % styrenu v surovině.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*V této kapitole je několik údajů, ke kterým mám připomínku. Je popsána problematika obsahu styrenu ve vstupní surovině, ale není zmíněno, že styren při lisování polymeruje. Bilance styrenu v rozptylových studiích i odborném posudku jsou provedeny bez tohoto „toku“ styrenu, tzn. jako by téměř žádný styren se nestal součástí výrobku.*

*Není mi zcela jasné tvrzení o tom že, když ověření složení suroviny rozbořem ve VUOS Rybitví potvrdilo změřené emisní hodnoty, je navrženo provádět pravidelně 1x ročně autorizované měření emisí styrenu do ovzduší.*

### **E. Porovnání variant řešení záměru**

Je konstatováno, že varianty záměru nebyly předloženy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez komentáře.*

### **F. Závěr**

V této kapitole zpracovatel mimo jiné uvádí, že z hlediska ochrany životního prostředí nejsou známy okolnosti, které by bránily realizaci záměru v hodnocené lokalitě - v hale 100 firmy ETA a.s. Hlinsko. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, současné platné legislativy, současného a výhledového stavu jednotlivých složek životního prostředí lze konstatovat, že navrhovaná záměr „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko je ekologicky přijatelný a lze jej doporučit k realizaci bez technologického zařízení na odlučování a záchyt styrenu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Není jasné jak na základě rozptylové studie mohl zpracovatel dokumentace toto konstatovat, když pro obě etapy mu půlhodinové koncentrace vycházeli u obytných objektů přes čichový práh 70  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .*

*Vzhledem k tomu, že vstupní údaje v rozptylové studii jsou značně nadhodnoceny souhlasím s doporučením zpracovatele dokumentace, že záměr lze doporučit k realizaci.*

### **G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V této kapitole je nejprve uvedeno že se jedná o oznámení záměru podle § 6 zákona 100/2001 Sb. pro účely zjišťovacího řízení, poté následují údaje o investice, termín zahájení, kapacita výroby, účel stavby, obsah stavby, popis technologie a zařízení výroby cívek, předpokládaný vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí a obyvatelstvo a navržená opatření.

Pachy – Unikající těkavé látky jsou zdrojem pachových látek. Jejich úroveň by neměla převyšovat stávající stav současného zkušebního provozu. I když je záměr umístěn v blízkosti

bytové zástavby, vzhledem k malému hmotnostnímu toku z výduchu a malé koncentraci se nepředpokládá obtěžování obyvatelstva nad přípustnou míru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Hned na začátku jsou uvedeny zmatečné údaje, že se jedná o oznámení (ale to je v celé dokumentaci) pro účely zjišťovacího řízení. Jinak kapitola obsahuje potřebné údaje. Údaje uvedené k ovzduší a pachům jsou komentovány již v předchozím textu.*

## **H. Přílohy**

Přílohy jsou v dokumentaci uvedeny za částí G, ale není označeno, že se jedná o část H dokumentace. Není ani uveden seznam příloh. Ten je uveden na začátku dokumentace v obsahu. Jedná se o tyto přílohy:

Příloha č. 1 - Uspořádání výroby-výkres č.04-772-00-00

Příloha č. 2 - Průjezdy vozidel

Příloha č. 3 - Rozptylová studie z listopadu 2006.

Příloha č. 4 - Odborný posudek dle zákona o ovzduší zpracovaný firmou EVČ Pardubice z října 2006.

Příloha č. 5 - Stanovisko reg. rozvoje města Hlinsko v Čechách k záměru ve vztahu k územně plánovací dokumentaci z 11/2006.

Příloha č. 6 - Bezpečnostní listy suroviny

Příloha č. 7 - Rozhodnutí a dokumenty vydané orgány státní správy

Příloha č. 8 - Foto - širší vztahy, areál fy ETA, umístění technologie výroby cívek v ETA

Příloha č. 9 - Protokol o měření hluku

Příloha č. 10 - Protokol o analýze pracovního ovzduší z 1.3.2006.

Příloha č. 11 - Protokol o analýze pracovního ovzduší z 9.11.2006

Příloha č. 12 - Vyjádření správy CHKO Žďárské vrchy ze dne 1.3.2007

Příloha č.13 - Znalecký posudek „Zhodnocení vlivu vybrané škodliviny, produkované posuzovaným záměrem na zdraví obyvatelstva“

Příloha č.14 - Potvrzení o nepropustnosti epoxidové podlahy (včetně BL)

Příloha č.15 - Protokol o provozním jednorázovém měření emisí č.P013/2007

Příloha č.16 –Zhodnocení záměru z hlediska zákona č.59/2006 Sb. O prevenci záv. havárií

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*K této kapitole mám poznámku, že pro větší přehlednost by bylo vhodné seznam příloh uvést i na tomto místě. Dále v této kapitole případně za ní chybí datum zpracování dokumentace, identifikační údaje zpracovatele případně zpracovatelů dokumentace a podpis zpracovatele dokumentace. Tyto údaje jsou uvedeny na titulní stránce. Bývá zvykem, že*

v příloze dokumentace je uveden i závěr zjišťovacího řízení. Ten v tomto případě chybí. V příloze 9 chybí poslední stránka protokolu s výsledky měření.

*Příloha Rozptylová studie byla zpracována velice nepřehledně. Chybí například údaj, v jakých jednotkách jsou údaje ve výsledných tabulkách, výsledky v tabulkách pro výpočtovou síť pro půlhodinové a týdenní koncentrace jsou pro všechny varianty stejné.*

Dokumentace byla dle požadavků orgánů státní správy vrácena k přepracování. Dále je hodnoceno doplnění dokumentace.

## ***Doplnění dokumentace***

V doplňku dokumentace je zpracována aktualizovaná rozptylová studie a aktualizovaný znalecký posudek - vlivy záměru na zdraví obyvatelstva. Závěry z těchto studií nejsou zpracovány do příslušných kapitol v dokumentaci.

### *Stanovisko zpracovatele posudku*

*Dopracovaná rozptylové studie sice obsahuje požadované údaje, ale dle názoru zpracovatele posudku jsou vstupní údaje opět nadhodnoceny - viz komentář k této problematice výše. Aktualizovaný znalecký posudek je zpracován na základě údajů aktualizovaných rozptylovou studií - bez připomínek.*

### *Stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci a k doplňku dokumentace*

*Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí a její doplnění za akceptovatelné a víceméně zpracované dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelnou složku životního prostředí - ovzduší. Dále jsou podrobně hodnoceny vlivy záměru z titulu emisí styrenu na obyvatelstvo.*

*Některé kapitoly dokumentace však byly zpracovány povrchně. Např. v kapitole C.II. Charakteristika současného stavu ŽP bylo několik chyb a nepřesných údajů. V kapitole D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatele a životní nebylo často uvedeno žádné konkrétní hodnocení ani odkaz na příslušné studie.*

*Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr ve stávajícím průmyslovém areálu ve stávající hale a o záměr, který má pouze významné výstupy do ovzduší, nepožadoval zpracovatel posudku v tomto směru doplnění dokumentace.*

*Větší pozornost mohla být věnována konečné redakci textu. Chybí číslování stránek vlastní dokumentace. Vyhledávání v dokumentaci je pak obtížnější. Čísla stránek nejsou ani v rozptylové studii. Naopak jsou číslovány stránky od přílohy č. 3 a to tak, že stránkování plynule pokračuje v dalších přílohách. Tím jsou přílohy značně nepřehledné. Je těžké najít, kde jedna končí a druhá začíná. V tetu dokumentace je používán termín oznámení místo dokumentace, i na titulní stránce je uvedeno že se jedná o oznámení podle § 6 zákona. Příliš často jsou používány zkratky a přestože je na začátku uveden seznam zkratek, nejsou uvedeny všechny a text je někdy nesrozumitelný. Také sjednocení formátů textu by přispělo k přehlednosti textu.*



### ***II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

Záměr je předložen v jedné variantě.

### ***II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice***

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Toto je uvedeno i v dokumentaci v kapitole D.II.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Jedná se o výrobu cívek stykačů typu D a F firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger - Francie. Nejedná se o novu technologii, ale technologii přesunutou z Francie. U obou typů cívek jde o stejný charakter technologických zařízení - lisy, tryskáčské zařízení, navíječky, kontrolní, balící a manipulační prostředky. Technologie bude resp. částečně již je nainstalována ve stávající hale 100 ve stávajícím areálu firmy ETA v Hlinsku bez nároků na zábor půdy.

Podrobné údaje o řešení záměru jsou uvedeny v posuzované dokumentaci v kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku uvedené technické řešení v zásadě respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru. Největším problémem v daném případě jsou emise styrenu zejména z hlediska zápachu.

Největší část styren, se uvolňuje během lisovacího cyklu z prostoru dutin formy hmoty. Součástí lisů výroby cívek D je podtlakové odsávání, styren z odsátého plynu je zkapalněn a poté přečerpán do kanystru a jako odpad zlikvidována. Odsátý a z velké části styrenu zbavený vzduch je pak odváděn do odsávacího potrubí. Odlučovače jsou pouze součástí lisů výroby cívek D. Z technologických důvodů není nutné u lisů F odvádět vzduch z dutin formy - menší členitost cívek F.

Značná pozornost je věnována především ochraně ovzduší a obyvatel. Byla zpracována rozptylová studie a autorizované posouzení zdravotních rizik, které jsou uvedeny v přílohách dokumentace a jejich aktualizace pak v doplňku dokumentace.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel dokumentace uvádí navržená opatření v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jedná se o následující opatření pro povolení provozu:

- Po uvedení záměru do zkušebního provozu provést autorizovaná měření emisí jak doporučuje v závěru Znalecký posudek v příloze č.13.
- Provádění autorizovaného měření emisí 1x ročně a to bez vazby na zařazení zdroje znečištění za účelem následného ověření podmínky maximálních emisí VOC do ovzduší a ověření přípustných toků a koncentrací emisí.
- Před uvedením stavby do provozu bude aktualizován a předložen ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru navržené výroby cívek se zvláštním řešením pro sklad surovin a maximální omezení emisí VOC do okolí.

Výše uvedené návrhy byly využity pro formulování podmínek do návrhu stanoviska.

Dále je uveden návrh opatření zpracovatele posudku k zahrnutí do stanoviska příslušného orgánu státní správy. Opatření jsou rozdělena na opatření ve fázi přípravy, ve fázi realizace, ve fázi zkušebního provozu, ve fázi provozu a ve fázi ukončení provozu.

### **I. Fáze přípravy:**

- Požádat o změnu středního zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu § 17 zák. 76/2002 Sb. v platném znění,
- respektovat stanovisko MŽP zák. 100/2001 Sb. v platném znění k předmětnému záměru.

### **II. Fáze realizace:**

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy v odpadovém hospodářství,
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti,
- požádat krajský úřad o zahájení zkušebního provozu ve smyslu § 17 zákona 86/2002 Sb. v platném znění.

### **III. Fáze zkušebního provozu:**

- Aktualizovat stávající schválený havarijní plán (§ 39 odst. 2 písm. a) zákona 254/2001 Sb. v platném znění),
- provést autorizované měření emisí v požadovaném rozsahu,
- provést měření škodlivin v pracovním prostředí v rozsahu podle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví,
- promítnout realizovaný záměr do vnitropodnikových předpisů,
- požádat krajský úřad o souhlas k uvedení do trvalého provozu ve smyslu § 17 zákona 86/2002 Sb. v platném znění ,
- pokud ve zkušebním provozu dojde k překročení přípustné míry obtěžování zápachem ve smyslu § 1 vyhlášky 362/2006 Sb. navrhnout nápravná opatření a po jejich odsouhlasení je realizovat.

#### **IV. Fáze provozu:**

- **Provádět autorizované měření emisí v požadovaném rozsahu**
- **důsledně dodržovat veškerá rozhodnutí vydaná v souvislosti se záměrem.**

#### **V. Fáze ukončení provozu:**

- **Je nutno odstranit veškeré nezpracované materiály, odstranit strojní zařízení v souladu s v té době platnou legislativou.**

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentace záměru „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ byla zveřejněna a rozeslána dopisem MŽP OVSS čj. 9-3/550/07-Ko ze dne 28. 5. 2007. Dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06.

MŽP OVSS vrátil dokumentaci k doplnění (dopisem čj. 9-4/550/07-Ko ze dne 02. 7. 2007). Doplnění dokumentace bylo požadováno v oblasti ochrany zdraví a ovzduší.

Doplněk dokumentace záměru „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ byl zveřejněn a rozeslán dopisem MŽP OVSS čj. 9-5/550/07-08-Ko ze dne 2. 1. 2007. Doplněk dokumentace byl zpracován opět oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem.

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci a k doplňku dokumentace je uveden v následujících tabulkách. Veškerá vyjádření obdržená k uvažovanému záměru v rámci dokumentace jsou doložena v příloze 1 předkládaného posudku. Veškerá vyjádření obdržená k uvažovanému záměru v rámci doplňku dokumentace jsou doložena v příloze 2 předkládaného posudku.

K dokumentaci a k doplňku dokumentace se vyjádřili pouze správní úřady. Dotčené územní samosprávné celky, veřejnosti a občanská sdružení se k dokumentaci ani k doplňku dokumentace nevyjádřily.

### Vyjádření k dokumentaci

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, Krajský úřad odbor životního prostředí a zemědělství	3675-10/2007/OŽPZ/ST	27. 6. 2007
ČIŽP OI Hradec Králové	45/ŘI/037574/07	18. 6. 2007
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	2678/07/HOK-CR/214	27. 6. 2007
Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí	HI 13221/2007/OŽP	25. 6. 2007
MŽP, odbor ochrany ovzduší	2343/820/07/IB	13. 6. 2007

### Vyjádření k doplňku dokumentace

	vyjádření č.j.	datum
ČIŽP OI Hradec Králové	45/ŘI/000047/08	30. 1. 2008
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	11/08/HOK-CR/213	22. 1. 2008
Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí	HI 179/2008/OŽP	16. 1. 2008
MŽP, odbor ochrany ovzduší	27/820/08/IB 448/820/08/IB, 8762/ENV/08	10. 1. 2008 6. 2. 2008

## **V.1. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci**

V dalším textu jsou stručně shrnuta vyjádření správních úřadů k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku (proloženým písmem). Úplné znění vyjádření je uvedeno v příloze 1.

**Pardubický kraj, Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství**  
č.j. 3675-10/2007/OŽPZ/ST ze dne 27. 6. 2007

Nemají k dokumentaci uvedeného záměru zásadní připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře*

### **ČIŽP OI Hradec Králové**

č.j. 45/ŘI/037574/07 ze dne 18. 6. 2007

**Oddělení ochrany ovzduší** - mají následující připomínky:

1. Lze očekávat, že emisní limit pro pachové látky bude novelou pachové vyhlášky č. 362/2006 Sb. opět stanoven.
2. Podle mapek izokoncentrací styrenu po realizaci 2. etapy nelze vyloučit obtěžování obyvatelstva zápachem styrenu. S pravděpodobným výskytem pachových látek v ovzduší se zpracovatel oznámení vyrovnal částečně.
3. Navrhují limitovat obsah styrenu ve vstupní surovině fy Mentolit CV hodnotou max. 1 %
4. při potisku tampoprintem se používá směs aceton-methylenchlorid 1 : 1 (věta R-40), takže dle vyhlášky č. 355/2002 Sb. ve znění vyhlášky č. 509/2005 Sb., § 3 odst. b) a § 4 odst. 2 technologie výroby cívek může být posuzována také jako potenciální „velký zdroj znečištění vzduší“

V závěru vyjádření je uveden požadavek, že v případě výskytu pachových látek (styren) v ovzduší provozovatel zajistí taková opatření, která povedou k jeho eliminaci (např. zvýšením výšky výduchu až na 30 m ve shodě s výsledky RS).

**Oddělení ochrany vod** - konstatují, že podmínky, jež bývají součástí opatření navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí, nejsou v předložené dokumentaci uvedeny, přestože je z textu dokumentace zřejmé, že se při výrobě cívek budou používat závadné látky. V průběhu provozu je proto nezbytně nutné zajistit nakládání se závadnými látkami v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 254/2001 Sb. Požadují vypracování „plánu opatření pro případ havárie“ dle vyhlášky 450/2005 Sb. Dále upozorňují, že odběr podzemní vody musí být povolen rozhodnutím místně příslušného vodoprávního úřadu.

**Oddělení odpadového hospodářství** - vzhledem k tomu, že připomínky uvedené ve vyjádření k oznámení byly zpracovány do předmětné dokumentace, nemají dalších připomínek.

**Oddělení ochrany přírody** - nemají připomínky.

**Oddělení ochrany lesa** - uvedeným záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo lesa, proto nemají připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Oddělení ochrany ovzduší:*

1. Je nutno vycházet z platné legislativy, v současnosti platí vyhláška 362/2006 Sb.
2. Vstupy do rozptylové studie byly významně nadhodnoceny. Již v současné době při výrobě cívek typu D by muselo docházet k překračování čichového prahu styrenu, což nebylo prokázáno. Skutečnou imisní zátěž styrenem lze očekávat cca 5 x nižší než uvádí rozptylová studie.
3. Obsah styrenu ve vstupní surovině je věcí dodavatelských vztahů.
4. Oproti údajům v dokumentaci se provozovatel rozhodl nahradit rozpouštědlo SOLVANT P používané pro tampoprint (značení cívek potiskem) acetonem. Je to z toho důvodu, že toto rozpouštědlo obsahuje látky, které jsou podezřelé z karcinogenity.

*Oddělení ochrany vod - opatření z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků jsou součástí návrhu stanoviska MŽP.*

*Oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody, oddělení ochrany lesa - bez komentáře.*

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**

č.j. 2678/07/HOK-CR/214 ze dne 27. 6. 2007

Požadují dokumentaci doplnit o následující:

- 1) srozumitelně seřadit fakta o uvažovaných emisích styrenu do ovzduší ve vztahu k rozptylové studii. Na základě toho pak upřesnit předpokládané imisní koncentrace v nejzatíženějších bodech obytné zástavby. Především se jedná o srovnání emisí skutečně naměřených z již stávajícího provozu a emisí předpokládaných
- 2) Jasně formulovat varianty provozu, které splní hygienické požadavky a varianty u kterých toto není zaručeno

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro tento účel byla v doplňku dokumentace zpracovaná nová rozptylová studie.*

**Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí**

č.j. Hl 13221/2007/OŽP ze dne 25. 6. 2007

**Odpadové hospodářství** - konstatují, že původce má platný souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady, zasílá roční hlášení o produkci odpadů. Upozorňují na to, že nejen nebezpečné ale i ostatní odpady musí odstraňovat pouze oprávněná osoba.

**Ochrana ovzduší** - doporučují častější měření emisí než ukládá zákon 86/2002 Sb. nebo častěji ověřovat ve výchozí surovině obsah styrenu.

**Vodní hospodářství** - konstatují, že s napojením objektů na stávající vnitrozávodní kanalizační řád souhlasí za podmínek, že nebudou odpadní vody znečištěny nebezpečnými látkami § 38 zákona o vodách. Zařízení v provozu haly musí být zabezpečeno proti úkapům ropných či jinak nebezpečných látek, které by se následně mohly dostat do kanalizace či podloží..

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska odpadového hospodářství - bez komentáře.*

*Z hlediska ochrany ovzduší - je uvedeno v opatřeních v návrhu stanoviska.*

*Z hlediska vodního hospodářství - bude respektováno při realizaci záměru.*

**MŽP, odbor ochrany ovzduší**

č.j. 2343/820/07/IB ze dne 13. 6. 2007

Uvádějí, že se jedná o nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší. Dle § 3 odst. 3 písm. b) k nařízení vlády 615/2006 Sb. je daná technologie kategorizovaná jako střední zdroj. Dle dokumentace nedojde k navýšení dopravní obslužnosti, naopak dojde ke snížení dopravy, neboť důvodní výroba byla na dopravu náročnější. Dále uvádějí že v kontextu s textovou částí dokumentace (viz. kapitola B. II. 4.) postrádají v rozptylové studii přehled vypočtených imisních příspěvků z dopravy související s provozem plánovaného záměru (srovnání současného a budoucího stavu). V souvislosti s výše uvedeným pak nelze zhodnotit vliv příspěvku z dopravy na kvalitu ovzduší v dotčené oblasti. V rozptylové studii chybí ucelené vstupní údaje pro modelové výpočty včetně stručného popisu metodiky výpočtu. Vzhledem k celkové nepřehlednosti rozptylové studie doporučují přehledně rozdělit část vstupních dat od části zjištěných výstupních výsledků. Dále považují za žádoucí, aby rozptylová studie byla doplněna o závěrečný komentář zahrnující zhodnocení příspěvku plánovaného záměru k současné imisní zátěži předmětné lokality.

Na závěr upozorňují na nesprávné citace prováděcích právních předpisů k zákonu o ochraně ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro tento účel byla v doplňku dokumentace zpracovaná nová rozptylová studie.*

**V.2. Vypořádání všech obdržných vyjádření k doplňku dokumentace**

V dalším textu jsou stručně shrnuta vyjádření správních úřadů k doplňku dokumentace a komentář zpracovatele posudku (proloženým písmem). Úplné znění vyjádření je uvedeno v příloze 2.

**ČIŽP OI Hradec Králové**

č.j. 45/ŘI/000047/08 ze dne 30. 1. 2008

**Oddělení ochrany ovzduší** - konstatují, že byla provedena rozptylová studie a že podle závěrů znaleckého posudku vzhledem k nízkému čichovému prahu styrenu pouze  $70 \mu\text{g}/\text{m}^3$  „tato limitní hodnota bude v nejbližší obytné zástavbě výrazně překračována, tj. existuje reálné riziko obtěžování zápachem“. Na druhou stranu ale i maximální imisní příspěvky záměru prakticky vylučují zdravotní rizika související s chronickou expozicí styrenu. Upozorňují na znění § 10 zákona o ochraně ovzduší, kdy vnášení pachových látek do ovzduší nad přípustnou míru obtěžování zápachem není dovolené. Doporučují proto ke zvážení, zda realizovat akci, která může být potencialem zdrojem zápachu. Snížení uvedených pachových látek je technicky možné.

**Oddělení ochrany vod** - k doplňku dokumentace nemají z hlediska ochrany vod připomínek. Požadují aby byly v následujících stupních PD respektovány jejich



připomínky k dokumentaci (stanovisko ČIŽP čj. 45/ŘI/037574/07 ze dne 18. 6. 2007.

**Oddělení odpadového hospodářství** - vzhledem k tomu, že předložený doplněk k dokumentaci se netýká oblasti odpadového hospodářství, nemají dalších připomínek.

**Oddělení ochrany lesa** - uvedeným záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo lesa, proto nemají připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Oddělení ochrany ovzduší - vstupy do rozptylové studie byly významně nadhodnoceny. Již v současné době při výrobě cívek typu D by muselo docházet k překračování čichového prahu styrenu, což nebylo prokázáno. Skutečnou imisní zátěž styrenem lze očekávat cca 5 x nižší než uvádí rozptylová studie. Při měření emisí (výroba pouze cívek D) byla zjištěna hodnota hmotnostního toku styrenu 0,082 kg/hod, v aktualizované rozptylové studii byla pro výrobu cívek D uvažována hodnota 0,42 kg styrenu/hod a pro výrobu cívek F byla uvažována hodnota 0,12 kg/hod.*

*Oddělení ochrany vod, odpadového hospodářství a oddělení ochrany lesa - bez komentáře.*

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**

č.j. 11/08/HOK-CR/213 ze dne 22. 1. 2008

S předloženou doplněnou dokumentací souhlasí. Uvádějí, že roční referenční koncentrace pro styren 260  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  nejsou dosahovány. Dle rozptylové studie by mohlo docházet v bezprostředním okolí k situacím, kdy je překračována maximální hodinová koncentrace 70  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tedy limitní koncentrace pro pachový vjem. Za celou dobu zkušebního provozu (cca 1 rok) však nebyl z okolí závodu vznesen žádný podnět na obtěžování zápachem. Dle závěru vyhodnocení z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo nepředstavuje hodnocený záměr zvýšené zdravotní riziko.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Souhlasím se závěry tohoto vyjádření.*

**Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí**

č.j. Hl 179/2008/OŽP ze dne 16. 1. 2008

**Ochrana ovzduší** - souhlasí s doporučením „dodatku“, podmínky případného provozu stanoví KÚ Pardubického kraje ve svém povolení nebo závazném stanovisku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

**MŽP, odbor ochrany ovzduší**

č.j. 27/820/08/IB ze dne 10. 1. 2008

Konstatují, že k uvedenému záměru se vyjadřovali dne 13.6.2007, č.j. 2343/820/07/IB, kde upozorňovali na nesprávné citace prováděcích právních předpisů a dále požadovali doplnění rozptylové studie. Uvádějí konkrétní znění připomínek z výše uvedeného vyjádření a jejich vypořádání.

1. Připomínku k rozptylové studii, týkající se přehledu vypočtených imisních příspěvků z dopravy související s provozem plánovaného záměru (srovnání současného a budoucího stavu), považují za nevypořádanou. Považují za žádoucí, aby výpočet imisních příspěvků z dopravy související s provozem plánovaného záměru byl proveden pro zástupce hlavních složek výfukových plynů, tj. zejména pro následující znečišťující látky: oxid dusičitý, oxid uhelnatý, částice PM<sub>10</sub>, benzen a benzo(a)pyren.
2. Připomínku k uceleným vstupním údajům pro modelové výpočty považují za vypořádanou.
3. Požadavek, aby rozptylová studie byla doplněna o závěrečný komentář zahrnující zhodnocení příspěvku plánovaného záměru k současné imisní zátěži předmětné lokality považují za částečně vypořádanou. V závěrečném souhrnu výsledků studie na straně 48 je okomentován pouze vliv styrenu na zdraví obyvatel. Zcela chybí komentář vlivu příspěvků k imisní zátěži z dopravy související s provozem plánovaného záměru na kvalitu ovzduší v dotčené oblasti.
4. Připomínku k nesprávným citacím prováděcích právních předpisů k zákonu o ochraně ovzduší považují za vypořádanou. Nicméně upozorňují, že depoziční limit pro prašný spad (uvedený v kapitole 5. „Imisní limity“ v rozptylové studii) byl zrušen nařízením vlády č. 597/2006 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému (viz. připomínky 1 a 3) požadují i nadále doplnění předložené rozptylové studie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Rozptylová studie byla doplněna o NO<sub>2</sub>, CO, benzen, susp. částice a benzo(a)pyren - viz příloha 3. K tomuto doplnění se MŽP, odbor ochrany ovzduší vyjádřilo dopisem č.j. 448/820/08/IB, 8762/ENV/08 ze dne 6. 2. 2008 - viz dále.*

**MŽP, odbor ochrany ovzduší**

č.j. 448/820/08/IB, 8762/ENV/08 ze dne 6. 2. 2008

Konstatují, že jim byla předložena dopracovaná rozptylová studie, ve které jsou připomínky z předcházejících vyjádření řádně vypořádány. Konstatují, že jak vyplývá z doplněných výsledků rozptylové studie, vypočtené hodnoty imisních příspěvků posuzovaného záměru včetně dopravy související s provozem plánovaného záměru jsou zanedbatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Jedná se o výrobu cívek stykačů typu D a F firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger - Francie. Nejedná se o novou technologii, ale technologii přesunutou z Francie. U obou typů cívek jde o stejný charakter technologických zařízení - lisy, tryskací zařízení, navíječky, kontrolní, balící a manipulační prostředky. Technologie bude resp. částečně již je nainstalována ve stávající hale 100 ve stávajícím areálu firmy ETA v Hlinsku bez nároků na zábor půdy.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

Z běžného provozu záměru nevyplývají pro obyvatele a životní prostředí v okolí areálu rizika za podmínek dodržení platných legislativních předpisů a respektování dále navržených opatření. Jako problematické se jeví emise styrenu zejména z hlediska zápachu. V rozptylové studii však byly vstupní údaje významně nadhodnoceny. Již v současné době při výrobě cívek typu D by muselo docházet k překračování čichového prahu styrenu, což nebylo prokázáno. Skutečnou imisní zátěž styrenem lze očekávat cca 5 x nižší než uvádí rozptylová studie.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

K posouzení byla firmou ETA a.s. předložena dokumentace „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ zpracována oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06.

MŽP OVSS vrátil dokumentaci k doplnění (dopisem č.j. 9-4/550/07-Ko ze dne 02. 7. 2007). Doplnění dokumentace bylo požadováno v oblasti ochrany zdraví a ovzduší. Doplněk dokumentace byl zpracován opět oprávněnou osobou Ing. Jaroslavem Bohuňkem.

Dokumentace a doplněk dokumentace byly posouzeny dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována formálně dle požadavku tohoto zákona. Celkový přístup zpracovatele dokumentace však způsobil nepřehlednost podávaných informací, jejich nejednotnost a nakonec způsobil problémy i samotnému oznamovateli z hlediska protahování procesu dle zákona 100/2001 Sb. i když se v podstatě jedná o jednoduchý záměr.

K dokumentaci a k doplňku dokumentace byla obdržena vyjádření oslovených orgánů státní správy (příloha 1 a 2). K dokumentaci nebyla obdržena žádná vyjádření územních samosprávných celků, veřejnosti a občanských sdružení jakéhokoliv zaměření nebo působnosti a to včetně ekologických sdružení a iniciativ.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v doplňku dokumentace a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného orgánu

státní správy (MŽP ČR) lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Proto doporučuji MŽP vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. k záměru

### **Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko**

ve variantě navržené v dokumentaci, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy (MŽP) lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy na životní prostředí. Případné nevyřešené problémy lze řešit v další fázi přípravy záměru a většina jich je řešena podmínkami v návrhu stanoviska dle zák. č. 100/2001 Sb. Toto vyjádření se týká výhradně ochrany životního prostředí a nenahrazuje vyjádření jiná.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne

Č.j.:

#### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

#### I. Identifikační údaje

**Název záměru:** Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko.

**Kapacita (rozsah) záměru:** Jedná se o výrobu cívek stykačů typu D a F firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger - Francie  
Předpokládaná kapacita výroby  
cívek typu D je 1 200 000 ks za rok  
Předpokládaná kapacita výroby  
cívek typu F je 300 000 ks za rok

**Umístění:**  
Kraj: Pardubický  
Obec: Hlinsko  
Katastrální území: Hlinsko v Čechách

**Obchodní firma oznamovatele:** ETA a.s.

**IČ oznamovatele:** 00010341

**Sídlo oznamovatele:** Poličská 444  
539 16 Hlinsko

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

- Zpracovatel oznámení:** Ing. Jaroslav Bohuňek  
Palackého 87  
537 01 Chrudim  
osvědčení č.j. 5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06
- Datum předložení oznámení:** ?? 12. 2006 na Ministerstvo životního prostředí ČR, přípisem zn. 91142/ENV/06 ze dne 2. 1. 2007 byl proces posuzování vlivů na životní prostředí převeden na odbor výkonu státní správy VI
- Závěr zjišťovacího řízení** vydaný pod čj. 9-1/550/07-Ko ze dne 20. 2. 2007 bylo stanoveno, že záměr bude podléhat dalšímu posuzování podle zákona.
- Zpracovatel dokumentace:** Ing. Jaroslav Bohuňek  
Palackého 87  
537 01 Chrudim  
osvědčení č.j. 5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06  
Součástí dokumentace je samostatné hodnocení zdravotních rizik, vypracované autorizovanou osobou Doc. Ing. Zdeňkem Fialou, CSc.
- Datum předložení dokumentace:** ?? 5. 2007
- Datum vrácení dokumentace:** 2. 7. 2007 pod čj. 9-4/550/07-Ko
- Datum předložení doplňku dokumentace:** ?? 12. 2007
- Zpracovatel doplňku dokumentace:** Ing. Jaroslav Bohuňek  
Palackého 87  
537 01 Chrudim  
osvědčení č.j. 5875/871/OPVŽP/96 s prodloužením do roku 2011 pod č.j. 49014/ENV/06  
Součástí dokumentace je aktualizované hodnocení zdravotních rizik, vypracované autorizovanou osobou Doc. Ing. Zdeňkem Fialou, CSc.
- Zpracovatel posudku:** Ing. Josef Tomášek, CSc.  
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006
- Datum předložení posudku:** ?? 3. 2008

**Veřejné projednání:**

místo konání:

datum konání:

***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Dne ?? . ?? . 2006 obdržel příslušný úřad (MŽP ČR) oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracované Ing. Jaroslavem Bohuňkem
- Dne 2. 1. 2007 převedl příslušný úřad proces EIA na odbor výkonu státní správy VI (zn. 91142/ENV/06)
- Dne 24. 1. 2007 bylo pod čj. 9/550/07-Ko oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 20. 2. 2007 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení (čj. 9-1/550/07-Ko), ve kterém bylo uvedeno, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat
- Dne ?? . 5. 2007 obdržel příslušný úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou Ing. Jaroslavem Bohuňkem
- Dne 28. 5. 2007 byla dokumentace pod čj. 9-3/550/07-Ko rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 2. 7. 2007 MŽP OVSS vrátil dokumentaci k doplnění pod čj. 9-4/550/07-Ko
- Dne ?? . 12. 2007 obdržel příslušný úřad doplněnou dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou Ing. Jaroslavem Bohuňkem
- Dne 2. 1. 2008 byla doplněná dokumentace pod čj. 9-5/550/07-08-Ko rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 12. 2. 2008 byl pod 9-6/550/07-08-Ko příslušným úřadem pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc. zpracováním posudku.
- Dne ?? . 3. 2008 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 2008 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 2008 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 2008 se konalo veřejné projednání záměru.

Veřejnost ani občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 cit. zákona se k záměru nevyjádřily.

**Závěry zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí a její doplnění za akceptovatelné a víceméně zpracované dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelnou složku životního prostředí - ovzduší. Dále jsou podrobně hodnoceny vlivy záměru z titulu emisí styrenu na obyvatelstvo.

Některé kapitoly dokumentace však byly zpracovány povrchně. Např. v kapitole C.II. Charakteristika současného stavu ŽP bylo několik chyb a nepřesných údajů. V kapitole D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatele a životní nebylo často uvedeno žádné konkrétní hodnocení ani odkaz na příslušní studie.

Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr ve stávajícím průmyslovém areálu ve stávající hale a o záměr, který má pouze významné výstupy do ovzduší, nepožadoval zpracovatel posudku v tomto směru doplnění dokumentace.

Větší pozornost mohla být věnována konečné redakci textu. Chybí číslování stránek vlastní dokumentace. Vyhledávání v dokumentaci je pak obtížnější. Čísla stránek nejsou ani v rozptylové studii. Naopak jsou číslovány stránky od přílohy č. 3 a to tak, že stránkování plynule pokračuje v dalších přílohách. Tím jsou přílohy značně nepřehledné. Je těžké najít, kde jedna končí a druhá začíná. V tetu dokumentace je používán termín oznámení místo dokumentace, i na titulní stránce je uvedeno že se jedná o oznámení podle § 6 zákona. Příliš často jsou používány zkratky a přestože je na začátku uveden seznam zkratek, nejsou uvedeny všechny a text je někdy nesrozumitelný. Také sjednocení formátů textu by přispělo k přehlednosti textu.

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

#### Závěry veřejného projednání:

#### *Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:*

##### Vyjádření k dokumentaci

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, Krajský úřad odbor životního prostředí a zemědělství	3675-10/2007/OŽPZ/ST	27. 6. 2007
ČIŽP OI Hradec Králové	45/ŘI/037574/07	18. 6. 2007
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	2678/07/HOK-CR/214	27. 6. 2007
Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí	HI 13221/2007/OŽP	25. 6. 2007
MŽP, odbor ochrany ovzduší	2343/820/07/IB	13. 6. 2007

##### Vyjádření k doplňku dokumentace

	vyjádření č.j.	datum
ČIŽP OI Hradec Králové	45/ŘI/000047/08	30. 1. 2008
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	11/08/HOK-CR/213	22. 1. 2008
Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí	HI 179/2008/OŽP	16. 1. 2008
MŽP, odbor ochrany ovzduší	27/820/08/IB 448/820/08/IB, 8762/ENV/08	10. 1. 2008 6. 2. 2008



Dotčené územní samosprávné celky, veřejnost ani občanská sdružení se k záměru nevyjádřily.

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:*

Jedná se o výrobu cívek stykačů typu D a F firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger - Francie. Nejedná se o novu technologii, ale technologii přesunutou z Francie. U obou typů cívek jde o stejný charakter technologických zařízení - lisy, tryskací zařízení, navíječky, kontrolní, balící a manipulační prostředky. Technologie bude resp. částečně již je nainstalována ve stávající hale 100 ve stávajícím areálu firmy ETA v Hlinsku bez nároků na zábor půdy.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

Z běžného provozu záměru nevyplývají pro obyvatele a životní prostředí v okolí areálu rizika za podmínek dodržení platných legislativních předpisů a respektování dále navržených opatření. Jako problematické se jeví emise styrenu zejména z hlediska zápachu. V rozptylové studii však byly vstupní údaje významně nadhodnoceny. Již v současné době při výrobě cívek typu D by muselo docházet k překračování čichového prahu styrenu, což nebylo prokázáno. Skutečnou imisní zátěž styrenem lze očekávat cca 5 x nižší než uvádí rozptylová studie.

#### *Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:*

Jedná se o výrobu cívek stykačů typu D a F firmy Schneider Electric Beaumont-Le-Roger - Francie. Nejedná se o novu technologii, ale technologii přesunutou z Francie. U obou typů cívek jde o stejný charakter technologických zařízení - lisy, tryskací zařízení, navíječky, kontrolní, balící a manipulační prostředky. Technologie bude resp. částečně již je nainstalována ve stávající hale 100 ve stávajícím areálu firmy ETA v Hlinsku bez nároků na zábor půdy.

Podrobné údaje o řešení záměru jsou uvedeny v posuzované dokumentaci v kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku uvedené technické řešení v zásadě respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru. Největším problémem v daném případě jsou emise styrenu zejména z hlediska zápachu.

Největší část styren, se uvolňuje během lisovacího cyklu z prostoru dutin formy hmoty. Součástí lisů výroby cívek D je podtlakové odsávání, styren z odsátého plynu je zkapalněn a poté přečerpán do kanystru a jako odpad zlikvidována. Odsátý a z velké části styrenu zbavený vzduch je pak odváděn do odsávacího potrubí. Odlučovače jsou pouze

součástí lisů výroby cívek D. Z technologických důvodů není nutné u lisů F odvádět vzduch z dutin formy - menší členitost cívek F.

Značná pozornost je věnována především ochraně ovzduší a obyvatel. Byla zpracována rozptylová studie a autorizované posouzení zdravotních rizik, které jsou uvedeny v přílohách dokumentace a jejich aktualizace pak v doplňku dokumentace.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je souborem opatření, která vyplynula v jednotlivých fázích posuzování tohoto záměru a je uveden dále v podmínkách tohoto stanoviska. Jedná se o opatření mající za účel snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl předložen v jedné variantě. Příslušným úřadem státní správy nebylo požadováno doplnění variant. Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

***Stanovisko:***

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

**Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### ***Doporučená varianta:***

Na základě závěrů posudku a veřejného projednání se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci záměru „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ při splnění následujících podmínek.

### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **I. Fáze přípravy:**

1. Požádat o změnu středního zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu § 17 zák. 76/2002 Sb. v platném znění.
2. Respektovat stanovisko MŽP zák. 100/2001 Sb. v platném znění k předmětnému záměru.

#### **II. Fáze realizace:**

3. Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy v odpadovém hospodářství.
4. Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
5. Požádat krajský úřad o zahájení zkušebního provozu ve smyslu § 17 zákona 86/2002 Sb. v platném znění.

#### **III. Fáze zkušebního provozu:**

6. Aktualizovat stávající schválený havarijný plán (§ 39 odst. 2 písm. a) zákona 254/2001 Sb. v platném znění).
7. Provést autorizované měření emisí v požadovaném rozsahu.
8. Provést měření škodlivin v pracovním prostředí v rozsahu podle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
9. Promítnout realizovaný záměr do vnitropodnikových předpisů.
10. Požádat krajský úřad o souhlas k uvedení do trvalého provozu ve smyslu § 17 zákona 86/2002 Sb. v platném znění.
11. Pokud ve zkušebním provozu dojde k překročení přípustné míry obtěžování zápachem ve smyslu § 1 vyhlášky 362/2006 Sb. navrhnout nápravná opatření a po jejich odsouhlasení je realizovat.
12. Aktualizovat a předložit ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru navržené výroby cívek se zvláštním řešením pro sklad surovin.

#### **IV. Fáze provozu:**

13. Provádět autorizované měření emisí v požadovaném rozsahu.
14. Důsledně dodržovat veškerá rozhodnutí vydaná v souvislosti se záměrem.

#### **V. Fáze ukončení provozu:**

15. Je nutno odstranit veškeré nezpracované materiály, odstranit strojní zařízení v souladu s v té době platnou legislativou.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

#### **Obdrží:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

**Datum zpracování posudku:**

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

***Zpracovatel posudku:***

Ing. Josef Tomášek, CSc.

držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

***Spolupracovala:***

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s prodloužením na 5 let pod č.j. 47634/ENV/06 ze dne 21. 7. 2006)

**Podpis zpracovatele posudku:**

## **Přílohy**

### **Seznam příloh:**

- Příloha č. 1 Závěr zjišťovacího řízení
- Příloha č. 2 Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů, veřejnosti a občanských sdružení k dokumentaci
- Příloha č. 3 Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů, veřejnosti a občanských sdružení k doplňku dokumentace
- Příloha č. 4 Pověření MŽP ke zpracování posudku
- Příloha č. 5 Doplnění rozptylové studie o dopravu
- Příloha č. 6 Podklady využité pro zpracování posudku

# **PŘÍLOHA 1**

## **Závěr zjišťovacího řízení**

## PŘÍLOHA 2

### Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů, veřejnosti a občanských sdružení k dokumentaci

Obdržená vyjádření správních úřadů k dokumentaci

	vyjádření č.j.	datum
Pardubický kraj, Krajský úřad odbor životního prostředí a zemědělství	3675-10/2007/OŽPZ/ST	27. 6. 2007
ČIŽP OI Hradec Králové	45/ŘI/037574/07	18. 6. 2007
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	2678/07/HOK-CR/214	27. 6. 2007
Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí	HI 13221/2007/OŽP	25. 6. 2007
MŽP, odbor ochrany ovzduší	2343/820/07/IB	13. 6. 2007

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků k dokumentaci - dotčené územní samosprávné celky se k dokumentaci nevyjádřily.

Obdržená vyjádření veřejnosti a občanských sdružení k dokumentaci - veřejnost ani občanská sdružení se k dokumentaci nevyjádřily.



## PŘÍLOHA 3

### Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů, veřejnosti a občanských sdružení k doplňku dokumentace

Obdržená vyjádření správních úřadů k doplňku dokumentace

	vyjádření č.j.	datum
ČIŽP OI Hradec Králové	45/ŘI/000047/08	30. 1. 2008
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	11/08/HOK-CR/213	22. 1. 2008
Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí	HI 179/2008/OŽP	16. 1. 2008
MŽP, odbor ochrany ovzduší	27/820/08/IB 448/820/08/IB, 8762/ENV/08	10. 1. 2008 6. 2. 2008

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků k doplňku dokumentace - dotčené územní samosprávné celky se k dokumentaci nevyjádřily.

Obdržená vyjádření veřejnosti a občanských sdružení k doplňku dokumentace - veřejnost ani občanská sdružení se k dokumentaci nevyjádřily.

## **PŘÍLOHA 4**

**Pověření MŽP ke zpracování posudku**

## **PŘÍLOHA 5**

**Doplnění rozptylové studie o dopravu**

## **PŘÍLOHA 6**

**Podklady využité pro zpracování posudku**

## **Podklady využité pro zpracování posudku:**

- Oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ Ing. Jaroslav Bohuňek, listopad 2006
- Vyjádření k oznámení
- Závěr zjišťovací řízení
- Oznámení záměru - dopracovaná verze - „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ Ing. Jaroslav Bohuňek, květen 2007
- Vyjádření k dokumentaci
- Doplnění dokumentace záměru - podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, „Výroba cívek Schneider v ETA a.s. Hlinsko“ Ing. Jaroslav Bohuňek, prosinec 2007
- Vyjádření k doplňku dokumentace
- Doplnění rozptylové studie o dopravu, Ing. Jaroslav Bohuňek, leden 2008
- Fyzická prohlídka lokality záměru
- Informace:
  - oznamovatel - ETA a.s.
- Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.
- Platná legislativa
- Obecně dostupné informace