

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
v platném znění**

Pec pod Sněžkou – Malá pláň Bytové domy, fitcentrum, kavárna

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
březen 2008**

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň - bytové domy, fitcentrum, kavárna“

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu)

Objednatel: Česká republika, zastoupená organizační složkou státu
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VI
Resslova 1229/2a
IČ: 00164801

oprávněný zástupce: JUDr. Ing. Emil Rudolf v.r., ředitel odboru státní správy VI

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316

kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

Oznamovatel: BAU-INVEST Pec pod Sněžkou, s.r.o.
Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha
Poštovní adresa: Strahovská 5, 118 00 Praha

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	6
A. Údaje o oznamovateli	6
B. Údaje o záměru	6
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	11
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.....	14
E. Popis navržených variant řešení záměru.....	24
F. Doplnující údaje	25
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	25
H. Přílohy	25
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	26
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	26
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	26
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	31
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	37
VII. NÁVRH STANOVISKA	46
Přílohy	57

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba 6 bytových domů, fitcentrum, kavárna, parkovací objekt, trafostanice včetně inženýrských sítí a venkovních úprav. Součástí záměru je demolice objektu mateřské školy, neobydleného rodinného domu a trafostanice. Plánováno je vybudovat celkem přibližně **78 bytových jednotek** pro cca 200 uživatelů. Dopravní obslužnost jednotlivých domů bude zajištěna vlastní komunikací na parcele, podzemními garážemi a příslušným počtem krytých a nekrytých parkovacích stání. Celkový počet **parkovacích stání** bude **122**, z toho s přímým nájedem ze silnice (venkovních) bude 25, venkovních krytých 31 a s vjezdem do vnitřního prostoru (podzemních) 66. Celková plocha záměru je 1,2 ha.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj : Královehradecký
Okres: Trutnov
Obec: Pec pod Sněžkou
Katastrální území: Pec pod Sněžkou

4. Obchodní firma oznamovatele

BAU-INVEST Pec pod Sněžkou, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

27212122

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Elišky Krásnohorské 10/2, 110 00 Praha

7. Oprávněný zástupce

Viktor Vlček (BAU-INVEST Pec pod Sněžkou, s.r.o.)
Ing. Petr Svinka
tel: 220 518 043
email: bauinvest@mediaworld.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předložený posudek je zpracován dle § 9, v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Předmětem posouzení je dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Odpovědným zpracovatelem dokumentace je Ing. Vladimír Plachý, držitel osvědčení odborné způsobilosti č. 182/OPV/93 podle zákona.

Zjišťovací řízení zahájilo Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI (dále jen příslušný úřad) ve smyslu § 7 zákona dopisem č.j. 216/550/07-Ko ze dne 20. 4. 2007. Na základě obdržených vyjádření k oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3 zákona vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení č.j. 216-1/550/07-Ko ze dne 22. 5. 2007 (příloha 1 posudku) s tím, že dokumentaci vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny.

Oznamovatel předložil dokumentaci v listopadu 2007 příslušnému úřadu, který ji dopisem č. j. 216-2/550/07-Ko ze dne 9. 11. 2007 rozeslal dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Vladimírem Plachým (osvědčení č.j. 182/OPV/93) s prodloužením autorizace č. j. 79312/ENV/06) v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracováním posudku k cit. záměru byl dopisem Ministerstva životního prostředí, OVSS VI č. j. 216-3/550-07-Ko ze dne 20. 12. 2007 pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006.

Vzhledem k nesouhlasným vyjádřením odboru ochrany přírody České inspekce životního prostředí OI Hradec Králové č. j. 45/ŘI/084691/07 ze dne 26. 12. 2007 a Správy Krkonošského národního parku č. j. KRNP 11533/2007 ze dne 20. 12. 2007, zaslal zpracovatel posudku dopisem ze dne 4. 1. 2008 příslušnému úřadu návrh na doplnění dokumentace o dokladové materiály zejména z hlediska ochrany přírody a to podrobným biologickým hodnocením v rozsahu dohodnutém s ČIŽP OI Hradec Králové a Správou Krkonošského národního parku.

Níže uvádíme připomínky ČIŽP OI Hradec Králové a Správy KRNP.

Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Hradec Králové, oddělení ochrany přírody:

Podstata vyjádření:

„Na základě skutečností uvedených v dokumentaci záměru jsme nuceni konstatovat, že zájem na výstavbě šesti bytových domů s domovním fitcentrem, veřejnou kavárnou, parkovacími stáními, trafostanicí a inženýrskými sítěmi v Peci pod Sněžkou, lokalitě Malá pláň, nepovažujeme za naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany přírody, kterým je zejména ochrana evropsky významných přírodních stanovišť a druhů vyhlášených v rámci soustavy NATURA 2000 a ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.“

Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí

Podstata vyjádření:

- není hodnocen kumulativní vliv záměru,
- v kapitole D.I a D. II není vypořádána připomínka zda se jedná o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy,
- porovnání variant řešení je spekulativní, předjímající výsledek hodnocení,
- hodnocení zvonku českého je vztaženo pouze pro prostor Pece pod Sněžkou,
- dořešení dalších dotčených druhů dle § 56 zákona 114/1992, v platném znění.

Dopisem ze dne 9. 1. 2007 vrátil příslušný úřad oznamovateli dokumentaci k doplnění.

Dne 28. 1. 2008 proběhlo v budově MŽP jednání za účelem projednání připomínek obsažených v dopise Ing. Pavla Posoldy (Řízení výstavbových projektů) ze dne 10. 1. 2008 týkající se vrácení dokumentace k doplnění. Předmětem jednání bylo vyjasnění nesouhlasných stanovisek Správy Krkonošského národního parku a České inspekce životního prostředí OI Hradec Králové. Během jednání se zúčastněné strany (MŽP, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku, investor a starosta Pece pod Sněžkou) dohodly na pokračování procesu EIA záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V zákonném termínu bude vypracován posudek. Ke zpracování posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 v rámci posudku bude Ministerstvem životního prostředí vybrána taková autorizovaná osoba dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, která zná lokalitu dotčenou stavbou a její okolí. Dále bylo konstatováno, že oznamovatel dořeší výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, pro další stavbu dotčené druhy, které se na lokalitě vyskytují (ještěrka živorodá, slepýš křehký, hořec tolitovitý).

V souvislosti s termínem zpracování expertního posudku na lokality Natura (cca 15. 3. 2008) požádal zpracovatel posudku dopisem ze dne 8. 2. 2008 příslušný úřad o prodloužení lhůty na zpracování posudku podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.

Příslušný úřad prodloužil lhůtu na zpracování posudku dopisem č. j. 216-6/550/07-08-Ko ze dne 12. 2. 2008.

II.1. Úplnost dokumentace

Dopracovaná dokumentace vlivů záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Vladimírem Plachým, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 182/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j. 79312/ENV/06).

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.

Vlastní dokumentace obsahuje 88 stran textu. Jako vložené přílohy jsou v dokumentaci uvedeny:

- Příloha č. 1: Mapové znázornění umístění záměru
- Příloha č. 2: Fotodokumentace
- Příloha č. 3: Vyjádření příslušných úřadů k záměru
- Příloha č. 4: Technické výkresy řešení stavby
- Příloha č. 5: Hluková studie
- Příloha č. 6: Rozptylová studie
- Příloha č. 7: Hodnocení zdravotních rizik
- Příloha č. 8: a) Biologické hodnocení záměru (listopad 2006)
b) Dopracování biologického hodnocení (srpen 2007)
- Příloha č. 9: a) Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (listopad 2006)
b) Doplnění posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (srpen 2007)

Hodnocení vlivů záměru na imisní situaci je zpracováno v rozptylové studii ve formě imisních příspěvků NO_x z provozu plynové kotelny (střední zdroj) a související dopravy. Údaje o imisním pozadí nejsou uvedeny. Rozptylová studie je zpracována Ing. Pavlem Tomíškem, držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií číslo 480626/058. Pro výpočet imisních koncentrací byl použit program SYMOS 97, verze 2003.

V hlukové studii je zpracováno hodnocení vlivu hluku ze stavební činnosti ve vztahu k nejbližší obytné (hlukově chráněné) zástavbě. Dále je hodnocen vliv hluku ze stacionárních zdrojů a navazující dopravy na příjezdových komunikacích, a to s ohledem na stávající dopravní zátěž na těchto komunikacích. Pro výpočet dopravního hluku byly použity údaje z výsledků sčítání dopravy ŘSD v roce 2005 a výpočtového programu Hluk+ 7.12. Profi.

Biologické hodnocení je zpracováno na základě terénních průzkumů provedených v podzimním (listopad 2006), jarním a letním období (květen-srpen 2007). Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 je provedeno v jarním, letním a podzimním aspektu v letech 2006 až 2007. Výše uvedené studie jsou zpracovány Mgr. Janem Losíkem, osobou autorizovanou k provádění posouzení podle § 45i a § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno ve dvou samostatných studiích. Studie Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (Pelikánová, únor 2007) hodnotí zdravotní rizika vyvolaná emisemi NO_2 z provozu plynové kotelny a související dopravy. Autorizovaný protokol Hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (Potužníková, březen 2007) hodnotí zdravotní rizika způsobená hlukem z dopravy. Obě citované studie jsou zpracovány držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B - Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za postačující. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D – Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí - obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti
- II. Komplexní charakteristika přeshraničních vlivů záměru
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Po formální stránce zpracovatel posudku upozorňuje na chybný nadpis této kapitoly, správné označení podle zákona je „Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou E - Porovnání variant řešení záměru, F – Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy, která obsahuje vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992., v platném znění.

Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku k úplnosti údajů uvedených v dokumentaci

Dokumentace záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ je zpracována přiměřeně v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku.

V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice ochrany přírody a hluku, které patří k základním charakteristikám plánovaného záměru.

Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a s ohledem na závěry oponentního posudku biologického a naturového hodnocení (RNDr. Veselý, březen 2008) a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Problémy, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci, jsou podle názoru zpracovatele posudku řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a formulovaných jako podmínky návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

Poznámka: Vlastní věcný obsah příslušných částí dokumentace je komentován zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kursivou za tímto shrnutím.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující povinné údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, DIČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích podkapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna

Dokumentace podle přílohy 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí naplňuje dikci bodu 10.10. „Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů (dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů)“ kategorie II.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba 6 bytových domů, fitcentrum, kavárna, parkovací objekt, trafostanice včetně inženýrských sítí a venkovních úprav. Součástí záměru je demolice objektu mateřské školy, neobydleného rodinného domu a trafostanice. Plánováno je vybudovat celkem přibližně 78 bytových jednotek pro cca 200 uživatelů. Dopravní obslužnost jednotlivých domů bude zajištěna vlastní komunikací na parcele, podzemními garážemi a příslušným počtem krytých a nekrytých parkovacích stání. Celkový počet parkovacích stání bude 122, z toho s přímým nájezdem ze silnice (venkovních) bude 25, venkovních krytých 31 a s vjezdem do vnitřního prostoru (podzemních) 66.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru

Kraj : Královehradecký
Okres: Trutnov
Město: Pec pod Sněžkou
Katastrální území: Pec pod Sněžkou

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Zpracovatel dokumentace informuje o skutečnosti, že záměr je realizován v souladu s územním plánem obce Pec pod Sněžkou. Toto tvrzení v kapitole dokládá výřezem grafické části stávajícího ÚP obce a dokládá v příloze H. vyjádřením stavebního úřadu.

V rámci výstavby bude zrušena trafostanice, malý lyžařský vlek, objekt bývalé mateřské školky a neobydlený objekt č.p. 278.

Kumulaci s jinými záměry zpracovatel dokumentace vyloučil.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavní důvod pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Lokalita je v územním plánu města Pec pod Sněžkou vymezena k zástavbě bytovými domy, čemuž také odpovídá charakter záměru. Provoz záměru (veřejně prospěšného zařízení - kavárna i neveřejných zařízení - bazén, sauna, posilovna) nabídne pracovní příležitost pro cca 6 zaměstnanců.

Z hlediska technického a technologického řešení záměru, či jeho umístění, zadavatel neuvažuje o žádném alternativním řešení. Záměr je předkládán v jedné variantě.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Předmětem záměru je výstavba šesti bytových domů a společného objektu s fitcentrem, veřejnou kavárnou, parkovacím objektem a novou trafostanicí.

Před samotnou výstavbou záměru dojde na lokalitě k demolici bývalé mateřské školky, stávající trafostanice, neobydleného objektu č. p. 278. Současně bude zrušen lyžařský vlek.

Navrženo je 6 bytových domů. Návrh využívá svažitosti stavebního pozemku - technické a skladové prostory, garáže, venkovní krytá stání i část fitcentra jsou zapuštěny do terénu. Výška staveb se bude pohybovat do 19 m nad terén.

Střechy objektů jsou navrženy pultové s plechovou titan-zinkovou krytinou. Fasády domů jsou navrženy v dřevěném obkladu s horizontální orientací v kombinaci s betonovým tryskaným soklem.

Bytové domy budou dvoupodlažní, s přízemím a podkrovím.

Součástí projektového řešení je návrh ozelenění areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Popis technického a technologického řešení je dostatečný. Lyžařský vlek nebude zrušen, ale přemístěn na sousední pozemek.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení stavebních prací je odvislé od vydání stavebního povolení. Investor předpokládá se zahájením stavebních činností v roce 2008. Dokončení výstavby je plánováno v roce 2009.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Královehradecký kraj

Město Pec pod Sněžkou

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

- stavební povolení - Městský úřad Pec pod Sněžkou

Navazující rozhodnutí dle složkových legislativních předpisů:

Povolení k vyjmutí pozemků ze ZPF - vydáno KÚ Královehradeckého kraje.

Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les - vydáno MěÚ Pec pod Sněžkou.

Povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů - výjimka udělena správou KRNP pro zvonek český.

Povolení ke stavbě v ochranném pásmu lesa (dotčení PUPFL) - uděleno MěÚ Trutnov.

Povolení k nakládání s vodami - příslušný vodoprávní úřad (MěÚ Trutnov).

Povolení k umístění středního stacionárního zdroje (plynová kotelna) - KÚ Královehradeckého kraje

Stanovisko zpracovatele posudku:

O povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů bude nutné požádat i pro ostatní dotčené druhy. Příslušným úřadem je Správa KRNAP se sídlem ve Vrchlabí.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Kapitola uvádí výčet objektů určených k demolici a v seznamu dotčených pozemků včetně pozemků dočasného záboru. Kopie výpisu z katastru nemovitostí a katastrální mapa jsou součástí přílohy dokumentace.

Dále kapitola obsahuje přehlednou tabulku s výčtem dotčených pozemků, jejich výměrou, druhem podle KN, způsobu ochrany apod. Z tabulky vyplývá, že záměrem budou dotčeny pozemky o celkové rozloze 1,1752 ha, z toho 0,0099 zaujímá zemědělská půda (zbytek je tvořen pozemky druhu zastavěná plocha a nádvoří, trvalý travní porost a ostatní plocha). Souhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF byl udělen Krajským úřadem Královéhradeckým krajem v roce 2006.

Záměrem bude dotčeno ochranné pásmo lesa.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.2. Voda

Pitná voda bude odebírána z vodovodního řadu pro provoz sociálních zařízení a v bazénové technologii. Celková roční spotřeba vody je odhadována na cca 10 tis. m³.

Užitková ani technologická voda nebude spotřebovávána.

V další části kapitoly je popsán způsob úpravy vody z bazénu (dopouštění, praní filtru apod.) o objemu 54 m³ a vířivky o objemu 3 m³. Úprava vody spočívá v hrubém předčištění pomocí recirkulačních čerpadel a koagulaci pomocí síranu hlinitého s následnou tlakovou filtrací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V této kapitole jsou uvedeny nároky na stavební a konstrukční materiál, zeminu a ozelenění, dále nároky na elektrickou energii, zemní plyn a chemické přípravky pro údržbu (úklidové prostředky, nátěrové hmoty apod.) a provoz bazénu (H₂SO₄ popř. HCl, chlornan sodný NaClO).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Jedinou přístupovou komunikací do Pece pod Sněžkou je silnice II/292 z Trutnova. Na této komunikaci bylo prováděno sčítání dopravy ŘSD v úseku Temný důl - Pec pod Sněžkou. Na základě znalosti území zpracovatel dokumentace rozdělil výsledek sčítání dopravy na hlavní komunikaci na jednotlivé místní komunikace pro roky 2005 a 2010, což je zřejmé z uvedené tabulky a přiložené situace. V další části dokumentace je znázorněn nárůst dopravy vyvolané záměrem v jednotlivých úsecích jak v období výstavby (nárůst max. 50 průjezdů, z toho 40 nákladní doprava/den), tak během provozu záměru (nárůst max. 244 průjezdů osobních automobilů/den) a celková dopravní situace v roce 2010 po zprovoznění záměru..

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Zdroje znečištění ovzduší jsou v dokumentaci rozděleny následovně:

a) bodové zdroje znečištění ovzduší

Výduch z plynové kotelny (2 kotle o jmenovitém výkonu 440 kW) - střední zdroj znečišťování ovzduší.

Hlavní emitovanou škodlivinou budou oxidy dusíku. Rozptylová studie je zpracována pro oxid dusičitý, který má stanoven imisní limit pro ochranu zdraví lidí.

b) plošné zdroje znečištění ovzduší

Provoz na obslužné automobilové dopravy na příjezdových komunikacích a parkovacích plochách. Výpočet rozptylové studie byl proveden pro předpokládanou hodinovou špičkovou intenzitu dopravy na parkovišti (až po výjezd na hlavní komunikaci) - 122 příjezdů a odjezdů. Byl uvažován maximální denní pohyb 300 odjezdů a příjezdů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole je v souvislosti s emisním limitem pro střední zdroje spalující zemní plyn mylně citováno již neplatné nařízení vlády č. 352/2002 Sb.

B.III.2. Odpadní vody

Splaškové vody

Splaškové vody budou svedeny splaškovou kanalizací do městské ČOV.

Technologické odpadní vody

Vody z provozu bazénu. Zbytkové vody ze dna bazénu budou vypouštěny do splaškové kanalizace, aby nedošlo k úniku čistících prostředků do vodoteče. Samotný bazén (53 m³) bude vypuštěn cca 1-2/rok do dešťové kanalizace.

Dešťové vody

Dešťové vody z areálu budou odvedeny do dešťové kanalizace. Znečištěné dešťové vody z parkovišť a komunikací budou předčištěny na odlučovači ropných látek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III.3. Odpady

Kapitola obsahuje výčet odpadů vznikajících jak ve fázi přípravy záměru, tak ve fázi provozu i ukončení.

V souvislosti s výstavbou se předpokládá odvoz 12000 m³ na skládku. Jedná se o zeminu, která nebude svou kvalitou vyhovovat dalšímu využití. Dle projektové dokumentace se bude využito pro terénní úpravy areálu 7 556 m³ odtěžené zeminy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.III.4. Hluk, vibrace

Dokumentace uvádí zdroje hluku z výstavby i provozu záměru v přehledných tabulkách. Hlavním zdroje hluku během provozu jsou rozděleny na stacionární zdroje (vyústky VZT, jednotky na vytápění atd.) a dopravní hluk vyvolaný vozidly zajišťujícími dopravní obsluhu záměru. Celkové hlukové zatížení lokality z těchto zdrojů je shrnuto v tabulce v závěru kapitoly.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace jsou popsána následující dotčená území:

Zvláště chráněná území (ochranné pásmo KRNAP v blízkosti hranice 3. zóny)

Ptačí oblasti (při hranici Ptačí oblasti Krkonoše)

Evropsky významné lokality (EVL Krkonoše; Stanoviště 6520 – Horské sečené louky, prioritní stanoviště 6230 – Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech, prioritní druh zvonek český (*Campanula bohemica*))

Dále zpracovatel dokumentace uvádí, že katastr obce je územím archeologického zájmu. Kromě památkové ochrany objektů jsou v obci stanoveny dvě památkové zóny lidové architektury a jejich ochranná pásma, která budou respektována.

Záměr neleží na území prvků územního systému ekologické stability.

Nejbližší obytnou zástavbou jsou dvoupodlažní domy (č.p. 163, 264, 289, 288, 187, 277, 128, 279) a hotel č. p. 295, který se nachází do 50 m východně od hranice záměru).

Významné krajinné prvky (VKP „ze zákona“ – Pecký potok, který teče pod příjezdovou komunikací (uvažovaný recipient neznečištěných dešťových vod záměru), lesní komplex při jižní hranici areálu)

Realizací záměru budou odstraněny dvě břízy bělokoré na základě povolení MěÚ Pec pod Sněžkou z roku 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje za vhodné uvést charakteristiku krajinného rázu území. Této problematice by rovněž měla být věnována kapitola týkající se nejvýznamnějších environmentálních charakteristik zájmového území.

C. 2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Tato část dokumentace je rozdělena do následujících kapitol:

- C.2.1. Ověduší,
- C.2.2. Voda (kapitoly: hydrologie, podzemní vody, geofaktory, pedologie, radonový index),
- C.2.3. Fauna a flóra, ekosystémy,
- C.2.4. Krajina,
- C.2.5. Území hustě zalidněná,
- C.2.6. Hluková situace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této části dokumentace jsou stručně uvedeny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

V části týkající se ovzduší dokumentace uvádí klimatické charakteristiky a stávající imisní situaci včetně vztahu zájmového území k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší (lokalita není v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší).

Z hlediska ochrany vod je konstatováno, že řešené území leží v povodí řeky Úpy a nenachází se v zátopovém území, ani v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů. Lokalita leží v CHOPAV Krkonoše. Podle provedeného průzkumu se podzemní voda na lokalitě vyskytuje hluboko pod terénem (5 m).

Z textu je zřejmé, že se záměr nachází mimo území ÚSES a přírodních parků. Záměr je situován v ohraném pásmu KRNP v blízkosti hranice jeho III. zóny. Zájmová lokalita leží na území evropsky významné lokality Krkonoše. Plánovanou výstavbou mají být dotčeny předměty ochrany EVL Krkonoše - prioritní typ přírodního stanoviště 6230 „Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech“ a 6520 „Horské sečené louky“. Na pozemcích přímo dotřených stavbou se vyskytuje endemický druh zvonek český, který je v příloze II směrnice o stanovištích zařazen mezi prioritní druhy a je zároveň podle přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb. silně ohroženým druhem. Dále v lokalitě roste silně ohrožený druh hořec tolitovitý a violka žlutá sudetská zařazená mezi silně ohrožené druhy. Byl zde potvrzen výskyt silně ohrožených druhů ještěrky živorodé a slepýše křehkého a kriticky ohrožené zmije obecné a dále několik zvláště chráněných druhů bezobratlých (čmelák rodu *Bombus*, zlatohlávek *Oxythya funesta*).

Realizací záměru dojde k ovlivnění potoka Pecký, který je významným krajinným prvkem „ze zákona“.

Z krajinářského hlediska se jedná o oblast nižších horských a podhorských poloh, které jsou tvořeny zastavěnou částí města. Okolní pozemky jsou z větší míry kultivovány a zemědělsky obhospodařovány jako louky a pastviny. Město Pec pod Sněžkou je podhorské sídlo, město má intenzivní rekreační využití v zimním i letním období. S hlediska zástavby se jedná o převážně roztroušené horské boudy s hustší zástavbou v údolí, která je koncentrována podélně ve směru toků Úpy a Zeleného potoka. Do údolních poloh jsou situována centra zástavby. Směrem k vyšším polohám je zástavba rozptýlenější. Pozemek pro výstavbu je svažité směrem východním do údolí Pece pod Sněžkou. Výškové převýšení pozemku pro výstavbu je 18 m. Objekty budou umístěny do částečně zastavěné lokality. K okolí pozemku pro výstavbu jsou umístěny převážně bytové domy plnící funkci penzionů a hotel.

Z hlediska hlukové zátěže bylo konstatováno, že dominantním zdrojem hluku je v zájmové lokalitě hluk z automobilové dopravy. Na základě provedených výpočtů je konstatováno, že hygienické limity pro hluk z dopravy v denní a noční době jsou ve všech výpočtových bodech splněny, a to jak pro stávající stav v roce 2007, tak v roce 2010 bez realizace záměru.

C. 3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

V této kapitole zpracovatel dokumentace obecně zhodnotil životní prostředí širšího zájmového území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Zpracovatel s uvedeným hodnocením souhlasí.

D. Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Tato kapitola v dokumentaci shrnuje závěry hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které bylo zpracováno Mgr. Pelikánovou (Empla spol. s.r.o.), držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik z hlediska hluku je bylo vypracováno Ing. Danou Potužníkovou – autorizovaná osoba v oblasti hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Obě hodnocení jsou samostatnou přílohou dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze s hodnocením vlivů na veřejné zdraví na základě údajů soustředěných v dokumentaci souhlasit. Vlivy na veřejné zdraví spojené s posuzovaným záměrem lze při dodržení opatření vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. označit jako nevýznamné.

Opatření k prevenci ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Posuzovaná lokalita nepatří mezi oblasti ze zhoršenou kvalitou ovzduší.

Pro zjištění vlivu znečišťujících látek emitovaných z provozu posuzovaného záměru na okolní zástavbu byla vypracována rozptylová studie, která je přílohou dokumentace.

Plošným zdrojem emisí při výstavbě záměru bude provoz stavebních mechanismů na staveništi. Liniovým zdrojem emisí bude obslužná nákladní automobilová doprava na příjezdových komunikacích. Bude se jednat o krátkodobé působení (max. cca 1 rok) těchto zdrojů znečištění ovzduší. Pro zamezení vlivu sekundární prašnosti byla v dokumentaci navržena některá technická a organizační opatření výstavby.

Zdrojem emisí během provozu záměru bude provoz spalovacího zařízení (plynové kotelny k vytápění bytů a ohřevu teplé užitkové vody) a dopravy vyvolané obyvateli a návštěvami.

Hodnocení vlivů na ovzduší pro etapu provozu záměru bylo provedeno pro nejvyšší a průměrné roční imisní koncentrace oxidu dusičitého. Vzhledem k velmi nízkým vypočteným hodnotám příspěvků imisních koncentrací této škodliviny lze předpokládat, že provozem posuzovaného záměru nebude imisní situace v dané lokalitě téměř vůbec

ovlivněna. Na nejbližší hranici KRNAP bude i po realizaci záměru splněn imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace oxidu dusíku.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Opatření k prevenci ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro zjištění vlivu záměru na hlukovou situaci u nejbližších obytných zástaveb byla vypracována hluková studie, která je přílohou dokumentace.

Na uvažovaném záměru se budou nacházet jednak stacionární zdroje hluku (vyústky VZT, jednotky na vytápění atd.) a dopravní hluk způsobený automobilovou dopravou uživatelů bytového komplexu a jeho zařízení.

V hlukové studii byl řešen také hluk ze stavební činnosti. Výsledkem výpočtů v hlukové studii je, že u plánovaného chráněného venkovního prostoru staveb (tj. u nejbližších obytných zástaveb) budou během výstavby a provozu záměru splněny hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku i pro hluk z dopravy na veřejných pozemních komunikacích, a to jak v denní, tak i v noční době (v etapě výstavby byla zvažována pouze denní doba).

Vzhledem k tomu, že během provozu záměru dojde k nárůstu celkové hlukové zátěže LAeq,T v posuzované lokalitě (v denní době v rozmezí od + 0,2 dB do + 13,6 dB a v noční době od 0,0 dB do + 12,0 dB), byly v hlukové studii stanoveny požadavky na zvukovou izolaci obvodového pláště budov.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

Opatření týkající se hlukové zátěže je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr se nachází v CHOPAV Krkonoše.

Splaškové odpadní vody budou svedeny nově vybudovanou kanalizací do stávající městské splaškové kanalizace, která je zakončena městskou ČOV.

Odpadní vody z bazénu budou odváděny spolu s dešťovými vodami z areálu dešťovou kanalizací do Peckého potoka. Znečištěné dešťové vody z parkovacích stání budou před vypuštěním do dešťové kanalizace předčištěny na odlučovači ropných látek.

Zpracovatel dokumentace v závěru kapitoly konstatuje, že standardní provoz záměru, včetně přípravy území pro záměr a stavebních činností, nebude mít negativní vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod v daném území. Pro havarijní situace úniku ropných látek z vozidel využívajících tyto prostory musí být navržena patřičná opatření, aby se zamezilo nebezpečí kontaminace podzemních a povrchových vod v této vodohospodářsky významné oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

Opatření související s ochranou vod jsou zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměrem budou dotčeny pozemky o celkové rozloze 1,2 ha, z toho 1,0 ha náleží do IV. třídy ochrany ZPF, tj. půdy s podprůměrnou produkční schopností, které je možné využít pro výstavbu. Zbylé plochy mají dle výpisu z katastru nemovitostí charakter zastavěných ploch a nádvoří a ostatních ploch.

V rámci územního řízení byl Krajským úřadem Královéhradeckého kraje pro daný záměr vydán souhlas s trvalým odnětím ze ZPF.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), pouze část záměru leží v ochranném pásmu lesa (50 m od okraje lesa). Souhlas se stavbou na pozemcích do vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků, včetně podmínek byl Městským úřadem Trutnov, odborem životního prostředí vydán v rámci územního řízení

Stanovisko zpracovatele posudku

Realizací záměru dojde k vynětí pozemků ze ZPF, ke kterému již vydal příslušný úřad souhlas.

Zdrojem kontaminace půdy může být např. havárie dopravní mechanizace.

Opatření týkající se zmírnění vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6 Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a soustavu Natura 2000

Vlivy, které jsou předmětem této kapitoly byly zpracovány na základě výsledků biologického a naturového hodnocení, které bylo provedeno autorizovanou osobou k provádění posouzení podle § 45 a §67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.)

Z hlediska flory je konstatováno, že realizací záměru budou přímo zlikvidována rostlinná společenstva na ploše o velikosti cca 1 ha. Nejvýznamnějším zásahem do biotické složky na lokalitě bude likvidace části lučních porostů s výskytem silně ohroženého **zvonku českého** (*Campanula bohemica*). Počet jedinců zvonku českého byl na sledované lokalitě odhadnut na 120 ks. Uvedený počet však zahrnuje i jedince zvonku okrouhlitého, který je schopen křížení se zvonkem českým a lze jen těžko stanovit, ke kterému druhu kříženci patří. Podle dokumentace případná ztráta této části populace neohrozí existenci druhu v oblasti Pece pod Sněžkou. Transfer zvonku českého z předmětné lokality byl povolen Správou KRNP rozhodnutím ze dne 30. 11. 2006.

Dalším prokázaným zvláště chráněným druhem na lokalitě je:

hořec tolitovitý (*Pneumonanthe asclepiadea*) - trs v jihozápadním rohu pozemku (šetrným prováděním stavby se mu lze vyhnout)

violka žlutá sudetská (*Viola lutea subsp. Sudetica*) - silně ohožený druh (mimo zastavěnou plochu, takže pokud nedojde k zásahům mimo hranice stavebního pozemku, nebudou spolu s dalšími jedinci hořce tolitového nijak ovlivněni.)

Z hlediska vlivu na faunu bylo konstatováno, že zjištěné druhy plazů využívají úkryty v okolí roubené budovy určené k demolici. Riziko přímé likvidace jedinců při bouracích pracích lze minimalizovat vhodným načasováním demolice, nejlépe na konec léta (druhá polovina července a srpen). Úbytek vhodných úkrytů nebude pro existenci populací významný, neboť v okolí se nacházejí kamenné snosy, kde tyto živočichové naleznou náhradní úkryt. Ztrátu úkrytů lze také snadno kompenzovat vytvořením náhradních opatření, například zřízením hromad z větších kamenů. Zvláště chráněné druhy bezobratlých pak budou dotčeni pouze ztrátou potravních stanovišť, které jsou v současnosti představovány lučními porosty. Ty mají význam i jako biotop pro výše uvedené druhy plazů. V současnosti není většina plochy luk na lokalitě nijak obhospodařována a šíří se zde konkurenčně silné druhy trav a nitrofilních druhů, na okrajích začíná sukcese dřevin. Pokud bude na lokalitě zahájen vhodný management, dá se očekávat zlepšení stavu těchto luk (zvýšení početnosti konkurenčně slabších druhů včetně zvonku českého). Toto zlepšení by mohlo přispět k minimalizaci dopadů ztráty stanovišť na některé druhy živočichů.

V kapitole jsou citována zmírňující a kompenzační opatření pro realizaci záměru, které navrhl zpracovatel biologického hodnocení. Je konstatováno, že pokud budou tato opatření realizována, mělo by dojít ke zlepšení kvality nezastavěné části stanovišť na lokalitě. Tento management lze považovat za opatření zmírňující negativní vliv záměru. Pokud by byl zachován jejich současný stav, kdy jsou louky ponechány bez údržby, došlo by časem k jejich celkové degradaci a následně zániku v důsledku expanze náletových dřevin.

Natura 2000

Vliv na Ptačí oblast Krkonoše, která leží těsně za hranicí areálu nebyl podle dokumentace prokázán a nedojde tedy ani ke kumulaci s jinými záměry.

Posuzovaný záměr leží na území evropsky významné lokality Krkonoše. Realizací záměru bude zničeno přibližně 0,68 ha stanoviště 6520 - Horské sečené louky a asi 0,04 ha stanoviště 6230 - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (prioritní typ stanoviště). Dokumentace navrhuje zmírňující opatření, která vyplynula z naturového hodnocení s tím, že pokud budou tato dodržena, bude v dlouhodobém výhledu realizace záměru lepší, než nulová varianta, která by vedla k postupné degradaci dnes neobhospodařovaných lučních společenstev. Tento závěr se vztahuje i na další dotčený předmět ochrany EVL zvonek český, pro který je navržen záchranný transfer.

Závěrem je konstatováno, že realizace záměru nebude mít významně negativní vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše.

Stanovisko zpracovatele posudku

K prověření správnosti části dokumentace týkající se naturového a biologického hodnocení pověřil zpracovatel posudku RNDr. Jiřího Veselého, držitele autorizace pro hodnocení podle § 45i a § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

*Zpracovatel obou oponentních posudků (viz příloha 4) souhlasí se závěry hodnocení provedených Mgr. Janem Losíkem pro potřeby dokumentace. Z hodnocení vyplývá, že záměr přímo ovlivní lokalitu s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů. Pro rostliny druhu zvonek český je navržen záchranný přenos na jinou lokalitu. V případě živočichů, kterými jsou čmeláci r. *Bombus*, zlatohlávek (*Oxythyrea funesta*), ještěrka živorodá a slepýš křehký autor*

předpokládá, že dojde k zásahu do biotopu těchto druhů. Vzhledem ke kvalitě populace v území nedojde k takovému jejímu omezení, které by znamenalo zánik populace v území. Hodnocený záměr nebude mít významný negativní vliv na hlavní předmět ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše.

Zpracovatel oponentního biologického hodnocení doporučuje do stanoviska zapracovat relevantní podmínky vznesené jako návrh opatření vzniklý v průběhu biologického hodnocení. Jedná se o opatření která jsou právně vymahatelná a lze provádět kontrolu jejich provedení:

- Před zahájením výstavby záměru vytyčit zájmovou plochu alespoň dobře patrnými předměty v lomových bodech. Mimo vytyčenou plochu neprovádět žádné činnosti související se stavbou záměru. Všechny zemní práce provádět s maximální šetrností, aby se minimalizoval rozsah ploch s narušeným půdním povrchem. Tento požadavek je třeba zohlednit především na parcele č. 104/1, kde se vyskytuje zvonek český. Práce je třeba provádět za suchého počasí, aby se předešlo rozježdění louky.
- Veškeré plochy, které budou při stavbě narušeny, nebo zbaveny vegetace je třeba rekultivovat, nejlépe pomocí drnů sejmutých na místě stavby z ploch, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště nebo oseta směsí semen získaných vydrolením sena z okolních luk.
- Zabránit šíření plevelných a invazních druhů rostlin na obnažené plochy (kopřiva dvoudomá, třtina křovištní, pýr plazivý, šťovík alpský). Toho lze dosáhnout včasným ozeleněním původními druhy rostlin, v případě výskytu nežádoucích druhů je potřeba provést jejich likvidaci.
- Kompenzaci ztráty úkrytů pro obratlovce lze provést například vytvořením hromad z větších kusů dřeva a kamenů. V jejich blízkosti provést výsadby původních listnatých dřevin (jeřáb ptačí, buk lesní, bez hroznať). Umístění těchto náhradních lokalit řešit v procesu udělení výjimky zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů příslušným orgánem ochrany přírody.
- Stavba bude probíhat podle platných norem a bude se dbát na dobrý stav techniky a správné nakládání s odpady, aby nedošlo ke kontaminaci prostředí znečišťujícími a škodlivými látkami.

Ke zmírnění vlivu záměru na předmět ochrany EVL Krkonoše doporučuje zpracovatel oponentního posudku zapracovat do stanoviska zmírňující opatření navržená v naturovém hodnocení. Jedná se o:

- Všechny zemní práce provádět s maximální šetrností, aby se minimalizoval rozsah ploch s narušeným půdním povrchem. Tento požadavek je třeba zohlednit především na parcele č. 104/1, kde se vyskytují předměty ochrany EVL Krkonoše. Práce je třeba provádět za suchého počasí, aby se předešlo rozježdění louky.
- Veškeré plochy, které budou při stavbě narušeny, nebo zbaveny vegetace je třeba rekultivovat, nejlépe pomocí drnů sejmutých na místě stavby z ploch, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště. Nebo oseta směsí semen získaných vydrolením sena z okolních luk.
- Zabránit šíření plevelných a invazních druhů rostlin na obnažené plochy. Toho lze dosáhnout včasným ozeleněním původními druhy rostlin, v případě výskytu nežádoucích druhů je potřeba provést jejich likvidaci.
- Na nezastavěném zbytku parcely č. 104/1, zahájit pravidelný management zaměřený na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého. Doporučeným způsobem je pravidelná seč celé plochy jedenkrát ročně s důsledným odstraněním sklizené biomasy.
- Při záchranném transferu části populace zvonku českého, ke kterému vydala souhlas správa KRNP, doporučujeme provést transfer rostlin i s částí okolního drnu. Tím by bylo zajištěno i zachování části stanoviště na němž se zvonky vyskytují. Drny by mohly být přeneseny na některé partie parcely č. 104/1, které jsou v současnosti zarostlé ruderalní vegetací nebo dominantními druhy trav.

D.I.7. Vlivy na krajinu

Výška zástavby odpovídá charakteru lokality, domy mají jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží a podkroví. Střechy objektů jsou navrženy pultové s plechovou titanizinkovou krytinou. Architektonicky se nejedná o žádný novotvar, podobní domy jsou realizovány v těsném sousedství lokality. Fasády domů jsou navrženy v dřevěném obkladu s horizontální orientací, typické pro místní horské stavby, v kombinaci s betonovým tiskáným soklem.

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že urbanisticky tvoří bytové domy ucelený obytný prostor, který se svou kompozicí a architekturou začleňuje do stávající zástavby a pozvedá její kvalitu.

Záměr předpokládá ozelenění areálu. Je navržena výsadba několika kusů jasanu ztepilého, živých plotů, zatravnění střech u tří z šesti navržených objektů. V příloze dokumentace je uvedena situace sadových úprav, ze které je zřejmé rozvržení a rozsah zelených ploch

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska krajinného rázu lze souhlasit s tvrzením zpracovatele dokumentace, že záměr bude tvořit kulturní dominantu zejména z pohledu okolních straní. Ze západního směru bude odcloněn vzrostlým lesním komplexem, z pohledu údolí Zeleného potoka a centra města bude kryt stávající bytovou a rekreační zástavbou, navíc při jižní hranici areálu stojí výškový objekt hotelu Regata. Záměrem budou odstraněny negativní kulturní prvky v krajině - chátrající mateřská školka a neobývaný rodinný dům. Přesto zpracovatel posudku doporučuje ke zmírnění vlivu na krajinný ráz následující opatření:

- *v rámci sadových úprav areálu navrhnout a provést podél severní hranice areálu druhově různorodou liniovou výsadbu dřevin (smrk ztepilý, jeřáb ptačí, javor klen, buk lesní, bříza zelená) a podél východní strany a mezi jednotlivými bytovými domy skupinovou výsadbu dřevin.*

Liniová výsadba oddělí areál do volného prostoru na sever od záměru a sníží jeho viditelnost ze severu a severovýchodu. Naopak skupinová výsadba areál rozčlení na menší celky a zakryje část hmoty bytových domů.

D.I.8. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr bude realizován na pozemcích, jejichž vlastníkem je oznamovatel. S původními majiteli některých pozemků byly vyrovnány majetkoprávní vztahy.

Jiný hmotný majetek třetích osob nebude dotčen. Kulturní památky nebudou záměrem ovlivněny.

Stanovisko zpracovatele posudku

Řešení majetkoprávních vztahů není předmětem tohoto hodnocení.

D.I.9. Vlivy na chráněná území

Plánovaný záměr svým charakterem neovlivní žádná zvláště chráněná území vymezená zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že se posuzovaný záměr se nachází v ochranném pásmu KRNP jsou regulativy pro využívání území ochranného pásma stanovena v nařízení vlády č. 165/1991 Sb. Záměr není v rozporu s tímto nařízením vlády.

Řešené území se nachází v „Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krkonoše“, která byla stanovena nařízením vlády ČSR č. 40/1978 Sb. ze dne 19. dubna 1978. Hranice je totožná s hranicí KRNP. Omezení, která jsou stanovena v tomto nařízení vlády se nevztahují pro uvažovaný záměr.

Katastrální území Pec pod Sněžkou je územím archeologického zájmu ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Provádění zemních prací musí probíhat v souladu s tímto zákonem.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Záměr nebude mít vliv přesahující státní hranice. V další části této kapitoly zpracovatel dokumentace sumarizuje vlivy záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek. Kapitola obsahuje požadované údaje.

D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Z běžného provozu záměru včetně jeho výstavby při dodržování legislativních předpisů a navržených opatření nevyplývají pro pracovníky, obyvatele a životní prostředí v okolí areálu žádná významná rizika. Jako možný druh havárie je v kapitole popsán únik látek škodlivých vodám a půdám během výstavby a požár.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí.

D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, citujeme:

A. Doporučení před přípravou území pro stavbu:

- Jelikož v posuzovaném území není vyloučena možnost archeologických nálezů ve smyslu §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, jsou stavebníci již od doby přípravy jednotlivých staveb povinni záměry oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

- Před zahájením stavby ve vhodném vegetačním období provést biologické hodnocení se zaměřením na zvláště chráněné druhy rostlin.

B. Doporučení pro fázi výstavby:

- Organizačně zabezpečit výstavbu záměru takovým způsobem, který zajistí bezpečnost provozu a maximálně omezí možnost vzniku negativního ovlivnění životního prostředí v dané lokalitě a možnost narušení faktor_ pohody (a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu).
- Aby bylo zabráněno škodám na ZPF v důsledku stavebních činností a provozu záměru, jsou právnické a fyzické osoby tuto činnost vykonávající povinny řídit se zásadami ochrany ZPF zejména dle §4 zákona č. 334/1992 Sb. Při záboru při ZPF je nutné co nejméně narušovat hydrologické a odtokové poměry v území, odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF a po případném ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést terénní úpravy, pro přípravu území pro rekultivaci.
- V terénu bude provedeno zaměření odejmuté výměry a zabezpečeno nepřekročení odsouhlaseného záboru.
- Skrývka kulturních vrstev zeminy bude provedena z celé odnímané výměry do hloubky 15 cm. Získaných 1 515 m³ zeminy bude použito k ozelenění kolem nových objektů. Stavebník bude vést pracovní deník, kde budou zaznamenány všechny skutečnosti rozhodující pro posouzení účelného nakládání s kulturní zeminou včetně množství a umístění skrývky.
- Na sousedním lesním pozemku nesmí být ukládány a skladovány zemní hmoty, stavební materiál, odpady, umístřovány nebo kotvena stavební zařízení, odstavována technika apod.
- Veškerá činnost v ochranném pásmu lesa musí být prováděna tak, aby nedocházelo k poškozování lesní půdy, okolních lesních porostů a jejich kořenového systému. Nebude požadováno odlesnění v okolních lesních porostech.
- Požárně nebezpečný prostor objekt_ nebude zasahovat na lesní pozemek.
- Stavba bude zabezpečena tak, aby nemohlo dojít k jejímu poškozování případnými padajícími stromy.
- Započetí jakož i ukončení prací bude předem dohodnuto s vedoucím Lesní správy Pec pod Sněžkou.
- Strojní zařízení využívaná v etapě výstavby musí být udržována v dobrém technickém stavu (pro minimalizaci zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin do okolí, hlučnosti apod.). Upřednostnit nasazení stavebních mechanismů a nákladních vozidel s nízkými emisními hodnotami znečišťujících látek.
- V prostorách staveniště, zejména v suchých letních měsících, minimalizovat prašnost pravidelným, dostatečným skrápěním plochy staveniště a komunikací využívaných při výstavbě.
- Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti. Zajistit převážený sypký náklad proti úsypům. Vhodně manipulovat se sypkými materiály.
- Provádět pravidelnou ořistu vozidel před výjezdem z areálu staveniště

- Všechny zemní práce provádět s maximální šetrností, aby se minimalizoval rozsah ploch s narušeným půdním povrchem. Tento požadavek je třeba zohlednit především na parcele č. 104/1, kde se vyskytují předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše. Práce je třeba provádět za suchého počasí, aby se předešlo rozježdění louky.
- Veškeré plochy, které budou při stavbě narušeny nebo zbaveny vegetace, je třeba rekultivovat, nejlépe pomocí drnů sejmutých na místě stavby z ploch, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště nebo oseta směsí semen získaných vydrolením sena z okolních luk.
- Zabránit šíření plevelných a invazních druhů rostlin na obnažené plochy. Toho lze dosáhnout včasným ozeleněním původními druhy rostlin, v případě výskytu nežádoucích druhů je potřeba provést jejich likvidaci.
- Na nezastavěném zbytku parcely č. 104/1, zahájit pravidelný management zaměřený a zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého. Doporučeným způsobem je pravidelná seč celé plochy jedenkrát ročně s důsledným odstraněním sklizené biomasy.
- Při záchranném transferu části populace zvonku českého, ke kterému vydala souhlas správa KRNAP, by bylo vhodné provést transfer rostlin i s částí okolního drnu. Tím by bylo zajištěno i zachování části stanoviště, na němž se zvonky vyskytují. Drny by mohly být přeneseny na některé partie parcely č. 104/1, které jsou v současnosti zarostlé ruderalní vegetací nebo dominantními druhy trav.
- Provozovat výstavbu v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů, v platném znění.
- Chemickými přípravky manipulovat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích, ve znění pozdějších předpisů a dle bezpečnostních listů jednotlivých přípravků.
- Nakládat s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

C. Opatření pro fázi provozu záměru:

- Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů v platném znění.
- Při provozu záměru akreditovaným měřením ověřit hlukovou situaci a tím i splnění hygienických limitů v nejbližším chráněném prostoru v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., v platném znění.
- S odpady vznikajícími s provozem záměru nakládat dle zákona č. 185/2001 Sb. a jeho prováděcích předpisů v platném znění.
- S chemickými látkami a přípravky nakládat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích, ve znění pozdějších předpisů.
- Pro Lapol zachycující ropné látky z dešťových vod dopadajících na venkovní parkovací stání s následným vyústěním do dešťové kanalizace a následně do povrchového toku vypracovat provozně manipulační řád.
- Hodnoty ukazatelů znečištění a množství vypouštěných odpadních vod musí odpovídat stanoveným limitům kanalizačního řádu města (dle platné legislativy zákon

č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, zákon č. 274/2001, o vodovodech a kanalizacích, v platném znění).

D. Opatření po ukončení provozu:

- Zajistit rekultivaci území dle platné legislativy.

Stanovisko zpracovatele posudku

Část opatření uvedených v této kapitole je zahrnuta v návrhu stanoviska. Opatření navržená zpracovatelem posudku, která vyplynula z procesu EIA a ze zkušeností zpracovatele posudku jsou uvedena v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole jsou uvedeny použité výpočtové programy a metodiky a dále hlavní podklady pro hodnocení stávajícího stavu životního prostředí v posuzované lokalitě.

Stanovisko zpracovatele posudku

Podle názoru zpracovatele posudku jsou přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích rozptylové a hlukové studie, biologického a naturového hodnocení a hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Na předmětné lokalitě nebyl proveden imisní monitoring. Pro zjištění stávajícího stavu imisního pozadí vycházel zpracovatel dokumentace z dat ČHMÚ a ze vstupních parametrů oznamovatele.

V rozptylové studii nebyl uvažován vliv sekundární prašnosti na obslužných komunikacích a manipulačních plochách.

Při hodnocení nebyly uvažovány nestandardní situace a havarijní stavy atd.

Stanovisko zpracovatele posudku

K této části dokumentace zpracovatel posudku konstatuje, že údaje soustředěné v rámci dokumentace jsou v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by mohly významným způsobem ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Nutno však uvést, že dokumentace je zpracována na úrovni podkladů na úrovni podnikatelského záměru, které budou v rámci další přípravy záměru zpřesněny.

E. Porovnání variant řešení záměru

Záměr je oznamovatelem předkládán pouze v jedné variantě (tzv. aktivní varianta). Alternativní variantou je varianta nulová, která představuje stávající stav (tj. nerealizaci záměru).

Porovnání aktivní varianty s nulovou variantou je provedeno pro zjištění potencionální negativní vliv týkající se vlivu na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 (dotčení prioritního druhu - zvonku českého).

Aktivní varianta uvažuje zlepšení stavu stanovišť za předpokladu zmírňujících opatření oproti „nulové variantě“. Při uvažování o „nulové“ variantě předpokládá dosavadní způsob managementu území s tím, že dojde k degradaci stanovišť.

Nulová varianta:

Pokud by zájmové území zůstalo nevyužívané, pokračovala by degradace luk směrem k druhově chudým porostům s převahou lipnice širolisté, třezalky skvrnitě, metlice prostřední, srhy laločnaté a dalších konkurenční silných druhů. Pokračovalo by šíření náletových dřevin a louka by byla postupně kolonizována druhy jako je děhel lesní, kopřiva dvoudomá, maliník a starček vejčitý. Tyto procesy jsou již nastartovány a uvedené druhy se šíří na horním okraji, kde louka sousedí s lesem. Drobné porosty smilkových trávníků na západním okraji louky by během několika málo let zarostly náletem smrku a břízy. S největší pravděpodobností by z lokality časem zmizel i zvonek český, který by podlehl v důsledku hromadění stařiny a konkurenčnímu tlaku dominantních trav.

Aktivní varianta:

Aktivní varianta, která představuje realizaci hodnoceného záměru přinese výše popsany úbytek stanovišť, ale lze očekávat, že luční porosty v okolí staveb budou pravidelně udržovány, takže postupně dojde ke zlepšení jejich kvality. Pokud bude realizován záchranný transfer ohrožených jedinců zvonku českého, nedojde ani k výraznějšímu úbytku početnosti tohoto druhu. Pokud budou vhodně ošetřeny narušené plochy v okolí stavby, je možné, že zvonek český tato narušená místa v budoucnu kolonizuje.

Stanovisko zpracovatele posudku

Problematika porovnání variant byla řešena v rámci oponentního naturového hodnocení, citujeme:

Pro jedinou aktivní variantu dokumentace uvažuje zlepšení stavu stanovišť za předpokladu realizace zmírňujících opatření oproti „nulové“ variantě. Při uvažování o „nulové“ variantě předpokládá dosavadní způsob managementu území. Nepředpokládá zavedení aktivního managementu na jím identifikovaná stanoviště. Z uvedeného vyplývá, že jsou nastaveny „optimální“ podmínky a autor je takto vyhodnocuje. Při nastavení vstupních podmínek jinak, např. nedodržení všech zmírňujících opatření (např. z důvodu nevymahatelnosti), je situace vztahu nulové a aktivní varianty poněkud jiná. Totéž platí při zavedení aktivního managementu do území. Z uvedeného vyplývá, že vztah aktivní varianty a nulové není jednoznačný pro aktivní variantu, neboť záleží na skutečnosti, která je časově posunuta mimo rámec možností uvažování. Nastavení podmínek je vztaženo na empirickou skutečnost současnosti. Tj. hospodaření – pokud se nezlepšilo dosud, tak bude setrávat v současném stavu a dojde k realizaci nápravných opatření v průběhu a po realizaci výstavby záměru (naplnění aktivní varianty). Proto posuzovatel souhlasí pouze se skutečností, která je jednoznačně prokazatelná a kterou uvádí autor hodnocení jako výsledek celého postupu hodnocení včetně doplňku dopracovaného s ročním odstupem.

F. Závěr

V dokumentaci byly komplexně posouzeny očekávané vlivy na složky životního prostředí vznikající během výstavby a provozu záměru a srovnány se stávajícím stavem. S ohledem na výsledek posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva lze posuzovaný záměr realizovat za podmínek uvedených v kapitole D. IV. této dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek. Názor zpracovatele posudku na toto hodnocení je uveden v předchozích kapitolách a je promítnut do návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole je provedena rekapitulace základních údajů o záměru a vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato kapitola má sloužit široké veřejnosti k tomu, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví základní informace bez nutnosti nastudování celé dokumentace. Tento požadavek kapitola splňuje.

H. Přílohy

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje následující povinné přílohy:

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

Ostatní přílohy dokumentace jsou komentovány v kapitole 2.II Posudku.

Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace je zpracována na dobré profesionální úrovni. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na zájmy ochrany přírody a prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - vodu, ovzduší a hlukovou zátěž. Drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací.

Významnější připomínky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je invariantní.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Žádné nepříznivé vlivy takového rozsahu nebo významu, že by mohly zasahovat za hranice státního území, u oznamovaného záměru nelze předpokládat.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem záměru je výstavba šesti bytových domů a společného objektu s fitcentrem, veřejnou kavárnou, parkovacím objektem a novou trafostanicí. Záměr je situován do blízkosti centra horského střediska Pec pod Sněžkou, v části Malá pláň. Lokalita je v územním plánu města Pec pod Sněžkou vymezena k zástavbě bytovými domy, čemuž také odpovídá charakter záměru.

Plánováno je vybudovat celkem přibližně 78 bytových jednotek pro cca 200 uživatelů. Dopravní obslužnost jednotlivých domů bude zajištěna vlastní komunikací na parcele, podzemními garážemi a příslušným počtem krytých a nekrytých parkovacích stání. Celkový počet parkovacích stání bude 122, z toho s přímým nájezdem ze silnice (venkovních) bude 25, venkovních krytých 31 a s vjezdem do vnitřního prostoru (podzemních) 66. vytápění objektů bude zajišťováno kotelnou na zemní plyn.

Návrh využívá svažitosti stavebního pozemku - technické a skladové prostory, garáže, venkovní krytá stání i část fitcentra jsou zapuštěny do terénu. Výška staveb se bude pohybovat do 19 m nad terén.

Střechy objektů jsou navrženy pultové s plechovou titan-zinkovou krytinou. Fasády domů jsou navrženy v dřevěném obkladu s horizontální orientací v kombinaci s betonovým tryskaným soklem.

Bytové domy budou dvoupodlažní, s přízemím a podkrovím.

Součástí projektového řešení je návrh ozelenění areálu.

Svým charakterem realizace záměru nenaruší stávající ráz širšího území.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace vycházel především z výsledků hodnocení zdravotních rizik, hlukové a rozptylové studie, biologického a naturového hodnocení, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků k oznámení a dokumentaci

a dále ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování oznámení a dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí navržená opatření s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku zcela reflektovány.

Níže jsou sumarizována opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí, a to pro fázi přípravy, realizace a provozu. V této podobě jsou uvedena i v návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

I. Fáze přípravy:

Nakládání s odpady

- **Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během provozu; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.,**

Ochrana prostředí, vod a půd, prevence havárií

- **Požádat Městský úřad Trutnov o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.**
- **Požádat správce toku o souhlas k vypouštěním odpadních vod do vod povrchových.**
- **Zpracovat provozně manipulační řády pro navržená čistící zařízení (odlučovač ropných látek, čištění vod z bazénu) a předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu (MěÚ Trutnov) ke schválení.**

Ochrana ovzduší

- **Zpracovat odborný posudek podle zákona ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, k realizaci nového středního zdroje znečišťování ovzduší.**
- **Požádat Krajský úřad Královehradeckého kraje o povolení k umístění a uvedení do provozu středního zdroje znečišťování ovzduší.**

Ochrana přírody a krajiny

- **Před zahájením stavby ve vhodném vegetačním období provést biologické hodnocení se zaměřením na zvláště chráněné druhy rostlin v souvislosti s upřesněním transferu.**
- **Požádat Správu KRNAP o povolení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.**
- **v rámci sadových úprav areálu navrhnout a provést podél severní hranice areálu druhově různorodou liniovou výsadbu dřevin (smrk ztepilý, jeřáb ptačí, javor klen, buk lesní, bříza zelená) a podél východní strany a mezi jednotlivými bytovými domy skupinovou výsadbu dřevin.**

- V konečném řešení objektů zdůraznit exteriérové využití dřeva a kamene s vyloučením reflexních a intenzivních barev.

II. Fáze realizace:

Následující podmínky by měl oznamovatel uplatnit u dodavatele stavby (zahrnutí podmínek do plánu organizace výstavby (POV):

Nakládání s odpady

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy,
- Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

Ochrana ovzduší

- V prostorách staveniště, zejména v suchých letních měsících, minimalizovat prašnost pravidelným, dostatečným skrápěním plochy staveniště a komunikací využívaných při výstavbě.
- Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti. Zajistit převážený sypký náklad proti úsypům. Vhodně manipulovat se sypkými materiály.

Ochrana prostředí, vod a půd, prevence havárií

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Skrývka kulturních vrstev zeminy bude provedena z celé odnímané výměry do hloubky 15 cm. Získaných 1 515 m³ zeminy bude použito k ozelenění kolem nových objektů. Stavebník bude vést pracovní deník, kde budou zaznamenány všechny skutečnosti rozhodující pro posouzení účelného nakládání s kulturní zeminou včetně množství a umístění skrývky.

Ochrana půdy

- na sousedním lesním pozemku nesmí být ukládány a skladovány zemní hmoty, stavební materiál, odpady, umíst'ovány nebo kotvena stavební zařízení, odstavována technika apod.
- Veškerá činnost v ochranném pásmu lesa musí být prováděna tak, aby nedocházelo k poškozování lesní půdy, okolních porostů a jejich kořenového systému. Nebude požadováno odlesnění v okolních lesních porostech.
- Požárně nebezpečný prostor objektů nebude zasahovat na lesní pozemek.
- Stavba bude zabezpečena tak, aby nemohlo dojít k jejímu poškození případnými padajícími stromy.
- Započetí jakož i ukončení prací bude předem dohodnuto s vedoucím Lesní správy Pec pod Sněžkou.

Ochrana přírody

- Před zahájením výstavby záměru vytýčit zájmovou plochu alespoň dobře patrnými předměty v lomových bodech. Mimo vytýčenou plochu neprovádět žádné činnosti související se stavbou záměru. Všechny zemní práce provádět s maximální šetrností, aby se minimalizoval rozsah ploch s narušeným půdním povrchem. Tento požadavek je třeba zohlednit především na parcele č. 104/1, kde se vyskytuje zvonek český. Práce je třeba provádět za suchého počasí, aby se předešlo rozježdění louky.
- Veškeré plochy, které budou při stavbě narušeny, nebo zbaveny vegetace je třeba rekultivovat, nejlépe pomocí drnů sejmutých na místě stavby z ploch, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště nebo oseta směsí semen získaných vydrolením sena z okolních luk.
- Zabránit šíření plevelných a invazních druhů rostlin na obnažené plochy (kopřiva dvoudomá, třtina křovištní, pýr plazivý, šťovík alpský). Toho lze dosáhnout včasným

ozeleněním původními druhy rostlin, v případě výskytu nežádoucích druhů je potřeba provést jejich likvidaci.

- Kompenzaci ztráty úkrytů pro obratlovce lze provést například vytvořením hromad z větších kusů dřeva a kamenů. V jejich blízkosti provést výsadby původních listnatých dřevin (jeřáb ptačí, buk lesní, bez hroznatý). Umístění těchto náhradních lokalit řešit v procesu udělení výjimky zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů příslušným orgánem ochrany přírody.
- Na nezastavěném zbytku parcely č. 104/1, zahájit pravidelný management zaměřený na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého. Doporučeným způsobem je pravidelná seč celé plochy jedenkrát ročně s důsledným odstraněním sklizené biomasy.
- Provést záchranný transfer části populace zvonku českého. Při záchranném transferu části populace zvonku českého, ke kterému vydala souhlas správa KRNAP, doporučujeme provést transfer rostlin i s částí okolního drnu. Tím by bylo zajištěno i zachování části stanoviště na němž se zvonky vyskytují. Drny by mohly být přeneseny na některé partie parcely č. 104/1, které jsou v současnosti zarostlé ruderalní vegetací nebo dominantními druhy trav.
- Demolici objektu č. p. 278 načasovat nejlépe na konec léta (druhá polovina července a srpen).

Ochrana obyvatel

- Stavební práce budou probíhat pouze v denní době od 7 00 do max. 21 00 hod. v pracovní dny.

Ochrana kulturních památek, objektů

- Při provádění zemních prací je nutno se řídit zákonem č. 20/87 Sb. o státní památkové péči v platném znění (§ 23 odst. 2). Jedná se o povinnost ohlásit případný archeologický nález.

Ostatní

- Zajistit očistu vozidel před výjezdem ze staveniště na veřejné komunikace.
- V případě znečištění veřejných komunikací okamžitě zajistit nápravu.
- Stávající lyžařský vlek (TJ Slovan) v areálu bude přemístěn na sousední pozemek.

III. Fáze provozu:

Nakládání s odpady

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy.
- Smluvně zajistit odstranění odpadů vznikajících při provozu pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

Ochrana prostředí, vod a půd, prevence havárií

- Provádět a pravidelně vyhodnocovat monitoring odpadních vod a dešťových vod vypouštěných dešťové kanalizace a následně do Peckého potoka, a to v rozsahu a četnosti, který bude stanoven příslušným vodoprávním úřadem (MěÚ Trutnov).
- Hodnoty ukazatelů znečištění a množství vypouštěných odpadních vod musí odpovídat stanoveným limitům kanalizačního řádu města (dle platné legislativy zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, zákon č. 274/2001, o vodovodech a kanalizacích, v platném znění).
- S chemickými látkami a přípravky nakládat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích, ve znění pozdějších předpisů.

Ochrana ovzduší

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy.
- Provést autorizované měření emisí plynové kotelny v rozsahu dle platné legislativy.

Ochrana přírody

- Na nezastavěném zbytku parcely č. 104/1, provádět pravidelný management zaměřený na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého. Doporučeným způsobem je pravidelná seč celé plochy jedenkrát ročně s důsledným odstraněním sklizené biomasy.
- Provádět pravidelnou údržbu ostatních ozeleněných ploch k zabránění šíření pleveňných a invazních druhů rostlin.

Ochrana veřejného zdraví

- Při provozu záměru akreditovaným měřením ověřit hlukovou situaci a tím i splnění hygienických limitů v nejbližším chráněném prostoru v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., v platném znění v rozsahu dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.

V. Fáze ukončení provozu:

- zajistit rekultivaci území dle platné legislativy.

- kompenzační opatření

- Stávající lyžařský vleč (TJ Slovan) v areálu bude přemístěn na sousední pozemek.
- Transfer části populace zvonku českého z dotčených ploch stavbou.
- Provádění pravidelného managementu zaměřeného na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, OVSS VI předána vyjádření obdržena k dokumentaci záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ dopisem č. j. 216-3/550-07-Ko ze dne 20. 12. 2007.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ a závěru zjišťovacího řízení č.j. 530/1266/06 ze dne 13. 10. 2006 byla zpracována dokumentace vlivů záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ na životní prostředí (dále jen dokumentace), jsou na základě posouzení všech podaných vyjádření hodnocena v posudku, resp. vypořádána, pouze vyjádření k dokumentaci.

V zákonem stanovené lhůtě (30 dnů) se ke zveřejněné dokumentaci vyjádřily následující subjekty a veřejnost:

Obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Město Pec pod Sněžkou	21. 12. 2007	

Obdržena vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
2.	Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí	3. 12. 2007	2007/15804/ŽP/Čt
3.	Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	28. 11. 2007	18563/ZP/2007-Hy
4.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	14. 11. 2007	4552/740/07; 82710/ENV/07
5.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové	26. 11. 2007	45/ŘI/084691/07
6.	Krajská hygienická stanice Královehradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	9.11.2007	Tu/10378/07/2/hok.tu/br
7.	Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí	20. 12. 2007	KRNAP 11533/2007

Obdržena vyjádření veřejnosti a občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

		ze dne
8.	pan Miloš Franěk	6. 12. 2007
9.	pan Jindřich Kuhn	5. 12. 2007
10.	Zdeňka a Stanislav Johnovi	neuvedeno
11.	pan Karel Kouba	3. 11. 2007
12.	pan Petr Lev	29. 11. 2007
13.	MUDr. Zdeňka Krejčí	11. 12. 2007
14.	Občanské sdružení lanová dráha Pec - Sněžka	9. 12. 2007

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku. Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 2.

DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY

1. Město Pec pod Sněžkou

(Vyjádření ze dne 21. 12. 2007)

Podstata vyjádření:

Na základě dotazu firmy Bauinvest ohledně výkladu memoranda mezi Správou KRNAP a Městem Pec pod Sněžkou Vám sdělujeme, že město Pec pod Sněžkou nemá námitek ke stavebnímu záměru „Pec pod Sněžkou – Malí Pláň – bytové doby, fitcentrum, kavárna“.

Memorandum města Pec pod Sněžkou a KRNAPu k rozvojovým záměrům Města a zájmům ochrany přírody se týká budoucího postupu Města v procesu územního plánování. Město však nemění svá vyjádření k již zahájeným správním řízením.

S výstavbou na Malé pláni je nerozlučně spjata i rekonstrukce a dostavba mateřské a základní školy. Investor – firma Bauinvest – tuto část svého závazku vůči Městu již realizoval a mateřská a základní škola je od letošního školního roku v provozu. Z tohoto hlediska lze konstatovat, že výstavba naplňuje veřejný zájem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY

2. Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j. 2007/15804/ŽP/Čt ze dne 3. 12. 2007)

Podstata vyjádření:

- a) vodní hospodářství - bez připomínek.
- b) ochrana ovzduší - záměr představuje realizaci středního zdroje znečišťování ovzduší, který je v kompetenci Krajského úřadu Královehradeckého kraje.
- c) odpadové hospodářství - s odpady, vzniklými při realizaci akce musí být nakládáno v souladu s platnými předpisy v oblasti odpadového hospodářství. Doklady o naložení s odpady předloží investor při kolaudaci stavby. K nakládání s nebezpečnými odpady je nutno mít souhlas od příslušného orgánu státní správy.
- d) ochrana ZPF - bez připomínek. Souhlas s odnětím ze ZPF již byl Krajským úřadem Královehradeckého kraje vydán.
- e) ochrana LP - bez připomínek. Souhlas se stavbou na pozemcích ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků byl vydán.
- f) ochrana přírody - státní správu v ochraně přírody a krajiny na tomto území vykonává Správa KRNAP ve Vrchlabí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se o připomínky obecného charakteru, které ponechává zpracovatel posudku bez komentáře.

3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření č.j. 18563/ZP/2007-Hy ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření:

- a) z hlediska ochrany ovzduší – bez připomínek
- b) z hlediska odpadového hospodářství – bez připomínek
- c) z hlediska ochrany ZPF – souhlas s trvalým odnětím 1,0099 ha zemědělské půdy ze ZPF byl vydán.
- d) z hlediska ochrany přírody a krajiny – místně příslušným orgánem ochrany přírody k uplatnění připomínek k oznámení záměru je Správa KRNAP se sídlem ve Vrchlabí.
- e) z hlediska ochrany vod – bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře,

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření č.j.4552/740/07; 82710/ENV/07 ze dne 14. 11. 2007)

Podstata vyjádření:

V předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 2. 5. 2007, a nemá při jejich dodržení k záměru zásadní výhrady a se záměrem souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb. a vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k podstatě vyjádření bez připomínek. Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
(vyjádření č.j. 45/ŘI/084691/07 ze dne 26. 11. 2007)

Podstata vyjádření:

- a) oddělení ochrany ovzduší – bez připomínek
- b) oddělení ochrany vod – odběry vody a vypouštění odpadních vod musí být smluvně zajištěny. Vypouštění odpadních vod do vod povrchových musí být odsouhlaseno správcem toku a povoleno příslušným vodoprávním úřadem. Pro provoz dílčích čistících zařízení musí být zpracován a vodoprávním úřadem odsouhlasen provozně manipulační řád zahrnující řešení případných havarijních situací. Výstavba a následné využívání bytového komplexu zahrnující i nakládání se závadnými látkami pro zabezpečení provozu bazénu včetně řízeného vypouštění odpadních vod, musí být

zajištěno v souladu s platnou legislativou vodního hospodářství tak, aby nedošlo k ohrožení vod předmětného území.

- c) oddělení odpadového hospodářství – bez připomínek.
- d) oddělení ochrany přírody
- zájem na realizaci záměru nepovažujeme za naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany přírody, kterým je zejména ochrana evropsky významných přírodních stanovišť a druhů vyhlášených v rámci soustavy NATURA 2000 a ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- e) oddělení ochrany lesa – s ohledem na zásah záměru do ochranného pásma lesa je nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů (MěÚ Trutnov). V rámci územního řízení vydal MěÚ Trutnov rozhodnutí, jímž stanovil následující podmínky pro realizaci záměru:
- na lesním pozemku nesmí být ukládány a skladovány zemní hmoty, stavební materiál, odpady, umístěny nebo kotvena stavební zařízení, odstavována technika apod.
 - Veškerá činnost v OP lesa musí být prováděna tak, aby nedocházelo k poškozování lesní půdy, okolních porostů a jejich kořenového systému. Nebude požadováno odlesnění v okolních lesních porostech.
 - Požárně nebezpečný prostor objektů nebude zasahovat na lesní pozemek.
 - Stavba bude zabezpečena tak, aby nemohlo dojít k jejímu poškození případnými padajícími stromy.
 - Započetí jakož i ukončení prací bude předem dohodnuto s vedoucím LS Pec pod Sněžkou.
- V případě dodržení těchto podmínek nemá oddělení ochrany lesa připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad a) *Bez komentáře.*
- ad b) *Připomínky vyplývající z platné legislativy - zahrnuto do návrhu stanoviska.*
- ad c) *Bez komentáře.*
- ad d) *Předmětné využití lokality je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Pokud nedojde ke změně územního plánu dříve nebo později k využití území v souladu s územním plánem dojde a bude nutno řešit vztah k EVL i problematiku chráněných druhů. V současnosti se jedná o území, které je v převážné míře nevyužíváno a postupně z části ruderalizuje - většina plochy luk na lokalitě není nijak obhospodařována a šíří se zde konkurenčně silné druhy trav a nitrofilních druhů, na okrajích začíná sukcese dřevin. Pokud by byl zachován jejich současný stav, kdy jsou louky ponechány bez údržby, došlo by časem k jejich celkové degradaci a následně zániku v důsledku expanze náletových dřevin. Pokud bude na lokalitě zahájen vhodný management, dá se očekávat zlepšení stavu těchto luk (zvýšení početnosti konkurenčně slabších druhů včetně zvonku českého). Návrh managementu pro nezastavěné plochy v lokalitě je součástí návrhu stanoviska.*

e) *Většina připomínek, resp. upozornění vyplývá z platné legislativy - zahrnuto do návrhu stanoviska.*

6. Krajská hygienická stanice Královehradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
(vyjádření č.j. Tu/10378/07/2/hok.tu/br ze dne 9. 11. 2007)

Podstata vyjádření:

S dokumentací souhlasíme.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez připomínek.

7. Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí
(vyjádření č.j. KRNAP 11533/2007 ze dne 20. 12. 2007)

Podstata vyjádření:

- a) *Není zhodnocen kumulativní vliv záměru. Vyloučení kumulace, uvedené v kap. B.I.4., je zcela nepravdivé a neodpovídá realitě. V posledních 10 letech bylo v Peci pod Sněžkou realizováno, příp. je výstavbě, přibližně 590 bytů, příkladem z poslední doby může být zástavba bytovými domy pod hotele Horizont. V územním plánu Pece pod Sněžkou pak jsou k zastavění bytovými domy určeny poměrně značné rozvojové plochy.*
- b) *V kap. D. I a D. II není vypořádána naše připomínka k oznámení, týkající se ustanovení § 45i odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, tj. definování, zda se jedná o „negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy“ nebo nikoli.*
- c) *Popis variant je spekulativní a předjímající výsledek hodnocení.*
- d) *Zvonek český. Hodnocení vlivu záměru na tento předmět ochrany EVL Krkonoše byl proveden pouze pro prostor Pece pod Sněžkou. Domníváme se, že hodnocení vlivu pro prioritní druh zvonek český by měl být vztažen i na celou EVL Krkonoše, a to zejména zhodnocení z hlediska zachování celistvosti lokality pro tento druh (doporučeno i v metodikách o posuzování EVL, např. Péče o lokality soustavy N 2000/2001/, Planeta, roč. 9/4, MŽP).*
- e) *Investor by měl dořešit výjimky i pro zbývající, stavbou dotčené zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Správa KRNAP vedla řízení o výjimce ze základních podmínek zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, pouze pro zvonek český (*Campanula bohemica*).*

Stanovisko zpracovatele posudku:

ad a) Kumulativní vliv záměru byl v dokumentaci řešen v souvislosti s naturovým hodnocením, které je součástí dokumentace. Zpracovatel hodnocení Mgr. Jan Losík konstatuje, že problematika hodnocení kumulativních vlivů je poměrně rozsáhlá a to jak územně tak technologicky. Konstatuje, že nemůže znát všechny záměry obdobného charakteru v celém rozsahu EVL a PO. Takové údaje autor neměl k dispozici. Proto hodnotil pouze takové, které měl z bezprostředního okolí záměru. Kapitola kumulativních vlivů je dále významně rozšířena v doplňku hodnocení.

Autor uvádí informace zjištěné z databáze KRNAP. Takovými informacemi je především informace o úbytku stanovišť 6230 a 6520.

Úbytek stanoviště

6230 – v rámci EVL uváděný v roce 2007 KRNAP je 3,5ha tj. 0,39%

6520 – v rámci EVL uváděný v roce 2007 KRNAP je 9,4ha tj. 0,52%

Úbytek odhadovaný realizací záměru:

6520 – 0,68 ha tj změna v celkovém úbytku v rámci EVL na 0,4%

6230 – 0,04 ha tj. změna v celkovém úbytku v rámci EVL na 0,6%.

V další části se autor věnuje informacím o počtu ubytovacích kapacit stávajících a vzniklých realizací záměru. Počty jsou vztaženy na katastrální území obce Pec pod Sněžkou. Stávající počet lůžek je uváděn 1467. Přírůstkem o 200 vzroste počet ubytovacích lůžek o 13,6%.

Dále autor hodnocení uvádí záměry, které mají charakter turistického využití. Jedná se o realizaci lanovky na Růžohorky a výstavba sjezdových tratí ve stejné lokalitě.

V závěru kapitoly konstatuje, že možný kumulativní vliv záměru lze hodnotit jako nevýznamný.

Zpracovatel oponentního posudku (viz příloha 4) RNDr. Jiří Veselý potvrdil správnost tohoto hodnocení, citujeme:

„Problematika kumulativních vlivů byla z pohledu posuzovatele vyřešena dobře. Autor hodnocení se snažil hodnotit snížení rozlohy stanovišť v kontextu celé EVL. Uváděná čísla jsou uvedena v textu mírně nepřehledně (v textu např. není uvedena rozloha úbytku stanoviště 6230. Tu je nutno dovodit z kontextu, ale celková čísla jsou správná a závěry z nich vyplývající jsou odpovídající.

Dále jsou v kapitole uvedeny další záměry jejichž účinky mohou mít kumulativní charakter. Vzhledem k velikosti EVL jsou použity záměry v katastrálním území obce Pec pod Sněžkou. Z vybraných záměrů a z textu kapitoly vyplývá, že za největší nebezpečí spojené s vlivem na předměty ochrany v EVL považuje autor návštěvnost turistů v území. V další části se autor snaží na základě dosavadních průzkumů vyvodit lokaci turistické návštěvnosti budoucích rezidentů ubytovaných v předmětné lokalitě. Tuto skutečnost lze velmi ztěžka predikovat, neboť je závislá na vlivech jejichž výčet se v budoucnu může měnit v každém roce existence záměru. Pro zpracování relevantních závěrů by autor potřeboval informace o únosnosti ekosystému celé EVL bez ohledu na jedno katastrální území a bylo by nutné nastavit limity v jednotlivých katastrálních územích. Taková objektivní studie zatím není zpracována a není zapracována například do územně plánovací dokumentace formou limitů. Z uvedeného vyplývá, že autor se snažil získat maximum informací alespoň o katastrálním území a výsledky jsou zatíženy nastavením vstupních podmínek. Je zřejmé, že za dané situace udělal autor hodnocení maximum. Z uvedeného důvodu lze souhlasit s celkovým výsledkem a závěrem kapitoly“.

- ad b) Vlivy na evropsky významné lokality byly hodnoceny v rámci naturového hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. provedeného Mgr. Janem Losíkem. Oponentní posudek zpracovaný RNDr. Jiřím Veselým pro účely tohoto posudku potvrdil závěr, že záměr nebude mít významný negativní vliv na hlavní předmět ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše.*

- ad c) S tímto názorem je možno polemizovat. Konečné řešení tak, jak je v dokumentaci prezentováno je výsledkem konečného řešení vycházejícího z několika pracovních řešení. Není obvyklé, aby v dokumentaci byly popisovány všechny pracovní varianty, které nebyly dotaženy do projekčního řešení, a to zvláště v případě, kdy využití území zůstává stejné.*
- ad d) To, že by hodnocení vlivu pro prioritní druh zvonek český mělo být vztaženo i na celou EVL Krkonoše lze považovat v rámci posuzovaného záměru za nadstandardní požadavek, který nelze požadovat pro posuzovaný záměr, resp. po oznamovateli. Tím však není zpochybněna účelnost komplexního průzkumu zvonku českého EVL Krkonoše včetně případného návrhu managementu.*
- ad e) Zahrnuto do podmínek uvedených v návrhu stanoviska.*

VEŘEJNOST A OBČANSKÁ SDRUŽENÍ

8. Připomínky pana Miloše Fraňka

(dopis ze dne 6. 12. 2007)

- a) zástavba naruší zdejší zónu klidu a pohody a svým rozsahem naruší krajinný ráz.
- b) v zájmovém území není poptávka po bydlení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad a) Krajinný ráz byl v rámci dokumentace posouzen odpovídajícím způsobem. Je možno konstatovat, že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný. Jedná se o území, které je platným územním plánem určeno pro bytovou výstavbu. Charakter výstavby je přizpůsoben prostředí. V žádném případě se nejedná o obdobu rezidenčního několika podlažního panelového domu v sousedství záměru.*
- ad b) Poptávka po trvalém bydlení není v zájmové oblasti extrémní. V daném případě se však jedná o rezidenční byty. O tyto byty je v takových střediscích jako je Pec pod Sněžkou poptávka. Jedná se o současný obecný trend a je předpoklad dalšího posilování.*

9. Připomínky pana Jindřicha Kuhna

(dopis z 5. 12. 2007)

- 1) V dokumentaci je mylně uvedeno, že „lokalita je dle územního plánu vymezena k zástavbě bytovými domy, v dokumentaci chybí souhlas odpovědného zástupce města.
- 2) Záměr přesahuje zásadním způsobem plochu schválenou pro uvažovanou zástavbu dle územního plánu.
- 3) Není hodnocen hluk a nárůst hluku ze sněžných skútrů a pásových vozidel, který již dnes zásadním způsobem ohrožuje ŽP. Nedaleko je škola, školka a dětská ozdravovna.
- 4) Záměr ovlivní krajinný ráz. Správa KRNAP vydala v listopadu 2007 „Memorandum“ k zastavení výstavby apartmánových komplexů v Krkonoších, které ještě v tomto měsíci podpořilo třicet krkonošských starostů.

- 5) Dokumentace neřeší nakládání s odtěženou zeminou ve fázi výstavby a hlukem a prašností spojeným s jejím odvozem. Při přívalových deštích může dojít z odtěženého svahu k vniknutí bahna a bláta do domů položených níže.
- 6) Krajinný ráz - upozornění na § 12 zákona č 114/1992 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad 1) Zpracovatel posudku si ověřoval soulad s územním plánem na stavebním úřadě. Nutno konstatovat, že záměr není v rozporu s platným územním plánem. Vyjádření obce Pec pod Sněžkou je uvedeno v příloze 2 posudku.*
- ad 2) Předmětná plocha zájmového území záměru dle územního plánu není překročena - viz předchozí bod.*
- ad 3) Hluková studie pro daný záměr byla zpracována a je součástí dokumentace. Hluk ze sněžných skútrů a pásových vozidel je jistě významně obtěžující pro stálé obyvatele Pece pod Sněžkou. Provoz těchto zdrojů hluku však nemá přímou souvislost se záměrem.*
- ad 4) Memorandum města Pec pod Sněžkou a KRNAPu k rozvojovým záměrům Města a zájmům ochrany přírody se týká budoucího postupu Města v procesu územního plánování. Město však nemění svá vyjádření k již zahájeným správním řízením.*
- ad 5) Nakládání se zeminou je vždy řešeno v dokumentaci pro stavební řízení, a to včetně nakládání s kulturní vrstvou. Obtěžování hlukem během výstavby - omezení výstavby na pracovní dny a denní dobu je uvedeno v návrhu stanoviska. Omezení sekundární prašnosti při výstavbě je řešeno v podmínkách stanoviska. Vniknutí bahna a bláta do domů položených níže při přívalových deštích - stavba musí být zabezpečena tak, aby k uvedenému nedošlo. Problematika je řešena stavebním řádem a je i zakotvena v příslušném stavebním rozhodnutí.*
- ad 6) Krajinný ráz byl v rámci dokumentace posouzen odpovídajícím způsobem. Je možno konstatovat, že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný. Jedná se u území, které je platným územním plánem určeno pro bytovou výstavbu. Charakter výstavby je přizpůsoben prostředí. V žádném případě se nejedná o obdobu rezidenčního několika podlažního panelového domu v sousedství záměru.*

10. Přípomínky Zdeňky a Stanislava Johnových

- ad 1) Zpracovatel posudku si ověřoval soulad s územním plánem na stavebním úřadě. Nutno konstatovat, že záměr není v rozporu s platným územním plánem. Vyjádření obce Pec pod Sněžkou je uvedeno v příloze 2 posudku.*
- ad 2) Předmětná plocha zájmového území záměru dle územního plánu není překročena - viz předchozí bod.*
- ad 3) Hluková studie pro daný záměr byla zpracována a je součástí dokumentace. Hluk ze sněžných skútrů a pásových vozidel je jistě významně obtěžující pro stálé obyvatele Pece pod Sněžkou. Provoz těchto zdrojů hluku však nemá přímou souvislost se záměrem.*

- ad 4) *Memorandum města Pec pod Sněžkou a KRNAPu k rozvojovým záměrům Města a zájmům ochrany přírody se týká budoucího postupu Města v procesu územního plánování. Město však nemění svá vyjádření k již zahájeným správním řízením.*
- ad 5) *Nakládání se zeminou je vždy řešeno v dokumentaci pro stavební řízení, a to včetně nakládání s kulturní vrstvou. Obtěžování hlukem během výstavby - omezení výstavby na pracovní dny a denní dobu je uvedeno v návrhu stanoviska. Omezení sekundární prašnosti při výstavbě je řešeno v podmínkách stanoviska. Vniknutí bahna a bláta do domů položených níže při přívalových deštích - stavba musí být zabezpečena tak, aby k uvedenému nedošlo. Problematika je řešena stavebním řádem a je i zakotvena v příslušném stavebním rozhodnutí.*
- ad 6) *Krajinný ráz byl v rámci dokumentace posouzen odpovídajícím způsobem. Je možno konstatovat, že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný. Jedná se u území, které je platným územním plánem určeno pro bytovou výstavbu. Charakter výstavby je přizpůsoben prostředí. V žádném případě se nejedná o obdobu rezidenčního několika podlažního panelového domu v sousedství záměru.*

11. Přípomínky pana Karla Kouby

(dopis ze dne 3. 11. 2007)

- 1) V dokumentaci je mylně uvedeno, že „lokalita je dle územního plánu vymezena k zástavbě bytovými domy, v dokumentaci chybí souhlas odpovědného zástupce města.
- 2) Záměr přesahuje zásadním způsobem plochu schválenou pro uvažovanou zástavbu dle územního plánu.
- 3) Není hodnocen hluk a nárůst hluku ze sněžných skútrů a pásových vozidel, který již dnes zásadním způsobem ohrožuje ŽP. Nedaleko je škola, školka a dětská ozdravovna.
- 4) Záměr ovlivní krajinný ráz. Správa KRNAP vydala v listopadu 2007 „Memorandum“ k zastavení výstavby apartmánových komplexů v Krkonoších, které ještě v tomto měsíci podpořilo třicet krkonošských starostů.
- 5) Dokumentace neřeší nakládání s odtěženou zeminou ve fázi výstavby a hlukem a prašností spojeným s jejím odvozem. Při přívalových deštích může dojít z odtěženého svahu k vniknutí bahna a bláta do domů položených níže.
- 6) Výstavba bytových domů v Peci pod Sněžkou již proběhla. Velká většina bytů není trvale obydlena, ale slouží pouze pro individuální rekreaci, která obci nic nepřináší a neplynou z ní ani odvody jak do státní, tak i obecní pokladny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad 1) *Zpracovatel posudku si ověřoval soulad s územním plánem na stavebním úřadě. Nutno konstatovat, že záměr není v rozporu s platným územním plánem. Vyjádření obce Pec pod Sněžkou je uvedeno v příloze 2 posudku.*
- ad 2) *Předmětná plocha zájmového území záměru dle územního plánu není překročena - viz předchozí bod.*
- ad 3) *Hluková studie pro daný záměr byla zpracována a je součástí dokumentace. Hluk ze sněžných skútrů a pásových vozidel je jistě významně obtěžující pro stálé obyvatele*

Pece pod Sněžkou. Provoz těchto zdrojů hluku však nemá přímou souvislost se záměrem.

- ad 4) Memorandum města Pec pod Sněžkou a KRNAPu k rozvojovým záměrům Města a zájmům ochrany přírody se týká budoucího postupu Města v procesu územního plánování. Město však nemění svá vyjádření k již zahájeným správním řízením.*
- ad 5) Nakládání se zemínou je vždy řešeno v dokumentaci pro stavební řízení, a to včetně nakládání s kulturní vrstvou. Obtěžování hlukem během výstavby - omezení výstavby na pracovní dny a denní dobu je uvedeno v návrhu stanoviska. Omezení sekundární prašnosti při výstavbě je řešeno v podmínkách stanoviska. Vniknutí bahna a bláta do domů položených níže při přívalových deštích - stavba musí být zabezpečena tak, aby k uvedenému nedošlo. Problematika je řešena stavebním řádem a je i zakotvena v příslušném stavebním rozhodnutí.*
- ad 6) Jedná se o názor, který s vlastním posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisí. Přínos oznamovatele záměru pro město je již v současnosti a vyplývá z vyjádření obce (Města Pec pod Sněžkou) k záměru - příloha 2.*

12. Připomínky pana Petra Lva

(vyjádření ze dne 29. 11. 2007)

1. dojde k narušení krajinného rázu,
2. dokumentace neřeší uskladnění vytěženého materiálu, prašnost ani hluk v sídlišti klidová zóna),
3. upozornění na nebezpečí při přívalových deštích,
4. odkaz na Memorandum vydané Správou KRNAP o zastavení apartmánových komplexů v Krkonoších.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad 1) Krajinný ráz byl v rámci dokumentace posouzen odpovídajícím způsobem. Je možno konstatovat, že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný. Jedná se u území, které je platným územním plánem určeno pro bytovou výstavbu. Charakter výstavby je přizpůsoben prostředí. V žádném případě se nejedná o období rezidenčního několika podlažního panelového domu v sousedství záměru.*
- ad 2) Nakládání se zemínou je vždy řešeno v dokumentaci pro stavební řízení, a to včetně nakládání s kulturní vrstvou. V žádném případě se nejedná o skladování vytěženého materiálu. Materiál, který nebude využit při terénních úpravách bude odvezen a využit na lokalitách podle rozhodnutí stavebního úřadu, příp. orgánu ochrany půdy a dotčených orgánů státní správy a samosprávy. Omezení sekundární prašnosti při výstavbě je řešeno v podmínkách stanoviska - omezení skládek prašných substrátů při výstavbě na technologicky nezbytnou míru, postřik prašných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, důsledná očista vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace, okamžité odstranění případného znečištěné veřejných komunikací při výstavbě.*

- ad 3) *Vniknutí bahna a bláta do domů položených níže při přívalových deštích - stavba musí být zabezpečena tak, aby k uvedenému nedošlo. Problematika je řešena stavebním řádem a je i zakotvena v příslušném stavebním rozhodnutí.*
- ad 4) *Memorandum města Pec pod Sněžkou a KRNAPu k rozvojovým záměrům Města a zájmům ochrany přírody se týká budoucího postupu Města v procesu územního plánování. Město však nemění svá vyjádření k již zahájeným správním řízením. Nejedná se tedy o rozpor.*

13. Připomínky MUDr. Zdeňky Krejčí
(vyjádření ze dne 11. 12. 2007)

1. dojde k narušení ŽP imisemi vznikajícími při stavbě a poté i při provozu stavby.
2. navržená parkoviště budou znamenat neúměrné navýšení emisí oxidu dusíku.
3. Není hodnocen hluk a nárůst hluku ze sněžných skútrů a pásových vozidel, který již dnes zásadním způsobem ohrožuje ŽP. Nedaleko je škola, školka a dětská ozdravovna.
4. V dokumentaci je mylně uvedeno, že „lokalita je dle územního plánu vymezena k zástavbě bytovými domy, v dokumentaci chybí souhlas odpovědného zástupce města.
5. Záměr přesahuje zásadním způsobem plochu schválenou pro uvažovanou zástavbu dle územního plánu.
6. Stavbou bude narušen krajinný ráz. Stavba je v ochranném pásmu národního parku a na hranici 3. zóny národního parku.
7. Dokumentace neřeší nakládání s odtěženou zeminou a kamením a uložením tohoto materiálu. Není dostatečně prověřeno, zda odtěžení při přívalových deštích nemůže způsobit vniknutí bahna a bláta z odtěženého svahu do domů položených níže.
8. Při provozu těžké nákladní techniky může dojít k narušení statiky našeho domu č.p. 278 v Peci pod Sněžkou. Záměr způsobí zastínění domu č.p. 278.
9. Oblíbenost lokality Malá Pláň je dána právě tím, že se jedná o klidné prostředí s čistým ovzduším. Výstavba by značnou měrou narušila systém ekologické stability krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad 1) *K narušení ŽP, a to i emisemi dochází při jakékoliv stavbě. K zmírnění účinků jsou navržena opatření týkající se doby provádění stavby, omezení sekundární prašnosti při výstavbě atd. Vlastní provoz dle záměru byl v dokumentaci posouzen jak z hlediska imisní, tak hlukové zátěže a vlivu na zdraví obyvatel. Bylo zjištěno, že se jedná o vlivy akceptovatelné v souladu s platnými legislativními předpisy.*
- ad 2) *Je skutečností, že parkoviště mohou znamenat významný zdroj znečišťování ovzduší. Posouzení navýšení emisí oxidu dusíku bylo provedeno v rozptylové studii. Z výsledku rozptylové studie nevyplývá nadměrné zatížení území záměrem. Je to i vlivem dobrých rozptylových podmínek v lokalitě ve srovnání např. s centrálním parkovištěm při Zeleném potoce jižně.*

- ad 3) *Hluková studie pro daný záměr byla zpracována a je součástí dokumentace. Hluk ze sněžných skútrů a pásových vozidel je jistě významně obtěžující pro stálé obyvatele Pece pod Sněžkou. Provoz těchto zdrojů hluku však nemá přímou souvislost se záměrem.*
- ad 4) *Zpracovatel posudku si ověřoval soulad s územním plánem na stavebním úřadě. Nutno konstatovat, že záměr není v rozporu s platným územním plánem. Vyjádření obce Pec pod Sněžkou je uvedeno v příloze 2 posudku.*
- ad 5) *Předmětná plocha zájmového území záměru dle územního plánu není překročena - viz předchozí bod.*
- ad 6) *Krajinný ráz byl v rámci dokumentace posouzen odpovídajícím způsobem. Je možno konstatovat, že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný. Jedná se u území, které je platným územním plánem určeno pro bytovou výstavbu. Charakter výstavby je přizpůsoben prostředí. V žádném případě se nejedná o obdobu rezidenčního několika podlažního panelového domu v sousedství záměru*
- ad 7) *Nakládání se zemínou je vždy řešeno v dokumentaci pro stavební řízení, a to včetně nakládání s kulturní vrstvou. Vniknutí bahna a bláta do domů položených níže při přívalových deštích - stavba musí být zabezpečena tak, aby k uvedenému nedošlo. Problematika je řešena stavebním řádem a je i zakotvena v příslušném stavebním rozhodnutí.*
- ad 8) *Jedná se o připomínku nad rámec posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zák. 100/2001 Sb. v platném znění. Přílehlý veřejný komunikační systém k lokalitě záměru může být využíván v rozsahu, pro který je určen (včetně zatížení). Případné prokazatelné škody pak hradí dodavatel stavby.*

Zastínění domu č.p. 278 - z podkladových materiálů záměru vyplývá, že se jedná o objekt určený k demolicí. Pokud by se jednalo o jiný objekt, lze doporučit uplatnění této připomínky v rámci územního řízení o umístění stavby.

- ad 9) *Je skutečností, že předmětná lokalita je oblíbeným místem (a okolí směrem k severovýchodu) především pro lyžování malých dětí s ohledem na snadnou dostupnost a nenáročný terén. Je zde i krátký vlek TJ Slovan. Jedná se o širší území, které vzhledem k poloze má nejdéle z centra Pece pod Sněžkou dostupné přírodně zasněžené plochy. S ohledem na skutečnost, že zájmová plocha záměru je platným územním plánem určena pro bytovou výstavbu je jen otázkou času, kdy posuzovaná lokalita bude takto využita. V rámci záměru se předpokládá mimo vlastní opatření k zmírnění účinků záměru během výstavby a provozu přemístění vleku TJ Slovan za severovýchodní hranice budoucího areálu bytových domů s tím, že i v těchto plochách lze doporučit řízený management luk. Vliv na krajinu a systém ekologické stability byl posouzen nezávislými experty a byla konstatována akceptovatelnost.*

14 Připomínky Občanského sdružení lanová dráha Pec - Sněžka

(dopis ze dne 9. 12. 2007)

- 1) V dokumentaci je mylně uvedeno, že „lokalita je dle územního plánu vymezena k zástavbě bytovými domy, v dokumentaci chybí souhlas odpovědného zástupce města.

- 2) záměr přesahuje zásadním způsobem plochu schválenou pro uvažovanou zástavbu dle územního plánu.
- 3) Není hodnocen hluk a nárůst hluku ze sněžných skútrů a pásových vozidel, který již dnes zásadním způsobem ohrožuje ŽP. Nedaleko je škola, školka a dětská ozdravovna.
- 4) Záměr ovlivní krajinný ráz. Správa KRNAP vydala v listopadu 2007 „Memorandum“ k zastavení výstavby apartmánových komplexů v Krkonoších, které ještě v tomto měsíci podpořilo třicet krkonošských starostů.
- 5) Dokumentace neřeší nakládání s odtěženou zeminou ve fázi výstavby a hlukem a prašností spojeným s jejím odvozem. Při přívalových deštích může dojít z odtěženého svahu k vniknutí bahna a bláta do domů položených níže.
- 6) Krajinný ráz - upozornění na § 12 zákona č 114/1992 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

- ad 1) Zpracovatel posudku si ověřoval soulad s územním plánem na stavebním úřadě. Nutno konstatovat, že záměr není v rozporu s platným územním plánem. Vyjádření obce Pec pod Sněžkou je uvedeno v příloze 2 posudku.*
- ad 2) Předmětná plocha zájmového území záměru dle územního plánu není překročena - viz předchozí bod.*
- ad 3) Hluková studie pro daný záměr byla zpracována a je součástí dokumentace. Hluk ze sněžných skútrů a pásových vozidel je jistě významně obtěžující pro stálé obyvatele Pece pod Sněžkou. Provoz těchto zdrojů hluku však nemá přímou souvislost se záměrem.*
- ad 4) Memorandum města Pec pod Sněžkou a KRNAPu k rozvojovým záměrům Města a zájmům ochrany přírody se týká budoucího postupu Města v procesu územního plánování. Město však nemění svá vyjádření k již zahájeným správním řízením.*
- ad 5) Nakládání se zeminou je vždy řešeno v dokumentaci pro stavební řízení, a to včetně nakládání s kulturní vrstvou. Obtěžování hlukem během výstavby - omezení výstavby na pracovní dny a denní dobu je uvedeno v návrhu stanoviska. Omezení sekundární prašnosti při výstavbě je řešeno v podmínkách stanoviska. Vniknutí bahna a bláta do domů položených níže při přívalových deštích - stavba musí být zabezpečena tak, aby k uvedenému nedošlo. Problematika je řešena stavebním řádem a je i zakotvena v příslušném stavebním rozhodnutí.*
- ad 6) Krajinný ráz byl v rámci dokumentace posouzen odpovídajícím způsobem. Je možno konstatovat, že vliv na krajinný ráz je akceptovatelný. Jedná se u území, které je platným územním plánem určeno pro bytovou výstavbu. Charakter výstavby je přizpůsoben prostředí. V žádném případě se nejedná o obdobu rezidenčního několika podlažního panelového domu v sousedství záměru.*

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Předmětem záměru je výstavba šesti bytových domů a společného objektu s fitcentrem, veřejnou kavárnou, parkovacím objektem a novou trafostanicí. Záměr je situován do blízkosti centra horského střediska Pec pod Sněžkou, v části Malá pláň. Lokalita je v územním plánu města Pec pod Sněžkou vymezena k zástavbě bytovými domy, čemuž také odpovídá charakter záměru.

Předmět záměru - výstavba 6 bytových domů, fitcentrum, kavárna, parkovací objekt, trafostanice včetně inženýrských sítí a venkovních úprav. Součástí záměru je demolice objektu mateřské školy, neobydleného rodinného domu a trafostanice. Plánováno je vybudovat celkem přibližně 78 bytových jednotek pro cca 200 uživatelů. Dopravní obslužnost jednotlivých domů bude zajištěna vlastní komunikací na parcele, podzemními garážemi a příslušným počtem krytých a nekrytých parkovacích stání. Celkový počet parkovacích stání bude 122, z toho s přímým nájezdem ze silnice (venkovních) bude 25, venkovních krytých 31 a s vjezdem do vnitřního prostoru (podzemních) 66. Vytápění objektů bude zajišťováno kotelnou na zemní plyn.

Návrh využívá svažitosti stavebního pozemku - technické a skladové prostory, garáže, venkovní krytá stání i část fitcentra jsou zapuštěny do terénu. Výška staveb se bude pohybovat do 19 m nad terén.

Střechy objektů jsou navrženy pultové s plechovou titanizinkovou krytinou. Fasády domů jsou navrženy v dřevěném obkladu s horizontální orientací v kombinaci s betonovým tryskaným soklem.

Bytové domy budou dvoupodlažní, s přízemím a podkrovím.

Součástí projektového řešení je návrh ozelenění areálu.

K posouzení byla předložena dokumentace „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ zpracovaná oprávněnou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění Ing. Vladimírem Plachým.

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována podle požadavků cit. zákona, a to na odpovídající vypovídací i odborné úrovni.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů a dále vyjádření veřejnosti a občanského sdružení podle § 23 odst. 9 zákona.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Zda tyto podmínky budou akceptovatelné oznamovatelem (investorem) je již věc následná.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, provedeného oponentního naturového a biologického hodnocení a obdrženým vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu - Ministerstvo životního prostředí, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Proto doporučuji Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové

domy, fitcentrum, kavárna“ ve variantě navržené zpracovatelem dokumentace, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2008
č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (návrh)

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna	
<i>Kapacita záměru:</i>	Výstavba 6 bytových domů, fitcentrum, kavárna, parkovací objekt, trafostanice včetně inženýrských sítí a venkovních úprav. Součástí záměru je demolice objektu mateřské školy, neobydleného rodinného domu a trafostanice. Plánováno je vybudovat celkem přibližně 78 bytových jednotek pro cca 200 uživatelů. Dopravní obslužnost jednotlivých domů bude zajištěna vlastní komunikací na parcele, podzemními garážemi a příslušným počtem krytých a nekrytých parkovacích stání. Celkový počet parkovacích stání bude 122 , z toho s přímým nájezdem ze silnice (venkovních) bude 25, venkovních krytých 31 a s vjezdem do vnitřního prostoru (podzemních) 66. Celková zastavěná plocha záměrem je 1,2 ha.	
<i>Umístění záměru:</i>	Kraj :	Královehradecký
	Okres:	Trutnov
	Město:	Pec pod Sněžkou
	Katastrální území:	Pec pod Sněžkou

Obchodní firma oznamovatele: BAU-INVEST Pec pod Sněžkou, s.r.o.
IČ oznamovatele: 27212122
Sídlo oznamovatele: Elišky Krásnohorské 10/2,
110 00 Praha

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Ing. Vadimír Plachý,
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 182/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j. 79312/ENV/06

Datum předložení oznámení:

Zpracovatel dokumentace: Ing Vladimír Plachý,

Datum předložení dokumentace:

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j. 45139/ENV/06

Datum předložení posudku:

Veřejné projednání: místo konání:
datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne obdrželo Ministerstvo životního prostředí oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Vladimírem Plachým,
- dopisem ze dne 17. 4. 2007 byl proces EIA převeden MŽP, odboru výkonu státní správy VI,
- dopisem ze dne 20. 4. 2007 rozeslalo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI (dále jen příslušný úřad) oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, zároveň bylo zahájeno zjišťovací řízení,
- dne 22. 5. 2007 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude dále posuzován a dokumentaci vlivů na životní prostředí (dále jen dokumentace) je nutné dopracovat především s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny,
- dne ... obdržel příslušný úřad dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Vladimírem Plachým,

- dopisem ze dne 9. 11. 2007 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dopisem ze dne 20. 12. 2007 byl příslušným úřadem pověřen zpracovatel posudku, Ing. Josef Tomášek, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb; zároveň byla zpracovateli posudku předána všechna obdržená vyjádření k dokumentaci,
- dne 4. 1. 2008 zaslal zpracovatel posudku příslušnému úřadu návrh na vrácení dokumentace k doplnění,
- dopisem ze dne 9. 1. 2008 vrátil příslušný úřad oznamovateli dokumentaci k doplnění,
- na základě jednání dne 28. 1. 2008 na MŽP se zúčastněné strany dohodly na pokračování procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb.,
- dopisem ze dne 8. 2. 2008 požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty na zpracování posudku,
- dopisem příslušného úřadu ze dne byl zpracovateli posudku udělen souhlas s prodloužením lhůty na zpracování posudku do
- dne ... obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,
- dopisem ze dne ... rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dne ... se proběhlo veřejné projednání záměru.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Obdržená vyjádření veřejnosti a občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

	ze dne
pan Miloš Franěk	6. 12. 2007
pan Jindřich Kuhn	5. 12. 2007
Zdeňka a Stanislav Johnovi	neuveдено
pan Karel Kouba	3. 11. 2007
pan Petr Lev	29. 11. 2007

MUDr. Zdeňka Krejčí	11. 12. 2007
Občanské sdružení lanová dráha Pec - Sněžka	9. 12. 2007

Na veřejném projednání ...

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. ze dne

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Město Pec pod Sněžkou	21. 12. 2007	

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
2.	Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí	3. 12. 2007	2007/15804/ŽP/Čt
3.	Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	28. 11. 2007	18563/ZP/2007-Hy
4.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	14. 11. 2007	4552/740/07; 82710/ENV/07
5.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové	26. 11. 2007	45/ŘI/084691/07
6.	Krajská hygienická stanice Královehradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	9.11.2007	Tu/10378/07/2/hok.tu/br
7.	Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí	20. 12. 2007	KRNAP 11533/2007

Obdržená vyjádření veřejnosti a občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

		ze dne
8.	pan Miloš Franěk	6. 12. 2007
9.	pan Jindřich Kuhn	5. 12. 2007
10.	Zdeňka a Stanislav Johnovi	neuvedeno
11.	pan Karel Kouba	3. 11. 2007
12.	pan Petr Lev	29. 11. 2007
13.	MUDr. Zdeňka Krejčí	11. 12. 2007
14.	Občanské sdružení lanová dráha Pec - Sněžka	9. 12. 2007

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, provedeného oponentního naturového a biologického hodnocení a obdržným vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu - Ministerstvo životního prostředí, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem záměru je výstavba šesti bytových domů a společného objektu s fitcentrem, veřejnou kavárnou, parkovacím objektem a novou trafostanicí. Záměr je situován do blízkosti centra horského střediska Pec pod Sněžkou, v části Malá pláň. Lokalita je v územním plánu města Pec pod Sněžkou vymezena k zástavbě bytovými domy, čemuž také odpovídá charakter záměru.

Plánováno je vybudovat celkem přibližně 78 bytových jednotek pro cca 200 uživatelů. Dopravní obslužnost jednotlivých domů bude zajištěna vlastní komunikací na parcele, podzemními garážemi a příslušným počtem krytých a nekrytých parkovacích stání. Celkový počet parkovacích stání bude 122, z toho s přímým nájezdem ze silnice (venkovních) bude 25, venkovních krytých 31 a s vjezdem do vnitřního prostoru (podzemních) 66. vytápění objektů bude zajišťováno kotelnou na zemní plyn.

Návrh využívá svažitosti stavebního pozemku - technické a skladové prostory, garáže, venkovní krytá stání i část fitcentra jsou zapuštěny do terénu. Výška staveb se bude pohybovat do 19 m nad terén.

Střechy objektů jsou navrženy pultové s plechovou titan-zinkovou krytinou. Fasády domů jsou navrženy v dřevěném obkladu s horizontální orientací v kombinaci s betonovým tryskaným soklem.

Bytové domy budou dvoupodlažní, s přízemím a podkrovím.

Součástí projektového řešení je návrh ozelenění areálu.

Svým charakterem realizace záměru nenaruší stávající ráz širšího území.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení

vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a realizace záměru včetně následné rekultivace území.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen v jedné variantě.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace a posudku k předmětnému záměru, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v navazujících správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Fáze přípravy:

Nakládání s odpady

- **Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během provozu; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.**

Ochrana prostředí, vod a půd, prevence havárií

- Požádat Městský úřad Trutnov o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.
- Požádat správce toku o souhlas k vypouštěním odpadních vod do vod povrchových.
- Zpracovat provozně manipulační řády pro navržená čistící zařízení (odlučovač ropných látek, čištění vod z bazénu) a předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu (MěÚ Trutnov) ke schválení.

Ochrana ovzduší

- Zpracovat odborný posudek podle zákona ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, k realizaci nového středního zdroje znečišťování ovzduší.
- Požádat Krajský úřad Královehradeckého kraje o povolení k umístění a uvedení do provozu středního zdroje znečišťování ovzduší.

Ochrana přírody a krajiny

- Před zahájením stavby ve vhodném vegetačním období provést biologické hodnocení se zaměřením na zvláště chráněné druhy rostlin v souvislosti s upřesněním transferu.
- Požádat Správu KRNAP o povolení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- v rámci sadových úprav areálu navrhnout a provést podél severní hranice areálu druhově různorodou liniovou výsadbu dřevin (smrk ztepilý, jeřáb ptačí, javor klen, buk lesní, bříza zelená) a podél východní strany a mezi jednotlivými bytovými domy skupinovou výsadbu dřevin.
- V konečném řešení objektů zdůraznit exteriérové využití dřeva a kamene s vyloučením reflexních a intenzivních barev.

II. Fáze realizace:

Následující podmínky by měl oznamovatel uplatnit u dodavatele stavby (zahrnutí podmínek do plánu organizace výstavby (POV):

Nakládání s odpady

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy,
- Smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

Ochrana ovzduší

- V prostorách staveniště, zejména v suchých letních měsících, minimalizovat prašnost pravidelným, dostatečným skrápěním plochy staveniště a komunikací využívaných při výstavbě.
- Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti. Zajistit převážený sypký náklad proti úsypům. Vhodně manipulovat se sypkými materiály.

Ochrana prostředí, vod a půd, prevence havárií

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Skrývka kulturních vrstev zeminy bude provedena z celé odnímané výměry do hloubky 15 cm. Získaných 1 515 m³ zeminy bude použito k ozelenění kolem nových objektů. Stavebník bude vést pracovní deník, kde budou zaznamenány všechny skutečnosti rozhodující pro posouzení účelného nakládání s kulturní zeminou včetně množství a umístění skrývky.

Ochrana půdy

- na sousedním lesním pozemku nesmí být ukládány a skladovány zemní hmoty, stavební materiál, odpady, umístěny nebo kotvena stavební zařízení, odstavována technika apod.
- Veškerá činnost v ochranném pásmu lesa musí být prováděna tak, aby nedocházelo k poškozování lesní půdy, okolních porostů a jejich kořenového systému. Nebude požadováno odlesnění v okolních lesních porostech.
- Požárně nebezpečný prostor objektů nebude zasahovat na lesní pozemek.
- Stavba bude zabezpečena tak, aby nemohlo dojít k jejímu poškození případnými padajícími stromy.
- Započítí jakož i ukončení prací bude předem dohodnuto s vedoucím Lesní správy Pec pod Sněžkou.

Ochrana přírody

- Před zahájením výstavby záměru vytýčit zájmovou plochu alespoň dobře patrnými předměty v lomových bodech. Mimo vytýčenou plochu neprovádět žádné činnosti související se stavbou záměru. Všechny zemní práce provádět s maximální šetrností, aby se minimalizoval rozsah ploch s narušeným půdním povrchem. Tento požadavek je třeba zohlednit především na parcele č. 104/1, kde se vyskytuje zvonek český. Práce je třeba provádět za suchého počasí, aby se předešlo rozježdění louky.
- Veškeré plochy, které budou při stavbě narušeny, nebo zbaveny vegetace je třeba rekultivovat, nejlépe pomocí drnů sejmutých na místě stavby z ploch, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště nebo oseta směsí semen získaných vydrolením sena z okolních luk.
- Zabránit šíření plevelných a invazních druhů rostlin na obnažené plochy (kopřiva dvoudomá, třtina křovištní, pýr plazivý, šťovík alpský). Toho lze dosáhnout včasným ozeleněním původními druhy rostlin, v případě výskytu nežádoucích druhů je potřeba provést jejich likvidaci.
- Kompenzaci ztráty úkrytů pro obratlovce lze provést například vytvořením hromad z větších kusů dřeva a kamenů. V jejich blízkosti provést výsadby původních listnatých dřevin (jeřáb ptačí, buk lesní, bez hroznatý). Umístění těchto náhradních lokalit řešit v procesu udělení výjimky zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů příslušným orgánem ochrany přírody.
- Na nezastavěném zbytku parcely č. 104/1, zahájit pravidelný management zaměřený na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého. Doporučeným způsobem je pravidelná seč celé plochy jedenkrát ročně s důsledným odstraněním sklizené biomasy.
- Provést záchranný transfer části populace zvonku českého. Při záchranném transferu části populace zvonku českého, ke kterému vydala souhlas správa KRNP, doporučujeme provést transfer rostlin i s částí okolního drnu. Tím by bylo zajištěno i zachování částí stanoviště na němž se zvonky vyskytují. Drny by mohly být přeneseny na některé partie parcely č. 104/1, které jsou v současnosti zarostlé ruderalní vegetací nebo dominantními druhy trav.
- Demolici objektu č. p. 278 načasovat nejlépe na konec léta (druhá polovina července a srpen).

Ochrana obyvatel

- Stavební práce budou probíhat pouze v denní době od 7 00 do max. 21 00 hod. v pracovní dny.

Ochrana kulturních památek, objektů

- Při provádění zemních prací je nutno se řídit zákonem č. 20/87 Sb. o státní památkové péči v platném znění (§ 23 odst. 2). Jedná se o povinnost ohlásit případný archeologický nález.

Ostatní

- Zajistit očistu vozidel před výjezdem ze staveniště na veřejné komunikace.
- V případě znečištění veřejných komunikací okamžitě zajistit nápravu.

- Stávající lyžařský vleč (TJ Slovan) v areálu bude přemístěn na sousední pozemek.

III. Fáze provozu:

Nakládání s odpady

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy.
- Smluvně zajistit odstranění odpadů vznikajících při provozu pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

Ochrana prostředí, vod a půd, prevence havárií

- Provádět a pravidelně vyhodnocovat monitoring odpadních vod a dešťových vod vypouštěných dešťové kanalizace a následně do Peckého potoka, a to v rozsahu a četnosti, který bude stanoven příslušným vodoprávním úřadem (MěÚ Trutnov).
- Hodnoty ukazatelů znečištění a množství vypouštěných odpadních vod musí odpovídat stanoveným limitům kanalizačního řádu města (dle platné legislativy zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, zákon č. 274/2001, o vodovodech a kanalizacích, v platném znění).
- S chemickými látkami a přípravky nakládat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích, ve znění pozdějších předpisů.

Ochrana ovzduší

- Respektovat požadavky vyplývající z platné legislativy.
- Provést autorizované měření emisí plynové kotelny v rozsahu dle platné legislativy.

Ochrana přírody

- Na nezastavěném zbytku parcely č. 104/1, provádět pravidelný management zaměřený na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého. Doporučeným způsobem je pravidelná seč celé plochy jedenkrát ročně s důsledným odstraněním sklizené biomasy.
- Provádět pravidelnou údržbu ostatních ozeleněných ploch k zabránění šíření pleveľných a invazních druhů rostlin.

Ochrana veřejného zdraví

- Při provozu záměru akreditovaným měřením ověřit hlukovou situaci a tím i splnění hygienických limitů v nejbližším chráněném prostoru v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., v platném znění v rozsahu dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.

V. Fáze ukončení provozu:

- zajistit rekultivaci území dle platné legislativy.

- kompenzační opatření

- Stávající lyžařský vleč (TJ Slovan) v areálu bude přemístěn na sousední pozemek.
- Transfer části populace zvonku českého z dotčených ploch stavbou.
- Provádění pravidelného managementu zaměřeného na zvýšení kvality lučních porostů a podporu populace zvonku českého.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží: *oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*

Datum zpracování posudku: 30.3.2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j.: 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

Spolupracovala:

Ing. Jitka Krejčová, Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Podpis zpracovatele posudku:

Přílohy

Seznam příloh:

- Příloha č. 1 Závěr zjišťovacího řízení
- Příloha č. 2 Vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a veřejnosti a občanských sdružení k dokumentaci
- Příloha č. 3 Pověření MŽP ke zpracování posudku
- Příloha č. 4 Podklady nezbytné pro zpracování posudku (oponentní naturové a biologické hodnocení, RNDr. Veselý, březen 2008)
- Příloha č. 5 Návrh zpracovatele posudku na vrácení dokumentace k doplnění
- Příloha č. 6 Dopis příslušného úřadu - vrácení dokumentace k doplnění
- Příloha č. 7 Zápis o výsledku jednání ze dne 28. 1. 2008 ve věci vrácení dokumentace k doplnění
- Příloha č. 8 Žádost zpracovatele posudku o prodloužení lhůty na zpracování posudku
- Příloha č. 9 Dopis příslušného úřadu s prodloužením lhůty na zpracování posudku
- Příloha č. 10 - Žádost zpracovatele posudku o odsouhlasení experta
- Příloha č. 11 - Dopis příslušného úřadu s odsouhlasením experta
- Příloha č. 12 Fotodokumentace
- Příloha č. 13 Podklady využité pro zpracování posudku

Příloha 1

Závěr zjišťovacího řízení

Příloha 2

Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a občanských sdružení k dokumentaci

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Město Pec pod Sněžkou	21. 12. 2007	

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
2.	Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí	3. 12. 2007	2007/15804/ŽP/Čt
3.	Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	28. 11. 2007	18563/ZP/2007-Hy
4.	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	14. 11. 2007	4552/740/07; 82710/ENV/07
5.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové	26. 11. 2007	45/ŘI/084691/07
6.	Krajská hygienická stanice Královehradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	9.11.2007	Tu/10378/07/2/hok.tu/br
7.	Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí	20. 12. 2007	KRNAP 11533/2007

Obdržená vyjádření veřejnosti a občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona

		ze dne
8.	pan Miloš Franěk	6. 12. 2007
9.	pan Jindřich Kuhn	5. 12. 2007
10.	Zdeňka a Stanislav Johnovi	neuvedeno
11.	pan Karel Kouba	3. 11. 2007
12.	pan Petr Lev	29. 11. 2007
13.	MUDr. Zdeňka Krejčí	11. 12. 2007
14.	Občanské sdružení lanová dráha Pec - Sněžka	9. 12. 2007

Příloha 3

Pověření MŽP ke zpracování posudku

Příloha 4

Podklady nezbytné pro zpracování posudku

- Oponentní biologické hodnocení (RNDr. Veselý, březen 2008)
- Oponentní naturové hodnocení (RNDr. Veselý, březen 2008)

Příloha 5

Návrh zpracovatele posudku na vrácení dokumentace k doplnění

Příloha 6

Dopis příslušného úřadu - vrácení dokumentace k doplnění

Příloha 7

**Zápis o výsledku jednání ze dne 28. 1. 2008 ve věci vrácení dokumentace
k doplnění**

Příloha 8

Žádost zpracovatele posudku o prodloužení lhůty na zpracování posudku

Příloha 9

Dopis příslušného úřadu s prodloužením lhůty na zpracování posudku

Příloha 10

Žádost zpracovatele posudku o odsouhlasení experta

Příloha 11

Dopis příslušného úřadu s odsouhlasením experta

Příloha 12

Fotodokumentace

Příloha 13

Podklady využité pro zpracování posudku

Podklady využité pro zpracování posudku

Závěr zjišťovací řízení č.j. č.j. 216-1/550/07-Ko ze dne 22. 5. 2007,

dokumentace o vlivech záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“, Ing. Vladimír Plachý, září 2007,

vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Pec pod Sněžkou – Malá pláň – bytové domy, fitcentrum, kavárna“,

návštěva stavebního úřadu v Peci pod Sněžkou ,

informace od investora,

informace od Ministerstva životního prostředí,

fyzická prohlídka lokality záměru,

databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.,

související právní předpisy a literatura,

obecně dostupné informace.