

POSUDEK

o vlivech záměru

„Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 22. ledna 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

kontaktní adresa:

*Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se dále podíleli:

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA

držitel zvláštní autorizace k provádění posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: 630/3373/04 ze dne 8. 3. 2005), a to dílčím posouzením Naturového hodnocení v dokumentaci „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“, které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

RNDr. Vladimír Zýval

držitel zvláštní autorizace k provádění biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 45i citovaného zákona (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: OEKL/1595/05 ze dne 31. 5. 2005), a to dílčím posouzením biologického hodnocení v dokumentaci „Vyjádření k biologickému hodnocení provedenému v rámci přípravy záměru Výstavba sjezdových tratí v lokalitě Suchý vrch – Červená Voda“, které je uvedeno v příloze tohoto posudku.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	23
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	23
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	23
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	38
VII. NÁVRH STANOVISKA	40
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	53
PŘÍLOHY	54

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti CVS Žamberk s.r.o. „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ představuje výstavbu lyžařského areálu se zázemím s celkovou plochou 34,5350 ha (lyžařský areál 31,5250 ha, technické a provozní zázemí včetně akumulací nádrže a parkoviště 3,0100 ha).

Lyžařský areál je tvořen v preferované optimální variantě třemi sjezdovými tratěmi č.1 (délka 2 046 m, šířka 35 – 45 m v lesním porostu a 50 m na lučním porostu), č.2 (délka 1 370 m, šířka 35 – 45 m v lesním porostu a 45 – 100 m na lučním porostu) a č.3 (délka 924 m, šířka 50 m na lučním porostu), doplněnými propojkou tratí č.1 a č.2 - spojovací tratí č.1a (délka 457 m, šířka 50 m v lesním porostu). Součástí areálu je dále snowpark (délka 280 m), funparku (délka 283 m) a babypark (délka 131 m). Osou areálu je čtyřsedačková lanovka o délce 1 925 m a kapacitě 2 400 osob/hod, která je zakončena pod vrcholem Suchého vrchu ve výšce cca 994 m. Vedle hlavní lanové dráhy budou umístěny další lyžařské vleky, a to dvoumístný u sjezdové trati č.3 (délka 963 m a kapacita 1 200 osob/hod) a jednomístný u funparku (délka 259 m a kapacita 500 osob/hod) a babyparku (délka 115 m a kapacita 500 osob/hod). U babyparku bude instalován lyžařský koberec a dopravní pás o délce 63 m a kapacitě 1 000 osob/hod.

Technické a provozní zázemí areálu zahrnuje polozapuštěný dvoupodlažní objekt sportovně provozního zázemí v okolí nástupní stanice lanové dráhy ve výšce 590 – 600 m, parkoviště (kapacita 460 míst pro osobní automobily a 15 míst pro autobusy) a systém zasněžování s akumulací nádrží na vodu o objemu 22 000 m³. Dopravně je areál napojen na stávající silnici III/4314 mezi obcí Červená Voda a Horní Boříkovice.

Záměr je prioritně určen pro nabídku zimních sportovně rekreačních aktivit s tím, že v letní sezóně se uvažuje pouze s provozem lanovky.

Záměr je navržen na severovýchodním okraji obce Červená Voda, na východním svahu Suchého vrchu od jeho vrcholu k obci Červená Voda.

Účelem posuzovaného záměru je umožnit rozvoj sportovně rekreačních aktivit v širším okolí obce Červená Voda, které přinesou i vznik nových pracovních příležitostí s příznivými sociálně ekonomickými vlivy.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření obce Červená Voda (ze dne 17. 4. 2007) se provádí změny II. územního plánu se záměrem vyčlenit plochy pro lyžařský areál.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“, dokumentace vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí, a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru, je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda

2. Kapacita (rozsah) záměru

Lyžařský areál se zázemím s celkovou plochou 34,5350 ha (lyžařský areál 31,5250 ha, technické a provozní zázemí včetně akumulací nádrže a parkoviště 3,0100 ha).

Lyžařský areál je tvořen v preferované optimální variantě třemi sjezdovými tratěmi č.1 (délka 2 046 m, šířka 35 – 45 m v lesním porostu a 50 m na lučním porostu), č.2 (délka 1 370 m, šířka 35 – 45 m v lesním porostu a 45 – 100 m na lučním porostu) a č.3 (délka 924 m, šířka 50 m na lučním porostu), doplněnými propojkou tratí č.1 a č.2 - spojovací tratí č.1a (délka 457 m, šířka 50 m v lesním porostu). Součástí areálu je dále snowpark (délka 280 m), funparku (délka 283 m) a babypark (délka 131 m). Osou areálu je čtyřsedačková lanovka o délce 1 925 m a kapacitě 2 400 osob/hod, která je zakončena pod vrcholem Suchého vrchu ve výšce cca 994 m. Vedle hlavní lanové dráhy budou umístěny další lyžařské vleky, a to dvoumístný u sjezdové trati č.3 (délka 963 m a kapacita 1 200 osob/hod) a jednomístný u funparku (délka 259 m a kapacita 500 osob/hod) a babyparku (délka 115 m a kapacita 500 osob/hod). U babyparku bude instalován lyžařský koberec a dopravní pás o délce 63 m a kapacitě 1 000 osob/hod.

Technické a provozní zázemí areálu zahrnuje polozapuštěný dvoupodlažní objekt sportovně provozního zázemí v okolí nástupní stanice lanové dráhy ve výšce 590 – 600 m, parkoviště (kapacita 460 míst pro osobní automobily a 15 míst pro autobusy) a systém zasněžování s akumulací nádrží na vodu o objemu 22 000 m³.

Dopravně je areál napojen na stávající silnici III/4314 mezi obcí Červená Voda a Horní Boříkovice.

3. Umístění záměru

kraj: Pardubický

obec: Červená Voda

k.ú.: Červená Voda, Dolní Orlice

Záměr je navržen na severovýchodním okraji obce Červená Voda, na východním svahu Suchého vrchu od jeho vrcholu k obci Červená Voda.

4. Obchodní firma oznamovatele

CVS Žamberk s. r.o.

5. IČ oznamovatele

27495981

6. Sídlo oznamovatele

Havlíčkovo nábřeží 555
564 01 Žamberk

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, která navazuje na oznámení záměru, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována zejména biologickému hodnocení zájmového území, hodnocení vlivů na Ptačí oblast Králický Sněžník a Evropsky významnou lokalitu Tichá Orlice soustavy Natura 2000, hodnocení vlivů na lesní porosty a na myslivecké využití území, hydrogeologickému posouzení a posouzení akustické situace. Adekvátní pozornost byla věnována i ostatním složkám a charakteristikám životního prostředí a souvisejícím vlivům na veřejné zdraví.

Dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a z metodického hlediska odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako standardní.

Vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci a zejména pak k formulování podmínek návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) a neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům předloženého záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Předložený záměr je třeba s ohledem na charakter investice do rozvojového potenciálu oblasti posuzovat v širším kontextu souvislostí spojených i s problematikou sociálně ekonomických vlivů.

I když je aspekt sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment) věcně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), nebyl v dokumentaci podrobněji řešen (v části D.I.1. dokumentace se však konstatuje, že: „Vlivy na sociálně ekonomickou situaci obyvatel hodnotíme jako pozitivní, dlouhodobé, v kumulaci s ostatními záměry a s významem cestovního ruchu jako zásadní ekonomické činnosti v tomto pohraničním regionu“. Z vyžádaných podkladů a konzultací vyplývá, že záměr má podporu obce Červená Voda (je prakticky v souladu s rozvojovými koncepcemi obce), a je ve shodě s Programem rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programem rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje a v rámci vymezení regionů pro soustředěnou podporu za hospodářsky problémový region pro soustředěnou podporu vyhláší i územní obvod obce s rozšířenou působností Králíky (5 obcí – Červená voda, Dolní Morava, Králíky, Lichkov, Mladkov).

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, především pak ochrany přírody, a to ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje. Proto i tento aspekt byl vzat do úvahy při posuzování předloženého záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ v rámci zpracování posudku a při formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru včetně problematiky kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant, popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z vyžádaných podkladů vyplývá následující zpřesnění rozsahu záměru:

Přehled ploch:

Sjezdová trať č. 1 (včetně části trasy LD)	11,650 ha
Sjezdová trať č. 1a	1,870 ha
Sjezdová trať č. 2	7,750 ha
Sjezdová trať č. 3	4,800 ha
Snowpark	1,685 ha
Funpark	1,530 ha
Babypark	1,370 ha
<u>Trasa LD</u>	<u>0,870 ha</u>
<u>Lyžařský areál</u>	<u>31,525 ha</u>

Technické a provozní zázemí	0,480 ha
Akumulační nádrž	0,980 ha
<u>Parkoviště</u>	<u>1,550 ha</u>
<u>Ostatní plochy</u>	<u>3,010 ha</u>
C e l k e m	34,535 ha

Pokud jde o variantní řešení záměru, oproti oznámení záměru je v dokumentaci řešena již pouze varianta optimální (se třemi sjezdovými tratěmi č.1, č.2 a č.3 doplněnými propojkou tratí č.1 a č.2 - spojovací tratí č.1a).

V případě předpokládaných termínů zahájení realizace záměru a jeho dokončení je zřejmé, že tyto termíny budou záviset i na průběhu příslušných následných řízení k povolení předmětného záměru. Ve vztahu k výčtu dotčených územních samosprávných celků se formálně doplňuje i Pardubický kraj.

Opatření týkající se dílčích úprav řešení záměru a provozu lyžařského areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa je celkem vyčíslen na 14,97 ha.

Trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu je celkem vyčíslen na 3,24 ha (dočasný zábor není vzhledem ke krátké době během výstavby řešen).

B.II.2. Voda

Odběr pitné vody je vyčíslena na cca 4 443 m³/rok (odběr vody bude zajištěn z vodovodního systému Červená Voda – Králky).

Spotřeba technologické vody pro zasněžování je vyčíslena na 96 000 m³/rok (odběr vody je z toku Tichá Orlice do akumulace nádrže o objemu 22 000 m³).

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Celková spotřeba elektrické energie je vyčíslena na 1 311,2 MWh/rok.

Množství potřebného stlačeného vzduchu pro zasněžovací systém není v dané etapě přípravy záměru definováno (pro výrobu stlačeného vzduchu je navržena stacionární kompresorová jednotka).

Spotřeba pohonných hmot není v dané etapě přípravy záměru definována (pro skladování PHM – nafty k zásobování sněžných vozidel je navržena nádrž s objemem 16 m³).

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Areál je napojen na stávající silnici III/4314 Červená Voda - Horní Bořkovice (vjezd a výjezd z parkovacích ploch je navržen ze dvou míst, aby dopravní směr byl jednosměrný).

Hodinová přepravní kapacita LD a LV v zimním období je 4 300 osob.

Hodinová přepravní kapacita LD a LV v letním období je 2 400 osob.

Kapacita parkoviště 460 automobilů a 15 autobusů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují v zásadě údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem s tím, že s ohledem na upřesnění trasy č.2 lze oproti původnímu rozsahu trvalého záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa (14,97 ha) očekávat mírné snížení tohoto záboru.

Z vyžádaných podkladů vyplývá následující zpřesnění plochy záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa:

Sjezdová trať č. 1	4,710 ha
Sjezdová trať č. 1a	1,860 ha
Sjezdová trať č. 2	5,080 ha

Sjezdová trať č. 3	0,000 ha
Snowpark	1,430 ha
Funpark	0,000 ha
Babypark	0,000 ha
<u>Trasa LD</u>	<u>0,870 ha</u>
Zábor celkem	13,950 ha

Vzhledem k další přípravě záměru a zejména ke skutečnosti, že se doporučuje v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody optimalizovat vedení sjezdové trati s ohledem na mokřadní biotop, bude účelné v rámci další přípravy záměru zpřesnit zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Bodové zdroje znečišťování ovzduší nebudou instalovány (vytápění a další energetické potřeby jsou pokryty prostřednictvím elektrické energie).

Plošným zdrojem znečišťování ovzduší bude parkoviště s kapacitou 460 osobních automobilů a 15 autobusů.

Liniovým zdrojem znečišťování ovzduší bude pohyb vozidel po silnici III/4314 a po obslužných komunikacích v areálu.

Pro výpočet rozptylové studie, která tvoří přílohu č. 15 dokumentace, byly zvoleny oxid dusičitý a oxidy dusíku, tuhé znečišťující látky, resp. částice frakce PM₁₀ a benzen (pro výpočet emisí byly použity emisní faktory podle metodického doporučení Ministerstva životního prostředí – program MEFA02).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na údaje v rozptylové studii zásadní připomínky, znečišťování ovzduší souvisí převážně s vyvolanou dopravou. Vlastní záměr není z hlediska znečišťování ovzduší významný. Odpovídající pozornost však musí být věnována prevenci znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀, v etapě výstavby, a to ve vztahu k omezování povrchové prašnosti.

Opatření k ochraně ovzduší z hlediska omezování prašnosti v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Množství splaškových vod je vyčísleno na 4 443 m³/rok (v dokumentaci je uvedeno předpokládané znečištění splaškových vod, které budou odváděny na ČOV obce Červená voda).

Nevyužitelné vody z akumulární nádrže pro zasněžovací systém budou svedeny odpadním potrubím do stávajících odvodňovacích rigolů (voda nebude znečištěná – jedná se o vodu přivedenou z Tiché Orlice).

Dešťové vody ze zpevněných areálových komunikací budou odváděny do odvodňovacích příkopů, dešťové vody ze střech budou zasakovat do terénu. Dešťové vody na ploše parkoviště budou zasakovány do terénu.

Množství dešťových vod nebylo v této fázi přípravy záměru stanoveno.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (budou produkovány pouze běžné splaškové vody a dále srážkové vody) s tím, že s ohledem na

sezónní výkyvy v produkci splaškových vod je třeba v rámci další přípravy záměru doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu dostačující kapacitu a funkčnost ČOV.

V případě srážkových vod se doporučuje další přípravu záměru orientovat na využití neznečištěných srážkových vod pro dotaci akumulární nádrže vody pro zasněžování.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden v tabulkové formě přehled druhů odpadů vznikajících během výstavby a provozu s uvedením kategorie a množství.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní

Hluk

Liniovým zdrojem hluku v období výstavby bude provoz automobilů po silnici III/4314 a na navazující silniční síti, průměrně 20 nákladních automobilů denně. V období provozu budou zdrojem dopravního hluku pohyby automobilů a autobusů (kapacita parkoviště je 460 stání pro osobní automobily a 15 stání pro autobusy). Liniovými zdroji hluku, které mají charakter stacionárních zdrojů, budou lanovka, vleky a dopravní pás (nejhlučnějším zařízením je vlek TCS-1 s hladinou akustického tlaku 49,5 dB ve vzdálenosti 7,5 m od trati a 57,4 dB ve vzdálenosti 2 m od koncových satnic). Liniovým zdrojem hluku bude rovněž provoz rolby s hladinou akustického tlaku 72,8 dB ve vzdálenosti 7,5 m od zdroje (provoz 2 hodiny v denní době).

Plošným zdrojem hluku v období výstavby bude provoz nákladních automobilů v terénu s hladinou hluku jednotkového vozidla 90 dB, hluk stavebních mechanismů s akustickým výkonem 105 dB (např. bagr, nakladač) a provoz řetězových pil s akustickým výkonem 101 dB. V období provozu budou plošným zdrojem hluku technologická zařízení instalovaná v obslužném objektu (kompresor s $L_{WA} = 96,4$ dB, čerpací stanice s $L_{WA} = 88$ dB a dieselařegát s hladinou akustického tlaku 72 dB ve vzdálenosti 7 m od zdroje (v dokumentaci jsou uvedeny akustické výkony na obvodových konstrukcích).

Bodovými zdroji hluku bude 20 nízkotlakých sněžných děl s hladinou akustického tlaku 65,5 dB ve vzdálenosti 15 m od zdroje 15 tyčových sněžných děl s hladinou akustického tlaku 58,5 dB ve vzdálenosti 15 m od zdroje.

Vibrace, záření

Záměr nebude významným zdrojem vibrací ani zdrojem nadměrného elektromagnetického záření. Použitá zařízení nejsou zdrojem ionizujícího záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (akustické charakteristiky zdrojů jsou korektní). Pokud jde o vibrace, které mohou být produkovány v etapě výstavby, ve vztahu k obytné zástavbě nejsou významné.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem na údaje obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odpovídající pozornost byla věnována všem rozhodujícím dostupným charakteristikám stavu životního prostředí v zájmového území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Relevantní opatření související se stavem životního prostředí v zájmovém území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Výstavba

V období výstavby bude prostor staveniště a příjezdových komunikací zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší a zdrojem hluku.

Nepředpokládá se, že by emise ze staveniště obtěžovaly okolní obyvatelstvo, vlivem dopravy podél silnice III/4314 se nepředpokládá nárůst koncentrací nad zákonné limity.

Navýšením hlukové hladiny budou mírně negativně ovlivněny řádově desítky až první stovky osob. Hluk ze staveniště nebude nadlimitní, podél komunikací může dojít ke zvýšení hlukové hladiny o 0,7 dB.

Vlivy stavby se neprojeví zhoršením zdravotního stavu obyvatel. Vzhledem k tomu, že lokalita výstavby je pohledově odcloněna od zástavby, nepředpokládá se ani narušení psychické pohody.

Provoz

Z posouzení zdravotních rizik, které je součástí přílohy dokumentace, vyplývají následující závěry.

Hlučnost způsobená provozem a související dopravou:

1. Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže z dopravy v denní době nehrozí a po realizaci záměru není nutno tuto situaci předpokládat.
2. Současná hluková situace na dotčené lokalitě v okolí komunikace III/4314 je ovlivněna stávající dopravou jako dominantním zdrojem hluku. Současná hlučnost v okolí komunikace na základě akustického modelu dosahuje v denní době hodnoty, které představují silné obtěžování hlukem a zhoršenou komunikací řečí, tato situace se realizací záměru nezmění.
3. Hlučnost stacionárních zdrojů hluku v denní době představuje pro všechny referenční body situaci, která neznámá ohrožení podmínek pro veřejné zdraví ani obtěžování hlukem, a realizací záměru se tato situace nezmění.
4. Za situace modelovaného pozadí hlučnosti nebude hluk z dopravy vlivem realizace záměru příčinou zvýšení rozmrzelosti dotčených obyvatel.
5. Za situace modelovaného pozadí hlučnosti stacionárních zdrojů se běžný provoz záměru neprojeví ve změně hlukového klimatu dotčené lokality. Provoz zasněžování a úprava tratě však představují významnou změnu hlukového klimatu v denní době. Podle známých kritérií však ani

za těchto podmínek nenastane situace, která by ohrožovala veřejné zdraví v oblasti fyziologické nebo psychické. Subjektivní vjem dotčených obyvatel se však díky velmi tichému současnému pozadí hlučnosti v denní době projeví pocitem snížení komfortu bydlení v době činnosti těchto zdrojů hluku.

6. modelové hodnoty hlučnosti zasněžovacího zařízení v noční době neohrozí podmínky pro ochranu veřejného zdraví.

Imise chemických škodlivin:

1. Ani se zohledněním stávající zátěže atmosféry nepředstavuje záměr pro hodnocené škodliviny s výjimkou maximálních krátkodobých koncentrací PM_{10} riziko ohrožení veřejného zdraví.
2. Současný stav krátkodobých imisních koncentrací prašnosti představuje mírné riziko pro veřejné zdraví v dotčené oblasti. Vliv záměru je však ve srovnání se současným stavem zanedbatelný. Realizace záměru může současnou imisní situaci ovlivnit pouze nepatrně.
3. Očekávané změny výskytu symptomů poškození zdravotního stavu dotčených obyvatel jsou na stanovených specifických referenčních bodech vždy dostatečně nízké, příspěvek záměru nebude dominantním zdrojem imisí škodlivin a neovlivní významně zdravotní stav dotčené populace ve srovnání se současnou situací.
4. Uvedené závěry byly konkretizovány a kvantifikovány pomocí závislostí z epidemiologických studií dle materiálů WHO.
5. Nejvyšší hodnoty ILCR benzenu emitovaného vlivem dopravního provozu záměru budou v oblasti společensky přijatelného rizika rakoviny s rezervou minimálně dvou řádů (nejvyšší hodnoty ILCR = $1,45E-08$), a nebudou proto představovat významné riziko pro veřejné zdraví. Potenciální ovlivnění ročního počtu případů rakoviny v dotčené populaci bude představovat pouze teoretickou hodnotu, která se v praxi neprojeví (řádově 10^{-8} případů za rok).
6. Závěry o míře zdravotního rizika chemických imisí byly ověřeny porovnáním závěrů na základě databází WHO a US EPA a byly porovnány s výskytem symptomů poškození zdravotního stavu na úrovni státem garantovaného stupně ochrany veřejného zdraví.

Zdravotní riziko způsobené realizací záměru ve srovnání se současnou zátěží prostředí není významné. V případě dodržení deklarovaných parametrů provozu a četnosti související dopravy záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví obyvatele v dotčených oblastech s trvalým osídlením. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává převaha pozitivních důsledků realizace záměru v podobě přínosů z hlediska rozvoje turistiky a rekreace a souvisejících ekonomických důsledků pro rozvoj dotčených obcí.

Vlivy na veřejné zdraví se hodnotí celkově jako pozitivní.

Vlivy na sociálně ekonomickou situaci obyvatel se hodnotí jako pozitivní, dlouhodobé, v kumulaci s ostatními záměry a s významem cestovního ruchu jako zásadní ekonomické činnosti.

Hodnocení zpracovatele posudku

Se závěry hodnocení vlivů na obyvatelstvo je možno s ohledem na výsledky rozptylové a hlukové studie a provedené posouzení vlivů na veřejné zdraví v zásadě souhlasit.

V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo.

K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v hlukové studii se doporučuje, aby bylo provedeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby.

Ve vztahu k posuzovanému záměru lze na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatovat, že při dodržení navržených podmínek

k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví je ovlivnění obyvatelstva přijatelné a že je možno očekávat i příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

Výstavba

V době výstavby dojde na přechodnou dobu ke zhoršení současného stavu ovzduší v důsledku zvýšených emisí znečišťujících látek.

Velikost vlivu závisí především na povětrnostních podmínkách a na organizaci práce. Prašnost je možné omezit zkrácením prашných povrchů v období sucha.

Provoz

Pro posouzení vlivů na čistotu ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je součástí přílohy dokumentace.

Záměr nezpůsobí výrazné změny imisní zátěže vlivem sledovaných látek. Z pohledu všech látek se jedná pouze o nepatrné příspěvky ke stávajícímu imisnímu pozadí. Maximální hodnota vypočtené doplňkové maximální denní imisní koncentrace PM₁₀ dosahuje 2,33 % imisního limitu pro PM₁₀, z pohledu ostatních látek je zdroj ještě méně významný.

Doplňková imisní zátěž trvale obydlených oblastí posuzované lokality vyvolaná vlivem provozu lyžařského areálu nezpůsobí překročení imisních limitů pro sledované látky.

Vlivy na klima

Mikroklima komplexů lesa je charakterizováno vyšší vlhkostí, pomalejším prouděním vzduchu a menším rozpětím extrémních teplot než volná plocha v otevřené krajině. Vliv odlesnění v plánovaném rozsahu byl vyhodnocen jako nepatrný.

Vliv na ovzduší lze celkově charakterizovat jako mírně negativní, lokálního charakteru, omezený na zimní sezónu, a to především na víkendy, období vánoc a jarních prázdnin.

Vlivy na klima budou zanedbatelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a výsledky rozptylové studie ztotožnit. Vlastní záměr je z hlediska znečišťování ovzduší nevýznamný. Odpovídající pozornost však musí být věnována prevenci znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀, v etapě výstavby, a to ve vztahu k omezování povrchové prašnosti.

Opatření k ochraně ovzduší, zejména z hlediska omezování prašnosti v etapě výstavby, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Pro posouzení vlivu hluku z výstavby a provozu lyžařského areálu byla zpracována hluková studie, která je součástí přílohy dokumentace.

Vlivem výstavby a provozu lyžařského areálu a za předpokladů definovaných v hlukové studii:

1. V okolí příjezdové komunikace (č. III/4314 Červená Voda – Dolní Boříkovice) pravděpodobně bude nadále docházet k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro dopravní hluk v denní době. Navýšení v době výstavby dosáhne 0,7 dB, v období průměrného provozu 0,5 dB a v období maximálního provozu 1,1 dB.
2. V období výstavby nedojde k překročení hygienického limitu hluku v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v období výstavby v osmi nejhluchnějších hodinách v denní době. Navýšení oproti současnému stavu bude výrazné, hladiny hluku dosáhnou

až 50,6 dB ve srovnání se současnými cca 25 dB. Hlavním důvodem zvýšeného hluku je kácení lesních porostů a zemní práce spojené s přípravou staveniště.

3. V období provozu nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v cílovém stavu v cílovém stavu v osmi nejhluchnějších hodinách v denní době.
4. V období provozu nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v cílovém stavu v cílovém stavu v nejhluchnější hodině v noční době.

Vliv hluku lze celkově hodnotit jako nevýznamný až mírně negativní, lokálního charakteru, s působením převážně v zimní sezóně.

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a výsledky hlukové studie ztotožnit.

K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v hlukové studii se doporučuje, aby bylo provedeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby.

Pokud jde o hluk ze stavební činnosti, který bude časově omezený, POV musí být řešen tak, aby v etapě výstavby bylo zajištěno splnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti.

Opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

K posouzení vlivu záměru na vodní režim lokality byl zpracován podrobný hydrogeologický průzkum, který je součástí přílohy dokumentace.

Ze zprávy o podrobném hydrogeologickém průzkumu vyplývají následující poznatky.

1. Plánovaný lyžařský areál se svou významnou částí nachází v území tvorby oběhu a akumulace podzemní vody zachycené formou osmi jímacích zářezů pro gravitační skupinový vodovod Červená Voda – Bílá Voda – Moravský Karlov.
2. Výstavbou a provozem areálu může dojít k významnému poklesu vydatnosti jímacího území, v krajní variantě až o 3 l/s, což představuje 30 % současně povoleného množství, resp. 50 % současných průměrných odběrů. Za určitých okolností, především při havarijních situacích, může dojít ke krátkodobému, případně i k déletrvajícím zhoršení jakosti vody.
3. Přes uvedené riziko lze po provedení podrobného průzkumu terénu konstatovat, že za stanovených podmínek je možno z hlediska ochrany podzemních vod souhlasit s realizací záměru.

Pokud budou splněny podmínky (navržené v dokumentaci) je možno konstatovat, že podmínky zásobování obyvatel pitnou vodou se po provedení případných kompenzačních opatření nezmění, tedy nezhorší.

Vlivy na podzemní vody lze vyhodnotit jako mírně negativní (návrh zmírňujících opatření je uveden v části D.IV. dokumentace). Vliv na povrchové vody je nevýznamný. Vlivy na odtokové poměry budou do značné míry eliminovány při dodržení navržených podmínek.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na provedený podrobný hydrogeologický průzkum a jeho výsledky z věcného hlediska zásadní připomínky. Pokud však jde o formální stránku věci, bude nezbytné projednat s příslušným vodoprávním úřadem závěry provedeného hydrogeologického průzkumu a hodnocení situace ve vztahu k jímacímu území skupinového

vodovodu s ohledem na rozhodnutí Okresního úřadu Ústí nad Orlicí (č.j.: ŽP/1612/95/231.8-Fa/334 ze dne 14. 7. 2000), které se týká limitů činnosti v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně, a to ve vazbě na potřebu změny tohoto rozhodnutí v části týkající se limitů hospodářské činnosti v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Realizace záměru předpokládá trvalé zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (14,97 ha) a zemědělského půdního fondu (3,24 ha).

Kontaminace půdy se během výstavby ani provozu nepředpokládá.

Vlivy na půdu lze vzhledem k záboru zemědělské půdy a lesních pozemků hodnotit jako negativní, dlouhodobé.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky s tím, že z vyžádaných podkladů (s ohledem na upřesnění trasy č.2) vyplývá zpřesnění plochy záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa na 13,950 ha (odsouhlasení výsledného řešení s ohledem na úpravu sjezdové trati č.2 z úrovně vlastníka lesa je uvedeno v příloze tohoto posudku).

V případě odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je třeba v rámci další přípravy záměru odnětí minimalizovat na nezbytně nutný rozsah v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů a s ohledem na další přípravu záměru a zejména skutečnost, že se dále doporučuje v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody optimalizovat vedení sjezdové trati s ohledem na mokřadní biotop, bude účelné v rámci další přípravy záměru zpřesnit zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Pokud jde o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, s ohledem na rozsah odnětí a příslušné třídy ochrany zemědělské půdy (V. třída u BPEJ: 84168, 83444, 87341; IV. třída u BPEJ: 83441, 85011 a III. třída u BPEJ: 86411), je zábor přijatelný.

Dále je potřebné, aby v rámci další přípravy záměru byla precizována protierozní opatření a aby po ukončení výstavby byla v rámci provádění konečných terénních úprav zajištěna i důsledná rekultivace všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů.

Opatření týkající se zmírnění vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Negativní vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje se neočekávají.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky (v zájmovém území nejsou registrovány žádné dobývací prostory ani území s předpokládanými výskyty ložisek).

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

K posouzení vlivů na biotické složky životního prostředí bylo zpracováno biologické hodnocení, posouzení vlivů na Ptačí oblast Králický Sněžník a na Evropsky významnou lokalitu Tichá Orlice soustavy Natura 2000 a posouzení vlivů na lesní porosty, která jsou součástí přílohy dokumentace.

Vlivy na faunu

Předpokládané přímé vlivy představují rušení živočichů provozem areálu (hluk, pohyb lidí, osvětlení), nepřímé vlivy představují možnou změnu mikroklimatu a vznik kotonového efektu na lesních úsecích sjezdových tratí (v dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření).

Vlivy na flóru

Předpokládané přímé vlivy představují kácení lesních porostů a zeleně rostoucí mimo les, nepřímé vlivy představuje změna vodního režimu území a změna mikroklimatu.

Vliv změny mikroklimatu z důvodu zasněžování na okolní přírodu

Pro vyloučení vlivů byla formulována podmínka, aby technické zasněžování bylo prováděno od listopadu do konce ledna s tím, že zahájení zasněžování je možné až po napadnutí přírodního sněhu o síle vrstvy alespoň 50 mm.

Vliv vody použité na zasněžování na ekosystémy luk a lesa

Vzhledem k dobré kvalitě vody (voda odebíraná z Tiché Orlice je vysoké kvality s minimální eutrofizací) nelze očekávat negativní vliv na ekosystémy zasažené vodou ze zasněžování (v dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření).

Vlivy na Ptačí oblast Králický Sněžník

Realizace záměru může mít na populaci chřástala polního přímý vliv, a to při výstavbě. Negativní vliv výstavby je možné vyloučit časovým (termínovým) nasměrováním stavebních aktivit na lokalitě.

Zimní provoz areálu nebude mít na populaci chřástala polního žádný vliv.

Letní provoz sportovních aktivit v lokalitě by měl na populaci chřástala polního významný negativní vliv a je ho třeba důsledně vyloučit.

V dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření.

Vliv na Evropsky významnou lokalitu Tichá Orlice

Vlastní zásah do ekosystému vodního toku realizací odběrného objektu nebude významný z hlediska ochrany mihule potoční. Biotop mihule potoční nebude realizací záměru výrazně narušen (v dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření).

Vliv na lesní porosty

Vliv navrhovaného odlesnění na plnění funkcí lesa:

Vliv na produkční funkci lesa – odnětí představuje vyřazení pozemků z plnění produkční funkce.

Vliv na půdoochrannou funkci lesa – v porostech v kategorii lesů zvláštního určení se zvýšenou funkcí půdoochrannou je plánována trasa lanové dráhy (průsekem cca 0,49 ha nedojde k narušení půdoochranné funkce pokud bude obnoven původní povrch terénu) a krátké úseky sjezdových tratí (na ploše tratí cca 0,92 ha nebude les půdoochrannou funkcí plnit). V porostech v kategorii lesů hospodářských, kde již ovšem panují příznivější podmínky, nebude les také na odlesněné ploše půdoochrannou funkcí plnit. Vliv lze eliminovat udržováním travnatého povrchu a sítí odvodňovacích příkopů.

Vliv na vodohospodářskou funkci lesa – po odlesnění budou sníženy vodohospodářské funkce lesa, především retenční a infiltrační, retardační, kondenzační a samočisticí filtrační (a protierozní). Odlesněním dojde k mírnému zhoršení vodohospodářské funkce lesa v ochranném pásmu II. stupně. Plocha bude vyžadovat intenzivní ochranu před vodní erozí.

Vliv na klimatickou funkci lesa – je nepatrný.

Vliv na zdroje reprodukčního materiálu – v zájmovém území nejsou zdroje reprodukčního materiálu (vliv nenastane).

Vliv navrhovaného odlesnění na stabilitu okolních porostů:

Oproti jiným lokalitám je východní expozice Suchého vrchu výhodná (svah s navrženými tratěmi je závětrný před převládajícím i bořivým větrem). Vliv odlesnění na četnost jednotlivých a skupinových vývrátů stoupne. Vliv na zvýšené ohrožení plošným větrným průlomem je relativně malý. Pro zvýšení statické stability je nutno v porostních okrajích podporovat zpevňující dřeviny.

Vliv technického zasněžování na lesní porosty:

Vliv zvýšenou akumulací sněhu – zasněžíváním by byla na omezené ploše vytvářena situace blízká přirozenému stavu.

Vliv odlišnou kvalitou vody – neuvažuje se s používáním chemikálií k úpravě vody, voda z Tiché Orlice je velmi dobrá (v kategorii I), vliv bude zanedbatelný.

Vliv na dopravní zpřístupnění:

Cesty vedoucí přes plochu sjezdové trati nebudou po dobu údržby sněhové pokrývky průjezdné (zprůjezdnění cest je navrženo provádět nejpozději do 1. května).

Vliv na myslivecké využití území

Provoz areálu bude mít negativní vliv na myslivecké hospodaření, zvěř bude vytlačena do jiných míst (krmná zařízení bude nutno přestěhovat). Příznivý dopad bude mít vznik travnaté enklávy v lesním komplexu (pro zvýšení úživnosti bude vhodné využít plochu ke zřízení zvěřních políček).

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy lze hodnotit jako negativní s tím, že pomocí technicko-organizačních opatření jak při výstavbě, tak při provozu je možné tyto vlivy minimalizovat (v dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření).

Hodnocení zpracovatele posudku

K hodnocení v této části dokumentace nejsou s ohledem na provedené biologické hodnocení, hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 a hodnocení vlivů na lesní porosty, která jsou součástí dokumentace, a na základě vyžádaného dílčího posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, listopad 2008) a vyžádaného dílčího posouzení biologického hodnocení „Vyjádření k biologickému hodnocení provedenému v rámci přípravy záměru „Výstavba sjezdových tratí v lokalitě Suchý vrch – Červená Voda“ (RNDr. Vladimír Zýval, leden 2009) zásadní připomínky.

Z vyžádaného dílčího posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci, které je uvedeno v příloze tohoto posudku, vyplývá následující.

1. Ve vztahu k Evropsky významné lokalitě Tichá Orlice

Biotop mihule potoční nebude realizací investičního záměru výrazně narušen. Geomorfologická konfigurace břehů a dna řeky zůstane zachována v dnešním stavu. Negativně by se na této skutečnosti mohli projevit především splachy skryvkových zemin v případě jejich nevhodného uložení v blízkosti vodního toku. V případě doporučených opatření je však toto riziko eliminováno.

I když druh snáší díky svým specifickým životním nárokům krátkodobé znečištění lépe nežli rybí obsádka, může být v případě havárie (např. únik PHM do vodního toku) nebo jiné události, jeho populace dotčena. Z toho důvodu jsou navržena opatření snižující míru rizika spojeného s tímto nestandardním stavem.

Na předmět ochrany může mít negativní vliv odběr vody z vodního toku v průběhu zimního období. V případě vysokých odběrů, kdy by docházelo k promrzání dna, především pak v místech nánosů, na které je vázán výskyt larválních stadií mihule potoční, by mohl být dopad na lokální populaci v dotčeném úseku vodního toku významný. Z toho důvodu je stanovena podmínka minimálního zůstatkového průtoku s podmínkou zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.

2. Ve vztahu k Ptačí oblasti Králický Sněžník

Negativní vliv výstavby uvažované infrastruktury, sjezdovky a parkoviště na populaci chřástala polního je možno vyloučit časovým (termínovým) nasměrováním veškerých stavebních aktivit na lokalitě do doby, kdy populace chřástala polního nemůže být výstavbou přímo ovlivněna, tj. mimo dobu výběru hnízdního revíru po přiletu ze zimoviště, hnízdění a počátku období výchovy mláďat.

Negativní vliv plánovaného záboru biotopu chřástala polního na lokalitě stavebními objekty je zcela zanedbatelný a nebude mít na hnízdící populaci chřástala polního v ptačí oblasti významně negativní vliv.

Letní provoz sportovních, stavebních nebo údržbových aktivit v lokalitě v době od konce dubna do konce července (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů po louce, míčové hry na louce apod.) je třeba důsledně vyloučit, aby nedocházelo k případnému vyrušování hnízdících chřástalů v okolním území. Přípustný je pouze provoz lanovky a obsluha její nástupní stanice. Tato aktivita nebude mít na hnízdící chřástaly polní v dotčené lokalitě významně negativní vliv.

Je potřebné, aby management trvalých travních porostů v lokalitě byl přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Z vyžádaného dílčího posouzení biologického hodnocení v dokumentaci, které je uvedeno v příloze tohoto posudku, vyplývá, že výsledkem biologického hodnocení je významný posun v přípravě záměru, tj. vymístění lyžařského areálu z lokalit, které jsou biologicky cenné, do míst, které mají nižší biologickou hodnotu. V biologickém hodnocení jsou uvedeny podmínky, které umožňují provozovat areál bez nebezpečí, které by mohlo vyplynout z jeho provozu. Při jejich důsledném dodržování, včetně navržených prvků monitorování, lze předpokládat minimální vliv záměru na chráněné části přírody a chráněné druhy živočichů a rostlin vyskytujících se v lokalitě záměru nebo v jeho blízkosti.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně přírody zahrnutých do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, lze vlivy záměru na přírodu považovat za přijatelné.

D.I.8. Vlivy na krajinný ráz

Součástí záměru není výstavba významných krajinných dominant. S ohledem na sloupy lanovky a vleků se doporučuje varianta optimální (jsou umístěny nejbližší hranici lesa). Průsek bude přibližně odpovídat velikostně průsekům běžného historického hospodaření v lesním masivu Suchého vrchu. Výstavba areálu nepřekročí historický rámeček krajinného rázu v území.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení se uvádí, že při respektování navržených opatření je možno vliv na krajinný ráz označit za přijatelný (posuzovaný záměr, při respektování navržených opatření, není svým charakterem „překvapivým“ prvkem v zájmovém území ani rozsahově neúměrným zásahem, který by mohl vyvolat významný nepříznivý vjem ve spojitosti s narušením krajinného rázu).

Opatření k omezení vlivů na krajinný ráz orientovaná především do architektonického řešení objektů, osvětlení areálu a projektu vegetačních úprav v rámci další přípravy záměru jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní památky se neočekávají.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky.

Opatření týkající se event. zájmů památkové péče (případných archeologických nálezů) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Záměr nebude působit významně negativně na žádnou složku životního prostředí. Jako negativní nebo mírně negativní byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, podzemní vodu, půdu, faunu a flóru. Jako pozitivní byly vyhodnoceny vlivy na obyvatelstvo. Ostatní složky životního prostředí nebudou dotčeny nebo vliv bude zanedbatelný.

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se při výstavbě ani při provozu areálu nepředpokládají. Jako pozitivní lze vyhodnotit vliv na obyvatele Polské republiky žijící v blízkosti státních hranic, kteří mohou využívat plánovaný lyžařský areál.

Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ představuje výstavbu lyžařského areálu s příslušným zázemím, který je prioritně určen pro nabídku zimních sportovně rekreačních aktivit s tím, že v letní sezóně se uvažuje pouze s provozem lanovky. Účelem záměru je umožnit rozvoj sportovně rekreačních aktivit v širším okolí obce Červená Voda, které přinesou i vznik nových pracovních příležitostí s příznivými sociálně ekonomickými vlivy v souladu s rozvojovými koncepcemi obce a ve shodě s Programem rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programem rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje a v rámci vymezení regionů pro soustředěnou podporu za hospodářsky problémový region pro soustředěnou podporu vyhlašuje i územní obvod obce s rozšířenou působností Králíky (5 obcí – Červená voda, Dolní Morava, Králíky, Lichkov, Mladkov).

Ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje, došlo v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. k významným posunům z hlediska ochrany životního prostředí, neboť došlo nejen k redukci záměru vyúsťující do invariantního řešení záměru ve variantě optimální, ale i k definování celé řady omezujících podmínek v rámci přípravy, realizace a vlastního provozu lyžařského areálu.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, akustickou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vliv záměru na Ptačí oblast Králický Sněžník soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop chřástala polního (*Crex crex*), a vliv záměru na Evropsky významnou lokalitu Tichá Orlice soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop prioritního evropsky významného druhu živočicha mihule potoční (*Lamperta planeri*), byl řešen v rámci dílčího posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, listopad 2008), který je uveden v příloze tohoto posudku.

Ve shodě se závěry hodnocení vlivů záměru na příslušné předměty ochrany Ptačí oblastí Králický Sněžník a Evropsky významné lokality Tichá Orlice v dokumentaci je v dílčím posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci uvedeno následující.

1. Evropsky významná lokalita Tichá Orlice

Biotop mihule potoční nebude realizací investičního záměru výrazně narušen. Geomorfologická konfigurace břehů a dna řeky zůstane zachována v dnešním stavu. Negativně by se na této skutečnosti mohli projevit především splachy skrývkových zemin v případě jejich nevhodného uložení v blízkosti vodního toku. V případě doporučených opatření je však toto riziko eliminováno.

I když druh snáší díky svým specifickým životním nárokům krátkodobé znečištění lépe nežli rybí obsádka, může být v případě havárie (např. únik PHM do vodního toku) nebo jiné události, jeho populace dotčena. Z toho důvodu jsou navržena opatření snižující míru rizika spojeného s tímto nestandardním stavem.

Na předmět ochrany může mít negativní vliv odběr vody z vodního toku v průběhu zimního období. V případě vysokých odběrů, kdy by docházelo k promrzání dna, především pak v místech nánosů, na které je vázán výskyt larválních stadií mihule potoční, by mohl být dopad na lokální populaci v dotčeném úseku vodního toku významný. Z toho důvodu je stanovena podmínka minimálního zůstatkového průtoku s podmínkou zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.

2. Ptačí oblast Králický Sněžník

Negativní vliv výstavby uvažované infrastruktury, sjezdovky a parkoviště na populaci chřástala polního je možno vyloučit časovým (termínovým) nasměrováním veškerých stavebních aktivit na lokalitě do doby, kdy populace chřástala polního nemůže být výstavbou přímo ovlivněna, tj. mimo dobu výběru hnízdního revíru po přiletu ze zimoviště, hnízdění a počátku období výchovy mláďat.

Negativní vliv plánovaného záboru biotopu chřástala polního na lokalitě stavebními objekty je zcela zanedbatelný a nebude mít na hnízdící populaci chřástala polního v ptačí oblasti významně negativní vliv.

Letní provoz sportovních, stavebních nebo údržbových aktivit v lokalitě v době od konce dubna do konce července (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů po louce, míčové hry na louce apod.) je třeba důsledně vyloučit, aby nedocházelo k případnému vyrušování hnízdicích chřástalů v okolním území. Přípustný je pouze provoz lanovky a obsluha její nástupní stanice. Tato aktivita nebude mít na hnízdící chřástaly polní v dotčené lokalitě významně negativní vliv.

Je potřebné, aby management trvalých travních porostů v lokalitě byl přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Pokud jde o sociálně ekonomický aspekt záměru, jeho realizace přispěje k zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva. V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo. Příznivý vliv je možno očekávat i ve vztahu k rozšíření nabídky trávení volného času pro místní obyvatele.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky, rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika nepříznivých přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny nepříznivé přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V daném

případě lze naopak z hlediska rozšíření nabídky trávení volného času očekávat příznivý vliv na obyvatele Polské republiky, kteří budou moci využívat služby lyžařského areálu.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

K nestandardním stavům, případně haváriím, může dojít při selhání lidského faktoru, při poruchách na zařízeních, přerušením dodávky elektrické energie a zásahem vyšší moci.

Z charakteru záměru je jako havárie možné odvodit požár, únik ropných látek a poruchy na lanové dráze.

V případě požáru by se jednalo většinou o škodu na hmotném majetku, ve vážnějších případech na lidském zdraví, škody na životním prostředí se nepředpokládají.

Únikem ropných látek by došlo ke kontaminaci půdy (horninového prostředí), pokud by se jednalo o větší množství a situace by nebyla včas řešena, mohlo by dojít i ke kontaminaci podzemní vody (v dokumentaci jsou uvedena ochranná opatření).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik v zásadě souhlasit. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Jsou uvedeny použité podklady.

Při posuzování vlivů bylo použito výpočtových modelů, metody přímého porovnání současného stavu a stavu po realizaci záměru, analogie s obdobnými stavbami a metody expertního odhadu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích vycházejících z biologického hodnocení, hodnocení vlivů na lesní porosty, hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, hydrogeologického posouzení, hlukové a rozptylové studie, včetně posouzení vlivů na veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na všechny zásadní potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů
Zásadní nedostatky se při posuzování vlivů nevyskytly.

Hodnocení zpracovatele posudku

V rámci dokumentace byly soustředěny dostačující informace, které na základě vyžádaných podkladů a dalších údajů nezbytných pro zpracování posudku umožňují uzavřít proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V dokumentaci je hodnocena pouze optimální varianta lyžařského areálu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pokud jde o variantní řešení, v dokumentaci byl oproti oznámení záměru, ve kterém byly předloženy 3 varianty řešení záměru, hodnocen již pouze invariantní záměr ve variantě optimální, která je výsledkem průběhu procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr je přitom v optimální variantě řešen s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která představuje zároveň variantu referenční.

Ve vztahu k výše uvedenému se považuje předložené řešení v dokumentaci s ohledem na formulování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vazbě na nulovou, resp. referenční variantu, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě dominantně především ve vlivech na přírodu. V tomto ohledu bude samozřejmě jakákoliv aktivní varianta (tj. varianta s výstavbou lyžařského areálu) vždy méně příznivá než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Výsledkem hodnocení je konstatování, že lyžařský areál je v daném území a v popsaném rozsahu přijatelný za předpokladu akceptování podmínek a opatření uvedených v dokumentaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá hodnocení provedenému v dokumentaci. Za předpokladu respektování opatření resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že realizace záměru je z environmentálního hlediska přijatelná.

ČÁST G dokumentace
VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedena rekapitulace údajů o záměru a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Všeobecné shrnutí odpovídá zásadním zjištěním provedeným v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní (viz i hodnocení k části E dokumentace).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika nepříznivých přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny nepříznivé přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V daném případě lze naopak z hlediska rozšíření nabídky trávení volného času očekávat příznivý vliv na obyvatele Polské republiky, kteří budou moci využívat služby lyžařského areálu.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany přírody a ochrany vod.

Ve vztahu k Ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000 je třeba respektovat následující zmírňující opatření:

1. Veškeré stavební a s realizací záměru spojené aktivity na lokalitě nesmějí probíhat v termínu od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku.
2. Letní provoz sportovních a volnočasových aktivit v lokalitě (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů v trvalých travních porostech) stejně tak jako technické zásahy spojené s údržbou areálu (terénní úpravy, sečení travních porostů) jsou vyloučeny od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku. Toto omezení se netýká běžného letního provozu lanovky a obsluhy dolního nástupního místa lanovky.
3. Management trvalých travních porostů v lokalitě bude přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Ve vztahu k Evropsky významné lokalitě Tichá Orlice soustavy Natura 2000 je třeba respektovat následující zmírňující opatření:

1. Před realizací záměru provést zmapování říčních nánosů včetně ichtyologického průzkumu zaměřeného na výskyt mihulí v dotčeném úseku toku. Tento průzkum zopakovat po uvedení areálu do provozu včetně vyhodnocení případných změn.
2. Při realizaci nesmí dojít ke změně geomorfologie říčního dna řeky Tichá Orlice, která by vedla ke ztrátě přirozeného charakteru říčního toku.
3. Při realizaci stavby nesmí dojít ke znečištění vodního toku únikem závadných látek ve smyslu vodního zákona, vč. stavebního materiálu, PHM apod.
4. V břehových partiích vodního toku Tichá Orlice nezřizovat zařízení staveniště.
5. Po ukončení stavebních prací budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven. Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu. Zařízení staveniště i jiná navazující nepotřebná zařízení budou odstraněna.
6. Zachovat minimální zůstatkový průtok ve vodním toku Tichá Orlice ve výši Q_{330d} , při zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.
7. Odběrné místo konstruovat tak, aby nebylo možno odebírat více vody z vodního toku nežli bude předepsaný povolený odběr.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu – Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru, která jsou nedílnou součástí závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., a k dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení došlo ke zpracování dokumentace, která obsahuje úpravu záměru vyúsťující v invariantní řešení, jsou na základě posouzení všech podaných vyjádření hodnocena v posudku, resp. vypořádána, pouze vyjádření k dokumentaci, neboť vyjádření k oznámení záměru jsou vyjádřeními k dokumentaci již překonána (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření k dokumentaci obdržených ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření obce Červená Voda (č.j.: STA/2081/2008 ze dne 3. 11. 2008)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou žádné připomínky. Připravovaná výstavba se vnímá za velmi dobrý přínos pro stabilizaci obyvatel a udržitelný rozvoj obce.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: KrÚ 36881-14/2007/OŽPZ/MV ze dne 22. 10. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci námitky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky nejsou připomínky.
- e) Z hlediska nakládání s chemickými látkami chemickými přípravky nejsou k dokumentaci připomínky.
- f) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující námitky:
 1. Ve vztahu k části C.II.6. dokumentace se upozorňuje na nesprávný přehled zvláště chráněných druhů živočichů (zvláště chráněné druhy živočichů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. oproti Červenému seznamu ohrožených druhů České republiky – Bezobratlí). Požaduje se oprava textu.
 2. V podmínkách v části D.IV. dokumentace chybí jedno z opatření Biologického hodnocení „Nově vzniklé plochy a plochy, na kterých došlo k manipulaci se zeminou budou neprodleně osety jetelo-travní směsí. V této směsi nelze použít introdukovaných druhů rostlin.“. Požaduje se zpracování tohoto požadavku.
 3. V podmínkách v části D.IV. dokumentace chybí opatření z Naturového hodnocení:
 - „Veškeré stavební a jiné aktivity na lokalitě nesmí probíhat v době od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku.“ Požaduje se zpracování tohoto požadavku.

- „Letní provoz sportovních aktivit v lokalitě v době od 20. dubna do 31. července (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů po louce, sportovní aktivity na loukách apod.) je vyloučen. Toto omezení se netýká běžného letního provozu lanovky a obsluhy dolního nástupního místa lanovky.“ Požaduje se zapracování tohoto požadavku.

g) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí následující:

1. Konstatuje se, že dojde k záboru zemědělské půdy, a je-li projekt v souladu se schváleným ÚPO, bude souhlas ve smyslu § 9 zákona č. 334/1992 Sb. vydán na základě žádosti investora samostatně (příslušným orgánem k posouzení odnětí 3,2400 ha zemědělské půdy je Krajský úřad Pardubického kraje).
2. Jsou-li v rámci výstavby plánovány terénní úpravy (viz budování terénních vln a U-ramp pro SnowPark), je nezbytné tyto plochy začlenit do trvalého odnětí a upravit skutečnou velikost záboru.

h) Z hlediska státní správy lesů a myslivosti se uvádí následující připomínky:

1. Záměr i po výběru „optimální“ varianty stále představuje zásadní a negativní zásah do lesních porostů záborom pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. odtěžením lesních porostů, na ploše cca 15 ha. Potenciální negativní dopad odlesnění na okolní lesní porosty a složky lesního prostředí (nebezpečí větrných kalamit, ohrožení půdního krytu, vodního režimu atp.) a ztížení lesnického obhospodařování lesů (např. lesní dopravy apod.) a v neposlední řadě ohrožení mimoprodukčních funkcí lesa (funkce půdoochranná, vodoochranná) zůstává nadále v platnosti.
2. Závěr dokumentace hodnotí realizaci záměru jako přijatelnou za předpokladu akceptování podmínek a opatření uvedených v dokumentaci, ačkoli podle tab. č. 24 na str. 88 dokumentace převažuje vliv „negativní“ nebo „mírně negativní“ (u 7 položek) oproti vlivu „pozitivní“ (u 2 položek). Postrádáme opatření ke zmírnění negativního dopadu odlesnění na okolní porosty, např. v předstihu provést opatření ke zpevnění porostů (výchovné zásahy, podsadby, zpevnění porostní stěny vhodnou výsadbou keřů apod.), dostatečná protierozní opatření na odlesněných plochách včetně řešení vyústění do porostů apod.
3. Vzhledem k tomu, že dosud nedošlo k odsouhlasení vedení trasy č. 2 s vlastníkem lesa (Lesy České republiky s.p.), požadujeme doložení odsouhlasené konečné verze vedení trasy sjezdovky, a to zejména s ohledem na co nejšetrnější vedení trasy vzhledem k lesním porostům (ve vazbě na § 13 lesního zákona).
4. Vzhledem k části D.IV. dokumentace se upozorňuje na rozpor mezi bodem č. 6 (trvalé odnětí) a č. 38 (dočasné odnětí). Považujeme za potřebné požádat o trvalé odnětí.
5. Z pohledu ochrany zvěře a jejich životních podmínek se vzhledem k části D.IV. dokumentace upozorňuje na nesoulad bodů č. 10, 33 a 41 (týkajících se rozporu mezi denním a nočním provozem). S nočním provozem sjezdovky se nesouhlasí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Jedná se o nedopatření formálního charakteru, které však nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci (přehled zjištěných druhů je uveden

v biologickém hodnocení, které je přílohou dokumentace). Úprava textu může být provedena v rámci další přípravy záměru v příslušné projektové dokumentaci.

2. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Relevantní opatření jsou s ohledem na vyžádané Naturevé posouzení zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad g) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
2. Relevantní opatření k precizaci záboru je i v souvislosti s dalšími aspekty zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad h) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Z věcného hlediska byl vliv odlesnění předmětem posouzení v příloze č. 14 dokumentace. V rámci další přípravy záměru bude s ohledem na dílčí úpravy řešení areálu vypracován podrobný zpřesněný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem zábory minimalizovat.
Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Relevantní opatření k ochraně lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Odsouhlasení výsledného řešení s ohledem na úpravu sjezdové trati č.2 z úrovně vlastníka lesa (Lesy České republiky s.p.) je uvedeno v příloze tohoto posudku.
4. Relevantní opatření týkající se precizace záborů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, s tím, že předmětná záležitost bude řešena v rámci další přípravy záměru s příslušným orgánem státní správy lesů v souladu s příslušným právním předpisem.
5. Relevantní opatření týkající se provozu areálu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje

(č.j.: 4775/08/HOK-UO/213 ze dne 24. 10.)

Podstata vyjádření

a) Vzhledem k tomu, že připomínky nebyly v dokumentaci v plném rozsahu vypořádány, požaduje se doplnění dokumentace, resp. akustické studie, s ohledem na následující důvody:

1. Chybí zakresl výpočtových bodů a vyznačení všech chráněných objektů do katastrální mapy, ve které bude současně podrobně vyznačen areál (mapa musí mít uvedeno měřítko, aby bylo možné určit vzdálenost chráněných objektů od areálu, zejména od bodů pro napojení zsaněžovacího systému).
2. V dokumentaci je uveden údaj o počtu chráněných objektů zasažených hlukem z dopravy (cca 40 domů), chybí však údaj o počtu objektů či počtu osob zasažených hlukem ze stacionárních zdrojů.
3. Dle výsledků výpočtu dojde vlivem dopravy do areálu ke zvýšení hlučnosti. Stávající hlučnost z dopravy je již za současného stavu překročena (v tab. č. 4 „Ekvivalentní hladiny dopravního hluku v denní době“ akustické studie chybí hlučnost vyvolaná dopravou související se

záměrem). Bez navržení protihlukových opatření, která zamezí zhoršení stávající hlukové expozice i v případě vícenásobné obměny vozidel na parkoviště (nutno dopočíst 2 násobnou výměnu), nelze s realizací záměru souhlasit.

4. V popisu plošných stacionárních zdrojů chybí zdroj parkoviště.
 5. Z dokumentace není zřejmé, jaké přípojné body jsou pro zasněžovací systém pro dodržení hygienického limitu hluku v době noční přípustné. Požaduje se doplnit podrobnější schéma či mapu s uvedením všech bodů zasněžovacího systému a vyznačením přípustných s komentářem v popisu. Rovněž je třeba popsat, jaká orientace sněhových děl a tyčí vzhledem k zástavbě byla pro výpočet uvažována.
 6. V dokumentaci je připuštěn provoz zasněžovacího systému v době denní bez omezení, avšak není hodnocen společně s ostatními stacionárními zdroji hluku. Výpočet hlučnosti pro souběh stacionárních zdrojů je třeba doplnit o hluk ze zasněžovacího systému.
 7. Do souhrnných tabulek pro hluk z dopravy a hluk ze stacionárních zdrojů je třeba uvést porovnání stávajícího stavu, stavu vyvolaného záměrem se stavem po realizaci záměru (nárůst hlučnosti po doplnění podle vyjádření v bodech 3. a 6.).
 8. Veškeré přílohy – obrázky s barevným odlišením jednotlivých hlukových pásem nejsou čitelné (číselné údaje nelze snadno odlišit včetně vysvětlivek k hlukovým pásmům).
- b) S hodnocením zdravotních rizik, že hluková zátěž spojená s realizací záměru nepředstavuje zdravotní riziko ani stavy psychického obtěžování hlukem, se nelze ztotožnit vzhledem k tomu, že zvýšení hlučnosti se netýká nevýznamného počtu osob (odhadem 200 obyvatel) a u některých referenčních je nárůst hlučnosti ze stacionárních zdrojů značný (až 16 dB oproti stávajícímu stavu). Navýšení hluku se může u některých jedinců projevit minimálně pocity rozmrzelosti a narušením pohody.

Vypořádání vyjádření

ad a) Nejprve se uvádí, že provoz areálu bude v běžném roce omezen, a to jak ve vztahu k lyžařské sezóně, tak i ve vztahu k denní době, resp. noční době, provozu areálu.

K jednotlivým požadavkům se uvádí následující:

1. V příloze tohoto posudku je uvedena příslušná mapa s vyznačením chráněných objektů (červeně) a výpočtových bodů řešených v hlukové studii (červeně neoznačené budovy neslouží podle katastru nemovitostí k bydlení a nepředstavují chráněné objekty).
2. Z vyjádření není jasné, jakými hladinami akustického tlaku mají být osoby zasaženy. Za dodržení podmínek uvedených v části 6. hlukové studie, (které jsou zahrnuty i do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku), nebude žádný chráněný objekt zasažen nadlimitními hladinami akustického tlaku ze stacionárních zdrojů, jak v denní, tak i v noční době. Z toho vyplývá, že nedojde ani k zasažení osob nadlimitními hladinami akustického tlaku.
3. Ekvivalentní hladiny dopravního hluku v okolí silnice III/04314, včetně příspěvků záměru, jsou uvedeny v následujících tabulkách. Rovněž je doplněn stav pro dvojnásobnou denní obměnu parkovacích stání na parkovišti (dvojnásobná denní obměna parkoviště nebyla v hlukové studii počítána, neboť průměrná a maximální návštěvnost areálu a z toho vyplývající počet pohybů automobilů na parkovišti byla zadána investorem).

Ekvivalentní hladiny dopravního hluku, s příspěvkem záměru

Výpočtový bod	$L_{Aeq,T}$ [dB] současný stav	$L_{Aeq,T}$ [dB] výstavba	$L_{Aeq,T}$ [dB] cílový stav průměr	$L_{Aeq,T}$ [dB] cílový stav maximum	$L_{Aeq,T}$ [dB] záměr průměr	$L_{Aeq,T}$ [dB] záměr maximum
					příspěvek záměru	
1	61,4	61,4	61,9	62,5	52,5	56,1
2	58,5	59,2	58,8	59,2	49,6	52,1

Ekvivalentní hladiny dopravního hluku, dvojnásobná obměna parkoviště

Výpočtový bod	$L_{Aeq,T}$ [dB] současný stav	$L_{Aeq,T}$ [dB] cílový stav 2 x obměna	$L_{Aeq,T}$ [dB] záměr 2 x obměna
			příspěvek záměru
1	61.4	63.2	58,5
2	58.5	59.7	53,5

Na silnici III/04314 je v současné době průměrná denní četnost 730 automobilů (z toho 52 nákladních). Přepočtem na rok 2000, s použitím přepočtových koeficientů podle ŘSD ČR lze odvodit, že v roce 2000 byla průměrná denní četnost provozu na této komunikaci 636 automobilů (z toho 39 nákladních). Výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku pro dopravní hluk pro výpočtové body č. 1 a 2 ukazuje, že se v tomto případě s velkou pravděpodobností jedná o starou hlukovou zátěž.

Ekvivalentní hladiny dopravního hluku, rok 2000

Výpočtový bod	$L_{Aeq,T}$ [dB] stav v r. 2000
1	60.4
2	57.4

V tomto případě je možné pro chráněné objekty v okolí komunikace uvažovat s korekcí +20 dB, neboť realizací záměru nedochází ke změnám směrového a výškového vedení silnice III/04314.

Návrh protihlukových opatření není v tomto případě s ohledem na příspěvek záměru navrhován i z toho důvodu, že protihluková opatření v podstatě nelze realizovat. Případné protihlukové stěny by musely být oboustranné podél celé délky zástavby v Červené Vodě, Horních i Dolních Boříkovicích (protihluková opatření je ovšem povinen provádět provozovatel zdroje hluku - silnice III/04314).

- Parkoviště (i jeho předpokládaná obrátkovost uváděná investorem) je uvedeno v popisu liniových zdrojů v hlukové studii a takto je zahrnuto do výpočtu jako provoz po účelové komunikaci.
- Přesná umístění zasněžovací techniky a její napojení na přípojné body zasněžovacího systému musí určit provozovatel v rámci další přípravy záměru v provozním řádu (v době zpracování hlukové studie v dané etapě přípravy záměru a s předpokladem další optimalizace umístění sjezdových tratí nebyl výkres s těmito body k dispozici). V grafických výstupech v hlukové studii je umístění děl a tyčí jasně patrné. Obecně lze říci, že sněhová děla lze umístit k přípojným bodům v zalesněné části sjezdových tratí a tyče používat ve spodním, otevřeném úseku sjezdovky. Rovněž jsou přesně stanoveny i maximální počty zasněžovacích prostředků. V denní době lze použít připojení k libovolnému bodu na výtlačných řadech. V době noční mohou být zasněžovací tyče připojeny k bodům na řadu č. 1 a 2, děla potom v zalesněných partiích k řadu č. 1 a 2 (ne k řadu č. 1a). Minimální vzdálenost od konce zalesněného úseku sjezdovky je na řadu č. 1 cca 150 m a na řadu č. 2 cca 500 m.

Z protokolů o měření emisí hluku zasněžovacích děl a tyčí (v hlukové studii uveden odkaz v části 3. c) vyplývá, že tyto prostředky se při provozu nechovají jako výrazně směrový zdroj hluku. Rovněž firemní materiály uvádějí např. pro dělo SUFAG SUPER SILENT C hodnoty akustického tlaku ve vzdálenosti 20 m 60 dB vpředu a vzadu a 58 dB po stranách děla.

Relevantní opatření týkající se denního a nočního provozu zasněžovacího systému je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- Zasněžovací systém nemůže být z bezpečnostních důvodů provozován současně s provozem na sjezdovce a v době zasněžování nelze provádět úpravu tratě pomocí

rolby. Jedinými zdroji hluku, které musí být v provozu, a které jsou součástí zasněžovacího systému je kompresor a strojovna čerpací stanice. Oba tyto zdroje hluku jsou umístěny v obslužném objektu a jejich akustické parametry jsou uvedeny v hlukové studii (Tab. č. 3). V obou případech se jedná o zdroje, které nemají na celkovou akustickou situaci vliv. Akustické výkony na fasádě obslužného objektu jsou na úrovni 51 dB a ve vzdálenosti 2 m je hladina akustického tlaku těchto zdrojů nižší než 40 dB. Navíc, jejich vyzařování je orientováno na východní stranu, směrem od chráněných objektů k parkovišti.

7. Tabulky pro hluk z dopravy na veřejných komunikacích doplněné o požadované údaje jsou uvedeny v bodě ad a) 3. tohoto vypořádání vyjádření. V případě hluku ze stacionárních zdrojů nedochází ke změnám (viz komentář v bodě ad a) 6. tohoto vypořádání vyjádření).

Souhrnná tabulka je uvedena níže. Pro výpočtový bod č. 6 (pokoj ubytovacího zařízení u paty sjezdovky) nebyly příspěvky záměru vypočteny (tento objekt není v současné době uvažován).

Ekvivalentní hladiny hluku ze stacionárních zdrojů, denní doba

Výpočtový bod	výška [m]	$L_{Aeq,T}$ [dB] celkem	$L_{Aeq,T}$ [dB] příspěvek	$L_{Aeq,T}$ [dB] úprava tratě	$L_{Aeq,T}$ [dB] příspěvek	$L_{Aeq,T}$ [dB] Zasněžování	$L_{Aeq,T}$ [dB] příspěvek
		provoz vleků		úprava tratě		zasněžování	
3	3.0	31.3	23.7	45.9	45.8	46.4	46,3
4	3.0	32.8	27.5	40.4	40,4	43.1	42,8
5	3.0	30.8	23,4	34.7	33.0	39.5	39.0

Ekvivalentní hladiny hluku ze stacionárních zdrojů, noční doba

Výpočtový bod	výška [m]	$L_{Aeq,T}$ [dB] zasněžování	$L_{Aeq,T}$ [dB] příspěvek
		zasněžování	
3	3.0	38.8	38.1
4	3.0	38.0	37,0
5	3.0	34.6	32.8

8. V příloze tohoto posudku jsou uvedeny grafické výstupy hlukové studie ve větším formátu s barevným odlišením jednotlivých hlukových pásem a čitelnými údaji.

- ad b) Záležitost nárůstu hlučnosti ze stacionárních zdrojů oproti stávající hlukové situaci je předmětem řešení v provedeném posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Skácel, CSc., červen 2008) – konkrétně v tab. 10 a následném textu části 6.2., v části 6.4. a konečně i v části 9. Závěr - bodě 5. tohoto posouzení.

Přitom je kromě jiného konstatováno, že zhoršení subjektivního pocitu pohody je nutno očekávat vzhledem k současné velmi klidné situaci v lokalitě, ale že ani po realizaci záměru nedojde k situaci, která by dosáhla objektivní podmínky pro ohrožení veřejného zdraví v oblasti psychické a fyziologické.

Jde o to, že očekávané hlukové imise v cílovém stavu budou i po navýšení o relativně vysoký počet dB tak nízké, že z odborných materiálů není známo, že by objektivně vznikaly psychické problémy. Je však jisté, že ve srovnání se současnou hlukovou situací budou obyvatelé v okolí pociťovat nepříznivou změnu a pokud je to změna, kterou nechtějí, mohou se u některých jedinců objevovat i za situace vyhovující hygienickým limitům pocitu obtěžování hlukem, resp. pocitu rozmrzelosti a narušení pohody. Očekávané zvýšení hlučnosti se projeví především při úpravě trati a zasněžování v denní době, při běžném provozu budou hlukové imise podstatně nižší. S ohledem na skutečnost že tyto zdroje hluku nebudou působit nepřetržitě, nelze však kvantitativně obtěžování hlukem spolehlivě predikovat.

K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v hlukové studii se doporučuje, aby bylo provedeno v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby.

4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové
(č.j.: ČÍZP/45/IPP/0818077.001/08/KRR ze dne 3. 10.)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:
1. Při další přípravě závěru respektovat (vzhledem k umístění záměru v ochranném pásmu podzemních vod – využívaného jímacího území prameniště Červená Voda) veškerá opatření stanovená v dokumentaci pro ochranu vod a výstavbu realizovat s ohledem na výsledky provedených hydrogeologických průzkumů pouze za předpokladu neovlivnění kvality a vydatnosti zdrojů místních podzemních vod.
 2. Vzhledem k předpokladu dokumentací zmíněného negativního vlivu realizace záměru na využívané prameniště podzemních vod se přikláníme k ponechání lokality v původním stavu. V případě realizace výstavby a provozu areálu v navržené optimální variantě doporučujeme kontrolu lokality prováděním průběžného monitoringu změn a vývoje prameniště. Výstavbu a provoz je nutné zajistit tak, aby nedošlo k ohrožení podzemních a povrchových vod.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství se pouze nadále upozorňuje, že pojmy „likvidace odpadů“ a „specializovaná firma“ v současnosti platná legislativa na úseku odpadového hospodářství nezná.
- c) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující:
1. V části B.I.9. dokumentace není ve výčtu navazujících rozhodnutí zmíněno závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do významných krajinných prvků les a vodní tok a dále souhlas orgánu ochrany přírody k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz. Příslušným úřadem k jejich vydání je Městský úřad Králíky.
 2. Nesouhlasíme s tvrzením v dokumentaci, že realizací záměru nebudou dotčeny zvláště chráněné druhy rostlin. Část dotčené lokality, zahrnující i mokřady, je navržena v rámci optimalizace zvláště chráněných území jako biotopová lokalita (PP Rašeliniště u Červené Vody). Předmětem ochrany jsou nevápnitá mechová slatiniště, vlhké pcháčové louky a mokřadní vrby s výskytem ohroženého prstnatce májového a silně ohrožené rosnatky okrouhlolisté a ochránářsky významných druhů starčku potočního a vrbovky bahenní, které zpracovatel biologického hodnocení neuvedl.
 3. Z vyjádření KÚ Pardubického kraje v rámci zjišťovacího řízení vyplynulo, že KÚ je známo, že v lokalitě záměru se vyskytují další zvláště chráněné druhy živočichů neuvedené v biologickém hodnocení (z kategorie ohrožených druhů nosorožík kapucínek a dále z kategorie silně ohrožených druhů mlok skvrnitý, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký a chřástal kropenatý). Provedené biologické hodnocení proto považujeme za nedostatečné a zkreslující skutečnost.
 4. V dokumentaci nebyla akceptována připomínka k úpravě trasy varianty „optimální“ tak, aby nezasahovala do navržené biotopové lokality. V dokumentaci ani v přílohách nejsou informace o této hodnotné lokalitě doplněny.
 5. V části D.IV. dokumentace považujeme opatření navrhované z důvodu předběžné opatrnosti možného negativního vlivu zasněžování na mokřad pod bodem 32 (odběry vody z části toku pro srovnání hodnot především pro dusičnanové a fosforečnanové ionty k provedení odhadu možného negativního vlivu na mokřad) za nedostačující z hlediska ochrany mokřadního biotopu, protože možné ovlivnění nespočívá pouze v kvalitě vody, ale i v ovlivnění hydrologického režimu lokality realizací záměru, což se může projevit až po delším období.
 6. V části D.IV. dokumentace je podmínka pod bodem 11 (při výstavbě areálu nesmí dojít k zásahu do vodního režimu nad mokřadem, v oblasti mokřadu a prameniště) nesplnitelná. Z dokumentace vyplývá, že nelze vyloučit, že odlesněním, zimními pracemi a úpravami

sjezdových tratí a zasněžováním nedojde k hydrologickým, mikroklimatickým pedologickým změnám v území. Nelze tedy ani vyloučit, že tyto změny mokřadní lokalitu negativně neovlivní (negativní vlivy na biotu spojené se zimním provozem, změnu vodního režimu v území a změnu mikroklimatu zmiňuje i zpracovatel biologického hodnocení).

7. Rozloha navrhované přírodní památky plošně odpovídá přibližně polovině rozlohy sjezdové trati areálu nacházející se pod úrovní lesa. Skutečnost, že území mokřadu není dosud vyhlášeno jako zvláště chráněné území, není důvodem k neakceptování jeho přírodovědné hodnoty. Pokud by v současné době byla realizace záměru zahájena, museli bychom zvažovat zahájení správního řízení o zákazu škodlivé činnosti podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb.
8. Trasy záměru jsou vedeny smrkovými porosty výrazně poškozovanými námrazou a sněhem již od stádia mlazin, je zde četnější výskyt stromů poškozených hnilobou se sníženou odolností vůči nepříznivým vlivům. Odlesnění a vznik nových porostních stěn by zvýšil riziko snížení jejich stability vůči větru, což by významně negativně ovlivnilo lesní ekosystémy.
9. Vliv záměru na ÚSES není v dokumentaci zhodnocen.
10. Zájem na výstavbě lanové dráhy a sjezdových tratí nepovažujeme za veřejný zájem výrazně převyšující nad veřejným zájmem ochrany přírody, kterým je zejména ochrana druhů, které jsou předmětem ochrany v soustavě Natura 2000, ochrana zvláště chráněných druhů, ochrana ptací oblasti Králický Sněžník, systému ekologické stability a ochrana významných krajinných prvků. Z toho důvodu nesouhlasíme s umístěním záměru v navrženém území a přikláníme se k nulové variantě.

d) Z hlediska ochrany lesa se uvádí následující:

1. V dokumentaci byla pro další posuzování vybrána pouze varianta „optimální“. V posouzení vlivu na lesní porosty se však nadále uvažuje i s variantami výhled a maximální, jakož i nulovou.
2. Dokumentace ve vztahu k záboru lesních pozemků neodpovídá skutečnosti (na základě stanovisek vlastníka lesa (Lesy České republiky, s.p.) došlo k úpravě „optimální varianty“, takže údaje o záboru PUPFL v rozsahu 14,97 ha neodpovídají kompromisnímu řešení po dohodě s vlastníkem lesa (úprava výrazně snížila výměru záboru na lesním pozemku p.č. 2524/1 v k.ú. Červená Voda). Požadujeme proto specifikovat definitivní výměru upraveného záboru.
3. Kromě stanovisek podniku Lesy České republiky, s.p. v dokumentaci chybí stanovisko druhého vlastníka lesa – obce Červená Voda.
4. Jelikož trasy záměru jsou vedeny smrkovými porosty výrazně poškozovanými námrazou a sněhem již od stádia mlazin, je zde četnější výskyt stromů poškozených hnilobou se sníženou odolností vůči nepříznivým vlivům. V případě odlesnění by po vzniku nových porostních stěn tento faktor sehrával zvýšený negativní vliv na celkovou stabilitu lesního ekosystému (vznik porostních stěn v délce cca 5 650 m), čímž dojde k podstatnému zvýšení rizika výskytu kůrovců na porostních stěnách, jakož i ke snížení stability vůči větru. Odkryté porostní stěny s častým druhotným výskytem hniloby výrazně oslabí stabilitu lesa – záměr bude mít významně negativní vliv na lesní ekosystémy.
5. Z hlediska širších vztahů se předpokládá kumulace vlivů s obdobným areálem na Suchém Vrchu SV směrem na Dolní Boříkovice, jakož i s lyžařským areálem na Bukové hoře. Výstavbu areálu nepovažujeme za veřejný zájem výrazně převyšující nad veřejným zájmem ochrany lesa a přírody, jelikož realizací záměru dojde k narušení stability uceleného lesního komplexu. Nesouhlasíme s umístěním záměru v navrženém území a přikláníme se k nulové variantě.
6. Pokud dojde k rozpracování „optimální varianty“, požadujeme:
 - přesně specifikovat plochy záboru PUPFL a úpravy technického řešení (např. redukce počtu sněžných děl v horní části areálu) s ohledem na kompromisní úpravu sjezdové trati č. 2 na základě požadavku podniku Lesy České republiky, s.p.
 - Respektovat opatření uvedená v části D.IV. dokumentace.
 - Z hlediska ochrany lesa je potřeba zejména posílit monitoring kůrovců v nově vytvořených porostních stěnách, podporovat stávající zpevňující dřeviny v okrajích, případně co nejdříve provést výsadbu stabilizujících dřevin do nových porostních stěn, aby se obnovila stabilita lesa.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

1. S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Připomínky jsou oprávněné, avšak jedná se o nepřesnosti formálního charakteru, které nemohly ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci.

ad c) K jednotlivým vyjádřeními se uvádí následující:

1. Připomínky jsou oprávněné, avšak jedná se o opomenutí, která nemohla ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci.
Věcně se jedná o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
2. Vzhledem k charakteru vyjádření bylo v rámci zpracování posudku vyžádáno dílčí posouzení biologického hodnocení v dokumentaci, které je uvedeno v příloze tohoto posudku a na které se proto v detailu odkazuje (Vyjádření k biologickému hodnocení provedenému v rámci přípravy záměru „Výstavba sjezdových tratí v lokalitě Suchý vrch – Červená Voda“, RNDr. Vladimír Zýval, leden 2009).
Z vyžádaného dílčího posouzení biologického hodnocení vyplývá, že výsledkem biologického hodnocení je významný posun v přípravě záměru, tj. vymístění lyžařského areálu z lokalit, které jsou biologicky cenné, do míst, které mají nižší biologickou hodnotu. V biologickém hodnocení jsou uvedeny podmínky, které umožňují provozovat areál bez nebezpečí, které by mohlo vyplynout z jeho provozu. Při jejich důsledném dodržování, včetně navržených prvků monitorování, lze předpokládat minimální vliv záměru na chráněné části přírody a chráněné druhy živočichů a rostlin vyskytujících se v lokalitě záměru nebo v jeho blízkosti.
Opatření k ochraně přírody, včetně předmětného mokřadního biotopu, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
4. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
5. Nejprve se uvádí, že hydrogeologické problematice zájmového území byla v rámci dokumentace věnována odpovídající pozornost (viz. příloha č. 10.1 – 10.3 dokumentace).
Z podrobného hydrogeologického průzkumu vyplývá, že s ohledem na režim podzemních a povrchových vod v oblasti Suchého vrchu (přesun převážné části vod se děje podpovrchovou cestou mimo přímý dosah lesního ekosystému) se uvažované lokální odlesnění, za předpokladu realizace zejména protierozních opatření, na vodním režimu významně neprojeví.
6. Předmětná podmínka se týká především fáze výstavby a je ji třeba chápat jako preventivní opatření týkající se vyloučení přímých zásahů do oblasti mokřadního biotopu a prameniště.

7. S ohledem na komentář ve výše uvedeném bodě ad c) 2. tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že v rámci provedeného hodnocení nebyl prokázán významný vliv na předmětný mokřadní biotop.
Opatření k ochraně přírody, včetně předmětného mokřadního biotopu, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
8. Nejprve se uvádí, že vlivům na lesní ekosystém zájmového území byla v rámci dokumentace věnována odpovídající pozornost (viz. příloha č. 14 dokumentace).
Relevantní opatření týkající se ochrany lesa jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
9. Z vyžádaného dílčího posouzení biologického hodnocení, které je uvedeno v příloze tohoto posudku vyplývá, že žádný z prvků stavby zasahujících do ÚSES nemá charakter nepřekonatelné migrační bariéry (nedochází k porušení migrační kontinuity ani nedojde k porušení typu formace takovým způsobem, který by vedl k oslabení nebo úplnému zničení ekologických vlastností prvků územního systému ekologické stability.
10. S odkazem na výše uvedený komentář a opatření k ochraně přírody rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se dále uvádí, že institut veřejného zájmu není v rámci právního řádu ČR explicitně obsahově vymezen. Musí být proto zvažován v každém konkrétním případě s ohledem na danou situaci, a to v následných řízeních k povolení předloženého záměru. V tomto smyslu je v příloze tohoto posudku uvedeno stanovisko Pardubického kraje v předmětné věci.
Z podkladů a údajů, které byly v rámci zpracování posudku vyžádány od oznamovatele vyplývá, že záměr má podporu obce Červená Voda (je prakticky v souladu s rozvojovými koncepcemi obce), a je ve shodě s Programem rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programem rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje a v rámci vymezení regionů pro soustředěnou podporu za hospodářsky problémový region pro soustředěnou podporu vyhlašuje i územní obvod obce s rozšířenou působností Králíky (5 obcí – Červená voda, Dolní Morava, Králíky, Lichkov, Mladkov).
Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, především pak ochrany přírody, a to ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje.
Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (ve vztahu k předmětnému vyjádření zejména opatření souvisejících s ochranou přírody), budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.
V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo, který je s ohledem na stávající stav v území možno zároveň charakterizovat jako významný.

ad d) K jednotlivým vyjádřeními se uvádí následující:

1. Posouzení vlivu na lesní porosty, které tvoří přílohu č. 14 dokumentace, bylo zpracováno pro potřeby oznámení záměru, které bylo předloženo ve variantních řešení záměru. S ohledem na průběh procesu posuzování byla pak následná dokumentace řešena zejména ve vztahu k ochraně přírody již jako invariantní

(v tzv. optimální variantě) s tím, že jako příloha č. 14 dokumentace bylo použito posouzení vlivu na lesní porosty, které je ve vztahu k optimální variantě relevantní. Dokumentace a tento posudek se již týká výhradně varianty optimální, vůči které jsou formulována i relevantní opatření, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Zpřesnění plochy záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa je uvedeno v rámci výše uvedeného hodnocení části dokumentace B.II. Údaje o vstupech.

Vzhledem k další přípravě záměru a zejména ke skutečnosti, že se doporučuje v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody optimalizovat vedení sjezdové trati s ohledem na mokřadní biotop, bude však účelné v rámci další přípravy záměru zpřesnit zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Stanovisko obce Červená Voda (jako vlastníka lesa) bude zajištěno v rámci další přípravy záměru. Stanovisko obce Červená Voda k záměru, resp. předložené dokumentaci, je uvedeno v příloze tohoto posudku a je předmětem vypořádání v rámci části V. tohoto posudku (obec Červená Voda nemá k záměru žádné připomínky a připravovanou výstavbu vnímá za velmi dobrý přínos pro stabilizaci obyvatel a udržitelný rozvoj obce).

4. V vlivům na lesní ekosystém zájmového území byla v rámci dokumentace věnována odpovídající pozornost. Součástí dokumentace je posouzení vlivů na lesní porosty (viz příloha č. 14 dokumentace), které obsahuje i opatření ke snížení nepříznivých vlivů na les. Při realizaci navržených opatření lze záměr považovat z komplexního hlediska za přijatelný.

Opatření navržená v dokumentaci jsou respektována a jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5. Nejprve se uvádí, že podle současných informací se již v příslušné územně plánovací dokumentaci města Králíky s realizací lyžařského areálu na Suchém Vrchu SV směrem na Dolní Boříkovice nepočítá.

Pokud se jedná o záležitost veřejného zájmu, s ohledem na skutečnost, že tato záležitost již byla komentována ve výše uvedeném bodě ad c) 10. tohoto vypořádání vyjádření, odkazuje se na tento komentář.

Odsouhlasení výsledného řešení s ohledem na úpravu sjezdové trati č.2 z úrovně vlastníka lesa (Lesy České republiky s.p.) je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve vztahu k nulové varianta se uvádí, že rozdíl při porovnání předložené varianty a varianty nulové spočívá v daném případě ve vlivech na les. V tomto ohledu bude samozřejmě jakákoliv aktivní varianta (tj. varianta lyžařského areálu) vždy méně příznivá než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů jednak na zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva, jednak na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, především pak ochrany přírody, a to ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

6. K jednotlivým požadavkům se uvádí následující:

- Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována. Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší**
(č.j.: 2802/820/08/DK ze dne 22. 9.)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod**
(č.j.: 66055/ENV/08, 2926/740/08 ze dne 26. 9. 2008)

Podstata vyjádření

V dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod a při jejich dodržení nejsou zásadní výhrady a se záměrem se souhlasí. Upozorňuje se však na nutnost dodržování požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 61/2003 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Opatření k ochraně vod rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

7. **Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody**
(č.j.: 66059/ENV/08-3033/620/08 ze dne 17. 10. 2008)

Podstata vyjádření

- a) Upozorňuje se, že přírodní park není zvláště chráněné území, jak je chybně uvedeno v části C.I.2. dokumentace.
- b) Upozorňuje se na rozpor v opatření týkající se zasněžování (v textu biologického hodnocení včetně doplnění biologického hodnocení je navrženo provádění zasněžování od listopadu do konce ledna, zatímco v závěru biologického hodnocení a opatřeních v části D.IV. dokumentace je uvedena možnost zasněžování až do konce února).

- c) Upozorňuje se na rozpor ve specifikaci varianty „optimální“ (na str. 23 dokumentace je jako varianta „optimální“ považována realizace sjezdových tratí 1, 1a, 2 a 3, zatímco na str. 86 varianta „optimum“ představuje areál bez sjezdových tratí 1a, 4 a 5).
- d) V části D.IV. dokumentace není respektována podmínka stanovená v Naturovém hodnocení týkající se Ptačí oblasti Králický Sněžník (v Naturovém hodnocení se požaduje, aby veškeré stavební a jiné aktivity na lokalitě neprobíhaly v době od 20. dubna, zatímco v části D.IV. dokumentace je termín posunut na 30. dubna, a to jak pro samotnou výstavbu, tak i pro následný provoz areálu).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Jedná se o nedopatření formálního charakteru, které však nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci.
- ad b) Podle vyžádaného vyjádření zpracovatele biologického hodnocení se jedná o nedopatření s tím, že příslušná podmínka je správně definována v závěru biologického hodnocení, tj. možnost umělého zasněžování je stanovena od listopadu do konce února běžného roku. Příslušná podmínka s tímto termínem je uvedena i v části D.IV. dokumentace. S ohledem na situaci v zájmovém území, které je charakterizováno dlouhou zimou s delší sněhovou pokrývkou, je možno považovat tuto podmínku (s termínem umělého zasněžování od listopadu do konce února běžného roku) z věcného hlediska za oprávněnou.
- ad c) Jedná se o nepřesnost textu, která však nemohla ovlivnit hodnocení vlivů provedené v dokumentaci. Záměr je definován na str. 23 dokumentace a dokumentace byla řešena jako invariantní ve výsledné optimální variantě.
V rámci posudku, resp. návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku, je rozsah záměru definován kromě jiného jako lyžařský areál se zázemím s celkovou plochou 34,5350 ha (lyžařský areál 31,5250 ha, technické a provozní zázemí včetně akumulací nádrže a parkoviště 3,0100 ha) s tím, že lyžařský areál je tvořen v preferované optimální variantě třemi sjezdovými tratěmi č.1, č.2 a č.3, doplněnými propojkou tratí č.1 a č.2 - spojovací tratí č.1a.
- ad d) Relevantní opatření jsou s ohledem na vyžádané Naturové posouzení zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ představuje výstavbu lyžařského areálu s příslušným zázemím, který je prioritně určen pro nabídku zimních sportovně rekreačních aktivit s tím, že v letní sezóně se uvažuje pouze s provozem lanovky. Účelem záměru je umožnit rozvoj sportovně rekreačních aktivit v širším okolí obce Červená Voda, které přinesou i vznik nových pracovních příležitostí s příznivými sociálně ekonomickými vlivy v souladu s rozvojovými koncepcemi obce a ve shodě s Programem rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programem rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje a v rámci vymezení regionů pro soustředěnou podporu za hospodářsky problémový region pro soustředěnou podporu vyhláší i územní obvod obce s rozšířenou působností Králíky (5 obcí – Červená voda, Dolní Morava, Králíky, Lichkov, Mladkov).

Ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje, došlo v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. k významným posunům z hlediska ochrany životního prostředí, neboť došlo nejen k redukci záměru vyústující do invariantního řešení záměru ve variantě optimální, ale i k definování celé řady omezujících podmínek v rámci přípravy, realizace a vlastního provozu lyžařského areálu.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, akustickou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vliv záměru na Ptačí oblast Králický Sněžník soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop chřástala polního (*Crex crex*), a vliv záměru na Evropsky významnou lokalitu Tichá Orlice soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop prioritního evropsky významného druhu živočicha mihule potoční (*Lamperta planeri*), byl řešen v rámci dílčího posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, listopad 2008), který je uveden v příloze tohoto posudku.

Ve shodě se závěry hodnocení vlivů záměru na příslušné předměty ochrany Ptačí oblasti Králický Sněžník a Evropsky významné lokality Tichá Orlice v dokumentaci je v dílčím posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci uvedeno následující.

1. Evropsky významná lokalita Tichá Orlice

Biotop mihule potoční nebude realizací investičního záměru výrazně narušen. Geomorfologická konfigurace břehů a dna řeky zůstane zachována v dnešním stavu. Negativně by se na této skutečnosti mohli projevit především splachy skryvkových zemín v případě jejich nevhodného uložení v blízkosti vodního toku. V případě doporučených opatření je však toto riziko eliminováno.

I když druh snáší díky svým specifickým životním nárokům krátkodobé znečištění lépe nežli rybí obsádka, může být v případě havárie (např. únik PHM do vodního toku) nebo

jiné události, jeho populace dotčena. Z toho důvodu jsou navržena opatření snižující míru rizika spojeného s tímto nestandardním stavem.

Na předmět ochrany může mít negativní vliv odběr vody z vodního toku v průběhu zimního období. V případě vysokých odběrů, kdy by docházelo k promrzání dna, především pak v místech nánosů, na které je vázán výskyt larválních stadií mihule potochní, by mohl být dopad na lokální populaci v dotčeném úseku vodního toku významný. Z toho důvodu je stanovena podmínka minimálního zůstatkového průtoku s podmínkou zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.

2. Ptačí oblast Králický Sněžník

Negativní vliv výstavby uvažované infrastruktury, sjezdovky a parkoviště na populaci chřástala polního je možno vyloučit časovým (termínovým) nasměrováním veškerých stavebních aktivit na lokalitě do doby, kdy populace chřástala polního nemůže být výstavbou přímo ovlivněna, tj. mimo dobu výběru hnízdního revíru po přiletu ze zimoviště, hnízdění a počátku období výchovy mláďat.

Negativní vliv plánovaného záboru biotopu chřástala polního na lokalitě stavebními objekty je zcela zanedbatelný a nebude mít na hnízdící populaci chřástala polního v ptačí oblasti významně negativní vliv.

Letní provoz sportovních, stavebních nebo údržbových aktivit v lokalitě v době od konce dubna do konce července (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů po louce, míčové hry na louce apod.) je třeba důsledně vyloučit, aby nedocházelo k případnému vyrušování hnízdicích chřástalů v okolním území. Přípustný je pouze provoz lanovky a obsluha její nástupní stanice. Tato aktivita nebude mít na hnízdící chřástaly polní v dotčené lokalitě významně negativní vliv.

Je potřebné, aby management trvalých travních porostů v lokalitě byl přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Pokud jde o sociálně ekonomický aspekt záměru, jeho realizace přispěje k zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva. V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo. Příznivý vliv je možno očekávat i ve vztahu k rozšíření nabídky trávení volného času pro místní obyvatele.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky, rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika nepříznivých přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny nepříznivé přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V daném případě lze naopak z hlediska rozšíření nabídky trávení volného času očekávat příznivý vliv na obyvatele Polské republiky, kteří budou moci využívat služby lyžařského areálu.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2009

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda

2. Kapacita (rozsah) záměru

Lyžařský areál se zázemím s celkovou plochou 34,5350 ha (lyžařský areál 31,5250 ha, technické a provozní zázemí včetně akumulční nádrže a parkoviště 3,0100 ha).

Lyžařský areál je tvořen v preferované optimální variantě třemi sjezdovými tratěmi č.1 (délka 2 046 m, šířka 35 – 45 m v lesním porostu a 50 m na lučním porostu), č.2 (délka 1 370 m, šířka 35 – 45 m v lesním porostu a 45 – 100 m na lučním porostu) a č.3 (délka 924 m, šířka 50 m na lučním porostu), doplněnými propojkou tratí č.1 a č.2 - spojovací tratí č.1a (délka 457 m, šířka 50 m v lesním porostu). Součástí areálu je dále snowpark (délka 280 m), funparku (délka 283 m) a babypark (délka 131 m). Osou areálu je čtyřsedačková lanovka o délce 1 925 m a kapacitě 2 400 osob/hod, která je zakončena pod vrcholem Suchého vrchu ve výšce cca 994 m. Vedle hlavní lanové dráhy budou umístěny další lyžařské vleky, a to dvoumístný u sjezdové trati č.3 (délka 963 m a kapacita 1 200 osob/hod) a jednomístný u funparku (délka 259 m a kapacita 500 osob/hod) a babyparku (délka 115 m a kapacita 500 osob/hod). U babyparku bude instalován lyžařský koberec a dopravní pás o délce 63 m a kapacitě 1 000 osob/hod.

Technické a provozní zázemí areálu zahrnuje polozapuštěný dvoupodlažní objekt sportovně provozního zázemí v okolí nástupní stanice lanové dráhy ve výšce 590 – 600 m, parkoviště (kapacita 460 míst pro osobní automobily a 15 míst pro autobusy) a systém zasněžování s akumulční nádrží na vodu o objemu 22 000 m³.

Dopravně je areál napojen na stávající silnici III/4314 mezi obcí Červená Voda a Horní Bořkovice.

3. Umístění záměru

kraj: Pardubický

obec: Červená Voda

k.ú.: Červená Voda, Dolní Orlice

Záměr je navržen na severovýchodním okraji obce Červená Voda, na východním svahu Suchého vrchu od jeho vrcholu k obci Červená Voda.

4. Obchodní firma oznamovatele

CVS Žamberk s. r.o.

5. IČ oznamovatele

27495981

6. Sídlo oznamovatele

Havlíčkovo nábřeží 555
564 01 Žamberk

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ zpracovala v dubnu 2007 RNDr. Věra Tížková (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3188/487/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 28661/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006).

Oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2007.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí zpracovala v září 2008 RNDr. Věra Tížková (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3188/487/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 28661/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2008.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí zpracoval v lednu 2009 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2009.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ ani k dokumentaci vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí nebyla obdržena vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Přehled obdržených vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí je patrný z následujícího bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

obec Červená Voda

(vyjádření k dokumentaci č.j.: STA/2081/2008 ze dne 3. 11. 2008)

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: KrÚ 36881-14/2007/OŽPZ/MV ze dne 22. 10. 2008)

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 4775/08/HOK-UO/213 ze dne 24. 10. 2008)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

(vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/45/IPP/0818077.001/08/KRR ze dne 3. 10. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2802/820/08/DK ze dne 22. 9. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 66055/ENV/08, 2926/740/08 ze dne 26. 9. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 66059/ENV/08-3033/620/08 ze dne 17. 10. 2008)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ představuje výstavbu lyžařského areálu s příslušným zázemím, který je prioritně určen pro nabídku zimních sportovně rekreačních aktivit s tím, že v letní sezóně se uvažuje pouze s provozem lanovky. Účelem záměru je umožnit rozvoj sportovně rekreačních aktivit v širším okolí obce Červená Voda, které přinesou i vznik

nových pracovních příležitostí s příznivými sociálně ekonomickými vlivy v souladu s rozvojovými koncepcemi obce a ve shodě s Programem rozvoje Králické kotliny a Bukovohorské hornatiny, který v celé oblasti akcentuje výrazné předpoklady pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu s podmínkami vhodnými především pro rozšíření nabídky zimních sportů, a Programem rozvoje Pardubického kraje, který tento trend rovněž sleduje a v rámci vymezení regionů pro soustředěnou podporu za hospodářsky problémový region pro soustředěnou podporu vyhláší i územní obvod obce s rozšířenou působností Králíky (5 obcí – Červená voda, Dolní Morava, Králíky, Lichkov, Mladkov).

Ve smyslu strategie udržitelného rozvoje, tj. vyvážení environmentálního, sociálního a ekonomického aspektu rozvoje, došlo v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k významným posunům z hlediska ochrany životního prostředí, neboť došlo nejen k redukci záměru vyústující do invariantního řešení záměru ve variantě optimální, ale i k definování celé řady omezujících podmínek v rámci přípravy, realizace a vlastního provozu lyžařského areálu.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a ochranou vod, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, akustickou situaci a krajinu, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vliv záměru na Ptačí oblast Králický Sněžník soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop chřástala polního (*Crex crex*), a vliv záměru na Evropsky významnou lokalitu Tichá Orlice soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop prioritního evropsky významného druhu živočicha mihule potoční (*Lamperta planeri*), byl řešen v rámci dílčího posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, listopad 2008), který je uveden v příloze tohoto posudku.

Ve shodě se závěry hodnocení vlivů záměru na příslušné předměty ochrany Ptačí oblasti Králický Sněžník a Evropsky významné lokality Tichá Orlice v dokumentaci je v dílčím posouzení Naturového hodnocení v dokumentaci uvedeno následující.

1. Evropsky významná lokalita Tichá Orlice

Biotop mihule potoční nebude realizací investičního záměru výrazně narušen. Geomorfologická konfigurace břehů a dna řeky zůstane zachována v dnešním stavu. Negativně by se na této skutečnosti mohli projevit především splachy skryvkových zemin v případě jejich nevhodného uložení v blízkosti vodního toku. V případě doporučených opatření je však toto riziko eliminováno.

I když druh snáší díky svým specifickým životním nárokům krátkodobé znečištění lépe nežli rybí obsádka, může být v případě havárie (např. únik PHM do vodního toku) nebo jiné události, jeho populace dotčena. Z toho důvodu jsou navržena opatření snižující míru rizika spojeného s tímto nestandardním stavem.

Na předmět ochrany může mít negativní vliv odběr vody z vodního toku v průběhu zimního období. V případě vysokých odběrů, kdy by docházelo k promrzání dna, především pak v místech nánosů, na které je vázán výskyt larválních stadií mihule potoční, by mohl být

dopad na lokální populaci v dotčeném úseku vodního toku významný. Z toho důvodu je stanovena podmínka minimálního zůstatkového průtoku s podmínkou zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.

2. Ptačí oblast Králický Sněžník

Negativní vliv výstavby uvažované infrastruktury, sjezdovky a parkoviště na populaci chřástala polního je možno vyloučit časovým (termínovým) nasměrováním veškerých stavebních aktivit na lokalitě do doby, kdy populace chřástala polního nemůže být výstavbou přímo ovlivněna, tj. mimo dobu výběru hnízdního revíru po přiletu ze zimoviště, hnízdění a počátku období výchovy mláďat.

Negativní vliv plánovaného záboru biotopu chřástala polního na lokalitě stavebními objekty je zcela zanedbatelný a nebude mít na hnízdící populaci chřástala polního v ptačí oblasti významně negativní vliv.

Letní provoz sportovních, stavebních nebo údržbových aktivit v lokalitě v době od konce dubna do konce července (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů po louce, míčové hry na louce apod.) je třeba důsledně vyloučit, aby nedocházelo k případnému vyrušování hnízdicích chřástalů v okolním území. Přípustný je pouze provoz lanovky a obsluha její nástupní stanice. Tato aktivita nebude mít na hnízdicí chřástaly polní v dotčené lokalitě významně negativní vliv.

Je potřebné, aby management trvalých travních porostů v lokalitě byl přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Pokud jde o sociálně ekonomický aspekt záměru, jeho realizace přispěje k zajištění sociálně ekonomického rozvoje oblasti, která se potýká s nedostatkem pracovních příležitostí s přímým dopadem na sociálně ekonomickou úroveň obyvatelstva. V případě realizace záměru a dalšího vyváženého rozvoje služeb orientovaných na rozvoj rekreace a cestovního ruchu, resp. sektor trávení volného času, je možno očekávat vznik nových pracovních příležitostí, zvýšení příjmů a životní úrovně v oblasti, tj. příznivý sociálně ekonomický vliv na obyvatelstvo. Příznivý vliv je možno očekávat i ve vztahu k rozšíření nabídky trávení volného času pro místní obyvatele.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky, rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zmírňují a kompenzují nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika nepříznivých přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny nepříznivé přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V daném případě lze naopak z hlediska rozšíření nabídky trávení volného času očekávat příznivý vliv na obyvatele Polské republiky, kteří budou moci využívat služby lyžařského areálu.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Technická řešení výstavby, způsob provozování areálu a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Lyžařský areál Suchý Vrch – Červená Voda“ na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany přírody a ochrany vod.

Ve vztahu k Ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop chřástala polního (*Crex crex*), je třeba respektovat následující zmírňující opatření:

1. Veškeré stavební a s realizací záměru spojené aktivity na lokalitě nesmějí probíhat v termínu od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku.
2. Letní provoz sportovních a volnočasových aktivit v lokalitě (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů v trvalých travních porostech) stejně tak jako technické zásahy spojené s údržbou areálu (terénní úpravy, sečení travních porostů) jsou vyloučeny od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku. Toto omezení se netýká běžného letního provozu lanovky a obsluhy dolního nástupního místa lanovky.
3. Management trvalých travních porostů v lokalitě bude přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Ve vztahu k Evropsky významné lokalitě Tichá Orlice soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop prioritního evropsky významného druhu živočicha mihule potoční (*Lamperta planeri*), je třeba respektovat následující zmírňující opatření:

1. Před realizací záměru provést zmapování říčních nánosů včetně ichtyologického průzkumu zaměřeného na výskyt mihulí v dotčeném úseku toku. Tento průzkum zopakovat po uvedení areálu do provozu včetně vyhodnocení případných změn.
2. Při realizaci nesmí dojít ke změně geomorfologie říčního dna řeky Tichá Orlice, která by vedla ke ztrátě přirozeného charakteru říčního toku.
3. Při realizaci stavby nesmí dojít ke znečištění vodního toku únikem závadných látek ve smyslu vodního zákona, vč. stavebního materiálu, PHM apod.
4. V břehových partiích vodního toku Tichá Orlice nezřizovat zařízení stavenišť.
5. Po ukončení stavebních prací budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven. Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu. Zařízení stavenišť i jiná navazující nepotřebná zařízení budou odstraněna.
6. Zachovat minimální zůstatkový průtok ve vodním toku Tichá Orlice ve výši Q_{330d} , při zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.
7. Odběrné místo konstruovat tak, aby nebylo možno odebírat více vody z vodního toku nežli bude předepsaný povolený odběr.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně (v dokumentaci byl oproti oznámení záměru, ve kterém byly předloženy 3 varianty řešení záměru, hodnocen již pouze invariantní záměr ve variantě optimální, která je výsledkem průběhu procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad ve fázi oznámení záměru celkem 6 vyjádření dotčených správních úřadů.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, č.j.: 419-1/550/07-Ko ze dne 5. 9. 2007) a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno příslušnému úřadu 7 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v posudku.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“, dokumentace vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta označená v dokumentaci vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí jako varianta optimální (se sjezdovými tratěmi č.1, č.2, a č.3 doplněnými propojkou tratí č.1 a č.2 - spojovací tratí č.1a) s tím, že vedení trasy vodovodního potrubí k přívodu vody z Tiché Orlice do akumulací nádrže bude řešeno v dílčí variantě vedení trasy v souběhu s místními komunikacemi a polními a lesními cestami a že budou zároveň respektovány níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky souhlasného stanoviska:

A) Podmínky vztahující se k příslušným předmětům ochrany Ptačí oblasti Králický Sněžník a Evropsky významné lokality Tichá Orlice soustavy Natura 2000

Ve vztahu k Ptačí oblasti Králický Sněžník soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop chřástala polního (*Crex crex*), je třeba respektovat následující zmírňující opatření:

1. Veškeré stavební a s realizací záměru spojené aktivity na lokalitě nesmějí probíhat v termínu od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku.
2. Letní provoz sportovních a volnočasových aktivit v lokalitě (např. pohyb návštěvníků a pobíhání psů v trvalých travních porostech) stejně tak jako technické zásahy spojené s údržbou areálu (terénní úpravy, sečení travních porostů) jsou vyloučeny od 20. dubna do 31. srpna příslušného kalendářního roku. Toto omezení se netýká běžného letního provozu lanovky a obsluhy dolního nástupního místa lanovky.
3. Management trvalých travních porostů v lokalitě bude přizpůsoben potřebě ochrany populace chřástala polního (posun termínu první seče nebo zahájení pastvy trvalých travních porostů nejdříve od poloviny srpna).

Ve vztahu k Evropsky významné lokalitě Tichá Orlice soustavy Natura 2000, kde je předmětem ochrany populace a biotop prioritního evropsky významného druhu živočicha mihule potoční (*Lamperta planeri*), je třeba respektovat následující zmírňující opatření:

1. Před realizací záměru provést zmapování říčních nánosů včetně ichtyologického průzkumu zaměřeného na výskyt mihulí v dotčeném úseku toku. Tento průzkum zopakovat po uvedení areálu do provozu včetně vyhodnocení případných změn.
2. Při realizaci nesmí dojít ke změně geomorfologie říčního dna řeky Tichá Orlice, která by vedla ke ztrátě přirozeného charakteru říčního toku.
3. Při realizaci stavby nesmí dojít ke znečištění vodního toku únikem závadných látek ve smyslu vodního zákona, vč. stavebního materiálu, PHM apod.
4. V břehových partiích vodního toku Tichá Orlice nezřizovat zařízení stavenišť.
5. Po ukončení stavebních prací budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven. Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu. Zařízení stavenišť i jiná navazující nepotřebná zařízení budou odstraněna.
6. Zachovat minimální zůstatkový průtok ve vodním toku Tichá Orlice ve výši Q_{330d} , při zachování průměrné výšky vodního sloupce v místech nánosů 20 cm.
7. Odběrné místo konstruovat tak, aby nebylo možno odebírat více vody z vodního toku nežli bude předepsaný povolený odběr.

B) Ostatní podmínky

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Projednat s příslušným vodoprávním úřadem závěry provedeného hydrogeologického průzkumu a hodnocení situace ve vztahu k jímacímu území skupinového vodovodu s ohledem na rozhodnutí Okresního úřadu Ústí nad Orlicí (č.j.: ŽP/1612/95/231.8-Fa/334 ze dne 14. 7. 2000), které se týká limitů činnosti v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně, a to ve vazbě na potřebu změny tohoto rozhodnutí v části týkající se limitů hospodářské činnosti v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně.
2. V další přípravě záměru respektovat požadavek vlastníka lesa (Lesy České republiky s.p., lesní správa Ruda nad Moravou) k modifikaci průběhu sjezdové trati č.2 v její horní části, na základě které byl vysloven souhlas vlastníka lesa s vedením sjezdových tratí lyžařského areálu, a dále rovněž respektovat požadavky formulované ve stanovisku podniku Lesy České republiky, s.p. k záměru ze dne 6. 6. 2008, uvedeném v dokumentaci).
3. S ohledem na modifikaci průběhu sjezdové trati č.2 v její horní části prověřit možnost redukce potřebného počtu nízkotlakých sněžných děl (s ventilátorem) v horní části areálu.
4. Respektovat požadavek, který vyplývá z hydrogeologického průzkumu, k situování propojky tratí č.1 a č.2 (tj. spojovací trati č.1a) a rovněž i zasněžovacího řadu 1a cca 150 m níže po svahu od jímacího území.
5. Optimalizovat v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody vedení sjezdové trati s ohledem na mokřadní biotop tak, aby trať do tohoto hodnotného území nezasahovala, a to i s ohledem na návrh biotopové lokality PP Rašeliniště u Červené Vody.
6. Situování parkoviště s kombinací drtě a zatravnovacích dlaždic řešit v severovýchodní části zájmového území na neaktivní hydrogeologické struktuře v souladu s výsledky provedeného hydrogeologického průzkumu.
7. Akumulační nádrž vody, do které bude přiváděna voda z Tiché Orlice, řešit i s možností svedení neznečištěné srážkové vody do nádrže s tím, že nádrž bude ochráněna proti znečišťování z provozu parkoviště.
8. Přívod vody z Tiché Orlice, řešit vedením trasy potrubí v souběhu s místními komunikacemi a polními a lesními cestami s tím, že bude precizováno řešení bočního břehového odběru a odběrného objektu.
9. V rámci řešení povolení k odběru povrchové vody z Tiché Orlice zajistit vyjádření správce tohoto toku.
10. Minimalizovat průsek přes lesní porosty pro lanovou dráhu s tím, že bude minimalizován i zábor pro horní stanici lanové dráhy.
11. Odsávání vzduchu z kuchyňní stravovacích zařízení řešit s využitím odlučovačů k zachytu mastných par.
12. Náhradní zdroj elektrické energie (dieselagregát) řešit i s ohledem na hlučnost a prevenci úniku nafty.
13. Zneškodňování splaškových odpadních vod řešit jejich napojením splaškovou kanalizací na obecní kanalizaci a ČOV s tím, že s ohledem na sezónní výkyvy v produkci splaškových vod bude příslušnému vodoprávnímu úřadu doložena dostatečná kapacita a plná funkčnost ČOV.
14. Předčištění splaškových vod ze stravovacích zařízení se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodného odlučovače tuků.
15. Nádrž pro skladování PHM (nafty) k zásobování sněžných vozidel řešit jako dvouplášťovou s indikací poškození těsnosti vnitřního pláště a s umístěním v betonové záchytné jínce.
16. Pro zařízení, kde se nakládá s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit zpracování provozně manipulačních řádů včetně plánu opatření pro případ havárie.
17. Zajistit provedení podrobného inženýrskogeologického průzkumu, včetně radonového průzkumu, a na základě posouzení stability svahů dořešit umístění a způsob zakládání podpěr lanové dráhy a popřípadě protiradonovou ochranu objektu provozního zázemí.
18. Vypracovat podrobný elaborát upřesněného záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem záboru minimalizovat.

19. Ve spolupráci s lesní správou navrhnout formou dílčího projektu postup prací při kácení, obnově a ochraně všech dotčených lesních porostů a rovněž technická a biologická protierozní opatření na odlesněných a terénně upravených plochách.
20. V projektové dokumentaci precizovat architektonické řešení objektů provozního a technického zázemí s ohledem na krajinný ráz s tím, že budovy je nutné vybavit klasickou sedlovou střechou krytou taškami nebo krytinou podobnou (šindele).
21. Při návrhu osvětlení areálu omezit světelné znečištění návrhem vhodných typů svítidel, které nevyzařují světlo mimo prostory pro které jsou funkčně určeny, a to obzvlášť nad úroveň horizontu. Důraz položit zejména na řešení osvětlení sjezdových tratí při večerním lyžování.
22. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav při respektování zejména následujících zásad:
 - a) Druhovou skladbu výsadeb v okolí parkoviště a provozního a technického zázemí podřídit spektru zastoupených druhů dřevin v území, tj. autochtonních dřevin.
 - b) Výsadbou dřevin koncipovat tak, aby bylo docíleno jejich výškové členitosti a strukturu a hustotu výsadeb přizpůsobit i požadavku ke vhodnému odclonění objektů s ohledem na krajinný ráz a snížení zatížení okolních pozemků umělým osvětlením.
 - c) Vegetační úpravy v okolí horní stanice lanové dráhy řešit v dohodě s orgánem státní správy lesů s ohledem na charakter okolního porostu, resp. lesní typ lokality.
 - d) Vegetační úpravy související s dosadbou dřevin u otevřených stěn lesa řešit v dohodě s orgánem státní správy lesů s ohledem na optimální zapláštění porostu.
23. Precizovat nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
24. Ve spolupráci s „biologickým stavebním dozorem“ stanoveným orgánem ochrany přírody a orgánem státní správy lesů zajistit zpracování harmonogramu prací jednotlivých etap výstavby s ohledem na charakter jednotlivých prováděných prací a aspekty ochrany přírody a lesa.
25. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - a) Stanovení organizačních a technických opatření vedoucích k minimalizaci vlivů na půdní poměry a zabránění erozivním účinkům (dodržovat etapovitost prací; neprodleně po odlesnění osít nově vzniklé plochy a plochy, na kterých došlo k manipulaci se zemínou, jetelo-travní směsí bez použití introdukovaných druhů rostlin a udržovat travnatý povrch; vybudovat dostatečnou síť odvodňovacích příkopů, rozptýlit povrchový odtok do okolních porostů a opevnit výtoky kamennou rovnáninou ke zpomalení proudu vody; obnovit původní povrch terénu v průseku pro lanovou dráhu).
 - b) Zajištění odděleného ukládání ornice, úrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemín (včetně výběr vhodného místa pro dočasné uložení) k jejich využití na konečné úpravy ploch, resp. k jejich využití podle požadavků vzešlých z projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.
 - c) Eliminaci zásahů do vodního režimu území v oblasti nad přilehlým mokřadem a v oblasti mokřadního biotopu a prameniště.
 - d) Dodržení harmonogramu prací jednotlivých etap výstavby.
 - e) Omezení výstavby včetně dopravní obslužnosti stavby na denní dobu od 7.00 – 21.00 hodin s tím, že organizace výstavby a používání hlučných mechanismů bude zajištěno tak, aby byl splněn hygienický limit hluku ze stavební činnosti.
 - f) Minimalizaci vlivů na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa s tím, aby terénní úpravy byly provedeny v nezbytně nutném rozsahu lokálním urovnáním terénu.
 - g) Situování zařízení staveniště mimo blízkost obytných a rekreačních objektů a v dostatečné vzdálenosti od vodních toků, včetně opatření k zabránění parkování o údržby mechanismů a skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, v blízkosti vodních toků.
 - h) Minimalizování zásahů do terénu při výstavbě podpěr lanové dráhy.
 - i) Eliminaci přímých zásahů stavební a dopravní technikou do koryt vodních toků.

- j) Ochranu stromů v blízkosti staveniště, které zůstanou zachovány (bednění na kmenech, zamezení hlubokých terénních prací v prostoru vymezeném obvodem korun stromů).
 - k) Sledování technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek (včetně využívání záchytných van při odstávce těchto mechanismů).
 - l) Omezování mezideponií a skladování prašných materiálů.
 - m) Omezování povrchové prašnosti skrápěním, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 - n) Zajištění zaplachtování koreb vozidel přepravujících sypké a prašné materiály.
 - o) Nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod se zamezením skladování těchto látek na plochách staveniště.
 - p) Řešení splaškových vod, např. použitím mobilního WC.
 - q) Orientaci na použití biologicky odbouratelných technických kapalin ve stavebních mechanismech.
 - r) Zamezení kontaminace terénu při nátěrových pracích.
 - s) Plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - t) Zajištění vhodných sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (možnému havarijnímu znečištění vodního prostředí zabránit instalací norné stěny).
 - u) Vhodné nakládání s odpady s tím, že u biologicky rozložitelných odpadů (např. větve ze smýcení) bude vyloučeno pálení na místě a že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady (např. v případě zemin znečištěných ropnými látkami).
 - v) Jednoznačné stanovení ve smlouvě s dodavatelem stavby, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při výstavbě vzniknou.
 - w) Zajištění očištění vozidel vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací.
26. V dohodě s orgánem státní správy lesů dořešit přemístění dvou funkčních krmných zařízení se zásobníky na objemové krmivo (na okraji porostní skupiny 101D3 a v zarostlém bývalém lomu v blízkosti babyparku) a dále kryté pozorovací a lovecké kazatelny (na louce pod lesem v prostoru styku sjezdových tratí) na vhodná místa.
27. Před zahájením výstavby (z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k možnému negativnímu vlivu na mokřadní louku v pramenné oblasti levostranného bezejmenného přítoku Červenovodského potoka) provést na konci zimního období (po odtání sněhové pokrývky) rozbor vody z vodního toku v místech horní části mokřadu s tím, že stejný rozbor ve stejném profilu bude proveden v období po zahájení provozu areálu (v roce, kdy bude probíhat technické zesněžování).

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu kevent. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
2. V rámci prevence snížení vydatnosti prameniště skupinového vodovodu a jakosti vody zajistit, aby byl souběžně se zemními pracemi nad kótou cca 800 m n.m. (tj. v území tvorby, oběhu a akumulace jímané podzemní vody) prováděn doplňkový hydrogeologický průzkum, v jehož průběhu budou na základě projektu doplňkového hydrogeologického průzkumu prováděny následující práce:
 - a) Sledovat průběh zemních prací a v případě zastižení významnějšího množství podzemní vody určit způsob nakládání s touto vodou (pokud bude množství vody nevýznamné, určit neškodný způsob odvádění této vody, pokud bude množství vody významné, tj. desetiny až jednotky l/s, navrhnout způsob zachycení této vody pro její následné využití pro posílení prameniště, tj. zachycení vody a její gravitační napojení na současný vodovodní systém) a neprodleně jej realizovat.

- b) Sledovat vydatnost a jakost vody v prameništi a v případě potřeby neprodleně přijat technická opatření k zabezpečení „předvýstavbové“ vydatnosti prameniště a jakosti vyrobené vody.
 - c) Pokud v průběhu zemních prací dojde k jakékoliv situaci ohrožující jakost vody (havárie spojená s únikem ropných látek, přívalové deště apod.), navrhnout způsob eliminace škod a likvidace havarijního stavu s neprodlenou realizací.
3. Provádění „biologického stavebního dozoru“ v etapě výstavby zajistit v pravidelných intervalech s tím, že bude přizván i zástupce vlastníka lesa, odborný lesní hospodář a zástupce státní správy lesů.
 4. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
 5. Kácení průseků pro lanovou dráhu a pro sjezdové trati zajistit u odborné firmy ve spolupráci s vlastníkem lesa, důsledně dbát na minimalizaci poškození okolních lesních porostů a lesní půdy při dopravě a manipulaci se dřívím a dodržovat striktně hranice vyznačených průseků.
 6. Realizovat komplexní projekt vegetačních úprav.
 7. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
 8. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
 9. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
 10. Ke kompenzaci za odlesnění provést nebo jednorázově financovat, po dohodě s lesní správou, zalesnění na dohodnuté ploše.
 11. Ke kompenzaci vlivů na zvěř zřídit, po dohodě s lesní správou, na odlesněné ploše na dopravně přístupných místech s mírnějším sklonem potravní políčka pro další zvýšení úživnosti honitby.
 12. Zajistit přemístění dvou funkčních krmných zařízení se zásobníky na objemové krmivo (na okraji porostní skupiny 101D3 a v zarostlém bývalém lomu v blízkosti babyparku) a dále kryté pozorovací a lovecké kazatelny (na louce pod lesem v prostoru styku sjezdových tratí).

III. Podmínky pro fázi provozu

1. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v hlukové studii provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby.
2. Vhodnými opatřeními zamezit zásahům do oblasti mokřadního biotopu a pramenišť.
3. Pokračovat v doplňkovém hydrogeologickém průzkumu s cílem hodnotit vliv provozu lyžařského areálu na vodní ekosystém, a to formou režimního měření vydatnosti prameniště a stavu jakosti vody s tím, že účelové měření vydatnosti jednotlivých jímacích objektů bude prováděno v intervalu 1 x 3 měsíce po dobu 5 let od zahájení provozu a že jakost vody bude sledována běžnými provozními kontrolami jakosti surové vody a případně vyrobené vody.
4. Pokud by v průběhu doplňkového hydrogeologického průzkumu došlo k výraznému snížení vydatnosti prameniště nebo ke zhoršení jakosti vody vylučující její využití pro pitné účely, neprodleně zajistit, aby doplňující množství vody bylo získáno v místě stávajícího vodojemu 250 m³ Červená Voda, tj. aby v předpolí zlomu v zóně zvýšené průtočnosti horninového prostředí (podle doporučení v provedeném geofyzikálním měření) byly vyhloubeny 1 až 2 doplňující jímací objekty (konkrétně vrtané studny o hloubce cca 80 m) a tím byla zabezpečena „předvýstavbová“ vydatnost prameniště a jakost vyrobené vody.
5. Technické zasněžování je možno provádět od listopadu do konce února běžného roku. Zasněžovaná vrstva nesmí být pokládána přímo na zemní povrch, ale na vrstvu přírodního sněhu, alespoň 50 mm silnou. Používání chemických aditiv ke zvýšení účinnosti zasněžování se vylučuje.
6. Po zahájení provozu areálu (v roce, kdy bude probíhat technické zasněžování) provést (z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k možnému negativnímu vlivu na mokřadní louku v pramenné oblasti levostranného bezejmenného přítoku Červenovodského potoka) rozbor vody z vodního toku v místech horní části mokřadu. Na základě tohoto rozboru a rozboru provedeného před zahájením výstavby provést srovnání především pro ionty dusičnanové a fosforečnanové

a popřípadě vyhodnotit možný negativní vliv na mokřad a event. zajistit adekvátní ochranná opatření, např. korekci zasněžování atd. (v případě významně odlehlého rozdílu hodnot provést další rozbor, neboť může dojít k chybě mimo uvažované vlivy).

7. Lyžování v noční době je vyloučeno. Večerní lyžování je možné realizovat pouze do 21.00 hodin, a to v období do konce února každého roku.
8. Úpravu sjezdových tratí rolbou provádět pouze v denní době.
9. Pro noční provoz technického zasněžování je nutné redukovat počet nízkotlakých sněžných děl (s ventilátorem) na max. 12 v horních partiích sjezdových tratí a vysokotlakých sněžných děl (tyčových) na max. 5 ve střední a spodní části tratí. Zasněžování v denní době může být prováděno všemi prostředky (max. 20 ks nízkotlakých sněžných děl s ventilátorem a max. 15 ks vysokotlakých sněžných děl tyčových) s tím, že pro spodní partie areálu je nutno použít pouze vysokotlaká sněžná děla (tyčová).
10. Zabezpečit, aby parkování bylo možné jen na areálovém parkovišti (nepřipustit živelné parkování v okolí lyžařského areálu).
11. Při provozu na sjezdových tratích zabezpečit vhodnou ochranu okolních lesních porostů před vjížděním lyžařů a snowboardistů (např. sítě a ochranné plůtky splňující i příslušná bezpečnostní kritéria), s tím, že po skončení lyžařské sezóny budou tyto bariéry odstraněny. Nejvíce je potřeba chránit mladý lesní porost na vrcholu Suchého vrchu – 101A2 a mladé skupiny pod vrcholem – 101A1, 1a a 2.
12. Při údržbě sjezdových tratí a lanové dráhy zamezit vjíždění mechanismů do okolních lesních porostů.
13. Při údržbě parkoviště minimalizovat chemické posypy, upřednostňovat mechanické odstraňování sněhu a popřípadě používání inertních posypových materiálů.
14. V průběhu provozu zajistit pravidelný úklid parkoviště a po skončení zimní sezóny zabezpečit odstranění zbytků posypových materiálů.
15. Po zimní sezóně provádět pravidelnou údržbu sjezdových tratí a protierozních zařízení, tj. čištění příčných svodnic, popřípadě jejich opravu.
16. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
17. Provozní zázemí vybavit vhodnými sanačními prostředky pro případnou likvidaci úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
18. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití, lyžařský areál vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
19. V dohodě s lesní správou zajišťovat pravidelnou kontrolu nových porostních stěn (z hlediska výskytu jedinců napadených hnilobou). Ve všech nově vzniklých porostních okrajích podporovat výchovou a výběry zpevňující dřeviny.
20. Zajistit posílení monitoringu kůrovců v nově vytvořených porostních stěnách.
21. Zajistit na užívaných pozemcích pravidelnou kontrolu výskytu expanzivních a invazních druhů rostlin a případně jejich včasnou likvidaci k zabránění vzniku ohnisek pro jejich šíření.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava H o n o v á
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ (RNDr. Věra Tížková, duben 2007)

Závěr zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. (Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, č.j.: 419-1/550/07-Ko ze dne 5. 9. 2007)

Dokumentace vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí (RNDr. Věra Tížková, září 2008)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ a k dokumentaci vlivů záměru „Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda“ na životní prostředí, ve smyslu § 6 odst. 7 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Poznátky z prohlídky zájmového území

Poznátky z konzultací se zástupci oznamovatele a obce Červená Voda a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, listopad 2008)

Vyjádření k biologickému hodnocení provedenému v rámci přípravy záměru „Výstavba sjezdových tratí v lokalitě Suchý vrch – Červená Voda“ (RNDr. Vladimír Zýval, leden 2009)

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Lyžařský areál Suchý vrch – Červená Voda – Posudek hodnocení vlivu záměru na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast dle § 45i zákona č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, listopad 2008)

Vyjádření k biologickému hodnocení provedenému v rámci přípravy záměru „Výstavba sjezdových tratí v lokalitě Suchý vrch – Červená Voda“ (RNDr. Vladimír Zýval, leden 2009)

Stanovisko Pardubického kraje ve věci veřejného zájmu ze dne 27. 10. 2008

Odsouhlasení výsledného řešení s ohledem na úpravu sjezdové trati č.2 z úrovně vlastníka lesa (souhlas s parafou ze dne 21. 11. 2008 - Lesy České republiky s.p., lesní správa Ruda nad Moravou na schématu)

Grafické výstupy hlukové studie s barevným odlišením jednotlivých hlukových pásem

Mapa s vyznačením chráněných objektů a výpočtových bodů řešených v hlukové studii

Mimo rámeček náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou přiloženy kopie hodnocených vyjádření obdržných k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření obce Červená Voda
(č.j.: STA/2081/2008 ze dne 3. 11. 2008)

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství
(č.j.: KrÚ 36881-14/2007/OŽPZ/MV ze dne 22. 10. 2008)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje
(č.j.: 4775/08/HOK-UO/213 ze dne 24. 10. 2008)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové
(č.j.: ČIŽP/45/IPP/0818077.001/08/KRR ze dne 3. 10. 2008)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší
(č.j.: 2802/820/08/DK ze dne 22. 9. 2008)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod
(č.j.: 66055/ENV/08, 2926/740/08 ze dne 26. 9. 2008)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody
(č.j.: 66059/ENV/08-3033/620/08 ze dne 17. 10. 2008)