

# **P O S U D E K**

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů  
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů**

**Stanovení nového dobývacího prostoru a  
následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník**

**Zpracovatel posudku:      Ing. Josef Tomášek, CSc.**

**Mníšek pod Brdy  
červenec 2009**

## Identifikační údaje

**Název:** Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „**Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba šterkopísku na ložisku Pamětník**“  
(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

**Objednatel:** Česká republika, zastoupená organizační složkou státu  
Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VI  
Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové  
IČ: 00164801  
oprávněný zástupce: JUDr. Ing. Emil Rudolf, ředitel odboru výkonu státní správy VI

**Zpracovatel:** Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy  
IČ: 46349316  
DIČ: CZ46349316  
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.  
tel.: 318 591 770-1  
603 525 045  
fax: 318 591 772  
e-mail: som@sommnisek.cz

**Oznamovatel:** Kinský dal Borgo, a.s.  
Komenského 5  
503 51 Chlumeč nad Cidlinou IV  
IČ: 27461602  
kontaktní pracovník: Ing. Jiří Ornst  
tel.: 495 486 726

# Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	2
II.1. Úplnost dokumentace .....	2
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámění) včetně použitých metod hodnocení .....	4
Část A. Údaje o oznamovateli .....	4
Část B. Údaje o záměru .....	4
Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	14
Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí .....	17
Část E. Porovnání variant řešení záměru .....	26
Část F. Závěr .....	26
Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	27
Seznam použité literatury .....	27
Část H. Textové, mapové, fotografické a samostatné přílohy .....	27
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	29
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	29
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	30
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) .....	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	42
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	44
PŘÍLOHY .....	55

# **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

## **1. Název záměru**

Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník

## **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Roční těžba a úprava štěrkopísku ve výši maximálně 300 000 t/rok.

Dle zkušenosti z dlouholeté těžební činnosti v této lokalitě a ze zkušenosti s možností zpracování suroviny v areálu firmy BEST, a.s. (která je plánovaným hlavním odběratelem suroviny), včetně případného příležitostného nepravidelného prodeje jiným subjektům, lze předpokládat, že maximální roční těžba bude naplňována z cca 75 % uvedeného ekvivalentu – tj. v úrovni 250 000 t/rok. Hodnota maximální roční těžby je volena v takovém množství těžené suroviny, které je možné v rámci technického a technologického vybavení těžebny realizovat.

Plocha stanoveného návrhu plochy DP činí 101 ha 73 arů a 40 m<sup>2</sup>. Předpokládaný roční zábor PUPFL (pozemků určených k plnění funkce lesa) je cca 3 - 4 ha/rok při jednorázovém zabrání cca 3 - 4 hektarů v první fázi pro možnost vybudování technického zázemí těžebny (ve středu celkové plochy).

## **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj: Královéhradecký

Obec: Klamoš

Katastrální území: Štít

## **4. Obchodní firma oznamovatele**

Kinský dal Borgo, a.s.

## **5. IČ oznamovatele**

27461602

## **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Komenského 5

503 51 Chlumeč nad Cidlinou IV

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem tohoto posouzení je dokumentace „Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracování dokumentace předcházelo zjišťovací řízení. Oznámení záměru bylo podáno na Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen MŽP). Dopisem zn. 84499/ENV/08 ze dne 24. 11. 2008 byl proces EIA převeden na odbor výkonu státní správy VI (dále jen OVSS). Zjišťovací řízení zahájilo MŽP OVSS ve smyslu § 7 zákona 100/2001 Sb. dopisem čj. 829/550/08-Ko ze dne 4. 12. 2008.

Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal MŽP OVSS závěr zjišťovacího řízení čj. 829-1/550/08-09-Ko ze dne 9. 1. 2009 z jehož závěru uvádíme:

Záměr „Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník“ naplňuje dikci bodu 2.3., kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat podle obdržených připomínek s důrazem na:

- oblasti ochrany lesů
- oblasti ochrany přírody
- oblasti ochrany horninového a půdního prostředí

Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník“ byla zveřejněna a rozeslána dopisem MŽP OVSS čj. 829-3/550/08-09-Ko ze dne 25. 3. 2009. Dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Doc. Ing. Jiřím Cibulkou, DrSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. osvědčení č.j. 4123/4822/OEP/92/93, prodlouženo dne 28. března 2006, č.j. 5501/ENV/06.

Po uplynutí lhůty na vyjádření k dokumentaci MŽP OVSS požádal dopisem č.j. 829-4/550/08-09-Ko ze dne 4. 5. 2009 (příloha 2 posudku) o zpracování posudku EIA k záměru „Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník“ a to na základě dokumentace a všech k ní podaných vyjádření Ing. Josefa Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. jako oprávněnou osobu (držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006).

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětného záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Doc. Ing. Jiřím Cibulkou, DrSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. osvědčení č.j. 4123/4822/OEP/92/93, prodlouženo dne 28. března 2006, č.j. 5501/ENV/06. Vlastní dokumentace má 60 stran (části A - H).

Na začátku dokumentace je nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 uveden seznam použitých zkratk a kapitola Souhrnná informace o projednání oznámení tohoto záměru podle § 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb.

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B - Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území popisuje jednotlivé složky životního prostředí a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí - kapitola obsahuje všechny předepsané kapitoly této části dokumentace:

- Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti přeshraničních vlivů
- Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. v platném znění se má kapitola správně nazývat Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola také komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly Část E Porovnání variant řešení záměru, Část F Závěr, Část G Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru, Část H Textové, mapové a fotografické přílohy a datum zpracování dokumentace, jméno, příjmení a kontakt na zpracovatele dokumentace a jeho podpis.

Součástí dokumentace jsou nestránkované textové, mapové a fotografické přílohy (v samostatném svazku) a pět samostatných příloh č. 1 až 6. Seznam textových (20), mapových (5) a fotografických příloh není uveden. Seznam samostatných příloh.

Samostatná příloha č. 1: Rozptylová studie.

Samostatná příloha č. 2: Hluková studie.

Samostatná příloha č. 3: Hydrogeologická studie.

Samostatná příloha č. 4: Zdravotní studie.

Samostatná příloha č. 5: Biologický průzkum.

Samostatná příloha č. 6: Lesnická studie.

Mimo přílohy 6 se jedná o přílohy, které již byly součástí oznámení.

## ***II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení***

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je napsáno odlišným typem písma za tímto shrnutím.

Nad rámec náležitostí osnovy dokumentace uvedených v příloze 4 zákona 100/2001 Sb. obsahuje dokumentace ještě kapitolu Souhrnná informace o projednání oznámení tohoto záměru podle § 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb.

### ***Část A. Údaje o oznamovateli***

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, DIČ, sídlo a kontakt na oprávněného zástupce oznamovatele.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.*

### ***Část B. Údaje o záměru***

V úvodu této kapitoly jsou uvedeny úvodní informace o lokalitě týkající se:

- CHLÚ a DP v širším zájmovém území (v současné době není v CHLÚ Štít stanoven žádný dobývací prostor, v sousedních, severně ležících CHLÚ, byly v minulosti stanoveny dva dobývací prostory - DP Štít a DP Štít I)
- Stávající těžby v sousedním DP Štít I (společnost TARMAC CZ a.s. těží v současnosti cca 350 000 t/rok).
- Dalšího postupu těžby (hlavní myšlenkou je dokončit těžbu v DP Štít I a plynule přejít do požadovaného nově stanoveného DP Štít II s tím, že roční objem těžby bude menší - v úrovni, která nepřekročí 300 000 t/rok).
- Rozdělení záměru na etapy - dokumentace je koncipována jako dlouhodobý záměr (2010 až 2049) s tím, že legislativně posouzena bude první etapa záměru se zahájením v roce 2010 a ukončením v roce 2029 (na základě doporučení MŽP nepřekračovat dobu, na kterou je vydáváno souhlasné stanovisko EIA, dvacet roků).

#### *Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Tento úvod kapitoly je vhodně zařazen a dává přehled o stávající situaci.*

## **I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

### **1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

V dokumentaci je uveden tento název: Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník. Záměr je podle přílohy č. 1 zařazen v kategorii I pod bod 2.3.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci. Mám pouze poznámku k názvu záměru. Na titulní stránce dokumentace je uveden název „Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník, První etapa (2010 až 2029)“, Na informačním portálu je záměr veden pod názvem „Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník“. Tento název je použit jako oficiální název záměru.*

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

V této kapitole je uvedena maximální roční těžba 300 000, předpokládaná těžba 250 000 t/rok, plocha nového DP (101,7340 ha - oproti oznámení je plocha nového DP zmenšena, aby nezasahovala do ochranného pásma přírodní památky Pamětník) a předpokládaný roční zábor PUPFL (3 - 4 ha).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.*

### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

V této kapitole je uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v Královéhradeckém kraji, obci Klamoš, Městský úřad Chlumeck nad Cidlinou a katastrální území Štít. K umístění je dále uvedena poznámka: Dle mapového zákresu a souřadnic navrhovaného DP Štít II a dále že pozemkové parcely dotčené záměrem jsou uvedeny v textové příloze č. 2.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze postrádám odkaz na mapovou přílohu, ze které by bylo zřejmé umístění záměru. V dokumentaci není uveden seznam příloh a proto je orientace v nich náročná. Umístění záměru je zřejmé z mapové přílohy č. 1 případně č. 4.*

*K uvedení Městského úřadu Chlumeck nad Cidlinou mám připomínku, že se jedná o obec s pověřeným obecním úřadem, obcí s rozšířenou působností je pro obec Klamoš Hradec Králové.*

### **4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

K charakteru záměru je uvedeno, že charakterem záměru je aktuální provedení ochrany státního ložiska štěrkopísku, stanovení dobývacího prostoru a následná postupná těžba štěrkopísku na uvedeném ložisku. Oprávnění oznamovatele k hornické činnosti a k činnosti prováděné hornickým způsobem jsou obsahem textové přílohy č. 3.

Dále jsou zde uvedeny údaje o zásobách v CHLÚ Štít a je konstatováno, že tímto záměrem v předstihu těžební organizace naplňuje § 10 horního zákona a provádí zákonné pokrytí bloků zásob výhradního ložiska Pamětník (číslo ložiska je 3 004 200) v ploše



CHLÚ Štít (registrační číslo 00420001), jak ukládá zákon. S ohledem na řešené střety zájmů, nejsou známé žádné kumulace s jinými záměry, což potvrzuje i územně plánovací dokumentace příslušného území.

Oznámený záměr nepředstavuje žádné nebezpečí možnosti kumulace s jinými podobnými záměry (těžba štěrkopísku). V blízkém okolí sice existuje provozovaná těžebna firmy Tarmac CZ a.s. a počítá se i s jejím budoucím provozem, ale oznámený záměr otevření nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku však v žádném případě nebude realizován souběžně s existující těžbou, ale pouze v případě jejího ukončení. Tím je kumulace vyloučena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje. Mám pouze poznámku, že se nejedná o provedení ochrany ložiska, ale o jeho využití. Ochrana ložiska trvá stále dokud není odepsáno.*

**5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Potřeba záměru je v dokumentaci zdůvodněna tím, že vyplývá ze snahy ohlašovatele zajistit po ukončení těžební činnosti v DP Štít I kontinuitu těžby, zpracování a prodeje tříděných štěrkopískových komponent v této oblasti. Jedná se o pokračování dlouhodobé činnosti, která probíhá na části dotčeného ložiska. Dané ložisko, jehož součástí je zájmové území, je evidováno jako výhradní ložisko. Jak již bylo zmíněno, těžební organizace dodržuje všechny zákonem dané povinnosti vztahující se k dané problematice (§ 10 horního zákona).

Dále je konstatováno, že jelikož po prozkoumání nebyla po bezprostředním vydání osvědčení (osvědčení o výhradním ložisku) zahájena těžba, byl podán návrh na stanovení chráněného ložiskového území. Rozhodnutí o stanovení tohoto chráněného území má zajistit ochranu výhradního ložiska pro jeho budoucí využití. Jeho funkcí je zabránit znemožnění nebo zřízení dobývání výhradního ložiska stavbami a jinými zařízeními v něm. Oznamovaný záměr je další legislativní zákonnou ochranou zásob výhradního ložiska (stanovení DP) a následně další etapou těžby výhradního ložiska, respektive jejím pokračováním.

Na dotčeném území jsou vyřešeny vlastnické vztahy (výhradním vlastníkem pozemků v navrhovaném DP je oznamovatel tohoto záměru), nemůže tedy dojít ke konfliktu v rámci vlastnických vztahů.

Z variant je popsána nulová varianta a uvažovaná varianta.

Nulová varianta (zachování současného stavu) představuje zachování lesních porostů a jejich obhospodařování na dotčených pozemcích a současně nestanovení nového dobývacího prostoru. Nulová varianta tak neumožňuje další využití geologických zásob vyhrazených nerostů (štěrkopísky) v CHLÚ Štít (viz § 10 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství). Nulová varianta tedy nejen neumožňuje zachování kontinuity těžby štěrkopísku, což je záměrem oznamovatele, ale i znemožňuje provést další stupeň ochrany ložiska (stanovení DP), což je zákonnou povinností určené organizace, v tomto případě oznamovatele.

Uvažovaná varianta - těžba štěrkopísku z vody se zmenšenou roční těžební kapacitou - je velmi šetrná vůči životnímu prostředí, protože minimalizuje prašnost při vlastní těžbě, třídění těžných materiálů a i jejich následné přepravě. Vždy půjde o vlhké hmoty a manipulace s nimi bude způsobovat jen minimální prašnost. Následná rekultivace (vytvoření vodní plochy s břehovými partiemi) poskytne oznamovateli možnost zvýšit diverzitu prostředí

tvarováním a sklonem břehů a vytvářením nových biotopů a nik vhodných pro cenné skupiny rostlin a živočichů (pískomilná společenstva a mokřady). Je popsána tvorba závěrných svahů (nebudou tvořeny tzv. „na kolmo“ ale již při dotěžování bude tvořen závěrný svah podle daného sklonu, závěrný svah bude obsahovat stromové a keřové patro, které zajistí ještě výraznější zpevnění břehové linie a stane se vítaným stanovištěm pro různé druhy zvířat a rostlin) a ochranné zalesněné pásy rostlého terénu ponechané jako dělící prvky v podobě kříže oddělující jednotlivé čtvrtiny celé plochy, které budou sloužit jako větrolamy a vlnolamy a současně budou i zvyšovat diverzitu prostředí.

Je konstatováno, že nezbytnou skutečností je postupné smýcení stávajících lesních porostů na dotčeném území, které ale bude prováděno vždy podle platných zákonů a nařízení, např. zákon č. 289/1995 Sb., o lesích. Dále jsou uvedeny výhody těžby z vody (pomalejší zábor PUPFL, lepší a racionálnější zhodnocení nerostného bohatství, menší vliv na životní prostředí v okolí (hluk, prach, doprava), výhledový vznik bioprivku vodní plochy, prodloužení životnosti ložiska a tím nevyhledávání další lokality, kvalitnější technologie - kvalitnější produkty

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

## **6. Popis technického a technologického řešení**

V této kapitole jsou nejprve popsány přípravné práce (postupné smýcení lesních porostů, odstranění pařezů, shrnutí lesní hrabanky a provedení skrývky nadloží ložiska k dalšímu využití v rámci následných rekultivačních prací). Smýcení porostů bude prováděno po ročních fázích - o maximální ploše 3 až 4 ha/rok. Podrobnosti budou specifikovány v POPD pro I. etapu záměru (2010 až 2029) - Plán otvírky, přípravy a dobývání.

Co se týká metody těžby, je uvedeno, že v každém případě půjde o strojní metodu těžby z vody. Bude prováděna buď pomocí těžebního stroje umístěného na vodě (plovoucí korečkový bagr) nebo pomocí stroje umístěného na břehu (házečí koreček, popř. rypadlo s podkopovou lžící). Je odůvodněno, proč nebude použita metoda těžby sacím bagrem, kterou doporučila ČIŽP ve svém vyjádření k oznámení. Je popsána úprava suroviny (třídění, drcení, praní). Bude používáno stávající sociální zázemí (firmy Tarmac CZ a.s. či Best, a.s.), v těžebně bude vybudováno minimální sociálního zázemí.

K rekultivaci je uvedeno, že následná technická rekultivace bude spočívat ve vytvoření vodní plochy s kvalitními závěrnými svahy. Závěrný svah bude obsahovat stromové a keřové patro, které zajistí ještě výraznější zpevnění břehové linie a z hlediska biologického a zoologického se stane vítaným stanovištěm pro různé druhy zvířat a rostlin. Dělící pásy lesa s funkcí větrolamů a vlnolamů jsou plánovány pro rozčlenění souvislé vodní hladiny z důvodů potlačení vzniku erodujícího vlnobití a vzniku silného proudění vzduchových mas, které by mohly mít devastující účinek na okolní lesní porosty. Biologická rekultivace bude spočívat v osázení břehů a jejich blízkého okolí vhodnými dřevinami s preferencí původních druhů. Rekultivace bude realizována podle podrobného projektu rekultivačních prací po jeho schválení a tento projekt bude zohledňovat nejen technické potřeby, ale i biologické hledisko (napojení na lokální biocentrum a zvyšování biodiverzity nových ploch).

Dále jsou uvedeny údaje o ložisku Pamětník, návrh dobývacího prostoru Štít II (plocha 101,7340 ha), údaje o zásobách v navrženém DP a opět je zopakován popis technologie a úpravy štěrkopísku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny potřebné údaje.*

### **7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

V této kapitole je uveden předpokládaný termín zahájení 2010 a ukončení 2049. První etapa se stanovuje na dobu dvaceti let (2010 až 2029).

Dále je konstatováno, že pokud by došlo k časovému posunu předpokládaného zahájení z důvodů, uvedených v úvodní části tohoto dokumentu, bude nově vzniklá situace v časovém průběhu konzultována na odborech životního prostředí. Časový posun by neměl jakýkoliv dopad na vliv předkládaného záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

### **Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole je uveden jako dotčený kraj Královéhradecký a jako dotčená obec obec Klamoš, katastrální území Štít.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

### **8. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

V této kapitole jsou nejprve uvedena rozhodnutí vydaná v rámci ložiska Pamětník s ohledem na ochranu nerostného bohatství (rozhodnutí o stanovení DP Štít, rozhodnutí o stanovení DP Štít I, rozhodnutí o stanovení CHLÚ Pamětník, rozhodnutí o stanovení CHLÚ Štít, rozhodnutí o zmenšení dobývacího prostoru Štít I, rozhodnutí o změně-zmenšení CHLÚ Štít I a předchozí souhlas ke stanovení DP Štít II.

Dále jsou uvedeny kroky, ve kterých budou plně respektovány podmínky a závěry stanoviska dle zákona č.100/2001 Sb.:

- Dojde k vypracování projektové dokumentace spolu se střety zájmů k možnosti vydání rozhodnutí o stanovení DP Štít II, zpracovává oznamovatel, schvaluje a rozhodnutí vydává příslušný Obvodní báňský úřad v Trutnově podle ustanovení § 27 Horního zákona a vyhlášek souvisejících (vyhláška č. 172/1992 Sb. o dobývacích prostorech) a na základě již vydaného předchozího souhlasu ke stanovení DP Štít II, vydaného MŽP ČR.
- Po provedení vydání rozhodnutí o stanovení DP Štít II bude vypracována příslušná projektová dokumentace na základě vyhlášky ČBÚ č. 104/1992 Sb., v platném znění a vypracován Plán otvírky, přípravy a dobývání. Tento POPD bude předložen ke schválení závodnímu lomu a přiložen, jako příloha k podané žádosti o povolení hornické činnosti a schválení tvorby zákonných rezerv na sanace a rekultivace na příslušný OBÚ Trutnov.
- Příslušný OBÚ Trutnov vydá rozhodnutím povolení hornické činnosti spočívající v těžbě nevyhrazeného nerostu – šterkopísku v ploše dobývacího prostoru DP Štít II.

Ke všem výše uvedeným postupným krokům je nutné zajistit vyřešení střetů zájmů, tj. respektovat a plnit příslušná vyjádření a rozhodnutí z pozice zákona o vodách, z pozice

zákona o lesích, z pozice zákona o odpadech, souhrnné stanovisko, popřípadě závazné stanovisko krajské hygienické stanice atd.

- zjišťovací řízení (§ 7, zákona č. 100/2001 Sb., Ministerstvo životního prostředí)
- rozhodnutí o trvalém odnětí PUPFL (§ 16 odstavec 2 zákona č. 289/1995 Sb., MěÚ Chlumeck nad Cidlinou)
- souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (§ 14 odstavec 2 zákona č. 289/1995 Sb. (do 1 ha je příslušným orgánem Magistrát města Hradec Králové, nad 1 ha pak Krajský úřad Královéhradeckého kraje)
- souhlas ke stavební činnosti v ochranném pásmu přírodní památky Pamětník (§ 37 odstavec 2, zákona č. 114/1992 Sb., KÚ Hradec Králové)
- závazné stanovisko k zásahu do ochranného pásma VKP les (§ 4 odstavec 2 zákona č. 114/1992 Sb., příslušným orgánem je Magistrát města Hradec Králové)
- žádost o výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů živočichů a vyjádření k Natura 2000 (§ 56 odstavec 1 a § 14 zákona č. 114/1992 Sb., KÚ Hradec Králové a SCHKO Český ráj, Trutnov), viz Část D, 7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a textová příloha č. 17.

Oznamovatel zajistí uvedení všech ve Stanovisku uvedených podmínek či závěrů do příslušných projektových dokumentací a pro každé získání příslušného stanoviska, vyjádření, povolení, rozhodnutí či závazného stanoviska, bude předkládat Souhrnné stanovisko, jako závěr tohoto předkládaného záměru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V této kapitole je několik nepřesností. Příslušná projektová dokumentace se nezpracovává na základě vyhlášky ČBÚ č. 104/1992 Sb. ale vyhlášky ČBÚ 104/1988 Sb.*

*Zjišťovací řízení dle § 7, zákona č. 100/2001 Sb., již proběhlo a na jeho základě byla zpracována posuzovaná dokumentace. Dalším rozhodnutím v dikci zákona 100/2001 Sb. bude stanovisko MŽP. Rozhodnutí o trvalém odnětí PUPFL není v kompetenci MěÚ Chlumeck nad Cidlinou, ale v kompetenci krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa i nad 1 ha vydá Magistrát města Hradec Králové. V případě VKP les se nejedná o zásah do jeho ochranného pásma ale přímo do VKP.*

*Dále ve výčtu navazujících rozhodnutí chybí :*

- *územní rozhodnutí o změně využití území vydává stavební úřad Městského úřadu Chlumeck nad Cidlinou*
- *souhlas ministerstva zemědělství k návrhu stanovení dobývacího prostoru jimž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, (§ 14 odst. 2 zákona 289/1995 o lesích ve znění pozdějších předpisů a § 49 odst. 3 téhož zákona)*
- *závazné stanovisko a povolení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje dle § 17 odst. 1) zákona 86/2002 Sb. o ovzduší ve znění pozdějších předpisů.*

*Poslední odstavec týkající se „stanoviska“ je nesrozumitelný.*

## **II. Údaje o vstupech**

### **1. Půda (druh, třída ochrany, velikost záboru)**

V této kapitole je uvedeno, že veškeré pozemky související s oznamovaným záměrem jsou vedeny v katastru jako lesní půda (pozemky určené k plnění funkce lesa - PUPFL) a

záměr bude vyžadovat jejich trvalý zábor. Nárok na zábor ZPF není žádný. Je uveden odkaz na podrobné lesnické mapy v příloze a textové přílohy týkající se popisů ledních půd. Jsou uvedeny povinnosti vyplývající z lesního zákona.

Celý navrhovaný dobývací prostor o velikosti 101,7340 ha bude rozdělen na čtyři části pruhem lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních cest. Tyto pásy zůstanou součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa (9,97 ha) a bude na nich lesnický hospodařeno. Posuzovaný záměr tedy předpokládá celkový zábor PUPFL cca 92 ha. Celková doba využívání ložiska se předpokládá na období 2010 – 2049. První etapa se plánuje na období 2010 – 2029, při které by mělo dojít k odnětí cca 50 ha lesa. Roční zábor se předpokládá v rozsahu 3 – 4 ha PUPFL. Postup záboru bude probíhat v jednotlivých dílech v pruzích od severu nebo východu s ohledem na stabilitu lesních porostů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje.*

## **2. Voda (zdroj vody, spotřeba)**

V této kapitole je uvedeno že záměr nebude vyžadovat žádný nový zdroj vody (bude využito současné sociální zázemí firmy Tarmac CZ a.s., které je napojeno na vlastní studnu). Technologie těžby a zpracování těžných materiálů bude používat pouze důlní vodu. Spotřeba technologické vody je v odhadovaném množství 250 000 m<sup>3</sup>/rok. Pitná voda pro čtyři pracovníky na těžbě bude dodávána jako voda balená). V žádném případě nedojde k vypouštění splaškových vod do lokálních recipientů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze chybí údaje o množství vody na údržbu zeleně po rekultivaci. Údaj o splaškové vodě patří až do kapitoly „výstupy“.*

## **3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (druh, zdroj, spotřeba)**

V této kapitole je uvedeno, že navrhovaná těžební technologie bude vyžadovat pouze dodávku elektrické energie a to o celkovém hodinovém příkonu 200 kWh. Spotřeba nafty u obslužných provozů bude většinou omezena na krátkodobé činnosti (zčásti nepůjde o pravidelný denní provoz během těžební činnosti s výjimkou nakladače). Odhadovaná celková potřeba nafty pro tyto druhy mechanizace je cca 30 000 litrů za rok. Nafta nebude skladována v prostoru vlastní technologie, ale pouze jako provozní náplň palivové nádrže uvedené mechanizace spolu s náplněmi olejů a mazadel.

Jiné významné surovinové ani energetické zdroje realizace záměru nevyžaduje a záměr není rovněž v konfliktu s lokalizací distribučních sítí firem ČEZ a RWE.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze postrádám údaje o materiálech potřebných při rekultivaci. Budou potřeba sazenice stromů a keřů pro zpevnění břehů a travní semeno.*

## **4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (potřeba souvisejících staveb)**

V této kapitole je uvedeno, že většina vytěženého a upraveného materiálu (s výjimkou příležitostného nepravidelného prodeje) se bude shromažďovat v areálu firmy BEST, a.s., která je vzdálena cca 2,9 km od zájmového území. Doprava vytěžených a vytříděných

produktů se bude provádět po nově vybudované provozní komunikaci se zpevněným povrchem (1,05 km), dále po stávající provozní komunikaci se zpevněným povrchem (1,47 km) a nakonec částečně po silnici III. třídy komunikaci Štít - Lučice (1,12 km). Objemy přepravovaných hmot a emise z přepravních prostředků jsou uvedeny a zhodnoceny v rozptylové studii zpracované autorizovanou osobou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V této kapitole není uveden model dopravy. Je zde pouze odkaz na rozptylovou a hlukovou studii. V těchto studiích je posuzovaná doprava 68 NA za den, 20 NA/hodinu. Nejsou uvedeny nároky na jinou infrastrukturu (připojení el. energie apod.).*

### **III. Údaje o výstupech**

#### ***1. Ovzduší (přehled zdrojů znečištění, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)***

V této kapitole jsou jako hlavní zdroje znečištění ovzduší označeny zemní práce a skladování sypkých materiálů (skrývka odklízované hmoty a její dočasné skladování) a emise výfukových plynů skrývkových materiálů.

K prvnímu zdroji je uvedeno, že jelikož bude těžba šterkopísku prováděna ve sníženém množství a mokrou metodou, lze očekávat velmi nízké emise. Emise pak představuje prakticky pouze víření prachu koly dopravních prostředků na manipulačních cestách a případně prach z dočasně uskladněných surovin.

Emise z dopravy - doprava produktu dopravními vozidly se oproti stávajícímu stavu sníží, stejně jako plocha a velikost zdroje znečištění. V období suchého počasí se počítá - v případě potřeby - se skrápěním dopravní trasy.

Oznamovaný záměr patří podle § 4 odstavec 5 písmeno c) zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší do kategorie středních zdrojů znečištění ovzduší, kde jsou stanoveny konkrétní podmínky provozu (způsoby snižování prašnosti apod.). Podrobné zhodnocení vlivu záměru na ovzduší je uvedeno v samostatné příloze č. 1 zpracované autorizovanou osobou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*I když jako hlavní zdroj znečištění ovzduší jsou uvedeny emise výfukových plynů mechanismů na skrývce (v dokumentaci uvedeno „emise výfukových plynů skrývkových materiálů“) není tento zdroj uveden v rozptylové studii. V RS jsou emise vyčísleny pouze z dopravy související s odvozem vytěženého materiálu. Není vyčíslena sekundární prašnost při skrývce, dočasném skladování vytěženého materiálu a víření prachu koly dopravních prostředků. Vzhledem k tomu, že skrývkové práce budou probíhat jen po malou část roku (několik dní), že těžba probíhá mokrou cestou a tudíž je skladovaný materiál vlhký a že se předpokládá skrápění dopravních cest, nemá toto opomenutí významný vliv na vyhodnocení vlivů záměru.*

*Tato kapitola neobsahuje konkrétní údaje o množství emisí. Je uveden pouze odkaz na samostatnou přílohu č. 1, kterou je rozptylová studie. V této studii jsou vyčísleny emise z plošných a liniových zdrojů. Bylo by účelné, aby tyto emise byly uvedeny i v této kapitole.*

## **2. Odpadní vody (přehled zdrojů odpadních vod, jejich množství, místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)**

V této kapitole jsou zmíněny splaškové odpadní vody (vznik v současném sociálním zázemí firmy Tarmac CZ a.s., sváděné do pravidelně vyváženého septiku nedojde k nárůstu, ale k naopak k poklesu objemu splaškových vod)

V prostoru samotné těžebny nebude žádný zdroj odpadních vod a není tedy nutné řešit kalkulaci jejich množství, znečištění a likvidaci v čistícím zařízení apod. Je uvedeno, že bude vypracován Havarijný plán podle § 39 odstavec 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V této kapitole postrádám údaje o důlní vodě. Důlní vody sice nejsou odpadními vodami, ale v osnově pro zpracování dokumentací není pro tento typ vod příslušná kapitola a tak se běžně popisují v kapitole Odpadní vody.*

*Z hydrogeologického posudku vyplývá, že hladina důlní vody v nové těžebně bude spojitá s hladinou v dobývacím prostoru Štít I, kde je nadbytek důlní vody odváděn do vod povrchových přepadem. Z toho vyplývá, že po ukončení hornické činnosti v DP Štít I bude výpustním profilem důlních vod nové těžebny stávající přepad z DP Štít I. do vodoteče Mlýnská Cidlina.*

## **3. Odpady (přehled zdrojů, kategorizace, množství a způsoby nakládání s odpady)**

V této kapitole je konstatováno, že během přípravy a realizace záměru nebude docházet ke vzniku významného množství odpadů, a pokud takový odpad vznikne, bude jeho dokumentovaná a doložitelná likvidace či možná recyklace prováděna v souladu s platnými předpisy.

Součástí provozního řádu pak bude i ustanovení o způsobech zacházení s těmito druhy odpadů. Přicházejí v úvahu např. odpady rostlinných pletiv, uliční smetky, papírové, plastové a dřevěné obaly, železný a ocelový šrot (poškozené součásti technologie), zemina a kamení, vyhořelé zářivky apod. Podrobný seznam odpadů, které případně mohou v průběhu realizace záměru vznikat, je uveden v textové příloze č. 16.

Je uveden výčet legislativy z oblasti nakládání s odpady (zákon č. 185/2001 Sb., vyhlášky č. 381/2001 až 384/2001 Sb.)

Všechny vzniklé odpady budou předávány k likvidaci oprávněné organizaci podle smlouvy, která bude předem uzavřena. Součástí procesu uvedení lomu do zkušebního provozu bude i zpracovaný dokument o nakládání s odpady s výčtem druhů odpadů, jejich klasifikací a způsobem likvidace.

Dále je uvedeno, že na základě výsledků zjišťovacího řízení a požadavku minimalizovat vzniklou vodní plochu po odtěžení šterkopískové suroviny, oznamovatel počítá i s tím, že v případě potřeby použije - kromě sejmutých nadložních vrstev - i nestandardní betonové výrobky (zámková dlažba, dlaždice a palisádové betonové sloupky) nebo jejich zlomky (kódy podle Katalogu odpadů 17 01 beton nebo 17 01 07 směsi nebo dělené frakce betonu) z blízkého závodu firmy Best, a.s. jako zásypový materiál pod vrstvu zúrodnitelných materiálů při provádění technické rekultivace menších částí vodní plochy vzniklé po odtěžení šterkopískové suroviny, protože je maximální snaha zmenšit výslednou plochu vodní hladiny.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje. V kapitole je zmíněno použití nestandardních betonových výrobků jako zásyrový materiál pod vrstvu úrodnitelných materiálů při minimalizaci vzniklé vodní plochy - toto není nikde v popisu záměru uvedeno.*

*Pouze upozorňuji, že od 1. 8. 2009 nabude účinnosti zákon 157/2009 Sb. o nakládání s těžebním odpadem (ve Sbírce zákonů vyšel až po zpracování dokumentace), ve kterém je těžební odpad definován jako jakýkoliv odpad, kterého se provozovatel zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se ho zbavit a který vzniká při ložiskovém průzkumu, těžbě, úpravě nebo při skladování nerostů a který podle zákona o odpadech náleží mezi odpad z těžby nebo úpravy nerostů (skupina 01). V § 5 tohoto zákona je uvedena povinnost zpracovat plán pro nakládání s těžebním odpadem V tomto případě se bude jednat o ukládání těžebního odpadu mimo úložná místa - opatření jsou uvedena v § 16 zákona.*

#### **4. Ostatní (hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)**

V této kapitole je uvedeno, že z těchto vstupů přicházejí ve významnější míře v úvahu pouze hluk a vibrace. Realizace záměru nebude způsobovat emise záření ani zápachu.

Podle získaných informací z Krajské hygienické stanice v Hradci Králové nejsou v okolí obce Klamoš evidovány žádné stížnosti na hluk a potvrdil to i při osobním jednání dne 9. 9. 2008 starosta obce Klamoš.

Dále je uveden postup zpracování hlukové studie a její závěry.

K vibracím je uvedeno, že oznamovaný záměr nebude zdrojem významných velkoplošných vibrací. Vibrace vznikající při přípravě a vlastní těžbě jsou pouze lokální a jejich intenzita je tak slabá, že jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel je zanedbatelný. Významné vibrace nebude způsobovat ani související automobilová nákladní doprava, která navíc bude probíhat ve značné vzdálenosti od lidských sídel.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V této kapitole je uvedeno spíše hodnocení, které patří až do kapitoly D.I. Zde měly být uvedeny zdroje hluku případně jejich charakteristiky. Tyto jsou uvedeny na str. 11 hlukové studie.*

#### **5. Doplnující údaje (významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)**

V této kapitole je konstatováno že realizace záměru bude vyžadovat plošné terénní úpravy (výstavba nové komunikace se zpevněným povrchem, odlesnění a sejmutí povrchové vrstvy zeminy), které jsou významným zásahem do krajiny. Postupné odlesnění a následná rekultivace a jejich rozsah budou podrobně rozpracovány v rámci POPD a jsou také obsahem samostatné přílohy č. 6 – lesnická studie této dokumentace.

Dále jsou v textu komentovány vlivy na krajinu a krajinný ráz. Je zde reagováno zejména na vyjádření ČIŽP a MŽP, odbor péče o krajinu k oznámení.

Je uvedeno, že při osobním jednání na ČIŽP Hradec Králové s autorem připomínek (ing. Beránek, oddělení ochrany přírody, ČIŽP) došlo k upřesnění informací o skutečném umístění záměru a je opakovaně prověřeno, že hranice oznamovaného záměru nezasahují do žádné části ochranného pásma přírodní památky Pamětník. Této skutečnosti odpovídají i nově zpracované mapové přílohy dokumentace (mapová příloha č. 1 s detailem a mapová příloha č. 5).



Z hlediska krajinného rázu (Část D, 8. Vlivy na krajinu) nebude místní plochá zalesněná krajina pohledově nijak významně narušena, protože těžebna bude během první časové fáze záměru pohledově zcela oddělena okolními lesními hospodářskými porosty zakrývající provoz lomu. Nelze také předpokládat, že po skončení těžby v novém dobývacím prostoru za čtyřicet let dojde k výrazné změně klimatu - tedy podnebí - v rozsahu jeho definice (dlouhodobý průměrný ráz počasí určité zeměpisné oblasti podmíněný energetickou bilancí Země), ale jistě dojde k vytvoření lokalit (biotopů) s typickými mikroklimatickými podmínkami.

Na základě nesouhlasného stanoviska Odboru péče o krajinu MŽP ČR (ing. V. Bárta) byl požádán o odborné vyjádření k tomuto stanovisku Mgr. V., Vrabec, PhD., autor samostatné přílohy č. 5 – Zoologický průzkum. Cílem bylo posoudit, zda text oznámení v části zdůvodnění záměru je: (citace ze stanoviska MŽP ČR) ...neseriózní a obsahuje celou řadu nepravdivých tvrzení o „zvýšení diverzity území“ či o „nevýznamném negativním vlivu na trvalou hodnotu krajiny“ ... (konec citátu).

Ve vyjádření Mgr. V., Vrabce, PhD., je mimo jiné uvedeno, že rozlohy vodních ploch v oblasti říčních niv Labe a Cidliny se za posledních 500 let zmenšily (zánik rybníčních soustav z 15. a 16. století v souvislosti s pěstováním řepy, regulací toků v minulém století). Naopak celková rozloha lesní půdy na území našeho státu v současnosti výrazně vzrůstá. Jak ztráta otevřených vodních ploch s odparem, tak navyšování rozlohy lesa zcela nepochybně ovlivnilo lokální mikroklima a diverzitu organismů zájmového území v minulosti mnohem více než současný záměr.

Z výsledků biologického průzkumu (Vrabec 2008) vyplývá, že je většina zvláště chráněných druhů živočichů, kteří byli zjištěni a vyznačují se menší schopností šíření, vázána na mokřadní biotopy. Bude-li přijata varianta více nádrží s pásovým oddělením a dodržena navržená opatření ohledně tvarování a klesání břehů jakož i charakteru dosadeb a údržby, vznikne cca 7 – 10 km nových okrajových pásem přechodových ekosystémů mokřad – lesní porosty, což z hlediska uvedené fauny představuje výrazné navýšení kapacity prostředí a lze to jednoznačně interpretovat jako fenomén vedoucí ke zvýšení biodiverzity krajiny žádoucím směrem.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je zpracována z části odpovídajícím způsobem. Většina údajů náleží do kapitoly D.I. - jedná se o hodnocení vlivů.*

### **Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

**1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (například územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)**

Tato část dokumentace obsahuje úvodu stručný popis územního systému ekologické stability, přírodní památky Pamětník, geologie, květeny, zvířeny, a podzemních vod. Je konstatováno, že na dotčeném území se nenacházejí žádná další zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky (kromě VKP les, mokřady a údolní nivy), území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, známé staré ekologické zátěže ani zde neexistují

extrémní poměry. Oznamovaný záměr také nezasahuje do ochranného pásma žádných zdrojů vody.

Pro oznamovaný záměr nebyla zpracována žádná odborná studie zabývající se vlivem oznamované těžby šterkopísku a následných rekultivací na krajinný ráz. Je však nepochybné že záměrem dojde ke změně krajinného rázu především z hlediska jejího využití. Tyto změny jsou však obecně známé a dobře definovatelné.

Pravděpodobně nejmenší negativní vliv bude mít realizace záměru na pohledovou či estetickou stránku. Současný provoz lomy firmy Tarmac CZ a.s. je z hlediska estetické hodnoty krajiny významně rušivým prvkem. Oznamovaný záměr naopak předpokládá umístění těžebny v novém dobývacím prostoru Štít II za obvodovým ochranným pásem lesního porostu, který lomový provoz pohledově zcela zakryje. Tento ochranný pás bude mít i funkci izolační (šíření hluku a prachu).

Pozitivním aspektem oznamovaného záměru bude z dlouhodobého hlediska vznik více diverzifikované krajiny. Dnes lze lokalitu záměru charakterizovat jako hospodářské (produkční) lesní porosty různého stáří a tomu odpovídající biotopy (většinou lesní monokultury) s doprovodnou flórou a faunou. Lesy jsou významnými krajinnými prvky, stejně jako vodní nádrže, které v současné době v prostoru oznamovaného záměru neexistují. Postupně vytěžené prostory však budou pod hladinou podzemní vody a v průběhu realizace záměru tak vzniknou celkem čtyři umělá jezera s rekultivovanými příbřežními pásy. Ta budou představovat zvýšení diverzifikace krajiny a nové existenční příležitosti pro nové druhy flóry a fauny.

Realizace záměru umožní i intenzivnější rekreační využití nové krajiny tak, jak je to již dnes možné vidět na existující vodní nádrži v blízkosti těžebny firmy Tarmac CZ a.s. Je skutečností, že intenzita využití rekreační funkce krajiny má své meze a její příliš velké zatížení v tomto ohledu přináší i problémy (ničení a znečišťování porostů, vznik odpadů, zvýšení intenzity osobní automobilové dopravy a související parkovací prostory, úniky olejů, paliv apod.). Tyto negativní aspekty rekreačního využití krajiny lze ale omezit stanovením pravidel pro návštěvníky oblasti a kontrolou dodržování těchto pravidel tak, jak to již dnes aplikuje oznamovatel záměru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

*Tato kapitola je zpracována poněkud nepřehledně. Navíc obsahuje často hodnocení záměru, které patří až do kapitoly D. Chybí např. zmínka o nejbližší lokalitě NATURA apod.*

## **2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území (například ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky)**

V úvodu tato kapitola obsahuje konstatování, že dotčené území náleží k jižní periférii České křídové pánve. Pro toto území jsou charakteristické jílové sedimenty. Habitus území lze popsat jako rovinný terén s mírnými svahy v nadmořské výšce asi 215 m n. m. Toto území se svou nadmořskou výškou spadá do teplé klimatické oblasti s přechodem do mírně teplé (území kolem toku řeky Cidliny), kde se průměrné červencové teploty pohybují kolem 16°C. Průměrný úhrn srážek v tomto území je asi 600 mm za rok.

Ke kvalitě ovzduší je konstatováno, že dotčené území spadá do oblasti (Královéhradecký kraj), kde jsou překračovány emisní stropy NO<sub>x</sub>. Hlavním zdrojem těchto emisí je automobilová doprava. Je nutno zohlednit, že NO<sub>x</sub> jsou výchozí látkou přízemního

ozonu, který je pro lidské zdraví nebezpečný. Na celém území Královéhradeckého kraje jsou překračovány imisní limity pro ochranu lidského zdraví pro prašné částice velikostní frakce PM<sub>10</sub> (24 hodinový limit). Stav ovzduší se v obci Klamoš (Chlumec nad Cidlinou) výrazně neliší od dlouhodobého normálu, který je znám v Královéhradeckém kraji.

Dále je popsána těžba štěrkopísků v dotčeném území.

Je konstatováno že v dotčeném území se nacházejí pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), a že charakter záměru bude mít negativní vliv na rozlohu PUPFL, jelikož bude nutný trvalý zábor těchto pozemků.

Je zmíněna přírodní památka Pamětník, jsou uvedeny průměrné teploty vzduchu, úhrn srážek a délka slunečního svitu. Dále jsou uvedeny podkapitoly Ovzduší (jsou komentovány nejbližší zdroje znečišťování ovzduší), Voda (mimo jiné odkaz na hydrogeologickou studii) a Půda (popsána hnědozem, černozem a spraše).

Stanovisko zpracovatele posudku k údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území:

*Tato kapitola je zpracována také poněkud nepřehledně a je poměrně stručná. Údaje které se běžně v této kapitole uvádějí jsou vedeny až v části D. Chybí např. údaje o nejbližších vodních zdrojích a jejich ochranných pásmech, údaje o geomorfologii a geologii jsou uvedeny pouze v hydrogeologickém posudku, údaje o flóře a fauně jsou pouze v biologickém posudku, údaje o kvalitě ovzduší jsou uvedeny pouze v rozptylové studii, údaje o nejbližších obytných objektech vyplývají pouze z referenčních bodů v rozptylové a hlukové studii. V dokumentaci není na tyto údaje uveden ani odkaz.*

*Co se týká emisních stropů kraje, jedná se o cílovou hodnotu, která má být dosažena v roce 2010. Co se týká oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, není pravda že na celém území Královéhradeckého kraje jsou překračovány imisní limity pro ochranu lidského zdraví pro prašné částice velikostní frakce PM<sub>10</sub> (24 hodinový limit). Dle údajů za rok 2004 nedošlo na území královéhradeckého kraje k překročení tohoto limitu. Dle údajů za rok 2005 došlo k jeho překročení na 49,7 procentech jeho území (na 100 % území stavebního úřadu Chlumec nad Cidlinou), dle údajů za rok 2006 na 43,1 % jeho území (na 100 % území stavebního úřadu Chlumec nad Cidlinou) a dle údajů za rok 2006 na 0,8 % jeho území (na 0,8 % území stavebního úřadu Chlumec nad Cidlinou).*

### **3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

V této kapitole je uvedeno, že celkově lze širší okolí oznamovaného záměru označit jako území středně zatížené bez významných bodových zdrojů znečišťujících látek či starých ekologických zátěží. Únosná je i míra liniového znečištění vlivem autodopravy. Oznamovaný záměr nezpůsobí žádné významné navýšení intenzity ekologické zátěže z hlediska bodových ani liniových zdrojů a také nebude ovlivněno zdraví místních obyvatel. Toto konstatování je doloženo zpracovanými odbornými studiemi, které uvádějí i podrobnosti týkající se současné kvality životního prostředí v dotčeném území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Chybí zmínka o skutečnosti, že širší okolí je poznamenáno těžbou štěrkopísků. Hodnocení záměru patří až do následující kapitoly.*

## **Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

### **I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

Na úvod této kapitoly je zmíněna povinnost vypracování plánu otvírky, přípravy a dobývání ložiska a jsou uvedeny účely tohoto plánu.

Při výstavbě lomů, dolů, ale také výsypek, odvalů a odkališť se postupuje podle § 23 horního zákona. Zde horní zákon obsahuje dílčí požadavky na dokumentaci těchto staveb, například omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí. Na projektování, výstavbu či rekonstrukci dolů, lomů včetně výsypek, odvalů a odkališť se vztahují obecné předpisy o investiční výstavbě.

Dále jsou uvedeny povinnosti související s ochranou životního prostředí:

- Povinnost ukládat vhodným způsobem skrývkové hmoty a hlušiny a podle možností je účelně využívat. Skrývková hmota bude použita na dorekultivování stávajících dobývacích prostorů a rekultivaci navrhovaného dobývacího prostoru Štít II.
- Zastavit dobývání ložiska, aniž by byla zajištěna možnost jeho pozdějšího dobývání, pokud to vyžaduje zákonem chráněný obecný zájem.
- Povinnost zajistit sanaci a rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou a k tomuto účelu vytvářet finanční rezervu.
- Povinnost pečovat o důlní vody a hospodárně je využívat.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tyto informace jsou navíc osnově dokumentace a obsahují obecné informace, které přímo nesouvisejí s posuzováním vlivů.*

### **1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

V této kapitole je nejprve komentováno postavení obce Klamoš a jsou uvedeny podrobnější informace o této obci včetně geomorfologických jednotek, klimatické charakteristiky. Na závěr je konstatováno, že nový dobývací prostor a jeho technologie poskytne místním obyvatelům cca 12 nových pracovních míst (3 pracovníci v jedné směně).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*V této kapitole jsou uvedeny pouze sociálně ekonomické vlivy (nová pracovní místa), ale není vůbec provedeno hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo, přestože přílohou dokumentace je Hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti MZ ČR pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Není zde ani zmínka, že toto hodnocení bylo zpracováno. Přestože jsou uvedeny různé údaje o obci Klamoš (které patří metodicky spíše do kapitoly C), není uvedeno umístění nejbližších obytných objektů. Tyto jsou uvedeny jako výpočtové body v rozptylové a hlukové studii.*

### **2. Vlivy na ovzduší a klima**

V této kapitole je uvedeno, že byla zpracována autorizovanými osobami odborná rozptylová studie metodikou Symos. Jsou uvedeny skutečnosti, které byly zohledněny při

zpracování této studie. Rozptylová studie zhodnotila emise benzenu, NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub>, a to jak z plošných zdrojů (pohyb automobilů v prostoru úpravny štěrkopísku), tak i ve vztahu k liniovému zdroji (doprava suroviny do závodu firmy BEST, a.s.). Rozptylová studie vzala rovněž v úvahu tzv. hodnoty pozadí imisního zatížení s tím, že pro posuzovanou lokalitu nejsou k dispozici lokálně naměřené údaje, nicméně je známo, že lokalita záměru patří do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Posuzované údaje byly převzaty z nejbližších a vyhovujících měřících stanic, včetně dokumentu nazvaného Krajský program snižování emisí Královéhradeckého kraje.

Je uvedeno, že v závěru rozptylové studie se konstatuje, že automobilová doprava vytěžené suroviny a dobývacího prostoru do závodu firmy BEST, a.s. po hodnocené trase nebude trvale a negativně ovlivňovat kvalitu ovzduší v obci Pamětník ani Štít ve smyslu překročení imisních limitů stanovených pro benzen, NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub>. Jsou uvedena opatření, která formuluje rozptylová studie (provozní řád a provozní evidence provozovatele středního zdroje znečištění, klopení manipulačních ploch a přepravních tras, včetně deponií s nechráněným povrchem a zajištění nákladových prostorů automobilů tak, aby nedocházelo k úsypům a odvátí nákladu).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru na ovzduší souhlasí.*

*Do této kapitoly by bylo vhodné pro větší přehlednost uvést tabulky z rozptylové studie, uvádějící konkrétní příspěvek záměru v síti referenčních bodů a v bodech mimo síť.*

*Z formulací v této kapitole by se dalo usoudit, že do výpočtu v rozptylové studii bylo zahrnuto i pozadí. Tak to není. Rozptylová studie vypočítala, tak jak je to obvyklé, pouze příspěvek záměru k imisním koncentracím. Pozadí je v rozptylové studii pouze komentováno.*

### **3. Vlivy na hlukovou situaci**

V této kapitole je konstatováno, že byla zpracována autorizovanými osobami odborná rozptylová studie. Dále je uvedena nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb.

Vyhodnocení hladiny hlukové zátěže bylo provedeno variantně pro situaci nulové varianty (jen stávající provoz firmy Tarmac CZ a.s.), pro činnost jen budoucího provozu oznamovaného záměru a aktivní variantu (celková situace, včetně provozu oznamovaného záměru (ale bez provozu firmy Tarmac CZ a.s.). Studie brala v úvahu dopravní hluk (hluk ze silniční dopravy na veřejných pozemních komunikacích) a stacionární zdroje hluku (hluk automobilové dopravy na neveřejných komunikacích a hluk emitovaný technologií). Výpočtové a měřící body byly zvoleny tak, aby měřící síť zahrnovala okraje obcí Pamětník, Štít a Bílé Vchynice, včetně rekreačního objektu Chárovna.

Jsou uvedeny závěry hlukové studie co se týká stacionárních zdrojů hluku (nastane dokonce i snížení hlukové hladiny v obcích Pamětník a Štít a také u rekreačního střediska Chárovna, nárůst hlukové hladiny ze stacionárních zdrojů hluku v obci Bílé Vchynice, a hlukového zatížení ze stacionárních zdrojů a z dopravy (lze očekávat snížení hlukového zatížení ze stacionárních zdrojů a z dopravy v obcích Pamětník a Štít, včetně rekreačního střediska Chárovna).

V závěru hluková studie konstatuje, že v souvislosti s oznamovaným záměrem není nutno realizovat žádná protihluková opatření za podmínky dodržení plánované intenzity provozu a použité technologie. Skutečnou hlukovou zátěž lze ověřit až přímým měření během zkušebního provozu nového dobývacího prostoru.

V době zpracování této dokumentace nejsou známy žádné další vlivy oznamovaného záměru na fyzikální a biologické charakteristiky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí. V této kapitole ale opět postrádám konkrétní hodnoty vypočtené v hlukové studii.*

#### **4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

První část této kapitoly se zabývá možností znečištění vod. Je konstatováno, že při dodržování všech obecně závazných předpisů a manipulačních řádů a pokynů výrobců technologických zařízení pro údržbu a provoz je možnost ohrožení jakosti povrchových vod minimální. Přesto nelze toto ohrožení zcela vyloučit. Pro tyto případy je nutné vypracovat havarijný plán, dle kterého bude v případě havárie, resp. ohrožení jakosti podzemních a povrchových vod postupováno.

Druhá část se týká podzemních vod. Jsou zde uvedeny shrnutí, doporučení a návrhy z hydrogeologické studie, která je přílohou dokumentace.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí. Upozorňuji, že v další fázi projektové přípravy je nutno řešit případný odvod důlních vod do vod povrchových.*

#### **5. Vlivy na půdu**

V této kapitole je uvedeno, že záměr svým charakterem ovlivní půdu, jelikož si vynucuje její trvalý zábor. Všechny pozemky v dotčeném území jsou vedeny jako PUPFL, tedy pozemky určené k plnění funkcí lesa. Při využití pozemků k jiným účelům je nutné postupovat podle zákona (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích). Navržené řešení rozdělení celého dobývacího prostoru na čtyři samostatná jezera se středními dělicími pruhy o šířce 50 m podél stávajících lesnických dopravních komunikací je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů vhodnější řešení než jedno jezero v celém dobývacím prostoru.

Záměr bude vyžadovat trvalé odnětí těchto pozemků, resp. trvalou změnu využití pozemků. O odnětí nebo omezení využití PUPFL rozhoduje orgán státní správy lesů. Ten ve svém rozhodnutí pak uvede podmínky odnětí nebo omezení využití PUPFL. Pro těžbu nerostů je zvláště důležité dodržení povinnosti uvedené § 16 odstavec 2 písmeno e) lesního zákona – postupné odlesnění těchto pozemků, tak aby byla co nejdéle zachována funkce těchto pozemků, které dosud nebyly dotčeny těžbou.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.*

#### **6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

V této kapitole je uvedeno, že vliv na horninové prostředí bude přesně definovaný, jelikož záměr počítá s těžbou štěrkopísku v množství cca 300 000 tun ročně. Nedojde však k poškození výhradního ložiska, jelikož to je předmětem těžby. Dále je popsána charakteristika štěrkopísků.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí. Informace o charakteristice dobývaného štěrkopísku dle záměru patří metodicky spíše do kapitoly C.*

## **7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

V této kapitole je nejprve uvedena tabulka ve které jsou uvedeny zvláště chráněné druhy živočichů zjištěné při provádění biologického průzkumu. Jedná se o 42 druhů. Dále je uvedeno vyjádření Mgr. Vladislava Vrabce PhD., autora samostatné přílohy č. 5 této dokumentace (Biologický průzkum), zpracované na základě dodaných připomínek z projednání oznámení záměru, k problematice vlivu na zvláště chráněné druhy (včetně ovlivnění velikosti populace). Nejprve je provedeno obecné hodnocení (naprostá většina pozorovaných zvláště chráněných druhů se buď vyskytuje v širším okolí zájmového území v dostatečných populacích (čmeláci, mravenci, řada ptáků) nebo sem zdaleka zalétá (vlaštovky, patrně černý čáp, otakárek, bělopásek, apod.), pro některé zjištěné druhy dokonce les není přirozeným stanovištěm a byly pozorovány při jeho okrajích náhodně). Poté je na zhruba šesti stránkách textu ke každému druhu z biologického průzkumu převzat stručný údaj o pozorování a počtu zjištěných jedinců, dále je uveden komentář k ovlivnění populace.

Dále je zmíněno, že v blízkosti plánovaného záměru se nachází PP (přírodní památka) Pamětník). Součástí PP Pamětník je regionální biocentrum, které je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Pozitivním faktem je, že realizací záměru nedojde k narušení hydrogeologických poměrů na této PP.

K významným krajinným prvkům je uvedeno, že v dotčeném území se nachází VKP, kterým je les. K tomuto VKP je mimo jiné uvedeno, že v rámci obnovy a výchovy lesních porostů v dobývacím prostoru je nutné ve spolupráci s pracovníky společnosti Kinský dal Borgo, a. s. upravit metodiku výchovných zásahů v porostních skupinách, které zůstanou v pruhu o šířce 50 m rozdělujícím dobývací prostor na čtyři části a v porostních skupinách mimo dobývací prostor, které budou po odlesnění vystaveny zvýšenému riziku poškození větrem. Účelem výchovy budou intenzivnější zásahy za účelem vnitřního zpevnění porostu a podpora melioračních a zpevňujících dřevin a udržení biodiverzity. Dále bude nutné upravit postup obnovy mýtných porostů tak, aby byla jejich obnova případně odložena s ohledem na postup odlesňování.

Vlivem těžby dojde k ovlivnění lesa, resp. jeho ekostabilizační funkce. Vymezené partie lesních kultur budou postupně smýceny. Postup těžby a tedy i odlesňování bude relativně pomalý a plošně omezený (po 3 až 4 hektarech ročně, kromě 1. roku) a tak lze konstatovat, že vliv záměru nebude z dlouhodobého aspektu jednorázově destruktivní.

V blízkosti dotčeného území se nachází regionální biocentrum Klamošsko. Oznamovaný záměr toto biocentrum nebude nijak přímo a negativně ovlivňovat. Jsou uvedeny závěry vyplývající pro oznamovatele z výsledků biologického průzkumu a je uvedeno, že zpracovatel dokumentace se na základě uvedených skutečností domnívá, že lze udělit výjimky ze zákazů u uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, protože oznamovaný záměr významně a trvale neohrožuje jejich existenci v dané lokalitě a jejím širším okolí.

Dále je uvedeno vyjádření Mgr. Vladislava Vrabce PhD., k problematice vlivu na okolní lesní ekosystémy a na zvláště chráněné druhy (ovlivnění velikosti populace) a k problematice tvorby vhodných nových biotopů pro posílení ekologické stability (obecná kompenzační a minimalizační opatření). Jsou uvedena opatření pro uchování biodiverzity těžbou dotčených systémů a stabilizaci v okolí těžby (volba termínů prací, návaznost prací,

omezení obsazení rybí obsádkou, úprava břehů prováděná ze břehu, důsledná ochrana rozptýlené zeleně během těžby, zachování otevřených ploch na březích, náhradní výsadba břehových porostů).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí za podmínky průběžné rekultivace území. Mám pouze připomínku k rozsahu kapitoly. Na rozdíl od předcházejících kapitol je zpracována velmi obsírně (cca 12 stran textu). Přehlednější by bylo hodnocení Mgr. Vladislava Vrabce PhD. zařadit do přílohy biologický průzkum a v této kapitole použít jen závěry.*

### **8. Vlivy na krajinu**

V této kapitole je konstatováno, že posuzovaný záměr zcela jistě zasáhne do krajinného rázu dotčeného území. Je uvedena definice krajinného rázu. Posouzení zásahu do krajinného rázu je uvedeno ve dvou krocích:

- I. Hodnocení krajinného rázu na dotčeném území
- II. Míra zásahu do krajinného rázu.

V hodnocení krajinného rázu na dotčeném území je krajina dotčeného území podle přírodní typologie charakterizována jako krajina nížin, a jsou uvedeny její charakteristické znaky. Je uvedeno, že z některých charakteristik krajinné typologie lze usoudit, že na dotčeném území se nenachází výjimečný georeliéf, a lze ho posoudit jako zcela běžný pro ČR.

Dalším významným měřítkem při hodnocení krajinného rázu je jeho sekundární krajinná struktura. Dle historického vývoje a kultivace krajiny lze krajinný ráz na dotčeném území charakterizovat jako stepní a kulturní krajinu, která se nachází v oblasti černozemí a spraší. Takový typ krajiny lze charakterizovat jako intermediární. Z estetického hlediska má sice větší význam než krajina zcela přetvořena člověkem, ale nepřesahuje estetický význam třetího typu krajiny – krajina relativně přírodní.

Terciární struktura krajiny je základem kulturnosti určitého území a vychází zejména z historických souvislostí. V dotčeném území se nevyskytují žádné kulturní a historické charakteristiky.

V dotčeném území se nachází významný krajinný prvek, což je část krajiny s vyšší přírodovědnou hodnotou a potencionálem. Tím je právě les, který zákon stanovuje jako VKP. Je popsána přírodní památka Pamětník, která se nachází v těsné blízkosti dotčeného území.

Pro míru zásahu do krajinného rázu je popsán vliv na VKP les a PP Pamětník. a je uvedena tabulka vlivů na zákonná kritéria krajinného rázu:

<b>Tabulka vlivů na zákonná kritéria krajinného rázu</b>	<b>Míra vlivu</b>
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Slabý až střední
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Žádný
Vliv na VKP (širší okolí a lokalita záměru)	Slabý a silný
Vliv na ZCHÚ	Žádný
Vliv na kulturní dominanty	Žádný
Vliv na estetické dominanty	Slabý
Vliv na harmonické vztahy v přírodě	Slabý až střední

Je konstatováno, že navrhovaný záměr je navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a lze jej hodnotit jako únosný zásah do krajinného rázu v rámci § 12, zákona



č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Jsou uvedeny podmínky za jakých lze posuzovaný záměr v dotčeném území uskutečnit:

- Charakter činnosti vyžaduje opatření závazného stanoviska podle § 4 odstavec 2, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Závazná stanoviska se vydávají ve správním řízení, vydávají je pověřené obecní úřady podle § 76 odstavec 2 písmeno a), zákona o ochraně přírody a krajiny).
- Při své činnosti dodržovat ustanovení zákona o lesích, zejména § 13 odstavec 3; a § 16 odstavec 1. písmeno e).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována dostatečně a zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.*

### **9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Je uvedeno, že oznamovaný záměr nebude mít žádný vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.*

## **II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti přeshraničních vlivů**

V této kapitole je uvedeno, že oznamovaný záměr nebude mít žádný vliv na životní prostředí z hlediska přeshraničních vlivů. Vliv záměru se bude projevovat především na krajinu, půdu, zalesnění a zastoupení vodních ploch. Všechny tyto vlivy jsou podrobněji popsány a komentovány v příslušných kapitolách této dokumentace.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Název kapitoly přesně neodpovídá osnově dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. v platném znění. Správně má být: II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů. Kapitola je zpracována velmi stručně ale zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.*

## **III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

V této kapitole jsou zmíněny úniky pohonných hmot, olejů a maziv, ale vzhledem k plánované technologii těžby (většinou pohonné elektromotory) bude toto riziko minimální a přicházejí tak v úvahu pouze nákladní automobily (nafta, mazadla a oleje) a případně převodovky těžební technologie (olej).

Z nestandardních stavů přicházejí v úvahu zatopení dobývacího prostoru v důsledku přívalové deště a povodně většího rozsahu (viz povodně v roce 2002) s následným poškozením techniky. I tyto stavy představují environmentální riziko především v úniku paliv a maziv z poškozené techniky.

Krátkodobý ani dlouhodobý výpadek elektrické energie nemůže způsobit žádné škody na životním prostředí, ale byla by to pouze ztráta ekonomická. Spíše teoreticky lze ještě uvažovat o lokálních požárech na těžební technologii (přehřáté elektromotory a převodovky),

ale nebezpečí těchto požárů je minimalizováno jednak obvyklými povinnými bezpečnostními opatřeními (odpovídající hasící prostředky) a stálou zásobou vody k hašení těchto požárů, kdy lze vodu jako hasící prostředek použít (požár stavební buňky, toalety apod.). Většina konstrukčních materiálů těžební technologie je navíc nehořlavá (ocel, železo a beton).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola obsahuje požadované údaje. V další fázi projektové přípravy doporučuji zpracovat dopad přívalových vod na ovlivnění povrchových vod v okolí.*

#### **IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V této kapitole je nejprve uvedeno, že součástí provozu těžby a základního zpracování suroviny bude havarijný plán a provozní řád zahrnující specifická i obecná preventivní opatření. Bude rovněž zajištěno pravidelné proškolení personálu s cílem vyloučení a snížení nepříznivých vlivů případných havárií na životní prostředí.

Rekultivace a zalesňování ploch jsou v této souvislosti chápána jako kompenzační opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Je zopakováno, že se počítá s takovým způsobem technické a biologické rekultivace, který umožní vytvoření vhodných biotopů pro výskyt flóry a fauny s cílem posílit ekologickou stabilitu zájmového území, tj. plánované vhodné tvarování břehů, vysazování vhodných původních dřevin a tvorba travnatých břehových pásů.

Významným kompenzačním opatřením je zvětšení rozlohy PUPFL, a to plánovaným zalesňováním ploch na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru. Tyto nové plochy o celkové rozloze cca 106 hektarů budou v dlouhodobém horizontu desítek let postupně nahrazovat pozemky PUPFL na místě nového dobývacího prostoru, které bude nutno z PUPFL trvale vyjmout v důsledku postupující těžby. První lokalitou jsou parcely na k.ú. Chlumec nad Cidlinou (orná půda a částečně trvalý travní porost) o rozloze 78,71 ha. Druhou lokalitou je lokalita pískovny Pamětník.

Dále je uvedeno vyjádření Mgr. Vladislav Vrabec PhD. k problematice kompenzačních opatření ve vztahu ke zjištěným zvláště chráněným druhům. Ke každému druhu (42) je uveden komentář. U většiny druhů je uvedeno, že kompenzační opatření není třeba. Kompenzační opatření jsou navržena pouze pro holuba doupňáka (šetření starých dubů v okrajových zónách zájmového území nebo v jeho těsné blízkosti). Dále je uvedeno, že pro čmeláky nelze přijmout žádné kompenzační opatření. Jejich plošná denzita se sníží ztrátou míst pro hnízdění a zdrojů potravy. Potravní zdroje mohou být do jisté míry kompenzovány ponecháním otevřených ploch v dělicích pásech. Na otevřených místech lze očekávat přítomnost většího množství nektarodárných rostlin než v zapojeném porostu lesa, rovněž mikroklimaticky mohou tyto pásy vyhovovat více pro hnízdění řady druhů čmeláků než souvislý les. Čmeláky lze podpořit vyvěšováním speciálních úlků (15 x 15 x 15 cm) na jaře, kdy létají přezimované samičky a hledají místo k hnízdění, v zájmovém území to však postrádá smysl před ukončením těžby a stabilizací případných koridorových porostů. Další opatření se týká ledňáčka říčního a břehule říční. Bude-li doloženo hnízdění, je doporučeno v místě hnízda a okolí do cca 10 m délky ponechat kolmou stěnu a ustoupit od modelace břehového terénu s pozvolným klesáním v poměru 1 : 3.

Dále jsou uvedena opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedená Ludvíkem (2003), který byl zpracovatelem oznámení podobného

záměru. Je uvedeno, že tato opatření lze přijmout i pro tento oznamovaný záměr s dílčími doplněními či specifikacemi – vyznačeno *kurzívou*.

#### **Pro fázi přípravy:**

- V dalších stupních přípravy stanovit konkrétní shromažďovací místa, prostředky a systém pro sběr, odvoz a zneškodnění *případně vzniklých* odpadů kategorie N a pro ostatní látky škodlivé vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci těžební činnosti. To se týká nejen odpadů při této činnosti vzniklých, ale i odpadů případně nalezených při vlastní těžbě.
- V rámci žádosti o kolaudaci stavby (*jen nová komunikace*) předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace.
- Citlivě stanovit místa přechodných deponií půdy nebo výkopových materiálů.
- Při obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
- Pro eliminaci negativního vlivu těžby štěrkopísků pod hladinou podzemní vody těžbu z vody zahájit od *západu*, a *dále* v těžebně ponechat *trvale zalesněné pásy na rostlém terénu dělící celou budoucí plochy ve směrech sever – jih a západ - východ*. Plochu *tak* rozdělit na menší těžební segmenty, tedy na systém dílčích „jezer“, v nichž hladina vody bude kopírovat původní přirozený stav.
- Po zahájení hornické činnosti v dobývacím prostoru Štít II pravidelně sledovat úroveň spodních vod.
- Vypracovat havarijný plán pro případ náhlého znečištění vody ve štěrkovně nebo horninového prostředí v jejím bezprostředním okolí a vytvořit podmínky pro jeho funkční realizaci.
- Před zahájením těžby je nutné na základě *zjištění biologického monitoringu požádat o udělení výjimky ze zákazu související s ochranou zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a v případě potřeby je nutné zajistit záchranný transfer*.
- Při přípravě rekultivačního projektu zapracovat ponechání obnažených písečných ploch z důvodu výskytu cenných pískomilných společenstev, vhodné je také vytvoření několika menších tůní příp. jezírek s rozdílnou výškou vodního sloupce (vodní a mokřadní společenstva). K zalesnění použít borovici lesní s příměsí dubu zimního, případně další původní dřeviny. Do projektu rekultivace zapracovat požadavek na nepravidelný tvar břehové čáry s ponecháním menších obnažených písečných ploch a mírných sklonů břehů (do sklonu 1:3).
- *Zajistit* zvýšení druhové diverzity rekultivačních dřevin včetně keřového patra. K tomu využít zásadně původních druhů dřevin.
- Pro budoucí provozovnu vypracovat samostatné materiály charakteru dopravního a havarijního řádu.

#### **Pro fázi provozu**

- Při výstavbě budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 502/2000, o ochraně zdraví před nepříznivými vlivy účinky hluku a vibrací, tj. zejména omezení hlučných prací na dobu od 7 do 21 hod a respektování hlukových limitů pro stavební práce dle uvedeného nařízení.
- Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápěním a zaplachtováním přepravních vozidel) minimalizovat sekundární prašnost.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek;

v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude s kontaminovanou zemínou neprodleně naloženo dle zásad nakládání s nebezpečnými odpady. Při parkování budou mechanismy vybaveny úkapovou miskou.

- K hlavní těžební metodě - k těžbě z vody - používat výhradně zařízení na elektrický či jiný „ekologický“ pohon.
- Regulovat dopravu s vyloučením děletrvajících stání vozidel v dosahu těžebního prostoru - otevřené vodní hladiny.
- Vyloučit vjíždění vozidel do bezprostředního okolí otevřené vodní hladiny.
- Po ukončení těžby a v průběhu provádění těžebních prací, zvláště pak při dokončování těžby v závěrných svazích, provádět průběžně technickou a biologickou rekultivaci.
- V případě zjištění ohrožených druhů živočichů (zejména obojživelníků) v prostoru těžby (na případných drobných vodních plochách vzniklých v souvislosti s těžbou) postupovat v souladu s legislativou (žádost dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) a dle podmínek stanovených příslušným úřadem.
- V případě vzniku úkapů ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
- V případě likvidace objektu (po požáru atp.) postupovat v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství z titulu původce odpadu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Přehlednější by bylo vyjádření Mgr. Vladislava Vrabce PhD. zařadit do přílohy biologický průzkum a v této kapitole použít konkrétní kompenzační opatření.*

*Tato kapitola je použita jako podklad při zpracování návrhu stanoviska, ale opatření jsou zpracovatelem posudku doplněna. Jednotlivá navržená opatření jsou diskutována v další části tohoto posudku - v kapitole IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

## **V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Zpracovatel dokumentace zde uvádí, že při zpracování odborných studií byly použity standardizované metody odhadu a výpočtu jednotlivých druhů vlivů (hluková a rozptylová studie, hydrogeologické posouzení a vliv záměru na zdraví obyvatel). Zpracovatelé těchto studií jsou autorizovaní odborníci a lze předpokládat použití všech dostupných metod prognózování těchto vlivů, včetně odborné serióznosti výchozích podkladů a předpokladů.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*V této kapitole jsou tu uvedeny jen metody při zpracování studií, nikoliv při zpracování vlastní dokumentace.*

## **VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

V této kapitole je uvedeno, že všechny odborné studie zpracované pro potřeby této dokumentace jsou zatíženy obvyklou metodickou chybou danou dostupnou přesností výchozích podkladů a údajů a rovněž i tolerancí použitých matematických modelů. Udává se 20% chyba pro výpočty míry znečištění a 2 dB pro hlukové studie bodových a 3 dB liniových zdrojů.

Oznamovatel předpokládá, že při zahájení zkušebního provozu bude provedeno exaktní měření všech důležitých parametrů technologie těžby i zpracování suroviny, včetně parametrů pracovního prostředí z hlediska hygienických předpisů, a na základě těchto reálných měření budou učiněna odpovídající opatření. Uvedení do provozu pak bude zahájeno až po ověření jejich účinnosti.

Zpracované odborné studie (rozptylová, hluková a vliv na zdraví obyvatel) prokázaly, že oznamovaný záměr nebude mít žádný významný vliv na okolní prostředí a uvádějí také možné chyby svých výpočtů a odborných odhadů. Vzhledem ke garantované odbornosti zpracovatelů specializovaných studií však nelze očekávat významnou chybu ve znalostech a neurčitostech.

Z dalších nedostatků znalostí či neurčitostí, které se mohou v postupné realizaci záměru projevit, je nezbytné uvést např. odkrytí archeologických nálezů, nálezy zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (kromě těch uvedených v provedeném biologickém monitoringu), případy přírodních katastrof (rozsáhlé polomy a plošné poškození lesních porostů škůdci) a vliv prvků globálního oteplování (realizace oznamovaného celkového záměru bude v horizontu 40 let). Vyloučit nelze ani nálezy historické munice a výbušnin či neznámé staré ekologické zátěže (černé skládky).

Všechny tyto okolnosti lze v případě jejich potvrzení řešit známými odbornými postupy v souladu s platnou legislativou.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Uváděné chyby při zpracování rozptylové studie je diskutabilní.*

### **Část E. Porovnání variant řešení záměru**

V této kapitole je provedeno, že záměr se předkládá pouze v jedné variantě - stanovení nového dobývacího prostoru s následnou těžbou štěrkopísku v daném ročním objemu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez komentáře.*

### **Část F. Závěr**

V této kapitole je konstatováno, že zpracované oznámení a dokumentace zhodnotily podle zákonné osnovy všechny dostupné podklady a známé informace týkající se záměru Stanovení dobývacího prostoru Štít II a následná těžba štěrkopísku v maximálním objemu 300 000 tun ročně. Možné vlivy tohoto záměru byly zhodnoceny i v odborných studiích zpracovaných autorizovanými osobami (rozptylová, hluková, zdravotní a hydrogeologická studie).

Je možné souhrnně konstatovat, že oznamovaný záměr splňuje požadavky ochrany přírody, zdraví obyvatel a je i v souladu s územním plánem a navrhovaným funkčním využitím území.

Při splnění všech podmínek uvedených v této dokumentaci a v budoucím rozhodnutí příslušných orgánů statní správy lze pro stanovení nového dobývacího prostoru a těžbu štěrkopísku doporučit vydání příslušných povolení s dobou platnosti 20 let (I. etapa záměru).

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

## **Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V této kapitole je nejprve stručně popsán záměr a jsou vyjmenovány vypracované odborné studie. Je konstatováno, že jejich závěry potvrdily to, že oznamovaný záměr nebude mít prakticky žádný negativní vliv na životní prostředí ani na místní obyvatele. Záměr bude mít lokálně významný vliv na krajinný ráz v tom smyslu, že z dlouhodobého hlediska budou vybrané lesní porosty s produkční funkcí v místě záměru postupně nahrazeny vodní plochou. To ale naopak zvýší diverzitu krajiny a její možnosti z přírodovědeckého i rekreačního hlediska (viz dnešní rybářský a rekreační provoz jezera u těžebny firmy Tarmac CZ a.s.). Budoucí těžebna v novém dobývacím prostoru bude zcela skryta za obvodovými vzrostlými lesními porosty o šíři 50 metrů.

Pro potřeby zpracování oznámení a dokumentace tohoto záměru získal oznamovatel předběžné souhlasy vlastníků energetických zařízení (ČEZ), vodovodní a kanalizační sítě (Veolia), odborné instituce zodpovědné za archeologické průzkumy (Muzeum východních Čech, Pardubice), rozvodu plynu (RWE) a také získal předchozí souhlas se stanovením nového dobývacího prostoru (Ministerstvo životního prostředí). Oznamovaný záměr je i v souladu s územním plánem Chlumce nad Cidlinou a obce Klamoš a nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů.

Nový dobývací prostor a jeho technologie poskytne místním obyvatelům 12 nových pracovních míst. Jedna směna bude mít 3 pracovníky.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.*

## **Seznam použité literatury**

V této kapitole je uvedena použitá literatura.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tato kapitola je zařazena nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Běžně se seznam literatury dává do kapitoly V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů nebo do kapitoly VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace a nebo do příloh v části H dokumentace.*

## **Část H. Textové, mapové, fotografické a samostatné přílohy**

V této kapitole je uvedeno, že na dalších stranách jsou uvedeny nestránkované, ale číslované přílohy (textové, mapové a fotografické) v uvedeném pořadí jejich druhů. Tyto přílohy jsou v samostatném svazku, na konci těchto příloh jsou ještě vyjmenované samostatné přílohy:

- Samostatná příloha č. 1: Rozptylová studie.
- Samostatná příloha č. 2: Hluková studie.
- Samostatná příloha č. 3: Hydrogeologická studie.
- Samostatná příloha č. 4: Zdravotní studie.
- Samostatná příloha č. 5: Biologický průzkum.
- Samostatná příloha č. 6: Lesnická studie.

Poté následuje kopie autorizace zpracovatele dokumentace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. a rozhodnutí o jejím prodloužení, poděkování osobám za spolupráci, datum zpracování dokumentace, jméno zpracovatele dokumentace, kontakt na něj a jeho podpis.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

Nedostatkem této kapitoly je, že nikde není uveden seznam textových (20), mapových (5) a fotografických příloh, což znesnadňuje orientaci v nich. Povinnými přílohami je vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečným jiným a novým vzhledem k oznámení) a stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. V dokumentaci je v příloze č. 8 uvedeno vyjádření odboru výstavby a živ. prostředí MěÚ Chlumec nad Cidlinou, které již bylo uvedeno v oznámení. V příloze č. 17 je uvedeno stanovisko CHKO Český ráj k vlivu na lokality soustavy Natura 2000, které již také bylo uvedeno v oznámení.

#### Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci

*Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a víceméně zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - VKP les, fauna, horninové prostředí, ovzduší, hluková zátěž - a jsou posouzeny vlivy na obyvatelstvo. Některé kapitoly vlastní dokumentace však byly zpracovány povrchně a údaje, které by v nich měly být, jsou uvedeny v odborných studiích, které jsou součástí dokumentace. Tyto odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni, ale zpracovatel dokumentace základní údaje z nich a jejich závěry většinou nezařadil do textu dokumentace. To se týká zejména vlivů na veřejné zdraví. Naopak v kapitole týkající se vlivů na faunu, flóru a ekosystémy a v kapitole obsahující opatření k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jsou uvedeny podrobné údaje týkající se chráněných živočichů, které měly být spíše součástí přílohy Biologický průzkum a v dokumentaci použít jen závěry a konkrétní kompenzační opatření. Přes uvedené nedostatky lze požadované informace v předloženém materiálu dohledat.*

*Dalším nedostatkem je neuvedení seznamu příloh. Jedná se o 20 textových, 5 mapových a fotografické přílohy. Orientace v nich je nesnadná.*

*V kapitolách týkajících se vstupů a výstupů záměru nejsou kapitoly rozděleny na etapu přípravy záměru, etapu provozu záměru a případně etapu po ukončení záměru.*

*V případě etapy přípravy záměru se jedná o minimální nároky. V případě etapy po ukončení záměru se jedná o vstupy a výstupy související s následnou údržbou rekultivovaných ploch (potřeba vody pro údržbu rekultivovaných ploch, doprava (bude minimální), odpady (např. odpad rostlinných pletiv, obaly od postřikových přípravků apod.). Jedná se však o údaje, které musí oznamovatel zpracovat v další fázi projektové přípravy a nejsou pro hodnocení vlivů na životní prostředí podstatné.*

### ***II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

Záměr se předkládá pouze v jedné variantě - stanovení nového dobývacího prostoru s následnou těžbou šterkopísku v daném ročním objemu.

### ***II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice***

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Toto je uvedeno v dokumentaci v kapitole II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti přeshraničních vlivů.



### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Štít II a následná těžba štěrkopísku v tomto DP. Záměr navazuje na v současnosti těžení DP Štít I, kde těžbu provádí firma Tarmac. Nově navrhovaný DP Štít II je v CHLÚ Štít.

Celý navrhovaný dobývací prostor Štít II má rozlohu 101,7340 ha a bude rozdělen na čtyři části pruhy lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních cest. Těžba v DP Štít II předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o celkové rozloze cca 92 ha. Po ukončení těžby vzniknou čtyři samostatné vodní plochy oddělené pruhy lesa ve tvaru kříže.

Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na:

- lesní pozemky
- faunu
- krajinu
- ovzduší
- hlukovou situaci
- obyvatelstvo
- horninové prostředí.

Těmto oblastem byla v dokumentaci věnována dostatečná pozornost.

V rámci navrhovaného DP a přípravy POPD bude upřesněna metoda těžby, v každém případě půjde o strojní metodu těžby z vody. Bude prováděna buď pomocí těžebního stroje umístěného na vodě (plovoucí korečkový bagr) nebo pomocí stroje umístěného na břehu (házečí koreček, popř. rypadlo s podkopovou lžící). Po oddělení suroviny z těžebního řezu bude surovina vynesena na břeh, kde dojde k další úpravě tak, aby finální výrobek splňoval veškeré parametry požadované zákazníky.

Úprava suroviny bude spočívat v jejím vytěžení, třídění, drcení a praní na požadované frakce. Tyto budou uloženy na jednotlivých hromadách dle frakce. Odtud budou převáženy do zpracovatelského závodu firmy BEST, a.s. či bude realizován příležitostný nepravidelný prodej jiným subjektům.

Navrhovaná technologie je běžná a osvědčená při těžbě štěrkopísků z vody.

Následná technická rekultivace bude spočívat ve vytvoření čtyř vodních ploch s kvalitními závěrnými svahy, které nebudou tvořeny tzv. „na kolmo“ ale již při dotěžování bude tvořen závěrný svah podle daného sklonu, který po přehrnutí vrchní vrstvy nedotěžené suroviny, bude mít těleso z rostlého materiálu a nebude „dovážen a navážen“, jak se to děje u některých těžeben. Závěrný svah bude obsahovat stromové a keřové patro, které zajistí ještě výraznější zpevnění břehové linie a z hlediska biologického a zoologického se stane vítaným stanovištěm pro různé druhy zvířat a rostlin. Dělicí pásy lesa s funkcí větrolamů a vlnolamů jsou plánovány pro rozčlenění souvislé vodní hladiny z důvodů potlačení vzniku erodujícího vlnobití a vzniku silného proudění vzduchových mas, které by mohly mít devastující účinek na okolní lesní porosty.

Biologická rekultivace pak bude spočívat v osázení břehů a jejich blízkého okolí vhodnými dřevinami s preferencí původních druhů. Část břehů bude oseta trávou pro vytvoření vhodných podmínek pro hmyz. Rekultivace bude realizována podle podrobného projektu rekultivačních prací po jeho schválení a tento projekt bude zohledňovat nejen

technické potřeby, ale i biologické hledisko (napojení na lokální biocentrum a zvyšování biodiverzity nových ploch).

Podrobné údaje o řešení záměru jsou uvedeny v posuzované dokumentaci v kapitole 6. Popis technického a technologického řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku uvedené technické řešení v zásadě respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad (MŽP), který je součástí tohoto posudku.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel dokumentace uvádí navržená opatření v kapitole IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Nejprve je uvedeno, že součástí provozu těžby a základního zpracování suroviny bude havarijní plán a provozní řád zahrnující specifická i obecná preventivní opatření. Bude rovněž zajištěno pravidelné proškolení personálu s cílem vyloučení a snížení nepříznivých vlivů případných havárií na životní prostředí. Toto opatření přejímám do návrhu stanoviska.

Dále následuje zmínka o kompenzačním opatření - rekultivace a zalesňování ploch. Zalesňování je plánováno na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru. První lokalitou jsou parcely na k.ú. Chlumec nad Cidlinou (orná půda a částečně trvalý travní porost). Druhou lokalitou je lokalita pískovny Pamětník. Tyto nové plochy o celkové rozloze cca 106 hektarů budou v dlouhodobém horizontu desítek let postupně nahrazovat pozemky PUPFL na místě nového dobývacího prostoru, které bude nutno z PUPFL trvale vyjmout v důsledku postupující těžby. Toto opatření přejímám do návrhu stanoviska.

Další opatření se týkají kompenzačních opatření ve vztahu ke zjištěným zvláště chráněným druhům. Ke každému druhu (42) je uveden komentář. U většiny druhů je uvedeno, že kompenzační opatření není třeba. Kompenzační opatření jsou navržena pouze pro holuba doupňáka (šetření starých dubů v okrajových zónách zájmového území nebo v jeho těsné blízkosti). Dále je uvedeno, že pro čmeláky nelze přijmout žádné kompenzační opatření. Jejich plošná denzita se sníží ztrátou míst pro hnízdění a zdrojů potravy. Potravní zdroje mohou být do jisté míry kompenzovány ponecháním otevřených ploch v dělicích pásech. Na otevřených místech lze očekávat přítomnost většího množství nektarodárných rostlin než v zapojeném porostu lesa, rovněž mikroklimaticky mohou tyto pásy vyhovovat více pro hnízdění řady druhů čmeláků než souvislý les. Čmeláky lze podpořit vyvěšováním speciálních úlků (15 x 15 x 15 cm) na jaře, kdy létají přezimované samičky a hledají místo k hnízdění, v zájmovém území to však postrádá smysl před ukončením těžby a stabilizací případných koridorových porostů. Další opatření se týká ledňáčka říčního a břehule říční. Bude-li doloženo hnízdění, je doporučeno v místě hnízda a okolí do cca 10 m délky ponechat kolmou stěnu a ustoupit od modelace břehového terénu s pozvolným klesáním v poměru 1 : 3.

Do návrhu stanoviska přejímám opatření k šetření starých dubů v okrajových zónách zájmového území, ponechání otevřených ploch v dělicích pásech pro možnost rozšíření většího množství nektarodárných rostlin a pokud to bude technicky možné, ponechání kolmých stěn v případě hnízdění ledňáčka a vhodného biotopu pro břehuli říční.

Dále jsou uvedena opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedená Ludvíkem (2003), který byl zpracovatelem oznámení podobného záměru. Je uvedeno, že tato opatření lze přijmout i pro tento oznamovaný záměr s dílčími doplněními či specifikacemi. Jedná se o následující opatření (*proloženým písmem je uveden komentář zpracovatele posudku*):

##### **Pro fázi přípravy:**

- V dalších stupních přípravy stanovit konkrétní shromažďovací místa, prostředky a systém pro sběr, odvoz a zneškodnění případně vzniklých odpadů kategorie N a

pro ostatní látky škodlivé vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci těžební činnosti. To se týká nejen odpadů při této činnosti vzniklých, ale i odpadů případně nalezených při vlastní těžbě - *opatření přejímám do návrhu stanoviska*.

- V rámci žádosti o kolaudaci stavby (jen nová komunikace) předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace - *opatření přejímám do návrhu stanoviska do fáze realizace záměru*.
- Citlivě stanovit místa přechodných deponií půdy nebo výkopových materiálů - *opatření přejímám do návrhu stanoviska*.
- Při obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3 - *opatření přejímám do návrhu stanoviska do fáze provozu záměru*.
- Pro eliminaci negativního vlivu těžby šterkopísků pod hladinou podzemní vody těžbu z vody zahájit od západu, a dále v těžebně ponechat trvale zalesněné pásy na rostlém terénu dělící celou budoucí plochy ve směrech sever – jih a západ - východ. Plochu tak rozdělit na menší těžební segmenty, tedy na systém dílčích „jezer“, v nichž hladina vody bude kopírovat původní přirozený stav - *opatření přejímám do návrhu stanoviska a formuluji takto: respektovat podmínku, že celý navrhovaný dobývací prostor o velikosti 101,7340 ha bude rozdělen na čtyři části pruhem lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních*.
- Po zahájení hornické činnosti v dobývacím prostoru Štít II pravidelně sledovat úroveň spodních vod - *opatření přejímám do návrhu stanoviska, pouze upřesňuji, že dle hydrogeologického posudku by se měla sledovat hladina podzemní vody minimálně jeden rok před zahájením vlastní těžby*.
- Vypracovat havarijní plán pro případ náhlého znečištění vody ve šterkovně nebo horninového prostředí v jejím bezprostředním okolí a vytvořit podmínky pro jeho funkční realizaci - *opatření přejímám do návrhu stanoviska pouze upřesňuji, že se jedná o havarijní plán dle vyhlášky 450/2005 Sb*.
- Před zahájením těžby je nutné na základě zjištění biologického monitoringu požádat o udělení výjimky ze zákazu související s ochranou zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a v případě potřeby je nutné zajistit záchranný transfer - *opatření přejímám do návrhu stanoviska pouze vynechávám slovo „rostlin“ neboť chráněné rostliny nebyly na lokalitě zjištěny*
- Při přípravě rekultivačního projektu zapracovat ponechání obnažených písčinych ploch z důvodu výskytu cenných písčinych společenstev, vhodné je také vytvoření několika menších tůň příp. jezírek s rozdílnou výškou vodního sloupce (vodní a mokřadní společenstva). K zalesnění použít borovici lesní s příměsí dubu zimního, případně další původní dřeviny. Do projektu rekultivace zapracovat požadavek na nepravidelný tvar břehové čáry s ponecháním menších obnažených písčinych ploch a mírných sklonů břehů (do sklonu 1:3) - *opatření přejímám do návrhu stanoviska s tím že detailní projekt rekultivace bude postupně zpřesňován podle jednotlivých řešených ploch*.
- Zajistit zvýšení druhové diverzity rekultivačních dřevin včetně keřového patra. K tomu využít zásadně původních druhů dřevin - *opatření přejímám do návrhu stanoviska - viz předchozí bod*
- Pro budoucí provozovnu vypracovat samostatné materiály charakteru dopravního a havarijního řádu - *opatření přejímám do návrhu stanoviska, havarijní plán je zmíněn výše*

## Pro fázi provozu

- Při výstavbě budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 502/2000, o ochraně zdraví před nepříznivými vlivy účinky hluku a vibrací, tj. zejména omezení hlučných prací na dobu od 7 do 21 hod a respektování hlukových limitů pro stavební práce dle uvedeného nařízení - *opatření nepřijímám do návrhu stanoviska, v případě provozu záměru se nejedná o výstavbu pro kterou by platily limity pro stavební práce. Nařízení vlády č. 502/2000 Sb. zrušené nařízením vlády 148/2006 Sb. toto opatření nahrazuji opatřením provádět měření hluku ve chráněném venkovním prostoru dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Při překročení limitů daných nařízením vlády č. 148/2006 Sb. přijmout účinná protihluková opatření*
- Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápěním a zaplachtováním přepravních vozidel) minimalizovat sekundární prašnost - *opatření přijímám do návrhu stanoviska.*
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude s kontaminovanou zemínou neprodleně naloženo dle zásad nakládání s nebezpečnými odpady. Při parkování budou mechanismy vybaveny úkapovou miskou - *opatření přijímám do návrhu stanoviska.*
- K hlavní těžební metodě - k těžbě z vody - používat výhradně zařízení na elektrický či jiný „ekologický“ pohon - *opatření přijímám do návrhu stanoviska.*
- Regulovat dopravu s vyloučením déletrvajících stání vozidel v dosahu těžebního prostoru - otevřené vodní hladiny - *opatření přijímám do návrhu stanoviska - součást dopravního řádu*
- Vyloučit vjíždění vozidel do bezprostředního okolí otevřené vodní hladiny - *opatření přijímám do návrhu stanoviska - součást dopravního řádu*
- Po ukončení těžby a v průběhu provádění těžebních prací, zvláště pak při dokončování těžby v závěrných svazích, provádět průběžně technickou a biologickou rekultivaci - *opatření přijímám do návrhu stanoviska.*
- V případě zjištění ohrožených druhů živočichů (zejména obojživelníků) v prostoru těžby (na případných drobných vodních plochách vzniklých v souvislosti s těžbou) postupovat v souladu s legislativou (žádost dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) a dle podmínek stanovených příslušným úřadem - *opatření přijímám do návrhu stanoviska.*
- V případě vzniku úkapů ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady - *opatření nepřijímám do návrhu stanoviska je již uvedeno výše.*
- V případě likvidace objektu (po požáru atp.) postupovat v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství z titulu původce odpadu - *opatření nepřijímám do návrhu stanoviska, jedná se o obecnou zákonnou povinnost*

Výše uvedené návrhy byly využity pro formulování podmínek do návrhu stanoviska s tím, že byly upraveny. Z hlediska zpracovatele posudku je účelné doplnit opatření uvedená v dokumentaci o následující opatření:

## **Fáze přípravy**

- V návrhu na stanovení dobývacího prostoru respektovat ochranné pásmo přírodní památky PP Pamětník (50 m od hranice PP).
- Zpracovat plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD) včetně plánu rekultivace a se zahrnutím a předložit ke schválení příslušnému báňskému úřadu.
- Detailní projekt rekultivace postupně zpřesňovat podle jednotlivých řešených ploch.
- Požádat Krajský úřad Středočeského kraje o povolení umístění nového středního zdroje znečištění ovzduší, doloženou odborným posudkem a rozptylovou studií.
- Zpracovat provozní řád ve smyslu § 11 odst. 2 zákona 86/2002 Sb. v platném znění a § 4 odst. 2 vyhlášky 615/2006 Sb. předložit krajskému úřadu ke schválení. V provozním řádu se zaměřit především na opatření ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek.
- Upravit metodiku výchovných zásahů v porostních skupinách, které zůstanou v pruhu o šířce 50 m rozdělujícím dobývací prostor na čtyři části a v porostních skupinách mimo dobývací prostor, které budou po odlesnění vystaveny zvýšenému riziku poškození větrem za účelem vnitřního zpevnění porostu a podpora melioračních a zpevňujících dřevin a udržení biodiverzity.
- Řešit případný odvod důlních vod do vod povrchových.
- Zpracovat dopad přívalových vod na ovlivnění povrchových vod v okolí.
- Zpracovat projekt kompenzačních opatření - zalesnění jiných pozemků v odpovídajícím rozsahu.

## **Fáze těžby a rekultivace**

- S těžebním odpadem je nutno nakládat ve smyslu zákona 157/2009 Sb.
- Provést měření hluku ve chráněném venkovním prostoru dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Při překročení limitů daných nařízením vlády č. 148/2006 Sb. přijmout účinná protihluková opatření.
- V prostoru manipulace s těžebními prostředky a nákladními auty bude trvale k dispozici dostatečné množství sanačních prostředků pro případ likvidace úniku ropných látek z motorových vozidel.
- Zajistit požadovanou čistotu TNA při výjezdu z areálu na veřejné komunikace.
- V případě znečištění veřejných komunikací zajistit technické prostředky a provádět jejich čištění.
- Před každým novým zásahem do PUPFL provést biologické hodnocení.
- V průběhu těžby průběžně sledovat a vyhodnocovat výšku hladiny důlní vody
- Respektovat podmínky příslušného vodoprávního úřadu k odvádění důlních vod do vod povrchových.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba šterkopísku na ložisku Pamětník“ byla zveřejněna a rozeslána dopisem MŽP OVSS čj. 829-3/550/08-09-Ko ze dne 25. 3. 2009. Dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Doc. Ing. Jiřím Cibulkou, DrSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. osvědčení č.j. 4123/4822/OEP/92/93, prodlouženo dne 28. března 2006, č.j. 5501/ENV/06.

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci je uveden v následující tabulce. Veškerá vyjádření obdržená k uvažovanému záměru v rámci dokumentace jsou doložena v příloze 1 předkládaného posudku.

K dokumentaci se vyjádřili pouze správní úřady. Dotčené územní samosprávné celky, veřejnosti a občanská sdružení se k oznámení nevyjádřily.

### Vyjádření k dokumentaci

	vyjádření č.j.	datum
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	hk/13989/08/4/hok.hk/pa	30. 3. 2009
Obvodní báňský úřad v Trutnově	1136/09/09/1/Ku/Lá	3. 4. 2009
MŽP, odbor ochrany ovzduší	1067/820/09 22951/ENV/09	3. 4. 2009
MŽP, odbor ochrany vod	22956/ENV/09, 766/740/09	7. 4. 2009
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	4956/ZP/2009-Be	10. 4. 2009
ČIŽP OI Hradec Králové	ČŽP/45/IPPP/0822880.002/09/ KDR	24. 4. 2009
MŽP, odbor péče o krajinu	1431/610/09, 22958/ENV/09	27. 4. 2009
MŽP, odbor péče o národní parky	180/640/09	15. 6. 2009

V dalším textu jsou stručně shrnuta vyjádření správních úřadů k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku (proloženým písmem). Úplné znění vyjádření je uvedeno v příloze 1.

### **Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové** č.j. hk/13989/08/4/hok.hk/pa ze dne 30. 3. 2009

Uvádějí, že dne 12. 12. 2008 vydaly souhlasné stanovisko k dokumentaci oznámení zjišťovacího řízení uvedeného záměru, ve kterém je uvedeno, že z hlediska ochrany veřejného zdraví nepožadují záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb. Z tohoto důvodu již nebudou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí posuzovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **Obvodní báňský úřad v Trutnově**

č.j. 1136/09/09/1/Ku/Lá ze dne 3. 4. 2009

Ve svém vyjádření uvádějí, že záměr je ve shodě se zásadami hospodárného vydobytí ložisek nerostných surovin ve smyslu § 30 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších zákonů. Z báňsko-technického hlediska se jedná o jednoduchou, organizačně i technicky zvládnutou a v místních podmínkách ověřenou technologii, která je pokračováním v současné době provozované těžby, s níž jsou v místních podmínkách ložiska Pamětník dlouholeté zkušenosti.

Z hlediska hospodárného vydobytí ložiska doporučují stanovení nového dobývacího prostoru. Nepožadují žádné další doplnění nebo úpravu dokumentace a pokládají dokumentaci za postačující.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **MŽP, odbor ochrany ovzduší**

č.j. 1067/820/09 22951/ENV/09 ze dne 3. 4. 2009

Z hlediska ochrany ovzduší nemají k dokumentaci žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **MŽP, odbor ochrany vod**

č.j. 22956/ENV/09, 766/740/09 ze dne 7. 4. 2009

Uvádějí, že dospěli k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 18. 12. 2008 a se záměrem souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

č.j. 4956/ZP/2009-Be ze dne 10. 4. 2009

**Z hlediska nakládání s odpady** - není k předložené dokumentaci zásadních připomínek.

**Z hlediska ochrany ovzduší** - nemají k dokumentaci zásadní námítky. Za předpokladu plnění navrhovaných opatření k eliminaci znečišťování ovzduší a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší bude záměr akceptovatelný. Upozorňují na povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. - k umístění stavby, k uvedení do zkušebního i trvalého provozu je nutné povolení orgánu ochrany ovzduší.

**Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu** - záměr nevyžaduje žádný zábor zemědělské půdy.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny** - nemají k dokumentaci zásadní námítky. Záměr těžby negativně neovlivní územní systém ekologické stability regionální úrovně, zvláště chráněná území ani územní soustavy NATEURA 2000. Záměr naopak z části ovlivní stávající biotopy zvláště chráněných živočichů. V další etapě přípravy



záměru bude proto nezbytné požádat krajský úřad a Agenturu ochrany přírody a krajiny, Správu CHKO Český ráj o povolení výjimky dle § 50 resp. § 56 zákona k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů. Navazující plán rekultivace těžebny bude nezbytné zpracovat ve smyslu zásad uvedených v popisné části dokumentace. Technická a biologická rekultivace by měla obsahovat i ponechání fenoménu neupravených kolmých stěn ve vhodné části rekultivované těžebny (možnost hnízdění břehulí říčních a ledňáčka říčního).

**Z hlediska ochrany vod** - nemají připomínky.

**Z hlediska ochrany lesa** - uvádějí, že ve schváleném územním plánu se počítá s dotčením lesního pozemků v kat. území Klamoš. Je nutno požádat dotčený orgán státní správ lesů o povolení odnětí lesních pozemků a respektovat podmínky stanovené v rozhodnutí. Důležitou podmínkou realizace jednotlivých etap těžby bude dodržování stanoveného plánu rekultivace, včetně respektování velikosti a tvaru plánovaných neodlesněných částí lesa, ponechaných v těžené lokalitě k udržení krajinného rázu.

V závěru vyjádření je uvedeno, že krajský úřad nemá zásadní připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku:

**Z hlediska ochrany ovzduší** - do návrhu stanoviska jsou převzata opatření uvedená v kapitole IV dokumentace. Co se týká umístění stavby, k uvedení do zkušebního i trvalého provozu středního zdroje znečišťování ovzduší, je v návrhu stanoviska uvedeno opatření požádat krajský úřad o povolení umístění nového středního zdroje znečišťování ovzduší, doloženou odborným posudkem a rozptylovou studií.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny** - podání žádosti o stanovisko dle § 50 resp. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů je uvedeno v opatřeních v návrhu stanoviska. Co se týká opatření ke snížení nepříznivých vlivů na zájmy ochrany přírody jsou tato převzata do opatření v návrhu stanoviska. Kolmé stěny z hlediska hnízdění ledňáčka říčního a břehule říční budou realizovány jen v případě pokud to bude technicky možné.

**Z hlediska ochrany lesa** - žádost o povolení odnětí bude podána.

**ČIŽP OI Hradec Králové**

č.j. ČŽP/45/IPP/0822880.002/09/KDR ze dne 24. 4. 2009

**Oddělení ochrany ovzduší** - ve svém vyjádření nejprve stručně shrnují popis záměru a dále uvádějí, že zdrojem znečišťujících látek pro ovzduší bude vlastní těžba a třídění substrátů spolu s mechanizmy poháněnými spalovacími motory a v širším měřítku doprava šterkopísku nákladními automobily k odběratelům podél dopravních tras. Připomínají, že při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními minimalizovat sekundární prašnost a její vliv na přilehlé okolí.

**Oddělení ochrany vod** - konstatují, že se k předloženému záměru vyjádřili v rámci zjišťovacího řízení a že jejich vyjádření bylo vzato v potaz při zpracování stanoviska MŽP ČR ze dne 9.1.2009 s č.j. 829-1/550/08-09-Ko. Dále uvádějí, že z předložené dokumentace vyplývá, že oznamovatel předpokládá vypracování havarijního plánu dle § 39 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, který bude řešit případnou havárii těžební linky a další mechanizace, resp. únik ropných látek a mazadel z provozních

náplní strojů. Oddělení ochrany vod se ztotožňuje se stanoviskem firmy VEOLIA VODA ze dne 12.8.2008. Tyto podmínky, jakož i podmínky stanovené ve vyjádření oddělení ochrany vod, obsaženém ve výše uvedeném stanovisku ČIŽP – OI Hradec Králové ze dne 18.12.2008, musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení, pokud nebudou do té doby splněny. Provoz díla musí být v souladu se závaznými předpisy z oblasti ochrany vod. Z hlediska ochrany vod je realizace záměru možná a oddělení ochrany vod ČIŽP - OI Hradec Králové nemá ke zpracování a závěru dokumentace dalších připomínek.

**Oddělení ochrany přírody** - uvádějí, že ve zpracované dokumentaci byla zohledněna připomínka ČIŽP na upřesnění umístění záměru. Podle zákresů tvořících přílohu dokumentace nezasahuje dobývací prostor do ochranného pásma přírodní památky Pamětník. Případná realizace záměru je podmíněna provedením opatření ke snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí. Opatření uvedená v dokumentaci je nezbytné upřesnit. Umístění deponií materiálů musí být provedeno s ohledem na ochranu krajinného rázu i ekosystému v okolí těžby. Současně by měla být dodržena minimální šířka dělících pásů vodních ploch (I. až IV.) s ohledem na umožnění migrace živočichů i dlouhodobého stabilního růstu stromů a keřů omezujících viditelnost celého těžebního prostoru. Dále upozorňují, že vzhledem ke zjištěnému ovlivnění několika zvláště chráněných druhů živočichů je realizace záměru možná pouze v případě udělení výjimky ze základních podmínek ochrany.

**Oddělení ochrany lesa** - uvádějí, že v předložené dokumentaci byly odstraněny nedostatky, které oddělení ochrany lesa požadovalo odstranit v rámci svého vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení. Předpokládaný zábor byl zredukován na celkových cca 92 ha lesních pozemků. Postup odlesňování byl prostorově a časově specifikován, přičemž se má každoročně odlesnit pouze 3 až 4 ha lesa. Byla dopracována odborná studie Lesprojektu, kde byly kvalifikovaně posouzeny rizika ohrožení lesních porostů v navrhovaném dobývacím prostoru Štít II. Z uvedeného odborné studie vyplývá, že v rámci obnovy a výchovy lesních porostů v dobývacím prostoru je nutné ve spolupráci s pracovníky společnosti Kinský dal Borgo, a. s. upravit metodiku výchovných zásahů v porostních skupinách, které zůstanou v pruhu o šířce 50 m rozdělujícím dobývací prostor na čtyři části a v porostních skupinách mimo dobývací prostor, které budou po odlesnění vystaveny zvýšenému riziku poškození větrem. Účelem výchovy budou intenzivnější zásahy za účelem vnitřního zpevnění porostu a podpora melioračních a zpevňujících dřevin a udržení biodiverzity. Dále bude nutné upravit postup obnovy mýtných porostů tak, aby byla jejich obnova případně odložena s ohledem na postup odlesňování. Kladně hodnotí avizované kompenzační opatření ve směru zvětšení rozlohy PUPFL zalesňováním ploch na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru, což svědčí o vyváženém přístupu investora ve směru využívání přírodních zdrojů. V kapitole I.8. - Výčet navazujících rozhodnutí na str.15 - k rozhodnutí o trvalém odnětí PUPFL dle zákona č. 289/1995 Sb. je chybně uvedeno, že by pro odnětí byl příslušným orgánem MěÚ Chlumecko n/C. Při rozhodování o odnětí PUPFL do 1 ha je příslušný Magistrát města Hradec Králové, při odnětí nad 1 ha lesa je to Krajský úřad Královehradeckého kraje. Ohledně zásahu do ochranného pásma lesa je příslušný v této věci rozhodnout Magistrát města Hradec Králové.

Stanovisko zpracovatele posudku:

**Oddělení ochrany ovzduší** - opatření minimalizovat sekundární prašnost při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je uvedena v opatřeních v návrhu stanoviska.

**Oddělení ochrany vod** - Zpracování havarijního plánu je uvedeno v opatřeních v návrhu stanoviska, jakož i další opatření navržená z hlediska ochrany vod. Ve vyjádření firmy Veolia je uvedeno, že nemají z jejich pohledu k připravované těžbě připomínek. Dopravu doporučují plánovat mimo území OPVZ se zdrojem podzemní vody pro obec Pamětník. Navržená dopravní trasa do areálu firmy BEST vede mimo toto ochranné pásmo.

**Oddělení ochrany přírody** - v podmínkách v návrhu stanoviska jsou mimo jiné uvedeny podmínky, že celý navrhovaný dobývací prostor bude rozdělen na čtyři části pruhem lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních cest, že bude respektováno ochranné pásmo PP Pamětník a že bude podána žádosti o stanovisko dle § 50 resp. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů. Postup pro vytváření vhodných biotopů pro ledňáčka říčního a břehuli říční bude zpřesněn a následně projednán s příslušným orgánem ochrany přírody.

Jako kompenzační opatření je navrženo zalesnění ploch na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru.

**Oddělení ochrany lesa** - do návrhu stanoviska je doplněno opatření upravit metodiku výchovných zásahů v porostních skupinách, které zůstanou v pruhu o šířce 50 m rozdělujícím dobývací prostor na čtyři části a v porostních skupinách mimo dobývací prostor, které budou po odlesnění vystaveny zvýšenému riziku poškození větrem. Dále je převzato kompenzační opatření ve směru zvětšení rozlohy PUPFL zalesňováním ploch na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru.

### **MŽP, odbor péče o krajinu**

č.j. 1431/610/09, 22958/ENV/09766/740/09 ze dne 27. 4. 2009

Sdělují, že z hlediska odboru péče o krajinu nebyly doposud vypořádány připomínky (projednáním se zápisem z jednání) zejména v oblasti smýcení stávajících lesních porostů. Kompetence v této oblasti má v rámci odboru péče o krajinu oddělení péče o les s jehož pracovníky zpracovatel komunikoval, avšak doposud bez výše uvedené formy požadovaného výstupu. Nadále proto zůstává v platnosti stanovisko pod č.j. 7590/610/08, 89533/ENV/08 ze dne 5. 1. 2009.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vyjádření k oznámení předmětného záměru ze dne 5. 1. 2009 není uvedeno, že by oznamovatel nebo zpracovatel dokumentace měl projednat připomínky včetně doložení zápisu z jednání. V dokumentaci je na připomínky reagováno včetně odpovídajících kompenzačních opatření. Vzhledem k tomu, že ve vyjádření k dokumentaci nejsou uvedeny další připomínky nelze ze strany zpracovatele posudku na obdržené vyjádření reagovat.

### **MŽP, odbor péče o národní parky**

č.j. 180/640/09 ze dne 15. 6. 2009

Ve svém vyjádření konstatují, že odbor péče o krajinu podal po zahájení zjišťovacího řízení dne 5. 1. 2009 nesouhlasné stanovisko a zastává tzv. nulovou variantu řešení s odůvodněním skutečnosti, že vytěžením celé plochy DP by došlo k zániku více jak 100 ha lesních ekosystémů, které nemohou být kvalitativně ani plošně nahrazeny ozeleněním tzv. „závěrných svahů“ vytěžených depresí. Takovýto rozsah vykácení lesů výrazným způsobem změní celý krajinný ráz a ovlivní jak klimatické podmínky regionu, tak i ostatní složky životního prostředí.

Dále uvádějí, že na základě vznesených relevantních připomínek všech dotčených správních orgánů provedl zpracovatel doporučené nebo požadované úpravy v textu dokumentace (doplnění samostatné odborné studie, jejímž předmětem posouzení je vliv navrhovaného dobývacího prostoru štěrkopísku Štít II na lesní hospodářství, rozčlenění celého DP na 4 samostatné plochy a ponechání minimálně 50 m širokého dělícího pásu se stávajícími lesními porosty mezi postupně odtěžovanými jezery, nahrazení PUPFL v záboru postupným zalesňováním ploch na 2 lokalitách v blízkosti nového DP).

V závěru uvádějí, že jako orgán vykonávající vrchní státní dozor v lesích (§ 50 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích) a orgán ochrany přírody (§ 75 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) posoudili doplněnou dokumentaci a podávají k předloženému záměru souhlasné stanovisko při dodržení podmínek v citovaných dokumentace a jejích příloh. Podmínkou souhlasu je zejména rekultivace pískovny Pamětník a zároveň postupné kompenzační zalesňování zemědělských pozemků v části IV dokumentace ve stejném rozsahu, v jakém bude prováděno odlesňování, přičemž nově založených porostů bude použit zvýšený podíl MZD (dvojnásobný) - převážně dubů, a o přílohy č. 5 a 6, kdy dojde např. ke zpevnění nových porostních okrajů a vnitřnímu zpevnění zbylých porostů intenzivní výchovou a podporou MZD před zahájením těžby ložiska a následně k nepravidelnému tvarování severních a západních břehů jezer závazkou nevyužitelné hlušiny a skrývky lesní půdy a k zalesnění přirozenou dřevinnou skladbou SLT 1QW - březová doubrava a 1T březová olšina při rekultivaci okrajů nově vzniklých jezer. Doporučují informovat orgán státní správy lesů o zahájení a průběhu lesnické rekultivace včetně již připravovaného zalesnění stávající pískovny Pamětník.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V opatřeních v návrhu stanoviska je uvedeno kompenzační opatření zalesnění pískovny Pamětník a navržených zemědělských pozemků. Posuzovaná dokumentace neřeší způsob zalesnění. Toto bude předmětem samostatného posuzování dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění.*

*Podmínky pro zpracování projektu rekultivace jsou uvedeny v opatřeních v návrhu stanoviska.*

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Štít II a následná těžba šterkopísku v tomto DP. Záměr navazuje na v současnosti těžení DP Štít I, kde těžbu provádí firma Tarmac. Nově navrhovaný DP Štít II je v CHLÚ Štít.

Celý navrhovaný dobývací prostor Štít II má rozlohu 101,7340 ha a bude rozdělen na čtyři části pruhy lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních cest. Těžba v DP Štít II předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o celkové rozloze cca 92 ha. Po ukončení těžby vzniknou čtyři samostatné vodní plochy oddělené pruhy lesa ve tvaru kříže.

V rámci navrhovaného DP a přípravy POPD bude upřesněna metoda těžby, v každém případě půjde o strojní metodu těžby z vody. Bude prováděna buď pomocí těžebního stroje umístěného na vodě (plovoucí korečkový bagr) nebo pomocí stroje umístěného na břehu (házečí koreček, popř. rypadlo s podkopovou lžící). Po oddělení suroviny z těžebního řezu bude surovina vynesena na břeh, kde dojde k další úpravě tak, aby finální výrobek splňoval veškeré parametry požadované zákazníky.

Úprava suroviny bude spočívat v jejím vytěžení, třídění, drcení a praní na požadované frakce. Tyto budou uloženy na jednotlivých hromadách dle frakce. Odtud budou převáženy do zpracovatelského závodu firmy BEST, a.s. či bude realizován příležitostný nepravidelný prodej jiným subjektům.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

K posouzení byla firmou Kinský dal Borgo, a.s. předložena dokumentace „Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba šterkopísku na ložisku Pamětník“ zpracována oprávněnou Doc. Ing. Jiřím Cibulkou, DrSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. osvědčení č.j. 4123/4822/OEP/92/93, prodlouženo dne 28. března 2006, č.j. 5501/ENV/06.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována formálně dle požadavku tohoto zákona a posuzuje záměr ze všech aspektů.

Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na:

- lesní pozemky
- faunu
- krajinu
- ovzduší
- hlukovou situaci
- obyvatelstvo
- hydrogeologii.

Byla zpracována odborná studie Lesní hospodářství a posouzení rizik ohrožení lesních porostů, biologický průzkum, akustická a rozptylová studie a autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví, které jsou uvedeny v přílohách dokumentace.

Nejvýznamnějším negativním vlivem záměru je zábor PUPFL (92 ha). Roční zábor se předpokládá v rozsahu 3 - 4 ha PUPFL. Zábor PUPFL bude kompenzován zalesňování ploch na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru (orná půda a parcely s trvalým travním porostem). Tyto nové plochy o celkové rozloze cca 106 hektarů budou v dlouhodobém horizontu desítek let postupně nahrazovat pozemky PUPFL na místě nového dobývacího prostoru, které bude nutno z PUPFL trvale vyjmout v důsledku postupující těžby.

Z hodnocení v dokumentaci vyplývá, že běžný provoz záměru nepředstavuje pro obyvatele a životní prostředí v okolí areálu rizika za podmínek dodržení platných legislativních předpisů a respektování dále navržených opatření.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření oslovených orgánů státní správy (příloha 1). K dokumentaci nebyla obdržena žádná vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, veřejnosti a občanských sdružení jakéhokoli zaměření nebo působnosti a to včetně ekologických sdružení a iniciativ.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného orgánu státní správy (MŽP) lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Proto doporučuji MŽP vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. k záměru

### **Stanovení dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník**

v posuzované variantě těžby maximálně 300 000 t štěrkopísku za rok popsané v dokumentaci, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy (MŽP) lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy na životní prostředí. Případné nevyřešené problémy lze řešit v další fázi přípravy záměru a většina jich je řešena podmínkami v návrhu stanoviska dle zák. č. 100/2001 Sb. Toto vyjádření se týká výhradně ochrany životního prostředí a nenahrazuje vyjádření jiná.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne

Č.j.:

#### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

#### I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník						
<i>Kapacita (rozsah) záměru:</i>	<p>Roční těžba a úprava štěrkopísku ve výši maximálně 300 000 t/rok.</p> <p>Dle zkušenosti z dlouholeté těžební činnosti v této lokalitě a ze zkušenosti s možností zpracování suroviny v areálu firmy BEST, a.s. (která je plánovaným hlavním odběratelem suroviny), včetně případného příležitostného nepravidelného prodeje jiným subjektům, lze předpokládat, že maximální roční těžba bude naplnována z cca 75 % uvedeného ekvivalentu – tj. v úrovni 250 000 t/rok. Hodnota maximální roční těžby je volena v takovém množství těžené suroviny, které je možné v rámci technického a technologického vybavení těžebny realizovat.</p> <p>Plocha stanoveného návrhu plochy DP činí 101 ha 73 arů a 40 m<sup>2</sup>. Předpokládaný roční zábor PUPFL (pozemků určených k plnění funkce lesa) je cca 3 - 4 ha/rok při jednorázovém zabránění cca 3 - 4 hektarů v první fázi pro možnost vybudování technického zázemí těžebny (ve středu celkové plochy).</p>						
<i>Umístění:</i>	<table><tr><td>Kraj:</td><td>Královéhradecký</td></tr><tr><td>Obec:</td><td>Klamoš</td></tr><tr><td>Katastrální území:</td><td>Štít</td></tr></table>	Kraj:	Královéhradecký	Obec:	Klamoš	Katastrální území:	Štít
Kraj:	Královéhradecký						
Obec:	Klamoš						
Katastrální území:	Štít						

**Obchodní firma oznamovatele:** Kinský dal Borgo, a.s.  
**IČ oznamovatele:** 27461602  
**Sídlo oznamovatele:** Komenského 5  
503 51 Chlumeč nad Cidlinou IV

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

**Zpracovatel oznámení:** Doc. Ing. Jiří Cibulka, DrSc.  
Janošíkova 1248/7  
142 00 Praha 4 - Krč  
osvědčení č.j. 4123/4822/OEP/92/93, prodlouženo dne 28.  
března 2006, č.j. 5501/ENV/06.

**Datum předložení oznámení:** ?? 12. 2008 na Ministerstvo životního prostředí ČR,  
přípisem zn. 84499/ENV/08 ze dne 24. 11. 2008 byl  
proces posuzování vlivů na životní prostředí převeden na  
odbor výkonu státní správy VI

**Závěr zjišťovacího řízení** vydaný pod čj. 829-1/550/08-09-Ko ze dne 9. 1. 2009  
bylo stanoveno, že dokumentaci vlivů záměru na životní  
prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné  
dopracovat podle obdržených připomínek

**Zpracovatel dokumentace:** Doc. Ing. Jiří Cibulka, DrSc.  
Janošíkova 1248/7  
142 00 Praha 4 - Krč  
osvědčení č.j. 4123/4822/OEP/92/93, prodlouženo dne 28.  
března 2006, č.j. 5501/ENV/06.  
Součástí dokumentace je samostatné hodnocení vlivů na  
veřejné zdraví, vypracované autorizovanou osobou RNDr.  
Irenou Dvořákovou.

**Datum předložení dokumentace:** ?? 3. 2009

**Zpracovatel posudku:** Ing. Josef Tomášek, CSc.  
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
č.o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením  
autorizace na 5 let pod č.j.: 45139/ENV/06 ze dne 7. 7.  
2006

**Datum předložení posudku:** ?? 7. 2009

**Veřejné projednání:** místo konání:  
datum konání:

**Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**



- Dne ?? 12. 2008 obdržel příslušný úřad (MŽP ČR) oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracované Doc. Ing. Jiřím Cibulkou, DrSc.
- Dne 24. 11. 2008 převedl příslušný úřad proces EIA na odbor výkonu státní správy VI (zn. 84499/ENV/08).
- Dne 4. 12. 2008 bylo pod čj. 829/550/08-Ko oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 9. 12. 2008 bylo oznámení vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (oznámeno dopisem č.j. 19975/ZP/2008-Be ze dne 8. 12. 2008).
- Dne 9. 1. 2009 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení (čj. 829-1/550/08-09-Ko), ve kterém bylo uvedeno, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat dle obdržených připomínek.
- Dne ?? 3. 2009 obdržel příslušný úřad dokumentaci s náležitostmi dle přílohy č. 4 citovaného zákona zpracovanou Doc. Ing. Jiřím Cibulkou, DrSc.
- Dne 25. 3. 2009 byla dokumentace pod čj. 829-3/550/08-09-Ko rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne ?? 3. 2009 byla dokumentace vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (oznámeno dopisem č.j. ??? ze dne ?? 3. 2009).
- Dne 4. 5. 2009 byl dopisem pod č.j. 829-4/550/08-09-Ko příslušným úřadem pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc. zpracováním posudku.
- Dne ?? 7. 2009 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 2009 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 2009 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 2009 se konalo veřejné projednání záměru.

Veřejnost ani občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 cit. zákona se k záměru nevyjádřily.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a víceméně zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - VKP les, fauna, horninové prostředí, ovzduší, hluková zátěž - a jsou posouzeny vlivy na obyvatelstvo. Některé kapitoly dokumentace však byly zpracovány povrchně. Součástí dokumentace jsou odborné studie, které jsou zpracované na dobré profesionální úrovni, ale zpracovatel dokumentace základní údaje z nich a jejich závěry většinou nezařadil do textu dokumentace. To se týká zejména vlivů na veřejné zdraví. Dalším nedostatkem je neuvedení seznamu příloh. Jedná se o 20 textových, 5 mapových a fotografické přílohy. Orientace v nich je nesnadná. Přes uvedené nedostatky lze požadované informace v předloženém materiálu dohledat.

V kapitolách týkajících se vstupů a výstupů záměru nejsou kapitoly rozděleny na etapu přípravy záměru, etapu provozu záměru a případně etapu po ukončení záměru.

V případě etapy přípravy záměru se jedná o minimální nároky. V případě etapy po ukončení záměru se jedná o vstupy a výstupy související s následnou údržbou rekultivovaných ploch (potřeba vody pro údržbu rekultivovaných ploch, doprava (bude minimální), odpady (např. odpad rostlinných pletiv, obaly od postřikových přípravků apod.). Jedná se však o údaje, které musí oznamovatel zpracovat v další fázi projektové přípravy a nejsou pro hodnocení vlivů na životní prostředí podstatné.

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

#### Závěry veřejného projednání:

#### *Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:*

##### Vyjádření k dokumentaci

	vyjádření č.j.	datum
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	hk/13989/08/4/hok.hk/pa	30. 3. 2009
Obvodní báňský úřad v Trutnově	1136/09/09/1/Ku/Lá	3. 4. 2009
MŽP, odbor ochrany ovzduší	1067/820/09 22951/ENV/09	3. 4. 2009
MŽP, odbor ochrany vod	22956/ENV/09, 766/740/09	7. 4. 2009
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	4956/ZP/2009-Be	10. 4. 2009
ČIŽP OI Hradec Králové	ČŽP/45/IPP/0822880.002/09/ KDR	24. 4. 2009
MŽP, odbor péče o krajinu	1431/610/09, 22958/ENV/09	27. 4. 2009
MŽP, odbor péče o národní parky	180/640/09	15. 6. 2009

##### Vyjádření k posudku

Dotčené územní samosprávné celky, veřejnost ani občanská sdružení se k záměru nevyjádřily.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:*

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Štít II a následná těžba šterkopísku v tomto DP. Záměr navazuje na v současnosti těžení DP Štít I, kde těžbu provádí firma Tarmac. Nově navrhovaný DP Štít II je v CHLÚ Štít.

Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na:

- lesní pozemky
- faunu
- krajinu
- ovzduší
- hlukovou situaci
- obyvatelstvo
- horninové prostředí.

Těmto oblastem byla v dokumentaci věnována dostatečná pozornost.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

Z běžného provozu záměru nevyplývají pro obyvatele a životní prostředí v okolí areálu rizika za podmínek dodržení platných legislativních předpisů a respektování dále navržených opatření. Nejvýznamnějším negativním vlivem je zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o celkové rozloze cca 92 ha. Zábor PUPFL bude probíhat postupně s rozvojem těžby cca 3 - 4 ha ročně. Po ukončení těžby vzniknou čtyři samostatné vodní plochy oddělené pruhy lesa ve tvaru kříže. Tento zábor bude kompenzován zalesňováním ploch na dvou lokalitách v blízkosti nového dobývacího prostoru. První lokalitou jsou parcely na k.ú. Chlumec nad Cidlinou (orná půda a částečně trvalý travní porost). Druhou lokalitou je lokalita pískovny Pamětník. Tyto nové plochy o celkové rozloze cca 106 hektarů budou v dlouhodobém horizontu desítek let postupně nahrazovat pozemky PUPFL na místě nového dobývacího prostoru, které bude nutno z PUPFL trvale vyjmout v důsledku postupující těžby.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Štít II a následná těžba štěrkopísku v tomto DP. Záměr navazuje na v současnosti těžení DP Štít I, kde těžbu provádí firma Tarmac. Nově navrhovaný DP Štít II je v CHLÚ Štít.

Celý navrhovaný dobývací prostor Štít II má rozlohu 101,7340 ha a bude rozdělen na čtyři části pruhy lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních cest. Těžba v DP Štít II předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o celkové rozloze cca 92 ha. Po ukončení těžby vzniknou čtyři samostatné vodní plochy oddělené pruhy lesa ve tvaru kříže.

V rámci navrhovaného DP a přípravy POPD bude upřesněna metoda těžby, v každém případě půjde o strojní metodu těžby z vody. Bude prováděna buď pomocí těžebního stroje umístěného na vodě (plovoucí korečkový bagr) nebo pomocí stroje umístěného na břehu (házečí koreček, popř. rypadlo s podkopovou lžící). Po oddělení suroviny z těžebního řezu bude surovina vynesena na břeh, kde dojde k další úpravě tak, aby finální výrobek splňoval veškeré parametry požadované zákazníky.

Úprava suroviny bude spočívat v jejím vytěžení, třídění, drcení a praní na požadované frakce. Tyto budou uloženy na jednotlivých hromadách dle frakce. Odtud budou převáženy do zpracovatelského závodu firmy BEST, a.s. či bude realizován příležitostný nepravidelný prodej jiným subjektům.

Navrhovaná technologie je běžná a osvědčená při těžbě štěrkopísků z vody.

Následná technická rekultivace bude spočívat ve vytvoření čtyř vodních ploch s kvalitními závěrnými svahy, které nebudou tvořeny tzv. „na kolmo“ ale již při dotěžování bude tvořen závěrný svah podle daného sklonu, který po přehrnutí vrchní vrstvy nedotěžené suroviny, bude mít těleso z rostlého materiálu a nebude „dovážen a navážen“, jak se to děje u některých těžeben. Závěrný svah bude obsahovat stromové a keřové patro, které zajistí ještě výraznější zpevnění břehové linie a z hlediska biologického a zoologického se stane vítaným stanovištěm pro různé druhy zvířat a rostlin. Dělicí pásy lesa s funkcí větrolamů a vlnolamů jsou plánovány pro rozčlenění souvislé vodní hladiny z důvodů potlačení vzniku erodujícího vlnobití a vzniku silného proudění vzduchových mas, které by mohly mít devastující účinek na okolní lesní porosty.

Biologická rekultivace pak bude spočívat v osázení břehů a jejich blízkého okolí vhodnými dřevinami s preferencí původních druhů. Část břehů bude oseta trávou pro vytvoření vhodných podmínek pro hmyz. Rekultivace bude realizována podle podrobného projektu rekultivačních prací po jeho schválení a tento projekt bude zohledňovat nejen technické potřeby, ale i biologické hledisko (napojení na lokální biocentrum a zvyšování biodiverzity nových ploch).

Podrobné údaje o řešení záměru jsou uvedeny v posuzované dokumentaci v kapitole 6. Popis technického a technologického řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku uvedené technické řešení v zásadě respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je souborem opatření, která vyplynula v jednotlivých fázích posuzování tohoto záměru a je uveden dále v podmínkách tohoto stanoviska. Jedná se o opatření mající za účel snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl předložen v jedné variantě. Příslušným úřadem státní správy nebylo požadováno doplnění variant. Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 citovaného zákona.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Stanovisko se týká v souladu s dopisem MŽP zn. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 období 20 let.

### **Doporučená varianta:**

Na základě závěrů posudku a veřejného projednání se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci záměru „Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník“ při splnění následujících podmínek.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **I. Fáze přípravy:**

- V návrhu na stanovení dobývacího prostoru respektovat ochranné pásmo přírodní památky PP Pamětník (50 m od hranice PP).
- Zpracovat plán otvirky, přípravy a dobývání (POPD) včetně plánu rekultivace a předložit ke schválení příslušnému báňskému úřadu. V tomto POPD zahrnout:
  - Respektovat podmínku, že celý navrhovaný dobývací prostor o velikosti 101,7340 ha bude rozdělen na čtyři části pruhem lesa o šířce 50 m podél stávajících lesních
  - Při přípravě rekultivačního projektu zpracovat ponechání obnažených písečných ploch z důvodu výskytu cenných písčomilných společenstev.
  - Ponechat otevřené plochy v dělicích pásech pro možnost rozšíření většího množství nektarodárných rostlin
  - K zalesnění použít borovici lesní s příměsí dubu zimního, případně další původní dřeviny a tím zvýšit druhovou rozmanitost. K tomu využít zásadně původních druhů dřevin
  - Do projektu rekultivace zpracovat požadavek na nepravidelný tvar břehové čáry s ponecháním menších obnažených písečných ploch a mírných sklonů břehů (do sklonu 1:3)

- Pokud to bude technicky možné, technická a biologická rekultivace by měla obsahovat i ponechání fenoménu neupravených kolmých stěn ve vhodné části rekultivované těžebny (možnost hnízdění břehulí říčních a ledňáčka říčního).
- Detailní projekt rekultivace postupně zpřesňovat podle jednotlivých řešených ploch.
- Požádat Krajský úřad Středočeského kraje o povolení umístění nového středního zdroje znečišťování ovzduší, doloženou odborným posudkem a rozptylovou studií.
- Zpracovat provozní řád ve smyslu § 11 odst. 2 zákona 86/2002 Sb. v platném znění a § 4 odst. 2 vyhlášky 615/2006 Sb. předložit krajskému úřadu ke schválení. V provozním řádu se zaměřit především na opatření ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek.
- Upravit metodiku výchovných zásahů v porostních skupinách, které zůstanou v pruhu o šířce 50 m rozdělujícím dobývací prostor na čtyři části a v porostních skupinách mimo dobývací prostor, které budou po odlesnění vystaveny zvýšenému riziku poškození větrem za účelem vnitřního zpevnění porostu a podpora melioračních a zpevňujících dřevin a udržení biodiverzity.
- Řešit případný odvod důlních vod do vod povrchových.
- Zpracovat dopad přívalových vod na ovlivnění povrchových vod v okolí.
- Citlivě stanovit místa přechodných deponií půdy nebo výkopových materiálů.
- Ponechat staré duby v okrajových zónách zájmového území.
- V dalších stupních přípravy stanovit konkrétní shromažďovací místa, prostředky a systém pro sběr, odvoz a zneškodnění případně vzniklých odpadů kategorie N a pro ostatní látky škodlivé vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci těžební činnosti. To se týká nejen odpadů při této činnosti vzniklých, ale i odpadů případně nalezených při vlastní těžbě.
- Minimálně jeden rok před zahájením vlastní těžby v dobývacím prostoru Štít II pravidelně sledovat úroveň spodních vod.
- Před zahájením těžby je nutné na základě zjištění biologického monitoringu požádat o udělení výjimky ze zákazu související s ochranou zvláště chráněných druhů živočichů a v případě potřeby je nutné zajistit záchranný transfer.
- Vypracovat havarijný plán pro případ náhlého znečištění vody ve šterkovně nebo horninového prostředí v jejím bezprostředním okolí dle vyhlášky 450/2005 Sb. a předložit ho ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu. Vytvořit podmínky pro jeho funkční realizaci.
- Pro budoucí provozovnu vypracovat samostatný materiál charakteru dopravního řádu ve kterém budou mimo jiné zahrnuta tato opatření:
  - Regulovat dopravu s vyloučením déletrvajících stání vozidel v dosahu těžebního prostoru - otevřené vodní hladiny.
  - Vyloučit vjíždění vozidel do bezprostředního okolí otevřené vodní hladiny
- Zpracovat projekt kompenzačních opatření - zalesnění jiných pozemků v odpovídajícím rozsahu.
- 

## **II. Fáze realizace:**

- V rámci žádosti o kolaudaci stavby (jen nová komunikace) předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace.
- 

## **III. Fáze těžby a rekultivace:**

- Zajistit pravidelné proškolení personálu s cílem vyloučení a snížení nepříznivých vlivů případných havárií na životní prostředí.

- K hlavní těžební metodě - k těžbě z vody - používat výhradně zařízení na elektrický či jiný „ekologický“ pohon.
- Při obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
- S těžebním odpadem je nutno nakládat ve smyslu zákona 157/2009 Sb.
- Budou respektovány pokyny vydané vodoprávním orgánem ohledně odvádění důlních vod do vod povrchových.
- Provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Při překročení limitů daných nařízením vlády č. 148/2006 Sb. přijmout účinná protihluková opatření.
- Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrácením a zaplachtováním přepravních vozidel) minimalizovat sekundární prašnost.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude s kontaminovanou zemínou neprodleně naloženo dle pokynů v havarijním plánu. Při parkování budou mechanismy vybaveny úkapovou miskou.
- V prostoru manipulace s těžebními prostředky a nákladními auty bude trvale k dispozici dostatečné množství sanačních prostředků pro případ likvidace úniku ropných látek z motorových vozidel.
- Zajistit požadovanou čistotu TNA při výjezdu z areálu na veřejné komunikace.
- V případě znečištění veřejných komunikací zajistit technické prostředky a provádět jejich čištění.
- Po ukončení těžby a v průběhu provádění těžebních prací, zvláště pak při dokončování těžby v závěrných svazích, provádět průběžně technickou a biologickou rekultivaci
- Před každým novým zásahem do PUPFL provést biologické hodnocení.
- V případě zjištění ohrožených druhů živočichů (zejména obojživelníků) v prostoru těžby (na případných drobných vodních plochách vzniklých v souvislosti s těžbou) postupovat v souladu s legislativou (žádost o výjimku dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) a dle podmínek stanovených příslušným úřadem.
- V průběhu těžby průběžně sledovat a vyhodnocovat výšku hladiny důlní vody
- Respektovat podmínky příslušného vodoprávního úřadu k odvádění důlních vod do vod povrchových.
- Realizovat kompenzačním opatření - zalesňování ploch.

#### **IV. Fáze po ukončení platnosti tohoto stanoviska**

- Po uplynutí platnosti tohoto posuzování vlivu na životní prostředí (20 let) bude pro dotěžení zásob zpracováno nové posouzení v souladu s v té době platnou legislativou.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

**Obdrží:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku



**Datum zpracování posudku:** 16. 7. 2009

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

***Zpracovatel posudku:***

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. -  
osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5  
let pod č.j. 45139/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@somnisek.cz

***Spolupracovaly:***

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitelka autorizace dle § 19  
zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s  
prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. 47634/ENV/06 ze dne 21. 7. 2006)

Ing. Eva Horálková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

**Podpis zpracovatele posudku:**

# PŘÍLOHY

## Seznam příloh:

- Příloha č. 1 Vyjádření dotčených územních správních úřadů
- Příloha č. 2 Pověření MŽP ke zpracování posudku
- Příloha č. 3 Podklady využité pro zpracování posudku

# PŘÍLOHA 1

## Vyjádření dotčených územních správních úřadů k dokumentaci

Vyjádření správních úřadů k dokumentaci

	vyjádření č.j.	datum
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	hk/13989/08/4/hok.hk/pa	30. 3. 2009
Obvodní báňský úřad v Trutnově	1136/09/09/1/Ku/Lá	3. 4. 2009
MŽP, odbor ochrany ovzduší	1067/820/09 22951/ENV/09	3. 4. 2009
MŽP, odbor ochrany vod	22956/ENV/09, 766/740/09	7. 4. 2009
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	4956/ZP/2009-Be	10. 4. 2009
ČIŽP OI Hradec Králové	ČŽP/45/IPPP/0822880.002/09/ KDR	24. 4. 2009
MŽP, odbor péče o krajinu	1431/610/09, 22958/ENV/09	27. 4. 2009
MŽP, odbor péče o národní parky	180/640/09	15. 6. 2009

## **PŘÍLOHA 2**

**Pověření MŽP ke zpracování posudku**

## **PŘÍLOHA 3**

**Podklady využité pro zpracování posudku**

## **Podklady využité pro zpracování posudku:**

- Oznámení záměru podle § 6 odstavce 5 zákona č. 100/2001 Sb. a jeho Přílohy č. 4 „Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník, První etapa (2010 až 2029)“, Doc. Ing. Jiří Cibulka, DrSc., říjen 2008
  - Vyjádření k oznámení
  - Závěr zjišťovací řízení
- Dokumentace záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. a jeho Přílohy č. 4 „Stanovení nového dobývacího prostoru a následná těžba štěrkopísku na ložisku Pamětník, První etapa (2010 až 2029)“, Doc. Ing. Jiří Cibulka, DrSc., březen 2009
  - Vyjádření k dokumentaci
  - Fyzická prohlídka lokality záměru
  - Informace:
    - oznamovatel - Kinský dal Borgo, a.s.
    - zpracovatel dokumentace - Doc. Ing. Jiří Cibulka, DrSc.
  - Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.
  - Platná legislativa
  - Obecně dostupné informace