

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 29.1.2007

Č.j.: 3716/ENV/07

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

<i>Název záměru:</i>	„Tavení hliníku – provoz Lupenice“	
<i>Kapacita (rozsah) záměru:</i>	Zvýšení výrobní kapacity tavního hliníku ze 7 t/den na 10 t/den včetně instalace odpovídající technologie. Maximální roční produkce hliníkových odlitků („housek“) bude 3 300 t. Předpokládaná průměrná roční kapacita tavení bude 2 790 t.	
<i>Umístění záměru:</i>	kraj:	Královéhradecký
	obec:	Lupenice
	katastrální území:	Lupenice
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	Výrobní D+D Metal a.s.	
<i>IČ oznamovatele:</i>	26330911	
<i>Sídlo oznamovatele:</i>	Tuřanská 92, 627 00 Brno	

II. Průběh posuzování

<i>Zpracovatel oznámení:</i>	Ing. Vladimír Plachý osvědčení odborné způsobilosti č.j. 182/OPV/93
<i>Datum předložení oznámení:</i>	22.8.2006
<i>Zpracovatel dokumentace:</i>	Oznámení bylo zpracováno a předloženo v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění a na základě závěru zjišťovacího řízení se oznámení považuje za dokumentaci.
<i>Zpracovatel posudku:</i>	Ing. Josef Tomášek, CSc. osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93
<i>Datum předložení posudku:</i>	5.12.2006
<i>Veřejné projednání:</i>	Veřejné projednání se v souladu s § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nekonalo.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 22.8.2006 obdrželo MŽP oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Vladimírem Plachým.
- Dne 28.8.2006 rozeslal příslušný úřad oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, zároveň bylo zahájeno zjišťovací řízení.
- Dne 3.10.2006 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s uvedením, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.
- Dne 3.10.2006 byl příslušným úřadem pověřen zpracovatel posudku, Ing. Josef Tomášek, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.
- Dne 5.12.2006 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 6.12.2006 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Tavení hliníku – provoz Lupenice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost ani občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 cit. zákona se k dokumentaci záměru nevyjádřily.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci za akceptovatelnou. Na základě vyhodnocení dokumentace a doručených vyjádření navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru „Tavení hliníku – provoz Lupenice“ a stanovil podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění se v souladu s § 9 odst. 9 citovaného zákona neuskutečnilo. Příslušný úřad neobdržel nesouhlasné vyjádření ani podstatné připomínky k dokumentaci a neobdržel žádné připomínky k posudku. Veřejnost se k dokumentaci ani k posudku nevyjádřila. Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění nevzniklo.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

(vyjádření č.j. 19516/ZP/2006-Hy ze dne 13.9.2006)

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j. ŽP/851/06-Sv ze dne 18.9.2006)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

(vyjádření č.j. 45/ŘI/057157/06 ze dne 13.9.2006)

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

(vyjádření č.j. 4887/06/HOK-RK/Li ze dne 28.8.2006)

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Realizací posuzovaného záměru „Tavení hliníku – provoz Lupenice“ bude zvýšena výrobní kapacita tavního hliníku ze 7 t/den na 10 t/den včetně instalace odpovídající technologie.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, které vyplynuly z procesu posuzování podle cit. zákona, zejména pak opatření z hlediska emisní zátěže a ochrany vod, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou mírou.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Je navržena řada opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s imisní zátěží a ochranou vod.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl předložen v jedné variantě. Alternativní variantou je varianta tzv. nulová (zachování stávajícího stavu).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku:

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Tavení hliníku – provoz Lupenice“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily následující dotčené správní úřady:

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření čj. 25770/ZP/2006-Hy ze dne 18.12.2006
2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření čj. 45/ŘI/082089/06 ze dne 5.1.2007
3. Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor životního prostředí, vyjádření čj. ŽP/851/06-Sv ze dne 2.1.2007
4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, územní pracoviště Rychnov nad Kněžnou, vyjádření čj. 6763/06/HOK-RK/Vá ze dne 3.1.2007

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých ze všech obdržných vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku EIA a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu, případně bylo zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení (resp. dokumentace), posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Tavení hliníku – provoz Lupenice“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v navazujících správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

K realizaci je doporučena varianta popsaná a hodnocená v oznámení záměru „Tavení hliníku – provoz Lupenice“.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci dalších úprav v areálu navrhnout konečné řešení odvodu dešťových vod z nezastřešených manipulačních ploch v areálu, případně navrhnout instalaci vhodného retenčního prvku včetně odlučovače ropných látek.
2. Požádat Krajský úřad Královéhradeckého kraje o změnu velkého zdroje znečišťování ovzduší na základě odborného posudku ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění.
3. Předložit příslušnému vodoprávnímu úřadu žádost o povolení k nakládání s podzemními vodami s náležitostmi podle vyhlášky č. 432/2001 Sb., (pokud odběry podzemní vody ze studny nebyly prováděny již před datem 1.1.1955).
4. V rámci dalších projekčních příprav bude specifikován způsob shromažďování, třídění, soustředování, využívání či odstraňování vznikajících odpadů, a to tak, aby bylo zřejmé splnění požadavků daných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění a prováděcími předpisy v oblasti odpadového hospodářství.
5. Požádat Městský úřad Rychnov nad Kněžnou o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.
6. V projektové dokumentaci stavby tavní hliníku se zaměřit na protipožární zabezpečení stávajícího i plánovaného objektu určeného pro technologii tavení.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Vypracovat Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod (havarijní plán) dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a to s náležitostmi dle § 5 vyhlášky č. 450/2005 Sb., a předložit jej místně příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení.
2. Zajistit, aby veškeré stavební práce, které jsou zdrojem hluku pro území (chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory), v souladu s požadavky NV č. 502/2000 Sb. probíhaly v době mezi 7,00 a 21,00 hodinou.
3. Při evidenci a nakládání s odpady respektovat připomínky ČIŽP OI Hradec Králové a Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou k dokumentaci.
4. vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobu nakládání s nimi.
5. Předkládat roční hlášení o produkci a nakládání s odpady Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou.
6. Během výstavby realizovat opatření proti prašení a úletu sypkých hmot (kropení prašných povrchů, pravidelná očista ploch stavenišť).
7. Pohyb vozidel soustředit pouze na zpevněné plochy pro eliminaci rizika kontaminace půd a vod ropnými a jinými nebezpečnými látkami.
8. S chemickými látkami a přípravky manipulovat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích, ve znění pozdějších předpisů.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Aktualizovat provozní řád podle § 11 odst. 2 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a předložit jej ke schválení Krajskému úřadu Středočeského kraje.
2. Zpracovat provozně manipulační řady pro skladování a manipulaci se závadnými látkami.
3. Aktualizovat provozní evidenci ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, v rozsahu dle přílohy č. 9 vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb.
4. V rámci zkušebního provozu provést měření hluku a škodlivin v pracovním prostředí provozovny v rozsahu podle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
5. Při evidenci a nakládání s odpady respektovat připomínky ČIŽP OI Hradec Králové a Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou k dokumentaci.
6. Provádět autorizované měření emisí z tavicích agregátů v souladu s vyhláškou č. 356/2002 Sb., příp. příslušného rozhodnutí krajského úřadu.
7. Provést autorizované měření emisí nístějové pece ve zkušebním provozu.
8. Provádět kontrolu těsnosti jímky na splaškové vody.
9. Důsledně se řídit provozním řádem.

IV. Podmínky pro ukončení provozu

1. Zajistit odstranění stavebních objektů a demontáže technologií dle platné legislativy s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava H O N O V Á

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku