

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 20. 12. 2010

Č. j.: 108153/ENV/10

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Rozšíření výroby, SAAR GUMMI Czech s.r.o., závod Stolín 105, Červený Kostelec

Kapacita (rozsah) záměru:

V areálu společnosti Saar Gummi Czech s.r.o. probíhá výroba pryžových profilů a dalších kaučukových částí automobilů.

Kapacita (rozsah) záměru – stávající:

V současné době se zde vyrábějí produkty v množství cca 17 000 t/rok (8 výrobních linek), přičemž se spotřebuje cca 13 000 t/rok vstupních gumárenských směsí. Hotové vstupní gumárenské směsi jsou dováženy od externího dodavatele.

Kapacita (rozsah) záměru dle dokumentace:

Pro rozšíření výroby mělo být realizováno 5 ks nových vytlačovacích linek a výrobní kapacita navýšena na 33 000 t/rok. V hale PR-4 měla být osazena technologie výroby gumárenských směsí s kapacitou cca 25 000 t/rok, tj. množství, které by pokrylo potřeby závodu pro zajištění navýšené výrobní kapacity.

Kapacita (rozsah) záměru, k níž je vydáno toto stanovisko (parametry záměru byly oznamovatelem upraveny v průběhu procesu EIA na základě doručených připomínek):

Po rozšíření závodu bude předpokládaná kapacita výroby navýšena na 33 000 t/rok finálních výrobků, přičemž se zpracuje cca 25 000 t/rok vstupních gumárenských směsí.

Nově bude uvedena do provozu míchárna gumárenských směsí se sníženou (oproti parametrům v dokumentaci) roční výrobní kapacitou cca 15 000 t/rok. Dalších

cca 10 000 t/rok bude do závodu dováženo jako hotová gumárenská směs.

Rozšíření výroby spočívá v instalaci 4 ks nových vytlačovacích linek do stávající haly PR-3 a ve výstavbě nové výrobní haly PR-4. Zbývající stávající haly v areálu (PR-1, PR-2 a hala TPL) zůstanou beze změn. Nově instalované vytlačovací linky v hale PR-3 budou stejného typu jako linky, které jsou umístěny v hale PR-2. Nová hala PR-4 je navržena v jihozápadní části stávajícího areálu jako čtyřlodní, dvoupodlažní budova, v prostoru hnětacích linek jednopodlažní.

Umístění záměru: kraj: Královéhradecký
obec: Červený Kostelec
k. ú.: Stolín

Obchodní firma oznamovatele: SAAR GUMMI Czech s.r.o.
IČ oznamovatele: 25 26 03 41

Sídlo (bydliště) oznamovatele: SAAR GUMMI Czech s.r.o.
Stolín 105
549 41 Červený Kostelec

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Ing. Vladimír Plachý
osvědčení odb. způsobilosti č. j.: 182/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j.: 79312/ENV/06

Datum předložení oznámení: 2. 3. 2010

Zpracovatel dokumentace: Ing. Vladimír Plachý
osvědčení odb. způsobilosti č. j.: 182/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j.: 79312/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 3. 6. 2010

Zpracovatel posudku: Ing. Zdeněk Obršál
osvědčení o odb. způsobilosti č. j.: 6890/218/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j.: 45652/ENV/06

Datum předložení posudku: 8. 10. 2010

Veřejné projednání: Veřejné projednání se konalo dne 8. 11. 2010 v zasedací místnosti společnosti Saar Gummi Czech s.r.o.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 2. 3. 2010 bylo Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“), odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) předloženo oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 k zákonu.

- Dne 11. 3. 2010 pověřilo MŽP OPVIP řízením procesu posuzování vlivů MŽP, odbor výkonu státní správy VI, Hradec Králové (dále jen „OVSS VI“)
- Dne 12. 3. 2010 MŽP OVSS VI zahájil zjišťovací řízení a rozeslal oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění.
- Dne 8. 4. 2010 vydal MŽP OVSS VI závěr zjišťovacího řízení, ve kterém bylo konstatováno, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován dle zákona. Zároveň bylo konstatováno, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a byly stanoveny oblasti, na které se je při zpracování dokumentace třeba zaměřit.
- Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Vladimírem Plachým a dne 3. 6. 2010 byla předložena na MŽP OVSS VI.
- Dne 4. 6. 2010 MŽP OVSS VI rozeslal dokumentaci dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění.
- Dne 19. 7. 2010 pověřilo MŽP OVSS VI zpracovatelem posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) oprávněnou osobu Ing. Zdeňka Obršála.
- Dne 13. 9. 2010 požádal zpracovatel posudku MŽP OVSS VI o prodloužení lhůty pro zpracování posudku.
- Dne 8. 10. 2010 byl posudek předán na MŽP OVSS VI.

Závěry zpracovatele posudku:

Předložená dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona. Posudek byl vypracován v rozsahu přílohy č. 5 zákona. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a údaje v dalších vyžádaných podkladech lze konstatovat, že záměr „Rozšíření výroby, SAAR GUMMI Czech s.r.o., závod Stolín 105, Červený Kostelec“ je akceptovatelný za předpokladu, že budou respektována opatření, která jsou souhrnně uvedena v návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“). Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

- Dne 11. 10. 2010 MŽP OVSS VI posudek rozeslal příslušným orgánům státní správy a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnění.
- Dne 8. 11. 2010 se konalo veřejné projednání záměru Rozšíření výroby, SAAR GUMMI Czech s.r.o., závod Stolín 105, Červený Kostelec.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Náchod, Odbor životního prostředí
- Městský úřad Červený Kostelec, Odbor výstavby a životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí – odbor integrované prevence a IRZ
- Vyjádření pana Miloslava Semeráka
- Společné vyjádření pana Zdeňka Vlčka a paní Miroslavy Kuldové
- Společné vyjádření pana Miloslava Semeráka, pana Jaroslava Smoly, pana Jiřího Ježka a pana Zdeňka Mudrocha
- Společné vyjádření pana Miloslava Semeráka, pana Jaroslava Smoly a pana Jiřího Ježka
- Společné vyjádření paní Lenky Semerákové a paní Jany Semerákové

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Nejvýznamnějším vlivem záměru na životní prostředí je vliv záměru na akustickou situaci v zájmovém území, resp. na hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližších obytných objektů. Dominantním zdrojem hluku je stávající doprava na komunikaci III/3036, která způsobuje překračování stávajících hygienických limitů a to jak pro denní, tak i noční dobu. Navýšení intenzity dopravy na této komunikaci spojené s realizací záměru je však malé a prakticky neprokazatelné.

V období mezi zpracováním dokumentace a posudku vybuďoval oznamovatel na jižní straně areálu, tj. ve směru k nejbližším objektům obytné zástavby, protihlukovou stěnu a zajistil provedení autorizovaného měření hluku v denní době. V rámci tohoto měření byl hodnocen hluk ze stacionárních zdrojů a vnitroareálové dopravy oznamovatele, a to ve variantě běžného provozu a tzv. hlučného provozu (manipulace s odpadem na jižně straně areálu). Při běžném provozu je v nejbližším chráněném venkovním prostoru plněn hygienický limit pro denní dobu, při hlučném provozu je dosahováno hodnoty na úrovni hygienického limitu. Součástí stanoviska jsou opatření, která odstraňují činnosti vyvolávající tzv. hlučný provoz a dále opatření spočívající v přesměrování vnitroareálové nákladní dopravy tak, aby průjezdy nákladních vozidel přes jižní stranu areálu zůstaly maximálně na stávající úrovni. Po realizaci těchto opatření lze očekávat, že v nejbližším chráněném venkovním prostoru přiléhajícím k areálu bude plněn hygienický limit pro denní dobu. Ověření tohoto předpokladu bude provedeno v rámci zkušebního provozu autorizovaným měřením, kdy bude provedeno i měření v noční době.

Realizací záměru dojde k navýšení emisí jednotlivých znečišťujících látek, avšak vypočtené imisní příspěvky jednotlivých znečišťujících látek v širším zájmovém území jsou hodnoceny jako přijatelné. Při respektování stávající imisní situace území nedojde k překračování platných imisních limitů (lze reálně předpokládat, že skutečné imisní příspěvky jednotlivých znečišťujících látek budou podstatně nižší, než jsou hodnoty prezentované v rozptylové studii).

Vlivy záměru na zdraví obyvatelstva lze hodnotit jako málo významné (viz rozptylová a akustická studie).

Areál společnosti SAAR GUMMI ve Stolíně se nachází mimo PHO II stupně zdroje podzemní vody pro Červený Kostelec (viz rozhodnutí odboru životního prostředí Městského úřadu Náchod z roku 2004).

Při řádném nakládání se závadnými látkami nedojde realizací hodnoceného záměru na předmětné lokalitě k ohrožení kvality podzemních či povrchových vod.

Stávající způsob odvodu vod z areálu se realizací záměru nemění. Splaškové a technologické vody budou odváděny do veřejné kanalizace zakončené čistírnou odpadních vod, srážkové vody do vodoteče. Odvod srážkových vod ze zpevněných ploch, kde může dojít ke kontaminaci ropnými látkami, je veden přes odlučovače ropných látek. Vliv záměru na tuto složku životního prostředí je hodnocen jako malý.

Dle vyjádření odboru ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Královéhradeckého kraje realizace hodnoceného záměru nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptací oblasti.

Vlivy záměru na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Vzhledem k situování záměru se přeshraniční vlivy na životní prostředí nepředpokládají.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Pro navýšení výroby pryžových profilů bude realizována výstavba čtyř nových výrobních linek, které budou zcela identické se stávajícími linkami, které jsou v závodě SAAR GUMMI ve Stolíně dlouhodobě provozovány. Lakování vybraných druhů pryžových profilů se provádí vodou ředitelnými laky. Lakovací část bude osazena pouze u dvou nových linek. Navýšením výroby dojde i ke zvýšení spotřeby organických rozpouštědel vstupujících do výrobního procesu a tím i ke změně kategorie zdroje – výroba pryžových profilů bude po realizaci záměru zařazena v kategorii „střední zdroj znečišťování ovzduší“.

Realizací rekuperačních jednotek dojde k významnému snížení spotřeby zemního plynu a poklesu emisí oxidů dusíku.

Technologie mícháren gumárenských směsí bude řešena standardním způsobem, ve kterém bude v maximální možné míře využívána gravitační doprava surovin. Objemově nejvýznamnější suroviny budou skladovány v silech. Výdech vzduchu ze sil do ovzduší bude veden přes účinné filtrační zařízení. Veškerá další odsávání z výrobního procesu, která mohou obsahovat prachové částice, budou rovněž vedena přes filtrační zařízení a filtrovaný vzduch bude vrácen do pracovního prostředí haly.

Dodavatelé strojního zařízení mícháren gumárenských směsí budou stanoveni v dalším stupni projektové dokumentace. Navržené strojní zařízení a jeho uspořádání vychází ze zkušeností z obdobných realizačních projektů mícháren gumárenských směsí v ČR, podpořených referencemi evropských výrobců hlavních částí výrobního zařízení (zejména mixérů a navažovacích systémů).

Veškeré kapalné suroviny, které budou při výrobě gumárenských směsí používány, budou skladovány v prostorách, které budou zabezpečeny proti únikům těchto látek do vod (havarijní jímka nebo přenosná ocelová vana). Obdobně budou zabezpečeny i prostory, kde bude s těmito látkami následně manipulováno.

Pro chlazení výrobních strojů bude používána chladicí voda. Bude realizován uzavřený chladicí okruh (chladicí věže uzavřené konstrukce, nerezové výměníky).

Potřebné množství tlakového vzduchu bude dodáváno z vlastní kompresorové stanice. Předpokládá se osazení kompletní typové jednotky odpovídajícího výkonu.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy záměru, pro fázi realizace záměru, pro fázi zkušebního a trvalého provozu.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona, zejména pak opatření související s ochranou kvality ovzduší, příp. hlukem.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je invariantní.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci zpracovatelem posudku:

K dokumentaci bylo doručeno MŽP OVSS VI celkem 8 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku v souladu s § 9 zákona.

Vypořádání vyjádření k posudku zpracovatelem posudku:

K posudku obdrželo MŽP OVSS VI 6 vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti. Dotčené územně samosprávné celky se k posudku nevyjádřily.

Vzhledem k rozdílnému výkladu § 2 a § 3 vyhlášky č. 362/2006 Sb. (povinnost měření pachových látek) mezi MŽP, odborem ochrany ovzduší (dál jen „OOO“), České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“), Oblastním inspektorátem Hradec Králové a Krajským úřadem (dále jen „KÚ“) Královéhradeckého kraje (ČIŽP a KÚ požaduje ve svém vyjádření k dokumentaci a posudku provést autorizované měření pachových látek), požádal zpracovatel posudku MŽP OOO o zaslání stanoviska legislativního odboru MŽP k této problematice. Ze stanoviska legislativního odboru MŽP vyplynulo, že již nelze po uplynutí termínů stanovených v § 3 výše uvedené vyhlášky požadovat po provozovateli určených zdrojů provedení stanovení koncentrace pachových látek.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství

- oddělení odpadového hospodářství - k posudku nemá zásadních připomínek. Pouze upozorňuje na povinnost původce provést aktualizaci Plánu odpadového hospodářství.
- oddělení ochrany ovzduší – upozorňuje na povinnost oznamovatele plnit ustanovení zákona o ochraně ovzduší, podmínek a doporučení uvedených v rozptylové studii a v odborném posudku. Vzhledem k tomu, že technologie budou uvolňovat emise pachových látek, žádá provozovatele o důsledné plnění vyhlášky č. 362/2006 Sb., tj. provést autorizované měření pachových látek ve zkušebním provozu.

V případě, že navržené technologické řešení dostatečně neomezí emise pachových látek, je povinností provozovatele řešit tento stav dodatečnými technickými nebo organizačními opatřeními ke snížení pachových látek.

Vzhledem k tomu, že dojde ke snížení počtu instalovaných zdrojů a kapacita výroby gumárenských směsí se sníží, považuje předložený záměr za přijatelný.

- oddělení ochrany přírody a krajiny - nemá námítky k předloženému posudku.

- oddělení ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) - realizací záměru nebudou dotčeny zemědělské pozemky, a proto orgán ochrany ZPF není kompetentní se vyjadřovat.
- oddělení ochrany vod - k předloženému posudku nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

- *oddělení odpadového hospodářství - provedení aktualizace Plánu odpadového hospodářství je pro průvodce povinností ze zákona.*
- *oddělení ochrany ovzduší - plnění ustanovení platné legislativy je zákonnou povinností každého provozovatele.*

Na základě stanoviska legislativního odboru MŽP je provedení měření pachových látek vypuštěno z návrhu stanoviska.

- *oddělení ochrany přírody a krajiny - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- *oddělení ochrany ZPF - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- *oddělení ochrany vod - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Vyjádření OPVIP k problematice měření zápachu:

OPVIP, jakožto odbor Ministerstva životního prostředí, který vykonává funkci ústředního správního úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, plně respektuje názor odboru legislativního, že nelze provést měření pachových látek v souvislosti s ustanoveními § 2 a § 3 vyhlášky č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zajišťování. Nicméně je třeba konstatovat, že obtěžování zápachem je obecně velmi rozšířený a nedostatečně řešený problém na celém území České republiky, přičemž je zcela zřejmé, že vysoká úroveň zápachu objektivně snižuje faktor pohody dotčených obyvatel. Jedná se tedy o aspekt, který může mít, byť nepřímo, vliv na zdraví obyvatel. V tomto důsledku lze obtěžování zápachem považovat za vliv, kterému je třeba předcházet, popřípadě přijmout opatření k jeho zmírnění nebo minimalizaci. OPVIP proto považuje požadavek na snížení zápachu z hlediska smyslu a účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za opodstatněný a považuje za nutné doplnit podmínky stanoviska i o podmínky vedoucí ke zjištění skutečného stavu obtěžování obyvatelstva zápachem po realizaci a zprovoznění záměru. Pokud bude tento nepříznivý stav zjištěn, je nezbytné přijmout adekvátní technicko-organizační opatření ke snížení emisí pachových látek (intenzifikace filtrů na výduchu – aktivní uhlí, zajištění hermetického uzavření hal, minimalizace otevírání vstupních vrat do hal při zavážení a expedici, zákaz větrání okny apod.). Požadavek je zohledněn v podmínkách stanoviska.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

K předloženému posudku nemá námitek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

- oddělení integrace - k posudku a návrhu stanoviska nemá připomínky. Pouze upozorňuje na rozpor uvedený na straně 4 a 21 posudku, týkající se údaje o množství dovážené gumárenské směsi.
- oddělení ochrany ovzduší - souhlasí se závěry posudku.
- oddělení ochrany vod - nemá k posudku další připomínky.
- oddělení odpadového hospodářství - při respektování všechny podmínek uvedených ve stanovisku a při dodržení veškerých obecných povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství, nemá k předloženému záměru žádných připomínek.
- oddělení ochrany přírody - ke stanovisku zpracovatele posudku nemá žádné připomínky.
- oddělení ochrany lesa - nemá k posudku připomínky.

Česká inspekce životního prostředí nemá k posudku ani k návrhu závěrečného stanoviska zásadní připomínky. Akceptuje změny uvedené v posudku, protože v porovnání s údaji uvedenými v dokumentaci přinášejí snížení předpokládaných kapacit (kapacita míchárny směsí, spotřeby VOC).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

- *oddělení integrace - na straně 21 se jedná o překlep. Správný údaj o dovozu gumárenských směsí je 10 000 t/rok.*
- *oddělení ochrany ovzduší - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- *oddělení ochrany vod - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- *oddělení odpadového hospodářství - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- *oddělení ochrany přírody - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- *oddělení ochrany lesa - vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

- Zpracovatel posudku uvádí, že vzhledem ke kategorii středního zdroje zařazeného dle bodu 13, přílohy č. 2 vyhlášky č. 355/2002 Sb. v platném znění, má oznamovatel povinnost měřit pachové látky dle vyhlášky č. 362/2006 Sb. K tomuto uvádíme, že v § 3 vyhlášky č. 362/2006 Sb. jsou stanovena mezní data, do kdy se nejpozději provádí autorizované měření pachových látek. Pro činnost zpracování kaučuku a výroby pryže skončila povinnost proměřovat pachové látky ke dni 1. 8. 2008.
- Vzhledem ke skutečnosti, že oproti údajům uvedeným v dokumentaci dojde dle posudku ke snížení počtu instalovaných zdrojů a také ke snížení množství emisí jednotlivých znečišťujících látek cca o 1/3, zejména u emisí NO_x, TZL a VOC, pokládáme posuzovaný záměr vzhledem k ochraně ovzduší za přijatelný.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření OPVIP k problematice měření zápachu:

Viz vyjádření OPVIP k vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Podstata společného vyjádření pana Miloslava Semeráka, pana Jaroslava Smoly a pana Jiřího Ježka

A. Hala PR-4

Z posudku vyplynulo, že výška střední části haly o ploše 24 x 12 m bude dosahovat výšky 22 m a je počítáno s výstavbou 4 sil o výšce 27 m. Tato skutečnost nebyla zohledněna v dokumentaci.

Nesouhlasíme se stanoviskem zpracovatele posudku, který navrhuje ozelenění a snížení výšky sil, jelikož ho považujeme za nedostatečné. Ozelenění nebude dosahovat takových výšek, aby efektivně zabránilo záměru hyzdit krajinu již tak znetvořenou podobnými monstry.

Zpracovatel posudku dále neuvádí skutečnost, že sila budou nejen viditelná ze silnice III/3036 ale hlavně budou významně hyzdit bezprostřední okolí obytných domů a jejich zahrad.

Domníváme se dále, že výstavbou mísírny a sil nám bude upírán jeden z článků Ústavy a to článek 35 – právo na příznivé životní prostředí.

Navržená opatření považujeme za nedostačující, málo konkrétní, neúplná.

B. Pachy, emise, imise

Zpracovatel posudku uvádí, že byla provedena autorizovaná měření pachů, emisí, imisí a vše dopadlo v normě. Dodává, že pouze za nepříznivých povětrnostních podmínek lze vnímat pach z posuzované technologie za obtěžující.

K tomu vznášíme dotaz, zda byl do všech uvedených měření a výsledků zpracován i fakt, že v letních měsících jsou ve většině výrobních hal otevřena okna i vrata, takže místo do k tomu určených a měřených výduchů či ventilátorů unikají veškeré jedovaté zplodiny, emise a pachy volně do ovzduší.

Domníváme se, že ani v jedné ze studií tento fakt nebyl akceptován, změřen a zahrnut do výsledků a proto nesouhlasíme se zpracovatelem posudku, protože data, se kterými pracoval, nebyla úplná.

Závěrem žádáme o nová měření emisí, imisí a pachů unikajícími otevřenými okny a vraty výrobních hal, nebo do opatření žádáme zahrnout povinnost pro oznamovatele zajistit celoročně uzavřená okna a vrata zvláště směrem k obytným domům.

C. Hluk na jižní straně areálu – odpadové hospodářství a doprava

Nesouhlasíme s následujícími nepřesnostmi z měření hluku (protokolu) ze dne 6. 9. 2010.

Protokol uvádí, že parcela č. 155/5 je v katastru nemovitostí vedena jako zahrada a nelze ji za chráněný prostor považovat. Toto se nezakládá na pravdě, jak je zřejmé z §30 odstavec 3 zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění. Naměřená hodnota hluku v MM 1 – zahradě překračuje hygienický limit 50 dB. Zpracovatel posudku k uvedenému zákonu nepřihlíží a nesplnění hygienického limitu nepřipouští.

Souhlasíme s navrhovanými opatření ke snížení hluku a dotazujeme se, jak jsou tato opatření závazná pro společnost SAAR GUMMI a zda existují záruky, že budou v tomto rozsahu skutečně realizována.

D. Hluk z navýšení dopravy na komunikaci III/3036

Bereme na vědomí stanovisko zpracovatele posudku, že ve venkovním chráněném prostoru staveb jsou již nyní překročeny hygienické limity pro denní i noční dobu.

E. Hluk z ventilátorů, výdechů, vzduchotechniky

Konstatujeme, že tomuto druhu hluku nebyla věnována téměř žádná pozornost při měření dne 6. 9. 2010, navíc díky silnému větru nemusel být tento hluk s tónovou složkou změřitelný. Tímto druhem hluku jsme nejvíce obtěžováni v letních měsících ve večerních a nočních hodinách, kdy utichá vítr či jiný hluk, zejména z dopravy. Vnímáme tento hluk jako monotónní, velice obtěžující a s výraznými tónovými složkami jako zdraví škodlivý. V záměru je počítáno se vzduchotechnikou a ventilátory na halách PR-3 a PT-4 pod silu a obáváme se, že se to stane významným zdrojem hluku a dalšího obtěžování.

Žádáme, aby tento hluk byl přezkoumán a změřen autorizovaným odborníkem jak v denních, tak hlavně ve večerních a nočních hodinách, aby byly změřeny tónové složky a frekvenční pásma.

Žádáme, aby zpracovatel posudku zahrnul do opatření podmínky, aby tyto zdroje hluku byly od obytné zóny náležitě odstíněny funkčními zástěnami.

F. Vliv na hmotný majetek

Konstatujeme, že dokumentace i posudek zcela pomíjí vliv stavby na hmotný majetek vlastníků sousedních domů. Zhoršením životního prostředí a zvýšenou dopravní zátěží dojde ke snížení prodejní ceny pozemků a nemovitostí. Vlastní výstavba záměru a stavební činnost může rovněž znehodnotit okolní pozemky a domy.

Žádáme, aby před stavbou byla věnována pozornost vlivu stavebních a dopravních vibrací na statiku obytných domů a to provedením stavebně technického průzkumu objektů nacházejících se v blízkosti stavby.

Žádáme, aby byl zpracován posudek, jenž propočítá dopad snížení cen nemovitostí a navrhne jejich úhradu před zahájením stavby investorem.

Žádáme zpracovat seznam opatření a zásad, které postihnou případné stavební znehodnocení objektů, případně stavební úpravy na objektech, které budou hrazeny investorem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Ad A)

Uvedené výškové uspořádání mícháreny bylo uvedeno ve studii, která byla dokončena v září 2010. Výškové uspořádání vyplývá z požadavku na maximální využití gravitačních toků surovin. Konečné výškové řešení bude upřesněno v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení a požadavek na minimalizaci výšky vyvýšené části a sil je zapracován do návrhu stanoviska.

Jak je uvedeno v posudku na straně č. 16 bude podlaha haly PR-4, tj. kóta 0,00 cca 3 metry pod úroveň podlah stávajících hal PR-1 – 3 a cca o 5 metrů níže než je úroveň silnice III. třídy.

Výšky stávajících výrobních hal společnosti SAAR GUMI i haly ostatních subjektů nacházejících se v průmyslové zóně se obvykle pohybují v rozmezí od 10 do 15 metrů, na některých střechách hal jsou umístěna další zařízení (strojovny vzduchotechniky, chladič věže), stávající komín kotelny společnosti SAAR GUMMI je vysoký 19 metrů.

Pokud hodnotíme stávající vliv průmyslové zóny na krajinný ráz, je třeba uvést, že se již nyní jedná o negativní vliv, který však bylo nutné předpokládat již v době vyhlášení a zřízení této průmyslové zóny. Dle názoru zpracovatele posudku nová hala PR-4 částečně zastíní stávající objekty PR 1 – 3 a při pohledech od západu se stane dominantním prvkem. Ve vztahu ke krajinnému rázu se jedná o další zesílení negativního vlivu, který však při realizaci navržených opatření v návrhu stanoviska (minimalizace stavební výšky a ozelenění areálu) lze považovat za akceptovatelný.

Ad B)

V dokumentaci jsou prezentovány výsledky autorizovaných měření emisí a pachových látek z výrobních linek 1 – 6. Výsledky těchto měření byly použity pro provedení hmotových bilancí emisí, porovnání s emisními limity nelze provést, protože pro tento zdroj nejsou emisní limity stanoveny. Bližší podmínky při provádění autorizovaných měření se uvádí v příslušném protokolu (klimatické podmínky, kapacita výroby, charakter provozu). Imisní situace je v dokumentaci dokladována odborným odhadem, který provedl ČHMÚ.

Pro výrobu pryžových profilů (tj. výrobní linky 1 – 12 v halách PR-1, PR-2, PR-3) bude aktualizován provozní řád, který bude předložen příslušným orgánům státní správy ke schválení. Obdobně bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád mícháreny. Dle názoru zpracovatele posudku není důvod, aby okna a dveře výrobních hal byla otevřena a plnila funkci odvodu tepelné zátěže z hal. Jak stávající haly, tak i rekonstruovaná hala PR-3 a nová PR-4 mají dostatečně dimenzován systém centrální vzduchotechniky, který by měl zajistit plnění všech hygienických limitů v pracovním prostředí. Na straně druhé však nelze požadavek na uzavření vrat chápat jako striktní a neporušitelný. Oznamovatel musí zajišťovat manipulaci se surovinami, odpady a výrobky, provádět údržbu a opravy strojního zařízení. Tyto činnosti nutně vyžadují otevření vrat v příslušných částech hal pro průjezd manipulačních vozíků a to po dobu nezbytně nutnou. Podrobněji by měla být tato problematika specifikována v příslušných provozních rádech, včetně uvedení případných postihů za nedodržování pracovní kázně.

Požadavek na provedení autorizovaných měření emisí, v rámci zkušebního provozu je do návrhu stanoviska zapracován, stejně tak jako požadavek na trvalé uzavření vrat z haly PR-1 na jižní stranu. Požadavek na měření pachových látek byl na základě zaslaného stanoviska legislativního odboru MŽP vypuštěn z návrhu stanoviska.

Vyjádření OPVIP k problematice měření zápachu:

Viz vyjádření OPVIP k vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Ad C)

Parcela č. 155/5 je ve výpisu z katastru nemovitostí vedena jako zahrada, tj. zemědělský pozemek. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, § 30 odst. 3 zní: „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť.

Na zahrady vedené jako zemědělské pozemky se tudíž nevztahuje definice chráněného venkovního prostoru. Z výsledků autorizovaného měření hluku je však dále zřejmé, že při variantě běžného provozu byla v měřicím místě umístěném na zahradě naměřena hodnota 47,7 dB (viz posudek strana 53). Tzv. hlučný provoz, který byl rovněž předmětem měření, je po realizaci hodnoceného záměru navrhovanými opatřeními odstraněn.

Soubor opatření navržený v návrhu stanoviska, by měl být respektován v dalších stupních projektové přípravy a jeho plnění by mělo být ověřováno při vydávání územního rozhodnutí a stavebního povolení příslušným stavebním úřadem. Další kontrola plnění by měla proběhnout při kolaudacích stavby do zkušebního a trvalého provozu. V případě návrhu protihlukových opatření je jejich realizace nepřímo kontrolována i provedením autorizovaného měření hluku v průběhu zkušebního provozu a to jak pro denní, tak i noční dobu.

Ad D)

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad E)

Zpracovatel posudku zásadně nesouhlasí s vyjádřením v tom smyslu, že stacionárním zdrojům hluku nebyla věnována téměř žádná pozornost. Veškeré stávající stacionární zdroje jsou promítnuty v autorizovaném měření hluku ze dne 6. 9. 2010. Jak je v protokolu z tohoto měření uvedeno, byla rychlost větru v průběhu měření pouze 1,2 m/s a tónová složka nebyla zjištěna.

Specifikace nových stacionárních zdrojů hluku je uvedena na straně 43 dokumentace a příspěvek těchto zdrojů k akustické situaci v měřicích bodech, stanovený výpočtem v akustické studii dokumentace, je uveden na straně 45 dokumentace - rodinný dům č.p. 86 - navýšení o 2,3 dB.

Požadavek na provedení autorizovaného měření hluku v denní i noční době, v průběhu zkušebního provozu je zpracován do návrhu stanoviska. Rozsah měření bude v předstihu projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Při dodržení uváděných hlukových parametrů nových stacionárních zdrojů hluku, jejich počtech a rozmístění (dokumentace strana 43) není nutné dle výsledků akustické studie realizovat u těchto zdrojů protihluková opatření. V případě plnění hygienických limitů je případná realizace dalších protihlukových opatření plně v kompetenci projektové organizace a oznamovatele.

Ad F)

Dle údajů uvedených v dokumentaci a posudku budou i po realizaci záměru plněny stávající platné hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorách staveb a platné imisní limity jednotlivých znečišťujících látek. Navýšení dopravní zátěže je malé a neměřitelné. Vlastní proces výstavby musí být veden tak, aby nedošlo k ovlivnění statiky okolních stávajících objektů. Doporučení zpracovatele posudku pro tuto fázi jsou uvedena v návrhu stanoviska. Další případná opatření lze specifikovat až v prováděcích projektech stavby, kdy bude znám dodavatel stavby a konkrétní technologické postupy stavebních prací.

Dle názoru zpracovatele posudku nemá výstavba a provoz hodnoceného záměru prokazatelný vliv na ceny okolních nemovitostí a pozemků.

Podstata společného vyjádření paní Lenky Semerákové a paní Jany Semerákové

A. Hala PR-4

Z posudku vyplynulo, že výška střední části haly o ploše 24 x 12 m bude dosahovat výšky 22 m a je počítáno s výstavbou 4 sil o výšce 27 m. Tato skutečnost nebyla zohledněna v dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku, který navrhuje ozelenění jako minimalizaci tohoto vlivu na krajinu, považujeme za nedostatečné. Ozelenění areálu nebude dosahovat takových výšek, aby efektivně zabránilo záměru hyzdit krajinu výškou sil.

Zpracovatel posudku dále neuvádí skutečnost, že sila budou nejen viditelná ze silnice III/3036 ale hlavně budou významně opticky zasahovat do bezprostředního okolí obytných domů a jejich zahrad.

Požadujeme doplnit dokumentaci a posudek o vypracování pohledové studie a vizualizace stavby, která umožní reálně zhodnotit vliv stavby na ráz přílehlého okolí a krajinu. Vzhledem k tomu, že se jedná o tak výrazně viditelnou stavbu, která svou výškou přesahuje veškeré blízké okolí, požadujeme ostatní zainteresované orgány státní správy, aby se tímto faktem zabývaly podstatně obsírněji než doposud.

Navržená opatření považujeme za nedostačující, málo konkrétní, neúplná.

B. Pachy, emise, imise

Zpracovatel posudku uvádí, že byla provedena autorizovaná měření pachů, emisí, imisí a vše dopadlo v normě. Dodává, že pouze za nepříznivých povětrnostních podmínek lze vnímat pach z posuzované technologie za obtěžující.

Dotazujeme se, zda byl do všech uvedených měření a výsledků zapracován i fakt, že v letních měsících jsou ve většině výrobních hal otevřena okna i vrata, takže místo do k tomu určených a měřených výdechů či ventilátorů unikají veškeré jedovaté zplodiny, emise a pachy volně do ovzduší.

Požadujeme vypracovat nová měření emisí, imisí a pachů unikajícími otevřenými okny a vraty výrobních hal. Do opatření žádáme zahrnout povinnost pro oznamovatele zajistit celoročně uzavřená okna a vrata zvláště směrem k obytným domům. Žádáme odborně přezkoumat, zda právě navrhovaným zvýšením výdechů na 15 m nedojde za nepříznivých povětrnostních podmínek ke spadu škodlivin právě a přesně na obytnou zónu.

C. Hluk na jižní straně areálu – odpadové hospodářství a doprava

Nesouhlasíme s následujícími nepřesnostmi z měření hluku (protokolu) ze dne 6. 9. 2010.

Protokol uvádí, že parcela č. 155/5 je v katastru nemovitostí vedena jako zahrada a nelze ji za chráněný prostor považovat. Toto se nezakládá na pravdě jak je zřejmé z §30 odstavec 3 zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění. Lze doložit hlukovou studii firmy Farnet, kde veškeré naše pozemky byly změřeny a akceptovány jako chráněný venkovní prostor. Naměřená hodnota hluku v MM 1 – zahradě překračuje hygienický limit 50 dB. Zpracovatel posudku k uvedenému zákonu nepřihlíží a nesplnění hygienického limitu nepřipouští.

Souhlasíme s navrhovanými opatření ke snížení hluku a dotazujeme se, jak jsou tato opatření závazná pro společnost SAAR GUMMI a zda existují záruky, že budou v tomto rozsahu skutečně realizována. Jaké jiné hlučné činnosti budou probíhat na jižní straně areálu po zprovoznění záměru (expedice výrobků, vysoce hlučné nakládání, vykládání kontejnerů apod.).

D. Hluk z navýšení dopravy na komunikaci III/3036

Bereme na vědomí stanovisko zpracovatele posudku, že ve venkovním chráněném prostoru staveb jsou již nyní překročeny hygienické limity pro denní i noční dobu. Dotazujeme se, zda lze udělit souhlas se záměrem, když už nyní nejsou prokazatelně dodržovány hygienické limity hluku z dopravy a je prokázáno, že hluk z dopravy díky záměru bude nadále přibývat.

E. Hluk z ventilátorů, výdechů, vzduchotechniky

Konstatujeme, že tomuto druhu hluku nebyla věnována téměř žádná pozornost při měření dne 6. 9. 2010. Měření probíhalo za silného větru a hluk s tónovou složkou nemusel být změřitelný. Tímto druhem hluku jsme nejvíce obtěžováni v letních měsících ve večerních a nočních hodinách, kdy utichá vítr či jiný hluk, zejména z dopravy. Vnímáme tento hluk jako monotónní, velice obtěžující a s výraznými tónovými složkami a jako zdraví škodlivý. V záměru je počítáno se vzduchotechnikou a ventilátory na halách PR-3 a PT-4 pod silu a obáváme se, že se to stane významným zdrojem hluku a dalšího obtěžování.

Žádáme, aby tento hluk byl přezkoumán a změřen autorizovaným odborníkem jak v denních, tak hlavně ve večerních a nočních hodinách a vyhodnocen.

Žádáme, aby zpracovatel posudku zahrnul do opatření podmínky, aby tyto zdroje hluku byly od obytné zóny náležitě odstíněny funkčními zástěnami.

F. Vliv provozu na hmotný majetek

Konstatujeme, že dokumentace i posudek zcela pomíjí vliv stavby na hmotný majetek vlastníků sousedních domů. Rozšířením výroby a výstavbou mísírný, zhoršením životního prostředí a zvýšenou dopravní zátěží dojde k dalšímu snížení prodejní ceny pozemků a nemovitostí. Pokud se proces EIA tímto vlivem nezabývá, budeme svá vlastnická práva důrazně hájit v následujících správních řízeních.

G. Vliv výstavby na hmotný majetek

Žádáme, aby zpracovatel posudku uznal, že u tak objemově velké stavby je doba výstavby výrazný faktor, kterým se zpracovatel dokumentace odpovědně nezabýval.

Žádáme, aby v přepracované dokumentaci i posudku doba výstavby a s tím spojená hluková, emisní a především dopravní zátěž byla odpovědně promítnuta do příslušných zpracovaných studií.

Žádáme, aby před stavbou takového charakteru byla věnována pozornost vlivu stavebních a dopravních vibrací na statiku obytných domů a to provedením stavebně technického průzkumu objektů nacházejících se v blízkosti stavby.

Žádáme, aby byl zpracován posudek, jenž propočítá dopad snížení cen nemovitostí a navrhne jejich úhradu před zahájením stavby investorem.

Žádáme zpracovat seznam opatření a zásad, které postihnou případné stavební znehodnocení objektů, případně stavební úpravy na objektech, které budou hrazeny investorem.

Pokud se proces EIA tímto vlivem nezabývá, budeme svá vlastnická práva důrazně hájit v následujících správních řízeních.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

V úvodu je třeba poznamenat, že v rámci tohoto vyjádření nelze uplatňovat připomínky k dokumentaci záměru.

Ad A)

Uvedené výškové uspořádání míchárný bylo uvedeno ve studii, která byla dokončena v září 2010. Výškové uspořádání vyplývá z požadavku na maximální využití gravitačních toků surovin. Konečné výškové řešení bude upřesněno v rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení a požadavek na minimalizaci výšky vyvýšené části a sil je zapracován do návrhu stanoviska.

Jak je uvedeno v posudku na straně č. 16 bude podlaha haly PR-4, tj. kóta 0,00 cca 3 metry pod úrovní podlah stávajících hal PR-1 – 3 a cca o 5 metrů níže než je úroveň silnice III. třídy.

Výšky stávajících výrobních hal společnosti SAAR GUMI i haly ostatních subjektů nacházejících se v průmyslové zóně se obvykle pohybují v rozmezí od 10 do 15 metrů, na některých střechách hal jsou umístěna další zařízení (strojovny vzduchotechniky, chladicí věže), stávající komín kotelny společnosti SAAR GUMMI je vysoký 19 metrů.

Pokud hodnotíme stávající vliv průmyslové zóny na krajinný ráz, je třeba uvést, že se již nyní jedná o negativní vliv, který však bylo nutné předpokládat již v době vyhlášení a zřízení této průmyslové zóny. Dle názoru zpracovatele posudku nová hala PR-4 částečně zastíní stávající objekty PR 1 – 3 a při pohledech od západu se stane dominantním prvkem. Ve vztahu ke krajinnému rázu se jedná o další zesílení negativního vlivu, který však při realizaci navržených opatření v návrhu stanoviska (minimalizace stavební výšky a ozelenění areálu) lze považovat za akceptovatelný.

Příslušné orgány státní správy se budou vyjadřovat ke všem dalším stupňům projektové dokumentace a v případě potřeby si mohou vyžádat pohledovou studii nebo vizualizaci.

Ad B)

V dokumentaci jsou prezentovány výsledky autorizovaných měření emisí a pachových látek z výrobních linek 1 – 6. Výsledky těchto měření byly použity pro provedení hmotových bilancí emisí, porovnání s emisními limity nelze provést, protože pro tento zdroj nejsou emisní limity stanoveny. Bližší podmínky při provádění autorizovaných měření se uvádí v příslušném protokolu (klimatické podmínky, kapacita výroby, charakter provozu). Imisní situace je v dokumentaci dokladována odborným odhadem, který provedl ČHMÚ.

Pro výrobu pryžových profilů (tj. výrobní linky 1 – 12 v halách PR-1, PR-2, PR-3) bude aktualizován provozní řád, který bude předložen příslušným orgánům státní správy ke schválení. Obdobně bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád míchárnny. Dle názoru zpracovatele posudku není důvod, aby okna a dveře výrobních hal byla otevřena a plnila funkci odvodu tepelné zátěže z hal. Jak stávající haly, tak i rekonstruovaná hala PR-3 a nová PR-4 mají dostatečně dimenzován systém centrální vzduchotechniky, který by měl zajistit plnění všech hygienických limitů v pracovním prostředí. Na straně druhé však nelze požadavek na uzavření vrat chápat jako striktní a neporušitelný. Oznamovatel musí zajišťovat manipulaci se surovinami, odpady a výrobky, provádět údržbu a opravy strojního zařízení. Tyto činnosti nutně vyžadují otevření vrat v příslušných částech hal pro průjezd manipulačních vozíků a to po dobu nezbytně nutnou. Podrobněji by měla být tato problematika specifikována v příslušných provozních rádech, včetně uvedení případných postihů za nedodržování pracovní kázně.

Požadavek na provedení autorizovaných měření emisí v rámci zkušebního provozu je do návrhu stanoviska zapracován, stejně tak jako požadavek na trvalé uzavření vrat z haly PR-1 na jižní stranu. Rovněž tak je do návrhu stanoviska zapracován požadavek na následné vypracování nové rozptylové studie, která vyhodnotí příspěvek provozu společnosti SAAR GUMMI po realizaci záměru na imisní situaci v širším zájmovém území. Požadavek na měření pachových látek byl na základě zaslání stanoviska legislativního odboru MŽP vypuštěn z návrhu stanoviska.

Vyjádření OPVIP k problematice měření zápachu:

Viz vyjádření OPVIP k vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Ad C)

Parcela č. 155/5 je ve výpisu z katastru nemovitostí vedena jako zahrada, tj. zemědělský pozemek. Zákon č. 258/2000 Sb. v platném znění, §30 odstavec 3 zní: „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť.

Na zahrady vedené jako zemědělské pozemky se tudíž nevztahuje definice chráněného venkovního prostoru. Z výsledků autorizovaného měření hluku je však dále zřejmé, že při variantě běžného provozu byla v měřicím místě umístěném na zahradě naměřena hodnota 47,7 dB (viz posudek strana 53). Tzv. hlučný provoz, který byl rovněž předmětem měření, je po realizaci hodnoceného záměru navrhovanými opatřeními odstraněn.

Soubor opatření navržený v návrhu stanoviska, by měl být respektován v dalších stupních projektové přípravy a jeho plnění by mělo být ověřováno při vydávání územního rozhodnutí a stavebního povolení příslušným stavebním úřadem. Další kontrola plnění by měla proběhnout při kolaudacích stavby do zkušebního a trvalého provozu. V případě návrhu protihlukových opatření je jejich realizace nepřímou kontrolována i provedením autorizovaného měření hluku v průběhu zkušebního provozu a to jak pro denní, tak i noční dobu.

Dle sdělení oznamovatele nebude na jižní straně areálu prováděna žádná nakládka výrobků nebo vykládka surovin, včetně manipulace s odpady. Tyto činnosti budou přemístěny na východní nebo západní stranu areálu. V omezeném rozsahu bude využívána pouze stávající objezdová komunikace, vedoucí jižním okrajem areálu.

Ad D)

Navýšení hlukové zátěže spojené s vyvolanou dopravní obslužností záměru bylo v akustické studii dokumentace vyčísleno hodnotami od 0,4 do 0,9 dB v závislosti na denní a noční době a jednotlivých měřicích místech. Jedná se tudíž o hodnoty, které jsou výrazně nižší, než je nejistota (chyba) modelového výpočtu ($\pm 2,0$ dB) nebo i chyba autorizovaného měření hluku ($\pm 1,8$ dB). Navýšení hlukové zátěže je tudíž neměřitelné. Dle vyjádření zástupce KHS na veřejném projednání se bude KHS zabývat problematikou hluku z dopravy i na této komunikaci (mimo proces EIA tohoto záměru).

Ad E)

Zpracovatel posudku zásadně nesouhlasí s vyjádřením v tom smyslu, že stacionárním zdrojům hluku nebyla věnována téměř žádná pozornost. Veškeré stávající stacionární zdroje jsou promítnuty v autorizovaném měření hluku ze dne 6. 9. 2010. Jak je v protokolu z tohoto měření uvedeno, byla rychlost větru v průběhu měření pouze 1,2 m/s a tónová složka nebyla zjištěna.

Specifikace nových stacionárních zdrojů hluku je uvedena na straně 43 dokumentace a příspěvek těchto zdrojů k akustické situaci v měřicích bodech, stanovený výpočtem v akustické studii dokumentace, je uveden na straně 45 dokumentace - rodinný dům č.p. 86 - navýšení o 2,3 dB.

Požadavek na provedení autorizovaného měření hluku v denní i noční době, v průběhu zkušebního provozu je zpracován do návrhu stanoviska. Rozsah měření bude v předstihu projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Při dodržení uváděných hlukových parametrů nových stacionárních zdrojů hluku, jejich počtech a rozmístění (dokumentace strana 43) není nutné dle výsledků akustické studie realizovat u těchto zdrojů protihluková opatření. V případě plnění hygienických limitů

je případná realizace dalších protihlukových opatření plně v kompetenci projektové organizace a oznamovatele.

Ad F)

Dle údajů uvedených v dokumentaci a posudku budou i po realizaci záměru plněny stávající platné hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorách staveb a platné imisní limity jednotlivých znečišťujících látek. Navýšení dopravní zátěže je malé a neměřitelné. Dle názoru zpracovatele posudku nemá provoz hodnoceného záměru prokazatelný vliv na ceny okolních nemovitostí a pozemků.

Ad G)

Dle názoru zpracovatele posudku lze výstavbu záměru řadit do kategorie středně rozsáhlých staveb a doba výstavby není rozhodujícím faktorem. Z tohoto pohledu lze naopak konstatovat, že při uváděné době výstavby cca 3 let by byla denní zátěž zcela nevýznamná a např. z hlediska dopravy podstatně nižší než navýšení dopravy spojené s provozem míchárny, které je v dokumentaci hodnoceno. Dle sdělení oznamovatele bude proces výstavby postupný, v první fázi budou provedeny stavební úpravy v hale PR-3 a postupně zprovozněny další výrobní linky a ve druhé etapě bude probíhat výstavba haly PR-4.

Vlastní proces výstavby musí být veden tak, aby nedošlo k ovlivnění statiky okolních stávajících objektů. Doporučení zpracovatele posudku pro tuto fázi jsou uvedena v návrhu stanoviska. Další případná opatření lze specifikovat až v prováděcích projektech stavby, kdy bude znám dodavatel stavby, konkrétní technologické postupy stavebních prací, projekt organizace výstavby, směry dopravy pro odvoz a dovoz materiálu atd.

Dle názoru zpracovatele posudku nemá vlastní proces výstavby hodnoceného záměru prokazatelný vliv na ceny okolních nemovitostí a pozemků.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Rozšíření výroby, Saar Gummi Czech s.r.o., závod Stolín 105, Červený Kostelec”

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Záměr byl předložen v jedné variantě. V průběhu procesu EIA došlo k úpravě záměru. Posouzení vlivu záměru na životní prostředí prokázalo, že navrhovaná upravená varianta je akceptovatelná při splnění níže uvedených podmínek.

Upravenou variantu lze specifikovat následujícími parametry: po rozšíření závodu bude předpokládaná kapacita výroby navýšena (o 4 vytlačovací linky) na 33 000 t/rok finálních výrobků, přičemž se zpracuje cca 25 000 t/rok vstupních gumárenských směsí. Nově bude uvedena do provozu míchárna gumárenských směsí se sníženou (oproti parametrům v dokumentaci) roční výrobní kapacitou cca 15 000 t/rok. Dalších cca 10 000 t/rok bude do závodu dováženo jako hotová gumárenská směs.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Opatření pro fázi přípravy

1. Požádat Krajský úřad Královéhradeckého kraje o souhlas k umístění nových středních zdrojů znečišťování ovzduší. Součástí žádosti bude odborný posudek dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.
2. V rámci projektové dokumentace pro stavební řízení vypracovat projekt ozelenění areálu, který bude v rozpracovanosti konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody. Součástí projektu na ozelenění areálu bude také plán údržby navržené zeleně. Při projektování ozelenění prioritně využívat původní druhy rostlin. Využívat rovněž vzrostlé dřeviny, které budou nepříznivé pohledové vlivy minimalizovat již od výsadby.
3. Fasády haly navrhopvat v barevném provedení, které nejlépe splyne s okolím. Absolutně se vyvarovat použití reflexních barev.
4. V případě výstavby osvětlení volit takové formy osvětlovacích těles, která nebudou způsobovat světelné znečištění lokality, zejména pak blízké obytné zástavby.
5. V rámci projektové dokumentace pro stavební řízení minimalizovat výšku vyvýšené části haly a výšku sil při respektování gravitačních toků surovin do mixérů (např. zvýšením průměru dávkovacích zásobníků a sil).
6. Vyvést výduchy od šokových, vulkanizačních a sušících kanálů nových linek v hale PR-3 do výše cca 15 m nad okolní terén.
7. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
8. Provést aktualizaci „Plánu odpadového hospodářství“ společnosti, ve které budou zahrnuty i změny vyplývající z rozšíření výroby.
9. V návaznosti na plánované navýšení dopravy navrhnout a poté realizovat maximální možné snížení počtu průjezdů v blízkosti obytné zástavby dopravou dotčených obcí (prověřit možnost využití železniční dopravy, jiného vedení komunikace, atd.).

II. Opatření pro fázi výstavby

10. Celý proces výstavby zajistit organizačně tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody. Zejména v nočních hodinách (21:00 – 7:00) a ve dnech pracovního klidu omezit výstavbu pouze na nehlukné práce bez využívání mechanizace a dopravy.
11. Zemní práce provádět vždy v rozsahu nezbytně nutném. Eliminovat prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací. Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
12. Zajistit, aby doprava vyjíždějící ze staveniště neznečišťovala komunikace. Při případném znečištění vozovek, způsobeném v důsledku provádění stavebních činností, zajistit jeho odstranění.

13. S látkami závadnými vodám manipulovat pouze v místech k tomu určených, tj. v místech, která jsou dostatečně zajištěna proti úniku těchto látek do vod povrchových a podzemních.
14. Zajistit odpovídající technický stav stavebních mechanismů tak, aby nedocházelo k úkapům ropných látek. Pro parkování motorových vozidel a stavebních mechanismů využívat stávající zpevněné a zabezpečené plochy.
15. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit a uložit na lokalitu určenou k těmto účelům.
16. V rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství. Vést odpovídající evidenci o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití. Smluvně zajistit odstranění nebo využití odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
17. Z důvodu prevence šíření invazních a ruderalních druhů rostlin nebo alergenních plevelů zajistit rekultivaci všech pozemků dotčených stavebními pracemi.

III. Opatření pro fázi provozu

18. Ke kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění nebo využití, předložit aktualizovaný požární řád, předložit provozní řád míchárny gumárenských směsí, včetně pomocných zařízení, předložit atesty nepropustnosti všech nově budovaných jímek a předložit aktualizovaný a schválený „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“ dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. (havarijní plán).
19. V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření emisí nových středních zdrojů znečišťování ovzduší. Rozsah měření v předstihu konzultovat s ČIŽP – OI Hradec Králové.
20. V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření emisí pachových látek. Rozsah měření v předstihu konzultovat s ČIŽP - OI Hradec Králové. V případě překročení míry obtěžování zápachem přijmout v dohodě s ČIŽP - OI Hradec Králové další účinná technicko-organizační opatření.
21. V rámci zkušebního provozu provést autorizované měření hluku pro denní i noční dobu. Rozsah měření v předstihu konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, kterému bude předán protokol z tohoto měření. V případě překročení hygienických limitů přijmout v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví další účinná technicko-organizační opatření.
22. Na základě výsledků autorizovaných měření emisí zdrojů znečišťování ovzduší a aktuálního provozu jednotlivých zařízení vypracovat novou rozptylovou studii, ve které bude vyhodnocen skutečný příspěvek provozu společnosti SAAR GUMMI k imisní situaci zájmového území.
23. S výsledky z autorizovaných měření emisí, hluku a zápachu a případnými přijatými opatřeními k jejich minimalizaci seznámit zástupce obce a vhodným způsobem též obyvatele dotčených částí města.
24. Aktualizovat nebo vypracovat provozní evidenci všech středních zdrojů znečišťování ovzduší v souladu s vyhláškou č. 205/2009 Sb.
25. Při provozu závodu zrušit činnosti tvořící tzv. hlučný provoz (odpadové hospodářství na jižní straně areálu, nakládka na jižní straně areálu, vrata z haly PR-1 na jižní stranu

budou trvale uzamčena). Minimalizovat hluk u stávajících ventilátorů (např. použitím funkčních stínících závěsů).

26. Veškerý pohyb motorových vozidel provádět pouze po zpevněných a zabezpečených komunikacích.
27. Veškeré pohyby nákladních vozidel v areálu společnosti uskutečňovat pouze v denní době od 6 do 22 hodin s tím, že pohyby nákladních vozidel jižní stranou areálu nepřevyší 18 pohybů denně.
28. Veškeré nakládání s látkami nebezpečnými vodám provádět na zabezpečených plochách (nepropustná havarijní jímka, přenosná ocelová vana, dvouplášťová nádrž).
29. Látky závadné vodám (ropné produkty, laky, rozpouštědla, separační prostředky a lepidla, použité obaly závadných látek) řádně zabezpečit a nakládat s nimi během provozu záměru v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.
30. Při provozu závodu provádět pravidelné kontroly a údržbu technologického zařízení, kontrolu dodržování stanovených provozních a pracovních postupů a pracovní kázně.
31. Provoz v areálu společnosti organizačně zabezpečit takovým způsobem, který maximálně omezí možnost vzniku negativního ovlivnění životního prostředí v dané lokalitě a možnost narušení faktorů pohody.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku.