

## Ministerstvo životního prostředí

Hradec Králové 04.01.2018

Č.j. MZP/2017/550/685

ZN/MZP/2017/550/74

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podle § 9a odst. 1 až 3 zákona

vydává

### SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

#### **„BČOV Pardubice – rozšíření způsobu užívání na zařízení k odstraňování odpadů“**

##### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Předmětem posuzovaného záměru je rozšíření využitelnosti BČOV Pardubice na zařízení k odstraňování odpadů s kapacitou 25 000 t/rok kapalných odpadů kategorií ostatní a nebezpečný. Čistírna odpadních vod se skládá z chemické a biologické části, kdy realizací záměru nedojde ke změně stávající kapacity BČOV Pardubice.

##### ***Zařazení záměru dle přílohy č. 1:***

Kategorie I. – bod 10.1 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

##### ***Umístění záměru:***

Kraj: Pardubický

Obec: Rybitví

Katastrální území: Rybitví

***Obchodní firma oznamovatele:*** Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

***IČO oznamovatele:*** 601 08 631

***Sídlo oznamovatele:*** Teplého 2014, 530 02 Pardubice

***Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

### I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. V dalších stupních projektové dokumentace navrhnout potrubí pro transport kapalného odpadu do jednotlivých nádrží tak, aby k vypouštění kapalného odpadu docházelo vždy pod hladinu příslušné nádrže.

2. V dalších stupních projektové dokumentace navrhnout jednotlivé příjmové stanice pro kapalně odpady tak, aby v případě havarijního stavu celý stáčený objem byl zachycen, a odveden buď do příslušné nádrže nebo do místní kanalizace, která není zaústěna do recipientu.

### II. Podmínky pro fázi výstavby záměru:

3. Potrubí pro transport kapalného odpadu do jednotlivých nádrží realizovat tak, aby k vypouštění kapalného odpadu docházelo vždy pod hladinu příslušné nádrže.

4. Jednotlivé příjmové stanice pro kapalně odpady realizovat tak, aby v případě havarijního stavu celý stáčený objem byl zachycen, a odveden buď do příslušné nádrže nebo do místní kanalizace, která není zaústěna do recipientu.

5. Účinnost navrženého řešení pro potlačování pachových látek ověřit v rámci zkušebního provozu.

### III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

6. Příjem a zpracování kapalných odpadů do zařízení provádět tak, aby byly trvale plněny stávající limity pro vypouštění odpadních vod do recipientu stanovené v aktuálním povolení k nakládání s odpadními vodami.

7. Provádět kontrolu přijímaných kapalných odpadů s důrazem na vyloučení příjmu kapalných odpadů s obsahem chlorovaných látek, kyanidů a šestimocného chromu.

8. Pro všechny skladované suroviny bude k dispozici bezpečnostní list, v případě kapalných odpadů základní popis odpadu a identifikační list nebezpečného odpadu a pokyny pro řidiče v případě havárie.

9. Provádět pravidelnou analytickou kontrolu podle platného rozhodnutí k nakládání s vodami.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

### **Odůvodnění:**

Dokumentace dle § 8 zákona byla zpracována Ing. Petrem Pozděnou (držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku čj.: 23904/ENV/16) v červnu 2017.

Dokumentace byla zveřejněna dne 26.07.2017.

Posudek zpracoval Ing. Radek Přílepek (držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku čj.: 15886/ENV/16).

Posudek byl předán ministerstvu dne 25.10.2017 a zveřejněn dne 26.10.2017.

Veřejné projednání se podle § 9 odst. 9 nekonalo, protože ministerstvo neobdrželo k dokumentaci žádné nesouhlasné vyjádření.

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje ministerstvu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Ministerstvo vycházelo při formulování závazného stanoviska z výše uvedených podkladů a dále pak z obdržných vyjádření k oznámení, dokumentaci a k posudku.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Vydání souhlasného závazného stanoviska je podloženo vyhodnocením stavu jednotlivých složek životního prostředí v zájmovém území posuzovaného záměru a rovněž je podloženo následným vyhodnocením vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení provedená v dokumentaci prokázala, že provoz navrhovaného záměru nebude mít při dodržení požadovaných opatření významné negativní vlivy na životní prostředí. Dojde tak k optimálnímu využívání zařízení a jeho možné kapacity bez významného ovlivnění okolí provozovny.

Na základě všech realizovaných hodnocení je možné se konstatovat, že navrhovaná realizace záměru je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelná za podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku.

Podmínky č. 1 – 4 a 6 - 9 jsou stanoveny k zajištění minimalizace vlivů na okolní prostředí z pohledu ochrany ovzduší, vod a půdy, vyplývají z dokumentace a posudku.

Podmínka č. 5 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší, vyplývá z posudku a obdržných vyjádření.

#### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr je řešen především z důvodu využití volné čistící kapacity pro příjem a zpracování kapalných odpadů kategorií ostatní a nebezpečné, které svým charakterem a složením odpovídají používané čistící technologii a zpracovávaným odpadním vodám.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly u preferované varianty prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít při respektování navržených podmínek a opatření významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky.

#### Vlivy na ovzduší:

Z hlediska příspěvku k imisní zátěži posuzovaného území lze konstatovat, že tyto koncentrace u všech škodlivin (oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, suspendovaných částic PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu jsou v porovnání s imisními limity velmi malé.

Na základě porovnání stávajícího a výhledového stavu v příspěvcích k imisní zátěži lze předložený záměr z hlediska vlivů na ovzduší v období provozu hodnotit z hlediska velikosti jako malý, z hlediska významnosti jako velmi málo významný vliv, a to i při zohlednění stávajícího pozadí.

#### Hluková zátěž:

Z hlediska vlivů hluku na nejbližší chráněné venkovní prostory lze konstatovat, že provozem posuzovaného záměru v areálu společnosti VaK Pardubice a.s. nedojde k překročení platných hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, a to jak pro dobu denní, tak pro dobu noční. Celkově lze vliv označit za velikostně malý a z hlediska významu za málo významný.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Uvažovaný záměr nebude mít vliv na charakter odvodnění oblasti ani změny hydrologických charakteristik z hlediska ovlivnění podzemních vod, průtoky a vydatnost vodních zdrojů.

V případě plného kapacitního využití záměru dojde k navýšení objemu odpadních vod na odtoku z BČOV odpovídající stanovené kapacitě tj. max. o cca 25 000 m<sup>3</sup>/rok. Kvalita vypouštěných odpadních vod se prakticky nezmění. Stávající povolení k nakládání s vodami v části vypouštění odpadních vod do recipientu zůstane jak z hlediska kvantitativního a i kvalitativního beze změn.

Navržený způsob odstraňování odpadů při splnění podmínek uvedených v tomto stanovisku povede z hlediska velikosti a významnosti k nevýznamnému vlivu.

#### Vlivy na půdu

Realizace posuzovaného záměru nebude provázena změnami v rozsahu a způsobu užívání půdy, nebude se měnit místní topografie, nedojde k ovlivnění stability nebo erozi půdy. Realizace záměru není spojena s výstavbou. Záměr nemá žádný vliv.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

K ovlivnění horninového prostředí nedojde. Vliv lze označit za nulový.

#### Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Záměr není spojen s výstavbou. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy z hlediska velikosti a významnosti lze označit za malé až nulové.

#### Vlivy na krajinu

Navrhovaná varianta záměru neznamená změnu stávajících estetických parametrů vlastního zájmového území. Vliv lze v dané lokalitě označit za nulový.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Ze situování záměru je patrné, že předkládaný záměr by neměl vyvolávat žádný významný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky. Vliv je nevýznamný.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení záměru vychází především z charakteru záměru, kterým je rozšíření způsobu užívání na zařízení k odstraňování odpadů BČOV Pardubice. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v zásadě v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která zaručí realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku zpracovávaných odpadů do povrchových a podzemních vod.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provozu záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, posudku, stanoviska a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy.

### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 17. 8. 2017, č.j. KHSPA 13452/2017/HOK-Pce

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 17. 8. 2017, č.j.: KrÚ 52941/2017/OŽPZ/UD

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 7. 8. 2017, č.j. ČIŽP/45/2017/669

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí ze dne 7. 8. 2017, č.j. OŽP/50158/17/LO

Obec Rybitví ze dne 15. 8. 2017, č.j. 131/2017

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

V rámci předkládaného záměru obdrželo ministerstvo celkem 5 vyjádření k dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

#### Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí

##### Integrovaná prevence:

Krajský úřad upozorňuje, že záměr podléhá zákonu č. 76/2002 Sb., (zákon o integrované prevenci) v platném znění. Provozovatel má povinnost předložit krajskému úřadu žádost o vydání integrovaného povolení.

##### Odpadové hospodářství:

Jedná se o zařízení ke sběru výkupu a využívání odpadů, pro jehož provoz musí provozovatel v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení požádat o souhlas s provozem zařízení a jeho provozním řádem dle §14, odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a dále splnit povinnosti vyplývající z prováděcích právních předpisů.

##### Ochrana ovzduší:

Stávající BČOV je v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší, pro který je stanovena technická podmínka provozu: „Za účelem snížení emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem využívat opatření ke snižování emisí těchto látek, např. provedením odsávání odpadních plynů do zařízení k omezení emisí, zakrytím jímek a dopravníků, uzavřením objektů, pravidelným odstraňováním usazenin organického původu ze zařízení pro předčištění odpadních vod, dodržování technologické kázně.“ I když emise znečišťujících látek uvedených v dokumentaci jsou velmi nízké, doporučujeme provedení zkušebního provozu k ověření jejich pachového účinku na okolí.

##### Ochrana přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nemá připomínky.

##### Vodoprávní úřad:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění, nemá připomínky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Ad A a B) V rámci výše uvedeného vyjádření se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, tyto povinnosti musí oznamovatel respektovat bez ohledu na výsledky procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Toto bude řešeno v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení pro provozovnu dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění. Z tohoto důvodu nejsou do návrhu závazného stanoviska navrženy žádné doplňující podmínky.*

*Ad C) Vzhledem k nově navrhované technologii (ionizační jednotka) pro potlačování pachových látek je možno konstatovat, že podmínku na ověření její účinnosti ve zkušebním provozu je možno akceptovat (podmínka č. 5).*

*Ad D a E) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

ČIŽP se vyjádřila k oznámení záměru ve svém dopise č.j. ČIŽP/45/IPP/1612016.001/16/KDR ze dne 21.9.2016 a nemá k záměru další připomínky.

*Stanovisko zpracovatele posudku: Rovněž citované vyjádření OI ČIŽP neuvádí prakticky žádné připomínky k oznámení a analogický postoj je konstatován i k dokumentaci. Zpracovatel posudku v návrhu závazného stanoviska prezentuje ucelený soubor podmínek a opatření pro všechny fáze záměru, které po zapracování do navazujících řízení a přímo do vyšších stupňů projektové přípravy posuzovaného záměru mohou účelně přispět k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí či veřejné zdraví.*

#### Krajská hygienická stanice Pardubického kraje

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS s dokumentací souhlasí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Magistrát města Pardubic

##### Ochrana ovzduší a odpady:

K předloženému záměru nemá připomínek. Zařízení k odstraňování odpadů lze provozovat pouze na základě rozhodnutí příslušného krajského úřadu dle ustanovení §14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

##### Ochrana přírody a vodní hospodářství:

Bez připomínek.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Ad A) V rámci vyjádření se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, tyto povinnosti musí oznamovatel respektovat bez ohledu na výsledky procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Z tohoto důvodu nejsou do návrhu závazného stanoviska navrženy žádné doplňující podmínky.*

*Ad B a C) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Obec Rybitví

Obecní úřad Rybitví nemá zásadních připomínek. Jako podmínku souhlasu stanovujeme, že oproti stávajícímu stavu nedojde při stavbě a provozu ke zvýšení dopravní zátěže v obci Rybitví. K dopravní obsluze doporučujeme využívat železniční vlečku a vnitropodnikové komunikace.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Pokud jde o řešení dopravy v rámci záměru, je popsáno v dokumentaci, je uvažováno, že při maximální kapacitě záměru bude navýšení dopravní zátěže činit 8-9 nákladních*

vozidel denně. BČOV leží mimo zavlečkový prostor areálu společnosti Synthesia, odpady budou odebírány od jednotlivých dodavatelů bez možnosti napojení na železniční dopravu. Nárůst dopravní zátěže je nevýznamný a akceptovatelný a nese s sebou, významné zvýšení hlukové zátěže nebo zhoršení imisní situace v okolí záměru.

### **Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku obdrželo ministerstvo celkem 4 vyjádření.

#### Krajská hygienická stanice Pardubického kraje

Bez připomínek.

*Stanovisko zpracovatele posudku*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životní ho prostředí a zemědělství

Bez připomínek.

*Stanovisko zpracovatele posudku*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší se k záměru vyjadřovala, ve svém vyjádření měla tuto připomínku. V dokumentaci je uvedeno zařazení ČOV pod kód 2.7 Dle názoru ČIŽP dojde rozšířením způsobu užívání ke změně zařazení pod kód 2.6 „Čistírny odpadních vod, které jsou primárně určeny k čištění vod z průmyslových provozoven a provozů technologií produkujících odpadní vody v množství větším než 50 m<sup>3</sup> za den.“ dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší nemá další připomínky.

ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství konstatuje, že v rámci předloženého posudku byly připomínky ČIŽP uvedené ve vyjádření k dokumentaci akceptovány pouze částečně. Vlastní technologie zpracování odpadů bude předmětem řízení o udělení integrovaného povolení.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Ad A: Vyjádření není v rozporu se závěry posudku, v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení pro provozovnu dle zákona č. 76/2002 Sb. bude předložen i odborný posudek dle zákona č. 201/2012 Sb., ve kterém bude uvedeno zařazení zdrojů znečišťování ovzduší dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.*

*Ad B: Vyjádření není v rozporu se závěry posudku, v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení pro provozovnu dle zákona č. 76/2002 Sb. bude řešena i vlastní technologie zpracování odpadů.*

#### Obec Rybitví

Obecní úřad Rybitví nemá zásadních připomínek. Jako podmínku souhlasu stanovujeme, že oproti stávajícímu stavu nedojde při stavbě a provozu ke zvýšení dopravní zátěže v obci Rybitví. K dopravní obsluze doporučujeme využívat železniční vlečku a vnitropodnikové komunikace.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Vyjádření je shodné jako vyjádření k dokumentaci a bylo vypořádáno v rámci posudku.*

Ministerstvo se ztotožnilo se závěry posudku a dospělo k závěru, že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

**Ing. Libor Hejduk**

ředitel odboru výkonu státní správy VI

- otisk razítka

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku