

Hradec Králové 25.02.2019
Č. j.: MZP/2019/550/282 – Ko
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/550/7

Dle rozdělovníku

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, – vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI Hradec Králové (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný úřad, podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon”), vrací oznamovateli (České štěrkopísky spol. s r.o., Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9) k dopracování dokumentaci vlivů záměru na ŽP:

„Stanovení dobývacího prostoru Stéblová VII a následná těžba štěrkopísků“

Záměrem je plánovaná těžební činnost a úprava štěrkopísku v rámci stanoveného DP Stéblová VII. s maximální roční těžbou 170 000 m³/rok, což odpovídá 290 000 tun/rok. Plánovaná těžební činnost se plánuje s maximální roční těžbou 290 000 tun/rok, což představuje hodnotu, na kterou jsou určeny a vypočteny veškeré parametry činnosti.

Dotčené územní samosprávné celky (obec Stéblová a Pardubický kraj) ministerstvo žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené** zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úřední desce. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů.

Ministerstvo zároveň žádá v souladu s § 16 odst. 2 zákona o vyznění o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace na úřední desce v nejkratším možném termínu.

V průběhu zveřejnění výše uvedené dokumentace byl ze strany dotčených samosprávních úřadů, dotčených orgánů a ze strany veřejnosti vznesen požadavek na doplnění dokumentace.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích - požaduje dopracovat hlukovou studii.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – orgán státní správy lesů uvádí, že dokumentace neobsahuje variantní řešení s odůvodněním, že je toto území k

dané činnosti předurčeno. V dokumentaci je uvedeno, že toto monovariální řešení je jediným možným vzhledem k nutnosti realizace záměru.

Dále orgán státní správy lesů uvádí, že nelze opomenout povinnost navrhnout alternativní řešení dle § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon). Především by se zpracovatel měl věnovat navrženému řešení, které nepovede ke snížení stability porostů a výraznému úbytku pozemků plnicích funkcí lesa v uvedené lokalitě. Plocha určená k odlesnění je v této oblasti velice významná a jejím odtěžením dojde k výraznému zmenšení a narušení celistvosti lesního komplexu, který již v současné době vykazuje především v porostním plášti znaky prosychání v důsledku dlouhotrvajícího nedostatku srážek (odpovídající situace na území České republiky). V této souvislosti upozorňuje na skutečnost, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Zároveň je orgán státní správy lesů povinen dbát na ochranu a zachování lesa jako významné složky životního prostředí a při posuzování návrhů na zábory lesních pozemků pro plnění funkcí lesa (PUPFL) je povinen vyhodnotit, zda důvod pro odnětí PUPFL převažuje nad veřejným zájmem na zachování lesa, protože plánování jiného využití lesních pozemků než je plnění funkcí lesa, je možné jen v nezbytně nutných případech a musí být náležitě odůvodněno.

Předložený záměr není v souladu s platným územním plánem obce.

ČIŽP OI Hradec Králové, oddělení ochrany lesa uvádí, že s ohledem na zjištěné nedostatky v předložené dokumentaci se nemůže objektivně vyjádřit a požaduje její doplnění minimálně o:

- vyhodnocení vlivu těžby šterkopísků na lesní porosty nacházející se v místě záborů a v jeho těsné blízkosti, včetně zajištění stabilizace okolních lesních porostů,
- doporučuje doplnit dokumentaci o stanovení kompenzačního opatření za ztrátu všech vyňatých pozemků určených k plnění funkce lesa např. zalesněním odpovídající výměry nelesních půd,
- doplnit do textu dokumentace následující odstavec: „V rámci předpokládaného záboru nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a deponie stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty anisoučásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činností ve fázi přípravy a těžby šterkopísků používáním jakýkoliv mechanismů“.

Obecní úřad Stéblová – uvádí následující:

1. Dopravní napojení na stávající komunikaci

V dokumentaci je uvedeno, že „*Výjezd je na silnici III. Třídy Stéblová – Staré Ždánice. Tato komunikace je plně přizpůsobena nákladní silniční dopravě, neboť se jedná o spojnicí a přístupovou cestu pro těžebnu Čeperka (CEMEX), dále pak výrobu betonových prefabrikátů H.A.N.Z. a také výrobu betonových výrobků DITON.*“ Upozorňujeme, že tvrzení, že komunikace je plně přizpůsobena nákladní silniční dopravě, je nepravdivé. Tato komunikace je právě vlivem nákladní silniční dopravy přetížena a stav silnice je tak v havarijním stavu a dochází zde ke kolizním situacím s

ostatními účastníky dopravního provozu , kterými jsou osobní automobilová doprava, cyklisté, pěší.

Požadujeme proto, aby v rámci projektu těžby byla vyřešena otázka bezpečnosti provozu, a to zpevněním krajnic, zajištěním bezpečného pohybu dalších účastníků provozu, tj. cyklistů, pěších (cyklostezka, samostatný pruh pro cyklisty v obou směrech, rozšířením celé komunikace, apod.).

V letním období zajistit opatření proti svévolnému parkování na silnici č. III/0373 v okolí písniček, které ohrožuje bezpečnost dopravy, včetně nákladní, a především pak může způsobit komplikace v průjezdu složek IZS. Opatření by měla spočívat v umístění zákazových značek (vodorovných i svislých).

U domu čp. 45 zajistit dopravní opatření, která budou snižovat hluk a vibrace z projíždějící nákladní silniční dopravy, a to v dostatečné vzdálenosti, aby byl eliminován také hluk při akceleraci a brždění. Opatření by měla spočívat v omezení rychlosti včetně osazení radarů upozorňující na překračování rychlosti.

Žádáme o zpracování možnosti využití dopravy materiálu do výroben H.A.N.Z. a DITON bez využití nákladní automobilové dopravy tak, jako bylo využíváno při těžbě DP Stéblová V v minulosti.

Z dokumentace není zcela jasné, jak bude provedeno komunikační napojení areálu těžebny na silnici č. III/0373. Bude toto napojení i nadále umožňovat vjezd lesnické techniky pro potřeby vlastníků lesa? V případě, že bude sloužit pouze pro potřeby těžebny, jak bude zajištěn přístup vlastníků na lesní pozemky? Doporučujeme proto vybudovat příjezdovou cestu mimo lesní cestu na samostatném silničním tělese.

Požadujeme, aby příjezdová cesta byla provedena z takového materiálu, který bude co nejvíce eliminovat prašnost a vibrace (asfalt).

2. Vliv hluku na obyvatelstvo

Hluková studie nezahrnuje vliv stávajícího hlukového zatížení z výroben H.A.N.Z. a DITON po odstranění přírodní protihlukové bariéry, kterou v současné době tvoří les. Jedná se především o výraznou hlukovou zátěž při lisování výrobků, které se provádí mimo jiné i v nočních hodinách .

V dokumentaci je uvedeno, že na zemní val bude použit skrývkový materiál. Zároveň dokumentace uvádí, že předpokládaný roční zábor PUPFL bude cca 1,5 – 2 ha. Jedná se o zcela zřejmý rozpor, neboť skrývkový materiál lze použít až poté, co bude zábor PUPFL proveden. Z čeho tedy bude tvořen zemní val, když skrývkový materiál v době provedení zemního valu nebude k dispozici?

Požadujeme, aby zemní val byl vytvořen po celé šířce jižní hranice dobývacího prostoru.

Provedení zemního valu považujeme za zcela nezbytné a zásadní.

Požadujeme zpracování plánu těžby dřevní hmoty v oblasti mezi plánovaným dobývacím prostorem a zástavbou obce Stéblová. Nelze připustit, aby v průběhu těžebních prací došlo k vytěžení dřeva, což by znamenalo zásadní změnu vlivu hluku na obyvatelstvo.

3. Vliv na hladinu spodní vody

Dokumentace neřeší zcela zásadní otázku vlivu těžby na hladinu spodní vody. Požadujeme, aby byl zpracován posudek vlivu těžby na hladinu spodní vody. Nelze připustit, aby těžba ovlivnila hladinu spodní vody a kvalitu vody ve studních obyvatelstva, a to

jak vlivem samotné těžby tak už jen vykácením velké plochy lesa, který sám o sobě vykonává funkci zadržování vody. V posudku také budou uvedena opatření pro případ, že těžba negativně ovlivní užívání spodní vody ze studní obyvatelstva.

4. Prašnost

Požadujeme, aby bylo zajištěno a důsledně kontrolováno čištění všech používaných komunikací v blízkém okolí těžby, aby byla co nejvíce minimalizována prašnost spojená s těžbou a následnou dopravou materiálu. V období sucha požadujeme provádění kropení komunikací.

5. Připomínky občanů obce Stéblová

V dokumentaci je uvedeno, že před realizací záměru je nutné vyřešit a ustanovit soulad územního plánu a plánovaného záměru.

V současné době je zpracovávána Změna č. 2 Územního plánu Stéblová, jejíž součástí je mimo jiné plocha těžby. V rámci schvalování Obsahu Změny č. 2 Územního plánu Stéblová obdrželo Zastupitelstvo obce Stéblová připomínky, které přikládám k tomuto vyjádření. Požadujeme, aby byly tyto připomínky vypořádány spolu s tímto vyjádřením.

Ing. Ladislav

Předložená dokumentace nezohledňuje celkově vliv všech písků s ohledem na konečný či povolený stav v budoucnu. Je logické, že dalších 36 ha, těžby a vody, podstatně ovlivní stav studní v obci a o hluku ani nemluvě (celková výměra parcel je, ale vyšší, tak kolik ha se má vlastně těžít?).

Poznámka č.1 :

V návrhu změny územního plánu č.2 obce Stéblová jsou uváděny celé lokality parcelních čísel p. č.512/17, 512/1 a 512/21 k.ú Stéblová o celkové rozloze větší než 36 ha.

Což neodpovídá předloženému obrázku těžby. Co vlastně platí, velikost parcel nebo velikost budoucího písníku?

Poznámka č.2:

Jen odpař vody z uvedené plochy písníků může činit ročně $1,4 \cdot 10^7$ m³ vody.

Žiji v obci 70 let a dovoluji si tvrdit, že celková plocha písníků v blízkosti obce má vliv na deště v katastru. Z osobní zkušenosti vím, že když byly záplavy, tak jen u nás nepršelo tolik. V Pardubicích prší a ve Stéblové ne.

Převážná část obce je na dně bývalého rybníka Oplatil a v podstatě veškeré pole jsou odvodněny drenáží do tzv, Rajské strouhy a jejich přítoků a „Velké strouhy“ do Pohránovského rybníka. Napájení lesa struhami na severní straně obce (chránící obec, proti severním větrům) bylo zrušeno uvedenými písníky a mimo jiné tím došlo k napadení kůrovcem v podstatě všech smrčín. V dobách minulých právě po zásahu MNV SRCH kam obec patřila, došlo k zásahu z důvodů hluku, ochrany studní a polí v obci k zastavení těžby v lokalitě Stéblová VII. Stávající písníky patří do rekreační oblasti Pardubicka. Nadměrné další zatížení komunikací, její neutěšený stav atd.

Předložená dokumentace vlivů záměru nerespektuje územní plánování a níže uvedené připomínky, které vychází z legislativy:

S odvoláním na stavební zákon:

§ 18 odst. 4

Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožností. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Při rychlosti těžby 1,5 ha /rok (viz Holčín) lze předpokládat těžbu po dobu 24 let.

Dvacet čtyři let hluku, prachu, potíží ve dne v noci.

Les, jak Je všeobecně známo, je zásobárnou vody (i v době sucha) Důsledkem bude vysychání stávajících kopaných a roubených studní a některých vrtaných studní. Může postihnout všechny studny v obci, ty bližší v každém případě. Prohloubení však nebude možné z důvodů zastavěnosti jednotlivých parcel.

Kdo uhradí občanům vícenáklady s ev. prohloubením studní, škody na ovoci, zelenině atd.? Nebo snad budou mít zdarma vodu veřejnou? Možné doporučení, že se budou studny sledovat je sice hezká, ale zastaví pak někdo těžbu?

Snížení hladiny vody jen o 1 m bude mít i negativní důsledky na pozemky a na výnosy plodin a daně budeme platit stejně? Kdo uhradí snížený výnos společností, co hospodaří.

Vykácení lesa v šíři 900 m x 400 m a při převládajících západních větrech bude mít za následek vznik polomů nejen ve státních lesích, ale i v soukromých lesích občanů naší obce. Zastane se jich někdo, či uhradí jim škodu? A co škody na RD v důsledku větru?

Dalším nežádoucím důsledkem je hluk související s nepřetržitou těžbou a provozem při těžbě. Žádný protihlukový val tomu nezabrání, tak jako slyšíme vlak či dopravu na 1/37.

Právě z důvodů dostatečné šíře lesa nejsme tak vystaveny hluku z provozu Ditonu. Teď tam ten les nebude.

Jak to bude s prachem (drobný písek) v době větrů, nebo se snad domníváte, že cca 100 metrový pás les (zde vycházím, z možnosti, že nebude těžena celá parcela 512/1) od nových domů (a další plánované výstavby, snížená cena pozemků atd) bude poskytovat dostatečnou ochranu proti hluku, prachu, neboť jedná se o les, který bude jednou vykácen v rámci těžby dřeva.

V důsledku těžby písku a dřeva dojde i k vjezdu těžkých nákladních aut do obce. Tak jako tomu bylo jistě „omylem“ při výstavbě nádraží ve Stěblové (viz zničená cesta lesem), tak jako k tomu dochází „omylem“ každou chvíli.

S odvoláním na republikové priority - Politika územního rozvoje ČR: cit.:

„Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také ČI. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu).

Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zelené, včetně minimalizace její fragmentace."

(Jinými slovy mezi písničky jsou nevytěžené plochy, stačí si to projít. Ve stávajících písničkách není provedena těžba do patřičné hloubky.)

Doplněk dokumentace s vypořádáním všech připomínek požaduje výše nadepsané ministerstvo předložit v počtu **8** kusů + elektronickou formu.

Ing. Libor Hejduk

ředitel odboru výkonu státní správy VI
podepsáno elektronicky

Rozdělovník k č.j. MZP/2019/550/282
ZN/MZP/2019/550/7

Dotčené územní samosprávné celky:

1/ Pardubický kraj

Komenského nám. 125

532 11 PARDUBICE

2/ Obec Stéblová

Stéblová 12

533 45 OPATOVICE NAD LABEM

tgkbg8w

Dotčené orgány:

1/ Krajský úřad Pardubického kraje

Komenského nám. 125

532 11 PARDUBICE

z28bwu9

2/ KHS Pardubického kraje

Mezi Mosty 1793

530 03 PARDUBICE

23wai86

3/ Obecní úřad

Stéblová 12

533 45 OPATOVICE NAD LABEM

4/ OBÚ pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

Wonkova 1142/1

500 02 HRADEC KRÁLOVÉ

gf9adwf

5/ ČIŽP OI

Resslova 1229/2a

500 02 HRADEC KRÁLOVÉ

skvdzan

6/ Magistrát města Pardubic

Pernštýnské náměstí 1

530 21 PARDUBICE

ukzbx4z

Oznamovatel:

ŠARAVEC A RUČ, spol. s r.o.

Smilova 310

530 02 PARDUBICE

nxc5vb5

Zpracovatel dokumentace a oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Vladimír Plachý

EMPLA AG spol. s r.o.

Za Škodovkou 305

503 11 HRADEC KRÁLOVÉ

b8g35aq