Ministerstvo životního prostředí

Hradec Králové 24.10.2016
Č.j. 1468-1/550/16-Ko
56606/ENV/16

Dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") .

Identifikační údaje:

Název: „RELAX SPORT – Dolní Morava."

Kapacita záměru: Součástí předkládaného záměru „RELAX SPORT – Dolní Morava" jsou tyto dílčí záměry:
- sjezdová trať E a zasněžování mezi areály Sněžník a U Slona v Dolní Moravě,
- bobová dráha.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry: Sjezdová trať – E, včetně souvisejícího rozšíření zasněžování, je situována v horních partiích mezi areály Sněžník a U Slona a je doplňována z důvodu zjištěné nutnosti zajistit bezpečný a komfortní přesun rodičů s dětmi z jednoho areálu do druhého bez zdolání části sjezdovky kategorie „černá". Sjezdová trať – E představuje plošnou stavbu lyžařské plochy s terénními úpravami, zatravněním a odvodněním. Nová trať nebude plnit funkci klasické plochy sjezdovky, jejím hlavním účelem je poskytnout možnost hladkého přejezdu mezi areály. Předpokládaná délka tratě je cca 765,5m, s průměrnou šířkou cca 15,0m a celkovou plochou cca 12.713m^2.
Bobová dráha bude využívána především v letní sezóně, s možným využíváním i v zimním období. Bobová nadzemní dráha představuje zařízení pro volný čas, které bylo vyvinuto na základě dlouholetých zkušeností z dostatečně známé technologie letní bobové dráhy (dráha bude realizována v min. stejné, spíše lepší kvalitě, než je bobová dráha v areálu U Slona – bezpečnost, minimální hlučnost).
Co se týče možných kumulativních vlivů, klade záměr nároky na zábor PUPFL a další kácení stromů v zájmovém území lze definovat jako kumulativní vliv, jelikož v území je již více záměrů, které vyžadovaly zábor lesních pozemků a kácení stromů. Možné kumulativní vlivy lze očekávat také vzhledem k zatížení území emisemi hluku. Dílčí záměry ovšem představují šetrné technologie, u nichž se očekává minimální hlučnost. Dominantními zdroji hluku v území je především provoz lanové dráhy mezi sjezdovými tratěmi A a B a související pohyb návštěvníků. Oba předložené záměry jsou navrženy v obklopení hustým lesním porostem a příspěvek k hlukové zátěži je tak zanedbatelný. Co se týče vlivů hlukové zátěže na faunu, lze předpokládat, že s ohledem na stávající provoz v celém údolí jak v letním, tak zimním období se lesní zvěř lokalitě zcela vyhýbá již dnes a realizace předkládaného záměru na tom již nic nezmění. Vzhledem k plánovanému odlesnění části zájmového území dojde rovněž k dalšímu snížení přirozených retenčních schopností území a ovlivnění odtokových poměrů. Jako

kumulativní vliv lze označit také dopad realizace záměru na krajinný ráz. Vzhledem k charakteru, rozsahu a umístění záměru ve stávajícím areálu, podél stávajících tratí vleků apod., se neočekávají významné dopady na stávající krajinný ráz, které by významně měnily krajinný ráz nebo vytvářely nové dominanty v krajině.
Naopak se neočekávají kumulativní vlivy vzhledem k emisím látek znečišťujících ovzduší, protože se navýšení intenzity dopravy či nárůst počtu parkovacích stání. Neočekává se navýšení stávajících nároků na vodu pro potřeby rozšíření zasněžování. V návaznosti na realizaci záměru se rovněž neuvažuje významný nárůst počtu návštěvníků v areálu. Záměr je uchopen jako zkvalitnění služeb pro stávající návštěvní kapacity, zvýšení komfortu především rodin s dětmi a celkově rozšíření spektra atrakcí, které udrží stávající návštěvnost v území, jenž je jednoznačně limitována současnými kapacitami dopravní infrastruktury, včetně lanových drah a parkovišť.
Realizace předmětného záměru rovněž představuje pozitivní kumulativní vlivy vzhledem ke zvýšení turistické atraktivity území, koordinovanému využívání jejího rekreačního potenciálu, posílení komfortu a rozšíření spektra volnočasových aktivit pro stávající kapacity návštěvníků areálů, doplnění rekreačních aktivit pro letní období, udržení trvalých pracovních míst a také zvýšení nabídky pracovních míst, zejména sezónních.

Umístění: kraj: Pardubický
obec: Dolní Morava
k. ú.: Velká Morava

Oznamovatel: SNĚŽNÍK a.s., Gajdošova 7, 615 00 Brno

Záměr „RELAX SPORT – Dolní Morava" naplňuje dikci bodu 10.10, kategorie II, (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.)

Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospělo nadepsané ministerstvo k závěru, že záměr:

„RELAX SPORT – Dolní Morava."

bude posuzován podle zákona.

Dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

Oblast ochrany před hlukem.
Oblast ochrany přírody.

Odůvodnění:

Ke zveřejněnému oznámení záměru obdržel příslušný úřad v zákonném termínu řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
- Krajský úřad Pardubického kraje
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
- Město Králíky
- ČSOP Šumperk
- Hnutí Duha, místní skupina Olomouc

Stručný obsah jednotlivých vyjádření:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
Žádné z oddělení nemá připomínky.

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody - upozorňuje na platnou legislativu.

Město Králíky – nemá připomínky.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví nepožaduje zpracování dokumentace.

ČSOP Šumperk - uvažovaný záměr hodlá oznamovatel umístit do lokality, která je již nyní velmi zásadně ovlivněna lidskou činností v oblasti masové zábavy a vyžití. Jako zásadní pro celkový pohled na záměr vidíme skutečnost, že záměr zasahuje do ochranné zóny NPR Králický Sněžník a do nadregionálního biokoridoru. K samotnému záměru bobové dráhy chceme upozornit, že se jedná o liniový rušivý prvek, jehož stěžejní část (bob) je prvkem dynamickým. Oproti rušivému vlivu jiných liniových staveb, je právě pohybová vlastnost bobu k přihlédnutím k biokoridoru těžko akceptovatelná.
Dále k informaci oznamovatele k čerpání vody z řeky Moravy pro zajištění zasněžování nově vzniklé sjezdové tratě. Byť není navýšen povolený limit k odběru vody z řeky Moravy, je nutné důkladně prověřit, že případnou realizací záměru (přidaný systém zasněžování) nebudou ohroženy případné biotopy navázané na řeku Moravu v blízkosti místa odběru vody pro ski areál. Zde je nutné pohlížet na řeku Moravu jako stěžejní prvek systému ekologické stability.
Jsme přesvědčeni, že je nutné záměr posoudit zcela dle zákona.

Hnutí Duha, místní skupina Olomouc - nesouhlasíme s výše uvedeným záměrem a žádáme, aby byl dále posuzován v procesu EIA.
Podstatou záměru je výstavba sjezdové trati (sjezdová trať – E) a bobové dráhy na katastrálním území obce Dolní Morava. Stavby se nachází částečně v ochranném pásmu NPR Praděd, Ptačí oblasti Králický Sněžník. Celý záměr je předkládán v jednom variantním řešení. Podrobněji k vybraným nedostatkům záměru a jeho oznámení:

1. Podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. má být součástí oznámení v části F „Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení". V oznámení jsme nenalezli žádný srozumitelný mapový podklad, který by poskytoval informace o celém záměru. Na první straně oznámení je ilustrační obrázek, kde sjezdová trať E, ani bobová dráha není vyznačena. Na str. 4 je obrázek č. 1 "Koordinační výkres", kde opět není vysvětleno, co se na něm nachází, kde je hranice lesa, kde je sjezdová trať E, kde je bobová dráha, kde jsou hranice ptačí oblasti, kde jsou hranice ochranného pásma NPR Králický Sněžník, kde jsou hranice prvků

ÚSES. Obrázek č. 2 "Situace širších vztahů" nemá čitelný popis a zřejmě je obrácený o 90 stupňů. Na str. 14 je obrázek č. 3 a 4 "Trasa sjezdové trati – E, trasa bobové dráhy", kde popisy prvků a ploch chybí, nebo jsou nečitelné. Na str. 34 je obrázek č. 7 "Dotčené prvky ÚSES" kde nejsou popsány části záměru ani prvky ÚSES. Na str. 35 je obrázek č. 8 "NPR Králický Sněžník", kde je sice vyznačena hranice ochranného pásma, ale není zde vyznačen záměr. Na str. 36 je obrázek č. 9 "Natura 2000" bez vyznačeného záměru. Na str. 38 je obrázek č. 10 "Umístění záměru uvnitř přírodního parku Králický Sněžník", kde není zakreslena hranice přírodního parku. Přílohou oznámení č. 7 je "Situace". Jde o dva dokumenty. Soubor s názvem "příloha č. 7_DM_C1_sit_ŠIRŠÍ VZTAHY.pdf" zobrazuje polohu navrhované sjezdové trati E, ale chybí v ní bobová dráha a popisy dalších ploch a prvků. Soubor s názvem "č. 7_sit_BD.pdf" je bez popisu, není jasné, co zobrazuje. Pokud chybí solidní mapové podklady, pak těžko mohou být dobře zpracovány další části oznámení, jako jsou biologické hodnocení a vliv záměru na lesní porosty. Dle metodického sdělení MŽP ze dne 6. 3. 2015, č.j.: 18130/ENV/15 se má znalost a popis záměru přibližovat dokumentům pro územní řízení.

2. Stavba sjezdové trati je odůvodňována (str.10) „je doplňována z důvodu zjištěné nutnosti zajistit bezpečný a komfortní přesun rodičů s dětmi z jednoho areálu do druhého bez zdolání části sjezdovky kategorie „černá“.“ Takový přesun je ale možný i ve spodní části sjezdových tratí mezi jednotlivými vleky. Bylo by ale vhodné na tuto skutečnost dostatečně návštěvníky upozornit.

3. Cílem záměru má být (str.12) „rozšíření spektra volnočasových aktivit pro stávající kapacity návštěvníků areálů.“ Ve stávajícím areálu se již obě z daných volnočasových aktivit nachází (jak bobová dráha, tak sjezdové trati), a proto nedochází k „rozšíření spektra“, ale pouze ke zkapacitnění stávajících atrakcí (především u bobové dráhy). Oznamovatel ovšem nepodal žádné podklady dokazující, že by takové zkapacitnění bylo potřebné a že stávající bobová dráha je pro návštěvníky nedostačující.

4. Nesouhlasíme s tím, že nedojde k navýšení počtu návštěvníků. V oznámení se k tomu na str. 13 uvádí: "Využití střediska a nabízených služeb je určeno zejména stávající infrastrukturou, parkovacími možnostmi a kapacitními možnostmi lanovek a vleků, které v souvislosti s předkládaným záměrem nejsou navyšovány. V návaznosti na realizaci záměru se tak neočekává navyšování počtu návštěvníků v obou areálech (Sněžník a U Slona) a stávající návštěvní kapacity budou víceméně zachovány." Tuto úvahu považujeme za nelogickou, neboť vlastně říká, že má být realizován záměr, bez zajištění potřebné infrastruktury (bez zvážení vyvolané automobilové dopravy, potřebného počtu parkovacích stání, lanovek a vleků). Některé návštěvníky tento nedostatek sice může odradit, ale rozhodně tím není zaručeno, že nedojde k navýšení počtu návštěvníků

5. Oznámení neřeší problém navýšení zátěže dopravní infrastruktury (automobilové dopravy z provozu, potřebného počtu parkovacích stání, lanovek a vleků). Je tedy v rozporu s ust. § 5 zákona, z nějž vyplývá, že je třeba posuzovat i nepřímé vlivy záměru, vlivy jeho provozu a kontext vlivů jako celku. Nutnost vybudování návazné dopravní infrastruktury vyplývá i z vyjádření hejtmana Pardubického kraje: „V Dolní Moravě je dnes 840 parkovacích míst a teď zjišťujeme, že by k tomu bylo potřeba dalších osm set….,“ uvedl hejtman Pardubického kraje Martin Netolický.

6. Biologické hodnocení záměru se neopírá o poctivě zpracovaný biologický průzkum a jeho závěry proto pokládáme za irelevantní. Lze to doložit na příkladu ptáků. Dle biologického průzkumu se v oblasti vyskytuje 30 druhů, jenž jsou vyjmenovány v příloze biologického průzkumu. Z charakteru území a zjištěných druhů vyvozujeme, že nebyli identifikováni mnozí zástupci běžných skupin ptáků, jenž by s jistotou bylo možné očekávat. Chybí zde: lindušky, rehci, pěnice, lejsci, sovy, je zde pouze jeden druh dravce. Jestliže zpracovatelé nedokázali zjistit ani běžné druhy avifauny, pak je zarážející, pokud se autoritativně vyjadřují k výskytu jeřábka lesního, jednoho z nejvzácnějších a nejskrytěji žijících ptáků ČR. K rysu ostrovidovi se na str. 20 uvádí, že "Záměry jsou situovány do již existujícího sportovního areálu. Druh zde nebyl pozorován." S takovým hodnocením nesouhlasíme, neboť fakticky jde o zábor horského lesa, který je hlavním biotopem rysa ostrovida. Jeho nepozorování v místě záměru vzhledem k vzácnosti a plachosti nic podstatného neindikuje. Z biologického hodnocení není zřejmé, jaké (a jak velké) území bylo zkoumáno. Dle našeho názoru by mělo být zpracováno území, kam až mohou sahat rušivé vlivy záměru, při zohlednění jemnosti smyslů a útěkových vzdáleností zvířat.

7. Nelze souhlasit se závěry biologického hodnocení týkající se zvláště chráněného jeřábka lesního. Tento druh dle studie byl pozorován 500 m od plánového záměru, ovšem zpracovatelé uvádí, že (str.18 Biologického hodnocení) „všechny typy vhodných potravních stanovišť se ovšem v dotčeném území ani v jeho nejbližším okolí nevyskytují v rozlohách, které by byly dostačující pro trvalou existenci samostatné populace jeřábka lesního…"
V celém dokumentu není uvedeno, jak velké by muselo být potravní stanoviště pro tento druh. Vhodnost potravního stanoviště zpracovatelé udávají výčtem potravní nabídky „…slouží horské smíšené lesy s bukem, jedlí a smrkem…" Tyto biotopy se ale na lokalitě dle biologického posudku nachází (str.10): „Dále trasa protíná vzrostlý smrkový les a zasahuje do paseky s výstavky buku lesního a náletem smrku ztepilého, jeřábu ptačího a buku lesního."

8. Biologické hodnocení uvádí, že hlavním zdrojem negativního působení na jeřábka lesního je rušení (hluk) a fragmentace. Přestože se hodnocení zabývá vlivem hluku z bobové dráhy (str. 18) na jeřábka, naprosto je opomíjen vliv hluku způsobený provozem sjezdové trati (hlukem sjezdařů a provozem 9ks nových sněžných děl). Protože druh je citlivý na vyrušování v nočních hodinách, právě noční provoz sněžných děl na sjezdové trati může způsobit zásadní ovlivnění stanovištních podmínek druhu.

9. Rozsah biologického hodnocení lze považovat za nedostatečný. Dle jeho závěru (str.22) „podoba sítí, které budou instalovány v některých úsecích bobové dráhy, není v projektové dokumentaci specifikována". Dle našeho názoru tak nemohli posuzovatelé dostatečně vyhodnotit vliv samotné výstavby na okolní faunu a flóru.

10. Biologické hodnocení ani oznámení EIA téměř naprosto ignoruje a nehodnotí nepřímý ani přímý vliv výstavby 9ks sněžných děl na stávající faunu a flóru. Není jasný vliv umělého zasněžování na zvláště chráněné druhy (plavuň pučivá ani plavuník zploštělý).

11. Jelikož v oznámení není specifikována podoba sítí bobové dráhy, žádáme, aby tyto sítě byly popsány v dokumentaci EIA a vzhledem k možnému zachycování ptáků také posouzeny novým biologickým hodnocením.

12. Jelikož záměr zasahuje do ptačí oblasti Králický Sněžník a zároveň i do ochranného pásma NPR Králický Sněžník, k záměru postrádáme stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vydané AOPK ČR podle § 78 odst. 1 zákona o ohraně přírody a krajiny. Stanovisko krajského úřadu nestačí, jelikož tento úřad není příslušným orgánem.

13. Z oznámení není jasné, zdali nově budovaná sjezdovka a bobová dráha bude doplněna o umělé osvětlení či nikoliv, jaký je její provozní řád apod. Vliv světelného znečištění ani nočního provozu není hodnocen. Není hodnoceno rušení živočichů při nočních pojezdech sněhové rolby apod.

14. Nelze souhlasit se závěry hlukové studie (příloha č.5, J.Matěj):

a. Hluková studie porovnává a přebírá předpoklady o provozu z hlukové studie bobové dráhy v Čeladné (zpracovatel: Ing. Vladimír Zúber), která zatím není v provozu a navíc její parametry jsou nesrovnatelné s navrhovanou bobovou dráhou.
b. V hlukové studii byly zanedbány hodnoty pro hluk ovlivněný lidským faktorem (křik dětí, hovory posádek atd.), přestože hluková studie bobové dráhy z Čeladné ve svých závěrech uvádí že: „Nelze přesně určit nejistotu měření, protože se jedná z velké části o zdroj hluku ovlivněný lidským faktorem, tj. křik dětí, hovor posádek apod."
c. Hluková studie bagatelizuje vliv provozu a údržby 9ks sněžných děl.
d. Z hlukové studie není jasné, zdali měření hluku probíhalo pouze jeden den nebo bylo opakováno. Lze předpokládat, že pokud by měření bylo provedeno v jiný den, naměřené hodnoty by mohly být rozdílné. Jednodenní měření hluku jako zásadní faktor nejistoty uvádí i Ing. Zúber ve své studii.
e. Závažným nedostatkem se jeví, že (str.4 hlukové studie): „měření hladin akustického tlaku na měřícím místě totožném s výpočtovým bodem č.1 není k dispozici." Pokud tedy ze studie pro nedostatečné ověření vypustíme bod č.1, pak hluková studie se zabývá pouze jedním dalším bodem, který je navíc výrazně vzdálen od zdroje hluku tj. zamýšlené bobové dráhy.
f. Hodnota hladiny hluku je již nyní v bodě č.2 měření těsně pod zákonem stanovenou hranící 50dB (nařízení vlády č.272/2011 Sb.) na hodnotě 49,8dB. Po spuštění provozu bobové dráhy a lanovky je hodnota stejná. Z metodiky nevyplývá, jak byla tato hodnota získána, a proto i zde lze předpokládat nedostatečné měření (viz bod 13d). Jelikož nebylo hodnoceno veškeré hlukové zatížení (lidský faktor), nelze s jistotou konstatovat nejistotu měření (bod 13b), což při tak blízké hranici limitace hlukové zátěže na veřejný prostor může mít zásadní roli.
g. Nelze souhlasit se závěrem, že v bodě č.1 bude stejná hodnota hladiny hluku před i po vybudování bobové dráhy. Autor studie tuto skutečnost odůvodňuje tím, že „obě části záměru budou realizovány v hustém lesním porostu v dostatečné vzdálenosti od stávajících údolních objektů bez ochrany venkovního prostoru staveb." Mezi dolní stanicí lanovky a obytnými domy se hustý les nenachází a část hotelových komplexů leží přímo u dolní stanice lanovky, kde má být nástupné stanoviště bobové dráhy. Výstavbou samotné bobové dráhy také dojde ke kácení stávajícího stromového pásu (viz příloha 8 oznámení EIA) a to i dolní části u nástupní stanice na lanovku/bobovou dráhu. Eliminace hluku stromových pásmem tak bude výrazně snížena.

V oznámení nejsou zpracována variantní řešení např. v případě kratší bobové dráhy nezasahující do ochranného pásma NPR Králický Sněžník apod.

Dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona, s vypořádáním **všech** připomínek obsažených v jednotlivých vyjádřeních, požaduje výše nadepsané ministerstvo zaslat v počtu **devíti** paré + elektronickou podobu dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy VI

Rozdělovník k č.j. 1468-1/550/16-Ko
56606/ENV/16

Dotčené územní samosprávné celky:

1/ Pardubický kraj
Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE — oznámení na odboru ŽP a Z

2/ Obec Dolní Morava
561 69 DOLNÍ MORAVA 35

Dotčené správní úřady:

1/ Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE

2/ KHS Pardubického kraje
Smetanova 1390
562 01 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

3/ Městský úřad
Velké náměstí 5
561 69 KRÁLÍKY

4/ Obecní úřad
561 69 DOLNÍ MORAVA 35

5/ ČIŽP OI
Resslova 1229/2a
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ

Oznamovatel:
SNĚŽNÍK a.s.
Gajdošova 7
615 00 BRNO

Zpracovatel oznámení:
EMPLA AG spol. s r.o.
Za Škodovkou 305
503 11 HRADEC KRÁLOVÉ

Na vědomí:
MŽP – OPVIP
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10