

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
odbor výkonu státní správy VII

V Brně dne 28.11.2014

INFORMACE

pro ředitelku odboru PVŽP a IPPC
Ing. Jaroslavu Honovou
k záměru

„Rozšíření práškové lakovny o II. linku“

Věc: Návrh stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Název: „Rozšíření práškové lakovny o II. linku“

Oznamovatel Eden Europe s.r.o.
Náměstí práce 483/1
679 04 Adamov

Zpracovatel oznámení: enving, s.r.o.
Ing. Ladislav Vondráček
Staňkova 18a
602 00 Brno

Předkladatel stanoviska: OVSS VII – Brno

Průběh a závěry posouzení:

- 19.5.2014 – bylo MŽP předloženo oznámení záměru
- 29.5.2014 – byl řízením procesu pověřen OVSS VII v Brně
- 13.6.2014 - bylo zahájeno zjišťovací řízení
- 10.7.2014 – ukončeno zjišťovací řízení
- 11.7.2014 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení, který stanovil, že záměr bude dále posuzován. Zároveň, na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.
- 2.9.2014 – zpracováním posudku byl pověřen Ing. Stanislav Postbiegl (jako autorizovaná osoba), postupem dle interních pokynů MŽP
- 13.10.2014 – MŽP obdrželo zpracovaný posudek

- 14.10.2014 – posudek byl rozeslán ke zveřejnění a připomínkám (na úřední desce Jm kraje zveřejněno 16.10.2014)
- 3.11.2014 – byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání
- 19.11.2014 – proběhlo veřejné projednání v budově MěÚ Adamov
- 26.11.2014 – zveřejněn zápis z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona

Záměr „Rozšíření práškové lakovny o II. linku“ naplňuje dikci bodu 4.4, kategorie I přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon), jde tedy o záměr vždy podléhající posouzení. Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1, může nahradit dokumentaci, případně upřesnit informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

S následujícím odůvodněním - Stávající provoz svou kapacitou spadá do kategorie II záměrů uvedených v příloze č.1 citovaného zákona. Předložený záměr rozšíření výrobní kapacity byl při zahájení zjišťovacího řízení rovněž zařazen do kategorie II, avšak v průběhu zjišťovacího řízení dospěl příslušný orgán k závěru, že pokud samotné rozšíření výroby svou kapacitou přesahuje limitní hodnotu záměru spadajícího do kategorie I, má pak charakter nového záměru, který podléhá povinnému posouzení ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona. V souvislosti s předchozí přípravou záměru navýšení kapacity bylo v listopadu 2008 zpracováno Oznámení záměru pod názvem „Rozšíření výrobní kapacity provozu povrchových úprav“, na základě kterého bylo provedeno zjišťovací řízení. (kód záměru OV7078). Vzhledem k výraznému poklesu odbytu výrobků společnost Eden Europe počátkem r. 2009 od realizace záměru ustoupila.

V rámci zpracování Oznámení záměru byla aktualizována vstupní data, včetně opatření realizovaných v průběhu let 2009 až 2013 ke snížení negativních vlivů stávajícího provozu.

Předložené oznámení záměru splnilo v dostatečném rozsahu náležitosti přílohy č. 4 k citovanému zákonu. Většina obdržených vyjádření hodnotila předložené oznámení jako dostatečný podklad, který může v další fázi procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí nahradit dokumentaci. Připomínky ve vyjádřeních, která příslušný úřad obdržel, se týkaly zejména ochrany veřejného zdraví (eliminace hluku) a ochrany ovzduší. Všechny obdržené připomínky byly zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.

V souladu se stanovisky dotčených orgánů k oznámení (dle přílohy č. 4 zákona), posudku a veřejného projednání byly navrženy podmínky stanoviska.

Veřejnost se k záměru vyjádřila a relevantní připomínky byly zapracovány do předloženého stanoviska.

Návrh stanoviska:

Na základě dokumentace (oznámení), vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a veřejného projednání je navrženo **souhlasné stanovisko MŽP s podmínkami.**

Závěr:

Návrh stanoviska doporučujeme podepsat.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
odbor výkonu státní správy VII
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
pracoviště: Brno, Mezírka 1
PSC 602 00


Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru