

**TOP-ENVITech**  
společnost s r. o.  
BRNO

**MĚŘENÍ A OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

IČO: 15527875

Zapsáno v OR u KOS v Brně, oddíl C, vložka 597  
615 00 Brno, Zábřdovická 10, tel./ fax : 5 45 21 61 25

DIČ: CZ15527875

# POSUDEK O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

**Záměr:**

**TYCO ELECTRONICS CZECH – GALVANOVNA  
– ROZŠÍŘENÍ**

**Oznamovatel:**

**Stavební Konzulting s.r.o., Masarykova 118, 664 42 Modřice**

**Zpracoval: Ing. Jaromír Pokoj**

**Brno, červen 2009**

**Výtisk č.: 0**

## OBSAH:

ÚVOD.....	4
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....</b>	<b>5</b>
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....	5
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	5
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ) .....	5
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	5
I.5. IČ OZNAMOVATELE .....	5
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE .....	5
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....</b>	<b>6</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	6
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ .....	6
II.2.1. Část A – Údaje o oznamovateli .....	6
II.2.2. Část B – Údaje o záměru .....	6
II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	9
II.2.4. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí .....	11
II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru .....	16
II.2.6. Část F – Závěr .....	16
II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	16
II.2.8. Část H – Přílohy .....	16
II.2.9. Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení..	17
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	17
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE .....	17
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>17</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>18</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ).....</b>	<b>18</b>
V.1. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ODB. ŽP, Č.J.: JMK 53033/2009, SPIS. ZN.: S- JMK 38581/2009 OŽP/VL ZE 14.4.2009 .....	18
V.2. VYJÁDŘENÍ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE K DOKUMENTACI, Č.J.: JMK 38842/2009 ZE 14.4.2009.....	19
V.3. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, Č.J. 2342/2009/BM/HOK/SE ZE DNE 24.3.2009 .....	19
V.4. INTERNÍ SDĚLENÍ MŽP, ODBOR OCHRANY OVZDUŠÍ, Č.J.: 957/820/09/IB ZE DNE 3.4.2009 .....	20
V.5. INTERNÍ SDĚLENÍ MŽP, ODBOR OCHRANY VOD, Č.J.: 18788/ENV/09; 679/740/09 Z 31.3.2009 .....	22
V.6. INTERNÍ SDĚLENÍ MŽP, ODBOR ODPADŮ, Č.J.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 Z 30.3.2009 .....	22
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>23</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA.....</b>	<b>25</b>
<b>PŘÍLOHOVÁ ČÁST .....</b>	<b>32</b>

### Přílohy:

1. Vyjádření krajského úřadu Jihomoravského kraje, odb. ŽP, č.j.: JMK 53033/2009, spis. zn.: S- JMK 38581/2009 OŽP/Vl ze 14.4.2009
2. Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci, č.j.: JMK 38842/2009 ze 14.4.2009
3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. 2342/2009/BM/HOK/Se ze dne 24.3.2009
4. Interní sdělení MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009

5. Interní sdělení MŽP, odbor ochrany vod, č.j.: 18788/ENV/09; 679/740/09 z 31.3.2009
6. Interní sdělení MŽP, odbor odpadů, č.j.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 z 30.3.2009
7. Požadavek na doplnění údajů k dokumentaci
8. Doplnující informace k problematice hlukové zátěže
9. Doplnující údaje k problematice odpadů
10. Doplnující údaje k problematice emisí do ovzduší
11. Kopie prodloužení oprávnění zpracovatele posudku

## ÚVOD

Tento posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále posudek) je zpracován ve smyslu § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších zákonů (dále „zákon“).

Předmětem posudku je záměr „**Tyco Electronics Czech – galvanovna – rozšíření**“, oznamovatele Stavební Konzulting s.r.o., Masarykova 118, 664 42 Modřice. Provozovatelem posuzovaného záměru bude firma Tyco Electronics Czech s.r.o. v Kuřimi.

Záměr je posuzován podle zákona, příloha č. 1, kategorie I, bod. 4.4, sloupec A: Povrchová úprava kovů nebo plastů, včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav.

Příslušným správním úřadem, který zajišťuje posuzování, je Ministerstvo životního prostředí.

Tento posudek je zpracován na základě pověření Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, pracoviště Brno, Mezírka 1, dopisem zn. 560/1207/09-Ro z 21.4.2009. Jako podklad k vypracování posudku byly předány následující doklady:

- Dokumentace
- Kopie písemností:
  - Vyjádření krajského úřadu Jihomoravského kraje, odb. ŽP, č.j.: JMK 53033/2009, spis. zn.: S- JMK 38581/2009 OŽP/V1 ze 14.4.2009
  - Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci, č.j.: JMK 38842/2009 ze 14.4.2009
  - Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. 2342/2009/BM/HOK/Se ze dne 24.3.2009
  - Interní sdělení MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009
  - Interní sdělení MŽP, odbor ochrany vod, č.j.: 18788/ENV/09; 679/740/09 z 31.3.2009
  - Interní sdělení MŽP, odbor odpadů, č.j.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 z 30.3.2009

Další podklady ke zpracování posudku:

- Požadavek na doplnění údajů k dokumentaci
- Doplňující informace poskytnuté zpracovatelem dokumentace:
  - Doplňující informace k problematice hlukové zátěže
  - Doplňující údaje k problematice odpadů
  - Doplňující údaje k problematice emisí do ovzduší

Zpracovatelem posudku byl:

Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo do 28.6.2011 rozh. MŽP č.j. 42710/ENV/06 z 21.6.2006.

Poznámka.

Text uvedený v posudku kurzívou a v uvozovkách představuje přímou citaci zmiňovaných dokumentů.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. NÁZEV ZÁMĚRU**

**Tyco Electronics Czech – galvanovna – rozšíření**

### **I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Předmětná galvanovna slouží k detailnímu pokovování kovových pásů, nebo polotovarů, které se protahují ve formě pásu galvanickou linkou. Pokovený produkt slouží k výrobě elektrotechnických součástek o malých rozměrech.

Předmětem záměru je rozšíření galvanovny o další 3 linky (č. 4, 6 a 7) na celkový konečný počet 7. Po realizaci nových linek dojde k zvýšení celkové galvanicky upravené plochy produktů z dnešních 1 222 000 m<sup>2</sup>/rok na cca 2 522 000 m<sup>2</sup>/rok, dle následující tabulky:

linka číslo (označení)	pokovená plocha	poznámka
linka č. 1+2 (označení P210+220)	cca 460 000 m <sup>2</sup> /rok	stávající (v provozu)
linka č. 3 (označení P230)	cca 382 000 m <sup>2</sup> /rok	stávající (v provozu)
linka č. 4 (označení P240)	cca 500 000 m <sup>2</sup> /rok	<i>budoucí (předmět dokumentace)</i>
linka č. 5 (označení P250)	cca 380 000 m <sup>2</sup> /rok	realizuje se instalace
linka č. 6 (označení P260)	cca 400 000 m <sup>2</sup> /rok	<i>budoucí (předmět dokumentace)</i>
linka č. 7 (označení P270)	cca 400 000 m <sup>2</sup> /rok	<i>budoucí (předmět dokumentace)</i>

### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)**

Kraj: Jihomoravský  
Obec: Kuřim  
Katastrální území: Kuřim; 677655

### **I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

Stavební Konzulting s.r.o.

### **I.5. IČ OZNAMOVATELE**

26238942

### **I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Masarykova 118, 664 42 Modřice

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE**

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. Příloha č. 4 stanoví náležitosti, které musí mít dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Stanislav Postbiegl, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 1178/159/OPVŽP/97, prodloužena dne 21.7.2006 rozhodnutím MŽP č. j. 46513 /ENV/06, ve firmě AMEC s.r.o., Brno, únor 2009. Kopie prodloužení oprávnění doložena v dokumentaci. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování dokumentace fyzickou autorizovanou osobou.

Část dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracovala ing. Lucie Kiršová, – držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vydaného Ministerstvem zdravotnictví dne 11.7.2008 pod pořadovým číslem 3/2008. pořadové číslo osvědčení 1/Z/2004. Hodnocení zdravotních rizik tvoří přílohu dokumentace. Tím je naplněn požadavek § 19, odst. 1 zákona, na zpracování části dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Dokumentace je členěna na kapitoly, jejichž rozdělení a názvy odpovídají náplni přílohy č. 4 k zákonu.

#### **Souhrn:**

Z uvedených hledisek je předložená dokumentace po formální stránce zpracována správně.

### **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je hodnocena pro jednotlivé části dokumentace ve struktuře předepsané zákonem.

#### **II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli**

Uvedeny kompletně. K dezorientaci čtenáře by mohlo dojít v konfrontaci s údaji uvedenými v předchozí nepovinné kapitole „Úvod“, kde je jako oznamovatel záměru uvedena firma TYCO Electronics Czech s.r.o. Tato firma bude předložený záměr provozovat, jako oznamovatel je však formálně uveden jiný subjekt.

#### **II.2.2. Část B – Údaje o záměru**

(Číslování hodnocených kapitol je převzato z dokumentace.)

##### **- B.I. Základní údaje:**

###### **- B.I.1. Název záměru:**

Bez připomínek.

###### **- B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Uvedeno popisnou formou doplněnou tabulkou, která poskytuje srovnání stávajících a záměrem řešených údajů. Bez připomínek.

- B.I.3. Umístění záměru:

Slovní popis doplněný grafickou přílohou – výsekem ortofotomapy. Bez připomínek.

- B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Uvedeno v dostatečném rozsahu. Ke kumulativním vlivům je uvedena jejich možnost pouze v rámci stávajícího provozu galvanovny. Bez připomínek.

- B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu hlavních variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí:

Zdůvodnění záměru je založené na potřebě rozšíření stávající kapacity galvanovny s ohledem na očekávané požadavky výroby. Z tohoto hlediska je stávající kapacita pro další rozvoj nepostačující. Oznamovaná technologie galvanovny je dána charakterem provozované činnosti (specifika provozu). Umístění záměru pak logicky vyplývá ze stávajícího řešení provozu.

Bez připomínek.

- B.I.6. Popis technicko-technologického řešení záměru:

Popis provozu je rozdělen na charakteristiku galvanické linky a doprovodných činností (čištění vzdušiny, úprava odpadních vod, úprava vstupních vod, skladování chemikálií, dopravní řešení a pracovní síly). Celá kapitola je uvozena stručným vysvětlením principu galvanizace.

Kapitola charakterizuje oznamovaný záměr v dostatečné míře. Škoda je, že nebyla k dispozici alespoň základní fotodokumentace, která by poskytla lepší představu o provozovaných zařízeních, která jsou ve skutečnosti spíše poloprovozních rozměrů (např. velikost galvanizačních lázní je velmi malá). Spolu s přesnější charakteristikou galvanizovaného materiálu (jedná se o poměrně úzké pásky, které mohou být podle potřeby předtvarované) by tak mohl čtenář získat přesnější představu o rozsahu provozované výroby.

Jinak bez připomínek.

- B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Uvedeny termíny, které byly předpokládány v době zpracování dokumentace.

Z hlediska zpracovatele posudku bez připomínek.

- B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků:

Bez připomínek.

- B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10, odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:

Bez připomínek.

- **B.II. Údaje o vstupech:**

- B.II.1. Půda:

Instalace ve stávajícím areálu, ve stávající hale. Bez připomínek.

- B.II.2. Voda:

Uvedeno přehledným rozdělením nároků na vodu pro o sociální a technologické účely, s doprovodným komentářem. Bez připomínek.

- B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Uveden tabelární přehled nejvýznamnějších surovin potřebných pro provoz i se spotřebou podle skutečnosti roku 2007. Jedná se o chemické látky a přípravky, přímá exploatace přírodních zdrojů nenastává.

Dále uvedeny údaje k elektrické energii.

Bez připomínek.

- B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Uvedeno formou rozdělení pro jednotlivé druhy vozidel, pro denní resp. frekvenci, včetně základních údajů týkajících se období výstavby.

Bez připomínek.

- **B.III. Údaje o výstupech:**

- B.III.1. Ovzduší:

V kapitole je podán popis bodových zdrojů emisí odsávání galvanických linek, a to na příkladech konkrétních měření stávajících linek. Z těchto hodnot pak byly extrapolovány hodnoty pro linky, které jsou předmětem oznámení. K emisím niklu je uvedeno, že skutečné hodnoty budou pravděpodobně podstatně nižší, protože vycházejí z prahové hodnoty použité měřicí metody – skutečná koncentrace je nižší než citlivost měření. Dále je provedena emisní charakteristika liniových a plošných zdrojů (automobilová doprava vyvolaná záměrem a provoz parkoviště).

Bez připomínek.

- B.III.2. Odpadní vody:

Údaje rozděleny na splaškové a technologické odpadní vody. Ke změnám v oblasti srážkových vod nedojde, protože nebude zvyšována výměra zastavěných nebo jiných zpevněných ploch.

Bez připomínek.

- B.III.3. Odpady:

Charakteristika odpadů je uvedena pro období výstavby a provozu. Pro období provozu vychází uvedené údaje z podkladů získaných ze stávajícího provozu. Tam, kde to zpracovatel dokumentace považoval za účelné a možné, je proveden pro příslušné druhy odpadů odhad jejich produkce. V případě, kdy nemohl zpracovatel kvalifikovaně určit, jaký podíl ze vznikajících odpadů připadá na provoz galvanizačních linek a jaký podíl je tvořen ostatním provozem závodu, nejsou údaje k množství uvedeny.



Tento přístup byl nepřímo zpochybněn ve vyjádření MŽP (Interní sdělení MŽP, odbor odpadů, č.j.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 z 30.3.2009), kde je požadováno doplnit chybějící údaje v tabulce „Odhad navýšení produkce odpadů po zahájení provozu (t/rok)“ a rovněž bylo vyjádřeno přání:

„OODP by rovněž uvítal tabulku stávajícího množství a katalogových čísel produkovaných odpadů.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

V dokumentaci je problematika vznikajících odpadů zpracována standardním způsobem, v podobných případech obvyklým. Dokumentace podává kvalitativně dostatečný rozsah údajů, se zaměřením k oznamovanému záměru. Postup, kdy nebyla uvedena očekávaná množství odpadů pro ty odpady, pro které zpracovatel dokumentace neměl dostatečné podklady pro kvalifikované stanovení, je z hlediska posudku považováno spíše za znak odpovědného přístupu a snahu nepodávat případně zkreslené informace. Navíc se jedná o odpady v převážné většině z oblasti obalů, přičemž pro všechny odpady má již v současné době provozovatel zajištěno jejich další nakládání oprávněným odběratelem. Proto se nedá mluvit o nedostatek informací, který by mohl mít za následek zkreslené vyhodnocení možných vlivů záměru na životní prostředí.

Přesto vyžádal zpracovatel posudku doplnění požadovaných informací od zpracovatele dokumentace, což tento učinil. Potřebné údaje jsou uvedeny v přílohové části posudku (příloha 9.1., 9.2.).

Vzhledem k účelu dokumentace a míře konkrétnosti údajů, které jsou v době zpracování dokumentace obvykle k dispozici, nemá zpracovatel posudku k přístupu zvolenému v dokumentaci připomínky.

- B.III.4.Ostatní:

K hluku jsou uvedeny základní údaje o předpokládaných zdrojích (odsávání linek a klimatizace a hluk vyvolaný dopravou). Je provedena základní kvantifikace úrovně hlukových emisí s tím, že tyto zdroje budou nevýrazné.

Dále jsou uvedeny stručné komentáře k vibracím, záření a zápachu.

Bez připomínek.

- B.III.5. Doplnující údaje:

Nejsou uvedeny. Bez připomínek.

### **II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

- **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:**

V kapitole je uveden stručný výčet environmentálních charakteristik předmětného území s uvedením významu možných vlivů oznamovaného záměru. Příslušné údaje jsou rozváděny v dalším textu.

Bez připomínek.

- **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:**

- C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Popis vychází z faktu umístění záměru ve vzdálenosti min. 800 m od nejbližší obydlené zóny. Je zmíněna rozvojová plocha, kde podle územního plánu města Kuřimi má být cca 300 m jihozápadně realizován rozvoj občanského vybavení a služeb a bydlení.

Bez připomínek.

- C.II.2. Ovzduší:

Uváděné údaje jsou převzaty z celostátně publikovaných zdrojů, z Krajského programu snižování emisí a ze zpracované rozptylové studie (uvedené v příloze k dokumentaci). včetně doprovodné obrazové dokumentace.

Bez připomínek.

- C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické faktory:

Jako hlavní dominantní zdroj hlukové zátěže v oblasti je uváděn dopravní provoz na okolních silnicích, zejména I/43 a dále II/386, připojující Kuřim na tuto komunikaci.

Bez připomínek.

- C.II.4. Povrchová a podzemní voda:

V rámci kapitoly jsou uvedeny údaje k povrchové vodě (hydrologická charakteristika) a , k podzemní vodě (hydrogeologie).

Bez připomínek.

- C.II.5. Půda:

Vzhledem k tomu, že záměr bude realizován ve stávajícím objektu – zastavěná plocha, nejsou tyto charakteristiky podávány.

Bez připomínek.

- C.II.6. Horninové prostředí a přírodní zdroje:

Podána obecná geomorfologická a geologická charakteristika území.

Bez připomínek.

- C.II.7. Fauna, flóra a ekosystémy:

V rámci této kapitoly je podána základní přehledná biogeografická charakteristika území, popis fauny a flóry je redukován s ohledem na umístění záměru. Dále jsou zmíněny poměry v oblasti významných krajinných prvků, chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000 a ÚSES.

Bez připomínek.

- C.II.8. Krajina:

Uveden stručný popis charakteru krajiny v místě. Bez připomínek.

- **C.II.9. Hmotný majetek a kulturní památky:**

Uvedené údaje k hmotnému majetku v prostoru projektovaného záměru, k architektonickým a historickým památkám v nejbližším okolí a k možným archeologickým nalezištím jsou svým rozsahem přizpůsobeny charakteru oznamovaného záměru – záměr nepředpokládá zábor nových ploch ani dopad do těchto oblastí.

Bez připomínek.

- **C.II.10. Dopravní a jiná infrastruktura:**

Uveden popis komunikační sítě v dotčené oblasti, s přihlédnutím ke specifické situaci komunikace I/43, včetně dopravní zátěže.

Bez připomínek.

- **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:**

Konstatuje se, že realizací záměru nedojde k neúnosnému zatížení současného stavu území. Toto tvrzení je nepřímou zpochybněno vyjádřením MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009 (viz přílohou část), kde jsou připomínky ke kumulativním účinkům v oblasti imisní situace prachových částic PM<sub>10</sub> a niklu. K této problematice viz komentář na dalších místech posudku.

Na základě předložených údajů a podaných vysvětlení zpracovatelem dokumentace je možno se závěry dokumentace souhlasit.

## **II.2.4. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

- **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:**

- **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:**

Text kapitoly stručně konstatuje závěry ze studie vlivu na veřejné zdraví, zpracované osobou odborně způsobilou podle zákona. Celý text hodnocení tvoří přílohu dokumentace. Ze závěrů hodnocení vyplývá, že zdravotní rizika vyplývající z rozšíření galvanovny Tyco Electronics Czech, s.r.o. o tři nové linky lze označit za akceptovatelná. Pokud jde o rizika ze sledovaných škodlivin emitovaných do ovzduší, ve všech případech (PM<sub>10</sub>, Sn, Ni), konstatuje se, že je možno odhadnout, že rizika budou na nízké úrovni a jsou akceptovatelná. Věrohodnost tohoto závěru nesnižuje ani numerická chyba pro hodnotu imisního zatížení ovzduší niklem uvedená v rozptylové studii, která sloužila jako základ pro hodnocení zdravotních rizik, protože opravená hodnota je o tři řády nižší (nedošlo tedy ke zkreslení pozitivním způsobem).

Na základě předložených údajů je možno s uvedeným závěrem souhlasit.

Dále jsou zmíněna zdravotní rizika z emisí hluku. Se závěry lze též na základě doplňujících informací souhlasit.

- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima:

V kapitole jsou prezentovány závěry rozptylové studie včetně základních grafických výstupů, které jsou doprovázeny příslušnými komentáři. Vlivy na kvalitu ovzduší jsou doloženy pro škodliviny PM<sub>10</sub>, Ni a Sn.

Ve vyjádření MŽP, odbor ochrany ovzduší (příloha č. 4) jsou vyjádřeny připomínky k modelované úrovni znečištění ovzduší částicemi PM<sub>10</sub> a niklu a z důvodu předpokládaného překročení limitů se nedoporučuje realizace předmětného záměru.

Na základě požadavku zpracovatele posudku s ohledem na nutnost zaujmout stanovisko k výše uvedenému vyjádření byla zpracovatelem dokumentace přepracována rozptylová studie. V přepracované rozptylové studii byly zpřesněny podklady týkající se stavu znečištění ovzduší částicemi PM<sub>10</sub> a dále odstraněna numerická chyba při modelaci znečištění ovzduší emisemi niklu. Nová rozptylová studie je přiložena k tomuto posudku (příloha č. 10.1.).

Z nově zpracované studie vyplývá, že v původní rozptylové studii byly uváděny výsledné imisní hodnoty znečištění ovzduší niklem v  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , zatímco správné hodnoty jsou v  $\text{ng}/\text{m}^3$ . K chybě došlo nesprávným zadáním hodnot zpracovatelem rozptylové studie do výpočetního modelu. Z výsledků opravené rozptylové studie vyplývá, že ani v důsledku plného provozu všech uvažovaných linek nebude v okolí areálu TYCO hodnota cílového limitu dosažena.

K problematice částic PM<sub>10</sub> si vyžádal zpracovatel rozptylové studie od autora rozptylové studie Jihomoravského kraje (Mgr. J. Bucek, 2007) provedení výpočtu souběhu provozu nově navrhovaných linek s ostatními zdroji znečišťování ovzduší v Jihomoravském kraji (viz přílohu č. 10.2.). Předmětem vyhodnocení byla celková výsledná imisní zátěž po realizaci záměru a změna imisní zátěže oproti stávajícímu stavu včetně vyhodnocení četnosti dosažení hodnoty denního imisního limitu. Výpočet byl proveden pro škodlivinu PM<sub>10</sub>. Výsledky výpočtu imisního příspěvku PM<sub>10</sub> vyvolaného provozem galvanických linek 4,6 a 7 jsou uvedeny v tabulce připojené k výpočtu. Z hodnot uvedených v tabulce vyplývá, že celková imisní zátěž v hodnoceném území se zásadním způsobem nezmění navýšení průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> bude dosahovat do  $1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , četnosti dosažení hodnoty limitu pro maximální denní koncentrace se nezmění.

Realizace záměru tedy podstatnějším způsobem nenavýší imisní zátěž v hodnoceném území. Celková průměrná roční imisní koncentrace po realizaci nebude dosahovat hodnoty imisního limitu. Četnost dosažení limitní hodnoty pro maximální denní koncentrace se nevyšší. Realizace záměru tedy v hodnoceném území nezpůsobí nové nadlimitní stavy ani nevyvolá zařazení předmětné lokality mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

S ohledem na dodatečně poskytnuté informace zpracovateli dokumentace lze závěry dokumentace akceptovat.

- D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky:

Dokumentace charakterizuje vliv na hlukovou situaci takto:

*„Hluková situace v dotčeném území se po zprovoznění záměru významně nezmění. Vzhledem k dopravnímu provozu v blízkosti lokality a jím tvořeného hlukového pozadí a vzhledem k charakteru záměru nedojde k žádným výrazným akustickým změnám.*

*Rovněž u nejbližších venkovních chráněných prostor a prostor staveb nedojde prakticky k žádné změně stávající hlukové situace. Vzhledem k relativně nízkým akustickým výkonům nových zdrojů hluku instalovaných v rámci záměru (do 70 dB) a vzhledem ke značné vzdálenosti potenciálně dotčených objektů (min. 500m) lze v těchto místech hluk z provozu samotného záměru předpokládat spolehlivě podlimitní jak v denní, tak v noční době. Ověřeno orientačním výpočtem (na základě skutečnosti, že s dvojnásobkem vzdálenosti od zdroje klesá hluk o 6 dB).“*

Hluková studie nebyla na základě uvedených vývodů zpracovávána. Na tento postup reagoval orgán ochrany veřejného zdraví ve svém vyjádření (Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. 2342/2009/BM/HOK/Se ze dne 24.3.2009) požadavkem n vypracování hlukové studie prokazující předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku ze všech zdrojů hluku stávajícího objektu provozovny po realizaci záměru pro chráněné venkovní prostory staveb budoucí obytné zástavby dle UP města Kuřim (tj. předpokládanou vzdálenost 300 m), pro denní i noční dobu.

Zpracovatel dokumentace na žádost zpracovatele posudku k doplnění údajů požadovaných KHS dodal vysvětlení a jednoduchý orientační výpočet (viz příloha č. 8.1. a 8.2.), který prokazuje, že i při provedeném zjednodušení je zřejmé, že provoz všech nových 3 zdrojů (výduchy ventilace), každý o výkonu 70 dB se u hlukově chráněných objektů (ani budoucích) nemůže projevit.

Při provozu by mohl hluk z výduchů dosahovat limitních hodnot pro den (50 dB) ve vzdálenosti do cca 10 m od zdroje a pro noc (40 dB ) do 35 m od zdroje. Ve vzdálenosti 250 m od zdroje (nejbližší možná budoucí výstavba) se záměr projeví 21,8 dB, což je hodnota hluboce podlimitní a sluchem nezastižitelná.

S přihlédnutím k argumentaci provedené zpracovatelem dokumentace, která vychází z fyzikálních zákonů šíření hluku, a s přihlédnutím k popisu stávajících dominantních zdrojů hluku v území (liniová doprava) se zpracovatel posudku domnívá, že toto vysvětlení poskytnuté zpracovatelem dokumentace je dostatečné a uvedené závěry lze akceptovat.

Vlivy vibrací, záření a dalších fyzikálních resp. biologických faktorů jsou vyloučeny.

- D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu:

Uvedeny vlivy na odvodnění území, kde se konstatuje, že vlivy na odvodnění oblasti nenastanou.

Vlivy na kvalitu povrchových vod se za předpokladu dodržení legislativních požadavků považují za málo pravděpodobné. Zdůvodnění tohoto závěru je opřeno o popis nakládání s nově vznikajícími průmyslovými odpadními vodami a popis jejich čištění v příslušných kapitolách dokumentace. Odpadní vody budou vypouštěny do kanalizace ústící do ČOV Modřice.

K uvedeným závěrům nejsou připomínky.

- D.I.5. Vlivy na půdu:
- D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:
- D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:
- D.I.8. Vlivy na krajinu:
- D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:  
Vzhledem k charakteru záměru jsou tyto vlivy označeny za nulové nebo nevýznamné.

K uvedeným závěrům nejsou připomínky.

- D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu:  
V kapitole se konstatuje, že vzhledem k charakteru a umístění záměru se nepředpokládá významné navýšení dopravy. Nedochozí k rozvoji ani k omezení stávající infrastruktury. Vliv na dopravní i jinou infrastrukturu se tedy nepředpokládá.

Vzhledem k charakteru záměru, charakteru pokovovaného materiálu a předpokládané potřebě aktuálně manipulovaných objemů materiálu je tento závěr oprávněný.

- **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:**

Konstatuje se, že vzhledem k malému imisnímu působení (ovzduší, hluk) záměru a vyvolané dopravy nebude realizací záměru docházet k významným negativním vlivům na životní prostředí ani ke zvyšování zdravotních rizik či k narušování faktorů pohody obyvatelstva.

Toto tvrzení je nepřímo zpochybněno vyjádřením MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009 (viz přílohovou část), kde jsou připomínky ke kumulativním účinkům v oblasti imisní situace prachových částic PM<sub>10</sub> a niklu. K této problematice viz komentář výše ke kapitole týkající se vlivů na ovzduší. Z dodatečných informací sdělených zpracovateli dokumentace a rozptylové studie jsou patrné odpovědi na uvedené připomínky. Eliminace faktické chyby při zpracování rozptylové studie, spočívající v uvedení nesprávné jednotky pro hodnoty imisí niklu v ovzduší, se projeví tím, že modelované hodnoty vycházejí tisíckrát menší, než je v dokumentaci uvedeno. To znamená, že modelovaná skutečnost bude o tři řády příznivější, než je uvedeno v rozptylové studii a dokumentaci a závěry v dokumentaci uváděné tak nejsou zpochybněny. Rovněž argumentace k charakteru rozptylu částic PM<sub>10</sub> je akceptovatelná. Z uvedených důvodů se z hlediska posudku závěry uváděné v dokumentaci akceptují.

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny. K uvedenému závěru nejsou připomínky.

- **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:**

V dokumentaci se uvádí, že výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

S ohledem na charakter provozovaných procesů je možno s tímto závěrem souhlasit. Z hlediska požadavků platných právních předpisů je potřebné vyhodnotit provoz v podmínkách po realizaci oznamovaného záměru podle zákona o prevenci závažných havárií 59/2006 Sb. Z přehledu množství a nebezpečných vlastností látek přítomných na provozě však plyne, že závod nenaplní podmínky pro zařazení do skupiny A nebo B podle citovaného zákona.

Jinak bez připomínek.

- **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:**

V kapitole jsou zmíněna opatření vyplývající z charakteru záměru a provozované technologie. Opatření jsou soustředěna do oblasti ochrany vod (úniky závadných látek, čištění odpadních vod, řádné provozování zdrojů emisí do ovzduší a důraz na odbornou úroveň obsluhy).

K uvedenému výběru nejsou připomínky.

- **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:**

Dokumentace poměrně podrobně rozebírá použité metody v členění podle jednotlivých oblastí životního prostředí, vč. vlivů na obyvatelstvo. Preferovány byly matematické metody opřené o rešeršní údaje popř. o výsledky reálného měření srovnatelného zařízení.

Uvedený přístup je možno hodnotit jako přínosný a adekvátní, vytvářející potřebnou odbornou základnu pro tvrzení uváděná v dokumentaci. Bez připomínek.

- **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace:**

Uvádí se, že dokumentace byla zpracována na základě současných znalostí o výstavbě a provozu posuzovaného záměru a na základě informací o stávajícím rozšiřovaném provozu.

Vzhledem k tomu, že obdobné linky jsou již v závodě provozovány, mohli zpracovatelé dokumentace vycházet ze znalostí současného stavu včetně výstupů do životního prostředí. To umožnilo extrapolaci řady údajů na nový stav. Jako známku seriózního přístupu zpracovatelů lze hodnotit skutečnost, že tam, kde podle svého názoru nemohli uvedené extrapolace provést s dostatečnou mírou pravděpodobnosti, připustili, že nemají údaje k dispozici. To se týká zejména části popisu produkce odpadů u těch položek, které vznikají v celém závodě a nelze určit podíl připadající na konkrétní provoz galvanizace. (Evidenci odpadů závod vede jako původce za celý závod, což není v rozporu s platnými předpisy). Uvedený přístup není ze strany posudku hodnocen na rozdíl od vyjádření MZP, odbor odpadů, jako nedostatek.

K textu kapitoly nejsou ze strany posudku připomínky.

### **II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru**

Dokumentace uvádí, že záměr nebyl předložen ve více variantách.

S ohledem na specifický charakter oznamovaného záměru nelze k tomuto přístupu nic namítat (viz komentář ke kapitole B.I.5. výše).

### **II.2.6. Část F – Závěr**

Závěr obsahuje velmi stručnou rekapitulaci možných vlivů záměru a doporučuje se souhlasit s realizací záměru.

Z hlediska posudku nejsou připomínky.

### **II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Tato kapitola obsahuje shrnutí základních tezí, shromážděných dokumentací k oznamovanému záměru. Text kapitoly je pojat velmi stručně a poskytuje skutečně základní informace o záměru.

Čtenář, který nemá zájem se předloženou dokumentací dále zabývat, získá z této kapitoly pouze základní přehled o záměru. Vhodné by bylo poněkud více rozvést popis řešení záměru.

S ohledem na specifiku této kapitoly dokumentace nejsou další připomínky.

### **II.2.8. Část H – Přílohy**

Dokumentace obsahuje následující přílohy přímo připojené k textu:

Příloha 1: Grafické přílohy

Umístění jednotlivých linek v provozu galvanovny

Situace úpravny odpadních vod

Příloha 2 Rozptylová studie

Příloha 3 Hodnocení zdravotních rizik a vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví (ing. Lucie Kiršová)

Příloha 4 Doklady:

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

Autorizační osvědčení zpracovatele dokumentace

Dokumentace obsahuje v části 4 Doklady přílohy povinné ze zákona (Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.). Vyjádření z hlediska územně plánovací



dokumentace je kladné. Stanovisko orgánu ochrany přírody konstatuje, že záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Přílohy dostatečným způsobem dokumentují závěry dokumentace a poskytují doplňující informace o záměru. K charakteru a obsahu příloh nejsou připomínky.

### **II.2.9. Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v oznámení včetně použitých metod hodnocení**

Údaje v dokumentaci odpovídajícím způsobem charakterizují oznamovaný záměr. Technická chyba (záměna jednotek v případě emisí niklu), se promítla do hodnot imisní situace modelované rozptylovou studií). Došlo k tomu, že v dokumentaci jsou pro imisní koncentrace niklu používány tisíckrát vyšší hodnoty imisních koncentrací niklu, než odpovídá správnému výpočtu. I přesto konstatovalo Hodnocení zdravotních rizik a vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, že vlivy na zdraví se zvýší pouze minimálně. Předpokládaná skutečnost tedy bude ještě o tři řády lepší, než uváděné údaje. Z uvedených důvodů se popsaná chyba neprojevila ve zkreslení interpretovaných údajů ve směru podcenění možných rizik, ale naopak.

Připomínky dotčených orgánů státní správy byly minimální a jsou v tomto posudku vypořádány i na základě dodatečně poskytnutých informací ze strany zpracovatelů dokumentace.

Vývody činěné v textu dokumentace jsou podloženy použitými metodami hodnocení, které jsou v daném případě voleny adekvátně. Zejména dílčí studie jsou zpracovány za použití standardizovaných matematických modelů.

Celkově nejsou ke správnosti poskytnutých údajů z hlediska posudku další připomínky, než jak je uvedeno.

### **II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace uvádí, že záměr nebyl předložen ve více variantách.

S ohledem na specifický charakter oznamovaného záměru je tento postup akceptovatelný.

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

Vlivy tohoto charakteru v důsledku realizace posuzovaného záměru nenastanou.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Předkládaný záměr vychází z požadavků na realizaci velmi specifického výrobního postupu a využívá soudobých technických řešení, která jsou nutná s ohledem na splnění

požadavků kvalitativních i kvantitativních parametrů výroby. Výstupy do životního prostředí jsou zabezpečeny na odpovídající úrovni (odlučování emisí do ovzduší a několikastupňové předčištění vznikajících odpadních vod).

Bez připomínek.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V dokumentaci jsou uvedena opatření vyplývající z charakteru záměru a provozované technologie. Opatření jsou soustředěna do oblasti ochrany vod (úniky závadných látek, čištění odpadních vod, řádné provozování zdrojů emisí do ovzduší a důraz na odbornou úroveň obsluhy).

K uvedenému výběru nejsou připomínky. Pro účely návrhu stanoviska z projednání záměru byla opatření uvedená v dokumentaci doplněna o opatření vyplývající z požadavků předložených vyjádření k dokumentaci.

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)**

K uvedené dokumentaci byly pro zpracování posudku předány následující dokumenty, které jsou dále vypořádány:

1. Vyjádření krajského úřadu Jihomoravského kraje, odb. ŽP, č.j.: JMK 53033/2009, spis. zn.: S- JMK 38581/2009 OŽP/Vl ze 14.4.2009
2. Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci, č.j.: JMK 38842/2009 ze 14.4.2009
3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. 2342/2009/BM/HOK/Se ze dne 24.3.2009
4. Interní sdělení MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009
5. Interní sdělení MŽP, odbor ochrany vod, č.j.: 18788/ENV/09; 679/740/09 z 31.3.2009
6. Interní sdělení MŽP, odbor odpadů, č.j.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 z 30.3.2009

#### **V.1. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ODB. ŽP, Č.J.: JMK 53033/2009, SPIS. ZN.: S- JMK 38581/2009 OŽP/VL ZE 14.4.2009**

**- Z hlediska zákona 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

*Z pohledu vodního zákona je realizace záměru rozšíření galvanovny možná. Vzhledem k nárůstu odpadních vod vypouštěných do kanalizace bude potřeba před vlastní realizací záměru nutná změna vodoprávního povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečných látek do kanalizace.*

**- Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:**

*V rámci realizace uvedeného rozšíření a při dalším provozu technologie je nutné respektovat vyhlášku Jihomoravského kraje č. 309/2004, uveřejněnou ve Věstníku*

*Jihomoravského kraje, částka 16, kterou se stanoví závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje.*

**-Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:**

Vyjádřeny jsou následující požadavky:

1. *provozovatel bude dodržovat povinnosti provozovatele stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které vyplývají z ust. § 11 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb. a povinnosti plnění podmínek provozu v souladu s nařízením vlády č. 615/2006 Sb.,*
2. *v rámci výstavby záměru budou realizována účinná opatření na snížení prašnosti, dopravní trasy budou přednostně voleny mimo obytnou zástavbu a prašný náklad při přesunech bude řádně zaplachtován,*
3. *v případě recyklace stavebních a demoličních odpadů přímo na dotčených pozemcích bude mít recyklační linka všechna potřebná povolení ve smyslu zákona o ochraně ovzduší a zákona o odpadech,*
4. *všechny cely každé z linek budou zakrytovány a účinně odsávány,*
5. *bude zabezpečeno řádné odvodnění a od filtrování odpadní vzdušiny na dostatečně dimenzovaném zařízení,*

*K umístění stavby zdroje znečišťování ovzduší - povrchové úpravy kovů - procesní vany je provozovatel povinen získat povolení krajského úřadu, podle ust. § 17 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

**Stanovisko posudku:**

Všechny vyjádřené požadavky vyplývají z obecně platných právních předpisů, nebo z dokumentů, které jsou vydávány na základě těchto předpisů. V případě požadavků na technické řešení (zakrytování a odsávání galvanizačních cel, čištění vzdušiny) je toto řešení zahrnuto již v předkládaném záměru. Uvedené požadavky jsou proto (v částečně zobecněné formě) převzaty do návrhu podmínek doporučených pro vydání souhlasného stanoviska.

**V.2. VYJÁDŘENÍ JIHMORAVSKÉHO KRAJE K DOKUMENTACI, Č.J.: JMK 38842/2009 ZE 14.4.2009**

Jihomoravský kraj posoudil předloženou dokumentaci záměru bez připomínek a nepožaduje další doplnění dokumentace.

**V.3. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE JIHMORAVSKÉHO KRAJE, Č.J. 2342/2009/BM/HOK/SE ZE DNE 24.3.2009**

Ve vyjádření jsou uvedeny následující požadavky na doplnění dokumentace:

- *rozšíření rozptylové studie a hodnocení zdravotních rizik o zhodnocení vlivu provozu celé provozovny galvanovny po realizaci záměru na obyvatelstvo budoucí obytné zástavby, která je dle ÚP města Kuřim navržena cca 300 m jihozápadně od záměru.*

• *vypracování hlukové studie prokazující předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku ze všech zdrojů hluku stávajícího objektu provozovny po realizaci záměru pro chráněné venkovní prostory staveb budoucí obytné zástavby dle UP města Kuřim (tj. předpokládanou vzdálenost 300 m), pro denní i noční dobu.*

### **Stanovisko posudku:**

K uvedeným požadavkům bylo vyžádáno doplnění podkladů od oznamovatele (resp. zpracovatele dokumentace). Oznamovatel dodal podklady, ze kterých vyplývá následující:

K požadavku rozšíření rozptylové studie a hodnocení zdravotních rizik:

Jak je patrné ze zákresu výpočtových bodů rozptylové studie, uvedeného na str. 8 rozptylové studie, která tvoří přílohu č. 2 dokumentace, plocha území pokrytá výpočtem zahrnuje zcela i území případné budoucí výstavby. Proto lze z následujících grafických zobrazení izolinií a izoploch imisního zatížení odečítat hodnoty znečištění které v této zóně lze očekávat. Na základě požadavku MŽP, odbor ochrany ovzduší, byla zpracovatelem dokumentace rozptylová studie přepracována. V přepracované rozptylové studii byly zpřesněny podklady týkající se stavu znečištění ovzduší částicemi PM<sub>10</sub> a dále odstraněna numerická chyba při modelaci znečištění ovzduší emisemi niklu. Nová rozptylová studie je přiložena k tomuto posudku.

Ze zpracované rozptylové studie vyplývá, že území s uvažovanou novou zástavbou nebude zasaženo izoplochami s významně zvýšenými zátěžemi imisí, o překročení limitů vůbec nemluvě. Viz též komentář v kap. V.4. níže.

K hlukové studii:

Zpracovatel dokumentace dodal k této záležitosti dodatečné informace včetně jednoduchého orientačního výpočtu, který prokazuje, že i při provedeném zjednodušení je zřejmé, že provoz všech nových 3 zdrojů (výduchy ventilace), každý o výkonu 70 dB se u hlukově chráněných objektů (ani budoucích) nemůže projevit.

Při provozu by mohl hluk z výduchů dosahovat limitních hodnot pro den (50 dB) ve vzdálenosti do cca 10 m od zdroje a pro noc (40 dB ) do 35 m od zdroje. Ve vzdálenosti 250 m od zdroje (nejbližší možná budoucí výstavba) se záměr projeví 21,8 dB, což je hodnota hluboce podlimitní a sluchem nezastizitelná.

S přihlédnutím k argumentaci provedené zpracovatelem dokumentace, která vychází z fyzikálních zákonů šíření hluku, a s přihlédnutím k popisu stávajících dominantních zdrojů hluku v území (liniová doprava) se zpracovatel posudku domnívá, že toto vysvětlení poskytnuté zpracovatelem dokumentace je dostatečné a uvedené závěry lze akceptovat. Viz údaje v příloze č. 8 k posudku.

### **V.4. INTERNÍ SDĚLENÍ MŽP, ODBOR OCHRANY OVZDUŠÍ, Č.J.: 957/820/09/IB ZE DNE 3.4.2009**

V uvedeném stanovisku jsou vyjádřeny připomínky k modelované úrovni znečištění ovzduší částicemi PM<sub>10</sub> a niklu. K tomu se uvádí zejména:

*Vypočtené příspěvky k průměrným denním koncentracím  $PM_{10}$  za nejneprůzračnějších rozptylových podmínek svých maximálních dosahují hodnot do  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , přičemž mimo areál dosahují cca  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  s velmi krátkou dobou trvání (např. koncentrace nad  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  je mimo vlastní areál dosahována v 6ti případech za rok). Vypočtené příspěvky k průměrným ročním koncentracím  $PM_{10}$  dosahují hodnot do  $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , mimo vlastní areál vychází příspěvky průměrné roční koncentrace do  $0,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .*

*Cílový imisní limit ( $20 \text{ng}/\text{m}^3$ ) platný od 31. 12. 2012 pro průměrné roční koncentrace niklu bude také překročen. Stávající průměrná roční koncentrace niklu se v okolí areálu pohybuje do  $0,4 \text{ng}/\text{m}^3$ . Příspěvek k průměrné roční koncentraci niklu způsobený provozem všech linek dosahuje hodnot řádově desetin  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (tj. řádově stovky ng). Příspěvek maximální hodinové koncentrace niklu dosahuje do  $12 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (tj. 12 000 ng).*

*Provedené modelové výpočty prokázaly, že při součtu imisních příspěvků znečišťující látky PM<sub>10</sub> se stávající imisní zátěž zájmového území, bude překračován denní imisní limit. Předmětná lokalita se sice za rok 2007 nenachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde by byly překračovány imisní limity pro částice  $PM_{10}$ , avšak v případě, že by záměr byl realizován, zájmové území by mezi OZKO opět patřilo.*

*Cílový imisní limit niklu se stane závazným od konce roku 2012 a příspěvky tohoto záměru k průměrné roční koncentraci niklu jsou natolik vysoké, že několikanásobně překračují tento cílový imisní limit. Opět zde platí, že pokud by došlo k realizaci předmětného záměru už nyní lze konstatovat, že s ohledem na vysoké příspěvky k současným ročním koncentracím niklu, cílový imisní limit pro nikl by nebylo možné po roce 2012 plnit.*

*S ohledem na výše uvedené, nedoporučujeme realizaci předmětného záměru.*

### **Stanovisko posudku:**

Na základě požadavku zpracovatele posudku s ohledem na nutnost zaujmout stanovisko k výše uvedenému vyjádření byla zpracovatelem dokumentace přepracována rozptylová studie. V přepracované rozptylové studii byly zpřesněny podklady týkající se stavu znečištění ovzduší částicemi  $PM_{10}$  a dále odstraněna numerická chyba při modelaci znečištění ovzduší emisemi niklu. Nová rozptylová studie je přiložena k tomuto posudku (příloha č. 10.1.).

Z nově zpracované studie vyplývá, že v původní rozptylové studii byly uváděny výsledné imisní hodnoty znečištění ovzduší niklem v  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , zatímco správné hodnoty jsou v  $\text{ng}/\text{m}^3$ . K chybě došlo nesprávným zadáním hodnot zpracovatelem rozptylové studie do výpočetního modelu. Z výsledků opravené rozptylové studie vyplývá, že ani v důsledku plného provozu všech uvažovaných linek nebude v okolí areálu TYCO hodnota cílového limitu dosažena.

K problematice částic  $PM_{10}$  si vyžádal zpracovatel rozptylové studie od autora rozptylové studie Jihomoravského kraje (Mgr. J. Bucek, 2007) provedení výpočtu souběhu provozu nově navrhovaných linek s ostatními zdroji znečišťování ovzduší v Jihomoravském kraji (viz příloha č. 10.2.). Předmětem vyhodnocení byla celková výsledná imisní zátěž po realizaci záměru a změna imisní zátěže oproti stávajícímu stavu včetně vyhodnocení četnosti dosažení hodnoty denního imisního limitu. Výpočet byl proveden pro škodlivinu  $PM_{10}$ .

Výsledky výpočtu imisního příspěvku PM<sub>10</sub> vyvolaného provozem galvanických linek 4,6 a 7 jsou uvedeny v tabulce připojené k výpočtu. Z hodnot uvedených v tabulce vyplývá, že celková imisní zátěž v hodnoceném území se zásadním způsobem nezmění navýšení průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> bude dosahovat do 1 µg.m<sup>-3</sup>, četnosti dosažení hodnoty limitu pro maximální denní koncentrace se nezmění.

Realizace záměru tedy podstatnějším způsobem nenavýší imisní zátěž v hodnoceném území. Celková průměrná roční imisní koncentrace po realizaci nebude dosahovat hodnoty imisního limitu. Četnost dosažení limitní hodnoty pro maximální denní koncentrace se nezvýší. Realizace záměru tedy v hodnoceném území nezpůsobí nové nadlimitní stavy ani nevyvolá zařazení předmětné lokality mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Z hlediska posudku se má za to, že autoři dokumentace dostatečným způsobem doložili argumenty, které vyvrací důvody pro zamítavé stanovisko MŽP-OOO,

#### **V.5. INTERNÍ SDĚLENÍ MŽP, ODBOR OCHRANY VOD, Č.J.: 18788/ENV/09; 679/740/09 Z 31.3.2009**

Ve vyjádření se uvádí:

*Odbor ochrany vod podmiňuje svůj souhlas se záměrem dodržením požadavků stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.*

#### **Stanovisko posudku:**

Uvedené požadavky vyplývají z obecně platných právních předpisů a jsou převzaty do návrhu podmínek doporučených pro vydání souhlasného stanoviska

#### **V.6. INTERNÍ SDĚLENÍ MŽP, ODBOR ODPADŮ, Č.J.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 Z 30.3.2009**

Ve vyjádření se uvádí:

*Odbor odpadů Ministerstva životního prostředí (dále jen "OODP") požaduje doplnit chybějící údaje v tabulce "Odhad navýšení produkce odpadů po zahájení provozu (t/rok)". Z povinností vyplývajících z § 39 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je možné stávající produkci odpadů a tedy budoucí produkci odpadů vyvodit.*

*OODP by rovněž uvítal tabulku stávajícího množství a katalogových čísel produkováných odpadů.*

### **Stanovisko posudku:**

Požadavek na doplnění předpokládané produkce odpadů se týká zejména části popisu produkce odpadů u těch položek, které vznikají v celém závodě a nelze určit podíl připadající na konkrétní provoz galvanizace. Evidenci odpadů závod vede jako původce za celý závod, což není v rozporu s platnými předpisy. V § 39 zákona o odpadech se uvádí:

*(1) Původci odpadů a oprávněné osoby, které nakládají s odpady, jsou povinni vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s odpady. Evidence se vede za každou samostatnou provozovnu a za každý druh odpadu samostatně. Způsob vedení evidence pro jednotlivé druhy odpadů stanoví prováděcí právní předpis.*

Jestliže firma Tyco Electronics Czech s.r.o. vystupuje jako právní subjekt - původce odpadů jako celek, neukládá mu citovaný předpis, aby vedl evidenci odděleně např. pro jednotlivá výrobní zařízení. Potom záleží pouze na tomto původci, s jakou mírou podrobnosti je schopen postihnout jednotlivé materiálové toky (v tomto případě odpadů) v rámci své provozovny, za kterou vede evidenci a vykazuje roční hlášení produkci odpadů. Postup, kdy nebyla uvedena očekávaná množství odpadů pro ty odpady, pro které zpracovatel dokumentace neměl dostatečné podklady pro kvalifikované stanovení, je z hlediska posudku považováno spíše za znak odpovědného přístupu a snahu nepodávat případně zkreslené informace. Navíc se jedná o odpady v převážné většině z oblasti obalů, přičemž pro všechny odpady má již v současné době provozovatel zajištěno jejich další nakládání oprávněným odběratelem. Proto se nedá mluvit o nedostatku informací, který by mohl mít za následek zkreslené vyhodnocení možných vlivů záměru na životní prostředí.

Přesto požádal zpracovatel posudku o doplnění požadovaných informací. Tyto informace jsou uvedeny v příloze č. 9.1.

K druhému požadavku, doplnění tabulky stávajícího množství vznikajících odpadů, dodal oznamovatel, resp. zpracovatel dokumentace, roční hlášení o produkci odpadů za rok 2008 (viz přílohu č. 9.2. k posudku).

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Dokumentace shromáždila dostatek podkladů k tomu, aby doložila závěr, že vlivy oznamovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesáhnou platné limity. Zpracovatel podkladů dokumentace se dopustil numerické chyby ve výpočtu imisního zatížení ovzduší imisemi niklu. Protože však tato chyba způsobila zkreslení směrem negativním (popisovala situaci horší, než lze skutečně předpokládat), jsou závěry dokumentace akceptovatelné i po odstranění tohoto nedostatku.

Na základě vyjádření, která byla k dokumentaci doložena, byly dále zpřesněny některé údaje týkající se problematiky odpadů a detailnějšího popisu imisního zatížení okolí závodu především škodlivinami PM<sub>10</sub> a nikl. Tato zpřesnění nevyvrátila závěry činěné dokumentací, dala však odpověď na požadavky došlých vyjádření.

Z uvedených důvodů lze učinit závěr, že v dokumentaci popisovaný záměr je z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dané lokalitě akceptovatelný.



## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

#### **1. Název záměru**

#### **Tyco Electronics Czech – galvanovna – rozšíření**

#### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Galvanovna slouží k detailnímu pokovování kovových pásů, nebo polotovarů, které se protahují ve formě pásu galvanickou linkou. Pokovený produkt slouží k výrobě elektrotechnických součástek o malých rozměrech.

Předmětem záměru je rozšíření galvanovny o další 3 linky (č. 4, 6 a 7) na celkový konečný počet 7. Po realizaci nových linek dojde k zvýšení celkové galvanicky upravené plochy produktů z dnešních 1 222 000 m<sup>2</sup>/rok na cca 2 522 000 m<sup>2</sup>/rok, dle následující tabulky:

linka číslo (označení)	pokovená plocha	poznámka
linka č. 1+2 (označení P210+220)	cca 460 000 m <sup>2</sup> /rok	stávající (v provozu)
linka č. 3 (označení P230)	cca 382 000 m <sup>2</sup> /rok	stávající (v provozu)
linka č. 4 (označení P240)	cca 500 000 m <sup>2</sup> /rok	<i>budoucí (předmět dokumentace)</i>
linka č. 5 (označení P250)	cca 380 000 m <sup>2</sup> /rok	realizuje se instalace
linka č. 6 (označení P260)	cca 400 000 m <sup>2</sup> /rok	<i>budoucí (předmět dokumentace)</i>
linka č. 7 (označení P270)	cca 400 000 m <sup>2</sup> /rok	<i>budoucí (předmět dokumentace)</i>

#### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj: Jihomoravský  
Obec: Kuřim  
Katastrální území: Kuřim; 677655

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Stavební Konzulting s.r.o.

#### **5. IČ oznamovatele**

26238942

#### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Masarykova 118, 664 42 Modřice

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Nebylo zpracovááno.

### **2. Dokumentace**

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb. Tato dokumentace je v souladu s odst.5 §6 zákona č.100/01 Sb. předkládána místo oznámení záměru. Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba, Ing. Stanislav Postbiegl, držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 1178/159/OPVŽP/97, prodloužena dne 21.7.2006 rozhodnutím MŽP č. j. 46513 /ENV/06, ve firmě AMEC s.r.o.,

Brno, únor 2009. Část dokumentace, týkající se posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracovala Ing. Lucie Kiršová, – držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vydaného Ministerstvem zdravotnictví dne 11.7.2008 pod pořadovým číslem 3/2008. pořadové číslo osvědčení 1/Z/2004.

### **3. Posudek**

Zpracoval Ing. Jaromír Pokoj ve firmě TOP-ENVI Tech Brno, spol. s r.o., osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo do 28.6.2011 rozh. MŽP č.j. 42710/ENV/06 z 21.6.2006.

Datum předložení posudku: 23. června 2009.

### **4. Veřejné projednání**

*doplní se dle skutečnosti*

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

K posudku byla doručena následující vyjádření:

- Vyjádření krajského úřadu Jihomoravského kraje, odb. ŽP, č.j.: JMK 53033/2009, spis. zn.: S- JMK 38581/2009 OŽP/VI ze 14.4.2009
- Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci, č.j.: JMK 38842/2009 ze 14.4.2009
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. 2342/2009/BM/HOK/Se ze dne 24.3.2009
- Interní sdělení MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009
- Interní sdělení MŽP, odbor ochrany vod, č.j.: 18788/ENV/09; 679/740/09 z 31.3.2009
- Interní sdělení MŽP, odbor odpadů, č.j.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 z 30.3.2009

Požadavky z uvedených vyjádření jsou ve stanovisku vypořádány nebo zahrnuty ve formě podmínek pro realizaci záměru.

### **Ke zpracovanému posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:**

*doplní se dle skutečnosti*

### **Veřejné projednání:**

*doplní se dle skutečnosti*

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Vyjádření krajského úřadu Jihomoravského kraje, odb. ŽP, č.j.: JMK 53033/2009, spis. zn.: S- JMK 38581/2009 OŽP/VI ze 14.4.2009
- Interní sdělení MŽP, odbor ochrany vod, č.j.: 18788/ENV/09; 679/740/09 z 31.3.2009

Požadavky z uvedených vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuty ve formě podmínek pro realizaci záměru.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jako potenciálně nejvýznamnější negativní vlivy záměru byly v dokumentaci sledovány vlivy na znečištění ovzduší ( a touto cestou vlivy na veřejné zdraví) a vlivy na vody (možné znečištění především v důsledku produkce průmyslových odpadních vod). Ostatní sledované vlivy, jsou označeny za nulové nebo nevýznamné.

Závěry uvedené v dokumentaci, opřené především o provedené výpočtové modelace, ukazují přípustnost sledovaných vlivů v s ohledem na požadavek dodržení platných limitů nebo doporučených referenčních hodnot. Na základě doplňujících informací od zpracovatele dokumentace a zpřesnění některých údajů v dokumentaci lze akceptovat závěr, že očekávané vlivy, zejména v oblasti znečištění ovzduší, budou nižší než popsané. Rovněž vlivy záměru na předpokládanou nejbližší lokalitu osídlení města Kuřim jsou hodnoceny jako podlimitní.

Oznamovaný záměr je tedy z hlediska možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dané lokalitě akceptovatelný.

#### **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předkládaný záměr vychází z požadavků na realizaci velmi specifického výrobního postupu a využívá soudobých technických řešení, která jsou nutná s ohledem na splnění požadavků kvalitativních i kvantitativních parametrů výroby. Výstupy do životního prostředí jsou zabezpečeny na odpovídající úrovni (odlučování emisí do ovzduší a několikastupňové předčištění vznikajících odpadních vod).

#### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí**

V dokumentaci jsou uvedena opatření vyplývající z charakteru záměru a provozované technologie. Opatření jsou soustředěna do oblasti ochrany vod (úniky závadných látek, čištění odpadních vod, řádné provozování zdrojů emisí do ovzduší a důraz na odbornou úroveň obsluhy). Pro účely návrhu stanoviska z projednání záměru byla opatření uvedená v dokumentaci doplněna o opatření vyplývající z požadavků předložených vyjádření k dokumentaci.

#### **4. Pořadí variant (z hlediska vlivů na životní prostředí)**

Dokumentace uvádí, že záměr nebyl předložen ve více variantách. S ohledem na specifický charakter oznamovaného záměru (vazba na umístění a provoz stávajících linek) je tento postup akceptovatelný

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

K dokumentaci se písemně vyjádřili: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Jihomoravský kraj, Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor odpadů.

Vyjádření k dokumentaci, která neobsahovala připomínky a požadavky, vydal Jihomoravský kraj.

Ve vyjádření orgánů: Krajský úřad Jihomoravského kraje, MŽP, odbor ochrany vod, jsou uvedeny požadavky na nutnost dodržet požadavky vyplývající z ustanovení platných právních předpisů.

Vyjádření Krajské hygienické stanice se sídlem v Brně požaduje doplnění údajů týkajících se vlivu záměru na rozvojovou oblast města Kuřim, nacházející se asi 300 m od areálu závodu Tyco Electronics Czech.

Vyjádření MŽP, odbor odpadů, požaduje doplnit údaje k předpokládanému množství produkce některých odpadů a charakteristiku současné produkce odpadů celého závodu.

Vyjádření MŽP, odbor ochrany ovzduší, je nesouhlasné s poukazem na možné překročení hodnoty imisí částic PM10, rozhodné pro zařazení dotčeného územní mezi oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší a na deklarované úrovni imisí niklu.

### **Závěr k vypořádání vyjádření k oznámení a k posudku:**

Všechny připomínky a požadavky z vyjádření k oznámení byly řešeny nebo vysvětleny v rámci zpracování posudku, případně byly zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí prostřednictvím podmínek pro realizaci záměru. Pokud byly připomínky shledány jako nerelevantní, je k nim v posudku podáno patřičné zdůvodnění.

Doplňující informace, požadované některými vyjádřeními, byly zpracovatelem dokumentace doplněny v průběhu zpracování posudku a byly posudkem vypořádány.

## **6. Stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

Předmětem záměru „Tyco Electronics Czech – galvanovna – rozšíření“ je rozšíření galvanovny o další 3 linky (č. 4, 6 a 7) na celkový konečný počet 7. Po realizaci nových linek dojde k zvýšení celkové galvanicky upravené plochy produktů z dnešních 1 222 000 m<sup>2</sup>/rok na cca 2 522 000 m<sup>2</sup>/rok. Přitom bude využita veškerá infrastruktura vybudovaná a provozovaná v rámci provozu současného závodu.

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že nejdůležitější možné vlivy lze očekávat v oblastech vlivu na ovzduší a z toho vyplývající vlivů na veřejné zdraví. Dále byla zdůrazněna důležitost vlivů na vody prostřednictvím nakládání s látkami závadnými vodám a vypouštění průmyslových odpadních vod. Za běžného provozu záměr nevyvolává žádné významné nepříznivé vlivy, které by bylo nutno kompenzovat. Prevence, či vyloučení

nepříznivých vlivů z provozu záměru vyplývá zejména z důsledného dodržování platných zákonných norem, předpisů a schválených provozních a havarijních řádů.

Požadavky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy, která ministerstvo k posuzovanému záměru obdrželo, byly vypořádány s tím, že zpracovatel dokumentace poskytl podklady k objasnění požadovaných připomínek popř. k doplnění požadovaných údajů. Některé požadavky byly zahrnuty do podmínek ke stanovisku.

Posudek předložené dokumentace byl souhlasný.

Ministerstvo životního prostředí proto **souhlasí** se záměrem „**Tyco Electronics Czech – galvanovna – rozšíření**“ oznamovatele Stavební Konzulting s.r.o. a **doporučuje** postoupit jej do územního a stavebního řízení podle stavebního zákona.

Souhlasné stanovisko je podmíněno následujícími podmínkami:

1. Pro období výstavby budou stanovena a realizována opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, týkající se zejména těchto oblastí:
  - Ochrana proti hluku (včetně vyvolané obslužné dopravy) v nejbližších místech trvalého osídlení;
  - v rámci výstavby záměru budou realizována účinná opatření na snížení prašnosti, dopravní trasy budou přednostně voleny mimo obytnou zástavbu a prašný náklad při přesunech bude řádně zaplachtován;
  - v případě recyklace stavebních a demoličních odpadů přímo na dotčených pozemcích bude mít recyklační linka všechna potřebná povolení ve smyslu zákona o ochraně ovzduší a zákona o odpadech;
  - budou realizována a respektována opatření k prevenci znečištění podloží a vod závadnými látkami pro vody.
2. Provoz emisních zdrojů znečištění ovzduší bude respektovat zejména následující podmínky:
  - Budou dodrženy požadavky zákona na ochranu ovzduší (při zřizování nebo změně zdroje znečišťování ovzduší požadavky zákona o ochraně ovzduší je třeba získat závazné stanovisko k umístění zdroje a povolení zdroje);
  - provozovatel bude dodržovat povinnosti provozovatele stacionárních zdrojů znečišťování;
  - všechny cely každé z linek budou zakrytovány a účinně odsávány,
  - bude zabezpečeno řádné odvodnění a od filtrování odpadní vzdušiny na dostatečně dimenzovaném zařízení.
3. Budou dodrženy požadavky ochrany vod, vyplývající z platných právních předpisů a dále z pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, zejména:
  - před vlastní realizací záměru nutná změna vodoprávního povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečných látek do kanalizace;
  - veškeré odpadní vody vypouštěné do kanalizačního řádu budou splňovat limity uvedené ve vodoprávním povolení a limity jakosti vypouštěných;

- odpadních vod stanovené kanalizačním řádem městské kanalizace;
  - provoz bude stavebně proveden tak, aby bylo zabráněno únikům látek závadným vodám;
  - provoz a bude vybaven prostředky k zachycení a odstranění havarijních úniků nebezpečných látek pro vody. V případě havárie bude zabráněno úniku, příp. bude zajištěna likvidace nebezpečných látek a zamezeno jejich vniknutí do kanalizace.
  - nové skutečnosti budou zapracovány do novelizace havarijního plánu podle vyhl. 450/2005 Sb.
4. Při nakládání s odpady budou respektovány požadavky Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (vyhláška Jihomoravského kraje č. 309/2004, uveřejněnou ve Věstníku Jihomoravského kraje, částka 16, kterou se stanoví závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje).
5. Pro prevenci havarijních stavů budou respektována zejména následující pravidla:
- Bude provedena revize vyhodnocení přítomnosti nebezpečných látek v provozu podle zákona 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií;
  - bude zajištěna pravidelná kontrola a údržba zdrojů znečišťování ovzduší a bezchybný provoz zařízení na snižování emisí;
  - linky bude obsluhovat prokazatelně dostatečně vyškolená obsluha.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka MŽP:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce MŽP:

**Datum zpracování posudku:**

23.6.2009

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

Ing. Jaromír Pokoj, osvědčení odborné způsobilosti:č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993

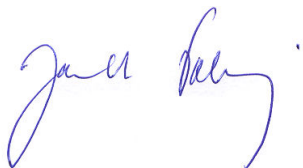
635 00 Brno, Kuršova 16

ve firmě:

TOP-ENVI Tech Brno, spol. s r.o., Zábřdovická 10, 615 00 Brno,

tel.: 545216124

**Podpis zpracovatele posudku:**



**Autorizace ke zpracování posudku:**

Osvědčení odborné způsobilosti: MŽP č.j. 3041/460/OPV/93 z 30.3.1993, prodlouženo do 28.6.2011 rozh. MŽP č.j. 42710/ENV/06 z 21.6.2006.

## **PŘÍLOHOVÁ ČÁST**

### **Seznam příloh:**

1. Vyjádření krajského úřadu Jihomoravského kraje, odb. ŽP, č.j.: JMK 53033/2009, spis. zn.: S- JMK 38581/2009 OŽP/V1 ze 14.4.2009
2. Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci, č.j.: JMK 38842/2009 ze 14.4.2009
3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje, č.j. 2342/2009/BM/HOK/Se ze dne 24.3.2009
4. Interní sdělení MŽP, odbor ochrany ovzduší, č.j.: 957/820/09/IB ze dne 3.4.2009
5. Interní sdělení MŽP, odbor ochrany vod, č.j.: 18788/ENV/09; 679/740/09 z 31.3.2009
6. Interní sdělení MŽP, odbor odpadů, č.j.: 18789/ENV/09, 1941/720/09 z 30.3.2009
7. Požadavek na doplnění údajů k dokumentaci
8. Doplnující informace k problematice hlukové zátěže
9. Doplnující údaje k problematice odpadů
10. Doplnující údaje k problematice emisí do ovzduší
11. Kopie prodloužení oprávnění zpracovatele posudku