

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

odbor výkonu státní správy VII

V Brně dne 8.2.2010  
Č.j.: 385/560/09  
11477 /ENV/09

**ZÁPIS**

z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru „**Špičkový zdroj Brno-sever**“ konaného dne 27.1.2010 v Brně od 16.00 hodin

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Špičkový zdroj Brno-sever“ byly dodrženy požadavky stanovené pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 22.1.2009 – bylo MŽP předloženo oznámení záměru
- 10.2.2009 – bylo zahájeno zjišťovací řízení
- 23.3.2009 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení, který stanovil, že záměr bude dále posuzován, zároveň stanovil podmínky pro zpracování dokumentace
- 7.9.2009 – byla předložena dokumentace, která byla vzápětí rozeslána ke zveřejnění a k připomínkám
- 14.10.2009 – zpracováním posudku byl pověřen Ing. Zdeněk Skoumal
- 14.12.2009 – MŽP obdrželo zpracovaný posudek
- 16.12.2009 – posudek byl rozeslán ke zveřejnění a připomínkám (na úřední desce Jihomoravského kraje zveřejněn 29.12.2009)
- 21.1.2010 – byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 27.1.2010 od 16.00 do 19.15 hodin v budově Tepláren Brno, a.s., provoz Brno-sever.

### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) RNDr. Miroslav Rokos, MŽP.

### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Špičkový zdroj Brno-sever“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

### 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatele (Teplárny Brno, a.s.)	Ing. Václav Klíčnick
- zpracovatele oznámení (ENERGOTIS s.r.o.)	Dr. Ing. Vladimír Skoumal
- zpracovatele dokumentace	Ing. Květoslava Konečná
- zpracovatele posudku	Ing. Zdeněk Skoumal
- Městskou část Brno-Maloměřice a Obřany	Jarmila Kocmanová
- Krajský úřad Jihomoravského kraje	Ing. Aleš Pantůček
- KHS Jihomoravského kraje	Ing. Petr Plaček
- ČIŽP, OI Brno	Ing. Lubomír Pelc

Celkem bylo na veřejném projednání přítomno cca 60 osob. Jednání se zúčastnilo občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích.

### 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení oznamovatele, zpracovatelů dokumentace a posudku
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájil RNDr. Miroslav Rokos (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, vysvětlil smysl a cíl procesu EIA a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Za oznamovatele, společnost Teplárny Brno, a.s., poté vystoupil Ing. Václav Klíčnick, výrobní ředitel. Představil stručně posuzovaný záměr a uvedl důvody, které vedou společnost k realizaci záměru. Vysvětlil, jakým způsobem funguje špičkový zdroj a jakým způsobem je využíván.

Poté dostala slovo zpracovatelka dokumentace Ing. Květoslava Konečná. Ve svém příspěvku nejprve představila tým, který se podílel na zpracování dokumentace, a pak se věnovala otázce potřeby výstavby špičkových zdrojů obecně. Řekla, že v dnešní době se rozšiřuje síť obnovitelných zdrojů energie, které však ze své podstaty nezaručují kontinuální a rovnoměrné zásobení sítě elektrickou energií. Proto se po celé republice budují špičkové zdroje, které dokážou okamžitě nahradit výkyvy v síti. Vykřívají samozřejmě i výpadky způsobené poruchami na klasických zdrojích popř. jinými příčinami. V Brně už jeden takový zdroj je – Červený Mlýn. Zdůraznila, že u špičkového zdroje se nejedná o kontinuální dlouhodobý provoz, který by byl velmi drahý. Účelem takového zdroje je pouze vykrytí výpadky v síti a zabránit škodám, které by takové výpadky mohly způsobit. Při hodnocení vlivů na životní prostředí vycházel řešitelský tým z předpokladu maximální zátěže, kterou by mohl tento zdroj představovat, a to z hlediska ochrany ovzduší a hluku. Do rozptylové a hlukové studie byly zadány hraniční, maximální hodnoty, které u tohoto zdroje přicházejí v úvahu. Rovněž bylo zadáno, aby v rámci rozptylové studie byla stanovena optimální výška komína, aby byly s rezervou pokryty všechny nepříznivé stavy, zejména zhoršené rozptylové podmínky, při nichž se výrazně projevuje kumulace znečištění způsobeného dopravou, lokálními topeništi apod. Z výsledků hodnocení vyplývá, že záměr je akceptovatelný z hlediska ovzduší, pokud bude dodržena doporučená výška komína, je akceptovatelný z hlediska hluku – součástí stavby je realizace protihlukových opatření, a je akceptovatelný z hlediska vlivů na obyvatelstvo, neboť vliv bude minimální.

Zpracovatel posudku Ing. Skoumal, uvedl, že dokumentace byla zpracována v souladu s příslušným zákonem a po formální stránce ji lze pokládat za úplnou a dostačující. Při posouzení nebyla shledána věcná ani metodická pochybení a proto bylo možné na základě dokumentace formulovat návrh stanoviska. Dokumentace vyloučila dříve uvažovanou variantu s potenciálně možným významným vlivem způsobeným vypouštěním oteplených vod, čímž se velmi významně snížil dopad na životní prostředí, konkrétně na povrchové vody. Realizace akce prakticky neovlivní faunu a floru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivnění ovzduší a akustické situaci v dotčené lokalitě je podle odborných studií nevýznamné a tedy přijatelné.

Dále Ing. Skoumal rekapituloval připomínky uplatněné k dokumentaci a způsob jejich vypořádání. Poté provedl výčet subjektů, které se vyjádřily k posudku. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Magistrát města Brna, Česká inspekce životního prostředí a Ministerstvo životního prostředí, odbory ochrany ovzduší, ochrany vod a zvláště chráněných částí přírody, nemají k posudku připomínky, některé z nich konstatují, že připomínky k oznámení a dokumentaci byly v posudku řádně vypořádány. Městská část Brno-Maloměřice a Obřany sděluje, že rada MČ vzala tento předložený materiál na vědomí. Zastupitelstvo MČ Brno-Maloměřice a Obřany odmítlo na mimořádném zasedání 13.1. 2010 zařadit tento bod do programu jednání.

Podrobněji se zpracovatel posudku věnoval vypořádání připomínek uplatněných Sdružením na ochranu přírody a životního prostředí v Brně Maloměřicích. Občanské sdružení vneslo 11 připomínek k posudku. Úvodní pasáž poukazuje na fakt, že dokumentace vychází z dat uvedených v EIA. K tomu Ing. Skoumal uvedl, že podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Dále vypořádal jednotlivé připomínky:

### *Ad 1. Připomínka ke stáří použitých dat a postupu posuzování*

Podle § 5 zákona se při posuzování vlivů záměru na životní prostředí vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru (není prakticky možné dokumentaci stále doplňovat).

Skutečný stav je v dokumentaci dokladován několika způsoby, např. imisní zátěž z měřících stanic a současně modelu budoucího imisního zatížení (které mimochodem již zahrnuje koeficienty předpokládaného nárůstu dopravy).

Záměr se nehodnotí izolovaně, ale v kontextu se stávajícím pozadím. Každý další připravovaný záměr bude muset zohlednit stav životního prostředí v dotčeném území.

### *Ad 2. Skutečné imisní pozadí*

Měřicí síť imisních stanic je v České republice považována za dostatečnou, nelze požadovat u každého záměru realizaci imisních měření v posuzované lokalitě. Pro posouzení, zda jsou imisní limity plněny, by bylo potřebné kontinuální měření imisí po dobu minimálně jednoho roku – imisní limity jsou stanoveny pro průměrnou roční hodnotu a dále pro maximální hodinovou (v případě NO<sub>2</sub>) či maximální denní hodnotu (v případě PM<sub>10</sub>). Pod maximálními hodinovými či denními imisními koncentracemi je nutné si představit nejvyšší denní či hodinovou hodnotu, která se během kontinuálního ročního měření zjistí.

To, že v městské části narůstá množství projíždějících vozidel, není místní problém, ale reálná situace v celé republice. V případě emisí z dopravních prostředků proti sobě působí dva trendy. Jednak nárůst emisí vlivem vzrůstající intenzity automobilové dopravy a na druhé straně pokles emisí způsobený vzrůstajícím podílem moderních automobilů s výrazně lepšími emisními vlastnostmi. (To je mj. zakotveno v emisních faktorech MEFA.)

Přes vzrůstající intenzitu automobilové dopravy v České republice je v posledních letech pozorovatelné zlepšování imisních koncentrací – zmenšení plochy OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší). V Brně Maloměřicích a Obřanech tvořila OZKO v roce 2006 53,5 % území, v roce 2007 12,6 % území. (OZKO za roky 2008 a 2009 ještě nebyly vyhlášeny).

Na skutečné hodnoty imisního pozadí je usuzováno tedy nejen dle výsledků imisních měření na relativně nejbližších imisních stanicích, ale dále také z výsledků modelového výpočtu zpracovaného v rámci rozptylové studie pro město Brno a z výše jmenovaných OZKO.

*Ad. 3 Městská část je dle oficiálních dokladů zatížena z hlediska ŽP a přírůstek znečištění a zatížení hlukem znamená další zhoršení životních podmínek. Neměl by být povolen žádný záměr, který nepředpokládá snižování imisí a hluku.*

Z vyjádření není zřejmé, z jakých dokladů je čerpáno. Podle informací o imisním pozadí (viz předešlé body) je toto pravda pouze částečně a např. u imisí dochází k postupnému zlepšování stavu.

Hluková situace lokality je posouzena v hlukové studii v příloze č. 11 k dokumentaci. Je zde popsána nulová varianta popisující stávající zatížení lokality a varianta č. 1 po realizaci záměru. Ze závěrů vyplývá, že ve všech uvažovaných místech dojde ke zlepšení hlukové situace. Toto je dle studie zapříčiněno přesunem chladicí věže, použitím akustické stěny u transformátorů a dalšími opatřeními.

Přestože nelze souhlasit s konstatováním, že by neměl být povolen žádný záměr, který nepředpokládá snižování imisí a hluku (to by totiž znamenalo úplnou stavební uzávěru), posuzovaný projekt hlukovou situací zlepšit a imisní situaci nikterak významně neovlivnit.

#### *Ad 4 Připomínka k zasaženému území imisemi*

Je pravda, že za určitých povětrnostních podmínek dochází k tzv. přemetání kouřové vlečky, kdy je vlečka sražena vzdušnými proudy od vrcholu komínu k zemi. Tyto situace jsou ale zahrnuty v modelovém výpočtu rozptylové studie zpracované pomocí programu SYMOS.

Pátá stabilitní třída – tzv. konvektivní obsažená ve větrné růžici použité k výpočtu imisních koncentrací se projevuje vysokou turbulencí ovzduší ve vertikálním směru, která může způsobovat nárazový výskyt vysokých koncentrací znečišťujících látek. Maximální rychlost větru v této stabilitní třídě je 5 m/s, vyskytuje se v letních měsících při vysoké intenzitě slunečního svitu. Výsledné imisní příspěvky tedy tuto situaci zohledňují.

#### *Ad 5 Připomínka ke krajinnému rázu*

Podle zákona č. 114/1992 Sb., je krajinný ráz zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti.

Podle stejného zákona se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

Vzhledem k tomu, že v hodnocené lokalitě je stávající průmyslová zástavba a stávající komín je vyšší nežli nově navržené komíny (Výška komínů 38 m byla vypočtena jako optimální z hlediska rozptylu škodlivin), nelze předpokládat porušení uvedeného zákona.

Nadzemní rozvod tepla v širokých troubách jistě není z hlediska estetického pozitivní, avšak stávající vedení tepla není předmětem posuzovaného záměru a z hlediska krajinného rázu pro něj platí výše uvedené.

#### *Ad. 6 Ekonomika provozu a roční provozní hodiny.*

V procesu EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy. Ekonomika provozu není předmětem posuzování.

Zdroj se skládá ze dvou samostatných jednotek (výrobních bloků), a může být v provozu 500 hodin za rok při plném využití kapacity, nebo může být dílčí výrobní blok provozován samostatně, každý do 500 hodin ročně.

Takto bude z důvodu jednoznačnosti doplněno i stanovisko.

#### *Ad. 7 Potřeba energetického zdroje v rámci města*

Dokumentace uvádí jako hlavní důvody pro realizaci potřebu snižovat odchylky v elektrizační soustavě, stabilizovat dodávku elektřiny, diverzifikovat zdroje elektřiny atd.

Pro potřeby posouzení vlivů na ŽP a veřejné zdraví se jedná o informace dostačující.

*Ad. 8 Posudek je dle sdružení nedostatečný a studie má být dopracována na reálné podmínky životního prostředí MČ Brno-Maloměřice.*

Posudek se dle zákona č. 100/2001 Sb. zpracuje na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Vzhledem k tomu, že dokumentace má všechny náležitosti, musí být toto konstatováno. Pro objektivní posouzení si zpracovatel posudku oěřoval i některé aktuální informace, jako např. OZKO a toto uvedl v posudku (str. 29). OZKO za roky 2008 a 2009 ještě nebyly vyhlášeny a není ani možné všechny dynamicky se měnící hodnoty doplňovat. Rovněž tak dokumentaci EIA není technicky a organizačně možné dopracovávat na měnící se podmínky.

*Ad 9 Požadavek na RS zohlednit údolí a celkovou zátěž, nikoliv jen přírůstek.*

Rozptylová studie pro řešený záměr v sobě zahrnuje podmínky zdejšího údolí – do výpočtu byl zahrnut výškopis, který modeluje zdejší údolní terén. Separátně je v příloze č. 10 provedeno vyhodnocení na imisní situaci v případě zhoršených rozptylových podmínek (inverze).

Rozptylová studie počítá imisní příspěvek záměru, který dále hodnotí spolu s hodnotami imisního pozadí, čímž je hodnocena celková zátěž obyvatelstva.

*Ad. 10 Požadavek sdružení na přiznání ekonomického cíle projektu a konkretizaci pozitivních vlivů.*

Čisté ekonomické přínosy nejsou předmětem hodnocení v procesu EIA. Lze však hodnotit vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů. Podle tohoto kritéria je například stabilizace dodávky elektřiny a eliminace odchylek v elektrizační soustavě velmi důležitý faktor, jelikož elektřina není spotřebována pouze pro zábavu, ale na stabilní dodávce závisí provoz nemocnic, výroba a uchování potravin, provoz bezpečnostních složek, možnost informování obyvatel při přírodních katastrofách atd. Tato pozitiva plynoucí z výstavby špičkového zdroje mohou čerpat všichni obyvatelé dotčené městské části, ale zpravidla si toto ani neuvědomují, jelikož 100 % dodávku elektřiny berou občané jako samozřejmost. Výhodou realizace záměru v hodnocené lokalitě je již existující dostupné napojení sítí a využití již zastavěných pozemků. Realizace bude mít příznivý vliv na akustickou situaci v okolí, dle hlukové studie lze očekávat snížení hlukové zátěže ve vybraných bodech.

*Ad. 11 Sdružení požaduje přepracování záměru nebo jeho zamítnutí.*

Tento požadavek se jeví jako irelevantní, jelikož záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek, hodnocená technologie splňuje všechny požadavky právních předpisů a v procesu posuzování nebyly shledány důvody pro zamítnutí záměru. Na tomto veřejném projednání je možné vznést další připomínky a pokud budou oprávněné, budou zapracovány do závěrečného stanoviska.

Dr.Rokos poté zahájil diskusi a požádal o slovo starostku MČ Brno-Maloměřice a Obřany. Paní starostka Kocmanová řekla, že každou aktivitu bedlivě sledují, protože mají obavu, co to pro území a jejich obyvatele přinese. Chtěli, aby se záměr projednal v celém procesu EIA, aby byly shromážděny odborné podklady. Ocenila občanské sdružení, které se k jednotlivým bodům vyjádřilo, i když ne vždy odborně, narozdíl od městské části, jejíž zastupitelstvo pouze řeklo, že se záměrem nesouhlasí, aniž by uvedlo jediný důvod. Takto se věci neprojednávají, vždy je nutno říci, proč to nechceme, co nám vadí apod. Věc má kořeny v minulosti, kdy sem byla bez projednání umístěna teplárna. Nyní je nutno vedle sebe žít a je nutno komunikovat.

Zmínila se o energetické koncepci, o obavách z posledního vývoje, o historii záměru teplovodu z Dukovan, kvůli němuž se neprováděla modernizace místních zdrojů. Problematika energetiky není jednoduchá a řeší jí celý svět, v rámci Svazu měst a obcí se připravují krizové plány pro případ energetické krize. Vyzvala ke konkrétnímu jednání o věci. Ona sama pozvala na jednání zástupce města Brna, aby sdělili své stanovisko, protože je to celoměstská záležitost. Vidí tu pouze jednu členku zastupitelstva města Brna (ZMB), která je zároveň v dozorčích orgánech Tepláren Brno. Dále p. Kocmanová vznesla konkrétní dotaz: bylo řečeno, že uvažovaný špičkový zdroj bude moci být v provozu maximálně 500 hodin, ale zaznělo i to, že zdroj má vlastně dvě turbíny, které mohou být v provozu i jednotlivě. Je tedy možné, že by mohl být zdroj v provozu i 1000 hodin? Druhý dotaz se týkal Červeného Mlýna, kolik hodin byl v provozu.

Nejprve reagoval Ing. Skoumal, který řekl, že buď mohou být v provozu obě turbíny záraz, a to maximálně 500 hodin, nebo mohou běžet jednotlivě, každá maximálně 500 hodin. Z pohledu vlivů na životní prostředí je lepší druhá varianta kvůli nižším emisím, rozloženým v delším čase. Maximální počet provozních hodin se tedy pohybuje od 500 hodin při maximálním výkonu do 1000 hodin při 50% výkonu.

Na to navázal Ing. Klíčník, který prezentoval počty startů a provozních hodin špičkového zdroje Červený Mlýn. Nejdelší provoz byl v r.2006, kdy docházelo k častým nestabilním stavům v síti. Celkem tehdy bylo 22 startů a 196 hodin provozu. Bylo to ovlivněno velkou nerovnováhou v elektrizační soustavě v letním období. Jednou byl zdroj v provozu 14 hodin, což je netypické; obvykle jsou intervaly mezi startem a vypnutím zdroje velmi krátké. V ostatních letech se počítaly provozní hodiny pouze na desítky.

Další dotaz vznesl Ing. Charvát, člen zastupitelstva. Stávající teplárna by se dle jeho informací měla stát záložním zdrojem, čímž by se snížila zátěž. Obrací se tedy na Ing. Klíčníka, zda je to pravda.

Ing. Klíčník poznamenal, že to sice nesouvisí s projednávaným záměrem, ale odpoví. Chystá se najetí spalovny, která bude po rekonstrukci vyrábět více tepla, což s ohledem na nezměněnou výši odběru bude znamenat, že některé zdroje budou utlumeny. To se týká i provozu Brna-sever, takže jeho provoz se omezí, nelze však říci, o kolik procent. Rovněž není správný pojem záložní zdroj, který legislativa nezná.

Následně si vzal slovo p. Břicháček, místostarosta, který navázal na slova paní starostky. Rekapituloval, kdy a jak byl záměr projednán v zastupitelstvu městské části. Uvedl, že na prvním zasedání, kde se zastupitelé se záměrem seznámili, bylo odhlasováno, že se záměrem nesouhlasí, protože nechtějí další zhoršování životního prostředí a tedy žádné nové aktivity. Když se věc v průběhu procesu EIA opět dostala na zastupitelstvo, bylo řečeno, že se k tomu již zastupitelstvo vyjádřilo, že na tom trvá a že konečné stanovisko bude sděleno až po veřejném projednání, aby mohly být zapracovány i připomínky občanů. On na tomto trvá, sám si připravil připomínky, které předloží k projednání na příštím zastupitelstvu, pokud to však bude ještě z hlediska termínu možné. Poté p. Břicháček prezentoval své připomínky k posudku a předal je dr. Rokosovi. Připomínky zněly v tomto smyslu:

- není hodnověrně zajištěno vyloučení negativních vlivů nového zdroje
- posudek vychází z měřených hodnot v r.2007
- měření imisí ve vzdálenosti více než 2 km od zdroje je zavádějící
- záměr není v souladu s Energetickou koncepcí města Brna
- nový záměr ani stávající výtopna nepřináší městské části téměř žádná pozitiva

- trasa napájecího plynovodu brání realizaci kanalizačního řadu v ul. Babická
- dotčené území je zahrnuto do OZKO
- území je nadměru zatíženo starými ekologickými zátěžemi
- dle hlukové studie lze očekávat negativní účinky hluku v oblasti „obtěžování“
- z hlediska estetiky a tvorby krajiny dva komíny značně zhorší vzhled zemí
- cílem zastupitelstva městské části je vymístit nevhodně situovanou teplárnu.

Poté hovořil další člen zastupitelstva, doc. Chrastil. Pozastavil se nejprve nad smyslem tohoto sezení, nad jeho přílišnou délkou, kdy se navíc dostal ke slovu někdo s odlišným názorem až po hodinu a dvacet minutách. To označil doc. Charvát za nefér vůči občanům. Zpochybnil účelnost jednání tím, že na jedné straně jsou odborníci přes energetiku, na druhé straně občané, kteří jim samozřejmě nejsou schopni v technické rovině oponovat. Občané mají starost o prostředí, kde žijí a ti, kdo zde záměr obhajují, nemají snahu je pochopit. Pokud se nenajde vhodný kompromis mezi těmito stanovisky, je tato schůze zbytečná. Dále doc. Charvát vysvětloval, proč je obyvatelstvo až na výjimky proti tomuto záměru. Po 40 let byli občané podváděni ze strany teplárny i města. Když byl zdroj v 70. letech postaven, měl být jen špičkový, na plyn, s malým podílem mazutu. Od té doby byla každá změna k horšímu. Významně se zvýšil podíl spalovaných topných olejů, „plíživým“ způsobem byla povolena výstavba elektrického zdroje, v poslední době bylo povoleno spalování pyrolýzních olejů, v důsledku čehož je zde sklad 12 tis. tun karcinogenního paliva. Všechny tyto aktivity jsou komerčního charakteru a slouží ke zlepšení ekonomické situace teplárny, nikoliv občanům. Není tedy divu, že protestují.

Ke konkrétním věcem doc. Chrastil poznamenal: výška komínů 38 m byla navržena až po námitkách občanského sdružení. Další námitky občanského sdružení byly pouze komentovány, nikoli vypořádány. Např. to, že měřicí stanice Brno-Tuřany, jejíž údaje byly použity, je odtud vzdálená a je v jiném prostředí, bylo ze strany posudkáře pouze komentováno tím, že v tomto místě žádná není. To nelze považovat za vypořádání připomínky. Dále doc. Chrastil požádal autora posudku, aby zkonkretizoval pozitivní vlivy záměru, o nichž píše na str. 15. Připomínek má ještě více, rovněž je předá písemně a doufá, že budou věcně řešeny.

Dr. Rokos reagoval na úvodní výtky ohledně průběhu jednání v tom smyslu, že se jedná o standardní postup, kdy se v úvodu dává slovo oznamovateli a zpracovatelům dokumentace a posudku, neboť tím je záměr znovu prezentován, přítomní se dozvědí, jak byly vypořádány jejich připomínky a řada otázek proto již nemusí být třeba položena. I když je snaha o co nejracionalnější jednání, je nutno dát každému prostor. Na veřejné projednání podle zákona nelze uplatňovat stejná měřítká jako na schůzi. Dr. Rokos pak požádal přítomné, aby své příspěvky uváděli co nejstručněji, ve věcné a neemotivní rovině. Poté vyzval k odpovědím na položené dotazy.

Ing. Klíčnický se vyjádřil k výtkám týkajícím se historie teplárny. Uvedl, že původně, v 70. letech, byly v tomto provozu instalovány dva kotle na mazut, protože plynu bylo málo, a těžko mohl být slibován zdroj na zemní plyn. Ve druhé etapě byly osazeny tři kotle s kombinovaným spalováním mazutu a zemního plynu. V 80. letech se spálilo na 50.000 t/r mazutu s 3% obsahem síry. Poté Ing. Klíčnický vysvětlil další technická opatření v provozu ke zvýšení energetické účinnosti. Součástí změn byla instalace turbogenerátoru a doplnění provozu o výrobu elektřiny. Před třemi lety byl turbogenerátor opatřen protihlukovým krytem, čímž se snížilo hlukové zatížení okolí. K pyrolýzním olejům: v současné době se v provozu spaluje nízkosíratý mazut, avšak platné integrované povolení stanoví limit emisí oxidů síry,



proto i tohoto paliva mohou spalovat jen omezené množství. Museli hledat náhradní palivo, které by garantovalo splnění limitů a zároveň bylo i rezervou pro případ omezení dodávky zemního plynu. Tyto podmínky splňují pyrolýzní oleje, které sice vyžadují větší zabezpečení, ale téměř neobsahují síru a s výjimkou tuhých látek mají podobné emise jako zemní plyn. Proto byly tyto oleje vybrány jako doplňující palivo a bylo na to získáno povolení od krajského úřadu. V současné době se v provozu spaluje 13.000 t/r olejů. Tento zdroj je také veden jako záložní pro případ havárií, výpadku dodávky zemního plynu apod., aby bylo možné zajistit i v těchto případech dodávky tepla. Proto musí tyto zásoby olejů mít. Zdroj je kontrolován Českou inspekcí životního prostředí a dalšími úřady.

Ing. Skoumal se pak vyjádřil k námitkám k posudku. Ohledně měřících stanic řekl, že by ovšem byl rád, kdyby jejich síť byla hustší, ale za jejich počet odpovídá ministerstvo a ČHMÚ. Nicméně vyhodnocení vlivů na ovzduší nevychází pouze z údajů měřících stanic, ale i z dalších dokumentů jako je rozptylová studie města Brna, která zahrnuje i koeficienty nárůstu dopravy. Pozadí je tedy měřené i modelované a lze na základě toho prokázat, že očekávané příspěvky špičkového zdroje budou vskutku nevýznamné. Co se týče druhé připomínky – konkretizace přínosů, Ing. Skoumal uvedl jako příklad zabránění škodám v důsledku výpadku elektřiny.

Poté hovořil pan Holub. Řekl, že nedůvěra lidí je pochopitelná. Už v r.2002 byla projednávána studie EIA na jeden záměr v tomto území se závěrem, že oblast je již nadměrně zatížena, nepočítá se s dalším rozvojem průmyslu, naopak má být rozšířeno ozelenění. Od té doby se však zde postavilo několik fabrik, odstranily se hektary porostů a dnes je tu studie, která tvrdí, že zde není žádný dopad. Je tu velké seřadovací nádraží, značný hluk, nelze věřit tomu, že výstavbou nového zdroje se situacelepší. Před dvěma lety tu byl rovněž pokus o zřízení nového ekologického špičkového zdroje, nakonec se od toho ustoupilo. Dále p. Holub připomněl, že loni v létě za 35stupňového vedra si občané stěžovali na hygieně, že z komína teplárny jdou nějaké obtěžující spaliny, což bylo odmítáno, teprve až to vyfotili, bylo jim sděleno, že se tu zkouší nový druh oleje. Proto ta nedůvěra. Občané z teplárny nic nemají, protože mají vlastní topení, což je pozůstatek z minulých dob, kdy se počítalo s vymístěním obytných domů. Teplárna ani neplní sliby jako např. že se postarají o padající stromy v Jarní ulici. Na závěr se p. Holub dotázal, jaké jsou náklady na stavbu a jaký bude podíl evropských peněz.

Ing. Skoumal k tomu řekl, že netvrdil, že z komína nic nepůjde a že nebude žádný hluk. Obojí však bude v limitu. Zdůraznil, že na hlukovou zátěž bude mít stavba pozitivní vliv, protože pak bude celkový hluk menší.

V tomto bodě předal slovo přítomnému zpracovateli hlukové studie. Ten popsal způsob zpracování hlukové studie a zdůraznil, že poslední měření, z něhož vycházela hluková studie, je z roku 2009, tedy aktuální. Popsal problémy spojené s hlukovým pozadím ve dne i v noci při měření hluku z teplárny. Co se týče naměřeného hlukového zatížení, uvedl, že je nyní na hranici hygienického limitu; rovněž poznamenal, že brněnská hygienická stanice je na toto velmi přísná. Vysvětlil rovněž, že zvyšování hlukové zátěže nelze počítat aritmeticky, pouhým sčítáním jednotlivých zdrojů hluku, a proč instalací nového zdroje se zatížení nezvýší. Jestliže stávající pozadí je 44 dB, pak nový zdroj emitující hluk 25 dB nepřinese nic navíc. Naopak, tím, že zde měřili, zjistili, kde jsou zdroje hluku z teplárny a tyto zdroje hluku se budou v rámci stavby nového zdroje řešit. Např. se budou instalovat nové transformátory, přitom se bude řešit odhlučnění i těch stávajících. Proto je v dokumentaci uvedeno, že realizací nového zdroje se hlukové zatížení z teplárny sníží.

Dále hovořila p. Staňková z občanského sdružení. Úvodem se vyjádřila ke sloům zpracovatele hlukové studie, kterými popisoval, jak zde měřili hluk, a poukázala na to, v jakém hlučném prostředí žijí, když zde ten hluk vlastně ani nelze měřit. Závěry studie ji nepřesvědčily a řekla, že ať je to ovzduší nebo hluk, lze to komentovat úslovím „stokrát nic umořilo osla“. Jejich městská část je velmi zatížená a jakýkoli další příspěvek situaci zhorší a s tím oni nesouhlasí. Zhoršené prostředí, zvýšený hluk vyvolává stres. Poté se p. Staňková věnovala vypořádání jejich připomínek. K ekonomické stránce věci řekla, že jde o podnikatelský záměr a není zde nikdo z Města Brna, který by řekl, že zdroj je pro město nutný. Připomněla projednávání předchozího záměru zdroje na uhlí, kdy bylo řečeno, že výroba tepla je málo ekonomická a že je nutno ji doplnit výrobou elektřiny. Podle jejího názoru se v tomto situace nezměnila. Pozastavila se rovněž nad tím, že tento zdroj nebyl zařazen do energetické koncepce Brna a v okamžiku, kdy na to oni upozornili, teplárna si podala žádost a kupodivu se s ním už v koncepci uvažuje. K měřícím stanicím uvedla, že sice ví, že tyto stanice nemohou být na každé ulici, ale nesouhlasí s tím, aby taková specifická oblast jako jsou Maloměřice a Obřany byla posuzována dle údajů z Tuřan. Zpochybnila závěry posudku a navrhl, aby měřící stanice byla umístěna buď naproti teplárně nebo ve vzdálenosti do oněch dvou kilometrů, v níž se mohou dle dokumentace vlivy nového zdroje projevit, což vlastně pokrývá celé území jejich městské části. Rovněž nesouhlasí s modelem, který zahrnuje budoucí obchvat. O něm se mluví už velmi dlouho, ale jeho realizace je nejistá, navíc lze pochybovat o tom, zda komunikace vedoucí 50 metrů od stávající silnice je skutečným obchvatem. Nic neví o tom, že by byl navržen nějaký skutečný obchvat Maloměřic a Obřan. Studie tedy vychází z něčeho, co je překonané a na základě toho se tvrdí, že situace se u nich zlepšší. Co se týče komínů, položila p. Staňková otázku, jaký to má smysl, když kouřová vlečka sice půjde do boku nebo nahoru, ale znečištění půjde třeba do Moravského krasu, kde to lidé budou rovněž dýchat. Totéž platí pro pyrolýzní olej, který je karcinogenní. Nejde přece jen o obsah síry, ale i o ostatní složky. Dále se p. Staňková zmínila o parovodech; i když se to přímo netýká záměru, který se tu projednává, je to věc, která zde působí negativně. V souvislosti s tím kritizovala tvrzení, že krajinný ráz se ve městě vlastně neuposuzuje; zřejmě to tedy znamená, že si zde každý může dělat co chce. Nikdo nebere ohled na lidi, kteří se na to musí dívat. Co se týče stability elektrické sítě, vzhledem k tomu, že spalovna bude dodávat teplo a bude i vyrábět elektřinu, je potřebnost tohoto špičkového zdroje diskutabilní. Není jasné, proč je ten zdroj nyní tak nutný, když to až dosud bez něho šlo. Na závěr p. Staňková řekla, že byla požádána, aby zde tlumočila vzkaz občanů. Občané Maloměřic a Obřan doporučují Městu Brnu, ať si ten zdroj postaví na golfovém hřišti v Jinačovicích, kde je hodně místa pro celou teplárnu.

Na vystoupení p. Staňkové reagovala nejprve Ing. Konečná. Zmínila se o výšce komína a rozptýlení emisí. Vysvětlila způsob rozptylu emisí ve vyšších vrstvách ovzduší, jehož výsledkem je nižší koncentrace škodlivin. Imisemi tedy bude zasaženo větší území, ale jejich hodnoty budou velmi nízké. Co se týče pyrolýzního oleje, jde o produkt destilace ropy. Je pravdou, že je karcinogenní, ale s těmito vlastnostmi se počítá při návrhu zařízení na jeho spalování. Není tedy pravda, že když do kotle vstupuje karcinogen, že z něho i vystupuje. Proces spalování je upraven tak, aby v emisích byly jen oxidy uhlíku, voda a oxidy dusíku, které vznikají v důsledku přítomnosti dusíku v ovzduší. Co se týče stability elektrické sítě, o tom hovořila v úvodním vystoupení. Přibývá zdrojů, které toto zařízení potřebují.

Paní Macejová položila otázku, kolik je v Brně instalováno alternativních zdrojů a kolik je potřeba jich nahrazovat při výpadku. Jak se bude určovat, jak dlouho bude v činnosti tento špičkový zdroj, a zda jsou opravdu zapotřebí dvě turbíny.

Na to odpověděl Ing. Klíčník. Uvedl, že na jižní Moravě je již alternativních zdrojů docela dost, zejména fotovoltaických elektráren. Brno jako velké město je v současnosti protkáno tolika elektronickými sítěmi, že výpadek zásobování elektřinou hraničí i s ohrožením životů. Kolik je však v Brně alternativních zdrojů, jaký je jejich podíl, tuto informaci nemá, to by měla sdělit distribuční společnost e.on, která elektřinu vykupuje. Dále Ing. Klíčník vysvětlil princip zapojování těchto špičkových zdrojů. Jsou v provozu pouze na vyžádání centrálního dispečinku v případech, kdy je nutno obnovit stabilitu sítě. Tato energie je velmi drahá, proto se ji dispečink snaží využívat co nejméně. V žádném případě nemůže být špičkový zdroj v provozu na základě vlastního rozhodnutí. Tyto zdroje jsou v provozu maximálně jednu až dvě hodiny.

Paní Macejová ještě vznesla dotaz na chemickou úpravnu vody v souvislosti s tím, že původně měly být tyto upravené vody vypouštěny, nyní však mají cirkulovat v uzavřeném okruhu.

Ing. Klíčník vysvětlil, že tato upravená voda se používá ke vstřikování do spalovací komory, čímž se snižuje tvorba oxidů dusíku, a dále se používají ke chlazení. Ty budou skutečně v uzavřeném okruhu, ročně se počítá s vypouštěním jen asi jednoho tisíce kubíků této vody. Tato voda bude nejprve zadržena v jímce, ochlazená a pak teprve vypuštěna do řeky. Mají v Brně podobný zdroj – Červený Mlýn, kde je rovněž tento uzavřený okruh. Opakovaně nabízeli exkurzi, ale nebyl zájem. Parametry vypouštěné odpadní vody jsou uvedeny v integrovaném povolení – teplota, chemické složení – a jsou kontrolovány.

Pan Břicháček v reakci na diskusi o hluku přečetl pasáž z posudku (str. 31 Ad 9), podle níž lze očekávat úroveň hluku v kategorii „obtěžující“, ale píše se tam i o zdravotních důsledcích – kardiovaskulární účinky, zhoršené osvojení řeči a čtení u dětí, poškození sluchu, v noci pak obtěžování nebo zhoršená výkonnost druhý den. Po citaci této pasáže namítl, že na jedné straně se v posudku hovoří, že to ničemu nebude vadit, ale přitom budou děti koktat, oni nebudou spát atd. Už jen z toho důvodu se záměrem nelze souhlasit. Dále uvedl, že existují mobilní měřicí stanice imisí, proč tedy nebyly použity při takto závažném posuzování. K výpadkům v síti řekl, že e.on tvrdí, že Brno je třikrát jištěno a je na tom z hlediska zálohování velmi dobře.

Ing. Konečná ještě doplnila vysvětlení k termínu chemicky upravená voda, který vyvolává negativní reakce. Voda používaná k těmto účelům se nazývá demivoda, obecně známější pojem je destilovaná voda. Chemická úprava spočívá ve vysrážení solí, aby voda byla co nejměkčí a nezanášela potrubí.

Mgr. Vorel, člen zastupitelstva, se dotázal na železniční vlečku bývalé cementárny, kterou nyní využívá teplárna. Při výstavbě zdroje se zřejmě provoz zvýší. Vzdálenost obytných domů od vlečky je asi 35 metrů. Jak je zajištěno odhlučnění vlečky?

Ing. Klíčník odpověděl, že teplárna nevyužívá žádnou bývalou vlečku cementárny, využívá pouze vlastní vlečku ve svém areálu, která je zde od začátku. Pokud bude špičkový zdroj postaven, nepředpokládá se žádná další železniční doprava materiálu, protože vstupy jsou minimální. Pouze v průběhu výstavby je možné, že nějaký vagon přijede, ale to je vše.

Paní Bezdíčková řekla, že postavením teplárny se prostředí podstatně zhoršilo a postavením špičkového zdroje se opět zhorší. Přitom by tento zdroj mohl stát kdekoliv. Proč má stát zde, uprostřed velkoměsta? Vyslovila domněnku, že evropská velkoměsta by si uprostřed elektrárnu nepostavila. Zmínila i cementárnu, která zde léta znečišťovala ovzduší a byla za to

kritizována, přičemž ta zde byla umístěna kvůli zdroji suroviny. Ale špičkový zdroj může stát kdekoli.

Odpověděl Ing. Klíčnick, který poukázal na ideální podmínky pro umístění zdroje: přívod plynu v dostatečné kapacitě, napojení na přenosovou soustavu. Jinde ve městě nebo v okolí bychom těžko takové podmínky hledali. I evropská velkoměsta takové zdroje budují, a to i v centrech.

Další připomínka zazněla od Mgr. Ožany, člena zastupitelstva, a sice, že odhlučnění transformátoru může být provedeno i bez stavby nového zdroje. K alternativním zdrojům uvedl, že jejich podíl není tak velký a že k výpadkům dochází z jiných důvodů. Z prodeje elektřiny se ale dělá byznys a také zde se jedná pouze o obchod, jehož důsledky odnesou občané.

Ing. Klíčnick na to reagoval sdělením, že všechny evropské státy zapojené do elektrizační soustavy jsou zavázány, že veškeré odchylky v síti budou vyrovnávat samy. Proto se tyto zdroje budují. Elektrizační soustava Evropy byla v posledních letech několikrát blízka kolapsu. Špičkové zdroje jsou opravdu jen k vyrovnání výkyvů v délce trvání do jedné hodiny, pak se hledají další technická řešení.

Dále si vzala slovo paní starostka Kocmanová a dotázala se na připojení plynu v souvislosti s plánovaným odkanalizováním ulice Babické. Popsala problémy s tím spojené a vyzvala vedení teplárny ke společnému řešení.

Ing. Klíčnick odpověděl, že připojení plynu bude realizováno na pozemku tepláren, jedná se o plynovody DN 300 a DN 200, které však nejsou ve vlastnictví teplárny, nýbrž Jihomoravské plynárenské. Teplárny mohou pouze pomoci při jednání, ale nelze to zde slíbit.

Další člen zastupitelstva Ing. Gross projevil přání slyšet názor zastupitelstva města Brna a vyjádřil politování, že zde nikdo za Město Brno není přítomen. Dále se zmínil o otázkách hluku, řekl, že bere na vědomí, že postavením špičkového zdroje se situace nezlepší, naopak se zhorší, což dokládá slovy z posudku, kde se hovoří o obtěžování. Ale podává námitku vůči vyjádření o krajinnotvorbě, že ta se v rámci města neposuzuje, pouze ve volné krajině. Domnívá se, že obdobnou formou hodnocení v rámci města je urbanistické hledisko. V souvislosti s tím, že se v tomto území připravuje nová výstavba obytných domů, vyjádřil obavu, že výstavbou dvou komínů se dále sníží atraktivita území. Přitom se zde buduje rekreační zázemí, např. zóna Cacovického ostrova, kam se dávají městské i evropské peníze. Požaduje, aby k tomuto bylo dáno nějaké stanovisko.

Ing. Skoumal odpověděl na věcné připomínky: k námitce, že se poměry nezlepší, ale zhorší, řekl, že situace se zde změní: hluk se opravdu sníží – odkázal na vystoupení zpracovatele hlukové studie, a co se týče emisí, ty se zvýší, ale v řádu desetin procenta. Hovořilo se tu o kouřové vlečce, ale je nutno si uvědomit, z čeho se ta vlečka skládá. Zemní plyn je v podstatě metan a jeho spalováním vzniká oxid uhličitý a vodní pára, nepatrné množství oxidu uhelnatého, oxidy dusíku – ale nositelem dusíku je vzduch, nikoliv palivo. Proto budou emise ve zlomcích emisního limitu. Dále se Ing. Skoumal zmínil o problematice krajinného rázu a vysvětlil význam územního resp. regulačního plánu nebo urbanistické studie pro ovlivnění vzhledu té které části města. Zde je konkrétně průmyslová zóna, kde již stojí komín vysoký 217 m, proto lze tvrdit, že atraktivita lokality se postavením dvou dalších komínů o výšce 38 m nezmění. Nebudou mít negativní vliv na prostředí a zdraví obyvatel.

P. Staňková reagovala na sdělení o složení kouřové vlečky a namítla, že v případě pyrolýzních olejů zůstávají nespalitelné zbytky a složení emisí je jiné. Komíny nebyly asi postaveny proto, aby chrlily kyslík, ale jdou z nich škodliviny. Co se týče stability elektrické sítě, v r.2009 byl provozován Červený Mlýn pouze jedenkrát, po dobu dvou hodin. Paní Staňková vyjádřila domněnku, že v tom případě pro zajištění stability sítě stačí tento jeden zdroj a není potřeba další. Na závěr ještě položila dotaz na proces ukončování běhu turbíny. Ta sice zřejmě běží tiše, ale zastavuje-li se, musí vznikat v trubkách přetlak páry – ta se pak musí vypustit, což určitě způsobuje velký hluk. Znají to z provozu na Radlasu.

Ing. Skoumal se vyjádřil k otázce pyrolýzních olejů. Souhlasí s tím, že u nich jsou emise jiné, ale zde je posuzován zdroj, který je výhradně na zemní plyn. K emisím jdoucím z komína zopakoval jejich složení. Vyzval přítomné, aby to vzali na vědomí a bavili se o reálných emisích. Připustil, že u pyrolýzních olejů může být problém, to ale není předmětem tohoto posouzení.

K dalším dvěma dotazům se vyjádřil Ing. Klíčnick. Co se týče běhu turbíny, ta je poháněna přímo spaliny jdoucími pak do oněch dvou komínů. Žádná vodní pára, která by byla pod tlakem, vznikat nebude. Spaliny jsou velmi horké – asi 450°C – proto je stoupání vlečky velmi rychlé a nikdy nemůže dojít k tomu, že by se spaliny dostaly do přízemních vrstev. Na Červeném Mlýně je komín 40 m a nejsou problémy. Na dvoře provozovny není slyšet, zda turbína běží či nikoliv. Znovu opakoval nabídku na exkurzi. Co se týče dotazu, zda by nestačil tento jeden špičkový zdroj, odpověděl, že nikoliv.

Další dotaz vznesl dr. Knoz, člen zastupitelstva. Dotázal se zpracovatele posudku, zda ho připomínky, které zde zazněly a které popř. vzejdou z jednání zastupitelstva, ovlivní a zda je zohlední v návrhu stanoviska.

Ing. Skoumal odpověděl, že připomínky ho určitě ovlivní. V jakém směru ho ovlivní, nemůže říci, musí si ještě některé věci ověřit. Musí se také seznámit se zápisem z projednání a všechny dotazy a připomínky zrekapitulovat. Co se týče jednání zastupitelstva, problém je ve lhůtách, protože on musí dodat vypořádání připomínek do určité doby. Neví, zda MŽP bude ochotno lhůtu prodloužit a čekat na jednání zastupitelstva. V tuto chvíli může říci, že lokalita je problémová kvůli starším zátěžím, v novém zdroji problém nevidí.

Na to navázal dr. Rokos a vysvětlil, že konečným výsledkem tohoto procesu je stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí (nikoliv povolení či zamítnutí), které bude vydáno na základě všech podkladů – oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim včetně těch, které zazněly na tomto veřejném projednání. Zpracovatel posudku musí navrhnout znění stanoviska, ale příslušný orgán (MŽP) tím není vázán. I ten bude zvažovat připomínky, které byly uplatněny. Na doplňující dotaz p. Břicháčka, dokdy mohou dávat připomínky, řekl, že zákon stanoví termín 30 dní od zveřejnění posudku, což uplyne pozítří. Avšak vzhledem k tomu, že se jedná o citlivou záležitost a MŽP vítá co nejširší okruh připomínek, netrvá na striktním omezení přijímání připomínek touto lhůtou. Nyní bude následovat desetidenní lhůta pro zpracování zápisu, poté musí zpracovatel posudku vypořádat připomínky, takže pokud budou ze strany zastupitelstva vzneseny připomínky po jeho nejbližším zasedání, lze je ze strany MŽP akceptovat.

Pan Pajsa řekl, že ještě nebylo řečeno, zda to má být špičkový zdroj jen na elektřinu nebo bude také vyrábět teplo. Dále si nedovede představit, že by špičkový zdroj pouštěl do ovzduší spaliny o teplotě 450°C. Zdroj má zachránit celou Evropu, pokud se někde protrhnou dráty nebo vypadne elektrárna? V Americe je určitě mají také a přitom tam byl výpadek elektřiny tři dny. Pan Pajsa se rovněž zeptal, proč má být zdroj právě zde, a pozastavil se nad

nepřítomností členů zastupitelstva města Brna, které o tom bude rozhodovat. Vyslovil domněnku, že členům zastupitelstva města Brna, kteří sem nevidí, je to jedno a všechny takové zdroje směřují sem. Hovořil rovněž o negativním vlivu komínů na vzhled městské části. Závěrem nabídl přítomným odborníkům výměnu bydlení.

Dr. Rokos reagoval na úvodní dotaz tím, že tento zdroj, jak vyplývá z materiálů, bude pouze vyrábět elektřinu, nikoliv teplo. Ing. Klíčnický potom dodal, že teplota spalin je skutečně 450°C. Protože se jedná o rychle startující zdroj s krátkou dobou provozu, nelze teplo z něho využívat. Zopakoval, že turbína je poháněna přímo těmito spaliny, nikoliv vodní parou, proto nevzniká žádný přetlak, který by musel být hlučně vypouštěn. Prostě se zastaví přívod paliva a turbína se zastaví. Na Červeném Mlýně to lze dokumentovat.

K nepřítomnosti členů zastupitelstva města Brna řekl dr. Rokos, že byla samozřejmě poslána oficiální pozvánka primátorovi města a také pozvánka na Magistrát města Brna, avšak jestliže se nikdo nedostavil, nic s tím nelze dělat. Doporučil však pozvat někoho z nich na zasedání zastupitelstva městské části, kde bude tento problém projednáván.

Přihlásila se p. Slavíková a řekla, že ona je členkou zastupitelstva města Brna, nebyla sem však oficiálně pozvána, zúčastnila se proto, že ji o to požádali někteří občané.

Pan Pajsa poděkoval p. Slavíkové za přítomnost a doplnil svůj příspěvek dotazem, proč tento zdroj staví teplárna, když je to zdroj elektrické energie. Proč se Město Brno neobrátilo na elektrárny? A co to má společného s plynárnou. Vyslovil domněnku, že jde jen o peníze.

Pan Hamšík navázal na úvodní vystoupení doc. Chrástila a zopakoval, že občané nemohou nalézt společnou řeč s odborníky a s představiteli teplárny, protože mají špatné zkušenosti z minulosti, jakým způsobem se zde prostředí zkažilo. Přitom přínosy pro místní obyvatele jsou diskutabilní, přínosy nového zdroje z hlediska stability sítě zahrnují širší okruh lidí, na které však nedopadají ta negativa. Dotázal se proto zástupce teplárny, co konkrétního chce udělat pro místní občany. Například odhlučnění transformátorů může udělat ihned. Dříve zde teplárna zhoršila prostředí, teď by to nějakým způsobem měla vrátit.

Ing. Klíčnický oponoval, že teplárna byla vždy provozována v souladu se zákonem a nelze srovnávat situaci v 80. letech, kdy se spalovalo sirnaté palivo, s dneškem. Investují do technologie, aby snížili negativní vlivy. Chtějí se chovat jako dobrý soused, na druhé straně však jsou podnikatelským subjektem a lokalizační faktory hovoří jasně pro umístění zdroje v této lokalitě. On bydlí v Husovicích a situaci zde velmi dobře zná. Co se týče možností něco udělat pro občany nad rámec zákona, lze jednat o možnostech sponzoringu, pokud připravuje městská část nějaké projekty, lze uvažovat o finanční podpoře.

Pan Holub ještě připomněl nesplněné sliby teplárny po minulém jednání a uváděl některé případy, o nichž se domníval, že je má na svědomí teplárna, např. nevhodná výsadba stromů. Celkově označil vztah mezi teplárnou a občany jako špatný. Kriticky se vyjádřil i o členech zastupitelstva města Brna. Upozornil, že občané se vyjádřili k záměru jasně negativně a požádal, aby to bylo vzato na vědomí. Doporučil zpracovateli posudku prostudovat výše zmíněnou studii Ing. Mertla z r.2002 týkající se ulice Jarní.

Dalším diskutujícím byl pan Štor, který položil dotaz zpracovateli dokumentace, zda si myslí, že s emisemi z komína je vše v pořádku. Poté řekl, že byl 11 let zaměstnancem teplárny a byl propuštěn pro nadbytečnost, spolu s osmi dalšími. Chemickou úpravnu dřívě hlídaly 4 pracovnice, dnes jen jedna. V následující řeči p. Štor zpochybnil některá tvrzení týkající se technologické kázně v teplárně v souvislosti s vypouštěním odpadních vod,

usazovacími nádržemi, vypouštěním emisí do ovzduší, zajištěním filtrů. Uvedl, že když nebyly náhradní filtry, topilo se na mazut v noci. Usazovací nádrže nebyly dlouho kontrolovány. Dále řekl, že celých 11 let nikdo nekontroloval, když se stáčel mazut, apod. Shrnul svůj příspěvek tak, že není pravda, že všechno bylo pod kontrolou a v pořádku. Doporučil nezávislou hloubkovou kontrolu, protože o kontrolách, které přicházely, se vědělo dopředu. Závěrem doporučil, aby se zdroj realizoval jinde, protože občané to zde nechtějí.

Ing. Konečná k tomu řekla, že předmětem sledování je koncentrace emisí při vypouštění – tyto zdroje jsou přísněji sledovány než mnohé zdroje menší. Tento zvláště velký zdroj musí mít integrované povolení a jsou mu stanoveny emisní limity, které jsou přísnější než u obdobného zdroje menšího. Po rozptýlení emisí v atmosféře už hovoříme o imisích, které mají také své hygienické limity a další podmínkou integrovaného povolení je zajištění rozptylu emisí tak, aby výsledná koncentrace imisí tyto hygienické limity splňovala. Emise jsou měřeny jednak kontinuálně, jednak nárazově 1x ročně autorizovanou měřicí skupinou, která za správnost měření ručí. Toto měření se musí oznámit ČIŽP, která u toho může být. A inspekce k těmto měřením skutečně jezdí.

Ing. Klíčník potvrdil, že jejich provoz je opatřen kontinuálním měřením, které oni nemohou ovlivnit. Tomu jsou přizpůsobeny i manuály, jak postupovat při poruchách apod. ČIŽP to namátkově kontroluje. Nedovede si představit, že by kotel na mazut byl provozován bez filtru nebo bez vsuvek. Pak by mazut zůstal v kotli a projevil by se to v tuhých emisích. Co se týká odpadních vod, tam byla provedena automatizace. To, že se snížil počet obsluh neznamena, že zařízení není bezpečně provozováno. Tento zdroj má největší četnost kontrol v Brně.

P. Staňková reagovala, že předpisy a zákony jsou jedna věc a to, jak se dodržují, jiná. Mají zkušenost z jiného případu, že když na něco upozorní inspekci, ona se ohlásí na kontrolu a když přijde, je vše v pořádku. Závěrem řekla, že při tom všem se zapomíná na lidi. Předpisy a zákony jsou jedna věc, ale lidé chtějí žít v pěkném prostředí.

Doc. Chrástil řekl, že všechny potíže s teplárnou pramení z toho, že teplárna se chová jako komerční podnik, přitom tyto městské podniky by měly být službou pro lidi. Město Brno má v teplárně rozhodující podíl, ale teplárna se chová jako soukromý podnik a rozhodují komerční zájmy. V rámci Brna se neakcentuje to, aby skutečně šlo o službu občanům města.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly vzneseny, dr. Rokos uzavřel diskusi. Konstatoval, že záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek a že se nevyskytl důvod k přerušení veřejného projednání. Proto prohlásil veřejné projednání za ukončené.

### III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Špičkový zdroj Brno-sever“ na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Veřejné projednání ukázalo, že dle odborných podkladů samotný posuzovaný záměr má z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek minimální vliv na okolí, avšak obec a veřejnost tyto podklady stále zpochybňují a s umístěním záměru v dané lokalitě nesouhlasí zejména kvůli tomu, že životní prostředí je v jejich území silně zatížené a že je zařazeno do OZKO. Trvají na názoru, že za této situace nemá být povolován žádný další zdroj znečištění. V průběhu jednání se nevyskytla okolnost, která by zakládala důvod pro přerušení veřejného projednání. Konečné stanovisko o hodnocení vlivů provedení záměru „Špičkový zdroj Brno-sever“ na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k danému záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

**RNDr. Miroslav Rokos**  
pověřený řízením veřejného projednání



**Rozdělovník:**

**Oznamovatel:**

**Teplárny Brno, a.s.**  
Okružní 25  
638 00 Brno

**Zpracovatel dokumentace:**

**Ing. Květoslava Konečná**  
Lesní 2581  
470 01 Česká Lípa

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Zdeněk Skoumal**  
Kouty 106  
675 08 Kouty

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Jihomoravský kraj**  
do rukou hejtmana  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

**Statutární město Brno**  
do rukou primátora  
Dominikánské nám. 1  
601 67 Brno

**Městská část Brno-Maloměřice a  
Obřany**  
do rukou starosty  
Selská 66  
614 00 Brno

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 Brno

**Krajská hygienická stanice  
Jihomoravského kraje**  
se sídlem v Brně  
Jeřábkova 4  
602 00 Brno

**Magistrát města Brna**  
odbor životního prostředí  
Kounicova 67  
601 67 Brno

**Česká inspekce životního prostředí**  
OI Brno  
Lieberzeitova 14  
614 00 Brno

**Na vědomí:**

**Ministerstvo životního prostředí**  
odbor posuzování vlivů na ŽP  
Vršovická 65  
100 10 Praha 1

**Sdružení na ochranu přírody a ŽP v  
Brně-Maloměřicích**  
Mateří 15  
614 00 Brno