
POSUDEK DOKUMENTACE HODNOTÍCÍ VLIVY ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

**zpracovaný podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování
vlivů na životní prostředí, v platném znění**

Záměr:

„ŠPIČKOVÝ ZDROJ BRNO – SEVER“

Oznamovatel:

Teplárny Brno, a.s.

Zpracoval:

Ing. Zdeněk Skoumal

Prosinec 2009

OBSAH:

Úvod.....	3
I. Základní údaje.....	5
I.1. Název záměru.....	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	5
I.4. Obchodní firma oznamovatele.....	5
I.5. IČ oznamovatele.....	5
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	5
II. Posouzení Dokumentace.....	6
II.1. Úplnost dokumentace.....	6
II.2. Správnost údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	6
II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli.....	6
II.2.2. Část B – Údaje o záměru.....	6
II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	12
II.2.4. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.....	14
II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy).....	20
II.2.6. Část F – Závěr.....	20
II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	20
II.2.8. Část H – Přílohy.....	20
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	20
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	21
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	21
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	21
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení).....	21
V.1. závěr zjišťovacího řízení (MŽP č.j. 560/833/2009).....	21
V.2. Statutární město Brno (č.j. KNA/223032 ze dne 8.10. 2009).....	26
V.3. Statutární město Brno, Městská část Brno-Maloměřice a Obřany (č.j. SU/09/2428 ze dne 1.10. 2009).....	27
V.4. Krajský úřad jihomoravského kraje (č.j. 134807/2009 ze dne 30.9. 2009).....	27
V.5. Krajská hygienická stanice jihomoravského kraje (č.j.1282/2009/BM/HOK/Se ze dne 8.10. 2009).....	27
V. 6. Magistrát města Brna, odbor ŽP (č.j. MMB/0221935/2009 ze dne 8.10. 2009).....	28
V.7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany Vod (č.j. 2360/740/09 ze dne 16.9. 2009).....	28
V.8. Česká inspekce životního prostředí IO brno (č.j.ČÍŽP/47/IPP/0902724 005/09/BVL ze dne 29.9. 2009).....	28
V.9. Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně – Maloměřicích (ze dne 7.10. 2009).....	29
V.10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (č.j. 3588/820/09 ze dne 14.10. 2009).....	32
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	32

VII. Návrh stanoviska.....	33
<i>III. Hodnocení záměru.....</i>	<i>36</i>
Přílohy k posudku.....	41

ÚVOD

Předmětem posudku je záměr „Špičkový zdroj Brno – Sever. Posudek je zpracovaný podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,

v platném znění. Zpracovatelem posudku je Ing. Zdeněk Skoumal, držitel autorizace vydané pod číslem jednacím 74979/ENV/06.

Podklady ke zpracování posudku:

- Dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Envikon s.r.o., Ing. Květoslava Konečná, Česká Lípa 28.8. 2009) 6)
- Oznámení záměru podle § 6 a přílohy č. 3 (ENERGOTIS, s.r.o., prosinec 2008)
- Závěr zjišťovacího řízení ze dne 17.3. 2009, č.j. 560/833/2009 (MŽP) včetně příloh
- Integrované povolení provozovatele Teplárny Brno, a.s. (Krajský úřad JMK , č.j. JMK34488/2005OŽP/Bi/10) včetně 5-ti změn
- Bezpečnostní zpráva provozovatele Teplárny Brno, a.s. podle zákona č. 59/2006 Sb.
- Projektová dokumentace pro územní řízení, Centropjekt a.s., duben 2009
- Vyjádření k dokumentaci:
 - Statutární město Brno (č.j. KNA/223032 ZE DNE 8.10. 2009)
 - Statutární město Brno, MĚSTSKÁ ČÁST BRNO-MALOMĚŘICE A OBŘANY (č.j. SU/09/2428 ZE DNE 1.10. 2009)
 - Krajský úřad jihomoravského kraje (č.j. 134807/2009 ZE DNE 30.9. 2009)
 - Krajská hygienická stanice jihomoravského kraje (č.j. 1282/2009/BM/HOK/Se ZE DNE 8.10. 2009)
 - Magistrát města Brna, odbor ŽP (č.j. MMB/0221935/2009 ZE DNE 8.10. 2009)
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany Vod (č.j. 2360/740/09 ZE DNE 16.9. 2009)
 - Česká inspekce životního prostředí IO Brno (č.j.ČIŽP/47/IPP/0902724 005/09/BVL ZE DNE 29.9. 2009)
 - Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně – Maloměřicích (ZE DNE 7.10. 2009)
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (Č.J. 3588/820/09 ZE DNE 14.10. 2009)

Místní šetření v prostoru plánované výstavby bylo uskutečněno dne 2.12. 2009.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

„Špičkový zdroj Brno – Sever“

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Záměr představuje výstavbu nového špičkového zdroje pro výrobu elektrické energie v areálu PBS, Obřanská 60, 614 00 Brno. Nový zdroj je v dokumentaci specifikován následujícími parametry:

Špičkový zdroj Brno - Sever		
Typ zdroje	Spalovací turbína	-
Počet jednotek	2	ks
Jmenovitý elektrický výkon (při stanovených podmínkách)	2 x 58,0 (=116)	MW
Hmotnostní průtok (spotřeba) paliva	2 x 10 552	kg/hod
Jmenovitý tepelný příkon	2 x 144	MW
Roční výroba elektřiny na svorkách generátoru	55 500	MWh·rok ⁻¹

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj: Jihomoravský
Obec: Brno
Katastrální území: Maloměřice

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Teplárny Brno, a.s.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

46 34 75 34

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Okružní 25
638 00 Brno

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Na základě zjišťovacího řízení vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII Závěr zjišťovacího řízení ze dne 17.3. 2009, č.j. 560/833/2009 (MŽP) se závěrem, že předložený záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona.

Dokumentace vlivů záměru „Špičkový zdroj Brno – Sever“ na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumentace“) byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Květoslavou Konečnou, která je držitelkou osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 8129/952/OPVŽP/97, č. autorizace 44035/ENV/06, ve spolupráci s autorským kolektivem, který je uveden na straně 131 dokumentace. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace má 131 stran a 12 příloh.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace naplňuje rozsah stanovený přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a požadavky vznesené ve zjišťovacím řízení.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Pozn.: Průběžné hodnocení je provedeno podle skutečné struktury dokumentace.

Úvod dokumentace popisuje dosavadní průběh posuzování záměru a způsob vypořádání připomínek, které byly vzneseny k oznámení záměru.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.2.2. Část B – Údaje o záměru

B.I. Základní údaje:

▪ B.I.1. Název záměru:

V této kapitole je uveden jako název záměru a jeho kapacita.

Posouzení zpracovatele posudku:

V průběhu posuzování záměru vznikly pochybnosti, zda tento záměr spadá do kategorie do kategorie II, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW nebo do kategorie I, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem nad 200 MW. Tuto pochybnost již komentovalo Ministerstvo životního prostředí (dále MŽP) v závěru zjišťovacího řízení a ponechalo záměr

v kategorii II, bod 3.1. Lze souhlasit se závěrem, že pokud pro záměr byla zpracována dokumentace je zařazení v kategorii jen formální a nikterak neovlivňuje proces posuzování vlivů na životní prostředí.

▪ B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

V dokumentaci je uvedena kapacita záměru jako jmenovitý elektrický výkon 2 x 58 MWe, při jmenovitém tepelném příkonu spalovací turbíny 2 x 144 MW. Provoz špičkového zdroje je předpokládán pouze ve výši do 500 hodin za rok.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel považuje za důležité uvést upřesnění (které je v dokumentaci uvedeno dále), že zdroj se skládá ze dvou samostatných jednotek (výrobních bloků), a může být v provozu 500 hodin za rok při plném využití kapacity, nebo může být dílčí výrobní blok provozován samostatně, každý do 500 hodin ročně. Jiné připomínky ke kapacitě záměru nejsou.

▪ B.I.3. Umístění záměru:

Posouzení zpracovatele posudku:

Základní údaje o umístění jsou v dokumentaci uvedeny a doplněny grafickým znázorněním na str. 21 dokumentace.

▪ B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Zpracovatel dokumentace mimo jiné uvádí, že posuzovaný zdroj bude umístěn v areálu, kde je v současnosti provozován kombinovaný zdroj tepla a elektřiny zařazený dle tepelného příkonu jako zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší emitující emise ze spalování fosilních a jim podobných paliv včetně zemního plynu. S ohledem na specifické určení projektu a na předpokládané roční využití v délce maximálně 500 hodin se nepředpokládá významná kumulace vlivů s tímto zdrojem. Vliv této kumulace je posouzen v rozptylové studii, která tvoří přílohu č. 8. k dokumentaci. Stávající zdroj je zahrnut do pozadí, k němuž je vypočítán přírůstek emisí.

Posouzení zpracovatele posudku:

Charakter záměru je uveden dostatečně výstižně. Možnosti kumulace s jinými záměry jsou uvedeny a vyhodnoceny odbornými studii.

▪ B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu hlavních variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí:

Dokumentace uvádí několik důvodů pro potřebnosti záměru i stručné zdůvodnění umístění v hodnocené lokalitě.

Záměr má ve fázi dokumentace 2 varianty a to nulovou variantu (neuskutečnění záměru) a jednu aktivní variantu realizace záměru spočívající v umístění špičkového zdroje v nově vybudovaném objektu na místě stávajícího objektu staré kotelny s chlazením vstupního vzduchu pomocí uzavřeného systému bez vypouštění oteplených odpadních vod.

Oproti oznámení záměru došlo v dokumentaci k dílčí změně technologie chlazení vstupního vzduchu. Autor uvádí, že k této změně došlo na základě stanoviska orgánu státní správy - ČIŽP, oblastní inspektorát Brno, kdy odbor ochrany vod vznesl požadavek na detailní vyhodnocení vlivu vypouštěných oteplených vod z chlazení na povrchové vody. OI požadoval vyčíslit nárůst a označil tento vliv za nezanedbatelný. Z tohoto důvodu došlo k přehodnocení návrhu původního technického řešení a byl navržen uzavřený chladicí okruh. Původní a nově navržené řešení chlazení nejsou hodnocena jako varianty, protože je evidentní, že vliv nově navrženého řešení na životní prostředí je významně menší.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel hodnotí toto zdůvodnění jako přijatelné a volbu varianty bez vypouštění oteplených vod jako environmentálně šetrnou.

▪ B.I.6. Popis technicko-technologického řešení záměru:

Tato kapitola je rozdělena na kapitoly *B.I.6.1 Popis stávajícího areálu, kde bude záměr umístěn*, *B.I.6.2 Technické řešení stavební části* a *B.I.6.3 Technologická část*.

Posouzení zpracovatele posudku:

Z hlediska úplnosti dokumentace je tato část dostatečně charakterizující posuzovaný záměr.

▪ B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Posouzení zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v této kapitole přesahují svým rozsahem standardně požadované údaje. Přestože informace mají spíše orientační charakter je vhodné upozornit na skutečnost, že proces posuzování EIA přesáhne předpokládanou lhůtu z harmonogramu v tabulce č. 7.

▪ B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků:

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

▪ B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech:

▪ B.II.1. Půda:

Dokumentace v kapitole uvádí číslo parcel, umístovaný stavební objekt dle dokumentace pro územní řízení (DUR), způsob dotčení, vlastníka pozemku a druh pozemku (způsob využití).

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr nebude realizován na pozemcích typu zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) nemá zpracovatel připomínky.

▪ B.II.2. Voda:

Dokumentace v kapitole uvádí potřebu vody pro výstavbu, potřebu vody ve stávajícím provozu a výhledový stav. Rovněž upozorňuje na skutečnost, že k původně předpokládanému navýšení o spotřebu průtočné chladicí vody max. o 53 000 m³ za rok pro chlazení chladicího okruhu (při provozu obou jednotek při jmenovitém výkonu po dobu max. 500 h/rok) nedojde.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace dostatečně specifikuje nároky na vodu jak v etapě výstavby tak v etapě provozu. Zpracovatel nemá připomínky.

▪ B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Dokumentace v této kapitole uvádí základní suroviny použité při výstavbě, při provozu a tzv. další suroviny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace v zásadě specifikuje nároky na surovinové a energetické zdroje. Do další fáze projektové dokumentace (k žádosti o integrované povolení či o změnu stávajícího integrovaného povolení) investor dopracuje předpokládanou roční bilanci spotřeby materiálu.

Zpracovatel nemá jiné připomínky.

▪ B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Dokumentace specifikuje nároky na dopravu během výstavby (tabulka č. 13) a uvádí, že v rámci předkládaného záměru lze z hlediska vlivů na dopravu očekávat minimální přepravní nároky související s běžnou údržbou zařízení a dopravou stálých obslužných pracovníků. Samotný provoz špičkového zdroje bude automatický a nebude mít zvláštní nároky na dopravní infrastrukturu. Nároky na dopravní infrastrukturu z hlediska např. pomocných surovin pro výrobu upravené vody jsou objemově nevýznamné a realizací záměru dojde k nepatrnému a z hlediska dopravních nároků zanedbatelnému navýšení přepravní zátěže.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k povaze záměru je tento přístup možno přijmout. Do další fáze projektové dokumentace (k žádosti o integrované povolení či o změnu stávajícího integrovaného povolení) investor zpracuje předpokládanou bilanci dopravy materiálu související se záměrem.

B.III. Údaje o výstupech:

▪ B.III.1. Ovzduší:

V dokumentaci jsou rozděleny údaje o výstupech do ovzduší na období výstavby a na období provozu. Pro období výstavby jsou popsány bodové, liniové a plošné zdroje. Při období provozu bude provozován pouze nový bodový zdroj znečišťování ovzduší, kterému je věnována dostatečná pozornost. Kapitola je doplněna speciálními přílohami od autorizované osoby Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. (příloha č. 8 Rozptylová studie výstavby špičkového zdroje, příloha č. 9 Rozptylová studie - Špičkový zdroj Brno – sever – posouzení výšky komínů a příloha č. 10 Vyjádření k možnému vlivu nového špičkového zdroje elektrické energie v lokalitě Brno – sever na imisní situaci v případě zhoršených rozptylových podmínek (inverze).

Posouzení zpracovatele posudku:

Pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí jsou nejen z hlediska velikosti, významnosti, ale i z hlediska doby trvání důležitější emise vypouštěné za provozu. Dokumentace se v dostatečném rozsahu věnuje vypouštěným emisím z posuzovaného zdroje. Autor dokumentace však neuvádí žádné výstupy ze záložního zdroje (plynový spalovací motor o výkonu cca 1 MW pro najetí špičkového zdroje i v případě výpadku dodávky elektrické energie, viz strana č. 36 dokumentace). Vzhledem k tomu, že záložní zdroj bude sloužit pouze pro najetí špičkového zdroje (plynového kompresoru a pohonů soustrojí) v případě výpadku dodávky elektrické energie nemůže dojít k horšímu vlivu na imisní situaci v lokalitě nežli je popsáno v příložené rozptylové studii a hodnocení lze považovat jako dostatečné. Do další fáze projektové přípravy investor zajistí zpracování odborného posudku k umístění zdrojů znečišťování ovzduší dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (v platném znění), ve kterém budou zahrnuty všechny zdroje znečišťování.

▪ B.III.2. Odpadní vody:

Z kapitoly je zřejmé, že navýšení množství vypouštěných odpadních vod bude představovat v porovnání se stávajícím stavem PBS nevýznamné množství.

Posouzení zpracovatele posudku:

Způsob řešení nakládání s odpadními vodami je uveden zřetelně a s ohledem na předpokládaná vypouštěná množství odpadních vod dostatečně.

▪ B.III.3. Odpady:

Kapitola uvádí přehled odpadů vznikajících při výstavbě a při provozu. Za správné nakládání s odpady během výstavby bude zodpovědný dodavatel (zhotovitel) stavby. Dle popisu vlastní provoz špičkového zdroje není zdrojem jakýchkoliv odpadů. Zdrojem mohou být některé pomocné a obslužné činnosti.

Posouzení zpracovatele posudku:

V textu kapitoly se uvádí předpokládaný vznik odpadů. Vzhledem k tomu, že součástí projektu je také výměna trafostanice, postrádá zpracovatel posudku v seznamech odpadů uvedení odpadního oleje z odstranění stávajících trafostanice.

Podle podkladů, které byly provozovatelem předloženy, provozuje dva olejové transformátory (16 MVA) označené T 101, T 102. V Plánu odpadového hospodářství provozovatele je uvedeno, že na základě rozborů bylo zjištěno, že neobsahují olej

s obsahem PCB. Ohlášení na MŽP bylo provedeno dopisem ze dne 29. 3. 2002. Pro tyto transformátory v případě úniku nebo havárie byla vybudována havarijní jímka. Vzniklý odpad je zařazen pod katalogovým č. 13 05 07 (kategorie N). K žádosti o integrované povolení bude upraven seznam odpadů o odpadní olej. K této části dokumentace nejsou další připomínky.

▪ B.III.4. Hluk a vibrace:

V této kapitole jsou opět popsány dva stavy a to výstavba a provoz. Problematiku zdrojů hluku při provozu detailně řeší hluková studie zpracovaná odbornou firmou Akusting, spol s r.o. (příloha č. 11 Hluková studie – Špičkový zdroj Brno – Sever).

Posouzení zpracovatele posudku:

Popis předpokládaných zdrojů hluku, které by mohly ovlivnit hlukovou situaci je sestaven zodpovědným a dostatečným způsobem v uvedené hlukové studii. Rovněž informování o možných vibracích souvisejících s realizovaným záměrem odpovídá možnostem, které jsou v této fázi projektu k dispozici. Ve fázi stavebního povolení bude detailně zpracován způsob uložení základové desky pod soustrojím a bude detailně popsán způsob oddilování od ostatních stavebních konstrukcí tak, aby bylo omezeno šíření vibrací.

Zpracovatel posudku nemá další připomínky.

▪ B.III.5 Elektromagnetické záření:

Dokumentace uvádí, že špičkový zdroj není zdrojem elektromagnetického záření.

Posouzení zpracovatele posudku:

S tvrzením lze souhlasit jen částečně, protože transformátory jsou zdrojem elektromagnetického záření. Současně je třeba uvést, že i když jsou trafostanice zdrojem elektromagnetického záření, produkované záření je nízké intenzity a nedosahuje hygienických limitů ve smyslu nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

▪ B.III.6. Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Dokumentace uvádí, že rizika havárií spojená s výstavbou špičkového zdroje jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami na staveništi, při zajištění odpovídajícího technického stavu pohonných jednotek vozidel a mechanismů používaných na staveništi, při skladování rizikových materiálů včetně odpadů, je lze považovat za nevýznamné.

K rizikům havárie provozu špičkového zdroje lze uvádět především: únik ropných a dalších závadných látek, vznik požáru a vznik výbuchu.

Posouzení zpracovatele posudku:

Rizika související s výstavbou jsou rizika, která lze označit jako rizika z běžné lidské činnosti tj. rizika běžného charakteru. Tato rizika lze eliminovat vhodně prováděnými pracovními postupy, správnou údržbou strojů a zařízení a vhodnou organizací.

Rizika provozu, pokud záměr bude spadat pod dikci zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií (v platném znění), budou vyhodnocena v dokumentaci dle tohoto zákona a předložena v samostatném správním řízení, jenž přesahuje rámec posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. (v platném znění).

- B.III.7. Jiná rizika

Jedná se o kapitolu, popisující vnější vlivy, které ovlivňují skutečný provoz záměru.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k názvům a obsahu měly být kapitoly B.III.6 a B.III.7 zařazeny v kapitole D.III. K obsahu nejsou připomínky.

II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

- C.I.1. Územní systémy ekologické stability a krajinný ráz:

Uvedena je lokalizace záměru a popsány jsou základní údaje vztahující se k územnímu systému ekologické stability. Dále jsou přiloženy i mapové obrázky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Obsah této kapitoly je adekvátní a vyčerpávající danou problematiku. Krajinný ráz uvedený v nadpise je však popsán až v následující kapitole na str. 66 (jedná se o chybu nemající vliv na kvalitu dokumentu ani proces posuzování).

- C.I.2. Zvláště chráněná území:

Dokumentace popisuje velkoplošná i maloplošná zvláště chráněná území v okolí záměru.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje náplň kapitoly za dostatečně výstižnou.

- C.I.3. Území přírodních parků:

Dokumentace uvádí nejbližší přírodní parky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje náplň kapitoly za dostatečně výstižnou.

- C.I.4. Významné krajinné prvky

Dokumentace definuje významný krajinný prvek (VKP) a uvádí, že nedojde k ovlivnění VKP.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel souhlasí se závěrem, že nedojde k ovlivnění.

- C.I.5. Památné stromy:

Dokumentace stručně uvádí, že v těsném okolí záměru nejsou registrovány žádné památné stromy a nebudou tedy záměrem dotčeny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí umožňuje vyhlásit za památné stromy podle § 46 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Zpracovatel ke kapitole C.I.5 nemá připomínky a souhlasí s hodnocením, že nedojde k ovlivnění.

Obsah bloku C.I. autor dokumentace sestavil především z informací, které měly vazbu na posuzovaný záměr či čistě k přírodní charakteristice oblasti. Podle obsahu dokumentace, který je uveden v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění by zde měly být další údaje, které sice nemusejí mít přímý vztah k životnímu prostředí, ale slouží jako doplňující podklady environmentálních charakteristik (informace o území historického, kulturního nebo archeologického významu, atd.). Autor dokumentace tyto kapitoly zařadil do bloku C.II.6. Údaje jsou tedy *de facto* uvedeny a lze tento postup akceptovat bez vlivu na kvalitu dokumentace.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

▪ C.II.1. Ovzduší a klima:

V kapitole jsou uvedeny klimatické podmínky, větrná růžice (grafická i tabelární forma), informace o znečištění ovzduší a přehled imisních limitů.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace dostatečně popisuje stav ovzduší a klimatu v zájmovém území.

▪ C.II.2. Voda:

V kapitole jsou popsány povrchové vody včetně kvalitativních parametrů a stručně je popsána i hydrogeologie zájmového území.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou podstatné připomínky.

▪ C.II.3. Půda:

V kapitole je základní charakteristika širšího území. Dále je konstatováno, že posuzovaný záměr neznámá zábor ZPF resp. PUPFL, a proto není nezbytné tuto složku životního prostředí dále podrobněji popisovat.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku podané údaje považuje za dostačující.

▪ C.II.4. Geofaktory životního prostředí:

Kapitola uvádí geologické informace.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky.

▪ C.II.5. Fauna a flóra:

Dokumentace konstatuje, že záměr se nachází uvnitř areálu k průmyslovému využití (PBS), kde nebyl zaznamenán trvalý a na plochu vázaný výskyt živočichů.

Obdobná situace je u flóry a autor dokumentace uvádí výskyt pouze ruderální a segetální vegetace. Podle textu kapitoly záměr nevyžaduje kácení dřevin rostoucích mimo les.

Posouzení zpracovatele posudku:

Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb. v platném znění, nebyl zaznamenán. Rozsah je dostačující.

▪ C.II.6. Ostatní charakteristiky:

Kapitola uvádí další doplňkové charakteristiky oblasti (území historického, kulturního nebo archeologického významu, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, území hustě zalidněná a vztah k územně plánovací dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky vyjma toho, že kapitola měla být součástí bloku C.I.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:

V kapitole jsou stručně shrnuty obsahy z předchozích kapitol se závěrečným konstatováním podstatné skutečnosti, že záměr je situován do stávajícího areálu na místo zrušené kotelny.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky. Realizace záměru využívá stávající zastavěné plochy, tím předchází vzniku nových brownfieldů a záboru zemědělské či lesní půdy.

II.2.4. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:

▪ D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:

Jako součást dokumentace bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik imisí oxidů dusíku (vyjádřených jako oxid dusičitý), oxidu uhelnatého a prašného aerosolu (PM₁₀). Hodnocení bylo provedeno pro jednu variantu záměru. Imise z hodnoceného zdroje budou mít časově omezenou produkci (maximálně 500 hod/rok) a jejich vliv lze očekávat v okolí zhruba do 2 km. Pro odhad imisního pozadí byla použita data 3 měřících stanic ČHMÚ a data rozptylové studie Brno 2010 (Brno, Mgr. Bucek, 2008). Zdravotní rizika, plynoucí z imisních příspěvků záměru, hodnocených dle výsledků rozptylové studie, lze klasifikovat jako nízká až zanedbatelná. V případě PM₁₀ rozptylová studie navíc uvádí, že vypočtená imisní doplňková zátěž se dá hodnotit jako velmi nadnesená, a to z důvodu reálné neexistence těchto emisí ze spalování zemního plynu.

Určité zdravotní riziko může představovat stávající vyšší imisní pozadí PM_{10} a hraniční imisní pozadí oxidu dusičitého (roční průměry). Obě imisní pozadí budou imisními příspěvky ze zdroje (byť jen velmi mírně až zanedbatelně) dále zvyšována. Při interpretaci tohoto faktu je však nutno brát v úvahu skutečnost, že konzervativní hodnocení zdravotních rizik pracuje, z důvodu ochrany vysoce citlivých populačních skupin a z důvodu zohlednění expozičních v interiérech, s nejvyššími možnými koncentracemi imisního pozadí i imisních příspěvků.

Ze závěrů posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví vyplývá, že oproti stávajícímu stavu neznámá realizace záměru pro obyvatele v okolí teplárny zdravotní riziko expozice hluku.

V souhrnu vlivů záměru na obyvatelstvo lze konstatovat, že zdravotní, sociální ani oblastní ekonomické aspekty nebudou realizací záměru negativně ovlivněny. Očekávané pozitivní a celospolečenské důsledky realizace záměru spočívají v celospolečenské potřebě stabilizace elektrické sítě. Pozitivní vlivy se uplatní jak v dotčené lokalitě, tak budou mít zprostředkovaný širší význam.

Příloha č.12 dokumentace „Posouzení vlivů hluku a vybraných chemických škodlivin produkovaných záměrem na veřejné zdraví“ (Ing. Dana Potužníková, Doc. Ing. Zdeněk Fiala, CSc):

Vzhledem k predikovaným hodnotám $L_{Aeq,T}$ lze očekávat negativní účinky hluku pouze v oblasti pocitů obtěžování.

Realizací záměru ve variantě s chlazením a s realizací navrhovaných proti hlukových opatření nedojde ke zvýšení počtu pravděpodobně obtěžovaných osob a situace se z pohledu hodnocení zdravotních rizik, resp. počtu obtěžovaných osob prakticky nezmění.

Realizací záměru se neočekává významné snížení expozice ekvivalentním hladinám akustického tlaku A, ale výměnou transformátorů pravděpodobně dojde k odstranění rušivé tónové složky, což je v této lokalitě významná pozitivní změna akustické situace.

Oproti stávajícímu stavu neznámá realizace záměru pro obyvatele v okolí teplárny zdravotní riziko expozice hluku.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vliv na veřejné zdraví je detailně zpracován v samostatné příloze č. 12 dokumentace: „Posouzení vlivů hluku a vybraných chemických škodlivin produkovaných záměrem na veřejné zdraví“. Tato příloha má dvě samostatné části. První část Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví je zpracována Ing. Danou Potužníkovou, druhá část Zhodnocení vlivu vybraných škodlivin produkovaných posuzovaným záměrem na zdraví obyvatelstva“, vyhodnocení údajů rozptylové studie z hlediska zdravotních rizik je zpracována Doc. Ing. Zdeňkem Fialou, CSc.

S hodnocením vlivů na veřejné zdraví lze souhlasit, hodnocení je provedeno doporučeným konzervativním způsobem na straně rezervy.

Změny celkové hlukové situace jsou z hlediska zdravotních účinků hluku zanedbatelné, pozitivní je odstranění rušivé tónové složky hluku v rámci realizace záměru.

Při vyhodnocení údajů rozptylové studie z hlediska zdravotních rizik byla posuzována stávající imisní situace z výsledků rozptylové studie Brno 2010 (Mgr. Bucek) a dále z výsledků imisních měření na relativně nejbližších imisních stanicích v Brně. Jedná se o stanice Brno střed, Brno Kroftova a Brno Tuřany. Vzdálenost těchto stanic od

zájmové lokality činí cca 4 km v případě stanice Brno střed, 6 km – stanice Brno Kroftova a 9 km – stanice Brno Tuřany. V rámci tohoto posouzení bylo hodnoceno riziko vyplývající s expozic oxidu dusičitému, oxidu uhelnatému a PM₁₀.

Pozornost si zaslouží v souvislosti s posuzovaným záměrem imisní příspěvky oxidu dusičitého (v případě oxidu uhelnatého lze imisní příspěvek vzhledem k hodnotám imisního pozadí označit za zanedbatelný, imise PM₁₀ byly počítány pro teoretické zhodnocení, v praxi se neočekává emise této škodliviny ze spalování zemního plynu).

Při hodnocení zdravotních rizik byly použity postupy WHO doporučené Státním zdravotním ústavem. Hodnoty směrnicových koncentrací WHO jsou v případě oxidu dusičitého shodné s platnými imisními limity (1 hodinové limitní koncentraci 200 µg/m³, průměrné roční koncentrace NO₂ 40 µg/m³). V případě oxidu dusičitého připadá v úvahu pouze riziko toxických akutních a chronických účinků (karcinogenita zde prokázána nebyla). Hodnoty imisních příspěvků k maximálním hodinovým imisím NO₂ spolu s hodnotami imisního pozadí slouží pro posouzení rizik krátkodobých akutních účinků na zdraví, naopak hodnoty průměrných ročních imisí spolu s imisním příspěvkem k těmto hodnotám mají vztah k riziku chronických účinků na zdraví.

Řešený špičkový zdroj bude provozován epizodicky po dobu do 500 h/rok, z čehož vyplývá vliv především na krátkodobé imisní koncentrace. Doporučená směrnicová hodnota WHO nebude po realizaci záměru v řešené lokalitě ani v součtu s imisním pozadím překročena. Navýšení imisních koncentrací oxidu dusičitého není spojeno s významným nárůstem rizika akutních toxických účinků této noxy.

Hodnoty průměrných ročních imisí oxidu dusičitého v pozadí jsou dle výsledků modelového výpočtu Brno 2010 (Mgr. Bucek) v řešené lokalitě na úrovni 40,6 µg/m³. Území pod správou stavebního úřadu městské části Brno Maloměřice a Obřany, kde je řešený záměr umístěn, je zahrnuto podle sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP mezi oblastmi se zhoršenou kvalitou ovzduší, s odůvodněním překročení imisního limitu PM₁₀ denního na 12,6 % území, imisního limitu NO₂ ročního na 2,8 % území. Jedná se o poslední vymezení oblastí na základě dat z roku 2007.

Nejvyšší příspěvek k průměrné roční koncentraci z provozu zdroje byl vypočten 0,01 µg/m³. Lze souhlasit se závěrem autorizovaného posouzení vlivu na veřejné zdraví, že součet nejvyšší hodnoty odhadu průměrné roční hladiny imisního pozadí a nejvyšší hodnoty vypočítaného průměrného ročního příspěvku záměru, reprezentující v rámci konzervativního scénáře (kontinuální 24-hodinová expozice v místě bydliště) nejhorší expoziční situaci, může představovat pro exponované obyvatele v hodnocené lokalitě mírně zvýšené (hraniční) riziko chronických účinků oxidu dusičitého. Odpovědnost za mírně zvýšené (hraniční) riziko nese jednoznačně stávající imisní pozadí, příspěvky záměru na hranici detekovatelnosti jsou zanedbatelné. Konzervativní posouzení vlivu na veřejné zdraví staví hodnocení na stranu rezervy vycházející navíc z výsledků rozptylové studie zpracované opět konzervativně z emisí při maximální hodinové spotřebě zemního plynu současně v obou turbínách.

▪ D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima:

Obsah této kapitoly je z velké části převzat ze zpracované rozptylové studie, která tvoří přílohu č. 8. V rámci rozptylové studie byla popsána stávající imisní situace dané lokality (kapitola 2.5 uvedené studie). V této studii je jako významný sledován pouze vliv znečišťujících látek uvedených v kapitole 3.4 rozptylové studie, tzn. oxidů

dusíku, CO a TZL (PM₁₀). Vliv je sledován při maximální možné zátěži zdroje, tzn. souběžném plném provozu obou turbín. Vliv oxidu siřičitého není sledován, neboť vzhledem ke složení zemního plynu je jeho produkce zanedbatelná.

Posouzení zpracovatele posudku:

V dokumentaci zpracovatel posudku postrádá odkaz na zdroj hodnot imisních limitů. Na str. 108 v dokumentaci je uvedena max. hodinová hodnota příspěvku NO₂ 33,43 µg.m⁻³ na další straně je uveden max. příspěvek 41,6 µg.m⁻³. Vzhledem k tomu, že v rozptylové studii je v textu i v tabulce uvedena hodnota 33,43 µg.m⁻³ respektive 33,4 µg.m⁻³ jedná se zjevně pouze o překlep. Z hlediska ochrany ovzduší je z produkovaných emisí nejdůležitější příspěvek oxidu dusičitého NO₂. Vzhledem k tomu, že po realizaci záměru nebudou dle rozptylové studie překročeny ani krátkodobé (hodinové) ani dlouhodobé (roční) imisní limity stanovené nařízením vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, je záměr přijatelný bez jakýchkoliv výhrad.

▪ D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální charakteristiky:

Obsah této kapitoly je z výtah ze zpracované hlukové studie, která tvoří přílohu č. 11 dokumentace. Ze závěrů vyplývá, že při dodržení navržených protihlukových opatření prokazují vypočtené teoretické hodnoty spolehlivé dodržení hygienických limitů.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel s vyhodnocením souhlasí. Při dalších fázích projektu budou dodrženy uvažovaná protihluková opatření uvedená v hlukové studii.

▪ D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Uvedeny jsou stavy při výstavbě a při provozu. Při výstavbě budou prováděna opatření především preventivně-organizačního charakteru. Při provozu je dle dokumentace díky navrženým technickým opatřením kontaminace podzemních vod z instalovaných technologických zařízení vyloučena. V případě poruchy zařízení a úniku ropných látek nebo použitých chemikálií pro úpravu vody budou zachyceny v jímkách vybudovaných pro tyto účely .

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudek ze závěry kapitoly souhlasí především po přihlednutí k faktu, že záměr nevyvolá potřebu budování nových skladovacích kapacit (budou používány chemikálie, které se již na provoze používají nyní).

▪ D.I.5. Vlivy na půdu:

Dokumentace popisuje možné vlivy na půdu (pouze manipulace se skrývkou zeminy). Plochy zahrad, které jsou vedeny jako ZPF, budou dotčeny pouze ochranným pásmem plynovodu. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) nebudou posuzováním záměrem dotčeny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

▪ D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:

V této kapitole je stručně uvedeno, že ovlivnění se nepředpokládá.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

▪ D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:

V této kapitole je stručně uvedeno, že ovlivnění se nepředpokládá.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

▪ D.I.8. Vlivy na krajinu:

Realizací předkládaného záměru nedojde z hlediska vlivů na krajinný ráz k výrazné změně oproti stávajícímu stavu.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že stavba bude realizována v zastavěném území v souladu s územním plánem, lze toto tvrzení považovat za oprávněné.

▪ D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky nejsou předpokládány, případné vlivy se budou uplatňovat pouze během výstavby.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že ochranná pásma inženýrských sítí (plynovodu) existují již dnes lze s tvrzením souhlasit.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:

Kapitola je rozdělena na vliv výstavby VTL přípojky a špičkový zdroj. Výstavbou přípojky se nepředpokládá ovlivnění žádné ze složek životního prostředí. K části špičkový zdroj je uvedeno a vyhodnoceno ovlivnění různých složek životního prostředí včetně zdravotních důsledků.

Dle uvedených rozborů jednotlivých vlivů autor konstatoval, že záměr výstavby špičkového zdroje v areálu PBS Tepláren Brno včetně výstavby VTL plynové přípojky nebude mít výrazný dopad na veřejné zdraví, flóru, faunu a ekosystémy. Veškeré zmiňované vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat na základě realizace všech prezentovaných doporučení a využitím nejlepších dostupných technik. Rozsah vlivů na ostatní složky životního prostředí je malý až zanedbatelný.

Posouzení zpracovatele posudku:

Na základě zhodnocení dostupných podkladů a informací k předložené problematice je možno se závěry souhlasit a konstatovat, že vliv záměru je malý.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:

Samotný záměr je podle zpracovatele dokumentace akcí směřující právě k omezení rizik vyplývajících z nestandardních stavů. Provoz plynové turbíny nepředstavuje za standardních podmínek významné riziko pro zdraví lidí a životní prostředí.

Další část kapitoly uvádí povinnosti provozovatele vyplývající se zákona ve vztahu k bezpečnosti a možným rizikům havárií.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel souhlasí. Převážná část bezpečnostních opatření a bezpečnostního plánování je prováděna v dalších fázích projektu.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě

kompensaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

Uvedena jsou opatření pro část VTL plynové přípojky a pro část špičkový zdroj.

Posouzení zpracovatele posudku:

Uvedený přístup lze považovat za adekvátní. Opatření jsou převzata jako podmínky k návrhu stanoviska a upravena případně doplněna dalšími podmínkami z hlediska posudku nebo vyjádření k dokumentaci.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů

při hodnocení vlivů:

Dokumentace uvádí jaké byly použity podklady a odkud byly čerpány informace.

Posouzení zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou u hodnoceného záměru nejdůležitější odborné studie (rozptylová studie a hluková studie), které následně slouží jako podklad pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Tyto studie byly zpracovány na základě v současné době platných metodik a tvoří vstupní podklad pro navazující činnosti. Dle zpracovatele posudku metody odpovídají charakteru předkládaného záměru.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly

při zpracování dokumentace:

Autor uvádí, že podklady, dostupné při zpracování dokumentace o vlivu záměru na životní prostředí, poskytují dostatek informací pro specifikaci předpokládaných vlivů realizace záměru na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech ani neurčitosti, které by byly překážkou pro vydání stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb.

II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)

Variantní řešení záměru představuje posouzení stávajícího stavu a stavu se špičkovým zdrojem na spalování zemního plynu. Byla formulována jedna pasivní a jedna aktivní varianta:

- Variantu 0 – neuskutečnění záměru představuje využívání stávající technologie v rámci PBS respektive v rámci SCZT společnosti TB bez vybudování špičkového záložního zdroje elektrické energie.
- Varianta 1 – realizace záměru výstavby špičkového zdroje na spalování zemního plynu v rámci PBS se zařízením pro chlazení vstupního spalovacího vzduchu s uzavřeným systémem chlazení.

Posouzení zpracovatele posudku:

Záměr je řešen v jedné aktivní variantě s tím, že posouzení j provedeno ve vztahu k nulové variantě (pasivní varianta bez realizace záměru). S uvedeným přístupem k variantnímu řešení zpracovatel posudku s ohledem na konkrétní poměry týkající se záměru souhlasí.

II.2.6. Část F – Závěr

Posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na člověka a životní prostředí možný za předpokladu zajištění navrhovaných opatření a podmínek tak, jak jsou obsaženy v jednotlivých kapitolách dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že opatření budou rozšířena o opatření navržená zpracovatelem posudku případně o relevantní opatření státní správy, samosprávy a veřejnosti.

II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru poskytuje stručný výtah informací uvedených v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku:

bez připomínek.

II.2.8. Část H – Přílohy

K dokumentaci je připojeno celkem 12 příloh, které ve své většině obsahují podkladový materiál používaný ve vlastním oznámení. Tyto přílohy poskytují přehled o umístění záměru a o poměrech v lokalitě, kde má být záměr umístěn. Dále tvoří přílohy specializované studie, zpracované pro potřeby odborného hodnocení záměru a vyjádření orgánů státní správy.

Posouzení zpracovatele posudku:

Posudek považuje rozsah připojených příloh za odpovídající.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V dokumentaci je uvedena jedna realizační varianta. Varianty řešené v oznámení záměru nebyly již v dokumentaci hodnoceny.

Posouzení zpracovatele posudku:

S uvedeným přístupem k variantnímu řešení a s upuštěním od varianty vypouštění odpadních vod lze souhlasit.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Tyto vlivy se nepředpokládají.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dokumentace obsahuje poměrně podrobné údaje především důležité informace související se znečišťováním ovzduší (včetně imisního pozadí) a informace o zdrojích hluku a hlukové zátěži. Předpokládá se, že provoz bude vybudován a provozován podle současných obecně uznávaných trendů a v souladu s obecně platnými právními předpisy. V dokumentaci je uvedeno jakým způsobem bude dosahováno minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku:

S předloženým způsobem řešení záměru lze souhlasit a uvedený záložní způsob výroby elektrické energie lze označit za odpovídající současným trendům v oboru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena v oznámení v kapitole D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“. Opatření jsou rozdělena do dvou částí (přípojka VTL plynu a špičkový zdroj).

Posouzení zpracovatele posudku:

Uvedený přístup lze považovat za adekvátní. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat protihluková opatření, která jsou podmínkou pro splnění hlukových limitů u nejbližších chráněných prostor staveb. Opatření jsou převzata jako podmínky k návrhu stanoviště a upravena případně doplněna dalšími podmínkami z hlediska posudku nebo vyjádření k dokumentaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení:

Před zpracování dokumentace proběhlo zjišťovací řízení v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V.1. ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ (MŽP č.j. 560/833/2009)

1) Statutární město Brno, Městská část Maloměřice a Obřany

Městská část Brno-Maloměřice a Obřany vyslovila bez bližšího zdůvodnění důrazný požadavek na další posouzení záměru dle zákona.

Posouzení zpracovatele posudku:

Připomínka neobsahuje požadavek, který bylo možno zapracovat do dokumentace.

2) Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech KrÚ upozornil, že k vyjádření v územním a stavebním řízení je z hlediska nakládání s odpady kompetentní obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Brna. Dále upozornil, že s odpady vzniklými jak při výstavbě, tak v období provozu záměru je nutno nakládat nejen v souladu s platnou legislativou, ale také v souladu s Plánem odpadového hospodářství Jihomoravského kraje.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dodržení tohoto požadavku stanoví platná legislativa. Nejde o připomínku, kterou bylo nutno v dokumentaci vypořádat. Bez dalších připomínek.

Na úseku ochrany ovzduší KrÚ upozornil, že:

- realizací záměru dojde k výstavbě nového zvláště velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší. Orgán ochrany ovzduší KÚ bude požadovat při případném provozu zdroje plnění emisních limitů:
 - NO_x 50 mg/m³
 - CO 100 mg/m³
 - SO₂ 35 mg/m³
 - TZL 5 mg/m³

- rozptylová studie srovnává vypočítané hodnoty imisního příspěvku nového zdroje s imisním limitem, avšak bez započtení stávajícího imisního pozadí. Požaduje proto dopracovat rozptylovou studii v podrobnějším měřítku pro škodlivinu NO₂ se započtením imisního pozadí.

Dále KrÚ vznesl pochybnost o správnosti zařazení záměru do kategorie II bod 3.1 přílohy č.1 zákona s poukázáním na jmenovitý tepelný příkon zdroje, který zařazuje zdroj spíše do kategorie I – povinně posuzované.

Na úseku ochrany vod podobně jako na úseku odpadového hospodářství rekapituluje OŽP povinnosti investora v navazujících správních řízeních.

Závěrem krajský úřad požaduje další posouzení záměru s tím, že dokumentace musí vypořádat všechny formulované připomínky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Požadavek na limitní hodnoty bude akceptován a zapracován do stanoviska. K povolení zdroje bude zpracován odborný posudek dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb. Posudek bude předložen k integrovanému povolení (dále IP) dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění.

Rozptylová studie byla doplněna. Nově zpracovaná rozptylová studie, reagující na tento požadavek je součástí přílohové části dokumentace. Bylo zvoleno měřítko map 1 : 17 000 namísto původního 1 : 100 000. Do výpočtu bylo zahrnuto pozadí stanovené výše uvedeným materiálem.

K zařazení záměru se věnovalo i ministerstvo v závěru zjišťovacího řízení s konstatováním, že dle výkladu MŽP předložený záměr skutečně spadá do bodu II. 3.1, avšak vzhledem k tomu, že záměr bude dále posuzován, není otázka zařazení do kategorie I. či II. podstatná. Tímto lze téma považovat za vyřešené.

Na úseku ochrany vod podobně jako na úseku odpadového hospodářství rekapituluje OŽP povinnosti investora v navazujících správních řízeních.

Závěrem krajský úřad požaduje další posouzení záměru s tím, že dokumentace musí vypořádat všechny formulované připomínky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace byla zpracována a zahrnul výše uvedené připomínky krajského úřadu.

3) Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Krajská hygienická stanice rovněž požadovala další posouzení záměru, zejména požaduje precizovat hlukovou studii vlivu celého areálu teplárny na základě skutečných výsledků současného stavu hlukového zatížení v lokalitě. Hlukovou studii má být doloženo, že přijetím konkrétních opatření bude dán předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb v denní i noční době.

Posouzení zpracovatele posudku:

V dokumentaci je této problematice věnována dostatečná pozornost. Nově zpracovaná hluková studie je součástí přílohové části dokumentace. Hluková studie zahrnuje výsledky měření hlukového pozadí a předpokládá určitá opatření, která budou zahrnuta do stanoviska.

4) Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno

Na úseku ochrany ovzduší ČIŽP pouze upozorňuje, že v dalším řízení bude pro posuzované zařízení vydáno povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění. Vyjadřuje přesvědčení, že pro zdroj nebude problém dodržet stanovené emisní limity, očekává problémy spíše v oblasti hluku a vibrací.

ČIŽP vznesla požadavek na úseku ochrany vod, konkrétně se jedná o podrobnější vyhodnocení ovlivnění teploty povrchových vod v řece Svitavě vypouštěním chladících vod v provozu Brno-sever za současného stavu a předpokládané ovlivnění za situace po realizaci záměru. Vychází z vlastních podkladů, podle kterých bylo v roce 2007 vypuštěno z provozu Teplárny Brno sever 262 129 m³ (průměrně 30 m³/hod) oteplených vod do řeky Svitavy, v roce 2008 dokonce 375 000 m³ (průměrně 43 m³/hod). Z toho vyplývá, že očekávaný nárůst průtoku o špičkově o 106 m³/hod (celkem o 53 000 m³/hod) nelze označit za zanedbatelný a měl by být řádně vyhodnocen.

Posouzení zpracovatele posudku:

Z hlediska ovzduší se jedná o legislativní požadavky, které musí být plněny. Otázka hluku a vibrací bude předmětem technického řešení projektu. Při dodržení zadání hlukové studie lze předpokládat plnění hygienických limitů. Z hlediska vod došlo ke změně v technologickém řešení záměru v tom smyslu, že chladící vody nebudou

vypouštěny, ale budou cirkulovány. Tím je tento požadavek vyřešeno, jelikož vůbec otázka kvality vypouštěných vod nenastává.

5) Magistrát města Brna, OŽP

Magistrát města Brna, OŽP, podobně jako krajský úřad, požadoval dopracovat rozptylovou studii se započtením stávajícího imisního pozadí.

Ve vyjádření uvádí, že předložená rozptylová studie je zpracována jako příspěvková, tzn., že vypočtené hodnoty lze interpretovat jako novou doplňkovou imisní zátěž lokality. Stávající imisní charakteristiku, tzv. pozadí, stanovuje zpracovatel jako aritmetický průměr ročních průměrných koncentrací měřených na monitorovacích stanicích imisního monitoringu umístěných mimo lokalitu výstavby předmětného zdroje ve vzdálenostech přes hustou obytnou zástavbu vysokou dopravní zátěží a přes terénní převýšení. Upozorňuje, že Statutární město Brno má k dispozici zpracovanou podrobnou rozptylovou studii („Rozptylová studie Brno 2010“, Mgr. Bucek, 2008) se zahrnutím všech zdrojů REZZO 1 – 4, která daleko přesněji popisuje hodnotu skutečného imisního pozadí v MČ Brno-Maloměřice a Obřany než studie předložená v oznámení a měla by proto být v aktualizované studii využita.

Dále OŽP požaduje od oznamovatele doložit opatření pro případ naplnění limitu 500 hod. provozu za rok ve vztahu k potřebám přenosových sítí a také pro případ vyhlášení zhoršených nebo špatných rozptylových podmínek ze strany ČHMÚ.

Posouzení zpracovatele posudku:

V dokumentaci je otázce ovzduší věnována zvýšená pozornost. Nově zpracovaná rozptylová studie je součástí přílohové části dokumentace. Součástí přílohové části jsou následující dokumenty k problematice vyhlášení zhoršených nebo špatných rozptylových podmínek ze strany ČHMÚ: Rozptylová studie – Špičkový zdroj Brno – Sever – posouzení výšky komínů a Vyjádření k možnému vlivu nového špičkového zdroje elektrické energie v lokalitě Brno – Sever na imisní situaci v případě zhoršených rozptylových podmínek (inverze).

6) Magistrát města Brna, Odbor technických sítí

Ve svém vyjádření uvádí, že záměr špičkového zdroje není v souladu s platnou Energetickou koncepcí města Brna, zároveň však označuje současnou dobu jako příznivou pro návrhy na změny této koncepce (provádí se vyhodnocení naplňování koncepce) a připouští, že nový špičkový zdroj by mohl být do koncepce zahrnut.

Posouzení zpracovatele posudku:

Ve vyjádření k dokumentaci již magistrát informuje, že nový špičkový zdroj bude zahrnut do Energetické koncepce.

7) Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích

- Občanské sdružení (dále OS) nesouhlasí s realizací záměru. Upozorňuje, že jejich městská část spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a imisní a hlukové limity jsou již nyní překročeny, že projekt počítá s výstavbou dvou komínů o výšce 30 m, přičemž je třeba vzít v úvahu zvláštní rozptylové podmínky v lokalitě, že nejsou dány garance nepřekročení limitu 500 hodin provozu za rok.

OS požaduje přepracování rozptylové i hlukové studie se započtením současného skutečného pozadí. Požaduje uvést konkrétní parametry tlumiče hluku a jeho technický popis.

Posouzení zpracovatele posudku:

V tomto bodě je odkazováno na vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Uvedeno je vymezení na základě údajů za rok 2006. Vymezení oblastí bylo aktualizováno zatím dle dat za rok 2007, ve kterém jsou čísla pro řešenou lokalitu příznivější. Aktualizované i původní vymezení těchto oblastí je přehledně uvedeno v následující tabulce:

Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

	rok	PM ₁₀ denní (% území)	NO ₂ roční (% území)
stavební úřad městské části Brno Maloměřice a Obřany	2006	53,5	8,1
	2007	12,6	2,8

Překročení hodnoty imisního limitu včetně meze tolerance

	rok	PM ₁₀ denní (% území)	NO ₂ roční (% území)
stavební úřad městské části Brno Maloměřice a Obřany	2006	-	2,9
	2007	-	2,8

Překročení hodnoty cílového imisního limitu

	rok	BaP roční (% území)
stavební úřad městské části Brno Maloměřice a Obřany	2006	98,6
	2007	2,8

Z tabulek vyplývá pozitivní změna mezi roky 2006 a 2007. Z výsledků imisních měření v ročence ČHMÚ za rok 2008 vyplývá ještě mírné zlepšení těchto hodnot. OZKO na základě výsledků z roku 2008 zatím vyhlášeny nebyly.

Při doplnění rozptylové studie byly zohledněny i připomínky občanského sdružení a byla upravena výška komínu na 38 m. Garance nepřekročení 500 hod. je požadována i ze strany Krajského úřadu Jihomoravského kraje a bude součástí povolení k provozu zdroje.

Odborné studie (rozptylová i hluková) byly přepracovány a zohledňují pozadí. Parametry tlumiče hluku jsou uvedeny v hlukové studii v dostatečném rozsahu (vzhledem ke stavu projektu není možné uvádět konkrétní výrobek, ale stačí použít způsob eliminace hluku, pakliže je to vzhledem k příspěvku třeba).

OS formuluje některé další požadavky (10 bodů) na zpracování dokumentace:

Posouzení zpracovatele posudku:

Ad 1 Rozptylová studie je zpracována dle platné metodiky SYMOS, kterou schválilo Ministerstvo životního prostředí ČR jako doporučenou metodu. Studie dostatečným způsobem hodnotí imisní zatížení před a po realizaci záměru. Studie neprokázala překročení imisního pozadí v souvislosti s realizací záměru.

Ad 2 Vzhledem k trase přípojky a popisu je zřejmé, že plyn se bude odebírat z veřejné distribuční sítě. Zpracovatel dokumentace sice nepředložil doklad o jakosti paliva, ale tento doklad tzv. bezpečnostní list je běžně dostupný (např. na www stránkách RWE). Z bezpečnostního listu je zřejmé, že obsah síry v palivu je skutečně minimální a při spalování, kdy dochází ke směsování paliva se vzduchem a

následnému hoření, se objemová koncentrace ještě několikrát sníží. V další fázi (k žádosti o integrované povolení) bude tento doklad požadován.

Ad 3 Požadavek na přepracování hlukové studie byl v dokumentaci akceptován.

Ad 4 Parametry tlumiče hluku jsou uvedeny v hlukové studii v dostatečném rozsahu (vzhledem ke stavu projektu není možné uvádět konkrétní výrobek, ale stačí použitý způsob eliminace hluku, pakliže je to vzhledem k příspěvku třeba).

Ad 5 Dokumentace uvádí např. v kapitole D.I.4, že budou používány stejné chemické látky jako doposud. Z hlediska rizik havárií má provozovatel zpracováváno Bezpečnostní zprávu dle zákona o prevenci závažných havárií, jejíž součástí je vnitřní havarijní plán. Ten obsahuje všechny údaje a informace obsažené v předchozím požadavku OS. Tyto dokumenty jsou schváleny příslušným orgánem státní správy (MŽP a Krajský úřad JM kraje) a jsou předmětem kontrol. Výstavbou plynové přípojky a spalováním zemního plynu nevznikají odlišná rizika oproti rizikům stávajícím.

Ad 6 V dokumentaci je této otázce věnována pozornost v kap. B.I.5, kde je vysvětlen pojem špičkový zdroj a důvod jeho potřeby včetně základních zásad při jeho využívání a způsoby, jak budou kontrolovány provozní parametry zdroje. V další fázi (např. k žádosti o integrované povolení může být dopřesněn způsob měření a může být garantována spotřeba zemního plynu, která odpovídá deklarovaných provozním hodinám.

Ad 7 V souladu s § 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (v platném znění) Ministerstvo životního prostředí (MŽP) zajišťuje sledování kvality ovzduší na celém území České republiky. Sledováním kvality ovzduší může ministerstvo pověřit jím zřízenou právnickou osobu. V souladu s § 43 MŽP zajišťuje sledování kvality ovzduší podle § 6 odst. 8 a provoz základní sítě imisního monitoringu na celém území České republiky a sledování úrovně znečištění ovzduší podle § 7 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší. Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek na umístění stanic je irelevantní vůči ohlašovatelí záměru.

Ad 8 Způsob omezení vibrací při startu turbíny je popsán v kap. B.I.6.2 Technické řešení stavební části a B.III.4. Hluk a vibrace. Informování o možných vibracích souvisejících s realizovaným záměrem odpovídá možnostem, které jsou v této fázi projektu k dispozici. Ve fázi stavebního povolení bude detailně zpracován způsob uložení základové desky pod soustrojím a bude detailně popsán způsob oddílování od ostatních stavebních konstrukcí tak, aby bylo omezeno šíření vibrací.

Ad 9 a 10 Komplexní posouzení záměru bylo provedeno. Zvýšení zatížení se prokázalo jako nevýznamné.

Obdržené vyjádření k oznámení bez připomínek byly od:

- Jihomoravského kraje
- MŽP, odboru ochrany vod a odboru zvláště chráněných částí přírody
- Odborů Magistrátu města Brna, OVLHZ, OPP OD, OÚPR.

Následují vyjádření zaslaná k dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

V.2. STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO (č.j. KNA/223032 ze dne 8.10. 2009)

Za předpokladu, že předložený záměr splní všechny emisní a hygienické limity dané platnou legislativou nemá k dokumentaci připomínky.

Posouzení zpracovatele posudku:
Bez připomínek.

V.3. STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO, Městská část Brno-Maloměřice a Obřany (č.j. SU/09/2428 ze dne 1.10. 2009)

Zastupitelstvo městské části Brno-Maloměřice a Obřany nesouhlasí se záměrem „Špičkový zdroj Brno – sever“ a nedoporučuje realizaci stavby.

Posouzení zpracovatele posudku:

Ve vyjádření není uvedeno zdůvodnění nesouhlasu. Zpracovatel posudku konstatuje, že záměr je schopen plnit požadavky právních předpisů a nebyly shledány důvody pro vydání nesouhlasného stanoviska.

V.4. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (č.j. 134807/2009 ze dne 30.9. 2009)

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., zůstává v platnosti vyjádření KrÚ JMK ze dne 3.3. 2009, č.j. JMK 33387/2009.

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., byla dokumentace doplněna podle požadavků KrÚ JMK. Podmínky pro realizaci zdroje:

- provozovatel zdroje musí dodržet minimální vypočtenou výšku komína 38 m a to z důvodu nepřekročení imisních limitů i při špatných rozptylových podmínkách
- zdroj (2 spalovací turbíny) bude provozován v rozsahu max. 500 hod/rok v případě současného provozu obou plynových turbín, resp. každá z plynových turbín může být provozována i samostatně v rozsahu do 500 hod/rok
- v případě rozhodnutí provozovatele, provozovat předmětný zdroj v příslušném kalendářním roce více než 500 hod/rok bude tento záměr předem odsouhlasen orgánem ochrany ovzduší krajského úřadu Jihomoravského kraje. Součástí oznámení provozovatele musí být předložení kompenzačních opatření navržených pro stávající spalovací zdroj (kotle K13, K14 a K15 na spalování ZP, mazutu nebo pyrolýzního oleje), umístěný ve stejné provozovně Brno – Sever, vedoucích k odpovídajícímu snížení emisí znečišťujících látek z tohoto spalovacího zdroje.

Posouzení zpracovatele posudku:

Požadavky budou zahrnuty do stanoviska.

V.5. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (č.j. 1282/2009/BM/HOK/SE ze dne 8.10. 2009)

Nemá připomínky k dokumentaci záměru Špičkový zdroj Brno Sever.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

V. 6. MAGISTRÁT MĚSTA BRNA, ODBOR ŽP (č.j. MMB/0221935/2009 ze dne 8.10. 2009)

Odbor životního prostředí – nejsou připomínky, jelikož byly dostatečně splněny připomínky a požadavky vnesené k „oznámení záměru“.

Odbor územního plánování a rozvoje – OÚPR MMB nemá k předložené dokumentaci další připomínky.

Odbor technických sítí – V současné době je před ukončením práce na „Vyhodnocení naplňování Energetické koncepce statutárního města Brna“. Nový špičkový zdroj bude zahrnut do Energetické koncepce. Z tohoto důvodu nemáme k záměru výstavby připomínky.

Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství – Záměr uvažuje s využíváním ropných látek a chemikálií. MMB OVLHZ upozorňuje, že při skladování či manipulaci s nebezpečnými látkami v množství nad 500 l v kapalném stavu či od 1000 l v přenosných (nebo k tomu určených) obalech, je nutné požádat o souhlas podle § 17 odst. 1 písm. b vodního zákona. Je nutné učinit taková opatření, aby tyto látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozili jejich prostředí. Dále je nutné vypracovat havarijný plán a provádět záznamy o provedených opatřeních. Zařízení v němž se závadné látky skladují, zpracovávají, používají, zachycují nebo dopravují, je nutné umístit tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami. Je třeba dodržovat podmínky dané v § 39 vodního zákona. Při odvádění dešťových vod ze zpevněných pojízdných ploch v areálu je nutné používat a udržovat v řádném stavu zařízení pro předčištění těchto vod, aby byly tyto vody odváděny do významného vodního toku Svitava tak, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění kvality vody v řece Svitavě a ohrožení ekosystému. Dále je třeba zajistit, při čerpání technologických vod do toku takovou technologii, aby nedocházelo k poškozování koryta toku či nepřiměřenému nárůstu hladiny. V případě odvádění odpadních vod do splaškové kanalizační stoky pro veřejnou potřebu je třeba dodržovat Kanalizační řád města Brna. Záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné lesním zákonem. Stavbou dotčené pozemky nejsou součástí ZPF.

Posouzení zpracovatele posudku:

Většina připomínek vyplývá z požadavků právních předpisů, které musí být plněny. Do stanoviska bude požadavek zahrnut částečně.

V.7. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR OCHRANY VOD (č.j. 2360/740/09 ze dne 16.9. 2009)

Odbor ochrany vod podmiňuje souhlas dodržením právních předpisů.

Posouzení zpracovatele posudku:

Požadavky vyplývají z požadavků právních předpisů, do stanoviska nebudou zahrnuty.

V.8. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ IO BRNO (č.j. ČIŽP/47/IPP/0902724 005/09/BVL ze dne 29.9. 2009)

Z hlediska ovzduší – Po všech doplněních souhlasíme bez připomínek

Z hlediska vod – v předloženém materiálu byla vypořádána připomínka ČIŽP z 23.2. 2009 k ochraně kvality povrchových vod tím, že bylo průtočné chlazení nahrazeno uzavřeným okruhem chlazení. Další připomínky nemáme.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

V.9. SDRUŽENÍ NA OCHRANU PŘÍRODY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V BRNĚ – MALOMĚŘICÍCH (ze dne 7.10. 2009)

Posouzení zpracovatele posudku:

Ad 1

V tomto bodě je odkazováno na vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Uvedeno je vymezení na základě údajů za rok 2006. Vymezení oblastí bylo aktualizováno zatím dle dat za rok 2007, ve kterém jsou čísla pro řešenou lokalitu příznivější. Aktualizované i původní vymezení těchto oblastí je přehledně uvedeno v následující tabulce:

Vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší

	rok	PM ₁₀ denní (% území)	NO ₂ roční (% území)
stavební úřad městské části Brno Maloměřice a Obřany	2006	53,5	8,1
	2007	12,6	2,8

Překročení hodnoty imisního limitu včetně meze tolerance

	rok	PM ₁₀ denní (% území)	NO ₂ roční (% území)
stavební úřad městské části Brno Maloměřice a Obřany	2006	-	2,9
	2007	-	2,8

Překročení hodnoty cílového imisního limitu

	rok	BaP roční (% území)
stavební úřad městské části Brno Maloměřice a Obřany	2006	98,6
	2007	2,8

Z tabulek vyplývá pozitivní změna mezi roky 2006 a 2007. Z výsledků imisních měření v ročence ČHMÚ za rok 2008 vyplývá ještě mírné zlepšení těchto hodnot. OZKO na základě výsledků z roku 2008 zatím vyhlášeny nebyly.

Ad 2

V tomto bodě sdružení polemizuje s argumentací navrhovatele, že podobný špičkový zdroj úspěšně funguje v teplárně Červený mlýn. V polemice sdružení srovnává především vzdálenosti nejbližší obytné zástavby - v Brně je to 40 – 50 m, kdežto v Červeném mlýně jsou to řádově stovky metrů. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí popřípadě opatření. Cílem není hodnotit historii či obdobné provozy (i když mohou sloužit jako referenční stavba). Z hlediska vlivu na ovzduší byla v rámci zpracování dokumentace vypočtena minimální výška komína 38 m. V případě realizace této výšky komína

u řešeného špičkového zdroje bude zajištěno optimální rozptýlení škodlivin. Obecně s rostoucí výškou komína roste vzdálenost imisně nejzatíženějších oblastí a klesá míra zatížení. Nejbližší obytná zástavba ve vzdálenosti 40 - 50 m nebude při výšce komína 38 m imisně nejzatíženější zástavbou.

Ad 3 Provoz 500 hodin ročně je nepřekročitelný. Obdobně časové omezení vnímá i krajský úřad, který toto uvedl ve vyjádření. Skutečné provozní hodiny budou evidovány v souladu s podmínkami, které budou přesněji stanoveny v povolení k provozu (v integrovaném povolení).

Ad 4

Rozptylová studie byla přepracována se zohledněním podmínek zdejšího údolí a se zahrnutím místního imisního pozadí dle výsledků modelu Brno 2010 (Mgr. Bucek). Jako jeden ze vstupních údajů modelového výpočtu rozptylové studie byl použit výškopis, ve kterém byla každému referenčnímu výpočtovému bodu síť přiřazena také hodnota příslušné nadmořské výšky. Použití modelových hodnot je standardním způsobem zohlednění imisního pozadí, imisní stanice nejsou a nemohou být provozovány ve všech lokalitách.

Ad 5

Vzhledem k trase přípojky a popisu je zřejmé, že plyn se bude odebírat z veřejné distribuční sítě. Zpracovatel dokumentace sice nepředložil doklad o jakosti paliva, ale tento doklad tzv. bezpečnostní list je běžně dostupný (např. na www stránkách RWE). Obsah síry se považuje za zanedbatelný, navíc imisní pozadí pro oxid siřičitý se předpokládá podlimitní – řešená lokalita Maloměřice a Obřany není zahrnuta mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší s odůvodněním překročení jakéhokoli imisního limitu pro oxid siřičitý (ani maximálního hodinového, ani maximálního denního). V další fázi (k žádosti o integrované povolení) bude tento doklad (bezpečnostní list) požadován.

Ad 6

Parametry tlumiče hluku jsou uvedeny v hlukové studii v dostatečném rozsahu (vzhledem k tomu v jaké fázi projektu se nacházíme, není možné uvádět konkrétní výrobek, ale stačí použitý způsob eliminace hluku, pakliže je to vzhledem k příspěvku a možnému překročení hlukových limitů třeba). Konkrétní výrobek bude určen a ve fázi projektu pro provedení stavby nebo bude předmětem výběrového řízení na dodavatele zařízení. Jako podklad pro výběr bude sloužit zadání s požadavkem na potřebný útlum hlukových emisí.

Ad 7

Dokumentace uvádí např. v kapitole D.1.4, že budou používány stejné chemické látky jako doposud. Z hlediska rizik havárií má provozovatel zpracovánu Bezpečnostní zprávu dle zákona o prevenci závažných havárií, jejíž součástí je vnitřní havarijní plán. Ten obsahuje všechny údaje a informace obsažené v předchozím požadavku. Tyto dokumenty jsou schváleny příslušným orgánem státní správy (MŽP a Krajský úřad JMK) a jsou předmětem kontrol. Výstavbou plynové přípojky a spalováním zemního plynu nevznikají odlišná rizika oproti rizikům stávajícím. Hodnocení havárií postupem dle zákona č. 59/2006 Sb. (v platném znění) již přesahuje rozsah procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (v platném znění).

Ad 8

Zde jsou citovány závěry znaleckého posudku zdravotních rizik: „určité riziko představuje vyšší imisní pozadí PM₁₀ a hraniční imisní pozadí oxidu dusičitého, která obě budou imisními příspěvky ze zdroje dále zvyšována. Součet pozadí a příspěvku nového zdroje může představovat pro obyvatele v hodnocené lokalitě zvýšené riziko chronických účinků PM₁₀ a chronických účinků oxidu dusičitého“.

Ve zmíněném znaleckém posudku se však dále uvádí také, že :

„Příspěvky hodnoceného záměru jsou z hlediska zdravotních rizik nepatrné až zanedbatelné“.

V souvislosti se škodlivinami PM₁₀ i NO₂ je třeba upozornit, že posouzení vlivu na veřejné zdraví vychází především ze směrnic WHO, ve kterých se uvádí, že tyto škodliviny nelze označit za v pravém slova smyslu prahové, tedy takové, u kterých existuje prahová hodnota imisní koncentrace, kterou by bylo možné označit hraniční pro škodlivý zdravotní účinek. Hodnocení PM₁₀ lze označit za nerelevantní, emise ze spalování zemního plynu, jakožto nejekologičtějšího fosilního paliva, tuhé částice neobsahují (dle projektu bude prováděna filtrace vstupního vzduchu).

Ad 9

„Také hluková studie konstatuje, že lze očekávat negativní účinky hluku v oblasti obtěžování“.

Z hlediska zdravotních účinků hluku se rozlišují podle míry expozičních denních hladin hluku vlivy na:

- obtěžování (nejnižší hladiny)
- kardiovaskulární účinky
- zhoršené osvojení řeči a čtení u dětí
- poškození sluchu (vysoké hladiny LAeq nad 70 dB (A))

V případě nočních hladin pak obtěžování a při vyšších hladinách zhoršená výkonnost druhý den. U konstatování, že lze očekávat negativní účinky hluku v oblasti obtěžování, bylo myšleno, že výsledné hlukové hladiny jsou na úrovních spojených nejvýše s pocitem obtěžování.

Ad 10

Změna energetické koncepce probíhá (pro posouzení vlivů na životní prostředí nemá tento fakt zásadní význam). Projekt je v souladu s územně plánovací dokumentací (viz přílohy dokumentace).

Ad 11

Připomínka vyjadřuje celkový negativní postoj autorů k posuzované investici, vycházející pravděpodobně z historických zkušeností. Vzhledem k tomu, že podle platné právní úpravy probíhá posuzování vlivů staveb, činností a technologií před územním řízením (nebo současně) je rozsah informací úměrný tomuto stupni vědomostí. V posuzované dokumentaci byly velmi podrobně vyčerpávajícím způsobem řešeny otázky vypouštěných emisí a možného zvýšení imisní zátěže, stejně jako problematika hluku a potřebných opatření. Zdravotní dopady na obyvatelstvo byly hodnoceny autorizovanými osobami s tzv. principem předběžné opatrnosti a lze tedy předpokládat, že se nenaplní hodnocené varianty a skutečné vlivy budou menší (např. vypouštěné emise budou bezpochyby menší, než-li modelované limitní hodnoty emisního toku). I přesto, že některé hodnoty byly

nadneseny, nebylo v dokumentaci (a příložených studiích) prokázáno zvýšení zatížení na únosnou míru (či nad limitní hodnoty). K poslední větě vyjádření občanského sdružení lze sdělit, že v souladu s odst. 3 § 8 zákona č. 100/2001 Sb. (v platném znění) se k dokumentaci může každý vyjádřit u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. Přípomínky 3 – 7 byly zpracovatelem posudku okomentovány a částečně budou některé požadavky zahrnuty do závěrečného stanoviska.

V.10. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR OCHRANY OVZDUŠÍ (č.j. 3588/820/09 ze dne 14.10. 2009)

Považuje záměr z hlediska ovzduší za akceptovatelný a nemá k dokumentaci další připomínky.

Posouzení zpracovatele posudku:
Bez připomínek.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Oznamovatel Teplárny Brno, a.s. předložil k posouzení záměr Špičkový zdroj Brno - Sever. Součástí dokumentace bylo i 12 příloh, které upřesňovaly a rozváděly informace uvedené v dokumentaci.

V procesu posuzování vlivů na životní prostředí se posuzuje přijatelnost záměru z pohledu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Technické řešení projektu a technická data o zařízení dostatečným způsobem popisují posuzovaný záměr. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení.

V průběhu posuzování záměru nebyl nalezen významný faktor, který by bránil realizaci.

Na základě těchto skutečností považuje posudek hodnocený záměr za přijatelný, a to za dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Špičkový zdroj Brno – Sever“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje výstavbu nového špičkového zdroje pro výrobu elektrické energie v areálu PBS, Obřanská 60, 614 00 Brno. Nový zdroj je v dokumentaci specifikován následujícími parametry:

Špičkový zdroj Brno - Sever		
Typ zdroje	Spalovací turbína	-
Počet jednotek	2	ks
Jmenovitý elektrický výkon (při stanovených podmínkách)	2 x 58,0 (=116)	MW
Hmotnostní průtok (spotřeba) paliva	2 x 10 552	kg/hod
Jmenovitý tepelný příkon	2 x 144	MW
Roční výroba elektřiny na svorkách generátoru	55 500	MWh-rok ⁻¹

Záměr je při posuzování zařazen do kategorie II, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění).

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Jihomoravský

Obec: Brno

Katastrální území: Maloměřice

4. Obchodní firma oznamovatele

Teplárny Brno, a.s.

5. IČ oznamovatele

46 34 75 34

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Okružní 25

638 00 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru pro Špičkový zdroj Brno – Sever bylo zpracováno neautorizovanou osobou společností ENERGETIS, s.r.o., Šumperk, prosinec 2008.

Na základě předloženého oznámení zahájilo Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VII. jako příslušný úřad podle zákona zjišťovací řízení. Zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem zjišťovacího řízení ze dne 17.3. 2009, čj.: 560/833/2009. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona.

Oznámení bylo předloženo dne:

2. Dokumentace

Na základě provedeného zjišťovacího řízení byla zpracována dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentaci zpracovala společnost Envikon s.r.o., Česká Lípa, autorizovaná osoba Ing. Květoslava Konečná, č. autorizace 44035/ENV/06, dne 28.8. 2009.

Dokumentace byla předložena dne:

3. Posudek

Zpracovatelem posudku byl určen Ing. Zdeněk Skoumal, držitel autorizace pro zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí vydané pod číslem jednacím 74979/ENV/06.

Posudek byl předložena dne:: 14. 12. 2009.

4. Veřejné projednání

Místo: *Bude doplněno podle skutečné situace*

Datum konání: *Bude doplněno podle skutečné situace*

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění). Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V průběhu zjišťovacího řízení byla příslušnému úřadu předložena následující vyjádření:

- Statutární město Brno, Městská část Maloměřice a Obřany, ze dne 19.2. 2009
- Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí, ze dne 3.3. 2009
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, ze dne 2.3. 2009
- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 23.2. 2009
- Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, ze dne 6.3. 2009
- Magistrát města Brna, Odbor technických sítí, ze dne 6.3. 2009
- Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, ze dne 2.3. 2009
- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, ze dne 19.2. 2009
- Magistrát města Brna, Odbor dopravy, ze dne 23.2. 2009

- Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, ze dne 24.2. 2009
- Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích, ze dne 28.2. 2009
- Jihomoravský kraj, ze dne 3.3. 2009
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 20.2. 2009
- Ministerstvo životního prostředí odbor zvláště chráněných částí přírody, ze dne 27.2. 2009.

V průběhu posuzování byla příslušnému úřadu k dokumentaci předložena následující vyjádření.

- Statutární město Brno (č.j. KNA/223032 ze dne 8.10. 2009)
- Statutární město Brno, Městská část Brno-Maloměřice a Obřany (č.j. SU/09/2428 ze dne 1.10. 2009)
- Krajský úřad jihomoravského kraje (č.j. 134807/2009 ze dne 30.9. 2009)
- Krajská hygienická stanice jihomoravského kraje (č.j.1282/2009/BM/HOK/Se ze dne 8.10. 2009)
- Magistrát města Brna, odbor ŽP (č.j. MMB/0221935/2009 ze dne 8.10. 2009)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany Vod (č.j. 2360/740/09 ze dne 16.9. 2009)
- Česká inspekce životního prostředí IO Brno (č.j.ČIŽP/47/IPP/0902724 005/09/BVL ze dne 29.9. 2009)
- Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně – Maloměřicích (ze dne 7.10. 2009)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (č.j. 3588/820/09 ze dne 14.10. 2009)

Jiná vyjádření nebyly v zákonem stanovené lhůtě příslušnému úřadu předložena.

Všechny obdržené relevantní připomínky byly zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.“

Zpracovaný posudek vypořádal obdržené připomínky a zahrnul je do podmínek k návrhu stanoviska příslušného úřadu.

K posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:

doplní se

Závěry z veřejného projednání:

doplní se

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 3.3. 2009 a vyjádření ze dne 30.9. 2009
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, vyjádření ze dne 2.3. 2009

- Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 6.3. 2009 a vyjádření ze dne 8.10. 2009
- Sdružení na ochranu přírody a životního prostředí v Brně-Maloměřicích, vyjádření ze dne 28.2. 2009 a vyjádření ze dne 7.10. 2009

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr představuje výstavbu nového špičkového zdroje pro výrobu elektrické energie v areálu PBS, Obřanská 60, 614 00 Brno. Nový zdroj je v dokumentaci specifikován následujícími parametry:

Špičkový zdroj Brno - Sever		
Typ zdroje	Spalovací turbína	-
Počet jednotek	2	ks
Jmenovitý elektrický výkon (při stanovených podmínkách)	2 x 58,0 (=116)	MW
Hmotnostní průtok (spotřeba) paliva	2 x 10 552	kg/hod
Jmenovitý tepelný příkon	2 x 144	MW
Roční výroba elektřiny na svorkách generátoru	55 500	MWh·rok ⁻¹

Součástí předloženého dokumentace je popis stavby a zejména technologie výroby elektrické energie pomocí spalovací turbíny.

Vyhodnoceny byly vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy záměru na imisní situaci v lokalitě a dále hlukové příspěvky od záměru. Ostatní vliv jsou zcela zanedbatelné.

Při respektování navržených doporučení lze vyslovit souhlas s realizací hodnoceného záměru

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Provoz bude vybudován a provozován způsobem odpovídajícím úrovni poznání v době posuzování záměru. V technologii byly uplatněny prvky, kterými bude dosahováno minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (emise škodlivin do ovzduší, eliminace hluku atd.).

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Navržená opatření jsou odpovídajícím způsobem strukturovaná, vycházejí ze zjištění uvedených v oznámení a dokumentaci

případně postihují nejasnosti, které při posuzování vyvstaly. Opatření jsou dostatečně konkrétní, zároveň komplexně postihují problematiku záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Oznamovaný záměr byl předložen v jedné realizační variantě a nulové variantě. Od variant představených v oznámení záměru (s větším vlivem na povrchové vody) bylo upuštěno.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Požadavky k oznámení záměru byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení, v dokumentaci a následně v tomto stanovisku.

Požadavky k dokumentaci jsou vypořádány v posudku a současně v tomto stanovisku.

Vypořádání vyjádření k posudku.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Na základě oznámení záměru, dokumentace a posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné stanovisko

k záměru „**Špičkový zdroj Brno – Sever**“ oznamovatele Teplárna Brno, a.s.

Souhlasné stanovisko se vydává s tím, že následující podmínky stanoviska budou respektovány v navazujících stupních projektové přípravy a budou zahrnuty jako podmínky správních řízení:

1. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací,
2. Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány,
3. Zhotovitel stavby bude poskytovat garance na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby se zohledněním požadavků na používání moderních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií),
4. Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu,

Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době,

5. V době výstavby bude organizací práce minimalizován pohyb dopravních mechanismů a těžké techniky v blízkosti obytné zástavby a hlučná zařízení (kompresory) stíněna například mobilními akustickými zástěnami,
6. Pro snížení hluku na přijatelnou úroveň bude provedena instalace materiálů nebo kombinací materiálů zabraňujících šíření hluku (např. výplně stavebních otvorů s dostatečným hlukovým útlumem apod.), bude instalován tlumič hluku ve spodní části komína (co nejbližší zdroji hluku), bude strojovna z jedné strany vyzděnou z cihel, zbytek stěn a strop bude vystavěn z KINGSPANU 100 mm s výplní minerální vlny ($R_w = 30$ dB). Vyzdění bude z plných cihel tl. 300 mm, 1400 kg/m^3 , blokové transformátory budou obezděné akustickými betonovými tvárnicemi do výšky 6,3 m, případnou cirkulaci vzduchu v objektu zajistí VZT s účinným tlumičem hluku na sání i výdechu (maximální $L_{Aeq,T}$ v 1 m od VZT = 60 dB), vzduchové chladiče (23 ks) budou z části zakryty akustickou zástěnou z prvku Isolamin (případně z materiálu stejných nebo lepších akustických vlastností) - výška zástěny je 3 m nad plošinu chladičů a bude provedena instalace protihlukových stěn či kompletní zapouzdrění dalších zdrojů hluku (v souladu s požadavky hlukové studie),
7. Při realizaci záměru je nutné vhodnými opatřeními a jejich důsledným dodržováním omezit riziko i drobného úniku ropných látek z dopravních prostředků a stavebních mechanismů do horninového prostředí,
8. V prováděcím projektu bude nezbytné specifikovat případné negativní vlivy stavby na vodní režim lokality a navrhnout opatření k jejich eliminaci,
9. Vypracovat podrobný havarijný plán pro období výstavby pro případ úniku závadných látek a dbát na jeho trvalou aktuálnost. Při splnění těchto předpokladů lze vzhledem jejich časovému omezení prováděných činností považovat riziko úniku ropných látek za přijatelné,
10. Při provádění nátěrů je nutno postupovat tak, aby nedošlo ke kontaminaci zeminy nátěrovými hmotami při manipulaci s nimi nebo jejich zbytky z odložených obalů. To platí i pro následné provádění nátěrů v rámci provozní údržby,
11. Veškeré odpadní vody budou podle jejich charakteru odváděny do stávající buď splaškové, nebo dešťové kanalizace v souladu s integrovaným povolením,
12. V projektové dokumentaci odhadnout množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících během výstavby a určit způsob jejich využití nebo odstranění v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. v platném znění. V maximální míře preferovat využití odpadů jako druhotné suroviny,
13. Pro stavbu bude zpracován časový plán realizace stavby a z něj budou vycházet případné návrhy na eliminaci škod a ohrožení při výstavbě,
14. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů,

15. Při stavebních činnostech se bude postupovat v souladu s ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch určených pro vegetaci při stavebních činnostech),
16. V maximální možné míře se budou odpady vznikající během výstavby třídit a recyklovat (preferovat se bude jejich využití jako druhotné suroviny),
17. V případě potřeby bude zajištěno skrápění kvůli snížení sekundární prašnosti staveniště a příjezdových komunikací,
18. Průběžně se bude kontrolovat technický stav používaných stavebních a dopravních mechanismů a jejich vybavení prostředky pro likvidaci případných úniků ropných látek,
19. Nebude se ponechávat v chodu motor nákladních automobilů, stojí-li vozidlo na místě stavby,
20. Bude zajištěno pravidelné proškolení zaměstnanců dodavatele stavby v oblasti dodržování POV a havarijního plánu. Provádět pravidelnou kontrolu dodržování POV a znalosti havarijního plánu,
21. Veškerou údržbu a opravy stavebních a dopravních mechanismů včetně doplňování pohonných a mazacích hmot provádět pouze v místech vybavených k těmto účelům, zásadně mimo obvod staveniště. Zjištěné úniky budou neprodleně lokalizovány, ohlášeny a odborně sanovány,
22. Plochy staveniště a provizorních přístupových cest budou uvedeny po ukončení stavby do původního stavu,
23. Provozování technologie bude dle podmínek a požadavků dodavatele, respektive výrobce, k čemuž budou vypracovány a schváleny provozní předpisy včetně havarijních řádů a bude provedeno řádné zaškolení obsluhy investora,
24. Budou se dodržovat všechny dodavatelem, respektive výrobcem, předepsané (doporučené) postupy a činnosti související s výrobou elektrické energie, tak aby byly zajištěny podmínky k hospodárnému využívání surovin,
25. Bude se používat palivo, demineralizovanou vodu a další pro provoz potřebné chemické látky a materiály v předepsané kvalitě a množství,
26. Bude se provádět měření emisí znečišťujících látek do ovzduší a chemického složení vypouštěných odpadních látek v souladu a rozsahu dle zákona o ochraně ovzduší a zákona o vodovodech a kanalizacích a k nim vydaných prováděcích nařízeních vlády a vyhlášek MŽP a MZE; výsledky předkládat příslušnému orgánu ochrany ovzduší a povrchových (odpadních) vod,
27. V navazujícím řízení bude upřesněn způsob měření roční provozní doby, případně může být jiným vhodným způsobem deklarována provozní doba (např. garantována spotřeba zemního plynu, která by odpovídala předpokládaným provozním hodinám),
28. Do další fáze projektové dokumentace (k žádosti o integrované povolení či o změnu stávajícího integrovaného povolení) investor dopracuje předpokládanou roční bilanci spotřeby materiálu, doplní seznam odpadů vznikajících při provozu a předloží bezpečnostní listy používaných chemických látek,

29. Do další fáze projektové dokumentace (k žádosti o integrované povolení či o změnu stávajícího integrovaného povolení) investor zpracuje předpokládanou bilanci dopravy materiálu související se záměrem,
30. Do další fáze projektové přípravy investor zajistí zpracování odborného posudku k umístění zdrojů znečišťování ovzduší dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (v platném znění), ve kterém budou zahrnuty všechny zdroje znečišťování,
31. Ve fázi stavebního povolení bude detailně zpracován způsob uložení základové desky pod soustrojím a bude detailně popsán způsob oddílování od ostatních stavebních konstrukcí tak, aby bylo omezeno šíření vibrací,
32. Při stanovení emisních limitů pro zdroj bude přihlédnuto k požadavku krajského úřadu na plnění emisních limitů (NO_x, 50 mg/m³, CO 100 mg/m³, SO₂ 35 mg/m³, a TZL 5 mg/m³),
33. Při skladování či manipulaci s nebezpečnými látkami v množství nad 500 l v kapalném stavu či od 1000 l v přenosných (nebo k tomu určených) obalech, je nutné požádat o souhlas podle § 17 odst. 1 písm. b vodního zákona,
34. Bude zajištěna, taková technologie, aby nedocházelo při čerpání odpadních vod k poškozování koryta toku či nepřiměřenému nárůstu hladiny.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

11. prosince 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**Zpracovatel posudku:**

Ing. Zdeněk Skoumal
Kouty 106, 678 05 Kouty
tel. 604 189 449

Na zpracování posudku (část týkající se ochrany veřejného zdraví) se podílela:

RNDr. Marcela Zambojová
Plukovníka Mráze 1190/10, 102 00 Praha 10
(držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, č.osvědčení 1/2006, číslo j. OVZ-300-18.5/23562 ze dne 31. 7. 2006).

Podpis zpracovatele posudku:**Autorizace ke zpracování posudku:**

Zpracovatel posudku je držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (ve znění pozdějších předpisů) č.j.: 74979/ENV/06 ze dne 7.11. 2006.

PŘÍLOHY K POSUDKU

Nejsou.