

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 16. prosince 2009

Č.j.: 105074/ENV/09

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve
znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název záměru: Instalace práškové lakovací linky IMPACT
INDUSTRY, Šlapanice

Kapacita záměru: Záměr zahrnuje instalaci linky pro nanášení práškových
nátěrových hmot s maximální celkovou roční plochou
povrchových úprav do 450.000 m².
Navržena je typová lakovací linka složená ze zařízení pro
předúpravu, stříkací kabiny a vytvrzovací pece. Součástí
linky je také čistírna technologických odpadních vod
z oplachu a předúpravy lakovaných výrobků. Linka je
umísťována do stávajícího objektu, na který bylo vydáno
stavební povolení č.j. 647/01/Pů ze dne 15. 10. 2001.

Umístění záměru: kraj: Jihomoravský
obec: Šlapanice
k.ú.: Šlapanice

Obchodní firma oznamovatele: IMPACT INDUSTRY BRNO, a.s.

IČ oznamovatele: 607 22 690

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Brněnská 1027
665 01 Rosice u Brna

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Mgr. Jakub Bucek
bez osvědčení odborné způsobilosti

Datum předložení oznámení: 24. 10. 2008

Zpracovatel dokumentace: Ing. Jaromír Pokoj
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 3041/460/OPV/93
autorizace prodloužena č.j. 42710/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 10. 3. 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Pavel Cetl
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1713/209/OPVŽP/97
autorizace prodloužena č.j. 46325/ENV/06

Datum předložení posudku: 21. 8. 2009

Veřejné projednání: Veřejné projednání dokumentace a posudku se uskutečnilo dne 1. 10. 2009 od 17.00 do 20.30 hodin ve Šlapanicích, v kinosále základní školy Masarykovo nám.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Záměr naplňuje dikci bodu 4.2 (*Povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven, od 10 000 do 500 000 m²/rok celkové plochy úprav.*), kategorie II, přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na základě oznámení záměru podaného společností IMPACT INDUSTRY BRNO, a.s., provedl krajský úřad ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k oznamovanému záměru krajský úřad shledal, že svým charakterem a rozsahem tento záměr odpovídá kritériím procesu projednání vlivu na životní prostředí a je nezbytné jej projednat v dalším stupni, tedy předložit dokumentaci, zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Předložením příslušné dokumentace byla zahájena další fáze procesu posuzování vlivu na životní prostředí. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 10. 11. 2008. Dne 20. 4. 2009 pak byl zpracováním posudku byl pověřen Ing. Ladislav Vondráček (ENVIING s.r.o. Brno). V průběhu zpracování posudku byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vznesena námitka, že společnost ENVIING s.r.o., pro níž pracuje stanovený zpracovatel posudku, a společnost BUCEK s.r.o., která zajišťovala zpracování oznámení a dokumentace, jsou personálně propojeny, což by mohlo vést ke zpochybnění nezávislosti posudku. MŽP uznalo námitku jako důvodnou, a proto si dne 3. 6. 2009, v souladu s § 23 odst. 4 zákona vyhradilo posouzení záměru. Zpracováním posudku byl dne 19. 6. 2009 pověřen Ing. Pavel Cetl (AMEC, s.r.o., Brno).

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne 25. 8. 2009 a zainteresované subjekty a veřejnost byly vyzvány k podávání připomínek v zákonné lhůtě. Pozvánka na veřejné projednání pak byla rozeslána dopisem ze dne 17. 9. 2009. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 1. 10. 2009 ve Šlapanicích. Výsledky veřejného projednání jsou uvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j.: 6709/560/09; 80176/ENV/09 ze dne 12. 10. 2009.

Vlivy záměru „Instalace práškové lakovací linky IMPACT INDUSTRY, Šlapanice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Procesu EIA se aktivně účastnila i veřejnost, zejména občanské sdružení „Čisté Šlapanice“, které se k záměru stavělo negativně z důvodu zařazení Šlapanic mezi oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší, přičemž v dané lokalitě je již řada stávajících zdrojů, s nimiž jsou problémy. Postojem občanů bylo ovlivněno i Město Šlapanice, které se v poslední fázi k záměru vyjádřilo rovněž negativně. Přínosné bylo veřejné projednání, při němž byla přítomným občanům zodpovězena řada

otázek a zaznělo několik podnětných návrhů na řešení situace. Nedůvěru občanů se však rozptýlit nepodařilo.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Jihomoravský kraj,
2. Město Šlapanice,
3. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí,
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno,
5. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně,
6. MŽP, odbor ochrany vod,
7. MŽP, odbor ochrany ovzduší,
8. Občanské sdružení „Čisté Šlapanice“.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné.

Předpokládané vlivy se mohou projevit v emisích tuhých látek, NO₂ a par anorganických kyselin do ovzduší. Celkový objem emisí par anorganických kyselin bude nevýznamný. U tuhých látek a NO₂ bude emise díky použití nízkoemisních hořáků a odlučovače tuhých částic relativně nízká. Imisní příspěvek záměru nevyvolá vznik nových nadlimitních stavů v území.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou s ohledem na polohu a typ záměru málo významné.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Záměr stavby „Instalace práškové lakovací linky IMPACT INDUSTRY, Šlapanice“ je podřízen záměru oznamovatele využít prostor ve stávajícím výrobním objektu k instalaci práškové lakovny pro povrchovou úpravu vlastních výrobků vyráběných ve zmíněné hale.

Navržená linka pro nanášení práškových plastů je standardního typu, použité součásti linky jsou typovými výrobky renomovaných výrobců majících s jejich výrobou a servisem mnohaleté zkušenosti.

Vlastní technologie nanášení práškových plastů je oproti tzv. mokřím technologiím s ohledem na možné vlivy na životní prostředí výhodná především tím, že se zde nepoužívají organická rozpouštědla, která v průběhu schnutí, respektive vytvrzování barev unikají do ovzduší. Z tohoto pohledu se jedná o velmi šetrnou technologii, u níž jsou ve srovnání s klasickou (tzv. mokrou) lakovnou výrazně nižší emise do ovzduší. Navržený typ lakovny je tedy v souladu s požadavkem na zavedení BAT technologie (nejlepší dostupné technologie).

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která byla navržena v dokumentaci, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Kromě podmínek uvedených v dokumentaci byly do tohoto stanoviska začleněny ještě další, které vyplynuly zejména z veřejného projednání a z vypořádání připomínek k posudku.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 varianta. Navržené řešení vyplývalo ze stávající dispozice objektu, do něhož bude lakovna umístěna a technologických požadavků výroby.

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, příslušný úřad existenci jediné varianty akceptuje.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive navrženy ve formě podmínek do návrhu stanoviska. Některé připomínky byly uplatněny znovu, jako vyjádření k posudku a jsou vypořádány níže.

Vypořádání vyjádření k posudku:

1. Město Šlapanice

Podstata vyjádření:

Vzhledem k často se opakujícím problémům se zápachem se město Šlapanice i nadále obává vzniku dalšího problematického zdroje znečišťování ovzduší ve svém katastrálním území. Předložený posudek zastupitelstvo města ani občany neuklidnil, proto město požaduje veřejné projednání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyloučit obavy obyvatelstva je vždy problematické, zvláště v případech, kdy již v lokalitě existují negativní zkušenosti. Pro lakování ani předúpravu nebudou používány přípravky, které by byly zdrojem zápachu, který by mohl překročit hranice areálu provozovatele. Při standardním provozu není lakovna zdrojem zápachu.

Podstata vyjádření:

Zpracovatel se nevypořádal s připomínkami Města Šlapanice z 2. 12. 2008, kde bylo požadováno přesné určení emisí z jednotlivých linek a zhodnocení ve vztahu k emisím stanoveným ve vyhlášce, dále chybí popis, jak budou odváděny škodlivé látky z výroby. Nesouhlasí s názorem zpracovatele posudku, že hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno v dostatečném rozsahu. Není jednoznačně konstatováno, jaké filtry budou použity pro jednotlivé technologické operace a jak bude zajištěn odvod škodlivin. Dokumentace uvádí pouze použití odlučovače tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“), nezabývá se však navazujícími technologiemi před samotným lakováním.

Komentář zpracovatele posudku:

Předmětem záměru je jedna linka pro nanášení práškových plastů. Linka je složena z následujících pracovišť:

- *předúprava*
- *fosfátování*
- *sušení*
- *nanášení prášku*
- *vytvrzování*
- *chladnutí*

Z výše uvedených pracovišť jsou vyvedeny tyto výduchy do venkovního prostředí a jsou emitovány následující škodliviny (maximální/reálné)

	emise na emisní limit			reálné emise		
	TZl	NO _x	VOCs	TZl	NO _x	VOCs
	Kg/rok	kg/rok	Kg/rok	Kg/rok	kg/rok	Kg/rok
<i>předúprava +fosfát</i>	800	<i>není stanoven</i>	<i>není stanoven</i>	1,6	<i>není</i>	1,35
<i>sušení</i>	160	449	160	0,32	251	36,8
<i>nanášení prášku</i>	64	<i>není stanoven</i>	6 400	<i>Nemá výduch</i>	<i>není</i>	<i>Nemá výduch</i>
<i>vytvrzování</i>	160	572	160	0,192	391	16,192
<i>tmelení</i>	800	<i>není stanoven</i>	<i>není stanoven</i>	5,92	<i>není</i>	<i>není</i>

Pozn.: zdrojem pro výpočet emisí byly protokoly o autorizovaném měření emisí obdobných zařízení.

Podstata vyjádření:

Nedostatečně bylo rovněž vypořádáno sdělení Města Šlapanice, kterým bylo oznámeno, že zastupitelstvo města nesouhlasí se záměrem z důvodu, že se Šlapanice nacházejí v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (dále jen „OZKO“). Bylo navrženo, aby k záměru bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Komentář zpracovatele posudku:

Lokalita lakovny a prostor, kde se vlivy provozu projevují, byly v minulosti v OZKO, v posledních 2 letech (2007 a 2008) již do OZKO zařazeny nebyly.

Dle vyjádření zpracovatele dokumentace došlo k tiskové chybě, kdy byl v dokumentaci nesprávně citován rok 2006, ovšem údaje z měřících stanic a zařazení do OZKO se týkaly roku 2007. Vzhledem k tomu, že tyto závěry korespondovaly s vlastním zjištěním zpracovatele posudku, bylo toto vysvětlení zpracovatelem posudku akceptováno.

Město Šlapanice má na svůj nesouhlas právo, lze se však domnívat, že obavy vyplývají především z negativních zkušeností s některými významnými znečišťovateli a z ne zcela dobrých vztahů s investorem předmětné lakovny. Z hlediska měřitelných veličin však nejsou obavy opodstatněné.

2. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí

Podstata vyjádření:

K posudku nemá výhrady, souhlasí s podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínku není třeba komentovat – MěÚ Šlapanice nemá k posudku připomínky.

3. Česká inspekce životního prostředí, OI Brno

Podstata vyjádření:

S posudkem souhlasí, zdůrazňuje však, že trvá na splnění podmínek souhlasného stanoviska, které jsou uvedeny v kap. VII.III.6 posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínku není třeba komentovat - ČIŽP OI Brno nemá k posudku připomínky. Podmínky budou převzaty do stanoviska.

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany

Podstata vyjádření:

Podmiňuje svůj souhlas se záměrem dodržáním požadavků stanovených předpisy na úseku ochrany vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavek na dodržení platné legislativy samozřejmě musí být splněn.

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Podstata vyjádření:

Souhlasí se závěry posudku, z hlediska ochrany ovzduší nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínku není třeba komentovat – MŽP OOO nemá k posudku připomínky.

6. Občanské sdružení Čisté Šlapanice

Podstata vyjádření:

1. Nejasnosti ohledně nakládání s nebezpečnými látkami

Vzhledem ke skutečnosti, že ve výrobní hale budou skladovány látky nebezpečné zdraví a škodlivé vodám (látky používané v tzv. předúpravě), je nutné přesněji specifikovat opatření na ochranu před případným únikem, dokumentace EIA hovoří o bezodtoké, jeden metr hluboké jímkce a návrh souhlasného stanoviska obsahuje požadavek na předložení atestu o nepropustnosti van.

Původní projekt a stavební povolení haly, ve které má být lakovna umístěna, nebyly určeny pro lakovnu, nebylo tedy s podobnou jímkou počítáno. Dokumentace lakovny současně tvrdí, že stavební úpravy pro linku nebudou zapotřebí, protože „montáž linky proběhne do existující haly a nebude spojena s žádnými terénními úpravami.“ (Kap. B. II. 3.1.1). Není tedy zřejmé, o jaké jímkce se jedná.

Uvedené informace považujeme za nedostatečné, je nutné rámcově popsat: umístění jímkce v rámci výrobní haly, způsob manipulace se sudy a rovněž stavební řešení jímkce (zda půjde o betonovou zahloubenou jímkce, či volně postavenou ocelovou vanu atd.), bez těchto informací nelze vyhodnotit možná rizika spojená s manipulací s těmito nebezpečnými látkami. Navrhujeme, aby tato připomínka byla zahrnuta do závazných podmínek stanoviska EIA. Zpracovatel posudku riziko spojené s manipulací s nebezpečnými látkami pomíjí a informace uvedené v dokumentaci nijak nekomentuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Posuzování vlivů na životní prostředí v režimu zákona č. 100/2001 Sb. je prvním z několika kroků, ve kterých se vlivy na životní prostředí hodnotí. Již z toho, že je tento

proces časově předřazen před územní řízení, je jasné, že se neočekává, že v tomto stupni budou řešeny všechny podrobnosti a technické detaily navrženého řešení. Hodnocení objemu záchytných van, posouzení návrhu těsnících materiálů nebo podrobné detaily manipulace s nebezpečnými látkami nejsou předmětem procesu EIA. Vyhodnocení těchto podrobností může (a musí) být provedeno teprve na základě zpracovaného prováděcího projektu, tedy například ve stavebním řízení, požadované atesty použitých materiálů, popis manipulace včetně schválených provozních a havarijních předpisů a řádů doloženy nejpozději ke kolaudaci zařízení. V rámci procesu EIA musí být ovšem zřejmé, že existuje technické řešení, které může garantovat proklamovanou úroveň zabezpečení proti úniku škodlivin do okolního prostředí.

Souhlasíme s připomínkou v tom smyslu, že je třeba nakládání s nebezpečnými látkami důkladně posoudit, takto podrobné posouzení však není předmětem procesu EIA a bude provedeno v následujících etapách přípravy a realizace stavby, včetně provedení funkčních zkoušek (např. kontrola těsnosti van).

Podstata vyjádření:

2. Stávající zatížení lokality TZL, resp. PM₁₀

Emisím TZL je v posudku věnován poměrně značný prostor, obecně se vyhodnocení vlivu na ovzduší sestává z několika kroků: 1. je nutné dostatečně popsat stávající zatížení danou škodlivinou, 2. je definován emisní tok škodliviny ze záměru, 3. pomocí matematického modelu je odhadnut maximální krátkodobý a průměrný dlouhodobý příspěvek k místní imisní situaci a 4. je provedeno vyhodnocení reálných vlivů záměru.

Z připomínek veřejnosti vyplývá, že zájmové území je značně zatíženo poléťavým prachem místního původu (zejména cihelna a těžební prostor cihelny, skládka nebezpečných odpadů SATESO, drtička antuky), pro místní zdroje, závislé navíc významně na meteorologických podmínkách, je vyhodnocení imisní situace pomocí celorepublikových, popř. krajských, imisních modelů zcela nevhodné. Jediným efektivním způsobem, jak zjistit aktuální imisní zatížení prachem (frakcí PM₁₀) je dlouhodobý imisní monitoring prováděný v délce minimálně několika týdnů, popř. v několika vícedenních měřících kampaních.

Zpracovatel posudku chybně vyhodnotil příslušnou kapitolu dokumentace (C 2.1.2) jako dostatečnou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Postup, který použil zpracovatel dokumentace, je naprosto standardní a dostatečný. Při hodnocení stávající imisní zátěže lokality vycházel ze 3 nezávislých zdrojů pro popis kvality ovzduší: měření na stanici imisního monitoringu v Tuřanech, rozptylové studie Jihomoravského kraje (Bucek) a z rozptylové studie celé ČR (ČHMÚ).

Imisní monitoring požadovaný o. s. v délce několika dnů není dostatečně reprezentativní a nemůže být srovnáván s celoročním měřením. Pro orientační hodnocení imisní monitoring pochopitelně využitelný je, ale jeho absence neznamená žádné pochybení. Přítomnost takovýchto údajů v dokumentaci by naopak byla chápána jako nadstandardní a bylo by třeba výsledky interpretovat s ohledem na skutečnost, že se jednalo o pouze o časově omezené měření.

Podstata vyjádření:

3. Reálné emise záměru vzhledem k nadlimitně zatíženému prostředí

- Zpracovatel dokumentace neřešil reálnou emisi, vycházel z principu předběžné opatrnosti a tedy výpočty zatížil velkou chybou, čímž jsou výpočty bezcenné.
- Maximální příspěvky PM_{10} ve výši cca 10 % imisního limitu s velkou pravděpodobností vyvolají zvýšení počtu překročení, možná i nad hranici 35 případů. Odhad zdravotních rizik pracuje s velkou nejistotou, existují i jiné metody než US EPA.
- Dokumentace ani posudek dostatečně neřeší vztah mezi TZL a PM_{10} , reálně jsou koncentrace PM_{10} vždy nižší než TZL, zpracovatel posudku měl problematiku osvětlit.
- Výsledky rozptylové studie není možno interpretovat - nejsou zde diskutovány hmotnostní toky škodlivin.
- Proč byla použita růžice pro Brno a ne pro Šlapanice?
- Zpracovatel posudku nekomentuje nepravdu uvedenou v rozptylové studii a nepožaduje její vysvětlení (OZKO rok 2006)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Výsledky výpočtu provedeného na základě vyšších emisí vycházejí vyšší, než budou reálné imisní příspěvky. Cílem dokumentace však není zjištění přesné hodnoty koncentrace ale komplexní posouzení, zda může hodnocená stavba negativně ovlivnit obyvatelstvo a životní prostředí ve svém okolí. Tento požadavek rozptylová studie v dokumentaci splňuje a princip předběžné opatrnosti je zde na místě. Proto se výpočet provádí pro situaci, kdy by bylo dosaženo emisního limitu. Jestliže se prokázalo, že ani při této situaci nedojde k takové změně imisní situace, která by negativně ovlivnila životní prostředí a zdraví obyvatel, tím spíše k ní nedojde při reálné (předpokládané) úrovni emisí.

Úvahu, že příspěvek PM_{10} s velkou pravděpodobností vyvolá překročení limitem tolerovaný počet překročení imisní zátěže, nelze pokládat za správnou, neboť v daném území leží nejvýznamnější zdroj znečišťování ovzduší (dálnice D1) severně, resp. severozápadně od Šlapanic (i od Bedřichovic), hodnocená lakovna leží severovýchodně od centra Šlapanic a jihovýchodně od Bedřichovic. Je tedy zřejmé, že pokud je převládající směr proudění větru směrem od dálnice (tedy přináší škodliviny směrem k obytné zástavbě), jsou škodliviny produkované lakovnou odnášeny směrem od zástavby. Ke sčítání maxim imisní zátěže způsobené oběma citovanými zdroji tedy nebude docházet.

Výpočty TLZ a PM_{10} provedené v dokumentaci uvažují veškeré emise TZL jako PM_{10} , což je opět konzervativní přístup, který je v souladu s principem předběžné opatrnosti. Za reálné situace bude obsah PM_{10} v celkové emisi prachu činit cca 98 %, tato hodnota může s ohledem na konkrétní materiál filtru a stupeň jeho nasycení mírně kolísat (v rozsahu max. jednotek procent). Přitom platí, že prachové částice, které se na filtru zachycují, zvyšují jeho filtrační účinek - tedy zvyšují jeho účinnost.

V případě základních škodlivin - tedy NO_x a PM_{10} s připomínkou nelze souhlasit, zpracovatel v dokumentaci i v rozptylové studii uvedl hmotnostní toky včetně zdrojových dat pro jejich výpočet. Co se týče emise škodlivin z procesu předpravy, pak je připomínka oprávněná. V dokumentaci je uvedena pouze spotřeba chemikálií. Pro doplnění se tedy uvádí hmotnostní toky použité ve výpočtu rozptylové studie (převzato od zpracovatele dokumentace):

	kg/rok	g/s
<i>HNO₃ (kyselina dusičná)</i>	11,25	0,000781
<i>HCl (tzv. kyselina solná)</i>	33,3	0,002313
<i>H₃PO₄ (kyselina fosforečná)</i>	22,5	0,001563
<i>ethanol (líh)</i>	25	0,001736

Větrná růžice reprezentuje situaci na meteorologické stanici Brno-Tuřany. Tato stanice je od hodnoceného záměru vzdálená cca 4 km, při obdobné morfologii terénu. Tato vzdálenost je z hlediska možného ovlivnění četností směrů větru a stabilitních tříd nevýznamná.

Dle tvůrce metodiky SYMOS (RNDr. Bubník, ČHMÚ) je větrná růžice využitelná do cca 10 km od místa, pro které byla stanovena, pokud se výrazným způsobem neliší morfologie terénu - což je v tomto případě splněno. S ohledem na tyto skutečnosti použil zpracovatel dokumentace větrnou růžici stanovenou pro Brno-Tuřany také pro výpočet ve Šlapanicích.

Lokalita lakovny a prostor, kde se vlivy provozu projevují, byly v minulosti v OZKO, v roce 2007 již do OZKO zařazena nebyla. Stejně závěry vyplývají i z nově uvolněných údajů o OZKO za rok 2008.

Podstata vyjádření:

4. Nedostatečná opatření na ochranu ovzduší.

Opatření na ochranu ovzduší jsou popsána nedostatečně, tudíž není možné rozhodnout, zda jsou navržena v dostatečném rozsahu. Základním prvkem ochrany ovzduší má být filtr (str. 30 dokumentace), postrádáme informace o náplni filtru, nevíme, co si představit pod termínem „standardní filtrační vložka“ (parametry, účinnost, atd.). Z dokumentace dále vyplývá, že odtahy z procesů předúpravy budou odváděny bez čištění přímo do komína. Žádáme vyhodnocení varianty, tzn. zda je technicky možné a ekonomicky reálné vzdušinu z předúpravy (s párami anorganických kyselin a dalších látek) před vypuštěním do ovzduší upravovat, např. ve vodní pračce.

Ohledně odsávání a čištění vzdušiny z různých technologických operací (vyjma nanášení práškové barvy) jsou informace uvedené v dokumentaci EIA neúplné.

Platné stavební povolení stavby areálu Impact Industry se nevztahuje na lakovnu, ta není součástí platného stavebního povolení – tudíž ani bezpečnostní řešení stavby se nevztahuje na lakovnu, projektová dokumentace tak nemůže obsahovat vyřešenou problematiku požární prevence lakovny. Požadujeme doplnit projektovou dokumentaci o lakovnu a problematiku požární prevence lakovny. Bylo by vhodné doplnit tuto chybějící část do závazných podmínek stanoviska.

Zpracovatel posudku tuto část dokumentace zřejmě považoval za vyhovující. Zřejmě ani on se neorientoval ve vydaných stavebních povoleních areálu a problematice lakovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Proces EIA předchází územnímu respektive stavebnímu řízení. V době zpracování dokumentace není známo detailní technické řešení a proto uvádění takových podrobností jako je např. výrobce a typ filtrační tkaniny není požadováno. Tyto podrobnosti musí být uvedeny v projektové dokumentaci, která bude předložena k žádosti o povolení stavby.

Součástí procesu povolování stavby bude také provedeno podrobnější vyhodnocení vlivů na životní prostředí zohledňující technické podrobnosti navržených zařízení

a materiálů. Tyto podrobné informace budou nutné pro vydání povolení jednotlivých složek (ochrana ovzduší, ochrana vod, požární ochrana atd.) vyplývajících ze zákona.

Připomínka týkající se stávajících vydaných povolení v areálu (např. že lakovna není zahrnuta ve stávajícím povolení) je sice správná, ale v posudku je tato problematika zmíněna pouze okrajově. Důvodem zmínky bylo především zdůraznění skutečnosti, že objekt, do kterého je lakovna umístována, již patříčná povolení (vč. stavebního) má a předmětem procesu EIA je pouze umístění lakovny, nikoliv stavba celého objektu - což nebylo v některých případech z dokumentace dostatečně zřejmé.

Co se týče požadavku na doplnění o požární prevence, případně provozních či havarijních ráďů, jedná se o požadavky, které nespádají do procesu EIA, budou však doplněny v rámci další přípravy a schvalování stavby.

Podstata vyjádření:

5. Nedostatečný popis umístované technologie

Pro oplachy v procesech předúpravy se většinou používá demineralizovaná voda, není zřejmé, zda technologie pracuje s obyčejnou pitnou vodou, či byla demineralizace vody v popisu opomenuta. V dokumentaci je v kapitole B. III. 2.3 (Průmyslové odpadní vody) uvedeno, že „uvedená čistírna odpadních vod, vybavená přídavným filtrem s aktivním uhlím, schopná vyčistit odpadní vodu na hodnoty odpovídající hodnotám používané vstupní čisté vody“, není zřejmé, jaké hodnoty má zpracovatel dokumentace na mysli, jelikož v případě tak dokonalého čištění by bylo možné provozovat uzavřený systém cirkulace vod s minimálními objemy odpadních průmyslových vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Demineralizovaná voda se v procesu používá. Dle informací předpokládaného dodavatele technologie bude spotřeba činit max. 0,25 m³ za den. Zařízení pro přípravu bude součástí linky. Neuvedení této skutečnosti v dokumentaci nepovažuje zpracovatel posudku za podstatné z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Minimalizovat objem odpadních vod, a tedy i spotřebu vody odebíraného z řady, je i v zájmu investora, neboť snižuje jeho náklady. Tento postup má však svoje hranice, neboť při úpravě vody vznikají odpady a spotřebovávají se chemikálie, aktivní uhlí atd. Proto již potom nemusí být už i s ohledem na vlivy na životní prostředí vhodný.

Z hlediska vyhodnocení vlivů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné, že vypouštěné odpadní vody budou splňovat podmínky pro vypouštění do kanalizace.

Podstata vyjádření:

o.s. Čisté Šlapanice nesouhlasí s vypořádáním připomínek zpracovatele posudku, zvláště pak části týkající se hodnocení kvality ovzduší ve Šlapanicích a dané lokalitě.

Zpracovatel posudku při vypořádání připomínek o.s. Čisté Šlapanice týkajících se hodnocení kvality ovzduší opakovaně a účelově poukazuje na vymezení OZKO za r. 2007 (Posudek str.18, 21, 26), aniž by vypořádal podstatu naší připomínky. Totiž, že autor rozptylové studie záměru uváděl nepravdivé údaje (vlastní území areálu se podle jeho tvrzení v r. 2006 nenacházelo v OZKO, nicméně okolní oblasti ano), na které naše sdružení upozorňovalo dotčené orgány. Nejen, že zpracovatel posudku na tyto nepravdivé údaje nepoukázal a nepožádal o jejich vysvětlení, naopak tuto nepravdu podpořil uvedením údajů z vymezení OZKO z dat pro rok 2007 (ty však v době zpracování rozptylové studie ještě nebyly k dispozici, jak uvádí sám zpracovatel posudku).

Šlapanice byly zařazeny do OZKO pokaždé za poslední 4 roky. Buď tedy platí vymezení OZKO nebo je pro určení překročení koncentrací PM_{10} rozhodující rozptylová studie Jihomoravského kraje. Používání obou studií k podpoře vyloženě účelové argumentace zpracovatele posudku považujeme za nekorektní a manipulativní.

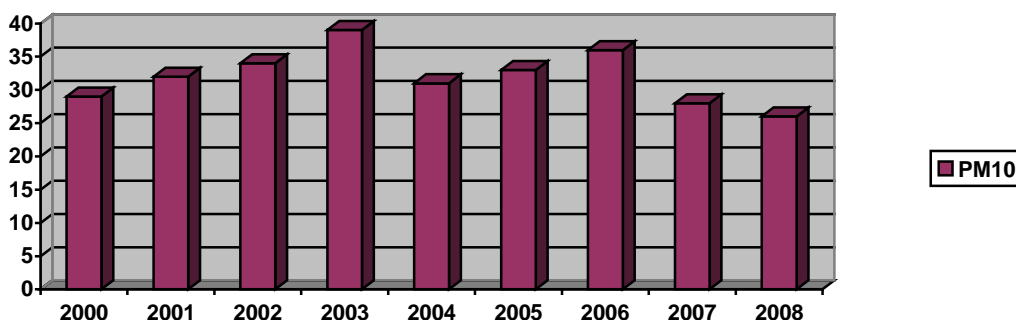
Stanovisko zpracovatele posudku

Monitoring kvality ovzduší

Za objektivní údaje o stávajícím stavu znečištění volného ovzduší (imisních koncentracích), lze považovat výsledky z dlouhodobě prováděných měření a vyhodnocení sledovaných škodlivin přímo v posuzované lokalitě, splňující požadavky a podmínky z hlediska reprezentativnosti a platnosti jednotlivých emisních charakteristik. Pro tyto účely je na území ČR zřízena síť měřících stanic provozovaných různými organizacemi, které předávají výsledky do Informačního systému kvality ovzduší Českého hydrometeorologického ústavu (dále jen „ČHMÚ“), který je subsystémem Informačního systému o území ČR.

Z těchto přehledů byla vybrána stanice č. 1130 Brno - Tuřany, provozovaná Českým hydrometeorologickým ústavem. Měřící stanice č. 1130 je umístěna ve vzdálenosti cca 4.000 m jihozápadně od areálu II.

Stanice 1130, průběh ročních koncentrací polétavého prachu



Z dlouhodobého vývoje hodnot průměrných ročních koncentrací naměřených na této stanici vyplývá, že u frakce polétavého prachu PM_{10} dochází od r. 2006 k poklesu znečištění ovzduší. V r. 2008 nebyl již na stanici ČHMÚ Brno-Tuřany překročen ani limit 24 hodinové koncentrace PM_{10} .

Dle vymezení OZKO za roky 2007 a 2008 nebylo území, kde má být lakovna vystavěna, na území s vymezením OZKO pro 24 hodinové denní průměry PM_{10} a ani pro roční průměry PM_{10} .

Otázka OZKO byla již komentována v předchozím textu vypořádání připomínek, proto lze na tomto místě stručně shrnout následující: vysvětlení, že rok 2006 byl uveden chybně namísto roku 2007, zpracovatel posudku akceptoval, včetně vysvětlení, že data získal zpracovatel dokumentace od ČHMÚ, tedy dříve než byly oficiálně vydány ve věstníku MŽP.

Použití rozptylové studie rozhodně nebylo účelové, záměrem zpracovatele posudku bylo především poukázat na rozdíly mezi emisní zátěží v prostoru stanice a v blízkosti hodnoceného záměru.

Námítka o účelové, nekorektní a manipulativní argumentaci zpracovatel posudku odmítá, s tím, že nemá žádné vazby na posuzovaný záměr a jeho realizaci nijak nepodporuje. Pokud chápe občanské sdružení některou formulaci jako nikoliv nestrannou, pak je to způsobeno buď zaujatým přístupem k hodnocenému záměru ze strany samotného sdružení, nebo formulací jeho připomínky, která neumožnila zpracovateli posudku udržet striktně věcný přístup.

Podstata vyjádření:

Argumentaci zpracovatele posudku, ve které se zřejmě snaží prokázat, že AIM Tuřany nejsou pro Šlapanice dostatečně reprezentativní, lze považovat za chybnou: „Provoz stanice v Tuřanech ovlivňuje mnoho zdrojů znečišťování ovzduší, jako hlavní bych zmínil dálnici D1, provoz letiště Brno, těžební činnost a pravděpodobně také zemní práce stavebního i zemědělského charakteru“ (str. 18 posudku a další).

AIM Tuřany je od Šlapanic vzdálena necelé 2,5 km, na rozdíl od Šlapanic je stanice na lépe provětrávaném místě a nachází se ve stejné vzdálenosti od D1. Všechny ostatní zmiňované zdroje znečišťování ovzduší se nacházejí ve Šlapanicích rovněž, některé z nich přímo v dané lokalitě (těžební činnost cihelny). Navíc jsou v lokalitě zdroje znečištění neuváděné v rozptylové studii Jihomoravského kraje jako např. skládka nebezpečných odpadů, drtička antuky, extrémně prašná cesta na Zemědělské ulici. Ani z uváděného obrázku rozptylové studie Jihomoravského kraje nevyplývá, že by v intravilánu města Šlapanice a zvláště pak Bedřichovic byly dosahovány koncentrace PM_{10} nižší než u měřicí stanice AIM Tuřany. Z rozptylové studie Jihomoravského kraje nelze ani jednoznačně určit polohu AIM Tuřany a intravilánu města Šlapanice. Argumentaci zpracovatele posudku lze tedy v tomto bodě označit za chybnou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaj o přibližně stejné vzdálenosti stanice AIM a Bedřichovic od dálnice D1 není správný, Bedřichovice jsou k D1 mnohem blíže. Centrum města Šlapanice naopak leží ve vzdálenosti o něco větší.

Kromě vzdálenosti je podstatným faktorem ovlivňujícím imisní zátěž také intenzita dopravy na dálnici. Dle sčítání dopravy prezentovaného ŘSD je nejvyšší intenzita dopravy na D1 v prostoru mezi sjezdem na D2 a sjezdem na R52 (ul. Vídeňskou) a činí 58,5 tisíce vozidel za den. V prostoru mezi sjezdem na D2 a sjezdem Brno-Slatina činí denní intenzita 44,1 tis. vozidel. Za sjezdem Brno-Slatina intenzita klesá na 33,3 tis. vozidel za den. K nárůstu intenzity dochází až ze sjezdem Brno-východ, tedy severně až severozápadně od Bedřichovic, zde intenzita dopravy činí 45,2 tis. vozidel, avšak s nižším podílem těžké nákladní dopravy.

Tento popis se uvádí proto, aby dokumentoval, jak významně proměnný vliv má dálnice D1 v úseku, který má vliv na imisní situaci předmětného území. Nelze tedy srovnávat imisní zátěž v prostoru stanice AIM Brno-Tuřany, v centru Šlapanic a na severozápadním okraji Bedřichovic. Rozložení imisní zátěže v území lépe popisuje rozptylová studie Jihomoravského kraje než údaj z měření imisí v jednom místě.

Poloha měřicí stanice AIM Brno-Tuřany je přesně definována geodetickými souřadnicemi, rozptylová studie Jihomoravského kraje je prezentována na výkresech, které jsou taktéž usazeny do souřadného systému. Tyto podklady měl zpracovatel posudku k dispozici, proto zpochybňování svého tvrzení odmítá.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Instalace práškové lakovací linky IMPACT INDUSTRY, Šlapanice“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku se k realizaci doporučuje varianta navržená v dokumentaci a posudku záměru, a to v kapacitě a rozsahu definovaném v části I tohoto stanoviska, a při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Opatření pro fázi přípravy

1. Pro manipulaci se všemi látkami závadnými vodám zajistit zabezpečené plochy.
2. Realizace výstavby bude probíhat tak, aby byly co nejméně narušeny požadavky ochrany životního prostředí. To se týká zejména následujících požadavků:
 - a) Učinit opatření k řádnému nakládání s odpady (oddělené shromažďování dle druhu, zajištění odpadů kat. „N“ proti působení jejich nebezpečných vlastností).
 - b) Minimalizovat nakládání se závadnými látkami nebezpečnými nebo zvlášť nebezpečnými vodám (vyloučení oprav vozidel, doplňování pohonných hmot do vozidel v místě stavby apod.).
 - c) Stavební a montážní práce vést tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy do okolí (zejména hluk).
3. Vypracovat havarijní plán vod.
4. Zajistit výsadbu zeleně s cílem snížit prašnost na komunikacích. Podrobné řešení bude zahrnuto do prováděcí projektové dokumentace.
5. S městem Šlapanice projednat možnost finančního podílu na zřízení stálé monitorovací stanice ve Šlapanicích. Výše příspěvku bude úměrná podílu Impact Industry na celkové emisi škodlivin do ovzduší ve Šlapanicích.

II. Opatření pro fázi provozu

7. Dodržet požadavky specifikace uživatelských požadavků na stavební provedení a vybavení provozních prostor.
8. Zařízení linky provozovat tak, aby v případě poruchy výstupní filtrace odváděné vzdušiny došlo k zastavení provozu linky.
9. Po zprovoznění linky provést autorizované měření emisí.
10. V průběhu nakládky a vykládky surovin a výrobků nebudou v chodu motory nákladních vozidel (pokud to nebude vyžadováno pro pohon hydrauliky sklopných čel nebo jiných manipulačních zařízení pro vykládku).
11. S odpady vzniklými v souvislosti s provozem zařízení nakládat v souladu s platnými předpisy (např. shromažďování odpadů, předávání oprávněnému odběrateli), přičemž upřednostňovat využití odpadů před jejich odstraňováním.
12. Zajistit pravidelné sledování parametrů zařízení a zajistit trvalé udržování zařízení v řádném technickém stavu.
13. Provoz zařízení na čištění odpadních vod bude probíhat se souhlasem příslušného vodoprávního úřadu. Odpadní vody budou vypouštěny na základě smlouvy uzavřené s provozovatelem veřejné kanalizace a hodnoty znečištění budou splňovat požadavky smlouvy a požadavky vodoprávního úřadu (při vypouštění odpadních vod bude dodržen kanalizační řád).
14. K uvedení záměru do trvalého užívání stavby doložit doklady (protokoly) o vodotěsnosti a nepropustnosti záchytné vany, ve které budou umístěna zařízení, kde se manipuluje s látkami závadnými vodám.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku