



# SEPARA-EKO, spol. s r.o. BRNO

SLUŽBY V OBLASTI TVORBY A OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
A ODBORNÉ PŘÍPRAVY MANAŽERŮ

Zapsána v OR Krajského obchodního soudu v Brně, oddíl C, vložka 10510  
Slovákova 10, 602 00 Brno, tel, fax.: 541212124, , e-mail:separaeko@separaeko.cz, http://www.separaeko.cz

## POSUDEK

dle přílohy č.5 k zákonu č.100/2001 Sb a § 9 zákona č.100/2001 Sb., o  
posuzování vlivů na životní prostředí,

na oznámení a dokumentaci záměru

## DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih MÚK Brno, centrum

**Oznamovatel :**

Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 56,  
145 05 Praha 4  
IČO 65993390  
Ing. Evžen Cigoš, zástupce ŘSD - závod Brno,  
Šumavská 33, Brno

**Zpracoval :**

**Ing. Jaroslav Kalous**  
držitel autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb.  
č.osvědčení MŽP ČR 14 812/3777/92 ze dne  
16.3.1993  
Ostrovačická 13, 641 00 Brno  
odborná spolupráce :  
**Doc. Ing. V. Adamec** – Centrum dopravního  
výzkumu Brno  
**RNDr. Bohumil Pokorný, CSc.**–Zdravotní ústav  
Brno

Brno, listopad 2009

**Výtisk č. 9**

<b>Obsah</b>	strana
<b>Zpracovatelé posudku.....</b>	<b>3</b>
<b>I. Základní údaje.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Posouzení oznámení / dokumentace .....</b>	<b>5</b>
II.1. Úplnost oznámení / dokumentace .....	6
II.2. Správnost použitých údajů vč. použitých metod hodnocení .....	6
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	12
II.4. Hodnocení významných vlivů přesahujících státní hranice.....	12
<b>III. Posouzení tech. řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání.....</b>	<b>12</b>
<b>IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů .....</b>	<b>13</b>
<b>V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení) .....</b>	<b>13</b>
<b>VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí ....</b>	<b>18</b>
<b>VII. Návrh stanoviska .....</b>	<b>18</b>
VII.1. Identifikační údaje.....	18
VII.2. Průběh posuzování .....	19
VII.3. Hodnocení záměru.....	20

Přílohy :

1. Osvědčení odborné způsobilosti
2. Vyjádření orgánů státní správy

## Zpracovatelé posudku

Zpracovatel : Ing. Jaroslav Kalous

Odborná spolupráce :

Doc. Ing. Vladimír Adamec – CDV Brno

RNDr. Bohumil Pokorný, CSc. – Zdravotní ústav Brno

Posudek dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., je zpracován na základě pověření MŽP ČR - OVSS VII, ze dne 1.9.2009.

Předmětem posudku je Oznámení záměru a Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí zpracované dle přílohy č.6 zákona č.100/2001 Sb., s obsahem a rozsahem dle přílohy č.4 zákona akce:

### **DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

zpracované Mgr. Tomášem Šikulou HBH Projekt spol.r.o a kol., autorizovanou osobou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitelem osvědčení odborné způsobilosti vydaného MŽP a MZd ČR pod č.j. 69749/ENV/07.

Posudek je zpracován Ing. Jaroslavem Kalousem, Ostrovačická 13, 641 00 Brno, autorizovanou osobou ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., držitelem osvědčení odborné způsobilosti vydaného MŽP ČR pod č.j.14 812/3777/92 ze dne 16.3.1993, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 8154/ENV/07 ze dne 25.1.2007 společnost SEPARA-EKO, spol. s r.o., Slovákova 10, 602 00 Brno, IČ : 48 52 80 48, DIČ : CZ48528048.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

NÁZEV ZÁMĚRU :

**DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

**Rozsah záměru :** - rekonstrukce dálniční mimoúrovňové křižovatky Brno - centrum  
- novostavba propojky ulic Ořechovská a Bohunická

**Umístění záměru :** kraj : Jihomoravský  
obec : Brno  
k.ú. : Bohunice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice

**Oznamovatel :** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 56,  
145 05 Praha 4  
IČO 65993390  
Ing. Evžen Cigoš, zástupce ŘSD - závod Brno,  
Šumavská 33, Brno

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Stavba podléhá podle zák.č.100/2001 Sb., posouzení v působnosti MŽP ČR, jako novostavba, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic, kategorie I., sloupec A, bod 9.3 přílohy č.1 zákona).

Pro zpracování posudku obdržel zpracovatel následující dokumenty :

- Dokumentace vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb., pro záměr:

### **DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

Stanoviska dotčených orgánů k Dokumentaci :

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP , ze dne 3.8.2009. č.j. JMK 110008/2009, Ing. Bc. Anna Hubáčková
- Krajský úřad Jihomoravského kraje – člen rady Mgr. Ivo Polák ze dne 3.8.2009 . č.j. JMK 96784/2009
- Statutární město Brno- náměstek primátora Mgr. Martin Ander, Ph.D ze dne 30.7.2009. č.j. KNA/168872
- Statutární město Brno – MČ Brno –jih , Mgr. Vladimír Vařeka, ze dne 23.7.2009, č.j. ORG/Paz/03730/2009
- Statutární město Brno – MČ Brno – Bohunice , Bc. Ilona Kašparovská, ze dne 27.7.2009, č.j. BBOH/4558/09/2009
- Výpis z usnesení z 69. zasedání Rady MČ Brno – Bohunice ze dne 22.7.2009. starosta Ing. Robert Kotzian, Ph.D
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 29.7.2009. č.j. 5937/2009/BM/HOK/Se, Ing. Kamila Sedláková
- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 22.7.2009. č.j. ČIŽP/47/IPP/0912510 002009/BLV, RNDr. Jana Antonínová
- Magistrát města Brna, OŽP, ze dne 7.8.2009, č.j. MMB/0159368/2009, Ing. Martin Vaněček
- Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, ze dne 24.7.2009, MMB/0161520/2009/Nep
- Magistrát města Brna, OVLHZ, ze dne 27.7.2009, č.j. OVLHZ/MMB/0156764/2009, Ing. Marie Kuželová
- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, ze dne 22.7.2009, č.j. 7510/OPP/MMB/0156764/2009/SZ/d, Ing. arch. Martin Zedníček
- Magistrát města Brna, Odbor dopravy, ze dne 4.8.2009, č.j. 5400/OD/MMB/0156764/2009, Ing. Vladimír Bielko
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 27.7.2009, č.j. 1880/740/09, Ing. Veronika Jáglová
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 15.7.2009, č.j. 2685/820/09, Ing. Jan Kužel

Místo připravované stavby bylo zpracovatelem posudku prohlédnuto, byly vedeny nutné konzultace s oznamovatelem, dotčenými orgány, specialisty na posuzovanou problematiku.

## II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Hodnocená Dokumentace je členěna zcela v souladu s osnovou dle přílohy č.4, zákona č.100/2001 Sb.

Po úvodu a základních údajích o plánované stavbě jsou uvedeny údaje o vstupech a výstupech z hlediska ochrany životního prostředí. Dále jsou popsány jednotlivé složky životního prostředí potenciálně významně ovlivněné, z nichž je zvýšená pozornost věnována vodě, půdě, ovzduší, vlivům na zdraví obyvatel.

Dále je uveden komplexní popis předpokládaných vlivů stavby na všechny složky životního prostředí a odhad jejich významnosti.

Dále jsou obecně popsána rizika havárií a rovněž opatření navržená k prevenci, eliminaci popřípadě kompenzaci účinků na prostředí.

Následuje souhrn použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení, charakteristik a nedostatků ve znalostech a neurčitostích a souhrnné porovnání variant záměru.

V závěru je provedeno závěrečné zhodnocení, shrnuty navržené podmínky k prevenci, eliminaci popřípadě kompenzaci účinků na životní prostředí a je uvedeno shrnutí netechnického charakteru.

Dokumentace obsahuje 82 stran textu a 5 textových a 18 grafických příloh :

**konstatujeme, že z hlediska zákona č.100/2001 Sb., je posuzovaná Dokumentace úplná.**

## II.2. SPRÁVNOST POUŽITÝCH ÚDAJŮ vč. POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Dokumentace je zpracována na odpovídající úrovni při využití dostupných podkladů.

Připomínky k jednotlivým odstavcům Dokumentace jsou uvedeny níže. Týkají se zjištění úplnosti podkladů, úplnosti vstupních informací a úplnosti vlivů záměru na životní prostředí.

Kapitoly, ke kterým nebyly uvedeny připomínky či komentář je možno považovat za přijatelné a odpovídající potřebám posuzovaného záměru.

### PŘIPOMÍNKY ZPRACOVATELE POSUDKU K VYPOŘÁDÁNÍ PODMÍNEK VZEŠLÝCH ZE ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Ze závěrů zjišťovacího řízení (prosinec 2006) vyplynuly požadavky zahrnout do Dokumentace E.I.A. výsledky připravované dopravně – urbanistické studie řešící dopravní vazby v jižní části Brna a navazujících sídel a provedení specifikace imisního pozadí posuzované lokality, provedení botanického a zoologického průzkumu a vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz s použitím digitálního modelu stavby

Lze konstatovat, že připomínky a požadavky ze závěrů zjišťovacího řízení jsou v Dokumentaci dostatečně řešeny a posouzeny.

## **II. 2.1 PŘIPOMÍNKY ZPRACOVATELE POSUDKU K DOKUMENTACI**

V úvodu hodnocení je potřebné zdůraznit skutečnost, že posuzovaný záměr není novostavbou, ale přestavbou již existující křižovatky.

Záměr je zpracován ve dvou aktivních variantách :

- varianta Dopravoprojektu Brno , označená jako DPB (shodná s Oznámením)
- varianta PK Ossendorf, označená jako PKO (vychází z dopravně – urbanistické studie zpracované firmou PK Ossendorf)

Součástí technického řešení je u obou variant propojka ulic Ořechovská a Bohunická zahrnující mostní objekt přes dálnici D1.

Referenční varianta (označena jako nulová) je posouzení současného stavu.

K předložené dokumentaci máme následující připomínky :

Intenzity dopravy použité v dokumentaci byly převzaty z oficiálních dat investora stavby (ŘSD). V tomto smyslu nepovažujeme použití těchto intenzit za chybu dokumentace. Musíme však upozornit, že podle aktuálních kartogramů dopravních intenzit města Brna (zpracovaly Brněnské komunikace a.s.) jsou intenzity dopravy v předmětné lokalitě podstatně vyšší (71 tis. vozidel v roce 2008 na D1). Tyto intenzity byly využity při zpracování důležitých podkladů města Brna, především Generelu ovzduší - program snižování emisí a imisí města Brna."

Samo konstatování, uvedené na str. 19 dokumentace, že „Oproti variantě nulové z hlediska celkových příspěvků škodlivin nedojde při realizaci kterékoliv z aktivních variant k významnému nárůstu emisí z dopravy u CO, NO<sub>x</sub>, BZ, BaP“ je jistě správné, ale chybí zde posouzení celkového imisního zatížení lokality, tedy i „ještě volné kapacity území“ ve vztahu zejména k imisním limitům.

*Poznámka : Sumární vzorec C<sub>20</sub>H<sub>12</sub> ,v práci používaný pro benzo-a-pyren (BaP), je z hlediska chemického názvosloví zavádějící, existuje celá řada dalších sloučenin s formálně stejným prvkovým složením.*

V části CI.7, str. 28 dokumentace se pouze stručně konstatuje, že celé řešené území je v současné době nadměru zatěžované vlivy z dopravy a není této možnosti autory využito, aby tyto vlivy kvantifikovali například srovnáním s platnými limity, případně s potenciálními zdravotnímu riziky jež z dosahování imisní zátěže plynou.

### C.II.1. Ovzduší a klima (str. 29-34)

V dokumentaci je správně popsáno, že největší problém z hlediska ovzduší jsou emise skleníkových plynů, které se v důsledku provozu dopravy stále zvyšují. Je nutno si uvědomit

že stavba, která rozšíří kapacitu silnic pro individuální automobilovou dopravu (IAD) znamená nárůst atraktivity IAD a tím i emisí skleníkových plynů. Emise skleníkových plynů jsou však globálním problémem a nelze je řešit na lokální úrovni, což je právě případ posuzované křižovatky.

Upozorňujeme, že program MEFA 02, který byl použit pro výpočty emisí, je již nahrazen novější verzí programu - MEFA 06.

Tato kapitola je zpracována pouze kvalitativně s citacemi výstupů z brněnských imisních měřících stanic a není jí využito ke kvantitativnímu posouzení okamžité a dlouhodobé imisní zátěže lokality významnými škodlivinami, které by také charakterizovalo stávající a tedy **skutečný nulový stav** zájmové lokality zahrnující pochopitelně vliv současné nulové varianty. Části kapitoly C.II.1. – Klima nebylo ke škodě práce využito ke kvalitativnímu posouzení vlivu mikroklimatických poměrů na MKU ke zhodnocení predikovatelných rozptylových emisních poměrů v lokalitě.

Název *periferijní* stanice Brno-Tuřany uvedený na str. 31 v poslední větě není správným termínem označení této stanice.

Kapitola D.(str. 41 a další)

S poznámkou pod čarou na str. 41 nelze souhlasit. Pro celou řadu látek je totiž stanovení legislativního limitu pouze hodnotou dohodnutou ve vztahu k možnosti její technické dosažitelnosti, pro bezprahově působící látky jde potom vždy o stanovení míry ještě akceptovatelného zdravotního rizika. Totéž již autoři tvrdí na další 42 straně při hodnocení rizika hluku – ve stati o legislativních korekcích.

### **Hodnocení zdravotních rizik hluku. str. 41-45 a mapy „H“ v příloze**

Hluková studie byla zpracována firmou ENVIROAD s.r.o., pro stanovení hlukového zatížení území pro jednotlivé varianty, výpočet a zobrazení izofon, byl použit program SoundPLAN. Je uveden standard RLS 90, dle kterého byl proveden výpočet, vstupní data byla zadávána v souladu s Novelou metodiky pro výpočet hluku silniční dopravy 2004. V grafických přílohách jsou rovněž vymezeny stávající i výhledové plochy obytné zástavby převzaté z územně plánovací dokumentace města Brna.

V období výstavby bude okolí stavby zatíženo hlukem stavebních strojů a vozidel obsluhujících stavbu. Po dobu výstavby se předpokládá v maximální možné míře využívání stávající křižovatky k veřejnému provozu, zdrojem hluku při výstavbě budou zejména práce při odstraňování stávajícího krytu vozovek a zemní práce. Specifikace vlivu hluku v období výstavby a návrh případných opatření k jeho eliminaci nejsou v dokumentaci uvedeny. Provedení se předpokládá až v dalších stupních projektové přípravy stavby po zpracování projektu organizace výstavby.

Pro období provozu jsou hlukové zátěže vypočteny pro výhledový rok 2035 pro dotčené území při nejvyšším předpokládaném dopravním zatížení. Pro aktivní varianty, variantu DPB (zpracovanou firmou Dopravoprojekt Brno) a variantu PKO (zpracovanou firmou PK Ossendorf), byly navrženy protihlukové stěny.

Jsou uvedeny hodnoty ve vybraných referenčních bodech 2 m před fasádou chráněných objektů. Tyto referenční body jsou zvoleny tak, že charakterizují hlukové hladiny při okraji nejbližšího obytného území. Je zřejmé, že obě aktivní varianty jsou znatelně výhodnější než varianta Nulová. Rozdíly mezi aktivními variantami DPB a PKO jsou z hlediska hlukového zatížení obyvatelstva nevýznamné.



Dle údajů v kap. D.I.1. resp. D.I.3. jsou obyvatelé blízkých obytných území vystavováni, za současného stavu a také v uvažovaném výhledu, ekvivalentním hlukovým hladinám překračujícím základní hygienické limity pro hluk tj. 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Hluková zátěž obyvatelstva v okolí posuzované křižovatky je tedy již za současné situace značná. Mezi aktivními variantami není z hlediska hlukových zátěží významný rozdíl, a rovněž po realizaci některé z aktivních variant zahrnujících rozsáhlá protihluková opatření zůstanou hlukové zátěže v okolním obytném území značné. Kterákoliv z uvedených aktivních variant s realizací opatření snižujících hlukovou zátěž zlepší současný stav, nedosáhne se však snížení hluku pod hygienické limity.

Základním problémem je zde absence zobrazení skutečného současného stavu hlukové zátěže získaného modelováním dnešního dopravního stavu lokality (viz též poznámky výše řešící stejný problém hodnocení imisního stavu).

Současný stav hlukové imise by bylo možné konfrontovat pouze se skutečnou hodnotou naměřenou ve zvolených referenčních bodech. V této studii není uvedeno, že by bylo provedeno v referenčním bodu/referenčních bodech celodenní měření pro provedení případné korekce modelu současného nulového stavu. Chybí tedy hodnoty současného pozadí, od kterých se dají posuzovat všechny další plánované stavy, v tomto případě tedy jejich hlukové zatížení.

Tímto způsobem se nejen ověří správnost rozptylového modelu, ale zjistí se i další parametry závislé na struktuře dopravních proudů v čase, jež jsou nutné k odhadu výše zdravotního rizika hlukové expozice osob. V neposlední řadě je jen tak dosažitelný numerický výpočet deskriptoru  $L_{DEN}$ , jehož znalost je pro hodnocení zdravotních rizik žádoucí (ve smyslu Vyhlášky č. 523/2006 Sb., vycházející z evropské směrnice - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25.6.2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí).

Způsobem použitým v tomto hodnocení rizik expozice hlukem jsou výsledky příliš poplatné vysoké počáteční nejistotě použitého rozptylového modelu (i když autor modelu proklamuje vysokou přesnost použitého softwaru SoundPLAN). Výsledné numerické hodnoty a jejich grafické ztvárnění použité ve studii navíc neumožňují v souladu s dnes používaným hodnocením dávka-účinek pro hlukovou expozici, správně kvantifikovat zdravotní rizika plynoucí z obtěžování exponovaných obyvatel.

Z dokumentace v části hodnocení zdravotních rizik není jasné jaké vstupní údaje byly použity pro hodnocení podílu různě obtěžovaných osob. Tab. D5 na str. 45 uvádí vztah pravděpodobně mezi  $L_{Aeq(d)}$  a % obyvatel mírně/středně/těžce obtěžovaných hlukem, což pravděpodobně neplatí, protože tyto vztahy by měly být kvantifikovány s použitím deskriptoru  $L_{Aeq(den)}$ .

**Protože dopravní hluk je v této lokalitě bezesporu hlukem dominantním, budou pravděpodobně i hlukovou studií uváděné izofony přibližně charakterizovat její celkovou hlukovou zátěž. Lze proto souhlasit s kvalitativním závěrem hodnotícím hlukovou situaci v zájmové lokalitě jako shodnou pro varianty DPB a PKO a současně lepší než ve variantě nulové.**

**Bez znalosti skutečné úrovně 24h hlukové zátěže nebo jejího výpočtu z naměřených dat však nelze dostatečně věrohodně stanovit podíl obtěžovaných, případně i rušených osob, jako míru zdravotního rizika hlukem exponovaných osob.**

Provedený předběžný návrh protihlukových opatření, který vychází z výpočtů hlukového zatížení území pro aktivní varianty bez protihlukových opatření, nelze považovat za definitivní. Ve shodě ze zpracovatelem dokumentace doporučujeme pro vybranou variantu zpřesnění a optimalizaci protihlukových opatření v rámci dalších stupňů projektové přípravy. V souladu s celosvětovými trendy v oblasti snižování dopravního hluku, doporučujeme rovněž se zaměřit na aplikaci nízkohlučných povrchů, které představují velmi efektivní protihlukové opatření.

### **Hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší str. 45-47 a mapy „I“ v příloze**

Hodnocení zdravotních rizik vychází z „nabídky provedené rozptylové studie Enviroad“ (viz poslední odst.str.45).

V kapitole C.II. jsou sice uvedeny odhady stávající imisní zátěže lokality pocházející z četných imisních měření realizovaných v Brně a jeho okolí, případně ze stávajících generálních modelů imisní zátěže brněnska, s nimi však zpracovatel RS modelující budoucí stav již nepracuje.

Na straně 46. jsou v tab. D.7 pak již uvedeny pouze odhady příspěvků ke stávající zátěži z různých variant dopravního řešení křižovatky. V následující větě je pak plně uvedena podstata úvahy zpracovatelů dokumentace a na ni navazující rizikové studie.

*„Předmětem tohoto hodnocení však nejsou dosahované úrovně, ale pouze jejich změny vyvolané záměrem“.*

Tato úvaha je podle našeho mínění poněkud zavádějící. Procesem hodnocení zdravotních rizik hodnotíme pokud možno vždy **celkové** riziko, které je v zájmové lokalitě identifikovatelné. V tomto případě tedy jde o riziko inhalační ze **všech identifikovatelných** látek v posuzovaném prostředí. To nám dovolí nejen konstatovat, že předmětná technologie nebo její změny znamenají určitou výši zdravotního rizika spojeného s onou technologií ale, což je někdy významnější, dovolí tento postup definovat jaká je již dosavadní úroveň zdravotního rizika a tedy zda je příslušná technologie pro další zatížení posuzované lokality vůbec únosná. To platí i když v poněkud omezenějším významu, i pro posuzování této komunikace

*(Zejména ve smyslu střetu rizik jejich dosavadní lokalizace s počtem exponovaných obyvatel – obvykle společnost komunikaci v dané lokalitě potřebuje, ale právě i komplexní hodnocení zdravotních rizik - včetně rizik hlukových, může být významným aspektem pro posouzení možnosti prostorové změny takové komunikace).*

V procesu hodnocení zdravotních rizik se předpokládá důsledné provedení identifikace rizik (zde rizikových látek), které v daném prostředí mohou hrát úlohu. Pro dopravu (bez ohledu na jiné zdroje, které se v lokalitě mohou projevit) to platí i o dalších látkách, se kterými se tedy měl autor studie zdravotních rizik vyrovnat. Jsou to zejména tyto sloučeniny: jemné frakce polévatého prachu, zejména PM<sub>2,5</sub>, aldehydy, zejména formaldehyd ale také acetaldehyd, dále 1,3-butadien, případně další jednoduché aromáty, zejména toluen a také toxické prvky, zejména kadmium a nikl.

Z tohoto pohledu by bylo vhodné, aby zpracovatel studie hodnocení zdravotních rizik pokud možno přesně identifikoval škodliviny, které se mohou na celkovém (zde zejména inhalačním) riziku podílet. Ve studii je však pouze tvrzeno, že vliv ostatních „dopravních

škodlivin“ – konec str. 46, bude zanedbatelný. Autor rizikové studie se mohl alespoň pokusit o nástin kvalitativního odhadu těchto rizik z identifikovatelných imisních škodlivin.

Kapitola D.I.2 studie (str. 48 a další) potom detailně uvádí příspěvky imisní zátěže způsobené provozem na předemtné komunikaci. Ty jsou skutečně zanedbatelné, ale nikde v celé studii není provedeno kritické zhodnocení těchto příspěvků ve vztahu k celkovému inhalačnímu riziku v okolí žijících obyvatel.

V přílohách I.1-I.8. jsou uvedeny izoliny příspěvků k imisní zátěži hodnocených škodlivin CO, NO<sub>x</sub>, NO<sub>2</sub>, PM10, BZ, a BaP.

K těmto modelům pouze několik poznámek:

1. Stejně jako u hodnocení hluku chybí i zde „počáteční údaje“ definující současnou úhrnnou imisní zátěž zájmové lokality tak, aby bylo možné hodnotit nejen hypotetické zdravotní riziko příspěvku komunikace, ale bylo možno se vyjádřit k celkovému riziku zátěže lokality.
2. Dva z modelů 8hod.klouzavý průměr CO a 24hod. imise PM10 mají velice odlišný průběh nejvyšších imisních koncentrací, v textu studie není uvedeno zdůvodnění takového mimořádného tvaru izolinií.
3. Nepoměr imisních koncentrací NO a NO<sub>2</sub> v lokalitě. Podle imisního modelu jsou koncentrace NO<sub>x</sub> v lokalitě přibližně o řád vyšší než imise NO<sub>2</sub>, což odporuje poznatkům o zátěži města.

K modelu rozptylu oxidů dusíku nelze mechanicky použít emisních faktorů. Ty pouze reflektují stav podílu NO<sub>2</sub>/NO v okamžiku, kdy plynné zplodiny opouštějí ústí výfuku motorového vozidla. Z termických zdrojů oxidů dusíku je obecně společně s horkými spaliny emitován převážně NO, který se ovšem vlivem slunečního záření a ozónu rychle oxiduje na NO<sub>2</sub>, přičemž rychlost této reakce značně závisí na okolních podmínkách v atmosféře. Průměrné dopravní emise NO<sub>x</sub> v okamžiku jejich vzniku mají nejvýše 10 % NO<sub>2</sub> zatímco převažujících 90 % tvoří NO. Rychlost konverze NO na NO<sub>2</sub> je dána kinetickou rovnicí přičemž rychlost oxidace NO na NO<sub>2</sub> závisí na okamžitých atmosférických podmínkách. To v podstatě výrazně zvyšuje okamžitou hodnotu imisní koncentrace NO<sub>2</sub>, která se již může stát významnou pro hodnocení zdravotního rizika.

Rovněž tak je diskutabilní úvaha uvedená v této části dokumentace, že ani další z potenciálních imisních škodlivin nebudou hrát v lokalitě žádnou úlohu a není je tedy třeba z titulu zdravotních rizik hodnotit.

**Lze souhlasit se závěry autorů dokumentace, že imisní příspěvky jednotlivých variant jsou natolik shodné, že lze považovat z hlediska vlivu na ovzduší a tedy i případné změny zdravotního rizika inhalační expozice škodlivinám všechny varianty za rovnocenné.**

Vzhledem k tomu, že část pozemků dotčených stavbou je součástí zemědělského půdního fondu (ZPF) dojde k jeho záboru. Postrádáme proto vymezení půdních představitelů (BPEJ), jejich zařazení do tříd ochrany a výměru záboru ZPF. V případě záboru zemědělské půdy je bezpodmínečně nutné na dotčených plochách provést podrobný pedologický průzkum za účelem vymezení, vč. kartografické interpretace půdních představitelů, nutný pro výpočet skrývky zejména orničních horizontů, podorničních humusových horizontů, příp. hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin. Mocnost skrývky je rovněž nutné vyznačit pomocí isobat, které vymezi okrsky s příslušnou hloubkou skrývané

vrstvy podle pedogenetického charakteru a vlastností půdního pokryvu. Skrývky jednotlivých horizontů je nutné deponovat odděleně a nakládat s nimi ve sm. Vyhlášky MŽP ČR 13/1994 Sb. (ochrana před znehodnocováním zaplevelení, erozí a zcizování). Skrývkového materiálu pak využít při konkrétních a předem vybraných rekultivačních pracích dle požadavků orgánů ochrany zemědělského půdního fondu

V další fázi zpracování projektové dokumentace je žádoucí:

- Před konečným plánováním typu a rozmístění hlukových zábran znovu posoudit hlukovou situaci novou hlukovou studií s výstupy pro hodnocení všech požadovaných hlukových determinantů umožňujících relevantní posouzení možného obtěžování a nočního rušení obyvatel zájmové lokality
- Na základě kvantifikace skutečné imisní zátěže identifikovatelných rizikových imisních škodlivin posoudit jejich rizikovost pro zdraví exponovaných obyvatel s uvedením podílu dopravních emisí z hodnocené komunikace a z jiných zdrojů.
- Provést podrobný pedologický průzkum v dotčeném území pro zjištění mocnosti orníční vrstvy a stanovit množství skryté ornice

Pozn.: požadavky jsou promítnuty v návrhu opatření

### **II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Za nulovou variantu lze považovat současný stav bez realizace záměru.

Z hodnocení navrhovaných variant je zřejmé a lze souhlasit s tím, že rozdíly z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví dotčeného obyvatelstva jsou minimální a jsou obě akceptovatelné.

Pro výběr aktivní varianty budou rozhodující širší dopravní vazby.

### **II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE**

Vlivy záměru nebudou v žádném případě přesahovat státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ**

Technické řešení záměru respektuje požadavky platné legislativy v oblasti ochrany životního prostředí.

#### **IV.POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ**

Opatření navržená v Dokumentaci jsou rozdělena podle jednotlivých složek životního prostředí a je možno konstatovat, že tato po doplnění Posudkem jsou odpovídající.(viz návrh Stanoviska – kap. VII.)

Upozorňujeme, že ve výčtu opatření nejsou uvedena některá, která vyplývají z textu připomínek posuzovatelů k jednotlivým kapitolám a jsou zákonnou povinností investora.

#### **V.VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Připomínky a stanoviska k Oznámení jsou řešeny v Dokumentaci.

V této kapitole jsou vypořádána stanoviska a připomínky dotčené obce a orgánů státní správy vydané k předložené Dokumentaci. Citace jednotlivých právních předpisů v oblasti životního prostředí, uvedená ve stanoviscích, nejsou v rámci Posudku dále komentována. Texty vyjádření jsou zkráceny a částečně upraveny bez vlivu na jejich smysl a vypovídací schopnost:

Stanoviska dotčených orgánů k Dokumentaci :

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP , ze dne 3.8.2009. č.j. JMK 110008/2009, Ing. Bc. Anna Hubáčková

Z hlediska zákona 254/2001 Sb o vodách nejsou připomínky

Z hlediska zákona č. 11401992 Sb o ochraně přírody nejsou připomínky

Z hlediska zákona č. 18502001 Sb o odpadech se upozorňuje , že nakládání s odpady musí být v souladu se zákonem a Plánem odpadového hospodářství JmK. Upozorňují na nesprávné zařazení některých druhů odpadů pod katalogová čísla

#### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Připomínka je zákonnou povinností investora, oprava zařazení některých odpadů pod katalogová čísla bude provedena v rámci veřejného projednání*

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb o ochraně ovzduší se konstatuje, že v rámci realizace projektu nedojde k výrazné změně imisního pozadí v lokalitě, upozorňují na povinnost

v průběhu realizace projektu předcházet a omezovat prašnost a dodržování technologické kázně

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb o ochraně zemědělského půdního fondu se připomíná, že realizací stavby bude dotčen zemědělský půdní fond a tím povinnost získání souhlasu

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

- Krajský úřad Jihomoravského kraje – člen rady Mgr. Ivo Polák ze dne 3.8.2009 . č.j. JMK 96784/2009

Bez připomínek

- Statutární město Brno- náměstek primátora Mgr. Martin Ander, Ph.D ze dne 30.7.2009. č.j. KNA/168872

Oznamuje, že z hlediska územně plánovacího je sledováno řešení podle varianty PKO zpracované firmou PK Ossendorf s.r.o. Varianta DPB již není sledována. Pokud bude vybrána varianta PKO nemá k Dokumentaci připomínky.

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí.*

- Statutární město Brno – MČ Brno –jih , Mgr. Vladimír Vařeka, ze dne 23.7.2009, č.j. ORG/Paz/03730/2009

Bez připomínek

- Statutární město Brno – MČ Brno – Bohunice , Bc.Ilona Kašparovská, ze dne 27.7.2009, č.j. BBOH/4558/09/2009. Výpis z usnesení z 69. zasedání Rady MČ Brno – Bohunice ze dne 22.7.2009.starosta Ing. Robert Kotzian, Ph.D

Požaduje doplnění dokumentace o vliv záměru na životní prostředí v ulicích Lány a Ukrajinská z hlediska zvýšení intenzity dopravy s ohledem na propojku ulic Ořešovská a Bohunická.

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že součástí stavby (varianta PKO) bude pouze mostní objekt lávky pro pěší a cyklisty, nikoliv připojení na okolní infrastrukturu, které bude řešeno samostatnou stavbou.*

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 29.7.2009. č.j. 5937/2009/BM/HOK/Se, Ing. Kamila Sedláková

Souhlasí za podmínek, že :

- v navazujícím řízení dle stavebního zákona bude předložen návrh maximálně možných protihlukových opatření. Případné zachování korekce staré hlukové zátěže bude posouzeno až s ohledem na předložený rozsah a účinnost protihlukových opatření a řádné zdůvodnění změn charakteristiky stavby
- dále je v navazujícím řízení nezbytné vyhodnotit hlukový vliv nové stavby – propojky ulic Ořechovská – Bohunická na nejbližší chráněné venkovní prostory staveb a venkovní prostory a doložit předpoklad splnění hygienických limitů hluku, které budou stanoveny dle třídy této komunikace

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí, připomínka ve věci protihlukových opatření bude promítnuta do návrhu opatření. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že součástí stavby (varianta PKO) bude pouze mostní objekt lávky pro pěší a cyklisty, nikoliv připojení na okolní infrastrukturu, které bude řešeno samostatnou stavbou.*

- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 22.7.2009. č.j. ČIŽP/47/IPP/0912510 002009/BLV, RNDr. Jana Antonínová

Požaduje, aby zamýšlené kácení veškeré zeleně bylo provedeno mimo období hnízdění ptactva (od 15.3 do 15.8.)

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

- Magistrát města Brna, OŽP, ze dne 7.8.2009, č.j. MMB/0159368/2009, Ing. Martin Vaněček

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb ochrana přírody a krajiny: u obou variant dojde k dotčení vodního toku Leskava, který je významným krajinným prvkem. K zásahům, u kterých by mohlo dojít k poškození je nutný souhlas – závazné stanovisko OŽP MMB.

Následně bude dotčen i lokální systém ekologické stability vymezený v Územním plánu

města Brna podél vodního toku Leskava. V dokumentaci je navržena aktualizace biologického průzkumu. V případě potvrzení výskytu zvláště chráněných živočichů bude nutné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (KÚ JmK, event. Správa CHKO Moravský kras)

Z hlediska zákona 185/2001Sb o odpadech : bez připomínek

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb o ochraně ovzduší : bez připomínek

### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření.*

- Magistrát města Brna, OVLHZ, ze dne 27.7.2009, č.j.OVLHZ/MMB/0156764/2009, Ing. Marie Kuželová

Úprava a přeložka vodního toku Leskava je vodním dílem a věcně a místně příslušným orgánem k povolení jeho stavby je zdejší vodoprávní úřad. Připomíná se úřední postup, který je nutno dodržet při žádosti o souhlas s úpravami toku. Dále se připomíná, že stavba se nachází v záplavovém území a veškeré úpravy musí splňovat minimalizovaný vliv na povodňové průtoky.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb o lesích a 334/1995 Sb ochrana ZPF bez připomínek

### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že tok Leskava bude přeložen v trasování podél násypového tělesa větve Ostrava – Brno a proveden pod novou estakádou D1 – 233. Tímto řešením bude odstraněno závadné místo z hlediska kapacity koryta – průchod pod dálnicí D1. V místě Černovického potoka je uvažováno s prohrábkou koryta potoka.*

- Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, ze dne 24.7.2009, MMB/0161520/2009/Nep, Ing. Dana Wendscheová, Ph.D.

Připomíná, že z hlediska územně plánovacího je v současné době sledována pouze varianta PKO zpracované firmou PK Ossendorf s r.o. Pouze tato varianta je v souladu s ÚPmB

### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí.*

- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, ze dne 22.7.2009, č.j.7510/OPP/MMB/0156764/2009/SZ/d, Ing.arch. Martin Zedníček



Sděluje, že na dotčené nemovitosti se nevztahuje zákon č. 20/1987 Sb o státní památkové péči.

Upozorňuje, že lokalita se může nacházet na území archeologických zájmů a stavebník je povinen postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

- Magistrát města Brna, Odbor dopravy, ze dne 4.8.2009, č.j.5400/OD/MMB/0156764/2009, Ing. Vladimír Bielko

Bez připomínek.

Doporučují řešit dopravní připojení Moravských lánů a obce Moravany místo tzv. propojení ulic Bohunická a Ořechovská výstavbou mimoúrovňové křižovatky v oblasti ulice Moravanská a to z důvodů negativních dopadů intenzivního silničního provozu na oblast při ulici Bohunické

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že součástí stavby (varianta PKO) bude pouze mostní objekt lávky pro pěší a cyklisty, nikoliv připojení na okolní infrastrukturu, které bude řešeno samostatnou stavbou.*

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 27.7.2009, č.j. 1880/740/09, Ing. Veronika Jáglová

Se záměrem souhlasí

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí.*

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 15.7.2009, č.j. 2685/820/09, Ing. Jan Kužel

K dokumentaci nemá připomínky.

Požadují důsledné dodržování opatření k omezení prašnosti v průběhu výstavby a v bezprostředním okolí zajistit výsadbu isolační zeleně.

V případě doplňování dokumentace požadují respektovat nařízení vlády č. 597/2006 Sb, které ukládá kvalitu ovzduší srovnávat s imisními limity imisního pozadí, nikoliv příspěvek samotný.

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření. Připomínka ve věci respektování NV č. 597/2006 Sb byla diskutována v kap. II.2.1 Posudku s tím závěrem, že navrhované varianty řešení jsou bez nárůstu emisí a hluku (intenzita dopravy se nezmění), naopak navrhované změny umožní výstavbu protihlukových zábran, což umožní hlukové zatížení území snížit. Nenavrhujeme vrátit Dokumentaci k přepracování.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V průběhu zpracování Posudku na Dokumentaci k záměru realizace DÁLNIČE D1, STAVBA 01191 STARÝ LÍSKOVEC – BRNO, JIH, MÚK BRNO, CENTRUM byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí a dále byla zhodnocena veškerá stanoviska dotčených orgánů státní správy . Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v Dokumentaci a doplněných tímto Posudkem lze konstatovat, že negativní vlivy záměru nepřesahují míru stanovenou platnou legislativou.

Konstatujeme, že navrhovaný záměr je za těchto podmínek akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a

**doporučujeme jej k realizaci.**

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

Návrh stanoviska orgánu státní správy je zpracován v rozsahu dle přílohy č.6 zákona č.100/2001 Sb.

### **VII.1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

#### **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

NÁZEV ZÁMĚRU :

**DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

**Rozsah záměru :** - rekonstrukce dálniční mimoúrovňové křižovatky Brno - centrum  
- novostavba propojky ulic Ořechovská a Bohunická

**Umístění záměru :** kraj : Jihomoravský  
obec : Brno  
k.ú. : Bohunice, Dolní Heršpice, Horní Heršpice

**Oznamovatel :** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 56,  
145 05 Praha 4  
IČO 65993390  
Ing. Evžen Cigoš, zástupce ŘSD - závod Brno,  
Šumavská 33, Brno

## VII.2. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Zpracovatelé posudku a dokumentace

Zpracovatel : Ing. Jaroslav Kalous

Odborná spolupráce : Doc. Ing. V. Adamec – Centrum dopravního výzkumu Brno  
RNDr. Bohumil Pokorný, CSc – Zdravotní ústav se sídlem  
v Brně

Posudek dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., je zpracován na základě smlouvy mezi SEPARA-EKO, spol. s r.o. Brno a MŽP ČR OVSS VII.

**Posudek** je zpracován Ing. Jaroslavem Kalousem, Ostrovačická 13, 641 00 Brno, autorizovanou osobou ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., držitelem osvědčení odborné způsobilosti vydaného MŽP ČR pod č.j.14 812/3777/92 ze dne 16.3.1993, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 8154/ENV/07 ze dne 25.1.2007 společnost SEPARA-EKO, spol. s r.o., Slovákova 10, 602 00 Brno, IČ : 48 52 80 48, DIČ : CZ48528048.

Předmětem posudku je **Dokumentace** vlivu záměru na životní prostředí zpracované dle přílohy č.6 zákona č.100/2001 Sb., s obsahem a rozsahem dle přílohy č.4 zákona akce:

#### **DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

zpracované Mgr. Tomášem Šikulou HBH Projekt spol.r.o a kol., autorizovanou osobou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitelem osvědčení odborné způsobilosti vydaného MŽP a MZd ČR pod č.j. 69749/ENV/07.

datum předložení posudku : listopad 2009.

**2. Veřejné projednání**

místo : -----

datum konání : -----

**3. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

-----

**4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP , ze dne 3.8.2009. č.j. JMK 110008/2009, Ing. Bc. Anna Hubáčková
- Krajský úřad Jihomoravského kraje – člen rady Mgr. Ivo Polák ze dne 3.8.2009 . č.j. JMK 96784/2009
- Statutární město Brno- náměstek primátora Mgr. Martin Ander, Ph.D ze dne 30.7.2009. č.j. KNA/168872
- Statutární město Brno – MČ Brno –jih , Mgr. Vladimír Vařeka, ze dne 23.7.2009, č.j. ORG/Paz/03730/2009
- Statutární město Brno – MČ Brno – Bohunice , Bc. Ilona Kašparovská, ze dne 27.7.2009, č.j. BBOH/4558/09/2009
- Výpis z usnesení z 69. zasedání Rady MČ Brno – Bohunice ze dne 22.7.2009. starosta Ing. Robert Kotzian, Ph.D
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 29.7.2009. č.j. 5937/2009/BM/HOK/Se, Ing. Kamila Sedláková
- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 22.7.2009. č.j. ČIŽP/47/IPP/0912510 002009/BLV, RNDr. Jana Antonínová
- Magistrát města Brna, OŽP, ze dne 7.8.2009, č.j. MMB/0159368/2009, Ing. Martin Vaněček
- Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, ze dne 24.7.2009, MMB/0161520/2009/Nep
- Magistrát města Brna, OVLHZ, ze dne 27.7.2009, č.j. OVLHZ/MMB/0156764/2009, Ing. Marie Kuželová
- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, ze dne 22.7.2009, č.j. 7510/OPP/MMB/0156764/2009/SZ/d, Ing. arch. Martin Zedníček
- Magistrát města Brna, Odbor dopravy, ze dne 4.8.2009, č.j. 5400/OD/MMB/0156764/2009, Ing. Vladimír Bielko
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 27.7.2009, č.j. 1880/740/09, Ing. Veronika Jáglová
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 15.7.2009, č.j. 2685/820/09, Ing. Jan Kužel

**VII. 3. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

## 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Hodnocení vlivů stavby v rámci Dokumentace a Posudku prokázalo, že provozování stavby

### **DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

nebude mít přímý a významně negativní vliv z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva ve sledované lokalitě ve srovnání se stávajícím stavem –nulovou variantou.

## 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru vychází především z požadavků platné legislativy v oblasti ochrany životního prostředí. Respektovány jsou základní legislativní normy jako zákon č.114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, zákon č.254/2001 Sb., o vodách, zákon č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, zákon č.185/2001 Sb., o odpadech, 294/2005 Sb o podmínkách ukládání odpadů na skládky, vyhláška č. 383/2001 Sb o podrobnostech nakládání s odpady, zákon č.157/1998 Sb., o chemických látkách a přípravcích, předpisy z oblasti ochrany veřejného zdraví a další.

Záměr je navržen na odpovídající technické úrovni, odpovídající požadavkům a zkušenostem v oblasti realizace liniových staveb. Zkušeností z výstavby a provozu obdobných akcí je dostatek a byly uplatněny v návrzích podmínek stavby.

## 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

**Pozn.:** v návrzích opatření nejsou uváděny podmínky, které jsou zákonnými povinnostmi investora

**Za běžného provozu nevyvolává záměr žádné zvýšené významné nepříznivé vlivy oproti stávajícímu stavu (nulové variantě), které by bylo nutno eliminovat případně kompenzovat.**

**Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá dále z důsledného dodržování platných zákonných předpisů, norem, předpisů a schválených plánů a řádů.**

- **Opatření pro fázi projektové přípravy stavby**

- V dalším stupni projektové přípravy prověřit možnost realizace návrhu Odboru dopravy MMB na řešení dopravního připojení Moravanských lánů a obce Moravany výstavbou mimoúrovňové křižovatky v oblasti ulice Moravanské místo tzv. propojení ulic Bohunická a Ořechovská v případě, že propojení nebude nahrazeno lávkou pro pěší a cyklisty. Návrh snižuje negativní dopady intenzivního silničního provozu na oblast při ulici Bohunické.

- V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat pro vybranou variantu podrobnou hlukovou studii a provést optimalizovaný návrh protihlukových opatření a tyto koordinovat s návrhem protihlukových opatření na navazujících úsecích dálnice D1 a R 52 (ulice Vídeňská). Dále zpracovat návrh vhodných protihlukových opatření na větvích v severozápadním segmentu křižovatky a zabránit tak pronikání hluku z dopravy na těchto větvích pod mostem přes železniční trať na ulici Vídeňské směrem k zástavbě na ulici Rajhradské.
- U obytných objektů, u kterých nebude možné snížit hlukovou zátěž na zákonné limity řešit tuto skutečnost individuálně s vlastníky objektů způsobem možného vykoupení objektů a zrušení funkce bydlení.
- Křižovatkovou větev Praha – Vídeň vést (pokud to geologické podmínky dovolí) místo v otevřeném zářezu v zářezu s opěrnou stěnou v pravo, protihlukovou stěnu vpravo směrem k zástavbě na ulici Ořechovská a Osamělá pak umístit na tuto opěrnou zeď z důvodů její vyšší účinnosti.
- Zrušit vymezení ploch obytné zástavby u napojení propojky ulic Ořechovská a Bohunická v místě napojení na ulici Bohunická.
- Provést podrobný pedologický průzkum v dotčeném území pro zjištění mocnosti orniční vrstvy a stanovit množství skryté ornice. V případě přebytku rozhodovat o jejím využití ve spolupráci s orgány ZPF. Dočasné skládky ornice zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením.
- V rámci dalšího stupně projektové přípravy aktualizovat biologický průzkum a stanovit podmínky minimalizace negativních vlivů na nalezené a potenciálně přítomné zvláště chráněné druhy živočichů.
- V rámci dalšího stupně projektové přípravy minimalizovat rozsah úprav koryt křížených vodních toků, minimalizovat zábory ploch biocenter k výstavbě stavebních dvorů skládek ornice, apod.
- Ve spolupráci s autorizovanou osobou a s příslušným správním úřadem projednat lokální úpravy ÚZES vč. kompenzace poškozených či zničených břehových a doprovodných porostů.
- Účelové komunikace a trasy pro staveništní dopravu vést mimo plochu biocentra LBC 153 U trati
- U obou aktivních variant projednat se zodpovědnými úřady rozšíření lokálního biocentra LBC 153 U trati jako náhradu za zábor části plochy biocentra.
- Při výběru varianty DPB prověřit u polopřímé křižovatkové větve Ostrava – Vídeň možnost stavby opěrné zdi místo náspů a minimalizovat tak zásah do koryta vodního toku a biokoridoru LBK 154 Leskava .
- Při výběru varianty PKO navrhnout vhodná vegetační opatření a výsadbu stromů pro zfunknění přeložky vodního toku Leskava jako lokálního biocentra.
- V územně plánovací dokumentaci navrhované plochy pro podnikání upravit tak, aby nezasahovaly do tělesa komunikace a rekonstrukci MUK Brno zohlednit ve všech stupních ÚPD.

- **Opatření pro fázi výstavby**

- Na staveništi minimalizovat skladování látek škodlivým vodám
- Veškeré skládky zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodního toku tak, aby nedocházelo k jeho zanášení
- Provést opatření k zajištění funkce existujících odvodnění a zajistit funkčnost existujících závlah
- Bude zpracován havarijný plán pro případ řešení havarijních stavů.
- Zneškodňování odpadů oprávněnými osobami bude smluvně zajištěno.
- Pro přepravu materiálů na staveništi stanovit přepravní trasy minimalizující zatěžování silniční sítě a pokud možno mimo obytnou zástavbu
- Při přepravě sypkých materiálů náklad zakrývat plachtami v případě velké prašnosti při zemních pracích příslušné partie staveništi zkrápět
- Při výstavbě bude přeprava materiálů realizována pouze vozidly splňující emisní limity a prováděna očista vozidel preventivní kontroly zaměřené na omezení úniku provozních kapalin.
- Bude uzavřena smlouva či dohoda na provedení záchranného archeologického výzkumu s organizací mající oprávnění k provádění archeologických výzkumů vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb.
- Vegetační úpravy provádět v době vegetačního klidu v souladu s ochranou přírody a krajiny.
- nakládání s odpady bude obecně respektovat požadavky Plánu odpadového hospodářství jihomoravského kraje,

**Opatření pro fázi ukončení výstavby**

- Provést úplnou likvidaci stavebních dvorů a účelových komunikací a rekultivaci dotčených ploch.

**Dodržování těchto požadavků je pro provozovatele nezbytné jednak z důvodů minimalizace negativních vlivů z hlediska ochrany životního prostředí. Porušování zákonných požadavků může vést k pokutám až nucenému zastavení výstavby.**

#### 4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Za nulovou variantu lze považovat současný stav bez realizace záměru.

Z hodnocení navrhovaných variant je zřejmé a lze souhlasit s tím, že rozdíly z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví dotčeného obyvatelstva jsou minimální a jsou obě akceptovatelné.

Pro výběr aktivní varianty budou rozhodující širší dopravní vazby.

## 5. Vypořádání vyjádření k Dokumentaci

Stanoviska dotčených orgánů k Dokumentaci :

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP , ze dne 3.8.2009. č.j. JMK 110008/2009, Ing. Bc. Anna Hubáčková

Z hlediska zákona 254/2001 Sb o vodách nejsou připomínky

Z hlediska zákona č. 11401992 Sb o ochraně přírody nejsou připomínky

Z hlediska zákona č. 18502001 Sb o odpadech se upozorňuje , že nakládání s odpady musí být v souladu se zákonem a Plánem odpadového hospodářství JmK. Upozorňují na nesprávné zařazení některých druhů odpadů pod katalogová čísla

### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Připomínka je zákonnou povinností investora, oprava zařazení některých odpadů pod katalogová čísla bude provedena v rámci veřejného projednání Posudku*

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb o ochraně ovzduší se konstatuje, že v rámci realizace projektu nedojde k výrazné změně imisního pozadí v lokalitě, upozorňují na povinnost v průběhu realizace projektu předcházet a omezovat prašnost a dodržování technologické kázně

### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb o ochraně zemědělského půdního fondu se připomíná, že realizací stavby bude dotčen zemědělský půdní fond a tím povinnost získání souhlasu

### ***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

- Krajský úřad Jihomoravského kraje – člen rady Mgr. Ivo Polák ze dne 3.8.2009 . č.j. JMK 96784/2009

Bez připomínek



- Statutární město Brno- náměstek primátora Mgr. Martin Ander, Ph.D ze dne 30.7.2009. č.j. KNA/168872

Oznamuje, že z hlediska územně plánovacího je sledováno řešení podle varianty PKO zpracované firmou PK Ossendorf s.r.o. Varianta DPB již není sledována. Pokud bude vybrána varianta PKO nemá k Dokumentaci připomínky.

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí.*

- Statutární město Brno – MČ Brno –jih , Mgr. Vladimír Vařeka, ze dne 23.7.2009, č.j. ORG/Paz/03730/2009

Bez připomínek

- Statutární město Brno – MČ Brno – Bohunice , Bc.Ilona Kašparovská, ze dne 27.7.2009, č.j. BBOH/4558/09/2009. Výpis z usnesení z 69. zasedání Rady MČ Brno – Bohunice ze dne 22.7.2009.starosta Ing. Robert Kotzian, Ph.D

Požaduje doplnění dokumentace o vliv záměru na životní prostředí v ulicích Lány a Ukrajinská z hlediska zvýšení intenzity dopravy s ohledem na propojku ulic Ořečovská a Bohunická.

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že součástí stavby (varianta PKO) bude pouze mostní objekt lávky pro pěší a cyklisty, nikoliv připojení na okolní infrastrukturu, které bude řešeno samostatnou stavbou.*

- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 29.7.2009. č.j. 5937/2009/BM/HOK/Se, Ing. Kamila Sedláková

Souhlasí za podmínek, že :

- v navazujícím řízení dle stavebního zákona bude předložen návrh maximálně možných protihlukových opatření. Případné zachování korekce staré hlukové zátěže bude posouzeno až s ohledem na předložený rozsah a účinnost protihlukových opatření a řádné zdůvodnění změn charakteristiky stavby
- dále je v navazujícím řízení nezbytné vyhodnotit hlukový vliv nové stavby – propojky ulic Ořečovská – Bohunická na nejbližší chráněné venkovní prostory staveb a venkovní prostory a doložit předpoklad splnění hygienických limitů hluku, které budou stanoveny dle třídy této komunikace

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka ve věci protihlukových opatření bude promítnuta do návrhu opatření. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že součástí stavby (varianta PKO) bude pouze mostní objekt lávky pro pěší a cyklisty, nikoliv připojení na okolní infrastrukturu, které bude řešeno samostatnou stavbou.*

- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 22.7.2009. č.j. ČIŽP/47/IPP/0912510 002009/BLV, RNDr. Jana Antonínová

Požaduje, aby zamýšlené kácení veškeré zeleně bylo provedeno mimo období hnízdění ptactva (od 15.3 do 15.8.)

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

- Magistrát města Brna, OŽP, ze dne 7.8.2009, č.j. MMB/0159368/2009, Ing. Martin Vaněček

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb ochrana přírody a krajiny: u obou variant dojde k dotčení vodního toku Leskava, který je významným krajinným prvkem. K zásahům, u kterých by mohlo dojít k poškození je nutný souhlas – závazné stanovisko OŽP MMB.

Následně bude dotčen i lokální systém ekologické stability vymezený v Územním plánu města Brna podél vodního toku Leskava. V dokumentaci je navržena aktualizace biologického průzkumu. V případě potvrzení výskytu zvláště chráněných živočichů bude nutné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (KÚ JmK, event. Správa CHKO Moravský kras)

Z hlediska zákona 185/2001Sb o odpadech : bez připomínek

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb o ochraně ovzduší : bez připomínek

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření.*

- Magistrát města Brna, OVLHZ, ze dne 27.7.2009, č.j.OVLHZ/MMB/0156764/2009, Ing. Marie Kuželová

Úprava a přeložka vodního toku Leskava je vodním dílem a věcně a místně příslušným orgánem k povolení jeho stavby je zdejší vodoprávní úřad. Připomíná se úřední postup, který je nutno dodržet při žádosti o souhlas s úpravami toku. Dále se připomíná, že stavba se nachází v záplavovém území a veškeré úpravy musí splňovat minimalizovaný vliv na povodňové průtoky.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb o lesích a 334/1995 Sb ochrana ZPF bez připomínek

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že tok Leskava bude přeložen v trasování podél násypového tělesa větve Ostrava – Brno a proveden pod novou estakádou D1 – 233. Tímto řešením bude odstraněno závadné místo z hlediska kapacity koryta – průchod pod dálnicí D1. V místě Černovického potoka je uvažováno s prohrábkou koryta potoka.*

- Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, ze dne 24.7.2009, MMB/0161520/2009/Nep, Ing. Dana Wendscheová, Ph.D.

Připomíná, že z hlediska územně plánovacího je v současné době sledována pouze varianta PKO zpracované firmou PK Ossendorf s r.o. Pouze tato varianta je v souladu s ÚPmB

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí.*

- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, ze dne 22.7.2009, č.j.7510/OPP/MMB/0156764/2009/SZ/d, Ing.arch. Martin Zedníček

Sděluje, že na dotčené nemovitosti se nevztahuje zákon č. 20/1987 Sb o státní památkové péči.

Upozorňuje, že lokalita se může nacházet na území archeologických zájmů a stavebník je povinen postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření*

- Magistrát města Brna, Odbor dopravy, ze dne 4.8.2009, č.j.5400/OD/MMB/0156764/2009, Ing. Vladimír Bielko

Bez připomínek.

Doporučují řešit dopravní připojení Moravských lánů a obce Moravany místo tzv. propojení ulic Bohunická a Ořechovská výstavbou mimoúrovňové křižovatky v oblasti ulice Moravanská a to z důvodů negativních dopadů intenzivního silničního provozu na oblast při ulici Bohunické

**Stanovisko zpracovatele posudku :**

*Bereme na vědomí. Ze závěrů jednání výrobního výboru k tomuto záměru ze dne 15.října 2009 vyplývá, že součástí stavby (varianta PKO) bude pouze mostní objekt lávky pro pěší a cyklisty, nikoliv připojení na okolní infrastrukturu, které bude řešeno samostatnou stavbou.*

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 27.7.2009, č.j. 1880/740/09, Ing. Veronika Jáglová

Se záměrem souhlasí

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí.*

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 15.7.2009, č.j. 2685/820/09, Ing. Jan Kužel

K dokumentaci nemá připomínky.

Požadují důsledné dodržování opatření k omezení prašnosti v průběhu výstavby a v bezprostředním okolí zajistit výsadbu isolační zeleně.

V případě doplňování dokumentace požadují respektovat nařízení vlády č. 597/2006 Sb, které ukládá kvalitu ovzduší srovnávat s imisními limity imisního pozadí, nikoliv příspěvek samotný.

***Stanovisko zpracovatele posudku :***

*Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření. Připomínka ve věci respektování NV č. 597/2006 Sb byla diskutována v kap. II.2.1 Posudku s tím závěrem, že navrhované varianty řešení jsou bez nárůstu emisí a hluku (intenzita dopravy se nezmění), naopak navrhované změny umožní výstavbu protihlukových zábran, které hlukové zatížení území sníží.. Nenavrhujeme vrátit Dokumentaci k přepracování.*

Kopie vyjádření orgánů státní správy jsou uvedeny v příloze č.2 tohoto posudku.

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

### SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

#### **DÁLNIČE D1, stavba 01191 Starý Lískovec – Brno, jih, MÚK Brno, centrum**

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### ***Doporučená varianta:***

Z hlediska vlivů na životní prostředí lze akceptovat obě varianty. Vzhledem k tomu, že vlivy obou variant jsou srovnatelné, není žádná z obou variant preferována.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

Podmínky jsou uvedeny v kapitole VII.3./3 „návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí vč. povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí“.

Datum vydání stanoviska :

Otisk razítka příslušného úřadu :

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu :

V Brně dne : 10.listopadu 2009

Zpracoval :

Ing. Jaroslav Kalous

Ostrovačická 13, 641 00 Brno  
tel.: + 420 777 344443  
osvědčení odborné způsobilosti  
č.j.14 812/3777/92 ze dne  
6.3.1993  
společnost SEPARA-EKO,  
spol. s r.o.,  
Slovákova 10, 602 00 Brno  
IČ : 48 52 80 48

Odborná spolupráce osob, které se podílely na zpracování posudku :

Doc. Ing. V. Adamec – Centrum dopravního výzkumu Brno  
RNDr. Bohumil Pokorný, CSc, Zdravotní ústav se sídlem v Brně