

Brno dne 23. března 2021
Č. j.: MZP/2021/560/514
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/560/425
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos
Tel.: 267 123 705
E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Dle rozdělovníku

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„V417/817 – zdvojení vedení“

konaného dne 11. března 2021 distanční formou prostřednictvím internetové aplikace Cisco Webex Meetings od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 1.4.2019 bylo MŽP předloženo oznámení k danému záměru. Jelikož oznámení nesplňovalo všechny náležitosti stanovené v příloze č. 3 zákona, byl oznamovatel dne 04.04.2019 vyzván k jeho doplnění. Zároveň bylo stanoveno, že příslušným k zahájení zjišťovacího řízení bude odbor výkonu státní správy VII MŽP.
- Dne 25.10.2019 bylo Ministerstvu životního prostředí předloženo doplněné oznámení.
- Po kontrole úplnosti oznámení bylo dne 11.11.2019 zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 02.01.2020 vydáním závěru zjišťovacího řízení, jímž byly stanoveny požadavky pro zpracování dokumentace.
- Dne 16.12.2020 byla na MŽP předložena dokumentace záměru, zpracovaná podle příl. č. 4 zákona Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 102570/ENV/09, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 40092/ENV/14)
- Dne 04.01.2021 MŽP rozeslalo informaci o dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o oznámení byla zveřejněna dne 06.01.2021 na úřední desce Jihomoravského kraje a dne 07.01.2021 na úřední desce Zlínského kraje.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (5 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření dotčených orgánů a 2 vyjádření z řad veřejnosti).
- Dne 08.02.2021 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku s Ing. Jiřím Klicperou, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 16091/4310/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 48259/ENV/16). Téhož dne byly zpracovateli posudku předány všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Vzhledem k vyhlášení nouzového stavu a zákazu hromadných akcí k zamezení šíření onemocnění Covid-19 nebylo možné uskutečnit veřejné projednání v termínu stanoveném zákonem. Z důvodu opakovaného prodlužování nouzového stavu bylo dne 5. února 2021 vydáno metodické sdělení MŽP, které stanovilo podmínky pro konání veřejných projednání online prostřednictvím internetu.
- Dne 26.02.2021 rozeslalo MŽP informaci o konání veřejného projednání distanční formou DÚSC a dotčeným orgánům ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 01.03.2021 na úřední desce Jihomoravského kraje a 04.03.2021 na úřední desce Zlínského kraje.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 11.03.2020 od 15:00 hodin distanční formou prostřednictvím internetové aplikace Cisco Webex Meetings

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) RNDr. Miroslav Rokos, zástupce ředitele odboru výkonu státní správy VII MŽP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření DÚSC, dotčených orgánů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „V417/817 – zdvojení vedení “ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- zástupci oznamovatele: Ing Zdeněk Hruška, ředitel sekce Rozvoj a tech. koncepce
Ing. Andrew Gayo Kasembe, Ph.D., vedoucí odboru Rozvoj
Ing. Miroslav Merta, Jiří Brejcha, Martin Kolář, Ing. Lukáš Hrabal,
- zpracovatel dokumentace: Dr. Ing. Vladimír Skoumal
Ing. Markéta Krobotová, Mgr. Stanislav Mudra, Ing. Jiří Michalík,
Ing. Tomáš Bartek, RNDr. Bohumil Pokorný
- zpracovatel posudku: Ing. Jiří Klicpera, CSc.

Z dotčených DÚSC byli přítomni starostové obcí Karolín a Machová. Dotčené orgány dle dostupných informací na veřejném projednání zastoupeny nebyly.

Veřejnost se jednání zúčastnila v počtu cca 5 osob.

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 24 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil RNDr. Miroslav Rokos (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s důvody konání veřejného projednání distanční formou a způsobem, jakým bude probíhat, dále uvedl program veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

Za oznamovatele v úvodu vystoupil Ing. Zdeněk Hruška. Podal přítomným stručnou informaci o společnosti ČEPS, a.s., a její činnosti. Shrnul důvody přípravy projednávaného záměru, který navazuje na celou soustavu obdobných záměrů sloužících k zajištění kapacitního přenosu elektrické energie. Posuzovaný záměr je součástí propojení severní a jižní Moravy a zahraničí. Jeho realizace přispěje k podstatnému zvýšení spolehlivosti dodávek elektrické energie ve Zlínském a Jihomoravském kraji. Záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR.

Dále vystoupil zpracovatel dokumentace Dr. Ing. Vladimír Skoumal. V první části svého vystoupení popsal záměr a jeho umístění, v druhé části se zabýval vypořádáním připomínek ze zjišťovacího řízení a požadavky na zpracování dokumentace. V prezentaci prošel jednotlivé body a komentoval způsob, jakým byly požadavky na dokumentaci splněny. V závěrečném shrnutí pak konstatoval, že dokumentace byla zpracována v souladu se zákonem a vnesené připomínky byly vypořádány. Na základě závěrů dokumentace a odborných posouzení lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné pro životní prostředí a veřejné zdraví.

Poté RNDr. Rokos otevřel diskusi.

Přihlásil se pan Ondra, starosta obce Karolín. Uvedl, že záměr sleduje průběžně, jako slabinu zmínil především komunikaci oznamovatele se starosty dotčených obcí. Situaci komplikuje i skutečnost, že starostové se mění a mění se i názor obcí. Domnívá se, že minimálně polovina obcí to ani nestudovala. Doporučuje tedy aktivnější komunikaci s nimi včetně osobní návštěvy. Věcnou námitkou, která je obsažena v jejich nesouhlasu, je to, že

vedení nyní obec „zavírá“ v rámci nelogicky vytvořeného katastru a znemožňuje prakticky její rozvoj. Další námitkou obce je negativní vliv na krajinný ráz, nesouhlasí s předloženým hodnocením. Pan starosta při tom popsal, co vnímá z pohledového hlediska jako problém. Dále zpochybnil deklarovanou snahu zabránit v průběhu prací škodám způsobeným nákladními vozy a těžkou technikou, označil to za nereálné, s odvoláním na lidský faktor. Poukázal v té souvislosti na stav místních silnic. Za hranici únosnosti označil současných 7 průjezdů autobusu denně. Dále zmínil plán nové výstavby v obci situovaný právě do lokality, kde se má záměr realizovat, což by tento plán ohrozilo. Jako poslední zmínil možnost zakopání vedení do země a požádal k tomu o vyjádření.

Na to reagoval Ing. Hruška. Uvedl, že námitky obce Karolín zaznamenali. Co se týče dopravy a komunikací, nenechávají to jen na firmách, které práce provádějí, ale kontrolují je a v případě vzniklých škod zajišťují ve spolupráci s obcemi nápravu a uvedení do původního stavu. K otázce krajinného rázu odkázal na zpracovatele hodnocení, popř. zpracovatele dokumentace. Společnost ČEPS vnímá lokální problémy spojené se záměrem a je připravena s obcí koordinovat jednotlivé kroky. K možnosti zakopání vedení pod zem uvedl, že toto s obcí probírali a vysvětlovali negativa této varianty, která spočívají zejména ve výrazném omezení pohybu osob a techniky.

Odpověď doplnil zpracovatel dokumentace, který potvrdil, že s obcí komunikují už od doby přípravy záměru – zpracování územně technické studie. S obcí byly projednávány možné vlivy jak nadzemního, tak i kabelového vedení. Komunikaci považuje za dostatečnou. K námitce prostorového omezení obce uvedl, že zdvojené vedení se umísťuje do stávající trasy jednoduchého vedení včetně zachování lomových bodů. Splňuje tak zásadu sdružování vedení do energetických koridorů.

K otázce vlivů na krajinný ráz se vyjádřil Mgr. Mudra. Uvedl, že připomínky obce vypořádali písemně. Upozornil, že v hodnocení nebylo konstatováno, že záměr nemá vliv na krajinný ráz. Vliv samozřejmě má, ale podstatná je okolnost, že záměr je umísťován v krajině, kde již vedení vysokého napětí je. Z tohoto hlediska byl vliv posuzován. Zvažovali i další varianty, ale žádná z nich nevycházela pozitivně.

Pan starosta poděkoval za zodpovězení otázek a stručně je komentoval. Nesouhlasil zcela s argumenty opírajícími se o stávající vedení, protože také jednou bude opravováno. K otázce hodnocení vlivu na krajinný ráz podotkl, že by byl uvítal výzvu ke spolupráci v okamžiku terénního šetření, aby mohli projednat věc na místě společně. V obci jsou zvyklí věci řešit osobně. O to mu šlo, když hovořil o komunikaci.

Přihlásil se zpracovatel posudku Ing. Jiří Klicpera, který doplnil informace týkající se alternativy podzemního vedení. Jde o poměrně častou námitku, proto doporučuje v dokumentaci uvádět rizika tohoto řešení. Uvedl, že kabelizací se nic nevyřeší, naopak, má horší dopady v krajině. Drénuje podzemní vodu, vedení se v trase intenzivně ohřívá a v důsledku nedostatečného chlazení půda vysychá na úhor, dále je nutno na koncích trasy umístit zařízení podobná rozvodnám. Kabelizace se realizuje zejména v hustě zastavěných územích. Závěrem

doporučil organizaci exkurze pro starosty na místa, kde proběhla příkladná realizace obdobného záměru a pozemky byly uvedeny do původního stavu.

RNDr. Rokos informoval účastníky, že bylo mezitím položeno několik písemných dotazů. Dotazy budou přečteny a zodpovězeny.

Zástupce spolku Egeria napsal 3 dotazy, které směřovaly k MŽP, proto na ně odpověděl RNDr. Rokos.

K dotazu, jaký je smysl veřejného projednání, když dokumentace je již projednána a posudek se neprojednává, odpověděl, že veřejné projednání se koná proto, aby účastníci, zejména ti, kteří nesouhlasí nebo mají připomínky, mohli o věci diskutovat a případně své připomínky rozvést. Je to i příležitost pro zpracovatele posudku k získání dalších pohledů na věc. Účast místních občanů s jejich znalostmi např. mikroklimatu mohou přinést cenné poznatky pro hodnocení. Především však povinnost svolat veřejné projednání ukládá zákon, pokud k dokumentaci uplatní veřejnost odůvodněné nesouhlasné stanovisko.

Další dotaz zněl, zda MŽP vydává nesouhlasná závazná stanoviska EIA; tazatel se domnívá, že 99 % stanovisek je souhlasných, což nesvědčí o nestrannosti MŽP. K tomu RNDr. Rokos uvedl, že se vydávají i nesouhlasná stanoviska, ale je jich skutečně minimum. On za téměř 30 let praxe vydal pouze dvě. Zdůraznil však, že proces EIA zde není primárně proto, aby něco zakazoval. Nesouhlasné stanovisko EIA je krajní možnost, kdy se záměrem nelze z hlediska vlivů souhlasit za žádných okolností, kdy neexistují taková opatření, aby byl záměr akceptovatelný. V zásadě proces EIA slouží k tomu, aby byly identifikovány negativní vlivy záměru a nalezena taková opatření, která by tyto vlivy eliminovala na přípustnou míru. Tato opatření se pak promítnou do podmínek stanoviska, závazných pro povolovací řízení. Zvláště u takových záměrů, jako je tento, jejichž realizace je pro společnost nezbytná, je úlohou procesu EIA najít akceptovatelné řešení, nikoli bránit realizaci.

K třetímu dotazu, zda je MŽP spokojeno s dokumentací k posuzovanému záměru, RNDr. Rokos odpověděl, že v tuto chvíli se k ní vyjádřit nemůže. MŽP samozřejmě posoudilo dokumentaci po jejím předložení z formálního hlediska, zda její struktura splňuje požadavky zákona, k věcnému obsahu se však vyjádří až prostřednictvím stanoviska EIA, kdy bude mít k dispozici zpracovaný posudek.

Poslední písemný dotaz byl vznesen starostou obce Machová: jak to bude s výsadbou biokoridoru, zda se uvažuje s výsadbou stromů, aby se aspoň částečně vedení zakrylo.

K odpovědi byl vyzván zpracovatel dokumentace. Dr. Skoumal uvedl, že náhradní výsadbě se nebrání, je to zmíněno i v dokumentaci. Náhradní výsadba ve smyslu zákona se ukládá příslušným rozhodnutím orgánu ochrany přírody, což nyní nelze předjímat. Co se týče výsadby stromů za účelem zakrytí vedení, kompenzace v tomto smyslu jsou možné. Případná realizace je však ovlivněna dalšími aspekty, jako např. vlastnictví pozemků a souhlas vlastníka s výsadbou.

Za oznamovatele doplnil odpověď Ing. Hruška, že společnost ČEPS je připravena na základě požadavků výsadbu provést. Je to ale podmíněno vzájemnou spoluprací s obcí, zejména v otázce dohody s vlastníky pozemků.

Ing. Hruška se přihlásil ještě jednou s tím, že si mezitím znovu prostudoval připomínku obce Karolín, a uvedl, že jsou připraveni s panem starostou diskutovat o umístění záměru na katastrálním území obce. Pan starosta poděkoval za tento přístup. Zdůraznil, že chápe význam záměru, chce však najít optimální řešení.

Jelikož nikdo další již o slovo nepožádal, RNDr. Rokos diskusi ukončil. Poté shrnul závěry veřejného projednání a uvedl, že zápis z projednání bude účastníkům rozeslán. Na základě dokumentace a posudku bude vydáno stanovisko příslušného úřadu, posudek bude zveřejněn na internetu až v okamžiku vydání stanoviska. V 16:13 hod. pak bylo veřejné projednání ukončeno.

III. ZÁVĚR

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace záměru „V417/817 – zdvojení vedení“ podle shora cit. zákona a vyhlášky. V průběhu veřejného projednání se nevyskytla podstatná otázka resp. připomínka, kterou by nebylo možné zodpovědět, a nenastal proto důvod pro přerušování veřejného projednání ve smyslu § 3 odst. 4 vyhlášky.

Průběh veřejného projednání ukázal, že za nejvýznamnější problém spojený se záměrem je považován jeho vliv na krajinný ráz a případné škody spojené s realizací záměru.

V souladu s požadavkem ust. § 17 odst. 5 zákona byl z tohoto veřejného projednání pořízen zvukový záznam.

Zapsal:

RNDr. Miroslav Rokos

zástupce ředitele odboru výkonu státní správy VII
pověřený vedením veřejného projednání

Schválil:

Ing. Jaroslav Pospíšil

ředitel odboru výkonu státní správy VII

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Oznamovatel:

ČEPS, a.s.

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

Zpracovatel dokumentace:

ČEPS Invest, a.s.

Dr. Ing. Vladimír Skoumal
Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

Zpracovatel posudku:

Ing. Jiří Klicpera, CSc.

Gočárova 615
533 41 Lázně Bohdaneč

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj

do rukou hejtmana
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

Zlínský kraj

do rukou hejtmana
Třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Město Újezd u Brna

do rukou starosty
Komenského 107
664 53 Újezd u Brna

Město Bučovice

do rukou starosty
Jiráskova 502
685 01 Bučovice

Město Kroměříž

do rukou starosty
Velké náměstí 115
767 01 Kroměříž

Město Hulín

do rukou starosty
nám. Míru 162
768 24 Hulín

Město Otrokovice

do rukou starosty
náměstí 3. května 1340
765 02 Otrokovice

Městys Brankovice

do rukou starosty
Náměstí 101
683 33 Brankovice

Obec Sokolnice

do rukou starosty
Komenského 435
664 52 Sokolnice

Obec Telnice

do rukou starosty
Růžová 243
664 59 Telnice

Obec Žatčany

do rukou starosty
Žatčany 152
664 53 Újezd u Brna

Obec Bošovice

do rukou starosty
Náves 291
683 55 Bošovice

Obec Lovčičky

do rukou starosty
Lovčičky 148
683 54 Otnice

Obec Otnice

do rukou starosty
Dědina 479
683 54 Otnice

Obec Milešovice

do rukou starosty
Milešovice 68
683 54 Otnice

Obec Kobeřice u Brna

do rukou starosty
Dolní 54
684 01 Slavkov u Brna

Obec Nížkovice

do rukou starosty
Nížkovice 39
684 01 Slavkov u Brna

Obec Heršpice

do rukou starosty
Heršpice 91
684 01 Slavkov u Brna

Obec Rašovice

do rukou starosty
Rašovice 91
685 01 Bučovice

Obec Mouřínov

do rukou starosty
Mouřínov 190
685 01 Bučovice

Obec Nevojice

do rukou starosty
Nevojice 33
685 01 Bučovice

Obec Nesovice

do rukou starosty
Nesovice 305
683 33 Nesovice

Obec Malínky

do rukou starosty
Malínky 75
683 33 Nesovice

Obec Kožušice

do rukou starosty
Kožušice 97
683 33 Nesovice

Obec Střílky

do rukou starosty
Koryčanská 47
768 04 Střílky

Obec Chvalnov-Lísky

do rukou starosty
Chvalnov 68
768 05 Koryčany

Obec Cetechovice

do rukou starosty
Cetechovice 45
768 02 Zdounky

Obec Roštín

do rukou starosty
Roštín 450
768 03 Roštín

Obec Zdounky

do rukou starosty
Zdounky 27
768 02 Zdounky

Obec Soběsuky

do rukou starosty
Soběsuky 23
768 02 Zdounky

Obec Kostelany

do rukou starosty
Kostelany 48
767 01 Kroměříž

Obec Lubná

do rukou starosty
Lubná 177
767 01 Kroměříž

Obec Vrbka

do rukou starosty
Vrbka 69
768 21 Kvasice

Obec Bařice-Velké Těšany

do rukou starosty
Bařice 8
767 01 Kroměříž

Obec Karolín

do rukou starosty
Karolín 4
768 21 Kvasice

Obec Střížovice

do rukou starosty
Střížovice 55
768 21 Kvasice

Obec Kvasice

do rukou starosty;
A. Dohnala 18
768 21 Kvasice

Obec Kurovice

do rukou starosty
Kurovice 68
768 52 Míškovice u Holešova

Obec Tlumačov

do rukou starosty
Nádražní 440
763 62 Tlumačov

Obec Machová

do rukou starosty
Machová 120
763 01 Mysločovice

Obec Sazovice

do rukou starosty
Sazovice 180
763 01 Mysločovice

Obec Tečovice

do rukou starosty
Tečovice 185
763 02 Zlín

Dotčené orgány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

Krajský úřad Zlínského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
třída Tomáše Bati 21
761 90 Zlín

Krajská hygienická stanice

Jihomoravského kraje

se sídlem v Brně
Jeřábkova 4
602 00 Brno

Krajská hygienická stanice Zlínského

kraje

se sídlem ve Zlíně
Havlíčkovo nábřeží 600
760 01 Zlín

Česká inspekce životního prostředí

OI Brno
Lieberzeitova 14
614 00 Brno

Česká inspekce životního prostředí

OI Brno – pobočka Zlín
třída Tomáše Bati 3792
760 01 Zlín

Městský úřad Šlapanice

Odbor životního prostředí
Opuštěná 9/2
656 70 Brno

Městský úřad Slavkov u Brna

odbor stavebního úřadu, územního plánování
a životního prostředí
Palackého nám. 65
684 01 Slavkov u Brna

Městský úřad Bučovice

odbor životního prostředí a stavebního úřadu
Jiráskova 502
685 01 Bučovice

Městský úřad Kroměříž

odbor životního prostředí
Husovo náměstí 534
767 01 Kroměříž

Městský úřad Otrokovice

odbor životního prostředí
náměstí 3. května 1340
765 02 Otrokovice

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na ŽP a IP
zde