

V Brně dne 9. listopadu 2015  
Č. j.: 2216/560/15, 78117/ENV/15  
Vyřizuje: Ing. Škaloud  
Tel: 267 123 705

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** Lisovna termosetů – navýšení výroby

**Kapacita (rozsah) záměru:** 350 t/ r zpracovávané suroviny

**Zařazení záměru**

**dle přílohy č. 1 k zákonu:** 7.1/II (Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou nad 100 tun/rok)

**Umístění záměru:** kraj: Vysočina  
obec: Velké Meziříčí  
k. ú.: Velké Meziříčí  
parcely: 3592/2, 3592/3, 3592/4, 3586/10

**Obchodní firma oznamovatele:** RODOS kovo, s.r.o.

**IČ oznamovatele:** 63484668

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Zahradní 933, 594 01 Velké Meziříčí

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Lisovna termosetů – navýšení výroby“**

s následujícími podmínkami:

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Výstup z odsávání technologie lisování bude navýšen na 10 m nad terénem.
2. U odsávání technologie lisování bude namísto absorpční jednotky s aktivním uhlím instalováno jiné, účinné zařízení ke snižování emisí organických látek obtěžujících zápachem (např. biofiltry, systém BIOTHYS apod.)
3. Stávající okna v prostoru omílkárny, která se nachází naproti rodinnému domu č.p. 1271, budou zrušena. Otvory po oknech budou zazděny stavebním materiálem určeným pro obvodové zdivo, včetně úpravy fasády v souladu se stávajícím vzhledem budovy.
4. Na severní a západní straně fasády lisovny I budou vyměněny stávající výplně stavebních otvorů za okna splňující min. IV. třídu zvukové izolace dle ČSN 73 0532. Tato okna budou řešena v neotvíravém provedení.
5. Bude zpracován provozní řád, zahrnující mj.:
  - omezení maximální roční kapacity provozu na 350 t/rok (vztaženo ke spotřebě vstupního materiálu),
  - omezení maximální denní kapacity provozu na 1,8 t/den (vztaženo ke spotřebě vstupního materiálu),
  - provozní opatření pro případ výskytu nepříznivých rozptylových podmínek,
  - specifikaci, která okna a další otvorové výplně provozovny je možno otevírat, aniž by docházelo k porušování předpisů a zejména unikům fugitivních emisí,
  - specifikaci zpracovávaných surovin.
6. Bude zpracována hluková studie, zahrnující:
  - kvantifikaci vnitroareálové a vyvolané související dopravy spojené s provozem včetně manipulace s materiálem,
  - zdroje hluku charakteru dokončovacích a údržbářských prací,
  - konkrétní hodnotu útlumu, kterou bude splňovat tlumič hluku na výduchu z odsávání technologie lisování,

- certifikáty o neprůzvučnosti nově instalovaných oken,
- kompletní seznam strojního vybavení, včetně pomocných mechanismů.

7. Bude realizováno opatření omezující stání a pojiždění vozidel dopravní obsluhy provozovny na veřejné komunikaci (např. úpravou organizace parkoviště tak, aby vozidla nebyla nucena využívat veřejnou komunikaci).

#### **Podmínky pro fázi výstavby:**

8. Průběh stavebních a konstrukčních činností bude zabezpečen tak, aby byla minimalizována možnost narušení faktorů pohody v okolí staveniště. Veškeré stavební práce, včetně související dopravy, budou prováděny pouze mezi 7:00 až 19:00 hod.

#### **Podmínky pro fázi provozu:**

9. Záměr bude po dobu jednoho roku provozován ve zkušebním provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno:

- kontrolní měření hluku (v době denní i noční) při plném provozu výrobního areálu v nejbližších hlukově chráněných prostorech; součástí protokolu bude vyhodnocení přítomnosti tónové složky,
- jednorázové měření emisí těkavých organických látek a pachových látek z technologie lisování při jmenovitém výkonu zdroje (maximální spotřebě vstupního materiálu 1,8 t/den)
- vyhodnocení potenciálních pachových efektů, pro které bude využita i odezva obyvatel dotčeného území, samosprávy a příslušných orgánů.

10. V případě zjištění obtěžujících pachových efektů v rámci zkušebního provozu bude na základě analýzy získaných dat navrženo a realizováno další dodatečné opatření k jejich eliminaci.

11. Při provozu lisovny bude vždy v provozu odsávání tak, aby v prostoru lisovny byl udržován mírný podtlak.

12. Do provozní evidence provozovatele bude zaznamenávána každodenní spotřeba jednotlivých druhů vstupního materiálu.

### **Odůvodnění**

#### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:***

V průběhu procesu posouzení vlivů na životní prostředí (dále i jen „proces EIA“) bylo zjištěno, že rozhodujícími jsou vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, a to zejména v důsledku působení hluku a vlivů na kvalitu ovzduší. Vlivy v ostatních složkách životního

prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí.

Vyhodnocení přijatelnosti vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a prověření možností vyloučení, omezení popř. kompenzace případných negativních vlivů se tedy soustředilo do oblasti ochrany ovzduší a ochrany před nadměrným hlukem. V těchto oblastech bylo prokázáno, že vlivy záměru jsou, a to i ve spolupůsobícím účinku s environmentálním pozadím, spolehlivě pod limity stanovenými příslušnými předpisy resp., pokud nejsou limity stanoveny, pod akceptovatelnou (referenční) úrovní. Z tohoto pohledu tedy příslušný úřad neměl důvod formulovat nesouhlasné stanovisko.

Z připomínek veřejnosti, které byly k záměru uplatněny písemně a na veřejném projednání i ústně, však vyplynulo, že provoz může mít obtěžující vliv na nejbližší okolí, zejména v důsledku pachových emisí. Přitom informace o četnosti a velikosti tohoto vlivu se výrazně liší. Příslušný úřad se tedy zabýval otázkou, zda namítané obtěžující vlivy v daném konkrétním případě mohou být takového charakteru a intenzity, aby i přesto, že platné hygienické limity jsou splněny, odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného stanoviska, nebo zda existuje reálný předpoklad, že lze stanovit soubor opatření, která obtěžující vlivy dokážou eliminovat na obecně přijatelnou úroveň.

Po zvážení všech okolností, na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, dospěl příslušný úřad k závěru, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel a všech složek životního prostředí v míře požadované příslušnými předpisy a rovněž tak z pohledu eliminace narušování faktorů pohody, a proto se rozhodl vydat souhlasné závazné stanovisko. Protože nová právní úprava ochrany ovzduší zahrnuje do látek znečišťujících ovzduší i látky způsobující zápach (přičemž problematika pachových emisí není legislativně zcela dořešena), navíc proces EIA hodnotí vlivy nad rámec pouhého zjištění, zda jsou plněny stanovené hygienické a jiné limity, podmínil příslušný úřad své souhlasné stanovisko řadou nadstandardních podmínek, které by měly zajistit nejvyšší dostupnou ochranu před tímto druhem znečištění ovzduší.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Vycházejí jednak z výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z požadavků uplatněných dotčenými subjekty. Jelikož však bez ověření účinnosti navržených opatření nelze potvrdit, že skutečné vlivy záměru budou mít předpokládaný minimální a obecně přijatelný dopad, byla pro fázi provozu stanovena podmínka jednorozhodního zkušebního provozu. V tomto období budou provedena a vyhodnocena příslušná měření kvality ovzduší a úroveň akustického tlaku ve venkovních chráněných prostorách za plného provozu a na základě výsledků, v případě potřeby, navržena a realizována dodatečná opatření. Dodržení stanovených podmínek a ověření

účinnosti opatření bude předmětem následného řízení o povolení trvalého provozu, k němuž se příslušný úřad bude znovu vyjadřovat v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona.

Co se týče navržených podmínek pro fázi přípravy - navýšení výduchu z lisovny, zazdění oken omílární a výměna oken na severní a západní fasádě Lisovny I, tyto již byly navrženy v dokumentaci EIA. I přes vznesené námítky proti zvýšení výduchu z lisovny se příslušný úřad přiklonil k názoru, že toto řešení má své opodstatnění. Neztotožňuje se však s názorem, který je uváděn v posudku, že vzhledem k nízké koncentraci emisí styrenu není nutno provádět další opatření ke snižování emisí, ale postačí snížit imisní koncentraci. Proto vyhověl návrhu na osazení zdroje biofiltry popř. jiným typem zařízení snižujícím emise látek obtěžujících zápachem už ve fázi přípravy. Toto opatření musí být doplněno dalším, pokud budou v období zkušebního provozu ještě zjištěny obtěžující pachové efekty. Zároveň je nutno dbát na maximální omezení fugitivních emisí z lisovny, zvláště s přihlédnutím k okolnosti, že ne všechny lisovací stroje mají zajištěno vlastní odsávání. K tomu bude sloužit zajištění stálého podtlaku v lisovně spolu se zamezením možnosti otevírání vybraných oken a dalších otvorových výplní. K tomu se váže opatření týkající se provozního řádu. Zbývající podmínky stanoviska navržené v posudku byly jako relevantní převzaty do stanoviska a nevyžadují zvláštní odůvodnění.

Další podmínky a požadavky dotčených subjektů, které vyplývají z obecně závazných předpisů, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených provozem záměru. Jedná se o vliv na zdraví obyvatel, ovzduší a akustickou situaci. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí byl vyhodnocen jako zanedbatelný až nulový.

#### **Hlukové vlivy**

Záměr spolehlivě dodržuje požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Požadované limity jsou spolehlivě dosažitelné, riziko překročení limitů nevzniká. Řešení záměru (resp. provozovny) umožňuje odpovídající protihlukovou ochranu a minimalizaci hlukových vlivů. Venkovní manipulační činnosti jsou uzavřeny uvnitř dvora provozovny, mimo kontakt s chráněným prostorem. Vliv technických zařízení, orientovaných do venkovního prostoru, není významný, vliv vnitřních provozních činností je eliminován vyhovující stavební neprůzvučností pláště budovy. Dopravní provoz, související se záměrem, je velmi nízký a nezpůsobuje akusticky významné hlukové vlivy. Zdravotní efekty hlukových vlivů záměru jsou prakticky nulové.

V rámci další přípravy záměru je požadována výměna oken lisovny za okna vyšší třídy zvukové izolace a neotevíratelná, okna omílkárny budou zcela zazděna. To přispěje jednak k další minimalizaci vlivů, jednak k odstranění pochybností ve věci otevírání oken provozovny.

Z hlukového hlediska je tedy záměr akceptovatelný, dodržující všechny aplikovatelné standardy. Tento závěr bude ještě ověřen hlukovou studií po realizaci zmíněných opatření.

### Ochrana ovzduší

Pokud jde o ochranu ovzduší, záměr splňuje požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění. Součástí záměru jsou dva stacionární zdroje - výstup z odsávání obrobny, tj. ruční povrchové úpravy výrobků (zdroj TZL, tj. PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) a výstup z odsávání technologie lisování (zdroj styrenu). Dopravní provoz, související se záměrem, je velmi nízký a z hlediska vlivů na ovzduší zanedbatelný (je prakticky zahrnut v pozadovém stavu).

Výstup z odsávání obrobny je za stávajícího stavu umístěn ve dvoře provozovny a je vybaven filtrační jednotkou. Pro záměr se počítá s jeho zachováním, je však uvažováno prodloužení doby provozu. Imisní příspěvky tohoto zdroje jsou v dotčeném území velmi nízké, ve spolupůsobícím účinku se stávajícím pozadím nedochází k překročení imisního limitu. Zdravotní efekty imisí PM<sub>10</sub>/PM<sub>2,5</sub> nejsou významné, nejsou vyžadována dodatečná opatření.

Výstup z odsávání technologie lisování je za stávajícího stavu umístěn ve dvoře provozovny a je vybaven absorpční jednotkou s aktivním uhlím. Protože účinnost této jednotky je dle dosavadních provozních zkušeností problematická, pro záměr je uvažováno s jiným opatřením pro omezení vlivů imisí styrenu na okolí, a to zvýšením výduchu na úroveň 10 m nad terénem. Očekávané imisní příspěvky tohoto zdroje jsou velmi nízké, referenční koncentrace, stanovená Státním zdravotním ústavem pro ochranu zdraví, je spolehlivě a se značnou rezervou dodržena. Zdravotní efekty takto nízkých imisních koncentrací styrenu nejsou významné, nejsou vyžadována dodatečná opatření.

Podstatná tedy zůstává pouze oblast ochrany před obtěžováním zápachem. Roční průměry očekávaných koncentrací styrenu jsou velmi hluboko pod referenční hodnotou pro obtěžování zápachem, stanovenou Státním zdravotním ústavem. Očekávaná hodinová maxima koncentrace styrenu se této referenční hodnotě blíží, přičemž v některých místech v okolí je těsně překročena, avšak s velmi krátkou dobou překročení (v řádu nejvýše jednotek hodin za rok). Obtěžování pachem ze styrenu lze tedy téměř vyloučit. Protože však příslušný úřad akceptoval námitku, že při manipulaci se zpracovávaným materiálem se mohou uvolňovat i další organické látky, které mohou být zdrojem zápachu, stanovil již pro přípravné období podmínku instalace zařízení ke snížení emisí těchto látek a opatření k minimalizaci fugitivních emisí. Pokud se v době zkušebního

provozu přesto projeví neočekávané pachové efekty, je nutno situaci vyhodnotit a navrhnout další opatření.

Z hlediska ochrany ovzduší je tedy daný záměr akceptovatelný, dodržující všechny aplikovatelné standardy. Jsou navržena dostupná opatření pro eliminaci negativních vlivů i potenciálních zbytkových/neočekávaných pachových efektů.

### Ostatní oblasti

Z hlediska ostatních složek životního prostředí je záměr akceptovatelný, bez významného vlivu.

Vlivy výstavby jsou přijatelné, málo významné, lokální a dočasné.

V provozu není manipulováno ve významné míře s potenciálně rizikovými látkami. Zpracovávaný materiál není pro životní prostředí nebezpečný, v rámci záměru jsou vytvořeny podmínky pro bezpečné skladování a nakládání s tímto materiálem. Ostatní používané látky se vyskytují v minimálním objemu, opět při splnění relevantních podmínek pro jejich skladování a použití. Rizika, vyplývající z provozu záměru, jsou tedy akceptovatelná.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru, za předpokladu splnění podmínek formulovaných v tomto závazném stanovisku, odpovídá s ohledem na dosažený stupeň poznání požadavkům na vyloučení negativních vlivů.

Pokud jde o hlukové vlivy, dispozice provozovny, s orientací venkovních činností do nádvorního traktu, tedy mimo kontakt s chráněným prostorem, je optimální a umožňuje prakticky úplnou eliminaci hlukových vlivů. K chráněnému prostoru zůstává orientována pouze uzavřená fasáda s vyhovující neprůzvučností, vybavená neotvíravými okny více než dostatečných parametrů neprůzvučnosti.

Pokud jde o vlivy na ovzduší, součástí záměru jsou dva zdroje. Prvním z nich je výstup z opracování výlisků (TZL). Zdroj je ošetřen standardním způsobem prostřednictvím tkaninových filtrů s regenerací, stejné řešení bude využito pro realizaci záměru. Jde o odpovídající řešení na aktuální technologické úrovni. Druhým zdrojem je výstup z lisování termosetů (emise styrenu). Ten je v současné době vybaven absorpční filtrační jednotkou s aktivním uhlím, avšak prakticky neúčinnou. Při velmi nízké koncentraci styrenu ve výstupní vzdušině je očekávaná účinnost dodatkových technologií pro omezení emisí styrenu problematická. Možnost instalace dopalovací jednotky byla se souhlasem všech dotčených stran odmítnuta jako neefektivní. Účinnost biologických filtrů závisí na řadě dalších podmínek a pro danou koncentraci a režim provozu byla zpracovatelem dokumentace i posudku označena jako nevhodná. Byl proto navržen způsob omezení vlivu pouze zvýšením výduchu, přičemž účinnost tohoto řešení je dokladována. Vzhledem

k velmi nízkým imisním koncentracím styrenu (pokud jde o jejich zdravotní efekty nevýznamným) není dle posudku nutné primárně snižovat emisní koncentraci, podstatná je zejména eliminace případného obtěžování zápachem. Navržené řešení je v tomto ohledu významným zlepšením oproti stávající praxi a výsledky analýz (tj. rozptylové studie) ukazují, že obtěžování zápachem bude prakticky vyloučeno. Přesto bylo v rámci posudku navrženo dodatečné opatření, spočívající v omezení vlivu zápachu (nikoliv tedy primárně emisních/imisních koncentrací styrenu) užitím technologie určené pro neutralizaci zápachu, např. firmy BIOTHYS.

Jak již bylo výše uvedeno, příslušný orgán shledává navržené technické řešení, kdy instalace zařízení k omezení zápachu je uvažována jako podmíněná možnost v případě zjištění neočekávaných/zbytkových pachových efektů, jako ne zcela dostatečné a z tohoto důvodu přistoupil ke stanovení této podmínky již pro fázi přípravy.

Ostatní oblasti vlivů jsou spolehlivě řešitelné, bez významných rizik.

### ***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr je řešen ve dvou variantách popsaných a hodnocených v dokumentaci. Varianty se liší pouze množstvím zpracovávané suroviny (210 t/r resp. 350 t/r), přitom varianta 1 fakticky představuje stávající kapacitu provozu. Za předpokladu splnění stanovených podmínek bude rozdíl mezi oběma variantami nepodstatný, z hlediska účinnosti biofiltrů lze mírně preferovat variantu 2 – navýšení výroby.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 2.7.2014 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace.
- Ve dnech 16.7.2014 – 1.10.2014 proběhlo zjišťovací řízení a dne 10.10.2014 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, který stanovil, že záměr bude dále posuzován. Zároveň byly stanoveny požadavky pro zpracování dokumentace.
- Dne 31.3.2015 byla MŽP předložena dokumentace.

#### Závěry dokumentace

Posuzovány byly dvě základní varianty záměru z hlediska roční spotřeby vstupních materiálů (varianta 1 a varianta 2) včetně zahrnutí plánované přístavby výrobní haly ve výhledovém stavu. V dokumentaci jsou zhodnoceny všechny relevantní vlivy v přiměřeném rozsahu. Vlivy samotné přístavby jsou vzhledem k charakteru a rozsahu stavby nevýznamné. Po posouzení uváděných charakteristik území a zvažovaného projektu je možno prohlásit, že realizace záměru je z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo při navrhovaných opatřeních v obou variantách akceptovatelná.

- Dne 7.4.2015 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 11 vyjádření (6 vyjádření dotčených správních úřadů a 5 vyjádření veřejnosti).
- Dne 27.4.2015 byl pověřen zpracovatel posudku.
- Dne 24.8.2015 byl MŽP předložen zpracovaný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný. Vlivy v základních složkách a charakteristikách (veřejné zdraví, hluk, ovzduší) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů a norem. Je navrženo opatření pro eliminaci případných zbytkových/neočekávaných pachových efektů.

Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí. Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako celkově málo významné a lokální, dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí. Rizika, vyplývající z provozu záměru, nejsou významná.

- Dne 25.8.2015 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- K posudku příslušný úřad obdržel celkem 10 vyjádření (4 vyjádření dotčených správních úřadů a 6 vyjádření veřejnosti, z toho jedno dodatečně až po veřejném projednání). Vyjádření veřejnosti jsou vesměs nesouhlasná, která buď požadují, aby byl provoz úplně zastaven, nebo navrhují zpracování dalších studií a teprve na jejich základě nové posouzení záměru a návrh opatření. Relevantní připomínky byly zpracovatelem posudku a příslušným úřadem zohledněny v návrhu stanoviska.
- Dne 16.9.2015 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 18.9.2015 na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina.
- Dne 30.9.2015 se konalo veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu ustanovení § 17 zákona. Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 68 osob. Na veřejném projednání byla k záměru vznesena řada připomínek, většinou se opakovaly námitky veřejnosti podané písemně k dokumentaci i posudku.

#### Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Veřejné projednání potvrdilo, že z hlediska vlivů na životní prostředí je rozhodující otázkou vliv na ovzduší, zejména pachové emise, a hlukové zatížení. V průběhu jednání se nevyskytla žádná otázka, kterou by nebylo možné zodpovědět, ani okolnost, která by zakládala důvod pro přerušování veřejného projednání. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j.: 70489/ENV/15 ze dne 9.10.2015.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (OPVI)
- Marta a Zdeněk Smejkalovi
- Anna a Václav Kovářovi
- Olga a Pavel Dvořákovi
- Josef Dočekal
- Anna Požárová, Josef Stejskal, Vladimír Dolníček
- celkem 76+88 občanů na podpisových arších

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
- Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, OPVI
- Marta a Zdeněk Smejkalovi, zastoupení Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem
- dvě totožná vyjádření podepsaná 59 občany a 17 občany (obě vyjádření zaslala Marta Smejkalová)
- Josef Dočekal
- Anna a Václav Kovářovi

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV7124 v části Posudek.

**Vypořádání vyjádření k posudku:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod
- Městský úřad Velké Meziříčí, odbor životního prostředí
- Marta a Zdeněk Smejkalovi, zastoupení Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem

(dvě vyjádření)

- vyjádření podepsané 88 občany (vyjádření zaslala Marta Smejkalová)
- Anna a Václav Kováři
- Olga a Pavel Dvořákov
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, OPVI

#### Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod

Na úseku ochrany ovzduší posudek potvrzuje řešení, uvedené v dokumentaci. Instalaci biofiltru posudek nedoporučuje, naopak je preferováno zařízení firmy Biothys (polymerní gely pro absorpci), a to pouze jako záložní varianta. Vlastní řešení rozptylu emisí je založeno na instalaci komínu výšky 10 m. ČIŽP akceptuje názor, že k obtěžování obyvatel zápachem styrenu by po navýšení výduchu na 10 m již nemělo docházet. Z hlediska vlastních praktických zkušeností považuje ČIŽP instalaci biofiltru za optimální, o praktických výsledcích gelové metody nemá dostatečné reference, a proto ji neuvádí.

#### Vypořádání vyjádření

Opakované souhlasné vyjádření k řešení uvedenému v dokumentaci. Podmínka instalace zařízení ke snížení emisí látek obtěžujících zápachem byla zakotvena již do fáze před uvedením do zkušebního provozu. S ohledem na nízké koncentrace organických látek ve vzdušíně a nepravidelnost provozu (a z toho vyplývající potenciálně problematické funkce biologické části filtru) doporučuje zpracovatel posudku inovativní gelovou metodu, jejíž reference jsou garantovány dodavatelem (aktuální referencí z úspěšného nasazení v ČR je medializovaný případ práškové lakovny Eden Adamov). Výběr typu zařízení byl však ponechán na oznamovateli

#### Podstata vyjádření Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru životního prostředí

Na úseku ochrany ovzduší trvá na řešení, při kterém bude minimalizována imisní zátěž okolí provozovny vhodným umístěním (popř. výškou) výduchu a případně také instalací vhodné technologie ke snižování emisí. Jinak bez připomínek.

#### Vypořádání vyjádření

Identické vyjádření jako k dokumentaci, souhlasné vyjádření k navrženému řešení, nevyplývají z něj další podmínky.

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Připomínky k dokumentaci byly vypořádány, při dodržení podmínek v návrhu posudku bude záměr akceptovatelný.

#### Vypořádání vyjádření

Souhlasné vyjádření, nevyplývají z něj další podmínky.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, OPVI

Posudek bere na vědomí.

Vypořádání vyjádření

Z vyjádření nevyplývají žádné návrhy či požadavky.

Podstata vyjádření Marty a Zdeňka Smejkalových, zastoupených Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem

- a) Dokumenty v průběhu posuzování ignorují opakované stížnosti občanů na obtěžování zápachem a místo toho, aby byly hledány příčiny těchto problémů a možnosti jejich eliminace, je vysvětlováno, že provoz zdrojem zápachu není resp. že zápach je přijatelný a po zvýšení výroby se zlepší. Posudek přehlíží chyby dokumentace nebo se k nim souhlasně připojuje, ve výsledku tak posuzování nevedlo k získání objektivního podkladu. V části týkající se zápachu je dále doložen odborný posudek, zpracovaný Ing. Petrou Auterskou (ODOUR, s.r.o.)
- b) Měl být posouzen stav, kdy společnost provozovala zámečnickou výrobu. Posouzení nebylo nikdy provedeno, a to ani od r. 2008, kdy došlo ke změně užívání zámečnické dílny na lisovnu. V současné době nemá společnost povolení k provozu zdroje znečišťování ovzduší. Má být posuzován stav před uvedením zdroje znečištění do provozu a po něm, protože dříve se v místě nacházela zámečnická dílna a nyní se zde navrhuje zdroj obtěžování zápachem. Posudek je proto chybný.
- c) Obtěžování zápachem, citována řada bodů z posudku Ing. Auterské (ODOUR, s.r.o.).
- d) Obtěžování hlukem, v dokumentaci nejsou uvedeny všechny zdroje hluku, je sice shoda výsledků s měřením SZÚ, ale rozdíl cca 14 dB oproti akustické studii Ing. Nováka z 10/2012. Nelze souhlasit s tím, že kompresorovna a vodárna nejsou významnými zdroji hluku, stejně tak nebyly zahrnuty do akustické studie další zdroje hluku. Není jasné, z jakých údajů bylo vycházeno při doplnění zprávy o vliv dopravy, tvrzení, že nákladní doprava je provozována pouze v denní době není pravdivé.
- e) Je rozporována kapacita provozovny, a to i na základě údajů o počtu zaměstnanců a výkonu při měřeních.
- f) Nesoulad s územním plánem, nevhodnost umístění záměru.
- g) S ohledem na uvedené skutečnosti je požadováno vydání nesouhlasného stanoviska. V případě vydání souhlasného stanoviska je vyžadováno předložení konkrétnější informace o zpracovávaných surovinách, zpracování pachové studie, použití jiných opatření ke snížení obtěžování okolí zápachem a podmínění zvýšení spotřeby surovin zkušebním provozem, který prokáže, že instalovaná opatření byla účinná.
- h) Jsou doplněny informace k údajům prezentovaným na veřejném projednání, a to:

- jednak ke kontrolám a zjištění ČIŽP (výrazný pokles surovin v zápisu ČIŽP z 11.8.2015, kontakt na pracovníky okolních firem dle zápisu 13.4.2015, které však již provozovnu v území nemají, rozporována neohlášená kontrola ze dne 4.8.2015 a dobrovolné dodržování původních podmínek provozu, otevírání oken a světlíku, doložení dalších stížností na obtěžování zápachem a odpovědi zodpovědných orgánů, zjištění městské policie, doloženo řadou příloh),
- jednak k informacím ze strany oznamovatele záměru a zpracovatele dokumentace (počet zaměstnanců, odsávání lisů, technologický postup při přímém lisování, maximální výkon lisovny, nekontrolovatelné dodržování denního limitu spotřeby surovin, dlouhodobé obtěžování okolí, aniž byla realizována opatření, doloženo řadou údajů),
- jednak k obtěžování okolí dopravou (dokladováno fotografiemi).

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Stížnosti občanů jsou v průběhu posuzování brány v úvahu. Stejně tak jsou ovšem brány v úvahu jiné zdroje údajů, zejména vyjádření jiné skupiny občanů, zjištění příslušných dozorových orgánů (ČIŽP) a výsledky rozptylové studie pro stávající stav. Z těchto údajů vyplývá, že k obtěžování zápachem může v některých případech docházet. Interpretace, že občanům je vysvětlováno, že provoz dnes zdrojem zápachu není, je proto nepřesná. Celý proces posuzování je zaměřen na hledání příčin problémů a možnosti jejich eliminace. To bylo zdůrazněno na veřejném projednání a odrazilo se to i ve formulaci podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Tato skutečnost byla řešena již v rámci připomínek k dokumentaci. Uplynulé období (zámečnická výroba) není předmětem hodnocení. Jak vyplývá ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, při posuzování se vychází ze stavu životního prostředí v době oznámení záměru. V té době zde již zámečnická výroba nebyla provozována. Požadované srovnání současného stavu se stavem v období do r.2008 nemá z hlediska posouzení přijatelností vlivů záměru žádný význam.
- ad c) Pro hodnocení vlivů zápachu není stanovena žádná všeobecně závazná metodika. Postupy, použité v dokumentaci, vycházejí z odborného názoru zpracovatele dokumentace, jednoznačně dokladují velmi významné omezení potenciálních vlivů zápachu a jsou proto v posudku akceptovány. Doložení posudku (Ing. Auterská, ODOUR s.r.o.) až po zveřejnění posudku EIA, včetně požadavku na použití konkrétní metodiky a postupů posouzení, je nestandardní krok. Připomínky tohoto typu je nejlépe uplatňovat už ve fázi zjišťovacího řízení (zvláště když se jedná o sledovaný záměr, který je předmětem stížností) a formulovat požadavky pro zpracování dokumentace. Zpracovateli posudku by tak byly k dispozici relevantní informace. Přesto byly informace obsažené v posudku Ing. Auterské vzaty v úvahu a odrazilily se i v konečné formulaci podmínek tohoto stanoviska.
- ad d) Akustická studie je zpracována v odpovídající míře podrobnosti přípravy záměru (EIA) a jednoznačně dokladuje řešitelnost hlukové problematiky. Konkrétní řešení bude doloženo v akustické studii v dalším stupni přípravy záměru, což je

i podmíněno v návrhu stanoviska v souladu s požadavkem příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě). Návrh stanoviska dále obsahuje požadavek na realizaci autorizovaného měření hluku z provozovny tak, aby veškeré pochybnosti byly odstraněny. Pozornost je zaměřena i na řešení dopravy tak, aby její vliv byl co nejméně obtěžující.

ad e) Problematika kapacity byla podrobně řešena v posudku a je řešena návrhem stanoviska. Jde přitom o kontrolovatelný údaj, dokladovaný dozorovým orgánům.

ad f) Soulad s územním plánem je dokladován vyjádřením stavebního úřadu, v rámci procesu EIA toto vyjádření nelze přezkoumávat.

ad g) Požadavky pro případ vydání souhlasného stanoviska (informace o zpracovávaných surovinách, pachová studie, použití jiných opatření ke snížení obtěžování zápachem a podmínka zkušební provozu) byly akceptovány a jsou promítnuty v podmínkách tohoto stanoviska.

ad h) Skutečnosti, doložené ČIŽP, jsou jedním z podkladů pro proces EIA. Jsou brány na vědomí a zohledněny stejně tak, jako připomínky k nim vznesené.

Komentář k informacím oznamovatele na veřejném projednání bere příslušný úřad na vědomí. Podmínky tohoto závazného stanoviska směřují k nápravě situace.

Fotografie dokladují pohyb/stání vozidel na parkovišti, které přísluší areálu provozovny záměru (vlastní pozemek). Kromě tohoto faktu z nich nelze dovodit další údaje o obtěžování. Jistá úroveň dopravy je v území s přítomností řady dalších provozoven přirozená a cílová/zdrojová doprava záměru je v tomto ohledu relativně nízká. Jde o obecné užívání komunikací ve smyslu silničního zákona.

#### Podstata vyjádření Anny a Václava Kovářových

- a) souhlas se závěrem, že obtěžování zápachem musí být prakticky vyloučeno.
- b) nelze akceptovat otvírání oken v prostorech opracování výlisků, nesouhlas se závěrem, že není nutné snižovat zdravotně nevýznamnou koncentraci styrenu.
- c) vyjádření MŽP uvádí, že nepovažuje za vhodné umístování zdrojů zápachu do blízkosti obytné zástavby, požadavek zohlednění v návrhu stanoviska.
- d) dojde k navýšení imisních koncentrací a doby překročení pro  $PM_{10}$ , to je považováno za nepřípustné. Zároveň dojde k navýšení emisí styrenu,  $PM_{10}$  i  $PM_{2,5}$ , to je považováno za nepřípustné.
- e) vyjádření k reakcím zpracovatele posudku na vyjádření k dokumentaci:
  - stále chybí závěr, že navýšení výduchu je nejlepší možné z dostupných technik,
  - vlivy překračují hranice plochy, proto není umístění z hlediska ÚPD přípustné,
  - chybí jednoznačně podložený závěr, že vlivem chronické expozice nedojde ke zkrácení délky života,

- rozporováno informování veřejnosti ze strany oznamovatele záměru,
- chybí doložení výpočtů a modelových řešení, kterými bylo hledáno optimální umístění výduchu, posudek je proto nepřezkoumatelný,
- nesouhlas s navýšením koncentrací styrenu, PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, nejde o jiné řešení než rozptýlení škodlivin do širšího okolí.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Zápach je rozhodující komponentou hodnocení a jak vyplývá z provedeného posouzení, po realizaci záměru by mělo být obtěžování okolí zápachem prakticky vyloučeno. Jsou přitom dostupná další dodatečná opatření k omezení případných zbytkových pachových vlivů, o jejich nasazení bude rozhodnuto v rámci zkušebního provozu.

ad b) Pracoviště opracování výlisků je vybaveno odsáváním pracovišť a filtrací vzdušiny. Není tedy předpoklad, že zákaz otevírání oken pracoviště opracování výlisků by významně přispěl k omezení imisního zatížení území (které je z hlediska TZL spolehlivě podlimitní). Pokud by se přesto v průběhu zkušebního provozu prokázalo, že obrobna je pro venkovní prostor zdrojem obtěžujících pachových emisí popř. významného hluku, odrazí se to v úpravě provozního řádu (otevírání oken).

Průměrné imisní koncentrace styrenu v okolí se budou pohybovat v řádu do jednotky  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , přičemž referenční koncentrace dle Státního zdravotního ústavu (v souladu se Světovou zdravotnickou organizací) činí  $260 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Při dvou- až třířádově nižší imisní koncentraci oproti referenční koncentraci lze potenciální vlivy na zdraví obyvatel spolehlivě vyloučit. Přesto se příslušný orgán přiklonil k názoru, že se nelze spokojit s tímto zjištěním a podmínil souhlasné stanovisko instalací zařízení k omezení emisí látek obtěžujících zápachem, tedy i styrenu, a eliminaci fugitivních emisí.

ad c) Ve vyjádření k posudku MŽP, odbor ochrany ovzduší, uvádí, že všechny připomínky byly vypořádány a při dodržení podmínek navrženého stanoviska bude záměr z pohledu ochrany ovzduší akceptovatelný. Jakkoli lze souhlasit s tím, že umístování zdrojů zápachu do blízkosti obytné zástavby je nevhodné, v tomto případě se nejedná o nový záměr, nýbrž o stávající provoz (třebaže dosud posouzen v procesu EIA nebyl). Protože existuje reálná možnost, že emise látek obtěžujících zápachem budou eliminovány na obecně přijatelnou úroveň, bylo vydáno souhlasné stanovisko, jehož podmínky zavazují oznamovatele, aby realizoval opatření, která k tomu cíli směřují.

ad d) Tato skutečnost byla řešena již v posudku. Z interpretace údajů tabulky (strana 36 posudku) jednoznačně vyplývá, že vzhledem k plnění limitu PM<sub>10</sub> v území, a to se značnou rezervou, lze riziko překročení imisního limitu pro denní koncentraci PM<sub>10</sub> jednoznačně vyloučit. Pokud jde o množství emisí, to je v posouzení zohledněno a i

přes jejich navýšení je imisní působení na okolí naopak minimalizováno a sníženo na míru odpovídající příslušným limitům resp. referenčním hodnotám.

ad e) Příslušný orgán akceptoval návrh na snížení imisních koncentrací výškou výduchu v úrovni 10 m, jako efektivní součást řešení, formuloval však podmínku, současně, již ve fázi přípravy, instalovat vhodné zařízení ke snižování emisí organických látek obtěžujících zápachem a eliminovat potenciální fugitivní emise ze zařízení. Kombinaci těchto opatření považuje za uplatnění nejlepších dostupných technik.

Soulad záměru s ÚPD je doložen vyjádřením příslušného stavebního úřadu. Jak vyplývá z provedeného posouzení, po realizaci záměru bude obtěžování okolí zápachem prakticky vyloučeno, přičemž jsou dostupná další dodatečná opatření k omezení případných zbytkových vlivů. V tomto ohledu nebude k přesahování hranice plochy provozovny významným vlivem docházet.

Z interpretace výsledku posouzení vyplývá, že nedojde ke zkrácení délky života.

Námítka se týká průběhu tzv. Dne otevřených dveří. Jde o skutečnosti v rámci vztahů oznamovatele záměru s veřejností.

Skutečnost doložení podkladových výpočtů a modelových řešení k optimálnímu umístění výduchu byla řešena již v posudku. Dokládání všech zkoumaných mezivýpočtů apod. není účelné, podstatný je návrh a posouzení výsledného řešení.

Řešení spočívající v navýšení výduchu skutečně představuje rozptýlení do širšího okolí, spojené s významným snížením imisní koncentrace v blízkém okolí a spolehlivým dodržením limitů resp. referenčních hodnot ve vzdálenějším okolí. I bez dalšího by přineslo významné zlepšení oproti stávající praxi, výsledky analýz (tj. rozptylové studie) dokladují, že obtěžování zápachem by bylo prakticky vyloučeno. V širším okolí by skutečně mohlo dojít k částečnému zvýšení imisních koncentrací, jedná se však o velmi nízké hodnoty, z hlediska limitů a pachových či zdravotních efektů nevýznamné. Navíc, jak již bylo výše uvedeno, v podmínkách stanoviska je uvedeno, že zároveň s navýšením výduchu bude realizováno vybrané opatření ke snížení emisí organických látek s cílem eliminovat případné zbytkové pachové efekty.

#### Podstata vyjádření Olgy a Pavla Dvořákových

- a) Nesouhlas s tím, že projekt je v souladu s ÚPD, vliv přesahuje hranice plochy, zejména nepopiratelný zápach.
- b) Nesouhlas s tím, že snížení imisního zatížení se řeší pouze navýšením výduchu, měly by být použity nejlepší dostupné technologie pro eliminaci emisí, nikoliv naředění emisí - zhorší se situace dále od provozovny.

c) Plocha není určena pro průmyslovou výrobu, není zde odpovídající příjezdová komunikace, ulice vedou obytnými klidovými zónami.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Soulad záměru s ÚPD je doložen vyjádřením příslušného stavebního úřadu. Jak vyplývá z provedeného posouzení, po realizaci záměru bude obtěžování okolí zápachem prakticky vyloučeno, přičemž jsou dostupná další dodatečná opatření k omezení případných zbytkových vlivů. V tomto ohledu nebude k přesahování hranice plochy provozovny významným vlivem docházet.

ad b) Přestože z relevantních podkladů vyplývá, že samotné navýšení výduchu by mělo přinést omezení výskytu rozeznatelného zápachu na minimum, byl do podmínek tohoto stanoviska zapracován požadavek na instalaci zařízení snižujícího emise látek obtěžujících zápachem, a to již v první fázi, ještě před uvedením do zkušebního provozu.

ad c) Intenzity dopravy, související se záměrem, jsou velmi nízké, navíc nejde o jediného producenta dopravy v této oblasti. Záměr je v souladu s územním plánem a související doprava tedy též využívá komunikace předpokládané územním plánem.

#### Podstata vyjádření podepsaného 88 občany

a) V dokumentaci není navrženo žádné opatření na snížení zdrojů emisí, počítá se pouze se zvýšením výduchu a rozfoukáním do okolí. Širší okolí bude zápachem obtěžováno i nadále a dojde ke zhoršení imisní situace. Do obytné zástavby tak bude uvolněno více než 1000 kg styrenu ročně (karcinogen skupiny 2B). Nelze proto souhlasit s komentářem zpracovatele posudku, že vzhledem k nízkým koncentracím na výduchu není nutné primárně snižovat koncentrace emisí a snahou musí být eliminování obtěžování zápachem. To ale není vyřešeno a k překračování čichového prahu bude docházet dle rozptylové studie i nadále.

b) Nelze souhlasit s komentářem zpracovatele posudku, že po realizaci záměru nebude docházet k významným vlivům přesahujícím hranice plochy, obtěžování okolí je vždy významným vlivem.

c) Námitky občanů a dotčených orgánů nebyly řádně vypořádány, negativní vliv průmyslové výroby v lokalitě, která pro to není určena, bude přetrvávat i nadále. Je vyjádřen nesouhlas se záměrem i posudkem.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Konečné znění stanoviska požadavek na provedení opatření k omezení emisí akceptuje – podmínka č.2.

ad b) Jak vyplývá z provedeného posouzení, po realizaci záměru bude obtěžování okolí zápachem prakticky vyloučeno, přičemž jsou dostupná další dodatečná opatření k omezení případných zbytkových vlivů. V tomto ohledu nebude k přesahování hranice plochy provozovny významným vlivem docházet.

ad c) Dle názoru příslušného úřadu splnění podmínek tohoto závazného stanoviska povede k eliminaci negativních vlivů, proto je stanovisko souhlasné.

***Vypořádání návrhů vznesených na veřejném projednání:***

a) Požadavek na zpracování pachové studie ještě před vydáním stanoviska (Ing. Auterská, Mgr. Dohnal)

Vypořádání: Příslušný úřad považuje za vhodnější případnou pachovou studii zpracovat až během zkušebního provozu, po realizaci příslušných opatření.

b) Požadavek na stanovení pachových limitů krajským úřadem (Ing. Auterská)

Vypořádání: Je plně v kompetenci Krajského úřadu Kraje Vysočina a na jeho správním uvážení, aby v řízení o povolení provozu stacionárního zdroje stanovil specifické emisní limity.

c) Návrh na revizi rozptylové studie u ČHMÚ (Mgr. Dohnal)

Vypořádání: Tomuto návrhu nebylo vyhověno, protože nebyl předložen žádný důvodný podnět, který by zpochybnil správnost provedení rozptylové studie. K dokumentaci se vyjádřil i odbor ochrany ovzduší MŽP, který v rozptylové studii žádné závady neshledal.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

*otisk úředního razítka*

**Ing. Jaroslav P o s p í š i l**

ředitel odboru výkonu státní správy VII v Brně

*podepsán elektronicky*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([jiri.skaloud@mzp.cz](mailto:jiri.skaloud@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze rovněž nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV7124.

### **Rozdělovník:**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

##### **Kraj Vysočina**

zastoupený odborem životního prostředí  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava

##### **Město Velké Meziříčí**

starosta  
Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

#### **Dotčené správní úřady:**

##### **Krajský úřad kraje Vysočina**

odbor životního prostředí  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava

##### **Krajská hygienická stanice kraje Vysočina**

se sídlem v Jihlavě  
Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava

##### **Městský úřad Velké Meziříčí**

odbor životního prostředí  
Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

##### **Česká inspekce životního prostředí**

OI Havlíčkův Brod  
Bělohradská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod 1

##### **Ministerstvo životního prostředí - IS**

OPVIP  
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

##### **Oznamovatel - RODOS kovo s.r.o.**

Vojtěch Pacal  
Zahradní 933, 594 01 Velké Meziříčí

##### **Zpracovatel dokumentace - EKOME, spol. s r.o.**

Ing. Jaroslav Šilhák  
Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice

##### **Zpracovatel posudku - INVEK s.r.o.**

Ing. Petr Mynář  
Vínohrady 998/46, 639 00 Brno