

V Brně dne 4. února 2016
Č.j.: 315/560/16
8263/ENV/16

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ - ROZHODNUTÍ
DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Identifikační údaje

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:

„Rekreační středisko Fiola v k.ú. Mohelno (okr. Třebíč) – dodatečné stavební povolení“

Bod 10.10. Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů, kategorie II přílohy č.1 k zákonu.

Kapacita (rozsah) záměru:

Ubytovací kapacita rekreačního střediska činí 124 lůžek v dřevěných chatách pro rekreanty, spolu s personálem ubytovaným ve správní budově je celková ubytovací kapacita 150 osob. Plocha rekreačního areálu činí cca 1,5 ha.

Umístění záměru: kraj: Vysočina
obec: Mohelno
k. ú.: 698059 Mohelno

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměrem je dodatečná legalizace rekreačního zařízení Fiola, které je v dané lokalitě situováno již čtyři desítky let a v současné podobě a vybavenosti je provozováno již 13 let.

Z hlediska kumulace vlivů přichází v úvahu synergický účinek rekreačních aktivit v údolí řeky Jihlavy pod vodním dílem Dalešice – Mohelno. Údolí Jihlavy mezi Mohelnem a Ivančicemi je turisticky atraktivní a uplatňují se v něm různé formy rekreace – skupinové i individuální. Specifikem rekreačního zařízení Fiola je vysoká míra organizovanosti a vybavenosti zařízení. Jiné významné potenciální zdroje negativních vlivů na životní prostředí se v oblasti nenacházejí.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Předmětem záměru je dodatečné povolení již existujícího rekreačního střediska umístěného na pozemcích p.č. 1038/2, 1039, 1042/3, 1042/11, 1042/12, 1042/13, 1042/14, 1040/3 a 438 v k.ú, Mohelno.

Rekreační středisko prodělalo v letech 1997 – 2003 rekonstrukci a modernizaci některých zařízení a min. v posledních deseti letech sestává z těchto objektů:

- 14 dřevěných chat se dvěma obytnými místnostmi, vstupní halou, zastřešenou terasou, koupelnou a WC,
- 20 dřevěných chat s jednou obytnou místností a zastřešenou terasou,
- 2 dřevěné chatky se čtyřmi obytnými místnostmi, vstupní halou, zastřešenou terasou, koupelnou a WC,
- 1 dřevěná chata se dvěma obytnými místnostmi, vstupní halou, koupelnou a zastřešenou terasou,
- 4 dřevěné chaty s jednou obytnou místností a zastřešenou terasou,
- správní budova se zázemím pro personál, kuchyní a společenskou místností pro hosty a sociálním zázemím.

Sportovní vybavení areálu tvoří:

- zastřešené hřiště s umělým povrchem o ploše 210 m²
- oplocený kurt na tenis s umělým povrchem
- hřiště na vodní fotbal
- hřiště s umělým povrchem na míčové hry
- minigolf
- lezecká stěna z ocelové konstrukce
- zemní betonový bazén.
- mobilní sportoviště (nafukovací skákací hrad, trampolíny)
- drobný mobiliář (pískoviště a prolézačky pro děti)
- stabilizovaná zatravněná parkovací plocha pro 35 osobních vozidel

Veškeré vybavení střediska je určeno pouze klientům střediska, žádné ze zařízení neslouží pasantům. Celková plocha rekreačního areálu činí cca 1,5 ha. Rekreační středisko je přístupné po lesní cestě od Mohelna ze silnice Mohelno - Dukovany.

Rekreační areál je napojen stávajícími přípojkami na inženýrské sítě rozvodů elektřiny a vody. Odpadní vody z areálu jsou shromažďovány v jímce a pravidelně vyváženy. Veškeré odpady jsou shromažďovány ve vymezeném prostoru za správní budovou a pravidelně odváženy.

Obchodní firma oznamovatele: René Bartoš, Kaštanová 1167, 665 01 Rosice

IČ oznamovatele: 49129058

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Koliště 1907/3, 602 00 Brno

Zpracovatel oznámení: RNDr. Jiří Zahrádka, CSc., AQUA-Service

Záměr „**Rekreační středisko Fiola v k.ú. Mohelno (okr. Třebíč) – dodatečné stavební povolení**“ naplňuje dikci bodu 10.10. (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů) kategorie II přílohy č.1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu **rozhodlo** Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že záměr

„Rekreační středisko Fiola v k.ú. Mohelno (okr. Třebíč) – dodatečné stavební povolení“

nemá významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu

I. Charakteristika záměru

Záměrem je dodatečná legalizace rekreačního zařízení Fiola, které je v dané lokalitě situováno již čtyři desítky let a v současné podobě a vybavenosti je provozováno již 13 let. Ubytovací kapacita rekreačního střediska činí 124 lůžek v dřevěných chatách pro rekreanty, spolu s personálem ubytovaným ve správní budově je celková ubytovací kapacita 150 osob. Plocha rekreačního areálu činí cca 1,5 ha. Veškeré vybavení střediska je určeno pouze klientům střediska, žádné ze zařízení neslouží pasantům. Rekreační středisko je přístupné po lesní cestě od Mohelna ze silnice Mohelno - Dukovany.

Rekreační areál je napojen stávajícími přípojkami na inženýrské sítě rozvodů elektřiny a vody. Odpadní vody z areálu jsou shromažďovány v jímce a pravidelně vyváženy. Veškeré odpady jsou shromažďovány ve vymezeném prostoru za správní budovou a pravidelně odváženy.

V rámci řízení o dodatečném povolení stavby nebude rozhodováno o žádných stavebních ani terénních úpravách střediska.

II. Umístění záměru

Umístění záměru je dáno polohou stávajícího rekreačního areálu, který vznikl v sedmdesátých letech minulého století jako letní dětský tábor a rekreační středisko Drukocelu Rosice. Dle stanoviska stavebního úřadu (Městský úřad Náměšť nad

Oslavou, odbor výstavby a územního rozvoje) č.j. 1811/15/Výst/Mič ze dne 28.4.2015, je záměr v souladu se zájmy územního plánování.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Provozem záměru – rekreačního střediska Fiola – nedojde k žádnému měřitelnému zvýšení stávající zátěže území emisemi škodlivin do ovzduší, půdy a vody a nedojde ke zvýšení hlukové zátěže, což jsou faktory, které především mohou ovlivnit zdraví obyvatelstva.

Vlastní provoz záměru neprodukuje žádné znečišťující látky (jediným stacionárním zdrojem emisí je plynový sporák v kuchyni rekreačního střediska), vyvolaná doprava je s ohledem na sezónní provoz a ubytovací kapacitu střediska nevýznamná. Vliv posuzovaného záměru na zdravotní stav obyvatelstva z hlediska imisního zatížení tedy lze hodnotit jako nulový.

Relativně krátkodobý sezónní provoz záměru nemá významný vliv na tvorbu nových pracovních příležitostí. Vliv posuzovaného záměru na sociální a ekonomické důsledky je tedy zanedbatelný.

Relativně krátkodobý sezónní provoz záměru nenarušuje faktor pohody dotčeného území. Rekreační středisko je jedním z řady rekreačních objektů a zařízení v údolí řeky Jihlavy (chaty, rekreační střediska), která zde působí dlouhodobě více než půl století. Účinky provozu rekreačního střediska je ovlivněno jeho nejbližší okolí; vzdálenost záměru od nejbližších obytných lokalit je tak velká, že tento vliv bude zanedbatelný.

V posuzovaném rekreačním středisku jsou bezproblémově likvidovány odpady a odpadní vody. Vybavenost střediska sportovními zařízeními a organizace využití času váže rekreanty po většinu pobytu k areálu, takže okolí střediska není zatěžováno nadměrným pohybem osob a dopravních prostředků a není zatěžováno odpadky. V okolí rekreačního střediska Fiola tak nejsou patrné negativní vlivy rekreace, jak je tomu v případě ostatních forem, t.j. odhazování odpadků do lesa a do vodního toku, pohyb osob a dopravních prostředků, otevřená ohniště a poškozování lesních porostů.

Z hlediska vlivů na ekosystémy je nutno dotčené území chápat jako soubor biotopů vytvářející potřebné životní podmínky pro rostlinné a živočišné druhy. V současnosti je území charakterizováno dlouhodobou existencí a provozem rekreačního zařízení Fiola, ale i dalších rekreačních objektů v okolí. Vlivem dlouhodobé existence rekreačního střediska se okolní biocenózy na jeho přítomnost plně adaptovaly, významné negativní účinky provozu nebyly provedenými přírodovědnými průzkumy zjištěny. Provozem rekreačního střediska nebudou zničeny ani ohroženy žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Podstatou záměru je legalizace dlouhodobě existujícího stavu, lze tedy předpokládat, že tím nedojde ke zhoršení stávajícího stavu. Významnost vlivů na faunu, flóru a ekosystémy souhrnně, spojených s provozem záměru, je hodnocena stupněm „bez vlivu“.

Co se týče vlivů na lokality Natura 2000, na základě odborného posouzení zpracovaného jako samostatná příloha oznámení dle metodiky MŽP lze konstatovat, že s ohledem na lokalizaci, rozsah a charakter zamýšlených zásahů nelze předpokládat, že by se realizace záměru dotkla přírodních stanovišť, populací a biotopů druhů, které jsou předmětem ochrany EVL (Evropsky významné lokality)

Údolí Jihlavy. Na základě těchto skutečností lze záměr posuzovat jako záměr bez významného negativního vlivu na území soustavy Natura 2000, předměty jejich ochrany a celistvost.

Rekreační středisko Fiola (a další rekreační objekty v údolí Jihlavy) je dlouhodobě součástí krajinného rázu území. Provozovatel klade důraz na to, aby dispoziční řešení střediska, barevnost objektů a účelové výsadby dřevin vytvářely harmonické měřítko a vztahy v krajině.

2. Úkony před vydáním rozhodnutí:

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní úřad ve smyslu ust. § 21 písm. c) zákona, obdrželo dne 20.11.2015 oznámení záměru „Rekreační středisko Fiola v k.ú. Mohelno (okr. Třebíč) – dodatečné stavební povolení“ (dále jen „oznámení“). Oznamovatelem je fyzická osoba podnikající, pan René Bartoš, Kaštanová 1167, 665 01 Rosice, IČ 49129058. Uvedené oznámení bylo převedeno k přímému zajištění procesu EIA dne 2.12.2015 na OVSS VII MŽP v Brně (dále jen „příslušný úřad“). Potřebný počet výtisků nezbytných k zahájení zjišťovacího řízení byl následně zpracovatelem oznámení předán přímo OVSS VII.

Příslušný úřad posoudil předložené oznámení a konstatoval, že splňuje náležitosti dle § 6 odst. 4 zákona, umožňující zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona. Na základě uvedeného zjištění zahájil zjišťovací řízení dopisem č.j. 2573/560/15 91154/ENV/15 ze dne 21.12.2015 a rozeslal v souladu s ustanovením § 6 odst. 6 zákona informaci o zahájení zjišťovacího řízení spolu s kopíí oznámení záměru dotčeným správním úřadům a dotčeným územně samosprávným celkům. Informace o zjišťovacím řízení byla zveřejněna na úřední desce Kraje Vysočina dne 28.12.2015 a na internetu v Informačním systému EIA na adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, pod kódem záměru OV7138. Lhůta pro vyjádření k oznámení záměru uplynula dne 18.1.2016.

3. Podklady pro vydání rozhodnutí:

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí bylo zejména oznámení záměru „Rekreační středisko Fiola v k.ú. Mohelno (okr. Třebíč) – dodatečné stavební povolení“, zpracované podle přílohy č. 3 zákona RNDr. Jiřím Zahrádkou, CSc., v říjnu 2015. Součástí oznámení je i posouzení vlivu záměru dle § 67 zák.č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny (tzv. „biologické hodnocení“) a rovněž posouzení vlivu záměru dle § 45i téhož zákona, zda záměr má samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (dále i jen „naturové hodnocení“). RNDr. Jiří Zahrádka, CSc. není autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zák. č.100/2001 Sb, je však držitelem autorizace pro zpracovávání výše zmíněných posouzení dle zákona č. 114/1992 Sb. Dalšími podklady byla vyjádření dotčených správních úřadů, uvedených v následující části.

4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 2413/2016 OZPZ 92/2016 Po ze dne 13.1.2016

- Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, se sídlem v Jihlavě, č.j. KHSV/25927/2016/TR/HOK/Štěp ze dne 5.1.2016
- Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod, č.j. ČIŽP/46/IPP/1517432.002/16/HZH ze dne 11.1.2016
- Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor životního prostředí a živnostenský, č.j. ČJ/ MNnO 147/16/ṚṚṚ/Lán ze dne 11.1.2016

5. Vypořádání vyjádření obdržení v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, považuje oznámení za nedostatečné a zavádějící, vycházející z mylných předpokladů a tvrzení, přičemž hodnocení je často zpracované bez jakýchkoliv podkladů.

Hodnocení dle názoru krajského úřadu nebere v úvahu např. nabídku letních pobytů posuzovaného rekreačního střediska, kde jsou zařazeny různé hlučné noční akce včetně ohňostrojů. Velká kapacita zařízení způsobuje zvýšení hlučnosti v celém údolí v letních měsících červen až září, podstatný je i pohyb automobilů po lesních cestách, které nejsou veřejnými komunikacemi atd. Původní rekreační středisko bylo provozováno jen v období letních prázdnin, jeho kapacita byla výrazně nižší než v současné době. Pokud by vůbec toto zařízení mělo být dál provozováno, je nezbytné snížit jeho kapacitu a ponechat část, alespoň 1/3 nivy bez oplocení a jakýchkoliv aktivit kromě kosení údolní nivy. Z uvedených důvodů Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ požaduje další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a uvádí okruh otázek, které by měla následná dokumentace řešit.

Vypořádání:

Příslušný orgán si vyžádal stanovisko zpracovatele oznámení, které obdržel dne 1.2.2016. Na základě tohoto vyjádření a svého správního uvážení provedl následující vypořádání. Námitky resp. požadavky krajského úřadu jsou popsány kurzívou, za každým pak jednotlivě následuje příslušná odpověď:

„Oznámení“, především části C a D jsou provedeny velmi povrchně s cílem nehodnotit žádná místa střetu se zájmy ochrany přírody a následně legalizovat celý areál ve stávající podobě (např. v části C „Oznámení“).

Jedná se o záměr, u něhož je důvodem provedení zjišťovacího řízení skutečnost, že je lokalizován v území chráněném podle zvláštních právních předpisů, v tomto případě v území EVL Údolí Jihlavy (CZ0614134). Primárním hlediskem při posuzování vlivů záměru jsou tedy zákonem chráněné zájmy ochrany přírody, které byly podrobně vyhodnoceny v předložených posouzeních vlivů záměru dle §§ 45i a 67 zák. č. 114/1992 Sb. Těžiště hodnocení tedy pochopitelně leží v těchto dvou dokumentech a oznámení samotné proto může vyznívat jako příliš stručné. Z formálního hlediska však oznámení odpovídá požadavkům přílohy č. 3 zákona a pro potřeby zjišťovacího řízení ho příslušný úřad shledal jako dostačující, právě s ohledem na existenci biologického hodnocení a posouzení vlivů na území, předměty ochrany a celistvost soustavy NATURA 2000.

ÚSES: nelze akceptovat tvrzení na str. 17 dole: „Dosavadní praxe dokazuje, že rostlinná a živočišná společenstva jsou na tento stav adaptována a existence střediska a jeho provoz nenarušují ekologické funkce biocentra a biokoridoru“.

Rekreační středisko Fiola existuje a je provozováno v dané lokalitě od roku 1972 a při vymezení ÚSES tedy bylo součástí dochovaného stavu přírody. Zpracovatel oznámení ve svém vyjádření uvádí, že stav a vývoj biotických, ale i abiotických složek lokality a jejího okolí je mu znám z velmi podrobné autopsie trvající více než 40 let. Také na základě těchto podrobných znalostí trvá na svém konstatování, že rostlinná a živočišná společenstva jsou na tento stav adaptována. Příslušný úřad se k tomuto závěru přiklonil jako k hodnocení odborníka – držitele příslušné autorizace, tím spíše, že námitka krajského úřadu postrádá bližší zdůvodnění.

Vliv na celistvost EVL je hodnocen „jako nulový“, což je v rozporu se skutečným stavem, neboť se jedná o využití celé velké zachovalé údolní nivy, která je kromě břehové hrany oplocena.

Vliv na celistvost EVL je hodnocen jako nulový na základě zpracovaného posouzení vlivu záměru dle ust. § 45i zák. č. 114/1992 Sb. Hodnocení bylo zpracováno na základě platných metodik MŽP, jejichž výčet je uveden v naturovém hodnocení (viz kap. 1.2. Metodika, str. 3). Dle metodiky MŽP celistvostí u EVL a PO rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. Na žádný z potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL, jejichž výčet a hodnocení jsou podrobně uvedeny v kap. 4.3. na str. 7 a následujících naturového hodnocení, nemá oplocení areálu žádný vliv, proto je výše uvedený závěr odůvodněný.

Kap. C.3. Celkové zhodnocení z hlediska únosného zatížení: nepřesvědčuje dostatečnou argumentací.

Obdobná argumentace se objevuje i v části „D“, např. D.1.7. – „plná adaptace biocenóz, rostlinných a živočišných druhů s provozem rekreačního střediska“.

Kapitola C.3. oznámení stručně shrnuje údaje obsažené v předchozích kapitolách C.1. a C.2., které, stejně jako celý obsah oznámení, včetně kap. D.1.7., vycházejí z podrobného zhodnocení stavu a vlivů obsažených v posouzeních vlivů záměru dle §§ 45i a 67 zák. č. 114/1992 Sb. S odvoláním na výše uvedené příslušný úřad shledává konstatování uvedená v oznámení jako argumentačně podložená a tudíž dostačující.

Vlivy na lokality soustavy Natura 2000, vlivy na krajinu jsou popsány obdobně – závěry jsou velmi nestandardní.

Předložená posouzení vlivů záměru dle §§ 45i a 67 zák. č. 114/1992 Sb. byla zpracována autorizovanou osobou podle platných metodik MŽP. V oznámení je pak uveden stručný závěr těchto posouzení, přičemž není zřejmé, co je míněno námitkou, že jsou závěry nestandardní.

K požadavkům na doplnění dokumentace EIA (požadavky jsou opět uvedeny kurzívou) uvádí dále příslušný úřad:

Původní rekreační středisko bylo provozováno jen v období letních prázdnin, jeho kapacita byla výrazně nižší než v současné době. Pokud by vůbec mělo být toto zařízení provozováno, je nezbytné snížit jeho kapacitu a ponechat část, alespoň 1/3 nivy bez oplocení a jakýchkoliv aktivit kromě kosení údolní nivy.

Dle dostupných podkladů byla původní ubytovací kapacita stejná jako v současnosti, tedy 150 osob. Současný stav se liší vybaveností, hygienickým a sociálním standardem a kvalitou sportovišť. Přesný popis původního i stávajícího stavu je uveden v předložených posouzeních záměru (biologické hodnocení v kap. 4. na str. 18 – 19, naturové hodnocení v kap. 2 na str. 4 – 5).

Současný rekreační provoz je sezónní s hlavní rekreační sezónou v prázdninových měsících (červenec – srpen), kdy se rekreanti střídají v týdenních turnusech. Kromě hlavní rekreační sezóny se v areálu uskutečňují zpravidla 2 víkendové firemní akce v měsíci červnu a 1 – 2 obdobné akce v září při účasti cca 50 – 60 osob na jednu akci (viz biologické hodnocení v kap. 4. na str. 19, naturové hodnocení v kap. 2 na str. 5). Nutno podotknout, že v minulosti byl provoz v období prázdnin formou dětských táborů a rodinné rekreace zaměstnanců Drukocelu Rosice spojen s významnými rušivými aktivitami mimo areál střediska, neboť nízká kvalita a vybavenost sportovišť neumožňovala vyžití rekreatantů v areálu střediska. V průběhu roku se pak opakovaly zejména víkendové akce složek Lidových milicí a SSM (nejen z Drukocelu Rosice), akce Lidových milicí byly často provázány i střelbou z ručních zbraní.

Jak je uvedeno níže, údolní niva v dané lokalitě není vzhledem k svažitosti pozemku vytvořena. Nivní společenstvo tvoří úzký pruh chrastice rákosovité (*Phalaris aerundinacea*) – říční rákosiny, ve kterých by kosení znamenalo významně škodlivý zásah. Rovněž není zřejmé, čím je podložena úvaha o nutnosti snížit plochu areálu minimálně o 1/3.

Zhodnocení a množství odpadních vod a způsobu jejich likvidace (viz naturové stanoviště 3260 – makrofyta proudících vod), zatížení okolí odpady a jejich likvidace.

V oznámení v kap. B.2.2. na str. 15, v biologickém hodnocení v kap. 4.2. na str. 19 a v naturovém hodnocení v kap. 2.2. na str. 5 je výslovně uvedeno, že veškeré odpadní vody z areálu jsou shromažďovány do jímek a pravidelně vyváženy. Obdobně je popsána situace se sběrem a likvidací odpadů (oznámení kap. B.3.3. na str. 15, biologické hodnocení kap. 4.2. na str. 19 a naturové hodnocení kap. 5)

Vliv na stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranuncion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* je popsán v kap. 4.3.1 naturového hodnocení na str. 9.

Migrační prostupnost údolní nivy, možné odběry vody z řeky (pozn. Nestačí turzení „rostlinná a živočišná společenstva jsou na tento stav plně adaptována“.

V kap. 4.3.1. biologického hodnocení na str. 20 je uvedeno, že „údolní niva není prakticky vytvořena, vzhledem k svažitosti pozemku nivní společenstvo tvoří úzký pruh chrastice rákosovité (*Phalaris aerundinacea*), také tato plocha není rekreanty prakticky využívána“.

Migrační prostupnost říčního koridoru není rekreačním střediskem významně ovlivněna – pravý břeh a koryto toku jsou volné. Na levém břehu na hranici pozemku je skalní masiv kolmo spadající do vody, oplocení střediska tvoří překážku pouze spárkaté zvěři (srnčí, černá), ostatní obratlovci oplocení snadno překonávají či obcházejí.

Rekreační středisko nemá žádné odběry povrchových vod, pro zásobování vodou používá vodovodní přípojku a vrtanou studnu.

Zda jsou nebo nejsou prováděny zásahy do toku - např. hrázky.

Dle dostupných informací hrázky v toku ani žádné další zásahy prováděny nejsou.

Jak je zajištěna přístupnost břehů vodního toku.

Pravý břeh řeky Jihlavy je přístupný bez omezení, přístupnost levého břehu je přerušena skalním masivem spadajícím kolmo do koryta toku. Tento skalní masiv vysoko ve stráni obchází turisticky značená stezka (červená), která za rekreačním střediskem (ve směru proudu řeky) sestupuje k řece. Rekreační středisko leží na soukromém pozemku. Areál střediska je volně přístupný pro výkon rybářského práva.

Vyhodnocení světelného znečištění (vliv na hnízdění ptáků v okolí).

Vliv hluku a provozu vozidel na hnízdění ptáků v okolí.

Vlivy záměru na avifaunu zpracovával zkušený ornitolog, Ing. Václav Prášek, PhD., člen České společnosti ornitologické. Podrobné zhodnocení vlivů záměru na avifaunu, včetně hnízdění, je obsaženo v biologickém hodnocení v kap. 3.3. na str. 10 – 13.

Rušení zvýšenou návštěvností (pozn.: „Oznámení používá chybné argumentace, že provoz zařízení soustřeďuje pohyb lidí, návštěvníků údolí do rekreačního zařízení. Tato argumentace je naprosto mylná, vlivy jsou zcela opačné, zařízení přivádí návštěvníky do území).

Argumentace vyplývá z poznání a posouzení skutečného stavu. Na rozdíl od většiny ostatních rekreačních objektů v údolí řeky Jihlavy (individuálních i skupinových) jsou rekreační aktivity významně soustředěny pouze do areálu střediska a pohyb aut je většinou soustředěn pouze na příjezd (sobota odpoledne) a odjezd (sobota dopoledne) rekreatantů. Omezení negativních vlivů na okolí napomáhá i oplocení areálu, kdy nedochází ke spontánnímu rozptylování rekreatantů do okolí střediska, a také opatření, na jehož základě je přístup do areálu umožněn výhradně rekreatantům.

Úbytek suchého dřeva na topení (zvláště u stanoviště 9170 – dubohabřiny – veškeré mrtvé a odumírající dřevo (především listnaté) by mělo v lesních porostech zůstat.

Středisko není vytápěno dřevem, navíc v bezprostřední blízkosti střediska je množství padlých, zlomených a odumírajících stromů, některé zlomy poškozují oplocení areálu nebo zneprůchodňují značenou turistickou stezku.

Při dalším rozšíření cesty může dojít k narušení evidované lokality „Nad Fiolou“ s řadou význačných rostlinných a živočišných druhů

Součástí záměru není rozšiřování cesty, která je součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa a je ve správě Lesů České republiky.

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina nepožaduje další posouzení záměru dle zákona.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod, nemá k předloženému záměru podstatné připomínky a nepožaduje jeho další posouzení dle zákona.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Městský úřad Náměšť nad oslavou, OŽPŽ, souhlasí s předloženým oznámením a se záměrem samotným bez připomínek. Nepožaduje jeho další posouzení dle zákona.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Dotčené územní samosprávné celky, veřejnost a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona se k oznámení záměru nevyjádřily. Z obdržených vyjádření dotčených správních úřadů k předloženému oznámení záměru vyvstal jeden požadavek na posuzování záměru podle zákona EIA, ostatní nemají k oznámení připomínky a nepožadují záměr dále posuzovat.

Příslušný úřad se zabýval otázkou, zda požadavek Krajského úřadu Kraje Vysočina na další posouzení záměru dle zákona je důvodný. S přihlédnutím k okolnostem, že

- se nejedná o nový záměr, ale o stávající areál provozovaný již desítky let,
- bylo autorizovanou osobou zpracováno hodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č.114/1992 Sb., se závěrem, že záměr nemá významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí,
- námitky formulované ve vyjádření krajského úřadu postrádají konkrétní argumentaci,
- žádný jiný požadavek na další posuzování záměru nebyl ve zjišťovacím řízení uplatněn,

dospělo Ministerstvo životního prostředí k závěru, že další posuzování podle zákona není opodstatněné. K tomu podotýká, že v případě nutnosti lze některé namítané činnosti v areálu (např. ohňostroje) regulovat pomocí ust. § 66 zák.č. 114/1992 Sb. Rovněž jiné případné střety s ochranou jednotlivých složek životního prostředí lze řešit podle příslušných zákonů.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru a v jeho přílohách, písemných vyjádřeních dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu rozhodl příslušný úřad tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona rozklad k Ministerstvu životního prostředí. O rozkladu rozhoduje ministr životního prostředí na základě návrhu rozkladové komise. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.




Ing. Jaroslav Pospíšil v. r.
ředitel odboru
výkonu státní správy VII v Brně

(otisk úředního razítka)

Dotčenou obec a kraj (**jako dotčené územní samosprávné celky**) **žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona neprodleně o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení. Doba zveřejnění je podle ustanovení § 16 odst. 4 citovaného zákona nejméně 15 dnů, zároveň** v souladu s tímto ustanovením **žádáme** dotčené územní samosprávné celky o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Rozhodnutí o závěru zjišťovacího řízení bude v souladu s § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. doručeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Ministerstva životního prostředí. Do rozhodnutí lze také nahlédnout na internetu na adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/view/EIA100_cr, kód záměru OV7138.

Rozdělovník:

Účastníci řízení

- René Bartoš, Koliště 1907/3, 602 00 Brno
- Dotčená veřejnost veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Ministerstva životního prostředí a na Elektronické úřední desce Ministerstva životního prostředí po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem od vyvěšení se písemnost považuje za doručenu

Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona:

- Kraj Vysočina, zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
- Městys Mohelno, starosta, Mohelno 84, 675 75 Mohelno

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
- Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina, se sídlem v Jihlavě, Tolstého 15, 586 01 Jihlava
- Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod, Bělohradská 3304 580 01 Havlíčkův Brod 1
- Městský úřad Náměšť nad Oslavou, odbor životního prostředí a živnostenský, Masarykovo náměstí 104, 675 71 Náměšť nad Oslavou

Na vědomí:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
- Projekční kancelář Ing. Pavel Šedivý, Ant. Dvořáka 89, 675 71 Náměšť nad Oslavou

