

Brno dne 11. března 2021
Č. j.: MZP/2021/560/448
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/560/350
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos
Tel.: 267 123 705
E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Dle rozdělovníku

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Neutralizační a deemulgační stanice Brno“

konaného dne 2. března 2021 distanční formou prostřednictvím internetové aplikace Cisco Webex Meetings od 14:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 11.09.2020 byla na MŽP předložena dokumentace záměru, zpracovaná podle příl. č. 4 zákona Ing. Petrem Mynářem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 1278/167/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 23110/ENV/16)
- Dne 29.09.2020 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o oznámení byla zveřejněna dne 01.10.2020 na úřední desce Jihomoravského kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 10 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření dotčených orgánů a 1 vyjádření z řad veřejnosti).
- Dne 26.10.2020 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku s Ing. Pavlem Cetlem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 1713/209/OPVŽP/97, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 2466/ENV/16). Téhož dne byly zpracovateli posudku předány všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Vzhledem k vyhlášení nouzového stavu a zákazu hromadných akcí k zamezení šíření onemocnění Covid-19 nebylo možné uskutečnit veřejné projednání v termínu stanoveném zákonem. Z důvodu opakovaného prodloužování nouzového stavu bylo dne 5. února 2021 vydáno metodické sdělení MŽP, které stanovilo podmínky pro konání veřejných projednání online prostřednictvím internetu.

- Dne 19.02.2021 rozeslalo MŽP informaci o konání veřejného projednání distanční formou DÚSC a dotčeným orgánům ke zveřejnění. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 22.02.2021 na úřední desce Jihomoravského kraje.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 02.03.2020 od 14:00 hodin distanční formou prostřednictvím internetové aplikace Cisco Webex Meetings

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) RNDr. Miroslav Rokos, zástupce ředitele odboru výkonu státní správy VII MŽP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření DÚSC, dotčených orgánů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Neutralizační a deemulgační stanice Brno“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupci oznamovatele: Mgr. Petr Špičák, Kateřina Kodadová, Ing. Tomáš Doležal, Mgr.
Tomáš Chudárek

zpracovatel dokumentace: Ing. Petr Mynář,

zpracovatel posudku: Ing. Pavel Cetl

dotčené územní samosprávné celky:

Městská část Brno-Chrlice: Ing.Bc. Lukáš Fila, starosta

dotčené orgány:

Magistrát města Brna, OŽP: Ing. Martin Vaněček

KHS Brno: RNDr. Daniela Žádníková

Ostatní DÚSC a dotčené orgány dle dostupných informací na veřejném projednání zastoupeny nebyly.

Veřejnost se jednání zúčastnila v počtu cca 10 osob.

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 23 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil RNDr. Miroslav Rokos (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s důvody konání veřejného projednání distanční formou a způsobem, jakým bude probíhat, dále uvedl program veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

Za oznamovatele v úvodu vystoupil Mgr. Petr Špičák, technický ředitel. Podal přítomným stručnou informaci o společnosti SUEZ CZ, a.s., a její činnosti. Na to navázal Ing. Tomáš Doležal, technicko-provozní manažer, který v prezentaci shrnul důvody přípravy projednávaného záměru. Jde o záměr vycházející ze studie a průzkumu zaměřených na problematiku průmyslových kapalných odpadů v Brně a okolí a v Jihomoravském kraji. Byla zjištěna potřeba navýšení zpracovatelské kapacity průmyslově znečištěných vod, které nejsou biologické a komunální ČOV schopny řádně čistit, a zajištění odborného nakládání s těmito odpadními vodami. V Jihomoravském kraji je produkováno 70.000 t/r průmyslových kapalných odpadů a chybí zpracovatelská kapacita pro cca 30 % z tohoto objemu. Předkládaný záměr je součástí řešení této situace, přičemž jako nejvhodnější lokalita pro umístění neutralizační a deemulgační stanice byl vyhodnocen areál brněnské ČOV Modřice. Přítomným byly popsány výhody umístění záměru v tomto areálu. Součástí prezentace byl i popis zařízení, kde jsou použity nejlepší dostupné technologie (BAT), a způsoby environmentálního zabezpečení provozu.

Dále vystoupil zpracovatel dokumentace Ing. Petr Mynář. Úvodem představil spolupracující odborníky a vysvětlil požadavky zákona na zpracování a posouzení dokumentace. Obsah dokumentace se, zjednodušeně řečeno, skládá z popisu záměru, popisu současného stavu prostředí, kde je záměr umístován, a vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí. Co se týče popisu záměru, Ing. Mynář odkázal na předchozí vystoupení Ing. Doležala. Poté popsal umístění záměru ve vztahu k obytné zástavbě a charakterizoval nejbližší okolí z hlediska jeho potenciálního ovlivnění záměrem. Podstatnou součástí jeho vystoupení bylo vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí, přičemž blíže se věnoval možnému vlivu na ovzduší a hlukovou situaci, zejména z pohledu jejich působení na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Vliv na ovzduší bylo hodnocen na základě zpracované rozptylové studie. Příspěvky záměru k imisnímu pozadí v obytné zástavbě jsou velmi nízké (setiny až desetiny procenta) a nezpůsobí překročení limitů ani ve spojení s dalšími uvažovanými záměry. Co se týče zápachu, záměr je řešen tak, aby byly případné pachy eliminovány, přičemž bude existovat rezerva pro případné umístění dodatečných opatření. Pozitivní skutečností je i vzdálenost záměru od obytné zástavby, která je větší než 800 m. Sama ČOV Modřice je zdrojem zápachu, což však nelze v rámci posuzovaného záměru ovlivnit. K vyhodnocení vlivů hluku byla zpracována akustická studie. Prokazuje, že ani stacionární zdroje hluku u záměru, ani hluk z dopravy související se záměrem neovlivní znatelně hlukovou situaci v okolí. Ing. Mynář poté seznámil přítomné se závěry autorizovaného hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, podle nichž záměr nepředstavuje zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území a nejsou očekávány obtěžující vlivy.

V závěrečném shrnutí konstatoval, že nebyly identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, realizaci a provozu posuzovaného záměru. Předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepřekračují požadavky stanovené právními předpisy a nepřekračují akceptovatelnou míru. Zmínil rovněž obsah vyjádření uplatněných k dokumentaci. Výhrady k záměru se objevily v připomínkách Městské části Brno-Chrlice a ve vyjádření jednoho občana, který v sousedství záměru podniká. Výhrady se týkaly záplavového území Q_{100} , zápachu a obtěžujícího vlivu na blízkou zástavbu. Ing. Mynář podotkl, že se k těmto problémům ve svém vystoupení vyjádřil, podrobné vypořádání připomínek však bude provedeno zpracovatelem posudku.

Poté RNDr. Rokos otevřel diskusi.

První se přihlásil účastník z řad veřejnosti, pan T.R., který si chtěl ověřit údaj o převýšení záměru nad hladinou stoleté vody, zda je to 10 cm. Na souhlasnou odpověď vysvětlil pan T.R., že je vodohospodář, a uvedl, že při plánované protipovodňové ochraně BČOV se uvažuje o bezpečnostním převýšení 50 cm nad hladinu Q_{100} . Zeptal se, co brání tomuto zařízení mít větší navýšení nad hladinu Q_{100} než 10 cm, což je hodnota, která dle jeho názoru představuje značné riziko s ohledem na přítomnost průmyslových kapalných odpadů. Zamýšlí se nad tím, zda nelze technickým opatřením zajistit ještě vyšší bezpečnost.

Ing. Doležal odpověděl, že součástí zadání projektu bylo stanovení, jak nejvýše lze záměr umístit. Jde o to, že v areálu BČOV jsou komunikace a že při větším navýšení by nastaly problémy s nájezdy vozidel. Projektovaná výška by však měla jako ochrana proti povodním stačit. Navíc povodňová vlna přichází postupně a před dosažením kulminace je dostatečný časový prostor pro zajištění zpracování nebo odvozu nebezpečných látek ze zařízení.

Dále vznesla dotaz paní M., obyvatelka Chrlic, jakým způsobem se bude nakládat se slisovaným kalem, který zřejmě bude obsahovat nebezpečné látky. Ing. Doležal vysvětlil, že kal se bude odvážet k biodegradaci a následnému uložení na zabezpečenou skládku nebezpečného odpadu.

Poté se zapojil do diskuse Ing. Fila, starosta MČ Chrlice. Potvrdil, že jako hlavní problém vnímá umístění stavby v záplavové zóně. Je toho názoru, že pokud není v Brně vybudována komplexní protipovodňová ochrana, nemělo by se v záplavové zóně vůbec stavět, a to ani v pasivní. Ing. Doležal reagoval, že podobný problém má třetina Brna, což dokumentoval mapou. Celou přípravu konzultují se stavebním úřadem, těch 10 cm je vlastně navýšení nad povinný rámeček. Připustil však, že další stupně dokumentace budou zvažovat možnosti dalšího navýšení, limitní jsou však již zmíněné komunikace. V každém případě nechtějí nic podcenit.

Pan starosta navázal tím, že problém Chrlic je jeho umístění v nejnižším cípu Brna. Dlouhodobě se potýkají se zasahováním do záplavového území, podporovaným souhlasnými vyjádřeními Povodí Moravy. Záměr tedy vnímají jako diskutabilní. Další výhradou, kterou MČ Chrlice zmínila ve svém vyjádření k dokumentaci, je zápach. V dokumentaci se uvádí vzdálenost od nejbližší zástavby 800 m, ale co mají informace např. od obyvatel ulice Šromova, vzdálené 1

až 1,1 km, až tam si stěžují na zápach z BČOV. Pokud tedy má posuzované zařízení zpracovávat odpad ze 60 % z města Brna a je jakousi inovací provozu BČOV, měla by se v rámci toho rekonstruovat i samotná čistírna, aby se zápach eliminoval. Dává to jako podnět, i když chápe, že oznamovatel je subjektem odlišným od provozovatele BČOV. Z pozice veřejnosti má za to, že dochází-li k zásahu na BČOV, měla by být zároveň modernizována.

Na to odpověděl Mgr. Špičák. Nejprve se zmínil o vlastním záměru, který díky zkušenostem z jiných provozů je projektován tak, aby problém zápachu byl zcela eliminován (úplné zastřešení a odfiltrování). Jde prokazatelně o technologii, která zápach do okolí neemituje. Co se týče BČOV, jsou si problému vědomi, berou to jako podnět, spolupracují jak s BVK, tak s Povodím Moravy. Rekonstrukce BČOV v Modřicích je dlouhodobě připravována a má řešit i problém zápachu.

Další dotaz pana starosty se týkal množství produkovaného kalu k biodegradaci. Odpověděl Ing. Mynář, že na výstupu ze zařízení je dominantní odpadní voda v množství 21.000 m³/rok, dále lisovaný kal v množství cca 3000 t/r a odpadní olej cca 150 t/r.

Člen zastupitelstva MČ Chrlice pan Matoušek řekl, že záměr se má realizovat v zóně tzv. nepřijatelného rizika, kde je dle stavebního úřadu zakázána jakákoli výstavba. Dotázal se, jak tedy firma SUEZ CZ docílila toho, že se může záměr realizovat. Dále se zeptal, co se stane, pokud se vozidlo přepravující nebezpečný odpad převrátí, jaké množství aut se zde bude pohybovat – vzhledem k dopravnímu zatížení směrem k Chrlicím i 8 jízd (4 vozidla) uvedených v dokumentaci vnímá jako zátěž. Zeptal se rovněž na kumulaci vlivů, jak je možné, že záměr vyšel tak kladně, když se zde má realizovat biodegradační plocha, společnost Thermoservis zde má nakládat s 300.000 t/r odpadů, je tu obalovna, nákupní centrum a BČOV. A obec z toho nemá vůbec nic, nikdo o tom se zastupitelstvem předem nejednal.

K prvnímu dotazu se vyjádřil Mgr. Špičák. Jsou ve fázi posuzování vlivů na ŽP, tedy na začátku, povolovací řízení proběhnou později. Problémů se záplavovým územím jsou si vědomi, ale konzultovali to a nevnímají záměr jako nepovolitelný. Důležité je zmínit, že to zařízení bude dočišťovat vody, které jsou stejně na BČOV přiváženy, případně dotékají kanalizací. Jak se zpřísňuje legislativa, je nutno průmyslové odpadní vody předčišťovat, než jdou na biologickou ČOV. Připravované zařízení nevyrabí odpady, pouze je upravuje a umožní BČOV dodržovat zpřísňující se limity pro nakládání s kaly.

Ke zbývajícím dotazům se vyjádřil Ing. Mynář. Cílová doprava dle dokumentace činí 6 vozidel za den, tedy 12 jízd. V poměru k objemu dopravy na dálnici D2 a silnici I/152 jde o zanedbatelný počet a bylo prokázáno, že nemá prakticky vliv na imisní i hlukovou situaci. Co se týče rizika přepravy nebezpečných odpadů, vozidla musí být zabezpečena podle mezinárodního předpisu. Pro případ havárie musí být připraven havarijní plán, k takovýmto haváriím však dochází zřídka. K dotazu na kumulaci vlivů uvedl, že podstatnou okolností je to, že příspěvky záměru jsou velmi nízké (setiny procenta imisního limitu) a k dosažení limitu existuje velká rezerva. Záměr tedy situaci v podstatě neovlivňuje. Totéž platí ve spojení s jinými záměry v území, kdy ani v součtu nedojde k dosažení imisního limitu, a proto lze negativní kumulativní vliv vyloučit. Navíc z

dlouhodobého sledování kvality ovzduší je patrné meziroční zlepšování v řádu jednotek mikrogramů u jednotlivých škodlivin. Záměr tohoto typu tento trend nemůže ohrozit.

Pan Matoušek na to navázal zopakováním dotazu, jaký přínos to bude mít pro občany Chrlic. To se tu vůbec neřeší. Chrlice se stávají jakýmsi odpadištěm města Brna. Záměr je příspěvkem k ekologické likvidaci odpadů, ale občanům Chrlic se to úplně nelíbí. Jak jim to má zastupitelstvo obhájit? Místní obyvatelé už nemají kam jít na procházku, aniž by potkali nějaký provoz k nakládání s odpady nebo zařízení k výrobě produktů apod. Záměr je přínosný pro Brno, ale ne pro Chrlice.

RNDr. Rokos podotkl, že chápe tento pohled, nelze to však řešit na tomto veřejném projednání. Doporučil jednání na úrovni Statutárního města Brna

Diskusi ke stavbám v záplavovém území doplnil pan T.R. tím, že upozornil na nedávné zjemnění vyhlášky MŽP, která to striktně zakazovala. Dle současného znění je v záplavové zóně možné zařízení umístit, ale pod podmínkou zabezpečení protipovodňové ochrany, včetně dostatečného bezpečnostního navýšení. Nechápe proto vyjádření Povodí Moravy, které v tomto případě akceptovalo navýšení pouhých 10 cm a ne půl metru, které je standardně požadováno u obytných staveb.

Pan starosta se zeptal na komunikaci společnosti SUEZ CZ se Statutárním městem Brnem, zda z jejich strany byla navrhována nějaká opatření, která by snížila dopady zápachu z BČOV vůči celému Brnu, když s Chrlicemi o tom jednáno nebylo.

Na to reagoval Mgr. Špičák, že o záměru s městem Brnem jednali, ale je nutno si uvědomit, že oni připravují průmyslovou ČOV. Dle českých zákonů existují zařízení, která se kompenzují, např. skládky platící obci poplatky, v zahraničí třeba spalovny. Netýká se to ale tohoto zařízení, které, jak vyplývá z dokumentace, má nulový nebo jen minimální dopad na životní prostředí. Nejsou tedy v režimu kompenzací. Přesto se nebrání jednání o možnostech pomoci např. s výsadbou stromů, nějakých akcí pro děti apod.

Pan starosta navázal tím, že společnost jako soukromý subjekt zde zajišťuje službu pro město Brno, ale veřejný sektor selhává, protože samotná BČOV se neřeší. I když se proces čištění záměrem modernizuje, zápach z BČOV se tím neodstraní a Chrlice, zejména v létě, tím trpí. Záměr vnímá jako oboustranně výhodný pro Brno i pro SUEZ CZ, ale ne pro Chrlice. A Statutární město Brno znevýhodnění Chrlic neřeší.

Ještě se přihlásil o slovo znovu pan Matoušek. Záměr je riziko pro obec i okolní pozemky a lidi, kteří tam podnikají. Navíc tam vede cyklostezka Brno-Vídeň, je to tedy i rekreační oblast. Zvláště za pěkného počasí je tam opravdu hodně lidí. Případná havárie tedy představuje riziko. Přiklání se k názoru pana T.R., aby se upravila výška stavby na půl metru nad hladinu Q₁₀₀.

Pan T.R. ještě připomněl, že SUEZ CZ má biodegradační plochu v Němčicích nad Hanou, a zeptal se, zda není lepší to vozit blíž, např. na novou biodegradační plochu v Chrlicích. Mgr. Špičák odpověděl, že nikoli, provozují své biodegradační plochy odborně, nikdy neměli žádnou stížnost.

Odpady chtějí řešit ve svých zařízeních, není jejich záměrem je vozit do Chrlic. Poté dodal, že má informaci od BVK, že se chystají řešit kalovou koncovku a s tím bude spojeno i řešení problému zápachu.

Jelikož nikdo další již o slovo nepožádal, RNDr. Rokos diskusi ukončil. Poté shrnul závěry veřejného projednání a uvedl, že zápis z projednání bude účastníkům rozeslán. Na základě dokumentace a posudku bude vydáno stanovisko příslušného úřadu, posudek bude zveřejněn na internetu až v okamžiku vydání stanoviska. V 15:46 hod. pak bylo veřejné projednání ukončeno.

III. ZÁVĚR

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace záměru „Neutralizační a deemulgační stanice Brno“ podle shora cit. zákona a vyhlášky. V průběhu veřejného projednání se nevyskytla podstatná otázka resp. připomínka, kterou by nebylo možné zodpovědět, a nenastal proto důvod pro přerušení veřejného projednání ve smyslu § 3 odst. 4 vyhlášky.

Průběh veřejného projednání ukázal, že za nejdůležitější problém spojený se záměrem je považováno jeho umístění v záplavovém území a možnost havárie. Poukazováno bylo i na skutečnost, že přetrvávající problém – zápach z BČOV - tím vyřešen není a pro MČ Chrlice tedy záměr nemá žádný přínos.

V souladu s požadavkem ust. § 17 odst. 5 zákona byl z tohoto veřejného projednání pořízen zvukový záznam.

Zapsal:

RNDr. Miroslav Rokos

zástupce ředitele odboru výkonu státní správy VII
pověřený vedením veřejného projednání

Schválil:

Ing. Jaroslav Pospíšil

ředitel odboru výkonu státní správy VII

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Oznamovatel:

SUEZ CZ, a.s.

Španělská 1073/10
120 00 Praha 2 -Vinohrady

Zpracovatel dokumentace:

INVEK s.r.o.

Vinohrady 998/46
63900 Brno

Zpracovatel posudku:

Ing. Pavel Cetl

Demlova 276/24
613 00 Brno

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj

do rukou hejtmana
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

Statutární město Brno

do rukou primátora
Dominikánské nám. 1
601 67 Brno

Městská část Brno–Chrlice

do rukou starosty
Chrlické nám. 4
64300 Brno

Dotčené orgány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

**Krajská hygienická stanice
Jihomoravského kraje**

se sídlem v Brně
Jeřábkova 4
602 00 Brno

Česká inspekce životního prostředí

OI Brno
Lieberzeitova 14
614 00 Brno

Magistrát města Brna

odbor životního prostředí
Kounicova 67
601 67 Brno

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na ŽP a IP
zde