

Brno dne 13. května 2026

Č. j.: MZP/2026/540/913

Sp. zn.: ZN/MZP/2026/240/77

Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos

Tel.: 267 123 701

E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

Dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zák.č. 39/2015 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Identifikační údaje

Název záměru:

RS 1 VRT Velká Bíteš - Brno

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je vysokorychlostní trať v úseku Velká Bíteš – Brno. Traťový úsek je dvoukolejný o celkové délce cca 32,0 km. Maximální provozní rychlost se předpokládá 320 km/h a minimální provozní rychlost 200 km/h. Trať bude dimenzována pro provoz vlakových jednotek i souprav složených z lokomotivy a vozů interoperabilních dle TSI. Osová vzdálenost traťových kolejí je 4,50 m. Rozchod koleje je 1437 mm. Trať bude elektrifikovaná a vybavená trakčním vedením.

Součástí záměru jsou i tyto dílčí stavby:

- Přeložka železniční tratě č. 240
- Napojení VRT do tratě č. 250
- I/37 Obchvat Velké Bíteše
- Parkoviště P+R a parkovací dům Vídeňská

Charakter záměru:

Nová stavba a změna stavby

Zařazení záměru:

Bod 44 (Celostátní železniční dráhy) kategorie I

Umístění záměru:

kraj: Vysočina, Jihomoravský

obce: Osová Bítýška, Vlkov, Březské, Velká Bíteš, Nové Sady, Zálesná Zhoř, Lesní Hluboké, Domašov, Javůrek, Říčky, Veverské Knínice, Říčany, Ostrovačice, Omice, Popůvky, Troubsko, Ostopovice, Brno

k.ú.: Osová Bítýška, Osová, Vlkov u Osové Bítýšky, Březské, Košíkov, Velká Bíteš, Nové Sady u Velké Bíteše, Zálesná Zhoř, Lesní Hluboké, Domašov u Brna, Javůrek, Říčky u Brna, Veverské Knínice, Říčany u Brna, Ostrovačice, Omice, Popůvky u Brna, Troubsko, Ostopovice, Starý Lískovec, Bosonohy, Bohunice, Horní Heršpice, Dolní Heršpice

Zahájení: 2028 - 2030

Ukončení: 2032 - 2035

Oznamovatel: Správa železnic, s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Záměr „RS 1 VRT Velká Bíteš - Brno“ naplňuje dikci bodu 44 (Celostátní železniční dráhy) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Vzhledem k tomu, že se jedná o novou stavbu, jde o záměr vždy podléhající posouzení ve smyslu § 4 odst.1 písm. a) zákona. Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo stanovit rozsah dokumentace zpracovávané dle § 8 zákona (dále jen dokumentace EIA).

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, s přihlédnutím k obsahu vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci EIA podle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Zpracovat rozptylovou studii se zaměřením na imisní situaci v dotčeném území jak ve fázi výstavby záměru (stavební práce a navazující činnosti související se stavbou a související doprava na pozemních komunikacích – vyhodnocení objízdných tras, tras pro přepravu stavebních materiálů), tak ve fázi provozu záměru, a to všech částí záměru (dopravní terminály, navrhovaná P+R parkoviště, silniční doprava) a kumulativního působení dalších záměrů v dotčeném území, především se zřetelem na stávající pozemní komunikace a připravované záměry v dotčeném území.
2. Zpracovat hlukovou studii se zaměřením na hlukovou expozici jak ve fázi výstavby záměru (stavební práce a navazující činnosti související se stavbou a související doprava na pozemních komunikacích – vyhodnocení objízdných tras, tras pro přepravu stavebních materiálů), tak ve fázi provozu záměru, a to všech částí záměru (VRT, terminály, navrhovaná P+R parkoviště, silniční doprava – navrhované přeložky pozemních komunikací) a kumulativního působení dalších záměrů v dotčeném území, především se zřetelem na stávající železniční tratě a pozemní komunikace a připravované záměry v dotčeném území, např. budoucí obchvat I/37 a přeloženou II/602.

3. Předložit návrh konkretizovaných protihlukových opatření. Příslušné hygienické limity hluku z provozu přeložky silnice I/37 musí být u výpočtového bodu V26 (rodinný dům Březské č. p. 46) splněny i v chráněném venkovním prostoru stavby. Stávající návrh individuálních protihlukových opatření (IPO) k ochraně chráněného vnitřního prostoru stavby není dostačující.
4. Posoudit možnost výskytu impulzního hluku z dopravy. Vzniká především při přeježdění mostních závěrů, takže jeho výskyt nelze s ohledem na řadu mostních objektů vyloučit. V návaznosti na toto posouzení navrhnout opatření pro zamezení vzniku impulzního hluku na mostních tělesech.
5. Podrobně zpracovat posouzení vlivu vibrací z dopravy v důsledku realizace záměru ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“) a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Posoudit účinky vibrací šířených základovou půdou a konstrukcemi na obytnou zástavbu a na další citlivé objekty
6. Provést matematický součet vyhodnocení kumulace vlivů železniční a silniční dopravy pro potřeby provedení hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) a porovnat tak stávající stav se stavem navrhovaným.
7. V hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracovaném osobou s příslušnou autorizací podle § 19 zákona (povinná součást dokumentace) zohlednit vyjádření zejména Ministerstva zdravotnictví a zaměřit obsah přednostně na vlivy záměru na hlukovou situaci, vibrace, kvalitu ovzduší a neionizující záření, přičemž bude porovnán stávající stav se stavem navrhovaným.
8. Zpracovat vyhodnocení vlivu neionizujícího záření z provozu předmětného záměru na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení vlády č. 291/2015 Sb.“).
9. V rámci hydrogeologického průzkumu detailně vyhodnotit vliv záměru na povrchové i podzemní vody s ohledem na relevantní připomínky z obdržených vyjádření týkající se ochrany vod, včetně návrhu opatření zabraňujících, případně kompenzujících ovlivnění vodních zdrojů a v souvislosti s návrhem opatření prověřit možnost jejich koordinace se stávajícími požadavky a záměry v území. Posoudit dopady na ochranná pásma vodních zdrojů a navrhnout opatření k prevenci havarijní kontaminace.
10. V co největší míře zachovat a revitalizovat lokální biokoridor - vodní tok Leskava v místě křížení se záměrem, a to s ohledem na platný plán zvládnutí povodňových rizik pro vyhlášené záplavové území.
11. Posoudit rizika spojená s únikem chemických látek či havárií během výstavby záměru a navrhnout preventivní a bezpečnostní opatření k ochraně zdrojů pitné vody.

12. Zpracovat detailní posouzení vlivu na krajinný ráz, včetně návrhu zmírňujících opatření. Pro větší přehlednost a srozumitelnost zahrnout do tohoto posouzení posouzení mj. i vizualizace pohledově citlivých míst.
13. S přihlédnutím k požadavkům dotčených obcí podrobněji rozpracovat hodnocení vlivů závažných zásahů podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s důrazem na výskyt zvláště chráněných druhů, a jeho výsledky reflektovat v dokumentaci EIA (zejména návrhem příslušných opatření, případně jiného technického řešení).
14. Provést výpočty kubatur vytěžené zeminy a provést bilanci využití zemin (vytěžené/využité), podrobně posoudit způsoby využití/uložení přebytku vytěžené zeminy zejména ve vztahu ke kapacitním možnostem území s ohledem na podmínky zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
15. Detailně vyhodnotit vliv záměru na půdu, především z hlediska požadavku dočasného i trvalého odnětí pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) či pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) a rozpracovat případná technická řešení, jejichž účelem by měla být minimalizace nutných trvalých i dočasných záborů. Podrobně posoudit mj. objem i hloubku skrývek svrchní kulturní vrstvy půdy a následné nakládání s nimi.
16. Plán organizace výstavy bude zpracován s důrazem na minimalizaci vlivů na obyvatele, zejména omezením nadměrné nákladní dopravy přes zastavěné území obce, zajištěním odpovídajících opatření proti prašnosti a hlučnosti, omezením, popř. vyloučením hlučných činností mimo denní dobu v pracovních dnech.
17. Budou zohledněny a precizně vypořádány všechny další relevantní požadavky a připomínky, které jsou obsaženy v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona, obdrželo dne 16.02.2026 oznámení záměru „RS 1 VRT Velká Bíteš - Brno“ (kód záměru OV7230), zpracované dle přílohy č. 3 zákona. Zpracovatelkou oznámení je Ing. Zuzana Toniková, autorizovaná osoba dle § 19 zákona. Po kontrole úplnosti oznámení bylo dne 25.02.2026 dopisem č.j. MZP/2026/240/494 zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona.

Informace o oznámení byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 27.02.2026 a na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 03.03.2026. Lhůta

pro podání vyjádření k oznámení se odvíjela od pozdějšího data zveřejnění a uplynula dnem 02.04.2026. K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřilo celkem 7 územních samosprávných celků, 6 dotčených orgánů, 7 spolků a 2 občané. S přihlédnutím k požadavkům formulovaným ve vyjádřeních a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti, na které má dokumentace EIA klást hlavní důraz.

Doporučení pro zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko („JES“):

Na základě obdržených vyjádření (Krajského úřadu Kraje Vysočina, Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Magistrátu města Brna, Městského úřadu Rosice a Městského úřadu Šlapnice) MŽP jako příslušný úřad doporučuje, aby byly v další přípravě záměru při zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 148/2023 Sb.“ nebo „zákon o JES“), zohledněny následující připomínky a požadavky:

- Před vydáním povolení záměru je nutné požádat orgán ochrany ZPF o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 zákona o ochraně ZPF a v souladu s § 3 zákona o JES. V žádosti o dočasné odnětí ze ZPF je nutné předložit plán rekultivace podle § 16 vyhlášky č. 271/2019 Sb. a k žádosti o trvalé odnětí i návrh způsobu hospodářného využití skrývky kulturních vrstev půdy. Tím je myšleno její využití především pro zemědělské účely na jiných pozemcích. Návrh musí proto obsahovat kubaturu ornice určenou k rozproštění na konkrétně vymezených zemědělských pozemcích. K tomu je nutné upřesnit plochu těchto pozemků určenou k rozproštění, výslednou vrstvu rozprostírané ornice se zohledněním bonity pozemku a zákres tohoto rozproštění v situaci dle katastrální mapy. Rovněž je třeba doložit souhlas zemědělského uživatele/majitele těchto pozemků s rozproštěním ornice. Návrh tohoto způsobu využití je třeba doplnit i do textové části bilance skrývky kulturních vrstev půdy.
- Předloženým záměrem dochází k trvalému i dočasnému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v rámci budování nového vysokorychlostního železničního koridoru. Před rozhodnutím o povolení záměru stavebním úřadem v rámci Jednotného environmentálního stanoviska (JES) bude příslušný orgán státní správy lesů vydávat souhlas podle § 13 odst. 1 lesního zákona a podle § 14 odst. 2 lesního zákona. Jako podklad k udělení souhlasu orgánu státní správy lesů musí žadatel doložit náležitosti žádosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a o podrobnostech o ochraně pozemků určených plnění funkcí lesa.
- Křížení vodních toků vyžaduje souhlas příslušného vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1) písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který bude rovněž vydán v rámci JES. Přílohou žádosti je stanovisko správce povodí a správce příslušného vodního toku.
- K řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., nebo závazného stanoviska k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon č. 201/2012 Sb.“), podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., je žadatel povinen předložit odborný posudek a rozptylovou studii, zpracované pro předmětný zdroj autorizovanou osobou v souladu s ustanovením § 11 odst. 7 a 8 zákona č. 201/2012 Sb., a v souladu s obsahovými náležitostmi pro odborný posudek a rozptylovou studii, které jsou uvedeny v přílohách č. 13 a 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

- Z hlediska správních úkonů vyplývajících ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů musí dokumentace stavby nebo bouracích prací obsahovat údaje o maximálním množství a druzích odpadů a vytěžených materiálů vzniklých při výstavbě nebo odstraňování stavby, způsob jejich nakládání, likvidace nebo další využití. Dále musí obsahovat bilanci zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin a zhodnocení souladu navrhovaných režimů nakládání s odpady s platnou legislativou. Dokumentace musí být zpracována podle typu stavby v rozsahu a struktuře stanovené zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb.
- Z hlediska správních úkonů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), bude součástí JES povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 ZOPK včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK. Podkladem bude řádná inventarizace dřevin a seznam pozemků vhodných pro umístění náhradní výsadby. Dále bude součástí JES povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 ZOPK, souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození či zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, podle § 4 odst. 2 ZOPK, uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů či ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3 ZOPK a souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 ZOPK.

V průběhu zjišťovacího řízení se k oznámení vyjádřily následující subjekty:

- Jihomoravský kraj
- Městská část Brno-Starý Lískovec
- Město Velká Bíteš
- Obec Osová Bítýška
- Obec Nové Sady
- Obec Troubsko
- Obec Ostopovice
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- Magistrát města Brna, odbor životního prostředí
- Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí

- Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí
- Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.
- Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách, z.s.
- Spolek Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s.
- Spolek Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.
- Spolek Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s.
- Spolek Pro Modřice, z.s.
- Spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, z.s.
- Jeden občan obce Nové Sady a jeden občan města Brna

Po termínu bylo doručeno vyjádření obcí Hurtova Lhota, Kochánov, Květinov, Lípa a Okrouhlička, zastoupených spol. Doucha Šikola advokáti.

Stručné shrnutí obsahu jednotlivých vyjádření:

Jihomoravský kraj konstatuje, že záměr „RS 1 VRT Velká Bíteš – Brno“ není v rozporu se Strategií rozvoje Jihomoravského kraje 2021+ a také že z předloženého oznámení a jeho příloh a příslušné územně plánovací dokumentace vyplývá, že umístěním záměru s ohledem na širší územní vztahy není narušena koordinace využívání území řešená v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) a záměr je v souladu s koncepcí obsaženou v ZÚR JMK. Záměr jako výrazný kvalitativní i kvantitativní přínos hromadné dopravě podporuje. Vyjádřil pouze několik připomínek týkajících se údajů o silniční dopravě a upozornil, že z hlediska kumulace s jinými záměry je na zvážení takto chápat i další časově souběžné velké stavby v regionu, které budou mít též enormní požadavky na přesuny stavební hmot.

Městská část Brno-Starý Lískovec formuluje řadu požadavků pro zpracování dokumentace, týkajících se zejména kácení stromů, náhradní výsadby, vegetačních úprav a související manipulace a zpracování biologické hmoty, dále ochrany proti hluku a vibracím, zpracování hydrologického modelu hloubeného tunelu za účelem prokázání neovlivnění hladiny podzemních vod v zastavěném území, zachování a revitalizaci lokálního biokoridoru - vodního toku Leskava v místě křížení se záměrem, provozování vozidel a mechanismů v době výstavby tak, aby nekontaminovaly půdu a byl omezen jejich vliv na hlukové zatížení okolí a znečištění ovzduší, apod.

Město Velká Bíteš uvádí, že nadále trvá na vybudování obchvatu dle předchozích jednání a současně požaduje zohlednění dopadu souběžného užívání dálniční, silniční a železniční dopravy na zatížení hlukem s tím, že hluk bude při užívání dopravních staveb vznikat současně, nikoli odděleně. Doporučuje, aby zastávka Košíkov vznikla již při výstavbě trati, nebo aspoň její maximální možnou připravenost a rozestavěnost. Požaduje minimalizaci dopadu na krajinu a vodní toky nejen v samotném místě výstavby, ale i s ohledem na trasách návozu stavebního materiálu.

Obec Osová Bítýška vnímá projekt vysokorychlostní železnice jako strategickou dopravní stavbu celostátního významu, která může přispět ke zkvalitnění železniční dopravy v České republice a ke zlepšení dopravní dostupnosti regionů. Současně však obec upozorňuje na nutnost

minimalizace negativních dopadů záměru na území obce a její obyvatele, a proto formuluje řadu požadavků pro další fáze projektové přípravy. Požaduje např. realizaci opatření k ochraně obyvatel před hlukem, vibracemi a prašností, bezpečné napojení parkoviště P+R na křižovatku silnic I/37 a III/3913, včetně vhodného řešení přístupu k nástupišti a k autobusovým zálivům, doporučuje zvážit přestavbu křižovatky na okružní. Dále požaduje minimalizaci vlivů na krajinný ráz, opatření k ochraně cenných mokřadů a na ně vázaných živočichů. Požaduje zachování prostupnosti území a respektování rekreačních tras, např. možností plně využívat plánovaný ekodukt i pro místní pěší turistiku či cykloturistiku. Rovněž požaduje minimalizaci negativních dopadů stavební činnosti na obyvatele obce, zejména omezení nadměrné nákladní dopravy přes zastavěné území obce a zajištění odpovídajících opatření proti prašnosti.

Obec Nové Sady ve svém vyjádření formuluje několik okruhů námitek a v jejich rámci vznáší požadavky na zpracování dokumentace EIA. Namítá nedostatečné vyhodnocení hlukové zátěže v lokalitě Nové Sady a vznáší požadavky na protihluková opatření. Bez zpracování podrobné hlukové studie zohledňující kumulaci s budoucím obchvatem I/37 a přeloženou II/602 nelze objektivně posoudit vliv záměru na veřejné zdraví obyvatel Nových Sadů. Trvá na tom, aby tyto výpočty byly součástí další fáze posuzování. Dále upozorňuje na nedostatečné posouzení vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů v lokalitě Nové Sady a uvádí výčet těch, k nimž požaduje zpracování odborného posudku. Další požadavky vychází z námítky ohledně vlivů na krajinný ráz a neřešené dopravní obslužnosti během výstavby v lokalitě Nové Sady.

Obec Troubsko v rovině samosprávních/politické požaduje posečkat s procesem vlastního posuzování vlivů záměru „RS 1 VRT Velká Bíteš – Brno“ až do okamžiku, kdy Obec Troubsko, Ostopovice a Popůvky budou mít k dispozici dokumentace SEA změn jejich územních plánů, kdy toto hodnocení bylo vyžádáno stanovisky Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a následně promítnout závěry těchto hodnocení SEA do dokumentace posuzování vlivů záměru „RS 1 VRT Velká Bíteš – Brno“. Požaduje zohlednit i zúžení koridoru pro záměr dle pořizovaných změn územních plánů a aby v rámci procesu EIA bylo posouzení souladu daného záměru se závaznou územně plánovací dokumentací opřeno nejen o ZÚR JMK, ale také o územní plány zmíněných obcí. Ve věcné rovině pak obec formuluje řadu požadavků na zpracování dokumentace, počínaje uvedením podrobného popisu projektu včetně situací ve velkém měřítku, přes podrobné vyhodnocení vlivů na obyvatele vzhledem k těsnému přiblížení nové trati k zástavbě v některých místech, až po přesné, nikoliv rámcové stanovení kompenzační opatření pro snížení ekologické újmy v důsledku zániku hnízdních a úkrytových příležitostí při odstranění stromů. Již v dokumentaci EIA požaduje formulovat plán monitoringu vlivu VRT na životní prostředí (zejména hluk a vibrace), stanovit jasná pravidla, limity, kompenzace a odpovědné instituce.

Obec Ostopovice uplatnila takřka shodné vyjádření jako obec Troubsko, liší se pouze ve formulaci některých bodů v druhé části, ve výčtu věcných požadavků a připomínek.

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, konstatuje, že předložené oznámení neobsahuje veškeré údaje, které jsou nezbytné pro možnost objektivního vyhodnocení všech vlivů záměru na veřejné zdraví v dotčeném území. Požaduje proto v rámci dokumentace

EIA zpracovat rozptylovou studii se zaměřením na imisní situaci v dotčeném území jak ve fázi výstavby záměru (stavební práce a navazující činnosti související se stavbou a související doprava na pozemních komunikacích – vyhodnocení objízdných tras, tras pro přepravu stavebních materiálů), tak ve fázi provozu záměru. Dále požaduje zpracovat hlukovou studii, rovněž pro fázi výstavby i provozu záměru, předložit návrh protihlukových opatření, posoudit možnost výskytu impulzního hluku z dopravy i účinky vibrací. Další požadavky uplatňuje k hodnocení zdravotních rizik a posouzení vlivů na vodní zdroje.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, doporučuje, aby v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z pohledu zákona o odpadech byl kladen důraz na popis jednotlivých opětovně použitých stavebních výrobků, využitých vedlejších produktů a stavebních výrobků, které přestaly být odpadem, spolu s plánovaným způsobem nakládání s nimi. Požaduje doplnění dokumentace o popis režimu, ve kterém bude s vytěženou výkopovou zeminou a kamením a jiným přírodním materiálem dále nakládáno, s uvedením popisu plnění zákonných požadavků plynoucích ze zvoleného režimu. V případě, že zemina nebude využita žádným z výše uvedených způsobů, stane se odpadem a v tomto režimu s ní bude i dále nakládáno. Na úseku ochrany lesa požaduje, aby při vypracování podrobnější dokumentace k danému záměru byly respektovány požadavky vyplývající ze zákona o lesích. Hodnocení dopadů na pozemky určené k plnění funkcí lesa by nemělo spočívat v pouhém vyčíslení plochy dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Při hodnocení by měly být brány v potaz možné dopady na pozemky určené k plnění funkcí lesa z hlediska ohrožení větrem, půdní erozí apod. Případně navrhnout opatření nebo alternativní řešení, která by snižovala negativní dopady na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Na úseku ochrany ZPF připomíná náležitosti žádosti o odnětí půdy. Zdůrazňuje nutnost zajištění hospodárného využití skrytých kulturních vrstev půdy, zejména upřesnit plochy, na nichž bude se souhlasem majitelů/uživatelů pozemků půda ve vhodné mocnosti rozprostřena.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, upozorňuje, že záměr se nachází ve vyhlášeném záplavovém území vodního toku Leskava. Záměr musí respektovat platný plán pro zvládnutí povodňových rizik. Na úseku ochrany lesa připomíná náležitosti žádosti o vydání souhlasů podle lesního zákona v rámci JES a rekapituluje zákonná ustanovení týkající se poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Považuje za nutné věnovat záměru zvýšenou pozornost z hlediska nakládání s odpady vzhledem k rozsahu záměru, a to především s ohledem na množství vytěžené zeminy. V souvislosti s pojmem „výzisk“ používaným v oznámení upozorňuje, že zemina není automaticky vedlejším produktem, ale musí splňovat určitá kritéria. V dalším textu pak toto téma podrobněji rozvádí. Z hlediska vlivů na ovzduší bude záměr představovat málo významný zdroj imisní zátěže, proto se nepředpokládá ovlivnění zdraví obyvatel.

Magistrát města Brna, odbor životního prostředí, upozorňuje na dotčení vodního toku Leskava. Považuje za nutné, aby navržený způsob likvidace dešťových vod byl posouzen osobou odborně způsobilou v oblasti hydrogeologie. Jinak nemá k oznámení žádné připomínky.

Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí, požaduje, aby v rámci dokumentace EIA byla z hlediska ochrany vod navržena a vyhodnocena opatření minimalizující vliv stavby na dotčené vodní útvary a plochy, zejména při stavebních zásazích do odtokových poměrů. Dále požaduje provést podrobné posouzení odtokových poměrů a dopadů na přilehlé obce, hodnocení vlivu stavby na hladinu a kvalitu podzemní vody, zvláště ve vazbě na zdroje pitné vody a potenciálně zranitelné oblasti, zajistit neškodné odvedení srážkových vod. V průběhu výstavby zabezpečit staveniště proti splachům kontaminantů, zřídit sedimentační jímky a usazovací nádrže, při úpravách a přeložkách toků zachovat stálý průtok v původním korytě během výstavby, minimalizovat poškození koryta a vodní bioty, provádět kontrolu výstavby mostních objektů a propustků z hlediska hydrauliky a ekologického stavu. Požaduje vyhodnotit dlouhodobé vlivy VRT na hydrologické poměry, odtoky a lokální hladiny podzemní vody.

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, pouze rekapituluje zákonné povinnosti na úsecích ochrany vod, ochrany ZPF, ochrany lesa, ochrany ovzduší a odpadů. Upozorňuje, že jednotné environmentální stanovisko bude obsahovat souhlas podle § 4 odst. 2 a § 12 a souhlas ke kácení stromů podle § 8 zák. č. 114/1992 Sb.

Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s. úvodem svého vyjádření vyjadřuje názor, že předložená historicky vzniklá trasa je zásadním způsobem nevhodná, poškozuje životní prostředí Jihomoravského kraje, dělí kraj s dalšími liniovými stavbami do čtyř segmentů, je finančně velmi drahá a také není předložena jako celek, ale pouze zakázanou salámovou metodou po částech. Posuzovaná trasa vede odnikud nikam, nemá ani počáteční stanici, ale ani tu konečnou. Spolek požaduje zastavení řízení o stanovisku EIA z důvodů, které uvádí dále. Namítá zejména:

Oznámení EIA neobsahuje dostatečné informace o záměru stavby. Již mnoho let není možné zahajovat řízení EIA bez úplného projektu stavby. I v případě, že proces EIA proběhne před zahájením řízení o povolení stavby, je nutno zveřejnit úplný projekt stavby. Toto se nestalo, a proto je celé nyní zahájené řízení o získání stanoviska EIA zcela zmatečné a jako takové nepřipustným obtěžováním veřejnosti.

Informace o záměru musí být poskytnuty veřejnosti identicky s dokumentací pro povolení stavby, a to již od fáze zjišťovacího řízení. Záměr doložený v Oznámení EIA není v souladu s územními plány řady obcí, Správa železnic doposud nezískala ani souhlasné stanovisko Centrální (investiční) komise Ministerstva dopravy, neexistuje tedy najisto postavený podklad pro realizaci předmětného záměru.

S odkazem na judikaturu Soudního dvora EU, která potvrdila, že nesprávné provedení strategického posouzení vlivů (tzv. SEA) znamená, že absentuje právní základ pro vedení řízení EIA, popisuje spolek situaci kolem vyhodnocení SEA územních plánů obcí v souvislosti s vedením koridoru D43 a jižního obchvatu Kuřimi. Cituje z rozsudků Krajského soudu v Brně i NSS a dovozuje, že chyby v hodnocení SEA, kvůli nimž byly např. zrušeny zmíněné koridory v ÚP Moravské Knínice, jsou důsledkem chybné metodiky SEA a výtky soudů lze tedy vztáhnout i na

chybné (nedostatečné) vyhodnocení SEA pro předmětný návrh záměru VRT. Jak projekty silniční, tak i projekty železniční infrastruktury v JMK (jak v ZÚR JMK z roku 2016, tak v 1. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020) byly posuzovány stejnou, tedy stejně chybnou (nedostatečnou) metodikou.

Tuto část spolek uzavírá, že vyhodnocování EIA nelze za současné právní situace provádět, neboť nebylo provedeno řádné vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK. Uvádí i další důvod, a sice porušení čl. 5 odst. 1 závazné evropské směrnice SEA o povinnosti posouzení rozumných variant. Bylo povinností posoudit i variantu vedení VRT od severu tunelem pod Brnem a směrem k jihu podél dálnice D2. Spolek existenci rozumné varianty dokládá odkazem na studii Ing. Kalčíka „Komplexní řešení VRT pro region Jižní Moravy“ a uvádí důvody, proč považují alternativní trasu navrženou ve studii za ohleduplnější k životnímu prostředí.

V další části vyjádření spolek upozorňuje, že záměr měl být posouzen v kontextu transevropské dopravní sítě TEN-T. Měly být doloženy mezinárodní souvislosti, a to zejména z hlediska intenzit dopravy VRT. Vzhledem k mezinárodním souvislostem měl být předmětný záměr posuzován jako přeshraniční. Tím, že záměr nebyl ohlášen sousedním státům, došlo dle názoru spolku k závažné právní vadě.

Dále spolek argumentuje, že posuzování VRT po vymezených úsecích bez samostatné funkčnosti je nepřipustné a že se jedná o nepřipustnou „salámovou metodu“, kdy zanikají souvislosti mezi jednotlivými úseky. V návaznosti na to se spolek vrací k procesu EIA, který proběhl k úseku VRT jižně od Brna (Modřice-Šakvice-Rakvice), a rozebírá odůvodnění odmítnutí posouzení variantního řešení trasy podél dálnice D2. Trvá na tom, že je nutné provést posouzení trasy Praha – Vídeň komplexně a zahrnout i variantu Ing. Kalčíka, která mj. i správně řeší zavedení VRT od Ostravy do brněnského železničního uzlu. Poté uvádí, jaké jsou výhody alternativní varianty a jaké nevýhody varianty předložené k posouzení. Cituje i některé vybrané priority územního plánování z PÚR, které dle jeho názoru nebyly respektovány. Tuto část uzavírá tvrzením, že nesplnění povinnosti variantního posouzení způsobí celkovou nezákonnost procesu SEA + EIA a může vést ke zrušení návazných správních aktů soudem, o což bude spolek v případě ignorování jeho požadavku usilovat.

Ve zbývajících, rozsáhlé části vyjádření spolek střídavě vyjmenovává nedostatky oznámení, resp. formuluje své požadavky na zpracování dokumentace EIA.

Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách, z.s. uplatnil vyjádření, které je beze zbytku obsaženo ve vyjádření spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích.

Spolek Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s. uplatnil vyjádření, které je identické s vyjádřením spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách.

Spolek Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s. uplatnil vyjádření, které je identické s vyjádřením spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách.

Spolek Ochránci Brněnské přehrady a okolí, z.s. úvodem namítá nedostatečné splnění náležitostí oznámení dle přílohy č. 3 zákona, zejména v oblasti variantního řešení, hodnocení kumulativních a synergických vlivů a hodnocení významnosti vlivů. Dále rozporuje posouzení záměru jako dílčího úseku bez vyhodnocení funkčního celku, což dle jeho názoru vede k podhodnocení skutečných dopadů. Rovněž postrádá reálné variantní řešení; absenci variant v oznámení považuje za rozpor s účelem procesu EIA, jehož podstatou je porovnání variant řešení včetně nulové. Posouzení variant v dřívějších stupních přípravy nemůže nahradit jejich posouzení v rámci procesu EIA. Namítá také nedostatečné rozpracování technického řešení v takové podrobnosti, aby bylo možné spolehlivě posoudit vlivy záměru. V dalších bodech vyjádření pak spolek vysvětluje, proč považuje za nedostatečné posouzení hlukové zátěže, řešení protihlukových opatření, posouzení vibrací (absence seismické studie), posouzení vlivů na veřejné zdraví, provázání jednotlivých složkových studií, posouzení vlivů na biologickou rozmanitost a migraci, vlivů na lokality Natura 2000, vlivů na vodní režim a hydrogeologii, vlivů na krajinný ráz, na ZPF, posouzení strukturálního hluku. Namítá absenci pokročilé hlukové studie, samostatného hodnocení podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., rozšířené rozptylové studie s vazbou na chráněná území, samostatného posouzení pro fázi realizace, geotechnického průzkumu ve vztahu k hluku a vibracím. Poukazuje na nedostatečnou projektovou připravenost ŽST Brno-Vídeňská. V závěru pak ještě formuluje námitky obecnějšího charakteru jako nedostatečné vyhodnocení vlivů a jejich rozsahu, nepřezkoumatelnost či předjímání závěrů procesu EIA.

Spolek Pro Modřice, z.s., úvodem konstatuje, že posuzovaný záměr je návazný a související se záměrem VRT RS2 vedoucí přes Modřice a další obce. Dle jeho názoru oba záměry v konečném důsledku významně a závažně ohrožují zdraví, životní prostředí, bezpečnost a majetek obyvatel města Modřice, Rajhradu a dalších obcí na trati. Jejich oddělené posuzování považuje za použití „salámové“ metody a nesouhlasí s odůvodněním, kterým MŽP ve vypořádání připomínek k záměru RS2 tento názor vyvracelo. Rovněž napadá neposouzení variantního řešení v obou případech, nesouhlasí s protlačováním zastaralé „socialistické“ varianty trasy, nevhodné pro obyvatele brněnských částí, pro obyvatele okolních měst a obcí. Dále uvádí výčet nedostatků, které provází předložení aktuálního oznámení. Za zásadní pochybení považuje předložení neúplné dokumentace, zejména postrádá detailní navržení tak komplikovaných uzlů jako je terminál Vídeňská.

Dále opakuje řadu námitek, které uplatnil již ve vyjádření k dokumentaci EIA záměru RS2, např. vyzývá MŽP, aby bylo dodrženo stanovisko MŽP z 31. ledna 2020 k 1. aktualizaci ZUR JMK, které mj. požaduje zajistit územní podmínky pro nadstandardní protihluková opatření při průchodu trati městy a obcemi na trase Modřice-Šakvice, namítá, že záměr není v souladu s územními plány obcí, záměr měl být posouzen v kontextu transevropské sítě TEN-T jako přeshraniční apod. Znovu rozebírá otázku variantního řešení a odůvodnění, proč MŽP nenavrhlo k posouzení jinou než předloženou variantu (varianta podél D2 Ing. Kalčíka).

Opakovaně argumentuje ohledně použití salámové metody, poukazuje na existenci Železničního uzlu Brno, který prošel zjišťovacím řízením, přitom bude muset být řešeno posouzení

druhého hlavního nádraží na jihu Brna, tzv. terminál Vídeňská, který přinese další rizika a zhoršení životní úrovně v místě Bohunic, Bosonoh, Troubska a dalších obcí, k čemuž negativně přispívá i rozšiřování D1 na 6 pruhů. Kvůli terminálu Vídeňská dojde k dalšímu zásahu do dálnice D1 a k jejímu přebudování, aby bylo kam umístit „socialistickou“ variantu RS2. Dojde k dalšímu zatížení této oblasti emisemi, které jsou již nyní příliš vysoké. Spolek dává vinu odsouhlasení záměru RS2, který předznamenal řešení RS1. V návaznosti na to spolek připomíná zmíněnou alternativní variantu RS2 podél dálnice D2 a její výhody.

V další části spolek uvádí vlastní vyjádření k oznámení. K zásadním bodům se dle jeho názoru oznámení vyjadřuje pouze povrchně. Spolek namítá nedodržení povinnosti respektovat republikové priority stanovené v PUR (23, 24, 24a). Ačkoli je tato část nazvaná „Vyjádření k dokumentaci záměru OV7230“ a o něco dále „Stanovisko k záměru OV7230“, je z obsahu patrné, že se jedná spíše o polemiku s již projednanou dokumentací EIA k záměru OV7223, tedy RS2.

Spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, z.s. uplatnil vyjádření, které je až na ojedinělé drobné textové změny v některých bodech identické s vyjádřením spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách.

Občan obce Nové Sady ve svém vyjádření vznesl námitku k nedostatečnému vyhodnocení hlukové zátěže, vlivu na krajinný ráz a na zdroj pitné vody v obci. Požaduje provedení kontrolního měření hluku u konkrétních nemovitostí a vyhodnocení nejen průměrných, ale i maximálních hladin hluku zejména v nočních hodinách. Žádá o realizaci nadstandardních protihlukových opatření. Namítá i další „sevření“ lokality, které je již nyní velké vlivem dálnice D1 a silnic II/602 a I/37. Upozorňuje na likvidaci krajinného rázu mezi obcí Nové Sady a Velkou Bíteší, kde se dnes nachází cenná lokalita lesa a luk s klidovou a odpočinkovou zónou. Namítá významné ohrožení zdroje pitné vody obce Nové Sady, který je v těsné blízkosti plánované tratě. Žádá proto o posouzení a garanci, že ve studních na konkrétně označeném pozemku nedojde ke zhoršení kvality, a především množství vody.

Občan města Brna uplatnil vyjádření identické s vyjádřením spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Bosonohách.

Doucha Šikola advokáti s.r.o. upozorňuje, že podatelé, které zastupuje, uplatnili dne 1. 7. 2024 řádné námítky k návrhu Aktualizace č. 10 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která má vymezovat závazný koridor pro VRT na území Kraje Vysočina, včetně území nadepsaných podatelů, nicméně tato aktualizace nebyla dosud vydána, koridor VRT není v ZÚR Kraje Vysočina dosud závazně vymezen a námítky doposud nebyly vypořádány. Je si vědoma opožděnosti svého vyjádření k oznámení, nicméně zdůvodňuje to existencí nových okolností, konkrétně odkazuje na kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu (dále „NKÚ“) ze dne 9. 2. 2026 z kontrolní akce č. 25/09 „Peněžní prostředky určené na přípravu výstavby rychlých železničních spojení“. Poukazuje zejména na kontrolní zjištění, že „*Přínosy vyplývající z výstavby rychlých železničních spojení, které jsou uvedeny ve studiích proveditelnosti, NKÚ považuje za neprokázané*“. Podatelé namítají,

že výše uvedený kontrolní závěr NKÚ zásadním způsobem zpochybňuje údajné přínosy VRT a věcnou správnost podkladové Studie proveditelnosti Správy železnic schválené Ministerstvem dopravy. Kontrolní zjištění NKÚ jasně dokazují, že Studie proveditelnosti Správy železnic je věcně vadná a údajné přínosy VRT jsou v ní neprokázané, resp. uměle nadsazené tak, aby účelově posilovaly údajný veřejný zájem na realizaci VRT. Tím byl zásadně zpochybněn nejenom obecný přínos VRT, ale byl zpochybněn též výběr varianty trasy VRT SK4, který proběhl pouze v rámci Studie proveditelnosti schválené Ministerstvem dopravy. Podatelé proto navrhuji zastavení zjišťovacího řízení a celkové koncepční přehodnocení celého záměru VRT Praha-Brno.

Komentář příslušného úřadu k požadavkům na zastavení zjišťovacího řízení

K požadavkům a argumentům uvedeným ve vyjádřeních spolků, zástupců veřejnosti i některých obcí, které směřují k zastavení zjišťovacího řízení, příslušný úřad uvádí:

Tvrzení, že informace o záměru musí být poskytnuty veřejnosti identicky s dokumentací pro povolení stavby, a to již od fáze zjišťovacího řízení, tedy že není možné zahajovat řízení EIA bez úplného projektu stavby, nemá oporu v zákoně. Projektovou dokumentaci pro navazující (povolovací) řízení je oznamovatel povinen v rámci procesu EIA předložit pouze tehdy, pokud by žádal, aby stanovisko EIA bylo vydáno současně jako jednotné environmentální stanovisko (viz § 1 odst. 4 zákona). I v tom případě by se však jednalo až o fázi předložení dokumentace podle § 8 zákona, nikoli oznámení. V daném případě oznamovatel o vydání JES spolu se stanoviskem EIA nepožádal, proto nelze úplnou dokumentaci pro povolovací řízení vyžadovat. Tento postup má svou logiku v tom, že z procesu EIA zpravidla vzejdou požadavky na úpravu/doplnění projektové dokumentace s cílem eliminace negativních vlivů záměru.

Obdobně zákon nepožaduje, aby byly do zjišťovacího řízení „připuštěny“ pouze záměry, u kterých je najisto postaveno, že budou realizovány (např. spolky zmiňované chybějící souhlasné stanovisko Centrální (investiční) komise Ministerstva dopravy). Podmínkou není ani soulad s územně plánovací dokumentací. Ten musí být zajištěn až v rámci povolovacího řízení.

Oznámení musí povinně obsahovat variantní řešení pouze v případě, že záměr podle vyhodnocení dle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zpracovaného osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, má významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. U posuzovaného záměru byl identifikován mírný negativní vliv na lokality Natura 2000 a z provedeného hodnocení nutnost zpracovat varianty řešení k eliminaci či zmírnění negativních vlivů nevyplývala.

Co se týče námitek vůči vymezení koridorů v ZÚR Jihomoravského kraje a ZÚR Vysočina a požadavků na změny koncepčního řešení (varianta Ing. Kalčíka), je nezbytné podotknout, že ZÚR (a obecně každý stupeň územně plánování dokumentace) je výrazem politické vůle uplatňované mj. v mezích zákonů hájících veřejné zájmy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Jinými slovy, schválené řešení musí být z hlediska těchto zákonů akceptovatelné, ale není tím (a nemůže být) zaručeno, že neexistuje lepší řešení. Příslušný úřad však není oprávněn na

základě takových úvah odmítnout provést zjišťovací řízení, pokud je mu předloženo oznámení splňující požadavky zákona.

Nelze ani přisvědčit názoru obcí zastoupených spol. Doucha Šikola advokáti, že kontrolní zjištění NKÚ stran přínosů rychlých spojení jsou nové skutečnosti, které jsou důvodem pro ukončení zjišťovacího řízení a přehodnocení celého záměru VRT. Závěry NKÚ jsou především podkladem pro ústřední orgány veřejné správy, které rozhodují o realizaci a financování takových investic.

K námitce uplatňování nezákonné „salámové“ metody příslušný úřad jednak upozorňuje na ust. § 5 odst. 2, podle něhož se jednotlivé etapy v dlouhodobém záměru posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku, jednak odkazuje na rozsudek KS v Brně č.j. 29 A 27/2017-216 ze dne 28.04.2017, v němž se k otázce „salámování“ uvádí: *„Jedná se totiž zejména o metodu, která „rozporcováním“ jednoho záměru na menší části umožňuje oznamovateli vyhnout se limitům jednotlivých bodů kategorie I a případně i kategorie II Přílohy č. 1. V tomto ohledu je vhodným referenčním měřítkem zejména otázka, zda se v případě dílčího záměru jedná o samostatnou a soběstačnou etapu komplexního záměru z pohledu provozního a funkčního.“* Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr podléhající povinnému posouzení, který je součástí celého záměru VRT v trase Praha-Brno, přičemž aktuálně posuzovaný úsek lze po dokončení provozovat samostatně, nelze posouzení této dílčí etapy charakterizovat jako aplikaci „salámové“ metody.

Na základě výše uvedených vyjádření, s přihlédnutím k obsahu oznámení, byly stanoveny podmínky pro zpracování dokumentace EIA tak, jak je v tomto závěru zjišťovacího řízení uvedeno.

Oznamovatel předloží dokumentaci EIA i s přílohami v elektronické podobě na CD, popř. jiném nosiči el. dat nebo odkazem na cloudové úložiště.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Tento závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

RNDr. Miroslav Rokos
ředitel odboru výkonu státní správy IV
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (Miroslav.Rokos@mzp.gov.cz) popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru OV7230.

Rozdělovník

Oznamovatel:

Správa železnic, s.o.

Dlážděná 1003/7

110 00 Praha 1

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj

kancelář hejtmána

Žerotínovo nám. 3

601 82 Brno

Kraj Vysočina

zastoupený odborem životního prostředí

a zemědělství

Žižkova 57

587 33 Jihlava

Statutární město Brno

kancelář primátorky

Dominikánské nám. 1

601 67 Brno

Městská část Brno-Bosonohy

do rukou starosty

Bosonožské nám. 1

642 00 Brno

Městská část Brno-Starý Lískovec

do rukou starosty

Oderská 4

625 00 Brno

Městská část Brno-Bohunice

do rukou starosty

Dlouhá 3

625 00 Brno

Městská část Brno-jih

do rukou starosty

Mariánské nám. 13

617 00 Brno

Město Velká Bíteš

do rukou starostky

Masarykovo náměstí 87

59501 Velká Bíteš

Městys Ostrovačice

do rukou starosty

náměstí Viléma Mrštíka 54

664 81 Ostrovačice

Obec Osová Bítýška

Osová Bítýška 3

do rukou starostky

594 53 Osová Bítýška

Obec Vlkov

do rukou starosty
Vlkov 104
594 53 Osová Bítýška

Obec Březské

do rukou starostky
Březské 55
594 53 Osová Bítýška

Obec Nové Sady

do rukou starostky
Nové Sady 72
595 01 Velká Bíteš

Obec Zálesná Zhoř

do rukou starosty
Zálesná Zhoř 33
664 84 Zastávka u Brna

Obec Lesní Hluboké

do rukou starosty
Lesní Hluboké 46
664 83 Domašov u Brna

Obec Domašov

do rukou starosty
Brněnská 94
664 83 Domašov u Brna

Obec Javůrek

do rukou starosty
Javůrek 11
664 83 Domašov u Brna

Obec Říčky

do rukou starosty
Říčky 48
664 83 Domašov u Brna

Obec Veverské Knínice

do rukou starosty
Veverské Knínice 260
664 81 Ostrovačice

Obec Říčany

do rukou starosty
nám. Osvobození 340
664 82 Říčany

Obec Omice

do rukou starosty
Tetčická 51
664 41 Troubsko

Obec Popůvky

do rukou starostky
Náves 32/25
664 41 Troubsko

Obec Troubsko

do rukou starostky
Zámecká 8
664 41 Troubsko

Obec Ostopovice

do rukou starosty
U Kaple 260/5
664 49 Ostopovice

Dotčené orgány:

Ministerstvo zdravotnictví

Odbor ochrany veřejného zdraví
Palackého náměstí 375/4
120 00 Praha 2

Krajský úřad kraje Vysočina

odbor životního prostředí a zemědělství
Ke Skalce 5907/47
586 01 Jihlava

Krajský úřad Jihomoravského kraje

odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3
601 82 Brno

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina

se sídlem v Jihlavě
Tolstého 1914/15
586 01 Jihlava

Krajská hygienická stanice

Jihomoravského kraje

se sídlem v Brně

Jeřábkova 4

602 00 Brno

Městský úřad Velké Meziříčí

odbor životního prostředí

Radnická 29/1

594 13 Velké Meziříčí

Městský úřad Rosice

odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 1

665 01 Rosice u Brna

Městský úřad Šlapanice

odbor životního prostředí

Opuštěná 9/2,

656 70 Brno

Magistrát města Brna

odbor životního prostředí

Kounicova 67

601 67 Brno

Na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na ŽP

zde