

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VIII**  
**Krapkova 3, 779 00 Olomouc**

V Olomouci dne 18. září 2009  
Č.j.: 5581/II/570/09/Ku

**Z Á P I S**

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.

**záměru**

**„Přeložka silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov – Rapotín“**

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Přeložka silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov – Rapotín“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 16. listopadu 2007 obdrželo Ministerstvo životního prostředí oznámení záměru „Přeložka silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov - Rapotín“ (dále jen „záměr“) s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Mgr. Tomášem Šikulou, HBH Projekt spol. s r.o.
- 23. listopadu 2007 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 18. ledna 2008 vydalo Ministerstvo životního prostředí závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona se stanovením oblastí vlivů záměru na životní prostředí, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.
- 9. února 2009 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona, zpracovanou Mgr. Tomášem Šikulou (dále jen „dokumentace“).
- 20. února 2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 21. dubna 2009 byl Ministerstvem životního prostředí pověřen RNDr. Oldřich Vacek, CSc., jako oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, aby zpracoval posudek o vlivech záměru.
- 16. července 2009 obdrželo Ministerstvo životního prostředí zpracovaný posudek.
- 23. července 2009 rozeslalo Ministerstvo životního prostředí posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 9. září 2009 se konalo veřejné projednání podle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 9. září 2009 v zasedací místnosti Městského úřadu Šumperk.

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Ministerstvem životního prostředí pověřena Ing. Kamila Kudelová, MŽP, OVSS VIII.

## 4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která příslušný úřad obdržel dle § 6 a § 9 zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

*Zástupce oznamovatele záměru* Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno  
Ing. Michal Příkazský, náměstek pro přípravu staveb Brno  
Mgr. Natálie Thonová

*Zpracovatel dokumentace:* zpracovatelský tým HBH Projekt spol. s r.o., Brno  
Mgr. Tomáš Šíkula  
Ing. Helena Palášková

*Zpracovatel posudku:* RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

### *Dotčené územní samosprávné celky:*

Obec Dolní Studénky František Dolníček, člen RO  
Obec Sudkov Karel Novák, člen RO  
Obec Vikýřovice Ing. Zdeňka Riedlová, starostka obce

### *Dotčené správní úřady:*

Městský úřad Šumperk PaedDr. Petr Holub, tajemník MÚ  
Ing. Irena Bittnerová, vedoucí odboru strategického rozvoje, ÚP a investic  
Ing. Stanislav Ficnar, CSc., vedoucí odboru životního prostředí

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje RNDr. Milan Pur

Občanské sdružení „Za životní prostředí“ Milan Bakalík

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 40 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kamila Kudelová, pověřená Ministerstvem životního prostředí řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle platné legislativy. Dále provedla rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posouzení vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran:

**Zástupce oznamovatele** Ing. Michal Příkazský stručně seznámil přítomné s podstatou projednávaného záměru, vývojem jednotlivých variant a s časovou posloupností přípravy záměru a souvisejících staveb.

**Zpracovatel dokumentace** Mgr. Tomáš Šikula připomněl historii přípravy záměru a zdůraznil, že dokumentace zpracovaná pro proces posuzování vlivů na životní prostředí je zpracována z hlediska vlivů na všechny složky životního prostředí i obyvatelstvo a dále z hlediska únosnosti všech možných posuzovaných variant, přestože jedna z variant je v současné době v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Vysvětlil, že dokumentace EIA neposuzuje územní plány, ale jejím cílem je prověřit reálné technické řešení v území a únosnost jednotlivých variant na životní prostředí. Otázka územních plánů je velmi důležitá, ale pro účely posouzení vlivů na životní prostředí se nejeví jako zásadní. Vyzdvihl citlivost posuzování vlivů záměru na obyvatelstvo jednotlivých dotčených obcí. Z hlediska vlivů na životní prostředí jako nejvýznamnější střet v území považuje křížení řeky Desné a dotčení vodních zdrojů. Závěrem shrnul, že všechny předkládané varianty jsou při standardních opatřeních pro životní prostředí únosné. Přesto je v dokumentaci uvedeno drobné pořadí jednotlivých variant, kdy z komplexního hlediska vlivů na životní prostředí i obyvatelstvo je jako nejvýhodnější v úseku II vyhodnocena varianta 1.

Poté byl vyzván **zpracovatel posudku** RNDr. Oldřich Vacek, CSc., aby zhodnotil úroveň zpracování dokumentace EIA, její úplnost a poukázal na její nedostatky a nepřesnosti.

RNDr. Oldřich Vacek, CSc. zhodnotil dokumentaci z formálního hlediska jako úplnou a věcně správnou. Zpracovatel posudku doporučuje vydat kladné stanovisko s množstvím omezujících podmínek, které by umožnily realizaci záměru.

Dále seznámil přítomné s obsahem vyjádření k posudku, pokud nějakým způsobem byly uplatněny připomínky k posudku.

Olomoucký kraj konstatuje, že varianta 3 v úseku II je v rozporu se ZÚR OK, když nerespektuje koridor 200 m na obě strany od osy trasy vymezené v ZÚR OK. RNDr. Oldřich Vacek, CSc. se ztotožňuje s názorem Mgr. Tomáše Šikuly, že není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí soulad či nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací, to je předmětem dalších stupňů povolování (územního rozhodnutí, příp. stavebního povolení). Pro zpracovatele posudku je rozhodující vyjádření příslušného stavebního úřadu k dokumentaci EIA, který konstatoval, že trasa byla převzata z ZÚR OK. Pokud by však trasa nebyla v souladu s územně plánovací dokumentací, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), má dostatek nástrojů pro uvedení tohoto stavu do souladu s územně plánovací dokumentací.

Obec Dolní Studénky a Občanské sdružení „Za životní prostředí“ požadují realizaci varianty č. 3 v úseku II, která je nejšetnější z hlediska vlivů na obyvatele obce Dolní Studénky. RNDr. Oldřich Vacek, CSc. vysvětlil, že posouzení vlivů záměru na životní prostředí je provedeno v celém komplexu, nelze tedy z tohoto hodnocení vytrhnout pouze obyvatelstvo či jinou složku. Je nutno vyhodnotit přijatelnost či nepřijatelnost předložených variant a stanovit podmínky akceptovatelnosti záměru. Zpracovatel posudku vyhodnotil všechny posuzované varianty jako akceptovatelné, pokud budou splněny předpoklady nastavené v dokumentaci a v podmínkách souhlasného stanoviska. V této fázi nelze rozhodnout, která varianta je výhodnější. Takto je také formulován závěr posudku záměru. Proto ve volbě trasy musí být dále použita jiná kritéria, než je samotný vliv na životní prostředí (komunální, ekonomické nebo politické povahy).

V další části veřejného projednání vystoupili v souladu s programem někteří zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Za obec Dolní Studénky vystoupil pan František Dolníček, člen zastupitelstva obce, a zopakoval písemné vyjádření obce Dolní Studénky, kdy je požadována realizace nejbližší varianty od obce Dolní Studénky, tedy varianta č. 3 v úseku II.

Za obec Sudkov vystoupil pan Karel Novák, člen zastupitelstva obce, s tím, že ze strany obce nejsou proti realizaci záměru námitky. Vznese však dotaz ohledně napojení či překřížení cesty mezi Sudkovem a Bludovem.

Ing. Michal Příkazský odpověděl, že podle zpracované dokumentace dojde na předmětném místě ke křížení komunikace, která bude vyvedena pod mostní estakádu přes údolí. Nebude tam tedy křižovatka, ale bezkolizní zajištění obce Sudkov je tímto vyřešeno.

Pan Karel Novák se dále dotázal na to, jakým způsobem bude řešena případná záplavová situace na úseku silnice mezi Sudkovem a Postřelmovem.

Ing. Michal Příkazský vysvětlil, že v současné chvíli nelze přesně odpovědět. Na dotazovaný úsek byly v podstatě zpracovány dvě hydrogeologické studie a projekční příprava je zpracována tak, aby silnice nebyla zaplavovaná a aby v době zvýšené vody měla obec Sudkov nepřerušené spojení. Podrobněji se technickým řešením této situace bude zabývat dokumentace pro územní rozhodnutí a budou zohledněny také případné připomínky obce jako účastníka řízení.

Za obec Vikýřovice vystoupila Ing. Zdeňka Riedlová, starostka obce, že k dokumentaci EIA nemá připomínky. Upozornila, že asi před 2 měsíci byla předložena studie protipovodňových opatření v údolí řeky Desné na stoletou vodu. Tato studie zatím nemá žádné závazné stanovisko, ale zajímalo by ji, zda se zpracovatelé dokumentace EIA touto studií zabývali. Mgr. Tomáš Šikula odpověděl, že v době předložení zmiňované studie již dokumentace EIA byla zpracovaná. Podkladem dokumentace však byly hydrogeologické studie zpracované na Povodí Moravy zodpovědnými osobami, které modelovaly stavy stávajících i připravovaných protipovodňových opatření v jednotlivých variantách dle nejaktuálnějších podkladů. Nicméně, pokud existuje nějaká novější hydrogeologická studie, měla by korespondovat s technickými podklady této silnice. V dalším stupni projektové přípravy, kdy bude následovat po schválení investičních záměrů dokumentace pro územní rozhodnutí do zaměřeného stavu, se bude určitě hýbat i s niveletou, budou se upravovat mostní objekty z hlediska jejich rozsahu, případně se budou možná doplňovat další inundační mosty, takže se technické řešení stavby bude vyladovat s ohledem na všechna tato protipovodňová opatření uvedená ve studiích.

Městský úřad Šumperk reprezentoval Ing. Stanislav Ficnar, CSc., vedoucí odboru životního prostředí, který zhodnotil dokumentaci EIA jako velmi dobře zpracovanou a závěry posudku EIA za reálné.

Dále vystoupila Ing. Irena Bittnerová, vedoucí odboru strategického rozvoje, ÚP a investic, která namítla, že varianta 3 v úseku II není v souladu se ZÚR OK a s územním plánem města Šumperk.

RNDr. Oldřich Vacek, CSc. ocitoval vyjádření příslušných stavebních úřadů, které jsou nedílnou součástí posuzované dokumentace. V těchto vyjádřeních je konstatováno, že posuzovaný záměr není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací a dokonce je zde výslovně uvedeno, že posuzovaný záměr má trasu převzatou z ÚP VÚC Jeseníky a ZÚR Olomouckého kraje.

Následovala diskuse.

Jako první se o slovo přihlásil Ing. Zdeněk Kinšt, který hovořil za občanské sdružení. Zopakoval, že trvají jedině na variantě č. 3 v úseku II a budou usilovat o změnu územního plánu.

Ing. Kamila Kudelová konstatovala, že v každém případě bude muset být dosaženo souladu s územně plánovací dokumentací, a připomněla, že z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou únosné všechny předkládané varianty a na veřejném projednání se nerozhoduje o jejich konečné realizaci, ale o jejich vlivech na životní prostředí.

Ing. Michal Příkazský vysvětlil, že oznamovatel má zájem pomoci vyřešit stávající dopravní situaci v regionu, a to zatím výstavbou komunikace od Mohelnice po Šumperk. Jedná se o soubor několika staveb, z nichž je již realizována stavba Postřelmov obchvat, Rájec – Zábřeh, a kdyby nenastal současný krizový vývoj, byla by zahájena i stavba Vlachov – Rájec. Na zbývající stavby Podolí – Vlachov, Postřelmov – Šumperk a Zábřeh obchvat má ŘSD zpracovány investiční záměry, které byly vráceny jako neekonomické. V letošním roce následovalo modelování dopravy mezi Mohelnicí a Šumperkem a byl zadán audit těchto investičních záměrů za účelem optimalizace technických řešení z hlediska technického i ekonomického. Tento audit by měl probíhat do konce letošního roku. Podstatné bude, jak vysoké budou nutné náklady a zda budou reálné. Co se projednávaných variant týká, každý most a každá křižovatka znamená navýšení nákladů. Pro samotnou realizaci stavby je rozhodující její ekonomická stránka a z tohoto hlediska se jako nejpříjemnější jeví varianta č. 1 v úseku II.

Další v diskusi vystoupil pan Švéda a namítnul, že napojení na Šumperk je bezproblémové také z varianty 3. Most přes řeku Desnou se staví dle varianty 3 i varianty 1.

Mgr. Natálie Thonová vysvětlila, že varianta 1 řeší křížení přivaděče do Šumperka, nicméně v případě varianty 3 je řeka křížena dvakrát, což představuje dvě estakády celkem cca 700 m.

Ing. Vítězslav Plhák, Občanské sdružení „Za životní prostředí“ (dále jen „OS“), vznesl připomínku, že Mgr. Tomáš Šikula v úvodu uvedl, že varianta č. 1 je z hlediska vlivů na životní prostředí nejlepší ze třech předložených variant v úseku II, ale přijatelné jsou všechny tři varianty. Dotázal se, zda tabulka porovnání variant na str. 148 dokumentace EIA nějakým způsobem koresponduje s textem dokumentace EIA. Domnívá se, že hodnocení variant v textu neodpovídá číselnému hodnocení ve zmiňované tabulce, což citoval z textu dokumentace. Tuto připomínku uplatnilo OS také písemně ve vyjádření k dokumentaci EIA.

Mgr. Tomáš Šikula potvrdil, že předmětná tabulka se v jednom případě rozchází s dílčím textem, a vysvětlil, že tato tabulka není závazným prvkem dokumentace EIA, ale spíše snahou přehledným způsobem shrnout vícevariantní záměr. Důležitá je otázka nastavení tabulky co do číselného hodnocení, aby vynikly případné zásadní rozdíly mezi jednotlivými variantami.

V tomto případě však rozdíl mezi variantami vyšel minimální, což dle jeho názoru odpovídá realitě. Uznává, že v případě textu hodnocení vlivu záměru na vodu došlo opravdu k chybě v tom, že na konci příslušné kapitoly byly varianty nesprávně přehozeny oproti tabulce na str. 148. Domnívá se, že tato záměna nemá významný vliv na celkové „pořadí“ variant, které je velmi mírné a při výběru varianty je nutno uplatnit jiné měřítko. Připomněl, že v ekonomických podmínkách ČR se finančně nákladnější stavby časově odkládají a k jejich realizaci nemusí ani dojít. Na celou stavbu je třeba dívat se v komplexu a ne jen po město Šumperk. V případě projednávaného záměru je ekonomicky únosná varianta 1 v úseku II. Pokud stavba bude v budoucnu pokračovat, je nutno opravdu přihlédnout k faktu, že v případě varianty 3 vznikne nutnost stavby více mostů a tím i její celková finanční náročnost. Ekonomicky reálná a časově nejrychlejší se jeví skutečně varianta 1. Vyslovil pochopení pro občany obce Dolní Studénky z hlediska jejich obav o zhoršení životního prostředí v obci, nicméně z procesu posouzení vlivů na životní prostředí vyplynulo, že toto očekávané zhoršení nebude fatální. Důležité je, aby se co nejdříve plánovaná komunikace postavila a ulevilo se tak velkému množství obyvatel i v dalších obcích. Závěrem shrnul, že dokumentace v žádném případě nerozhodla o konkrétní variantě.

Ing. Michal Příkazský pro vysvětlení doplnil, že v případě varianty 1 bude křížení přes řeku pouze na přivaděči, což bude nějaký krátký objekt, kdežto u varianty 3 by bylo nutno křížení mostní estakádou v délce cca 700 m, což by představovalo investici cca 750 mil. Kč. To je natolik velká finanční částka, že může v konečném důsledku ovlivnit schválení či neschválení celého souboru staveb. Vyslovil obavu, že pokud by se trvalo na finančně náročnějších řešeních, nemuselo by dojít ke schválení těchto staveb k realizaci.

RNDr. Oldřich Vacek, CSc. odpověděl tazateli, že se na základě připomínky ve vyjádření OS skutečně pečlivě věnoval hodnocení zmiňované tabulky a ve výsledku se ještě více utvrdil v přesvědčení, že všechny tři varianty v úseku II jsou skutečně rovnocenné z hlediska životního prostředí. Při výběru varianty je nutno použít jiná kritéria (ekonomické, územní plánování, zhoršení pohody života v daném území atd.).

Ing. Vítězslav Plhák upozornil, že další nesrovnalost je na str. 138 dokumentace EIA, kde je uvedeno, že varianty 1 a 2 jsou hodnoceny jako téměř shodné, ale v závěrečné tabulce na str. 148 je vyzdvížena varianta 1 jako výhodnější. Podotkl, že tento fakt považuje již za zodpovězený. Dále upozornil, že v trase varianty 1 jsou dva hydrogeologické vrty, kdy jejich náhrada má být řešena v dalším stupni projektové dokumentace. Namítá, že nejsou položeny na roveň vrtu, který likviduje varianta 3 (HV1) a domnívá se, že by hodnocení v tomto směru mělo být více objektivní.

Mgr. Tomáš Šíkula odpověděl, že zmiňované dva vrty v trase varianty 1 jsou monitorovací vrty pro případný monitoring podzemních vod. Jejich náhrada je skutečně jednoduchá, kdy při výstavbě jsou případně posunuty jinam. Rozhodně je nelze postavit na stejnou úroveň se studnami, které budou likvidovány v případě varianty 3, kdy se jedná o regulérní studny napojené na vodovod, jsou to záložní zdroje pitné vody a ze zákona mají také jinou ochranu a jiné nakládání než běžné monitorovací vrty v území. Likvidace vodního zdroje s ochranným pásmem ve správě vodárenské společnosti je v jiné kategorii než likvidace běžného monitorovacího vrtu.

Pan Žák, obec Vikýřovice, se dotázal, jak je zohledněno stávající hlukové zatížení z letiště s hlukem z připravované dálnice.

Mgr. Tomáš Šíkula objasnil, že hluková studie je zpracována na hlukový příspěvek přeložené silnice včetně navržených protihlukových stěn, speciálně v oblasti obce Vikýřovice. Záležitost hluku z letiště byla zohledňována, nicméně podle současných metodik při zpracování hlukové studie neexistuje schválená metodika na kumulaci těchto vlivů, protože hluk z provozu letiště je jiný především z časového průběhu a není reálné tyto záležitosti sčítat. Hlukové modely

zpracované pro potřeby hlukové studie v dokumentaci EIA jsou zaměřeny na ochranu obyvatel v blízkosti silnice a tato ochrana bude realizována prostřednictvím protihlukové stěny. Od veškerého hluku v území však obyvatele nelze ochránit.

Ing. Vítězslav Plhák navrhnul, zda by zmíněná mostní estakáda u varianty č. 3 nemohla být technicky řešena jinak a levněji. Údajně úsek 700 m mostní estakády je navržen důvodu překlenutí kalových lagun. Dle jeho názoru by tato ekologická zátěž měla být zlikvidována bez ohledu na výstavbu silnice a nemusela by být řešena finančně náročnou mostní estakádou.

Mgr. Tomáš Šikula vysvětlil, že mostní estakády nejsou navrženy z důvodu lagun, ale kvůli křížení toku Desná, který má svou inundaci (rozlivné území), a také kvůli biokoridorům. Problém s ekologickou zátěží nastal v souvislosti s potřebou výstavby pilíře v místě kalových lagun. Výstavbě mostní estakády se nelze vyhnout z důvodu respektování hydrologie řeky (zátopové území). Obecně tento dotaz označil za vyloženě technický navrhnul jeho případné podrobnější zodpovězení s projektantem mimo veřejné projednání.

Pan Milan Bakalík, Občanské sdružení „Za životní prostředí“, se zeptal Mgr. Tomáše Šikuly na otázku krajinného rázu. Řeka Desná je v území nejdůležitější tepna. V případě realizace varianty č. 1 obec Dolní Studénky (cca 2 000 obyvatel) o tuto tepnu přijde. Domnívá se, že by bylo vhodné přehodnotit parametry výběru varianty s přihlédnutím na krajinný ráz. Domnívá se, že takovýto trvalý zásah do krajiny nelze nijak finančně nahradit. Nesouhlasí s ekonomickým kritériem při výběru varianty.

Mgr. Tomáš Šikula vyjádřil pochopení s přístupem občanského sdružení k otázce vnímání krajinného rázu, kdy je novostavba vnímána jako nový objekt v území a navíc tato přeložka komunikace neřeší nějakou zátěžovou situaci přímo v obci Dolní Studénky, ale uleví jiným obcím. Z odborného hlediska hodnocení dopadů na krajinu je nutno zajistit přístupnost do krajiny, kdy musí být zabezpečen přístup k řece. Z hlediska pohledových záležitostí se při hodnocení krajiny přistupuje k technickému dílu, jak je vnímáno pohledově, a právě v případě varianty 1 je toto vnímáno jako nejmenší zásah do krajinného rázu, právě proto, že při pohledu od obce Dolní Studénky je na pozadí komunikace koridor vysokých stromů kolem řeky, kdy silnice bude před nimi a nebude tedy vnímána jako nějaká bariera v krajině, která něco zakrývá. Z metodických postupů se to nebere jako dílo s bariérovým efektem v dálkových pohledech. Jiná však může být otázka estetického vnímání. Pro obyvatele obce tento dynamický prvek tělesa komunikace bude něco nového. Obec však může přispět v rámci přípravy stavby k tomu, aby prvek komunikace nebyl tak negativně vnímán. V dalších stupních projektové dokumentace, kdy se budou řešit i pozemkové úpravy, je možno navrhnout různá stromořadí atd. před komunikací, aby komunikace byla oddělena od obce dalšími stromy případně nějakým jiným ozeleněním a vhodnějším začleněním stavby do krajiny, což je navrženo i v dalších opatřeních a pracuje se s tím i v dalších stupních projektové dokumentace. Každopádně přístupy do krajiny musí zůstat zachovány, obec nemůže být odříznuta od řeky bez nějaké náhrady. Začlenění do krajiny je možné vylepšit standardními vegetačními úpravami na komunikaci nebo úpravami přímo na katastru obce Dolní Studénky (liniové zeleně atd.).

Pan Milan Bakalík namítl, že se mu jednalo spíše o optické vnímání krajiny a že se právě domníval, že jednodušší řešení je posunutí komunikace, kdy by nebylo nutné stromy sadit, nehledě na to, že přes stromy už řeka nebude vidět vůbec.

Mgr. Tomáš Šikula oponoval, že prakticky nyní řeka vidět není, pouze zelen (les na obzoru). Tento pohled zůstane, ale bude blíže. Varianta č. 3 je z hlediska vlivu na krajinný ráz horší z toho důvodu, že se nedrží linie řeky Desné, ale dochází k jejímu křížení a narušuje se tím vztah linií v krajině. Právě pohled na les, který je z obce vidět a je vnímán pozitivně, by byl narušen, protože by došlo k vykácení koridoru řeky v poměrně velkém rozsahu a vznikl by tak průsek, výřezy v zeleni, který by úsek komunikace musel dvakrát překročit.

Ing. Vítězslav Plhák reagoval na odpověď Mgr. Tomáše Šikuly ohledně otázky krajinného rázu a upozornil na rozpor v jeho předchozím příspěvku, kdy v textu dokumentace EIA na str. 122 a v tabulce na str. 148 je z hlediska vlivu na krajinu varianta č. 1 a 2 hodnocena jako horší než varianta č. 3, kdežto na veřejném projednání byl řečen právě opak.

Mgr. Tomáš Šikula vysvětlil, že na otázku krajinného rázu odpovídal z pohledu jednoho z mnoha kritérií hodnocení krajinného rázu, které se vztahuje k dotazu a z osobního vnímání daného území. Celkové hodnocení krajinného rázu se skládá z mnoha dílčích kritérií a v komplexu vycházejí závěry tak, jak je uvedeno v dokumentaci, jak bylo správně podotknuto.

Ing. Vítězslav Plhák doplnil, že v dokumentaci EIA je navíc uvedeno, že právě směrová členitost varianty č. 3 řadí tuto variantu na přední místo.

Ing. Zdeněk Kinšt prohlásil, že tabulku na str. 148 považuje za účelovou, protože po jejím přečíslování by došlo k změně pořadí. Záleží jen na úhlu pohledu, kdy za nejdůležitější považuje vliv na občany obce Dolní Studénky. Dále je vysoké napětí 440 V na Krasíkov a 110 a tedy výsadba jakýchkoliv stromů se jeví nereálná a domnívá se, že jakákoliv protihluková bariéra hluchost sice sníží, ale neodstraní. Požaduje, aby po dnešním veřejném projednání byla k realizaci doporučena varianta č. 3, a podává návrh na změnu územního plánu Olomouckého kraje.

Ing. Kamila Kudelová upozornila, že na veřejném projednání se neřeší problematika územního plánování, ale pouze vlivy projednávaného záměru na životní prostředí. Z dosavadního průběhu procesu EIA nevyplývá upřednostnění žádné z posuzovaných variant.

RNDr. Oldřich Vacek, CSc. zopakoval, že z hlediska posouzení vlivů na životního prostředí nevyšla žádná z variant v úseku II jako nerealizovatelná a naopak žádná se nedá označit jako nejlepší. Formálně byla zpracována tabulka vyhodnocení, ale tato má vysokou míru subjektivnosti. Zpracovatel posudku považuje všechny tři varianty za rovnocenné. Podání návrhu na změnu územního plánu je možné.

Ing. Vítězslav Plhák se zajímal, na základě jakých kritérií se tedy bude o konečné variantě rozhodovat, kromě již zmíněné ekonomické stránky.

Ing. Kamila Kudelová vysvětlila, že proces EIA není rozhodovacím procesem, ale je pouze odborným podkladem pro následující správní úřady, v jejichž pravomoci je vydat následné rozhodnutí nebo povolení podle zvláštních právních předpisů. Výběr konečné varianty proběhne v dalších, návazných řízeních, zejména v oblasti územního plánování. Dále doplnila informaci, že podle § 23 odst. 9 zákona se místně příslušná jednotka občanského sdružení nebo obecně prospěšné společnosti, jejímž předmětem činnosti je ochrana veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů (občanské sdružení) se stává účastníkem navazujících řízení podle zvláštních právních předpisů, pokud mj. podala ve lhůtách stanovených zákonem písemné vyjádření k oznámení, dokumentaci nebo posudku. Občanské sdružení „Za životní prostředí“ tento zákonný předpoklad splňuje.

Paní Bakalíková, Občanské sdružení „Za životní prostředí“, připomněla, že činnost občanského sdružení v této věci trvá už 5 let. Původně se o variantě 3 vůbec nehovořilo. Trasa měla jít za řekou rovně na Plechy, ale město Šumperk nesouhlasilo kvůli plánované výstavbě. Obec Dolní Studénky tehdy vyšla vstříc. Nyní však má obavy z ohrožení obyvatel obce znečišťujícími látkami, protože poslední dům v obci Dolní Studénky směrem na Vikýřovice bude asi 100 m od silnice. Domnívá se, že se vyřeší dopravní situace města Šumperka na úkor zhoršení životního prostředí v obci Dolní Studénky. Obec má 700 let řeku, kam si chodí hrát děti, a teď by o tu možnost přišla. Navíc v územním plánu obce Dolní Studénky se počítá s výstavbou asi 100 rodinných domů směrem k řece. Paní Bakalíková zásadně nesouhlasí s umístěním komunikace, tak jak je v současné době navrhována, a domnívá se, že by se mělo



vrátit k původnímu záměru trasy rovně na Plechy, což považuje za nejjednodušší a nejlevnější variantu.

Ing. Kamila Kudelová připomněla, že veřejné projednání se zabývá variantami nastavenými projednávaným záměrem a nelze se tedy zabývat variantami jinými, byť tyto předcházely vývoji stávající situace.

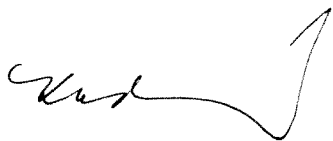
Mgr. Natálie Thonová upřesnila tvrzení o vzdálenosti nejbližší zástavby v obci Dolní Studénky, kdy se jedná o pár domů a která je ve skutečnosti ve vzdálenosti cca 150 m od plánované komunikace. Další zástavba je vzdálená již 300 - 400 m.

Vzhledem k tomu, že v rámci diskuse nebyly dále vzneseny žádné připomínky ani dotazy, diskuse byla ukončena.

V závěru veřejného projednání Ing. Kamila Kudelová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

### III. ZÁVĚR

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „**Přeložka silnice I/11 a I/44 v úseku Postřelmov – Rapotín**“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Ing. Kamila Kudelová, MŽP  
pověřena řízením veřejného projednání

