

Doplňující údaje:

0	09/2008	1.vydání	RNDr Grúz RNDr Bosák	RNDr Grúz	RNDr Bosák	PhDr Bosáková
			v.r.	v.r.	v.r.	v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil
Objednatel:					Souprava:	
<b>MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b> OVSS VIII, Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc						
Zhotovitel:						
ECOLOGICAL CONSULTING a.s. Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc tel: 585 203 166, fax: 585 203 169 e-mail: <a href="mailto:ecological@ecological.cz">ecological@ecological.cz</a>						
Projekt: <b>„Výrobna S2 kyseliny sírové“</b>					Číslo projektu:	002/8139
					VP (HIP):	RNDr Grúz
					Stupeň:	
KÚ:	OÚ, MÚ:	Datum:	09/2008			
Obsah:  <b>POSUDEK EIA</b> <b>zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.</b>					Archiv:	
					Formát:	
					Měřítko:	
					Část:	Příloha:
					-	-

**Objednatel:** Obchodní firma: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OVSS VIII  
adresa: Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc  
IČ: 001 648 01  
DIČ: CZ 001 648 01

**Zpracovatel:** Ecological Consulting a.s.  
RNDr. Bc. Jaroslav Bosák  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/OPVŽP/97  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222  
e-mail: [ecological@ecological.cz](mailto:ecological@ecological.cz) ; [www.ecological.cz](http://www.ecological.cz)

Září 2008

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

**Rozdělovník:**

1.- 8. výtisk, 1. digitální verze: .... MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS VIII, Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

0. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48,  
779 00 Olomouc

**Řešitelský kolektiv:**

RNDr. Bc. Jaroslav BOSÁK – vedoucí autorského kolektivu

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí  
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)

autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně  
přírody a krajiny v platném znění  
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.630/3373/04 ze dne 8.3.2005)

autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb.,  
o ochraně přírody a krajiny v platném znění  
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/1441/05 ze dne 17.5.2005)

odborně způsobilá osoba k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona Národnej  
rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie  
(číslo zápisu v seznamu odborně způsobilých osob 440/2007-OPV)

*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

RNDr Jiří Grúz – technické složky životního prostředí

*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

Ing. Jaromír CÁPAL – problematika hluku

*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

## Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	9
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU.....	9
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	9
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU.....	11
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE.....	11
I.5. IČ OZNAMOVATELE.....	11
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE.....	11
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	12
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	12
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	19
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	29
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	30
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	31
III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ.....	31
III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	33
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	38
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	39
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	42
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	44
VIII. PŘÍLOHY.....	57

## Ú v o d

Předkládaný Posudek byl vypracován v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Důvodem pro vypracování tohoto posudku je skutečnost, že záměr „Výrobna S2 kyseliny sírové“ představuje stavby, umožňující podstatné rozšíření výroby této chemikálie ve výrobní jednotce S2.

Současná výroba  $H_2SO_4$  (kys. sírová) je ve společnosti PRECHEZA a.s. uskutečňována v provozu S1 ve výši 148 kt/rok s tím, že do roku 2010 se předpokládá její zvýšení na 185 000 t/rok. Paralelní další výroba kyseliny sírové v provozu S2, která je předmětem hodnoceného záměru, by měla k roku 2012 dosáhnout 200 kt/rok.

V obou uvedených případech (S1, S2) se jedná o výrobu kyseliny z elementární síry, oxidací na  $SO_2$  a posléze (katalyticky na oxidu vanadičném) na oxid sírový a jeho následnou absorpcí do cirkulující kyseliny sírové. Paralelně jsou v daném závodě vyráběny další chemikálie (titanová běloba, železité pigmenty). Značná část vyrobené kyseliny sírové se tak spotřebovává ve vlastním závodě, zejména pro výrobu titanové běloby.

Vzhledem k rostoucí poptávce po titanové bělobě je nutno navyšovat i celkové množství vyrobené kyseliny sírové. To je docilováno jednak nárůstem výroby na jednotce S1 a jednak předpokládanou realizací výroby dle hodnoceného záměru, na jednotce S2.

V případě výrobní S1 proběhla zásadní rekonstrukce v roce 2001. K navýšení výroby tehdy přispěla výměna kontaktního reaktoru a věže vložené absorpce. Včleněním nového parního kotle, který využívá teplo z oxidace  $SO_2$  na  $SO_3$  a soustavy výměníků, bylo dosaženo zvýšení měrné produkce páry a snížení spotřeby oběhové vody k ochlazení kyseliny. Zároveň se u této výrobní předpokládá zvýšení výroby na 185 kt /rok k roku 2010. Zvýšení by mělo být dosaženo odstraněním úzkých článků ve výrobě. Jedná se zejména o vybudování nového zásobníku na kyselinu sírovou o objemu  $1500 m^3$  a o výměnu turbodmychadel, která vhánějí vzduch do pece na spalování síry, části katalyzátoru, výměníků tepla, věže koncové absorpce, spalovací pece a čerpadel síry a realizaci parního kotle.

Předpokládá se, že ani tyto intenzifikace na výrobně S1 nebudou dostačovat k pokrytí celkové potřeby kyseliny sírové. Na nové výrobně S2 by se tak mělo jednat o další samostatnou výrobní linku této chemikálie.

Hlavními stavebními objekty nové výrobní budou zejména:

- turbodmychadla, která vhánějí vzduch do pece na spalování síry,

- kontaktní věže,
- výměníky tepla,
- věž koncové absorpce,
- parní kotel,
- spalovací pece a čerpadla síry,
- navýšení kapacity skladování kapalné síry – náhrada zásobníku o kapacitě 1 500 t za větší zásobník o kapacitě 2 500 t,
- rozšíření počtu nahřívacích míst – o cca 7 – 10,
- navýšení skladu kyseliny sírové – vybudování nového zásobníku o kapacitě 3 000 – 5 000 t monohydrátu (MH- t.j. 100%-ní kyseliny)  $H_2SO_4$ ,
- doplnění chladicí věže 2 – zatím umožňuje uchlazení produkce kyseliny max. 210 000 t MH  $H_2SO_4$ /rok,

Kyselina sírová bude ve výrobě S2 vyráběna kontaktním způsobem. Základní surovinou pro výrobu kyseliny sírové bude síra dovážená v cisternách. Ta bude nastříkována do pece k spalování. Spalování síry je exotermní reakce. Teplota spalin se podle koncentrace  $SO_2$  pohybuje okolo 1000 - 1100 °C. Teplo uvolněné touto reakcí se využívá pro výrobu páry.

Výsledkem spalování síry v proudu přehřátého vzduchu je plyn, který obsahuje okolo 10 - 11 obj. %  $SO_2$ , 10 - 12 obj. %  $O_2$  a 79 obj. %  $N_2$  a v parním kotli se ochladí na teplotu 380 – 430°C, což je teplota, potřebná pro zahájení oxidace oxidu siřičitého na oxid sírový na katalyzátoru  $V_2O_5$ . Reakce je rovněž exotermická, celková účinnost konverze na  $SO_3$  bude 99,75 – 99,95%.

Absorpce oxidu sírového probíhá v absorpčních věžích do 98% kyseliny sírové. K ředění kyseliny se používá demineralizovaná voda z úpravny vody a 76% kyselina sírová z výroby železitých pigmentů. Zároveň se upravuje koncentrace kyseliny sírové na požadovanou hodnotu (93 - 97%).

Pro stávající výrobu má společnost vydáno integrované povolení, ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., pro předpokládané navýšení výroby musí být toto povolení odpovídajícím způsobem změněno.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii I, bodu 7.3 „Zařízení k výrobě základních organických a anorganických chemikálií (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak, apod.)“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno rozeslání a (dne 24.7.2008) zveřejnění dokumentace ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu.

Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 uvedeného zákona a předložena „příslušnému úřadu“ dne 16.7.2008.

Příslušným úřadem je v tomto konkrétním případě Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VIII.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v červnu 2008. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Ing. Svatoplukem Valíčkem.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 8 vyjádření správních orgánů a samosprávných celků. Za veřejnost žádné vyjádření nedošlo.

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“, tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu, které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je dva roky od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb. Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

V dokumentaci jsou uvedeny celkem tři varianty rozšiřování provozu ve společnosti PRECHEZA a.s., označené jako 0.a, 0.b a N. Jejich charakteristika je následující:

**Varianta 0.a** – varianta nulová, k roku 2008. Výroba kyseliny sírové ve výši 148 kt/rok, titanové běloby ve výši 45 kt/rok a produkce železitých pigmentů...10 kt/rok. Jedná se o nulovou variantu, představující současný stav výroby. Aktuální roční produkce v roce 2007 byla 162 kt MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>. Varianta 0.a je dále brána jako srovnávací, reprezentující současné vlivy výroby kyseliny sírové na životní prostředí.

**Varianta 0.b** – varianta navýšení výroby k roku 2010, dle změněného integrovaného povolení, bez realizace výroby S2. Výroba kyseliny sírové ve výši 185 kt/rok, titanové běloby ve výši 50 kt/rok a produkce železitých pigmentů...10 kt/rok. Jedná se o nulovou aktivní variantu, představující budoucí stav výroby, přesněji představující výrobu kyseliny sírové podle platného integrovaného povolení (platnost od roku 2008). Po postupné rekonstrukci výměnou úzkých článků bude dosaženo konečné produkce výroby S1 185 kt MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>/rok. Varianta 0.b tedy reprezentuje budoucí vlivy výroby kyseliny sírové na životní prostředí z rekonstruované výroby S1.

Uvedené zvýšení kapacity výroby kyseliny sírové bylo projednáno dle zákona č. 100/2001 Sb. v rámci Oznámení o zvýšení výrobní kapacity kyseliny sírové na 185 kt/rok a akceptováno dle závěru zjišťovacího řízení čj.: 41701/ENV/07 ze dne 7.6.2007, vydaného MŽP Praha.

**Varianta N** – varianta maximální k roku 2012, zahrnující jak variantu 0.b tak realizaci nové výroby S2. Územně a technologicky je tento návrh invariantní. Výroba kyseliny sírové v celkové výši (185 + 200) = 385 kt/rok, titanové běloby ve výši 50 kt/rok a produkce železitých pigmentů...10 kt/rok.

Odhlédneme-li od výše uvedených variant 0.a a 0.b, je vlastní záměr (varianta N) předložen bez územních či technologických modifikací.

Tyto modifikace nebyly v dokumentaci nijak rozvíjeny, neboť se jedná o výstavbu S2 ve stávajícím areálu závodu, s vyzkoušenými technologiemi. Nová výroba je vázána na stávající volný prostor po dříve zrušené výrobě S2 a na rozvody inženýrských a technologických sítí včetně skladovacích prostor surovin a výrobku příslušné k výrobě S1.

Nulová varianta (t.j. neprovedení záměru) není v dokumentaci preferována. Nulová varianta by stávající situaci nezměnila. Lze nicméně předpokládat, že by nulová varianta vytvořila vhodnější podmínky pro oživení funkcí krajiny, které byly antropogenní činností do jisté míry ovlivněny a potlačeny. Důvody pro navýšení výroby kyseliny sírové ve společnosti PRECHEZA a.s. jsou :

- pokrytí vlastní spotřeby kyseliny sírové jako suroviny pro výrobu finálních produktů (titanové běloby). Tato akce byla řešena samostatnou dokumentací hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., Stanovisko MŽP č.j.: NM700/3110/4805/OPVŽP/01 „Zvýšení výrobní kapacity titanové běloby z 35 kt/rok na 50 kt/rok“ bylo vydáno dne 6.2.2002,
- pokrytí poptávky zákazníků na stávající úrovni.

Jako přílohy dokumentace byly zahrnuty následující materiály:

příloha 1: Situační mapa 1:50 000

příloha 2: Situační mapy

příloha 3: Fotodokumentace

příloha 4: Toxikologické charakteristiky používaných látek

příloha 5: Posouzení vlivů na veřejné zdraví



příloha 6: Hluková studie

příloha 7: Rozptylová studie

příloha 8: Vyjádření k záměru – Magistrát města Přerova

příloha 9: Stanovisko KHS, pracoviště Přerov

příloha 10: Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v aktuálním znění

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

Výrobna S2 kyseliny sírové

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr „Výrobna S2 kyseliny sírové“ je lokalizován ve stávajícím areálu společnosti PRECHEZA a.s. v Přerově, na ploše cca 3000 m<sup>2</sup>. Předmětem záměru je vybudování nové výroby s kapacitou 200 000 t kyseliny sírové za rok.

Kyselina sírová bude vyráběna v bývalém prostoru v minulosti zrušené výroby kyseliny sírové S2. Nová výroba S2 (s využitím navazujících skladovacích a expedičních prostor stávající výroby S1) bude využívat nejmodernější technologie výroby kyseliny sírové. Bude vybavena inženýrskými, technologickými a dopravními sítěmi a dostatečně zabezpečena proti úniku nebezpečných látek do horninového prostředí.

Kontaktní výroba kyseliny sírové představuje standardní technologii výroby kyseliny sírové jako základní chemické sloučeniny s použitím v dalších průmyslových oborech (chemie, zpracování surovin, hutnictví a strojírenství, výroba průmyslových hnojiv, výroba olověných akumulátorů, aj.).

Přestože v době zpracování dokumentace EIA není známo zařízení výroby S2 do všech detailů, navrhované technologie by měly být takového charakteru, aby docházelo k minimalizaci surovinové a energetické náročnosti výroby, tzn. k minimalizaci měrné spotřeby energií a zlepšení bilancí hmot a energií.

Základní surovinou pro výrobu kyseliny sírové je elementární síra, která pochází především z odsíření ropných produktů. Dalším zdrojem vstupní suroviny je přírodní síra dovážená z polských nalezišť. Podmínkou je, aby síra vyhověla požadavkům platných technických norem. Původně se dovážela síra kusová, která se musela zkapalnit, filtrovat a musely se odstranit nečistoty, které surovina obsahovala. V současné době se dováží síra

kapalná. Síra se do závodu dopravuje po železnici v cisternách s otopnými registry na páru. Během přepravy síra ve vagónech ztuhne, po příjezdu je do topného registru vháněna pod tlakem 0,6 MPa pára o teplotě 160 °C. Za jeden až dva dny se síra opět roztaví.

Poté se kapalná síra přečerpává z cisteren (kapacita jedné cisterny je 50 t) do velkokapacitních zásobníků 2500 m<sup>3</sup> + 1500 m<sup>3</sup>. Ze zásobníků se síra čerpadly přečerpává do usazovací jímky, předlohové nádrže a odtud do pece na spalování síry.

Další vstupní surovinou pro výrobu kyseliny sírové je voda. Na 1 tunu výrobku je potřeba zhruba 200 kg vody. Zároveň se vyrobí přehřátá vodní pára (dále použitá k výrobě elektrické energie). Pro výrobu páry s energií 3 GJ se spotřebuje 1,25 t upravené vody.

Navrhovaný výrobní způsob výroby - kontaktní výroba kyseliny sírové představuje standardní technologii výroby kyseliny sírové jako základní chemické sloučeniny a využívá nejlepších dostupných technologií.

Záměr bude využívat stávající sítě a novou výrobu S2 kyseliny sírové. Dojde ke zvýšení materiálového toku a s tím souvisejícím zvýšení emisí znečišťujících látek do vod a ovzduší. Předpokládá se přírůstek stávající dopravy, související s areálem společnosti. V rámci provozu prakticky nedojde k navýšení silniční dopravy, protože doprava surovin i výrobku bude vedena převážně po železnici.

Záměr vybudování výroby S2 je vyvolán zejména rostoucí poptávkou po titanové bělobě po roce 1994. I když po tomto období byla výroba titanové běloby postupně navyšována, byla limitována nedostatečnou výrobou kyseliny sírové v závodě. Z toho důvodu již v roce 2001 proběhla intenzifikace výroby H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>. K navýšení výrobní kapacity na 140 kt MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>/rok přispěla výměna kontaktního reaktoru a věže vložené absorpce. Včleněním nového parního kotle, který využívá teplo z oxidace SO<sub>2</sub> na SO<sub>3</sub> a soustavy výměníků, bylo dosaženo zvýšení měrné produkce páry a snížení spotřeby oběhové vody k ochlazení kyseliny.

Další zvýšení objemu výroby ze 140 kt kyseliny sírové za rok na 185 kt MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>/rok je postupně uskutečňováno odstraněním úzkých článků ve výrobě. Jedná se zejména o vybudování nového zásobníku na kyselinu sírovou o objemu 1500 m<sup>3</sup> a o výměnu turbodmychadel, která vhánějí vzduch do pece na spalování síry, části katalyzátoru, výměníků tepla, věže koncové absorpce, spalovací pece a čerpadel síry a realizaci parního kotle. Tím jsou možnosti intenzifikace v S1 prakticky vyčerpány a je nutno uvažovat o zcela novém řešení.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba nových výše uvedených objektů a jejich doplnění (zásobníky, chladicí věže).

V přílohách zpracované dokumentace je obsažena rovněž dokladová část záměru, zejména příloha č.8- vyjádření příslušného stavebního úřadu (odboru rozvoje Magistrátu

města Přerova) č.j. 2008/1339/ROZ ze dne 30.4.2008, o souladu s územním plánem obce. Je zde uvedeno, že záměr se nachází dle platné ÚPD v ploše P1 (průmysl, sklady a výrobní areály) a je tudíž s územním plánem obce v souladu.

Dalším zásadním dokladem (příloha č.10) je sdělení orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Olomouckého kraje) č.j. KÚOK/38270/2008/OŽPZ/7209 ze dne 23.4.2008, o vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 ( evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Významný vliv záměru na evropsky významné lokality či ptačí oblasti byl tímto ve smyslu ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vyloučen. Posouzení vlivu záměru na tato území tedy nebylo zpracováno.

Dalšími doklady zásadního významu jsou rovněž akustická studie (příloha č.6 dokumentace), rozptylová studie (příloha č. 7 dokumentace) a na jejich základě zpracované posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha č.5 dokumentace).

### **I.3. Umístění záměru**

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Přerov
Katastrální území:	Přerov

### **I.4. Obchodní firma oznamovatele**

PRECHEZA a.s.

### **I.5. IČ oznamovatele**

26872307

### **I.6. Sídlo oznamovatele**

Nábř. Dr. E. Beneše 1170/24, 750 62 Přerov

*Zastupující osoba:*

Ing. Šimeček Karel MBA

Předseda představenstva:

Ing. Andrej Babiš, Průhonice, Františka Zemana č. 876,  
PSČ 252 43, telefon: 272 192 202

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Záměr realizace výroby S2 kyseliny sírové v areálu společnosti PRECHEZA a.s. v Přerově, sestávající z objektů spalovací pece, kontaktní věže, turbodmychadel a dalších souvisejících staveb a technologických zařízení je beze sporu významným zásahem do daného území.

Nejedná se však o stavbu na pozemcích ZPF či PUPFL, nýbrž ve stávajícím areálu společnosti. Tento je veden v územním plánu jako plocha P1 (průmysl, sklady a výrobní areály). Umístění záměru je tudíž s platnou územně plánovací dokumentací obce v souladu.

Hlavním cílem záměru je na jedné straně pokrytí vlastní spotřeby kyseliny sírové jako suroviny pro výrobu finálních produktů (titanové běloby) a na druhé straně neklesající poptávka po této surovině u externích zákazníků.

Oproti stávající situaci dochází v předkládaném záměru k navýšení výroby s cílem, dosáhnout k roku 2012 možné celkové produkce (185 kt + 200 kt) = 385 000 t kyseliny sírové/rok.

Nesporným kladem záměru je, že tento bude využívat stávající sítě v areálu závodu, včetně pozemků v areálu pro novou výstavbu. Přitom však dojde ke zvýšení materiálových toků a s tím souvisejícím zvýšení emisí znečišťujících látek do vod a ovzduší.

Co se týče nárůstu dopravy, tato se (vzhledem k existující železniční vlečce) předpokládá především po železnici.

Zásadní vliv realizace záměru bude nesporně na kvalitu ovzduší v lokalitě. Z toho důvodu byla zpracována samostatná rozptylová studie (Fiedler, 05/2008).

I když nový emisní zdroj ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb. rámci navrhovaného záměru nevznikne (emise budou vedeny do stávajícího komína výroby S1), emitované množství znečišťujících látek (zejména SO<sub>2</sub>) se zvýší. Aktuální kvalita ovzduší v Přerově je již dnes hodnocena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) a to především z hlediska imisí PM<sub>10</sub>.

Z tohoto pohledu však nebude nejbližší trvalá obytná zástavba výrobnou S2 negativně ovlivněna, neboť tuhé znečišťující látky nová výroba do ovzduší neemituje.

Co se týče hlavní znečišťující látky, SO<sub>2</sub>, nelze dle zpracované rozptylové studie (příloha č. 7 dokumentace) předpokládat překročení platných imisních limitů, daných nař.vl.č. 597/2006 Sb. .

Dalším zásadním vlivem záměru bude vliv na hlukovou situaci. K tomu účelu byla zpracována samostatná akustická studie ( Matěj, 06/2008, příloha č.6 dokumentace). Dle této studie nebude během výstavby hladina hluku v obytné zóně v žádném případě ovlivněna, jelikož se jedná o relativně nízkou intenzitu stavebních prací v relativně značné vzdálenosti od chráněného venkovního prostoru staveb. Vzhledem k umístění provozu 500 m od stávající souvislé zástavby nedojde k negativnímu vlivu hluku způsobeného provozem na okolí. Očekávané malé navýšení intenzity železniční dopravy v rámci města rovněž nezpůsobí měřitelné zvýšení hladiny hluku.

Hodnocení hlukových emisí výše uvedených variant bylo provedeno pro období jejich provozu (příloha 6 dokumentace). Hlukové emise pro období výstavby byly hodnoceny pouze slovně. V dokumentaci je uvedeno, že zdrojem hluku při stavbě bude doprava materiálu a vlastní stavební a montážní práce. S ohledem na umístění ve výrobním areálu, malou frekvenci dopravy a zdroje hluku (stavební mechanismy) není hluk při stavbě posuzován.

Podle zpracované hlukové studie a dle měření, provedených v roce 2004 a 2005 při odstávce areálu Prechezy byly nalezeny následující ekvivalentní hladiny akustického tlaku pozadí v noční době:

- výpočtový bod č.1.....45,0 dB
- výpočtový bod č.2.....38,7 dB
- výpočtový bod č.3.....46,8 dB

Pro tytéž výpočtové body (vesměs chráněný venkovní prostor staveb –rodinných domů) byla nalezena ekvivalentní hladina akustického tlaku, vyvolaná provozem stacionárních zdrojů v areálu Prechezy po realizaci záměru (varianta N):

- výpočtový bod č.1.....25,4 dB
- výpočtový bod č.2.....33,3 dB
- výpočtový bod č.3.....34,5 dB

Jedná se tedy o hladinu hluku výrazně nižší, než je naměřená hladina hluku pozadí (vyvolaná zejména dopravou v okolí výpočtových bodů).

Co se týče liniových zdrojů hluku, těmito bude prakticky pouze železniční doprava, resp. její nárůst. Vzhledem k tomu, že nárůst frekvence železniční přepravy způsobený realizací záměru je cca do 1%, nepředpokládá se jeho měřitelný vliv na hlukovou situaci.

Záměr nevykazuje nároky na čerpání podzemních vod. Potřebná voda pro proces bude odebírána z významného vodního toku Bečva a z náhonu Strhanec.

Při výrobě kyseliny sírové se voda používá k samotné výrobě kyseliny sírové, k výrobě páry a jako chladicí voda. Povrchová voda z Bečvy a Strhance musí být před použitím upravena v podnikových úpravkách vod. Zvýšením výroby kyseliny sírové úměrně vzroste spotřeba upravené technologické vody a tím i potřeba odebírané povrchové surové vody.

Dle platného integrovaného povolení má PRECHEZA a. s. povoleno odebírat 680 m<sup>3</sup>/hod, tj. 5 956 800 m<sup>3</sup>/rok. V současné době se z tohoto limitu čerpá cca polovina. Pokud by došlo k realizaci hodnoceného záměru, představoval by tento nárůst množství čerpané povrchové vody cca 296 000 m<sup>3</sup>/rok. I tak by množství vody, povolené dle ustanovení §8 vodního zákona (resp. dle zákona o integrované prevenci) nemělo být překročeno.

Při realizaci akce nedojde ke změně kvality (složení) odpadních vod. Vliv na jakost povrchových vod v Bečvě se bude projevovat prakticky neměřitelným zhoršením jejich kvality. Limity znečištění, dané pro vypouštění odpadních vod zůstanou dodrženy.

Vzhledem k situování stavby nedojde její realizací k potřebě odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu (ZPF) ani z pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

Stavba se přímo nedotýká prvků územního systému ekologické stability ani významných krajinných prvků. Realizací předkládaného záměru a umístěním do areálu fy PRECHEZA a.s. v dané lokalitě nedojde k negativnímu ovlivnění prvků vymezeného ani navrženého územního systému ekologické stability místní, regionální a nadregionální úrovně ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k umístění záměru nelze předpokládat ani poškozování blízkých ekosystémů v důsledku úniků látek do životního prostředí.

Na základě zpracovaných studií uvádí potom příloha č. 5 (hodnocení vlivů na veřejné zdraví), že „...zdravotní riziko, způsobené realizací investičního záměru.....není významné..“. Významné vlivy na zdraví obyvatel se tudíž nepředpokládají vzhledem k tomu, že areál se nachází v průmyslové zóně a obytná zástavba je vzdálena minimálně 500 m od něj.

Podle předložené dokumentace a jejich příloh by měla úroveň navrhovaného řešení odpovídat současnému vývojovému trendu. Vypouštěné emise do ovzduší, emise hluku, nakládání s vodami a s odpady by měly být v souladu s platnou legislativou České republiky.

Na základě provedeného vyhodnocení je předpokládáno, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovatelných vlivů a při respektování doporučených opatření nebude záměr celkově znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí.

Realizace cílové varianty záměru "Výrobna S2 kyseliny sírové" se tak předběžně jeví z hlediska očekávaných vlivů na životní prostředí, při respektování dále uvedených podmínek, jako poměrně nekonfliktní.

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „Výrobna S2 kyseliny sírové“ byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je Ing. Svatopluk Valíček.

Zpracována byla v červnu 2008.

Sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a z něj plynoucím potřebným přílohám.

Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s výstavbou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví.

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost impaktům na životní prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- O vzduší a klima
- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Další složky (krajina, hmotný majetek, kulturní památky a j.)

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, dopravní infrastruktura aj. Většina zásadních vlivů je hodnocena v samostatných studiích, které jsou přílohou dokumentace (hluková studie, rozptylová studie, vliv na veřejné zdraví a j.).

Co se týče zásadních problémů při eventuelní realizaci uvedeného záměru, k těmto lze uvést:

- *Problematika emisí do ovzduší*

75% plochy území obce Přerova bylo již v minulosti vyhlášeno jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) ve smyslu ustanovení §7 zákona č. 86/2002 Sb.

Toto zařazení bylo provedeno na základě překračování limitních hodnot tuhých znečišťujících látek, PM<sub>10</sub>, dle údajů nejbližší měřicí stanice k areálu Prechezy (nám. Přerovského povstání). Dle údajů této stanice bylo v roce 2006 nalezeno výrazné překračování (cca 3-násobek) denních limitů (limit je 50 µg/m<sup>3</sup>) koncentrací PM<sub>10</sub> a dokonce i mírné překračování (cca o 3%) průměrné roční koncentrace tohoto ukazatele (limit je 40 µg/m<sup>3</sup>).

K zvýšeným hodnotám tohoto ukazatele však provoz v areálu Precheza prakticky nepřispívá a jinak tomu nebude ani po realizaci hodnoceného záměru.

Zásadní znečišťující látkou, emitovanou do ovzduší z areálu Prechezy v současné době je oxid siřičitý. V Olomouckém kraji je Precheza v pořadí třetím největším producentem SO<sub>2</sub> a realizací záměru se tato produkce ještě mírně navýší. Toto navýšení se v absolutní hodnotě nejvíce projeví ve zvýšení průměrných hodinových imisních koncentrací tohoto ukazatele. Zvýšení však bude v místě uvedené měřicí stanice činit cca 21,37 µg/m<sup>3</sup>, t.j. 6,1 % přípustného limitu. Celková imisní koncentrace tak k roku 2012 dosáhne 231,37 µg/m<sup>3</sup>, přičemž limit dle nař.vl.č. 597/2006 Sb. činí 350 µg/m<sup>3</sup>. Všechny imisní limity SO<sub>2</sub>, předepsané citovaným právním předpisem tak budou s rezervou dodrženy.

#### ➤ *Problematika hluku*

Ve zpracované hlukové studii (příloha č.6 dokumentace) je vyhodnocen vliv provozu areálu po realizaci záměru na hlukovou situaci v okolí. Limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou předepsány pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Nejbližším druhem tohoto prostoru je chráněný venkovní prostor staveb, vesměs rodinných domů. Nejbližší z těchto objektů jsou však od areálu vzdáleny více jak 500 m (výpočtový bod 3, Kojetínská ulice). Areál Prechezy po realizaci hodnoceného záměru (varianta N) bude v tomto bodě způsobovat (jako stacionární zdroj hluku) ekvivalentní hladinu hluku ve výši 34,5 dB, což je hluboko pod přípustnými limity nař.vl.č. 148/2006 Sb.

V dané záležitosti je však zásadní skutečnost, že (zejména v důsledku dopravy) jsou hlukové limity na velké části města již dnes překročeny. Podle zpracované hlukové studie a dle měření, provedených v roce 2004 a 2005 při odstávce areálu Prechezy byly nalezeny následující ekvivalentní hladiny akustického tlaku pozadí v noční době:

- výpočtový bod č.1.....45,0 dB
- výpočtový bod č.2.....38,7 dB
- výpočtový bod č.3.....46,8 dB



Situaci je tak nutno řešit komplexně, s přihlédnutím k možnostem, uvedeným v ustanovení § 31 zákona č. 258/2000 Sb.

Měření skutečné ekvivalentní hladiny hluku bude nezbytné provést po realizaci záměru v pracovním prostředí, na pracovištích obsluhy.

➤ *Minimalizace vlivu záměru na kvalitu povrchových vod*

Jako významné ovlivnění recipientu (významný vodní tok Bečva, kaprová voda) lze nahlížet vypouštění odpadních vod z areálu Prechezy.

Jedná se totiž o významný vodní tok ve smyslu vyhl.č. 470/2001 Sb. a současně o „kaprovou vodu“ podle nař.vl.č. 71/2003 Sb. Řešení vypouštění odpadních vod tak musí zajistit dodržení zpřísněných hodnot ukazatelů znečištění (viz nař.vl.č. 61/2003 Sb.), v souladu s připravovanými plány oblastí povodí a programy opatření ve smyslu vodního zákona, č. 254/2001 Sb.

I když odpadní vody z areálu společnosti nejsou významněji organicky znečištěné (BSK<sub>5</sub> ...3-4 mg/l, CHSK...60-70 mg/l), jsou vysoce zasolené, především sírany. Koncentrace RAS v těchto vodách činila v roce 2007 ...4 457,7 mg/l. Při deklarovaném množství odpadních vod v tomto roce...2 084 317 m<sup>3</sup> tak bylo do uvedeného vodního toku vypuštěno

$$2\,084,317 \times 4\,457,7 = 9\,291\,260 \text{ kg, t.j. } 9\,291,3 \text{ t rozpustných anorganických solí/rok}$$

Hodnocená dokumentace je z tohoto pohledu až příliš „stručná“, když neuvádí podrobněji nárůst vypouštěného množství znečištění, v souvislosti s realizací záměru. Je udáváno pouze zvýšení množství solí z úpravy surové vody (max. 150 t/rok), předpokládané zvýšení koncentrace RAS v Bečvě a zvýšení hydraulického množství vypouštěných odpadních vod a to o 70 000 m<sup>3</sup>/rok. I při zanedbání nárůstu množství odpadních vod, způsobeného zvýšením stávající výroby variantou 0.b by tento hydraulický nárůst činil

$$(70\,000 / 2\,084\,317) \times 100 = 3,4 \%$$

Budeme-li předpokládat, že koncentrace RAS ve vypouštěné odpadní vodě se výrazněji nezmění, představuje tak realizace záměru (proti nulové variantě..... 0.a) zvýšené vypouštění anorganických solí do Bečvy a to o:

$$9\,291,3 \times 0,034 = 315,9 \text{ t/rok}$$

oproti udávaným 150 t solí/rok.

I když tato hodnota navýšení solnosti je značná, lze přiznat, že vzhledem k stávajícím průtokům v Bečvě nezpůsobuje tato skutečnost zásadní problém a navýšení koncentrace v recipientu se bude pohybovat v řádu jednotek mg/l při průtoku  $Q_{355}$  v Bečvě. Z uvedeného hlediska (konduktivita cca 58 mS/m) zůstane kvalita vody v Bečvě výrazněji neovlivněná a to v II. třídě kvality dle ČSN 75 7221.

Předložená dokumentace, zpracovaná podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

Drobné nepřesnosti, které se v dokumentaci objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:

- a) Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Je zpracována přehledně, pořadí jednotlivých kapitol je dodrženo v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol je v souladu se zákonnými požadavky.
- b) Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Byla vyvinuta rovněž snaha, věnovat se vazbě na dodržování stávající legislativy (*de lege lata*) pro jednotlivé složky životního prostředí.
- c) Vlastní zpracování dokumentace vykazuje dostatečnou úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se staveb chemických provozů, včetně dalších navazujících objektů.

V hodnocené dokumentaci se vyskytuje minimální množství nepřesností, které obvykle nemají výraznější vliv na její celkovou kvalitu. Z těchto nepřesností lze uvést zejména:

- Používání různých kapacitních údajů pro srovnávací (nulovou) variantu. Tato je v textu označena jako 0.a. Množství produkované kyseliny sírové je při ní udáno hodnotou 140 kt MH/rok ( str.7), 162 kt MH/rok (str.52) event. i 148 kt/rok (rozptylová studie, str.13).
- Řada údajů pro období výstavby záměru chybí, s diskutabilním odkazem, že oproti

provozním bilancím jsou zanedbatelné (suroviny pro výstavbu, voda, odpadní vody, hluk a pod.).

- Používání některých neaktuálních výrazů, které legislativa nezná (zátopové území - str.28, plán havarijních opatření – str.48) nebo chybných citací (zákon č. 59/2005 Sb. – str.46)
- Uvádění některých nejasných či rozporných tvrzení (na př. o kvalitě podzemní vody v areálu -str. 27 a 29, různá katalogová čísla odpadů- str. 21 a 22 a pod.)

Celkově je možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci věnována jak popisu technického a technologického řešení, tak hodnocení vlivů budoucího provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví jsou zpracovány přehledně a na vyhovující odborné úrovni.

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Předložená dokumentace odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a splňuje tak požadavky na její obsah. V dokumentaci nechybí žádné zásadní části hodnocení a je ji tedy možno považovat za úplnou.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru ( publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- z dříve zpracovaných materiálů (oznámení, posudků) zpracovaných vesměs autorem dokumentace 1995 až 2007
- z relevantních územních plánů obcí, případně další územně plánovací dokumentace
- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem

- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu pro rozptyl SYMOS '97
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování ( např. u hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchytky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Autorem dokumentace tak byly za tím účelem využity i náročnější výpočtové programy. Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované zadávací a technické dokumentace, map a provedeným měřením/pozorováním, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních předpisů a metodických doporučení.

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů. Z hlediska úplnosti vstupních údajů lze předloženou dokumentaci hodnotit jako vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Dále uvedené připomínky nejsou zásadního charakteru a nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

K části A i B lze souhrnně konstatovat, že je na újmu přehlednosti zejména nejednotné uvádění produkce kyseliny sírové ve variantě 0.a, jak již bylo řečeno.

Některé kvantitativní údaje nejsou ani odhadnuty (jedná se zejména o hodnoty vstupu surovin a výstupu emisí ve fázi výstavby záměru).

Vyhodnocení nárůstu RAS v odpadní vodě po realizaci varianty N nepůsobí příliš věrohodně.

Užitý recipient není zhodnocen z hlediska zařazení dle nař.vl.č.71/2003 Sb. (kaprová voda), ani nejsou zmíněny možné důsledky na vypouštění odpadních vod z areálu, v důsledku aplikace „kombinovaného přístupu“ *de lege ferenda*.

Chybné interpretace jsou i v hodnocení umístění záměru – na př. oblast CHOPAV je uváděna pouze na levém břehu Bečvy (str.29).

Po stránce věcné úplnosti a odbornosti zpracování je však nutno přiznat, že zamýšlený záměr je v dokumentaci zpracován kvalitně. Vlastní záměr, včetně jeho vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví je dostatečně popsán. Detailně jsou rovněž popsány otázky provozu výroby S2, zejména s ohledem na jeho relevantní emise (oxid siřičitý).

### **K části B.II. – údaje o vstupech:**

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna na pozemcích, které jsou součástí stávajícího areálu závodu společnosti PRECHEZA a.s. a nepředpokládá se tudíž potřeba odnímání pozemků ze ZPF či PUPFL.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru (zejména kontaminace podzemí sírany) však není v dokumentaci diskutována. Z popsané stávající situace lze nicméně předpokládat, že takováto kontaminace není vyloučena.

Co se týče vodního hospodářství záměru, je toto v části B.II. popsáno. Poměrně důkladně je diskutována otázka potřeby vody pro provoz záměru, ve variantě N. U ostatních variant (0.a, 0.b) není popis tak důkladný, tyto varianty však slouží spíše jako srovnávací. Na újmu přehlednosti je již zmíněná nejednotnost v údajích pro nulovou variantu.

Množství vody pro fázi výstavby záměru není nijak kvantifikováno a to ani u vody pro technologickou potřebu, ani u vody pitné. Autor se v tomto směru spokojil s konstatováním, že oproti odběru při provozu záměru bude toto množství „naprosto nepatrné“ (str.12,13 dokumentace).

V této kapitole chybí zařazení vodního toku z hlediska vyhl.č. 470/2001 Sb. a zejména dle nařízení vl. č. 71/2003 Sb. Údaje o kvalitě vody v toku nejsou porovnány s hodnotami imisních standardů dle přílohy č.3 nař.vl.č. 61/2003 Sb.

Diskutována není ani otázka eventuelních přísnějších ukazatelů znečištění, jak jsou tyto pro rybné vody uvedeny v posledně citovaném právním předpise.

Celkově lze označit nárok na vodní zdroje (zejména na povrchovou vodu) jako značný. Pro výrobu kyseliny sírové pouze ve výrobě S2 se předpokládá nárůst odběru povrchové vody o 463 120 m<sup>3</sup>/rok (tabulka 2, str.13 dokumentace). Celkový odběr povrchové vody po realizaci záměru by tak činil cca 3,2 mil. m<sup>3</sup>/rok, což představuje cca 101 l/s. Takovýto odběr už činí více jak 6% průtoku Q<sub>355</sub> v Bečvě a zasluhoval by poněkud důkladnější zhodnocení jeho důsledků. Vzhledem k tomu, že hydraulické změny v Bečvě nebudou (s ohledem na paralelní vypouštění odpadních vod) zásadní, lze nicméně uvedené skutečnosti akceptovat.

Pitná voda pro pracovníky bude přiváděna vodovodem pro veřejnou potřebu.

Domníváme se, že by v této kapitole měla být rovněž zmíněna potřeba legálního nakládání se závadnými látkami ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona.

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

**U ostatních surovinových a energetických zdrojů** je kvantifikována především předpokládaná spotřeba chemikálií, elektrické energie a zemního plynu. Na druhé straně v textu dokumentace absentují jakékoliv údaje k surovinám, použitým pro výstavbu záměru. Nejsou uvedeny ani jejich druhy, natož jejich množství. Upřesnění spotřeby těchto materiálů se očekává až v dalších stupních projektové dokumentace.

Podle předkládaného textu budou v rámci výstavby používány běžné materiály a suroviny.

Všechny používané materiály by měly splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost.

Lze předpokládat, že při realizaci stavby vzniknou jednorázové nároky na vstupní suroviny, kterými podle budou následující druhy materiálů:

- kamenivo a štěrkopísky
- cement a různé přísady do betonů
- materiál pro kryt vozovek
- ocel (výztuž, armování, sloupky)
- ocelové konstrukce
- a další.

Tato skutečnost však v dané kapitole není dostatečně komentována.

V kapitole „**Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**“ je správně diskutována otázka dopravy vstupních surovin a následně hotového výrobku. Hodnoty jsou porovnány s nulovou variantou, resp. variantou 0.b.

Surovina (elementární síra) pro výrobu kyseliny sírové je do závodu dopravována v převážné míře (97%) po železnici. Ostatní suroviny (např. k úpravě surové vody) se dovážejí v cisternových železničních vozech. Hotový produkt se využívá především k výrobě titanové běloby, která se realizuje v areálu závodu. Kyselina sírová se dopravuje do výroby titanové běloby nadzemním potrubím. Téměř celý zbytek produkce z nové výroby S2 se bude přepravovat převážně po železnici a v malé míře v automobilových cisternách. V současné době PRECHEZA a. s. prodává 10 - 15 % produkce kyseliny sírové.

Navýšená výroba (varianta N) bude sloužit převážně pro potřeby firem AGROFERT Holding a.s. a doprava finálního výrobku mimo závod znamená narůst četnosti dopravy. V případě realizace záměru (varianty N) dojde k nárůstu dopravy vstupní suroviny, tj. síry. Dovoz surovin pro úpravu vody bude navýšen dvojnásobně.

Obdobně jako v předchozích odstavcích i zde chybí jakákoliv zmínka o dopravě ve fázi výstavby záměru a jejích event. důsledcích na imisní a hlukovou situaci v okolí lokality. Ovlivnění ekvivalentní hladiny akustického tlaku v období výstavby se nepromítlo ani do zpracované hlukové či rozptylové studie, resp. bylo hodnoceno jako nepodstatné.

### **K části B. III. – Údaje o výstupech**

#### **Ovzduší**

Pro posouzení vlivů posuzované stavby na ovzduší byla zpracována samostatná rozptylová studie (příloha č. 7 dokumentace). Zpracování této kapitoly v textu je odpovídající. Hodnoceny jsou prakticky výhradně emise oxidu siřičitého, ve vztahu k existujícím dokumentům pro nejlepší dostupné technologie (BAT) a nejlepší reference (BREF).

Jako hlavní bodový zdroj emisí z výroby kyseliny sírové do ovzduší uvádí dokumentace výdech u 2. absorpční věže, který odvádí plyny po průchodu kontaktním aparátem a absorpčními věžemi. Emise z výroby S2 budou zavedeny do 96 m komína výroby S1, takže nový zdroj nevznikne.

Emise do ovzduší z výroby 200 kt kyseliny sírové ročně jsou určeny jako předpokládaný stav. Předpokládá se zachování měrných emisí škodlivin výhledově dosahovaných v r. 2010 t.j. 1 kg SO<sub>2</sub>/t MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>, což je 45% hodnoty z dokumentu BREF. Výrobny využívající nejlepších dostupných technologií (BAT) spalování síry jako zdroj SO<sub>2</sub> s dvoustupňovým systémem absorpce SO<sub>3</sub> mají emise do ovzduší 1,5 - 3,9 kg SO<sub>2</sub>/t MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>.

Při navýšení výroby kyseliny sírové z výroby S2 o 200 kt MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>/rok představuje předpokládaný nárůst emisí z výroby S2 vzrůst ze 485 t/rok na 685 t/rok, t.j. 41% předchozího stavu.

Emise jiných znečišťujících látek do ovzduší autor dokumentace pomíjí, stejně jako emise do ovzduší, související s fází výstavby záměru. Eventuelní vliv emisí z liniových zdrojů na imisní charakteristiku ovzduší je tak zcela pominut a neobjevuje se ani v přiložené rozptylové studii (příloha č.7 dokumentace). S důvody, které autora vedly k tomuto přístupu (železniční doprava, zanedbatelný nárůst silniční dopravy) však lze souhlasit.

Stejně tak je možno souhlasit s tvrzením zpracovatele dokumentace, že v době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Proto bude třeba provést především technická a organizační opatření k minimalizaci

emisi tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování pracovní doby od 7 – 16 hod, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch staveniště, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Vliv záměru na ovzduší v období výstavby tak lze omezit především na emise tuhých částic do ovzduší. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) musí být minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby.

Pro daný případ se imisní limity podle dříve platné legislativy a dle nař.vl. 597/2006 Sb. shodují a činí:

*Limity imisních koncentrací škodlivin dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.:*

- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – maximální hodinové koncentrace 200 µg /m<sup>3</sup>
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – průměrné roční koncentrace 40 µg /m<sup>3</sup>
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinové koncentrace 10 000 µg /m<sup>3</sup>
- benzen – průměrné roční koncentrace 5 µg /m<sup>3</sup>
- benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace 1 ng/m<sup>3</sup>
- suspendované látky, PM<sub>10</sub>, průměrné roční koncentrace 40 µg /m<sup>3</sup>
- suspendované látky, PM<sub>10</sub>, průměrné denní koncentrace 50 µg /m<sup>3</sup>
- oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>) – průměrné hodinové koncentrace 350 µg /m<sup>3</sup>
- oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>) – průměrné denní koncentrace 125 µg /m<sup>3</sup>
- oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>) – průměrné roční (1.10. až 31.3.) koncentrace 20 µg /m<sup>3</sup>

Navýšení množství emitovaného oxidu siřičitého po realizaci záměru se v absolutní hodnotě nejvíce projeví ve zvýšení průměrných hodinových imisních koncentrací tohoto ukazatele. Zvýšení však bude v místě uvedené měřicí stanice činit cca 21,37 µg/m<sup>3</sup>, t.j. 6,1 % přípustného limitu. Celková imisní koncentrace tak k roku 2012 dosáhne 231,37 µg/m<sup>3</sup>, přičemž limit dle nař.vl.č. 597/2006 Sb. činí 350 µg/m<sup>3</sup>. Všechny imisní limity SO<sub>2</sub>, předepsané citovaným právním předpisem tak budou s rezervou dodrženy.

Vzhledem k uvedenému je však možné předpokládat, že by realizací záměru nemělo dojít k zásadní změně imisní situace v dané lokalitě.

Pro období výstavby je nutno respektovat navržená opatření, směřující zejména k snížení prašnosti.

## Odpadní vody

Nakládání s odpadními vodami, vznikajícími v rámci provozu záměru je dostatečně popsáno. Tyto jsou pouze mechanicky předčišťovány (Dorrový usazovací nádrže) a



vypouštěny do významného vodního toku Bečva. Tento recipient je současně ve smyslu přílohy č.1 nař.vl.č. 71/2003 Sb. uváděn jak kaprová voda. Řešení vypouštění odpadních vod tak musí zajistit dodržení zpřísněných hodnot ukazatelů znečištění (viz nař.vl.č. 61/2003 Sb.), v souladu s připravovanými plány oblastí povodí a programy opatření ve smyslu vodního zákona, č. 254/2001 Sb. Tyto skutečnosti nejsou v hodnocené dokumentaci nijak diskutovány.

I když odpadní vody z areálu společnosti nejsou významněji organicky znečištěné (BSK<sub>5</sub> ...3-4 mg/l, CHSK...60-70 mg/l), jsou vysoce zasolené, především sírany. Koncentrace RAS v těchto vodách činila v roce 2007 ...4 457,7 mg/l.

Realizace záměru tak vyvolá zvýšené vypouštění rozpustných anorganických solí do Bečvy (především síranů) a to o 150 až 316 t/rok.

I když tato hodnota navýšení solnosti je značná, lze přiznat, že vzhledem k stávajícím průtokům v Bečvě nezpůsobuje tato skutečnost zásadní problém a navýšení koncentrace v recipientu se bude pohybovat v řádu jednotek mg/l při průtoku Q<sub>355</sub> v Bečvě. Z uvedeného hlediska (konduktivita cca 58 mS/m) zůstane kvalita vody v Bečvě výrazněji neovlivněná a to v II. třídě kvality dle ČSN 75 7221.

Množství a koncentrace odpadních vod, vznikajících v průběhu výstavby záměru je opět (v kapitole B.III.2, str.19) nevyhodnoceno.

Rámcově však lze souhlasit se zpracovatelem dokumentace v tom, že změny, způsobené výstavbou a provozem záměru v daném území budou z hlediska vodní bilance zanedbatelné.

## Odpady

Produkce odpadů, jak je v dokumentaci popsána, bude jak při realizaci stavby, tak i při jejím provozu. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Vlastní dokumentace zpracovává přehledně druhy odpadů, jejich zařazení a katalogová čísla. Zabývá se odpady, vznikajícími jak z výstavby záměru, tak z jeho provozu.

Odpady, vznikající při provozu jsou dále děleny na

- charakteristické odpady, které budou vznikat při výrobě kyseliny sírové, včetně vypotřebovaného katalyzátoru (úky sýry, upotřebený katalyzátor),
- odpady, které vznikají při údržbě technologie a technologických zařízení (např. odpadní oleje, olejové emulze, čisticí textilie, sorpční materiál, obalový materiál).

Je zde konstatováno, že vznikající odpady nevyžadují specifický režim nakládání - jedná se o běžně se vyskytující odpady (včetně odpadů s nebezpečnými vlastnostmi), které je možno uložit na skládce nebezpečných odpadů (S-NO), popřípadě je možno je předat jiným oprávněným osobám ve smyslu zákona o odpadech.

V této části dokumentaci je jen velmi zběžně uvedena obecná část povinností původce odpadů a způsoby nakládání s jednotlivými druhy odpadů.

Každý subjekt má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti a v mezích daných zákonem č. 185/2001 Sb. povinnost předcházet vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti a přednostně zajistit jejich využití před jejich odstraněním. Při nakládání s odpady, respektive při jejich odstraňování, je třeba volit vždy ty způsoby nebo technologie, které zajistí vyšší ochranu lidského zdraví a které jsou šetrnější k životnímu prostředí. Odpovědnost za řádný průběh jakékoliv činnosti s odpadem související nese původce, respektive oprávněná osoba, která odpad při dodržení podmínek stanovených zákonem a prováděcími předpisy převzala.

Původce odpadů je odpovědný za nakládání s odpady do doby jejich převedení do vlastnictví oprávněné osoby. Do té doby musí být ze strany dodavatele stavby zajištěno:

- *třídění odpadů podle jednotlivých druhů a kategorií (zabránit míšení)*
- *řádné uložení odpadů, jejich zabezpečení před znehodnocením (např. deštěm), únikem (vylití, rozsypání) či odcizením.*

V dokumentaci není dostatečně rozvedeno, že s legislativou odpadového hospodářství úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly, které jsou stanoveny zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Na nakládání s nebezpečnými odpady se dále přiměřeně vztahuje i zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích.

V hodnocené dokumentaci mělo být rovněž zdůrazněno, že pokud by při realizaci záměru či v průběhu provozu záměru vznikly nebezpečné odpady (N), dodavatel stavby s nimi může nakládat pouze se souhlasem věcně a místně příslušného orgánu. Jejich balení a označování se řídí přiměřeně zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 356/2003 Sb.). Dodavatelé stavby jsou povinni zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny grafickým symbolem dle zákona o chemických látkách (pokud vykazují nebezpečné vlastnosti uvedené v příloze č. 2 zákona o odpadech pod čísly H1 až H3, H6, H8, H9, H14) nebo aby byly označeny nápisem „nebezpečný odpad“ pokud se jedná o jiné nebezpečné odpady. Pro každý

nebezpečný odpad bude zpracován identifikační list, který bude připevněn buď na nádobu s tímto odpadem nebo jím bude vybaveno místo nakládání s nebezpečným odpadem.

V dokumentaci chybí podle našeho názoru přehled existujících skupin skládek odpadů a možností ukládání odpadů na nich.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Členění kapitoly a popis odpadů, jak jsou v dokumentaci uvedeny lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za vyhovující a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

## Ostatní výstupy

Ve vypracované **hlukové studii** ( RNDr. Jiří Matěj, 06/2008) jsou kvantifikovány poměry pouze pro období provozu a to jak pro variantu 0.b (dle integrovaného povolení) tak pro variantu N (po výstavbě záměru).

Limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku jsou předepsány pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Nejbližším druhem tohoto prostoru je chráněný venkovní prostor staveb, vesměs rodinných domů. Nejbližší z těchto objektů jsou však od areálu vzdáleny více jak 500 m (výpočtový bod 3, Kojetínská ulice). Areál Prechezy po realizaci hodnoceného záměru (varianta N) bude v tomto bodě způsobovat (jako stacionární zdroj hluku) ekvivalentní hladinu hluku ve výši 34,5 dB, což je hluboko pod přípustnými limity nař.vl.č. 148/2006 Sb.

Protihluková opatření nebylo z toho důvodu třeba navrhovat.

Vliv fáze výstavby záměru na hlukovou situaci v okolí lokality nebyl v dokumentaci ani v hlukové příloze posouzen.

V dané záležitosti je však nutno vidět, že platné hlukové limity jsou na velké části města již dnes překročeny. Podle zpracované hlukové studie a dle měření, provedených v roce 2004 a 2005 při odstávce areálu Prechezy byly nalezeny ekvivalentní hladiny akustického tlaku pozadí v noční době, převyšující limit pro chráněný venkovní prostor staveb (výpočtový bod 1 a 3). Tuto situaci je však nutno řešit komplexně, zejména z pohledu reorganizace dopravy ve městě a jeho okolí.

Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou při

daných vstupních parametrech, a při respektování uvedených podmínek v důsledku provozu záměru překročeny.

Otázky, spojené s ochranou před **vibracemi** nejnověji upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Vibrace způsobené průjezdy těžkých nákladních automobilů lze očekávat pouze v bezprostředním okolí příjezdové trasy, zvláště v případě poškozených a nedostatečně udržovaných komunikací. Závažnější může tento vliv být v případě dopravy vedené přes město Přerov v blízkosti zástavby, kdy v blízkosti komunikací, po nichž bude přepravován materiál, může docházet k zvýšení hladiny zrychlení vibrací. Vliv však bude spíše krátkodobý.

Hodnocená dokumentace se o těchto impaktech prakticky nezmiňuje. Hladina zrychlení vibrací v hodnocené dokumentaci není odhadnuta, ani porovnána se stávajícími platnými limity. Průběh isoseist nebyl modelován ani nebyl proveden jeho odborný odhad. Hodnocena není ani geotechnika podloží ve vztahu k přenosu a útlumu vibrací (NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU, Environmental Pollution Control Center, Osaka, Japan 2003).

Ve shodě se závěry dokumentace však lze předpokládat, že dopad vibrací na širší okolí nebude významný.

Co se týče **rizik havárií**, nepředpokládáme dle předaných podkladů pro uvedený záměr a dle bezpečnostního listu kyseliny sírové skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel záměru tedy nebude z titulu realizace záměru povinnou osobou podle § 3 výše uvedeného zákona, se všemi navazujícími povinnostmi dle této právní normy. Uvedená problematika není v části B.III. řešena.

Obdobně by v hodnocené dokumentaci měla být podle našeho názoru blíže rozebrána skutečnost, že při výstavbě záměru bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Z toho důvodu bude třeba zvážit potřebu zpracování havarijního plánu ve smyslu vyhl.č. 450/2005 Sb. pro období výstavby.

Ve smyslu hodnocené dokumentace nebudou při realizaci nebo provozu záměru používány žádné významné zdroje **ionizujícího, radioaktivního či elektromagnetického záření** ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (atomový zákon). Tuto skutečnost lze v souladu s předloženou dokumentací akceptovat.

Z hlediska hodnocení použitých metod použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (Technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě. Pokud to však bylo v našich možnostech, snažili jsme se o uvedení informací vztahujících se konkrétně k námi posuzované lokalitě.

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejich přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. specifikace doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro příslušná následná správní řízení.

Dokumentace včetně příloh je vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Jak již bylo řečeno, jsou v hodnocené dokumentaci porovnávány celkem tři varianty řešení navýšení výroby kyseliny sírové v daném závodě. Jedná se o varianty, označené jako O.a, O.b a N. Jejich charakteristika je následující:

*Varianta 0.a* – varianta nulová, k roku 2008. V dokumentaci jsou uváděny různé hodnoty. Dle rozptylové studie činí v této variantě výroba kyseliny sírové 148 kt/rok, titanové běloby 45 kt/rok a produkce železitých pigmentů...10 kt/rok. Varianta 0.a je brána jako srovnávací, reprezentující současné vlivy výroby kyseliny sírové na životní prostředí.

*Varianta 0.b* – varianta navýšení výroby k roku 2010, dle změněného integrovaného povolení, bez realizace výroby S2. Výroba kyseliny sírové ve výši 185 kt/rok, titanové běloby ve výši 50 kt/rok a produkce železitých pigmentů...10 kt/rok. Jedná se o variantu, kdy záměr, popsáný v dokumentaci (výrobna S2) není realizován a navýšení výroby kyseliny sírové je dosaženo na stávající výrobě S1, podle platného integrovaného povolení (platnost od roku 2008). Po postupné rekonstrukci výměnou úzkých článků bude dosaženo konečné produkce výroby S1 185 kt MH H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>/rok.

*Varianta N* – varianta maximální k roku 2012, zahrnující jak variantu 0.b tak realizaci nové výroby S2. Územně a technologicky je tento návrh invariantní. Výroba kyseliny sírové v celkové výši (185 + 200) = 385 kt/rok, titanové běloby ve výši 50 kt/rok a produkce železitých pigmentů...10 kt/rok.

Odhlédneme-li od výše uvedených variant 0.a a 0.b, je vlastní záměr (varianta N) předložen bez územních či technologických modifikací. Pro vlastní záměr (varianta N) lze tedy říci, že tento je navržen invariantně, s realizací na ploše cca 3000 m<sup>2</sup> v areálu stávajícího závodu Precheza.

Na základě předloženého hodnocení lze tedy konstatovat, že realizace a provoz záměru ve variantě N byl dostatečně posouzen. Jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v souladu s platnou legislativou a mnohdy nevýznamné. Tuto variantu lze tedy nadále preferovat.

Jiné varianty než výše uvedené v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Lokalita realizace záměru se nachází v dostatečné vzdálenosti od státních hranic a potenciální vlivy přesahující státní hranice tak nejsou v předložené dokumentaci předpokládány. Vzdálenost ke státní hranici je dostatečná, aby impakty záměru nijak neovlivnily životní prostředí v sousedních zemích.

Vliv záměru na území sousedních států tak nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Vlivy z výstavby a provozu hodnoceného záměru budou omezené prakticky pouze na nejbližší okolí lokality.

Na základě výše uvedeného lze tedy v tomto směru akceptovat závěry dokumentace.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **III.1. Technické a technologické řešení**

Hodnocený záměr „Výrobna S2 kyseliny sírové“ představuje trvalou stavbu pro zvýšení výroby této chemikálie ve stávajícím závodě společnosti PRECHEZA a.s. v Přerově.

Výroba  $H_2SO_4$  (kys. sírová) je v současnosti ve společnosti PRECHEZA a.s. uskutečňována v provozu S1 ve výši 148 kt/rok s tím, že do roku 2010 se předpokládá její zvýšení na 185 000 t/rok. Paralelní další výroba kyseliny sírové v provozu S2, která je předmětem hodnoceného záměru, by měla k roku 2012 dosáhnout 200 kt/rok.

Princip výroby kyseliny sírové na obou uvedených výrobnách (S1, S2) spočívá v oxidaci elementární síry na  $SO_2$  a posléze (katalyticky na oxidu vanadičném) na oxid sírový a jeho následnou absorpcí do cirkulující kyseliny sírové. Paralelně jsou v daném závodě vyráběny další chemikálie (titanová běloba, železité pigmenty). Značná část vyrobené kyseliny sírové se tak spotřebovává ve vlastním závodě, zejména pro výrobu titanové běloby. Vzhledem k rostoucí poptávce po titanové bělobě je tak nutno navyšovat i celkové množství vyrobené kyseliny sírové.

Některé úpravy na stávajícím provozu v Precheze, směřující k navýšení produkce kyseliny sírové, proběhly již více jak před pěti lety. K navýšení výroby tehdy přispěla výměna kontaktního reaktoru a věže vložené absorpce. Včleněním nového parního kotle, který využívá teplo z oxidace  $SO_2$  na  $SO_3$  a soustavy výměníků, bylo dosaženo zvýšení měrné produkce páry a snížení spotřeby oběhové vody k ochlazení kyseliny. Zároveň se u této výroby předpokládá zvýšení výroby na 185 kt /rok k roku 2010. Zvýšení by mělo být dosaženo odstraněním úzkých článků ve výrobě. Jedná se zejména o vybudování nového

zásobníku na kyselinu sírovou o objemu 1500 m<sup>3</sup> a o výměnu turbodmychadel pro dmychání vzduchu do procesu oxidace.

Ukazuje se však, že intenzifikace, provedená na výrobně S1 nebude požadavkům na dodávky kyseliny sírové dostačovat. Z uvedených důvodů by měl hodnocený záměr zajistit realizaci nové výroby S2 pro výrobu dalších 200 kt této chemikálie/rok.

Hlavní stavební objekty nové výroby S2 byly uvedeny již dříve.

Dle výše popsaného principu bude kyselina sírová ve výrobně S2 vyráběna kontaktním způsobem. Základní surovinou pro výrobu kyseliny sírové bude síra dovážená v cisternách. Ta bude přiváděna ze skladovacích zásobníků, společných se stávající výrobou S1 izolovaným vyhřívaným potrubím k peci na spalování síry a bude do ní nastříkována. Zároveň bude do pece vháněn vysušený vzduch. K zapálení síry dojde samovznícením, iniciátorem bude teplo vyzdívky pece na síru. Pec na spalování síry bude při nájezdu a odstavování provozu (generální zarážka) vyhřívána spalinami zemního plynu, při běžném provozu bude pec vyhřívána teplem získaným při procesu spalování síry („využití reakčního tepla“). Spalování síry je exotermní reakce. Teplota spalin se podle koncentrace SO<sub>2</sub> pohybuje okolo 1000 - 1100 °C. Teplo uvolněné touto reakcí se využívá pro výrobu páry. Výsledkem tohoto procesu bude přehřátá pára o tlaku 3,6 MPa a teplotě 445°C. Vzhledem k celkové bilanci spotřeby páry v PRECHEZE a.s. bude vyrobená pára použita k výrobě elektrické energie, která se použije k vlastní spotřebě nebo bude využita k zásobování rozvodných sítí.-K napájení kotlů pro výrobu páry se používá demineralizovaná voda z vlastní úpravny vody.

Oxidací síry v proudu předehřátého vzduchu je plyn, který obsahuje okolo 10 - 11 obj. % SO<sub>2</sub>, 10 - 12 obj. % O<sub>2</sub> a 79 obj. % N<sub>2</sub>. Tento se v parním kotli se ochladí na teplotu 380 – 430°C, což je teplota, potřebná pro zahájení oxidace oxidu siřičitého na oxid sírový na katalyzátoru V<sub>2</sub>O<sub>5</sub>. Reakce je rovněž exotermická.

Dosažený stupeň oxidace SO<sub>2</sub> v uvedené katalytické reakci je dán zejména:

- množstvím a aktivitou použitého katalyzátoru
- vstupní a výstupní koncentrací reagujících komponent
- teplotou, při které oxidace probíhá.

Katalytická reakce probíhá ve víceetážovém kontaktním reaktoru. Tepelný režim jednotlivých etáží reaktoru je upraven se zřetelem na dosažení maximálního stupně oxidace. K úpravě teplotního režimu se používají výměníky tepla mezi jednotlivými etážemi a parní kotel využívající oxidační teplo. Kyslík spotřebovaný na tuto oxidaci se bere ze spalin z pece



na síru. Po průchodu plynu přes tři etáže kontaktního reaktoru proběhne konverze vstupního SO<sub>2</sub> na SO<sub>3</sub> z 92 - 95%.

Pro dosažení vyššího stupně konverze na oxid sírový se využije principu, plynoucího z Guldberg- Waagova zákona. Rovnováha v oxidační reakci se poruší odstraňováním produktu reakce. To bude provedeno tak, že plyn se za třetí etáží z kontaktního reaktoru vyvede, ochladí na cca 180 °C a produkt reakce (SO<sub>3</sub>) se ve věži vložené absorpce z této směsi odstraní. Odstranění proběhne absorpcí oxidu sírového do cirkulující kyseliny sírové. Plyn vystupující z této absorpční věže obsahující okolo 0,5 obj.% SO<sub>2</sub> se znovu přehřeje na teplotu okolo 400 °C a zavede se zpět do kontaktního aparátu. Dojde opět ke katalytické oxidaci SO<sub>2</sub> na oxidu vanadičném, čímž celkové procento konverze na SO<sub>3</sub> vzroste na 99,75 – 99,95%. Rovněž tento podíl vzniklého SO<sub>3</sub> (z této druhé části katalytické oxidace) je absorbován do kyseliny sírové v t.zv. věži koncové absorpce .

Absorpce oxidu sírového probíhá v absorpčních věžích v 98% kyselině sírové. Rovněž tato reakce je exotermní. Teplo uvolněné při této reakci společně s teplem odebraným ve věži z procházejících plynů bude předáno v chladičích kyseliny sírové do chladicí oběhové vody. V absorpčních okruzích se upravuje koncentrace kyseliny na hodnoty optimální v jednotlivých okruzích.

K ředění kyseliny se používá demineralizovaná voda z úpravny vody a 76% kyselina sírová z výroby železitých pigmentů. Přebytek vyrobené kyseliny sírové bude z těchto okruhů přečerpáván do sušícího okruhu, kde se předsouší technologický vzduch před vstupem do pece. Zároveň se upravuje koncentrace kyseliny sírové na požadovanou hodnotu (93 - 97%). Ze sušícího okruhu bude přebytek kyseliny odčerpáván do skladových zásobníků nebo na expedici .

I když to není v dokumentaci jednoznačně deklarováno, mohou být vlivy záměru v období jeho výstavby v některých směrech poněkud významnější (hluk, prašnost, emise).

Vzhledem k jejich krátkodobosti, překrytí stavem pozadí, event. vyšším přípustným limitům (hluk) je však zřejmé, že jejich důsledky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví nebudou zásadního charakteru.

### **III.2. Vlivy na životní prostředí**

Významnější negativní vlivy záměru na životní prostředí lze očekávat zejména v období jeho provozu, jak je v dokumentaci správně uvedeno. Tyto se budou týkat zejména emisí SO<sub>2</sub> do ovzduší, hlukových emisí a vlivů na povrchové a podzemní vody.

Respektováním podmínek pro období výstavby i technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních

vlivů, včetně vlivů provozu záměru. Využity jsou k tomu účelu moderní technologie jak na úseku provozu záměru po jeho realizaci, tak na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, vč. minimalizace emisí a hlukové zátěže z vlastního provozu.

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Pro posouzení vlivu záměru „Výrobna S2 kyseliny sírové“ na ovzduší byly za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů vyhodnoceny emise  $\text{SO}_x$  (vyjádřené jako  $\text{SO}_2$ ) z technologie výroby a to pouze pro období provozu záměru. Období výstavby a možné emise znečišťujících látek do ovzduší vzhledem k jeho relativní krátkodobosti (18 měsíců) samostatně vyhodnoceno nebylo.

Pro posouzení vlivů posuzované stavby na ovzduší byla zpracována samostatná rozptylová studie (příloha č. 7 dokumentace).

Hodnocené emise oxidu siřičitého jsou porovnány s platnými dokumenty pro nejlepší dostupné technologie (BAT) a nejlepší reference (BREF). Jako hlavní bodový zdroj emisí z výroby kyseliny sírové do ovzduší uvádí dokumentace výdech u 2. absorpční věže, který odvádí plyny po průchodu kontaktním aparátem a absorpčními věžemi. Jedná se o velký zdroj znečištění ovzduší ve smyslu nař.vl.č. 615/2006 Sb.

Při navýšení výroby kyseliny sírové z výroby S2 o 200 kt  $\text{H}_2\text{SO}_4$ /rok představuje předpokládaný nárůst emisí z výroby S2 vzrůst ze 485 t/rok na 685 t/rok, t.j. o 41% předchozího stavu.

Uvedené navýšení množství emitovaného oxidu siřičitého po realizaci záměru se v absolutní hodnotě nejvíce projeví ve zvýšení průměrných hodinových imisních koncentrací tohoto ukazatele. Zvýšení však bude v místě nejbližší měřicí stanice činit cca  $21,37 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , t.j. 6,1 % přípustného limitu. Celková imisní koncentrace tak k roku 2012 dosáhne  $231,37 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , přičemž limit dle nař.vl.č. 597/2006 Sb. činí  $350 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Všechny imisní limity  $\text{SO}_2$ , předepsané citovaným právním předpisem tak budou s rezervou dodrženy.

Emise jiných znečišťujících látek do ovzduší autor dokumentace pomíjí, stejně jako emise do ovzduší, související s fází výstavby záměru. Vliv záměru na ovzduší v období výstavby se bude týkat především emisí tuhých částic do ovzduší. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) musí být minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby.

Eventuelní vliv emisí z liniových zdrojů na imisní charakteristiku ovzduší je v dokumentaci rovněž pominut. Lze však souhlasit se závěry autora dokumentace, že tento vliv bude (zejména vzhledem k převažující železniční dopravě a zanedbatelnému nárůstu silniční dopravy) marginální.

Vzhledem k uvedenému je tedy možné předpokládat, že realizací záměru nedojde k zásadní změně imisní situace v dané lokalitě.

Z hlediska **vodního hospodářství** lze očekávat dle předložené dokumentace do jisté míry negativní vlivy spojené se zvýšeným odběrem povrchových vod a se zvýšeným znečištěním povrchových, resp. i podzemních vod.

Množství vody pro fázi výstavby záměru není nijak kvantifikováno a to ani u vody pro technologickou potřebu, ani u vody pitné. Nárůst spotřeby vody, spojený s provozem záměru je však v absolutní hodnotě značný.

Pro výrobu kyseliny sírové pouze ve výrobě S2 se předpokládá nárůst odběru povrchové vody o 463 120 m<sup>3</sup>/rok, čímž celkový odběr povrchové vody po realizaci záměru vzroste na cca 3,2 mil. m<sup>3</sup>/rok (cca 101 l/s). Takovýto odběr (více jak 6% Q<sub>355</sub>) už může mít mírné negativní účinky na kvalitu vody v Bečvě a její biocenózu, zvláště v obdobích sucha.

Obdobně nepříznivě se může projevit i zvýšené vypouštění solí (zejména síranů) do Bečvy v období provozu záměru. Po realizaci záměru lze předpokládat zvýšené vypouštění rozpustných anorganických solí do Bečvy (především síranů) a to o 150 až 316 t/rok. I když tato hodnota navýšení solnosti je značná, lze přiznat, že vzhledem k stávajícím průtokům v Bečvě nezpůsobuje tato skutečnost zásadní problém a navýšení koncentrace v recipientu se bude pohybovat v řádu jednotek mg/l při průtoku Q<sub>355</sub> v Bečvě. Z uvedeného hlediska (konduktivita cca 58 mS/m) zůstane kvalita vody v Bečvě výrazněji neovlivněná a to v II. třídě kvality dle ČSN 75 7221.

Co se týče rizika znečištění podzemních vod v areálu závodu, toto zůstává ve srovnání se současným stavem prakticky nezměněno. Průnikem oxidů síry do půdních vrstev a dalšími vlivy může docházet k mírnému zvýšení koncentrace síranů v podzemní vodě v okolí lokality záměru až nad hodnoty, dané přílohou vyhl.č. 252/2004 Sb.

I když naznačené negativní vlivy jsou v absolutních hodnotách mnohdy značné, lze konstatovat, že se vesměs jedná o změny v rámci vydaných individuálních správních aktů a platné národní legislativy. Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho (resp. dle zákona č. 76/2002 Sb.) vydaných rozhodnutí a při realizaci navržených opatření proto nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

**Hluková zátěž** bude v okolí hodnocené lokality je relevantní zejména pro období provozu záměru. Nejbližší objekty pro bydlení jsou od areálu Prechezy vzdáleny více jak 500 m. Dle zpracované hlukové studie bude (varianta N) areál Prechezy v této vzdálenosti způsobovat (jako stacionární zdroj hluku) ekvivalentní hladinu hluku ve výši 34,5 dB, což je hluboko pod přípustnými limity nař.vl.č. 148/2006 Sb.

Protihluková opatření nebylo z toho důvodu třeba navrhovat.

Platné hlukové limity jsou (zejména v důsledku silniční dopravy) na velké části města již dnes překročeny. Podle měření, provedených v roce 2004 a 2005 při odstávce areálu Prechezy byly nalezeny ekvivalentní hladiny akustického tlaku pozadí v noční době, převyšující limit pro chráněný venkovní prostor staveb (výpočtový bod 1 a 3). Tato skutečnost není provozem záměru prakticky nijak ovlivněna.

I když vliv fáze výstavby záměru na hlukovou situaci v okolí lokality nebyl v dokumentaci posouzen, je zřejmé, že vzhledem k situování závodu a nepatrnému nárůstu dopravy bude nevýznamný.

Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou při daných vstupních parametrech, a při respektování uvedených podmínek v důsledku výstavby či provozu záměru překročeny.

Co se týče problematiky vibrací, tyto otázky nejnověji upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Podle charakteru záměru lze oprávněně předpokládat, že dopad vibrací na širší okolí nebude významný.

Produkce odpadů, jak je v dokumentaci popsána, bude jak při realizaci stavby, tak při jejím provozu. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N). Množství a druhy odpadů jsou v dokumentaci popsány a skutečnosti zde uvedené lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za vyhovující a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Vlivy realizace záměru na ochranu přírody a krajiny jsou v dokumentaci rovněž hodnoceny a to bez ohledu na to, že se jedná o území, uvedené v územním plánu obce jako plocha P1- průmysl, sklady a výrobní areály. Areál PRECHEZY a.s. se nachází v západní části města Přerova v průmyslové zóně na ploše pravobřežní údolní nivy řeky Bečvy. V této části města se nachází převážně těžký a lehký průmysl. Západně od areálu se nacházejí odkaliště průmyslového sádrovce PRECHEZY a. s. Většina ploch výrobního areálu je bez zeleně.

Zásadním prvkem v území z pohledu ochrany přírody a krajiny je NRBK, sledující tok řeky Bečvy. V toku Bečva a v náhonu Strhanec je evidováno cca 35 druhů ryb. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin v bezprostředním okolí hodnocené lokality

nepředpokládáme. Současná rostlinná a živočišná společenstva v dané lokalitě mohou být sekundárně ovlivněna zvýšením emisí SO<sub>2</sub> z nové výroby kyseliny sírové. Vzhledem k tomu, že limity imisních koncentrací SO<sub>2</sub> nebudou ani po realizaci záměru překročeny, lze tento vliv považovat za irrelevantní.

Zvláště chráněné území či území NATURA 2000 se v blízkém okolí záměru nenachází.

Realizace záměru (varianta N) rovněž nepředpokládá zásah do okolní krajiny ani zásah do VKP. Záměr tak nebude znamenat vliv na stávající charakteristiky krajiny. Vlastní záměr se viditelně pro vnějšího pozorovatele prakticky neprojeví.

Významný vliv záměru na území NATURA 2000 ( evropsky významné lokality a ptačí oblasti) byl vyjádřením orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Olomouckého kraje) č.j. KÚOK/38270/2008/OŽPZ/7209 ze dne 23.4.2008 vyloučen.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly samostatně hodnoceny vlivy na obyvatelstvo v okolí záměru, včetně sociálně ekonomických vlivů.

Je zjevné, že jak při realizaci záměru, tak při jeho provozu bude nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) ve větším rozsahu, resp. „spojené se zvýšeným nebezpečím“. Nezbytné bude tudíž vypracování havarijního plánu (resp. jeho aktualizace), ve smyslu vyhl.č. 450/2005 Sb.

Co se týče radonového rizika u hodnocených staveb, toto je v podstatě irrelevantní a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno převážně do kategorie s přechodným radonovým rizikem (viz mapa radonového rizika, list 25-13).

Zvýšené koncentrace radonu mohou mít vliv především na plicní onemocnění. U horníků v uranových dolech, kteří pracovali v prostředí s vysokými koncentracemi radonu, byl zjištěn vyšší výskyt rakoviny plic. Bylo prokázáno, že příčinou toho bylo ozáření dýchacích cest produkty přeměny radonu. Stejná situace je i v domech s vysokou koncentrací radonu.

Vzhledem k charakteru záměru jsou však naznačené možné negativní důsledky nevýznamné.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem v daném závodě i s provozem obdobných areálů v celoevropském měřítku. Uvedené řešení bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

**Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.**

## IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů stavby a provozu (vč. ukončení provozu) hodnoceného záměru byla v předložené dokumentaci navržena opatření směřující proti nepříznivým vlivům záměru. Zmíněno je i doporučení pro fázi po ukončení provozu zařízení.

Počty celkové navržených opatření jsou tyto:

Opatření ve fázi přípravy.....	celkem 1 opatření
Opatření ve fázi realizace.....	celkem 11 opatření
Opatření ve fázi provozu .....	celkem 19 opatření
(vč. po ukončení provozu)	

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně ovzduší (prašnost, emise), vod (havarie) a k ochraně před hlukem.

V hodnocené dokumentaci byla zmírňující opatření navržena zejména pro období provozu záměru, které se jeví jako nejzásadnější.

V předmětné dokumentaci tak byla navržena opatření k prevenci a vyloučení negativních vlivů se snahou o zabezpečení co nejšetrnějšího způsobu provozu záměru, s minimalizací střetů se životním prostředím.

Jak již bylo řečeno, byla tato opatření specifikována jak pro období přípravy a realizace stavby, tak pro období provozu záměru a jeho odstranění po ukončení životnosti. Jsou zaměřena zejména na složky životního prostředí, u nichž lze předpokládat možné negativní vlivy. Velká většina těchto opatření vyplynula zejména z provedené hlukové a rozptylové studie a z hodnocení vlivu na veřejné zdraví.

Podle hodnocené dokumentace a zkušeností s obdobnými stavbami nepředpokládá zpracovatel posudku v souvislosti s prevencí nepříznivých vlivů záměru skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb.

S používanými přípravky, surovinami, produkty výroby a odpady musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách, dle zákona č. 185/2001 a jeho prováděcích

předpisů a dalších souvisejících právních norem. Provoz záměru musí být zabezpečen tak, aby se riziko nestandardního stavu či havárií minimalizovalo.

Pokud bude nakládáno s chemickými látkami, musí se toto řídit dle požadavků zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích ve znění pozdějších předpisů.

V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován. U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou spíše formálního charakteru. Jedná se zejména o ta opatření, která vyplývají z platných normativních právních aktů a jejich uvádění v hodnocené dokumentaci tedy shledáváme jako spíše informativní či nadbytečné (např. plnění povinností vyplývajících ze zákona o ovzduší, zákona o odpadech apod.).

Některá další, v dokumentaci navrhovaná opatření se překrývají, resp. je uváděna vícenásobně (technický stav mechanismů, ochrana před ropnými látkami).

Některá další opatření považujeme za nejasně formulovaná či nepatřičná (dekontaminace horninového prostředí, vybavení mechanismů sanačními prostředky).

Na druhé straně postrádáme mezi opatřeními, navrženými v dokumentaci ta která se týkají fáze výstavby, případně aktualizace stávajících dokumentů. Z uvedených důvodů a na základě zvážení popsané problematiky pokládáme nicméně za nezbytné upravit opatření, navržená v dokumentaci záměru a doplnit je o některá další, jak jsou uvedena v kapitole VII.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K předložené dokumentaci bylo zasláno celkem 8 vyjádření. Všechna vyjádření byla příslušnému úřadu zaslána v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci, jak je požadováno dle ustanovení §8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb.

Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

### Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 29.7.2008

#### *Připomínky:*

Je uváděno (na rozdíl od zpracované dokumentace), že posuzované území je situováno v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod- Kvarter řeky Moravy. Je vyžadováno dodržení platných vodohospodářských předpisů (nař.vl.č. 61/2003 Sb., vyhl.č. 450/2005 Sb.).

*Vypořádání:*

Zpracovatel posudku s vyjádřením souhlasí. Vypořádání není třeba.

**Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 1.8.2008**

*Připomínky:*

Vyjádření akceptuje skutečnosti, uváděné ve zpracované rozptylové studii. Realizací záměru nedojde k významnému nárůstu či překročení imisních koncentrací pro SO<sub>2</sub>.

*Vypořádání:*

Netřeba.

**Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 4.8.2008**

*Připomínky:*

Připomínky se týkají zejména potřeby změny platného integrovaného povolení a dále potřeby vyjasnění odpovědnosti za nakládání s odpady, vznikajícími ve fázi realizace záměru.

*Vypořádání:*

Doporučení je v souladu s názorem zpracovatele posudku. Požadavky správního orgánu jsou dány platnou legislativou a zčásti přebrány do níže navržených podmínek stanoviska příslušného úřadu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

**Vyjádření KHS Olomouckého kraje se sídlem v Přerově ze dne 5.8.2008**

*Připomínky:*

Vyjádření se ztotožňuje se závěry hlukové studie, rozptylové studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Další podmínky nejsou vyžadovány.

*Vypořádání:*

Netřeba.

**Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Olomouc ze dne 4.8.2008**

*Připomínky:*



Bez připomínek.

*Vypořádání:*

Netřeba.

#### **Vyjádření Statutárního města Přerova ze dne 12.8.2008**

*Připomínky:*

Bez připomínek.

*Vypořádání:*

Netřeba.

#### **Vyjádření Magistrátu města Přerova ze dne 12.8.2008**

*Připomínky:*

Je poukázáno na chybné katalogové číslo jednoho z odpadů, vznikajících při provozu záměru. Zatímco na str. 21 je toto číslo (06 01 01) uvedeno správně, v tabulce na následující straně je uvedeno chybně.

*Vypořádání:*

Je třeba v dalších dokladech (evidence, hlášení) uvést do souladu. Vypořádání není třeba.

#### **Vyjádření Povodí Moravy, s.p. Brno ze dne 12.8.2008**

*Připomínky:*

Bez připomínek. Se závěry, týkajícími se vlivů záměru na životní prostředí je vysloven souhlas.

*Vypořádání:*

Netřeba.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je prezentován v závěru dokumentace.

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě a to na základě prezentovaných studií, hodnocení a podkladů v dokumentaci uvedených.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru se navýší emise stávajícího velkého zdroje znečištění ovzduší a to v ukazateli SO<sub>2</sub>. Imisní limity dle stávající legislativy nebudou překročeny. V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno v přiložené rozptylové studii.

Co se týče problematiky hluku, tato byla zpracována v samostatné hlukové studii (RNDr. Jiří Matěj, 06/2008). V této jsou kvantifikovány poměry pro období provozu záměru s tím, že ekvivalentní hladiny hluku z realizace záměru jsou nevýznamné a překryty hlukem pozadí (stávající doprava ve městě). Vliv hluku na chráněný venkovní prostor staveb v důsledku vlastního záměru po jeho realizaci bude v souladu s platnou legislativou. Parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. tak nebudou při daných vstupních parametrech, případně při realizaci dalších opatření překročeny. Protihluková opatření nebylo z toho důvodu třeba navrhovat.

Vliv na ZPF či PUPFL bude nulový, záměr bude realizován ve stávajícím areálu závodu.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá výraznější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Jako významný lze rovněž hodnotit vliv záměru na hydrologickou situaci ve významném vodním toku Bečva. Zde se předpokládá po realizaci záměru celkový odběr vody cca 101 l/s. Takovýto odběr (více jak 6% Q<sub>355</sub>) už může mít mírné negativní účinky na kvalitu vody v Bečvě případně její biocenózu, zvláště v obdobích sucha.

Obdobně nepříznivě se může projevit i zvýšené vypouštění solí (zejména síranů) do Bečvy v období provozu záměru. Hodnoty platných povolení ani standardů platné legislativy by však neměly být překročeny.

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a odstraněny/využity dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

S odpady produkovanými v průběhu provozu záměru je nutno zacházet podle výše uvedených zásad. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce.

Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny můžeme konstatovat, že vlivy záměru jsou v dokumentaci dostatečně hodnoceny. Výskyt zvláště chráněných živočichů či rostlin v hodnocené lokalitě (P1- průmysl, sklady a výrobní areály) se nepředpokládá. Negativní vlivy na území ZCHÚ či soustavy NATURA 2000 lze vyloučit.

Odpovídající pozornost byla v dokumentaci věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o nadregionální biokoridor, sledující tok řeky Bečvy a některá lokální biocentra a biokoridory, jak se v blízkosti hodnocené lokality nacházejí.

**Závěrem** můžeme konstatovat, že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Výrobna S2 kyseliny sírové“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie.

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem však bylo nezbytné upozornit na výše uvedené možné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví je nutno snížit projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace a jejich příloh, posudku a podmínek vydaného stanoviska.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru nelze tedy tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat bez dalšího za zcela bezkonfliktní a je nutno pro možnost realizace záměru respektovat opatření, uvedená dále, jako podmínky v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí ) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

### STANOVISKO MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí  
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí  
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona**

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

### 1.Název záměru:

Výrobna S2 kyseliny sírové

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje výstavbu výroby S2 kyseliny sírové ve stávajícím areálu společnosti PRECHEZA a.s. v Přerově, na ploše cca 3000 m<sup>2</sup>. Předmětem záměru je vybudování nové výroby s kapacitou 200 000 t kyseliny sírové za rok.

Kyselina sírová bude vyráběna v bývalém prostoru v minulosti zrušené výroby kyseliny sírové.

Výroba H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub> (kys. sírová) je v současnosti ve společnosti PRECHEZA a.s. uskutečňována v provozu S1 ve výši 148 kt/rok s tím, že do roku 2010 se předpokládá její zvýšení na 185 000 t/rok. Paralelní další výroba kyseliny sírové v provozu S2, která je předmětem hodnoceného záměru, by měla k roku 2012 dosáhnout 200 kt/rok.

Základní surovinou pro výrobu kyseliny sírové je elementární síra. Tato se do závodu

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

dopravuje po železnici v cisternách. Princip výroby kyseliny sírové na obou uvedených výrobnách (S1, S2) spočívá v oxidaci elementární síry na SO<sub>2</sub> a posléze (katalyticky na oxidu vanadičném) na oxid sírový a jeho následnou absorpcí do cirkulující kyseliny sírové. Paralelně jsou v daném závodě vyráběny další chemikálie (titanová běloba, železité pigmenty). Značná část vyrobené kyseliny sírové se tak spotřebovává ve vlastním závodě, zejména pro výrobu titanové běloby. Vzhledem k rostoucí poptávce po titanové bělobě je tak nutno navyšovat i celkové množství vyrobené kyseliny sírové.

Při výrobě bude dovážený element nastříkovan do pece na spalování síry. Zároveň bude do pece vháněn vysušený vzduch. Vzniklý oxid siřičitý postupuje do víceetážového kontaktního reaktoru. Zde dochází k druhému stupni (katalytické) oxidace a následně v absorpčních věžích k absorpci SO<sub>3</sub> do 98%ní kyseliny sírové.

K ředění kyseliny se používá demineralizovaná voda z úpravny vody a 76% kyselina sírová z výroby železitých pigmentů. Přebytek vyrobené kyseliny sírové bude z těchto okruhů přečerpáván do sušícího okruhu, kde se předsouší technologický vzduch před vstupem do pece. Zároveň se upravuje koncentrace kyseliny sírové na požadovanou hodnotu (93 - 97%). Ze sušícího okruhu bude přebytek kyseliny odčerpáván do skladových zásobníků nebo na expedici .

**3. Umístění záměru**

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Přerov
Katastrální území:	Přerov

**4. Obchodní firma oznamovatele**

PRECHEZA a.s.

**5. IČ oznamovatele**

26872307

**6. Sídlo oznamovatele**

Nábř. Dr. E. Beneše 1170/24, 750 62 Přerov

*Zastupující osoba:*

Ing. Šimeček Karel MBA

*Předseda představenstva:*

Ing. Andrej Babiš, Průhonice, Františka Zemana č. 876,  
PSČ 252 43, telefon: 272 192 202

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Zpracovatel: ing. Svatopluk Valíček, osvědčení č.j.: 16 686/4524/OEP/92

Datum předložení: 16.7.2008

### **2. Dokumentace**

Zpracovatel: ing. Svatopluk Valíček, osvědčení č.j.: 16 686/4524/OEP/92

Datum předložení: 16.7.2008

### **3. Posudek**

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,  
RNDr. Bc. Jaroslav Bosák  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/OPVŽP/97 resp.  
630/3373/04- NATURA 2000) a autorský kolektiv  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222  
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

### **4. Veřejné projednání**

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Závěry hodnocení:

Záměr „Výrobna S2 kyseliny sírové“ představuje realizaci další výroby v již existujícím areálu společnosti PRECHEZA a.s. v Přerově. Realizace bude na ploše cca 3000 m<sup>2</sup>, celková výroba kyseliny sírové k roku 2012 se předpokládá 385 kt H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub>/rok (ze stávající S1...185 kt/rok, z nové S2....200 kt/rok).

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii I, bodu 7.3 „Zařízení k výrobě základních organických a anorganických chemikálií (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak, apod.)“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno rozeslání a (dne 24.7.2008) zveřejnění dokumentace ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu.

Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 uvedeného zákona a předložena „příslušnému úřadu“ dne 16.7.2008.

Příslušným úřadem je v tomto konkrétním případě Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VIII.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v červnu 2008. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Ing. Svatoplukem Valíčkem.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 8 vyjádření správních orgánů a samosprávných celků. Za veřejnost žádné vyjádření nedošlo.

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny. Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, s doplňky a některými připomínkami, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska.

K hodnocení dokumentace byl zpracován posudek, odpovídající svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb.

Závěry veřejného projednání:

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
3. Krajský úřad Olomouckého kraje
4. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Přerov
5. Česká inspekce životního prostředí , OI Olomouc
6. Statutární město Přerov
7. Magistrát města Přerova
8. Povodí Moravy, s.p.

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

V posuzované dokumentaci je na základě řady podkladů provedeno hodnocení vlivu záměru- výroba S2 kyseliny sírové- na životní prostředí. Přehled použitých podkladů je prezentován v závěru dokumentace. Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných



předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci, posudku a tomto stanovisku.

Realizací záměru se navýší emise stávajícího velkého zdroje znečištění ovzduší a to v ukazateli SO<sub>2</sub>. Imisní limity dle stávající legislativy nebudou překročeny. V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno samostatnou rozptylovou studií.

Co se týče problematiky **hluku**, tato byla zpracována v samostatné hlukové studii (RNDr. Jiří Matěj, 06/2008). V této jsou kvantifikovány poměry pro období provozu záměru s tím, že ekvivalentní hladiny hluku z realizace záměru jsou nevýznamné a překryty hlukem pozadí (stávající doprava ve městě). Vliv hluku na chráněný venkovní prostor staveb v důsledku vlastního záměru po jeho realizaci bude v souladu s platnou legislativou. Parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. tak nebudou při daných vstupních parametrech, případně při realizaci dalších opatření překročeny. Protihluková opatření nebylo z toho důvodu třeba navrhovat.

Vliv na **ZPF** či **PUPFL** bude nulový, záměr bude realizován ve stávajícím areálu závodu.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá výraznější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Jako významný lze rovněž hodnotit vliv záměru na **hydrologickou** situaci ve významném vodním toku Bečva. Zde se předpokládá po realizaci záměru celkový odběr vody cca 101 l/s. Takovýto odběr (více jak 6% Q<sub>355</sub>) už může mít mírné negativní účinky na **kvalitu vody** v Bečvě případně její biocenózu, zvláště v obdobích sucha.

Obdobně nepříznivě se může projevit i zvýšené vypouštění solí (zejména síranů) do Bečvy v období provozu záměru. Hodnoty platných povolení ani standardů platné legislativy by však neměly být překročeny.

Při nakládání s **odpady** budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a odstraněny/využity dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

Z hlediska zájmů hájených **ochranou přírody a krajiny** můžeme konstatovat, že vlivy záměru jsou v dokumentaci dostatečně hodnoceny. Výskyt zvláště chráněných živočichů či rostlin v hodnocené lokalitě (P1- průmysl, sklady a výrobní areály) se nepředpokládá. Negativní vlivy na území ZCHÚ či soustavy NATURA 2000 lze vyloučit.

**Závěrem** můžeme konstatovat, že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Výrobna S2 kyseliny sírové“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie.

Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví je nutno snížit projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace a jejích příloh, posudku a podmínek tohoto stanoviska.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru nelze tedy tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat bez dalšího za zcela bezkonfliktní a je nutno pro možnost realizace záměru respektovat podmínky, uvedené dále v tomto stanovisku.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Hodnocený záměr „Výrobna S2 kyseliny sírové“ představuje trvalou stavbu pro zvýšení výroby této chemikálie ve stávajícím závodě společnosti PRECHEZA a.s. v Přerově.

Výroba  $H_2SO_4$  (kys. sírová) je v současnosti ve společnosti PRECHEZA a.s. uskutečňována v provozu S1 ve výši 148 kt/rok s tím, že do roku 2010 se předpokládá její zvýšení na 185 000 t/rok. Paralelní další výroba kyseliny sírové v provozu S2, která je předmětem hodnoceného záměru, by měla k roku 2012 dosáhnout 200 kt/rok.

Princip výroby kyseliny sírové na obou uvedených výrobnách (S1, S2) spočívá v oxidaci elementární síry na  $SO_2$  a posléze (katalyticky na oxidu vanadičném) na oxid sírový a jeho následnou absorpcí do cirkulující kyseliny sírové.

Hlavními stavebními objekty nové výroby budou zejména:

- turbodmychadla, která vhánějí vzduch do pece na spalování síry,
- kontaktní věže,
- výměníky tepla,
- věž koncové absorpce,
- parní kotel,
- spalovací pece a čerpadla síry,
- navýšení kapacity skladování kapalně síry – náhrada zásobníku o kapacitě 1 500 t za větší zásobník o kapacitě 2 500 t,
- rozšíření počtu nahřívacích míst – o cca 7 – 10,
- navýšení skladu kyseliny sírové – vybudování nového zásobníku o kapacitě 3 000 – 5 000 t monohydrátu (MH)  $H_2SO_4$ ,
- doplnění chladicí věže 2 – zatím umožňuje uchlazení produkce kyseliny max. 210 000 t MH  $H_2SO_4$ /rok,

Kyselina sírová bude ve výrobě S2 vyráběna kontaktním způsobem. Základní surovinou pro výrobu kyseliny sírové bude síra dovážená v cisternách. Ta bude nastříkována do pece k spalování. Spalování síry je exotermní reakce. Teplota spalin se podle koncentrace SO<sub>2</sub> pohybuje okolo 1000 - 1100 °C. Teplo uvolněné touto reakcí se využívá pro výrobu páry.

Areál je situován na katastrálním území Přerov a to západně od obce, ve stávajícím závodě společnosti PRECHEZA a.s.

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude při výstavbě i následném provozu způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru.

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. V období provozu se bude jednat o zvýšené (i když podlimitní) imisní koncentrace oxidu siřičitého.

Co se týče problematiky hluku, parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou realizací záměru překročeny. Současný stav hlukového pozadí ve městě je dán existující intenzitou dopravy a záměrem nebude prakticky ovlivněn.

Vliv realizace záměru na ochranu půdního fondu bude nulový, vzhledem k umístění ve stávajícím průmyslovém areálu.

Jako poněkud významnější lze hodnotit vliv záměru na kvalitu a průtok ve významném vodním toku Bečva. Hodnoty platných povolení ani standardů platné legislativy by však neměly být překročeny.

Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny můžeme konstatovat, že vlivy záměru budou v tomto směru minimální a to zejména vzhledem k jeho umístění.

Technické řešení záměru ve spojení s respektováním dále navržených opatření by mělo zajistit minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Uvedeny jsou přehledně v kapitole III.6. tohoto stanoviska.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru i přijatelnou úroveň všech emisí výstupů ze záměru, které budou v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, resp. příslušnými technickými normami.

Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí.

#### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V předkládané dokumentaci byly uvažovány celkem tři varianty a to varianta

- nulová , označená 0.a (výroba 148 kt kyseliny sírové/rok)
- navýšení výroby na stávajícím zařízení , označená 0.b (výroba 185 kt kyseliny sírové/rok)
- varianta záměru, označená N (nová výroba S2, navýšující výrobu o dalších 200 kt kyseliny sírové /rok)

Vlastní záměr (varianta N) nebyl předložen v územních nebo technologických variantách a je tedy navržen v podstatě jako invariantní.

Nulová varianta 0.a (t.j. neprovedení záměru) je v dokumentaci použita jako srovnávací, se zdůvodněním potřeby navýšení výroby.

Varianta 0.b představuje navýšení výroby na stávající výrobně S1, ve smyslu integrovaného povolení.

I když varianty 0.a a 0.b by byly pro ochranu životního prostředí šetrnější, jedná se v případě hodnocené varianty N spíše o hypotetické zhoršení situace a to jak z důvodu umístění záměru (stávající závod, plocha p1- průmysl, sklady, výrobní areály), tak z důvodu produkovaných emisí, které nezhorší situaci nad limity platných povolení či právních norem.

Jiné varianty v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vyjádření všech dotčených subjektů k posudku byla přehledně a úplně vypořádána v dokladech vypořádání připomínek k posudku v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů, vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu a pokračování dalšího postupu přípravy realizace záměru v následných správních řízeních.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

### **vydává**

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

## **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů záměru „Výrobna S2 kyseliny sírové“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

### **Doporučená varianta:**

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví se doporučuje řešit výrobu S2 kyseliny sírové v navržené variantě N s tím, že budou respektovány dále uvedené podmínky tohoto stanoviska.

## I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zpracovat harmonogram výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí.
2. Předložit příslušnému správnímu úřadu před vydáním stavebního povolení žádost o změnu integrovaného povolení dle zák. č. 76/2002 Sb. v platném znění.
3. Ve smlouvě o provedení stavby specifikovat původce vznikajících odpadů z fáze realizace záměru s navazujícími povinnostmi dle právních předpisů odpadového hospodářství.
4. V prováděcím projektu upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění.
5. Pro „stavbu velkého rozsahu“ vypracovat havarijní plán ve smyslu vyhl. č. 450/2005 Sb. pro případ havarijního úniku látek závadných vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; stávající havarijní plány aktualizovat a předložit ke schválení.
6. Vypracovat, event. aktualizovat provozní řád zařízení pro výroby S1 a S2 a předložit jej ke schválení příslušnému orgánu státní správy.
7. V projektové dokumentaci vyřešit způsob dočasného skladování a manipulace s odpadními materiály a způsob skladování a manipulace se stavebními materiály, kterým bude předcházeno rozptýlu těchto odpadů a stavebních materiálů působením povětrnostních faktorů a prostřednictvím dopravní techniky.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní skříní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů. Mimo tyto plochy neskladovat látky závadné vodám, včetně zásob PHM pro stavební mechanismy.
2. Staveniště (území CHOPAV a blízkost vodního toku) vybavit potřebným množstvím sorbentů ropných látek (VAPEX, CHEZACARB etc.) a nádob do nichž budou případně uniklé závadné látky přemístěny. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů. Stojící stavební mechanismy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům.
3. Minimalizovat vliv na doprovodnou vegetaci podél cest a prvky ÚSES (vodní tok

Bečva) u nichž by k mohlo dojít k ohrožení při výstavbě .

4. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době.
5. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch.
6. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
7. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
8. Zajistit ochranu případných paleontologických nálezů ve smyslu ustanovení §11 zákona č. 114/1992 Sb.
9. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby uvedeny do původního stavu a terén neodkladně upraven. Zařízení stavenišť i jiná navazující nepotřebná zařízení odstranit.

### III. Podmínky pro fázi provozu

1. Po realizaci stavby je nutno provést kontrolní měření hluku na pracovištích obsluhy, s vyhodnocením souladu naměřených hodnot s nař. vl. č. 148/2006 Sb. Na základě výsledků tohoto měření stanovit event. další monitoring hluku. V případě potřeby (dle výsledků měření) navrhnout a realizovat doplňující protihluková opatření.
2. Zajistit u zaměstnanců používání ochranných pomůcek v souladu s platnými hygienickými a bezpečnostními předpisy.
3. Řádně kontrolovat technický stav zařízení tak, aby nedocházelo k nadměrné tvorbě emisí v důsledku špatného technického stavu. Věnovat pozornost minimalizaci emisí při náběhu provozu, pro vyhřívání pece používat výhradně zemní plyn.
4. Průběžně provádět monitoring kvality podzemní vody v areálu PRECHEZY a. s. zejména s ohledem na změny koncentrace síranů.
5. Jednou ročně ověřovat předpokládané složení odpadních vod z technologického procesu (vedle předepsaných pravidelných rozborů odpadních vod ).

6. Při vzniku havárií odstavit zařízení z provozu a postupovat podle schváleného havarijního plánu. Po každé havárii provést její analýzu a prověřit její příčiny. Následná technická opatření budou vycházet z provedených analýz.
7. Dbát na trvale dobrý technický stav instalovaných zařízení. Průběžně provádět kontrolu funkčnosti jednotlivých výrobních zařízení a řídicích a monitorovacích systémů (včetně systémů sledování fyzikálních parametrů výroby) během pracovní směny. Pravidelně provádět předepsané kontroly a revize zařízení.
8. Vhodnými technickými opatřeními zajistit minimalizaci úkapů, úniků a ztrát při dopravě surovin a finálního produktu. V předepsaných intervalech kontrolovat těsnost všech potrubí, zásobníků a jímek. Dále je nutno pravidelně kontrolovat stav stavebních a technologických objektů a zařízení.
9. Sledovat bilance toků vstupních surovin, materiálů, kyseliny sírové, odpadních toků a energií, vč. porovnávání s předchozími hodnotami.
10. Po skončení životnosti areálu provést analýzu jeho vlivů na životní prostředí a průzkum zbytkové staré zátěže z provozu. Podle výsledků případně přijmout potřebná nápravná opatření.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními §4 odst.1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis  
pověřeného zástupce příslušného úřadu



## VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření , zaslaná k dokumentaci

### Seznam zkratk

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČS	čerpací stanice
DP	dobývací prostor
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IDS	integrovaný dopravní systém
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR	Lesy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
pSCI	území soustavy NATURA 2000
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje

RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
ÚPn	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

## Použité podklady

### Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „Výrobna S2 kyseliny sírové“, Ing. Svatopluk Valíček, 06/2008
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru

### Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).

- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., kterou se stanovují emisní limity a další podmínky provozování stacionárních zdrojů znečišťování a ochrany ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsoby sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

### Mapové podklady

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

### Publikace

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.