



MIZPP00M1S15

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VIII
Krapkova 3, 779 00 Olomouc

V Olomouci dne 13. dubna 2010
Č.j.: 836/570/10; 31122/ENV/10

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.

záměru

„Zvýšení výrobní kapacity titanové běloby a železitých termických červení“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Zvýšení výrobní kapacity titanové běloby a železitých termických červení“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 22. května 2009 obdrželo Ministerstvo životního prostředí **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí „Zvýšení výrobní kapacity titanové běloby a železitých termických červení“ (dále jen „záměr“) s náležitostmi podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Ing. Svatoplukem Valíčkem.
- 10. června 2009 byla **dokumentace** rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 24. července 2009 byl Ministerstvem životního prostředí **pověřen RNDr. Jiří Grúz**, jako oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, aby zpracoval posudek o vlivech záměru na životní prostředí.
- 21. srpna 2009 **vrátilo** Ministerstvo životního prostředí na základě doporučení zpracovatele posudku **dokumentaci** záměru oznamovateli k doplnění.
- 18. ledna 2010 obdrželo Ministerstvo životního prostředí **doplněnou dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou oprávněnou osobou Ing. Svatoplukem Valíčkem.
- 20. ledna 2010 byla **doplněná dokumentace předána zpracovateli posudku**.
- 15. února 2010 obdrželo Ministerstvo životního prostředí zpracovaný **posudek**.
- 19. února 2010 byla **doplněná dokumentace současně s posudkem rozeslána** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 26. března 2010 – rozeslal příslušný úřad **pozvánku na veřejné projednání** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- 6. dubna 2010 se konalo **veřejné projednání** podle § 17 zákona.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 6. dubna 2010 v zasedací místnosti Magistrátu města Přerova.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Ministerstvem životního prostředí pověřena Ing. Kamila Kudelová, MŽP, OVSS VIII.

4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která příslušný úřad obdržel dle § 6 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupce oznamovatele záměru PRECHEZA a.s., Přerov
Ing. Tomáš Procházka, místopředseda představenstva,
výkonný ředitel
Ing. Karel Šimeček, výrobní ředitel
Ing. Václav Kokaisl, ředitel ČTC AP
Ing. Pavel Mikulík, vedoucí útvaru Systémy řízení
p. Jiří Procházka, útvar Životní prostředí

Zpracovatel dokumentace: Ing. Svatopluk Valíček
AQD – envitest s.r.o., Ostrava

Zpracovatel posudku: RNDr. Jiří Grúz
Ecological Consulting a.s.

Dotčené územní samosprávné celky:

Statutární město Přerov Mgr. Elena Grambličková, náměstkyně primátora

Dotčené správní úřady:

Magistrát města Přerova RNDr. Pavel Juliš, vedoucí odboru životního prostředí
Ing. Jaroslav Čagánek
Jan Zona

ČIŽP oblastní inspektorát Olomouc Ing. Radek Pallós, ředitel
Richard Suchomel

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 24 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kamila Kudelová, pověřená Ministerstvem životního prostředí řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle platné legislativy. Dále provedla rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posouzení vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran:

Zástupce oznamovatele Ing. Tomáš Procházka představil společnost PRECHEZA a.s. a stručně seznámil přítomné s podstatou a cílem projednávaného záměru. Závěrem představil další zástupce společnosti.

Zpracovatel dokumentace Ing. Svatopluk Valíček seznámil přítomné s výsledky hodnocení dokumentace, zejména s velikostí a významností negativních vlivů záměru na životní prostředí, které se týkají především znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami a kvality vody v řece Bečvě, přičemž hodnoty platných povolení ani standardů platné legislativy by neměly být překročeny. Jako problematické z hlediska hodnocení považuje pachové látky. Jelikož v současné době nejsou v legislativě zakotveny limity pro tyto látky, vycházelo se z původně platné vyhlášky. Dané limity nebyly překročeny a nemohou tedy ovlivnit lidské zdraví. Závěrem konstatoval, že PRECHEZA a.s. s vysokou rezervou plní normy nejlepší dostupné technologie (BAT).

Poté byl vyzván **zpracovatel posudku** RNDr. Jiří Grúz, aby zhodnotil úroveň zpracování a úplnost dokumentace EIA a poukázal na její nedostatky a nepřesnosti. RNDr. Jiří Grúz zhodnotil dokumentaci po jejím doplnění z formálního hlediska jako úplnou a věcně správnou. Ve svém příspěvku připomněl skutečnost, že celá oblast správního území stavebního úřadu Přerov, tedy i město Přerov, je uvedena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší pro imise suspendované částice PM₁₀ (prach) a benzo(a)pyrenu. Na této skutečnosti má hlavní podíl silniční doprava. Příspěvek společnosti PRECHEZA a.s. na této situaci je velmi malý. Zásadní význam má společnost v produkci oxidu siřičitého (SO₂), u kterého však limit překročen není. Přestože podíl společnosti PRECHEZA a.s. na automobilové dopravě činí pouze 0,11 %, byl v rámci doplnění dokumentace reorganizačními opatřeními snížena automobilová doprava ve prospěch železniční dopravy (nárůst o 10 %). Také zvýšení hlukové zátěže zprovozněním záměru bude nevýznamné. Nepříznivé dopady jsou očekávány na kvalitu a množství vody v řece Bečvě, zejména snížení průtoku, což může mírně negativně ovlivnit kvalitu vody zvláště v období sucha. Hodnoty platných povolení ani standardů platné legislativy by však neměly být překročeny. V neposlední řadě nelze pominout otázku pachů, které mohou být pro obyvatele obtěžující, nicméně bez zdravotního rizika, neboť dle měření se jedná o koncentraci škodlivých látek hluboko pod hygienické limity. Závěrem konstatoval, že celková nepříznivá situace v Přerově by se měla zlepšit cca v letech 2015-2016 dostavbou dálnice D47 (D1). Zpracovatel posudku doporučuje vydat souhlasné stanovisko s množstvím omezujících podmínek, které by umožnily realizaci záměru.

V další části veřejného projednání následovalo v souladu s programem vystoupení zástupců dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Za **statutární město Přerov** a současně za **Magistrát města Přerova** vystoupil Ing. Jaroslav Čagánek a informoval přítomné o podaných písemných vyjádřeních. Magistrát města Přerova, odbor životního prostředí, záměr považuje za nevhodný. V případě, že realizace záměru bude přesto schválena, požaduje stanovit konkrétní termíny či jiné technické parametry, které budou přesně definovat podmínky výměny filtrů, a tyto parametry zapracovat do podmínek všech následných povolenacích rozhodnutí. Dále požaduje stanovit pro nárůst výroby postupně snižované závazné měrné emise, lineárně odpovídající výrobě.

Město Přerov ve svém vyjádření zohlednilo vyjádření komise pro místní část Dluhonice a komise životního prostředí s tím, že posuzovaný záměr v předložené podobě považuje za nevhodný.

Následovala diskuse.

Jako první se o slovo přihlásil pan Adin Vyhlídka, který hovořil o špatných zkušenostech s chemickou výrobou, riziku havárií s ní spojenou, obtěžování hlukem a prašností, znehodnocení krajiny a úbytku vody v řece Bečvě. Považuje za vyloučené za těchto okolností vnášet do již znehodnoceného prostředí v Přerově další znečištění.

Ing. Karel Šimeček vysvětlil, že rizika havárií a výbuchů jsou díky charakteru výroby a bezpečnostním opatřením minimální. Informoval přítomné, že plánovaná dálnice povede přes areál Prechezy a jsou připraveni udělat vše pro to, aby dálnice byla zprovozněna co nejdříve. Snaží se podporovat železniční dopravu, ale musí respektovat možnosti odběratelů. Domnívá se, že v současné době jsou v rámci technických možností učiněna všechna možná opatření ke snížení nepříznivých vlivů provozem výroby na životní prostředí i obyvatelstvo. Vyčíslil vynaložené investice na tato opatření i porovnání množství exhalací od roku 1990, kdy došlo k jejich výraznému poklesu. K historii nepříznivých vlivů z výroby od vzniku provozu v r. 1894 se nemohl vyjádřit, neboť zastupuje současný management.

Pan Radek Pospíšilík se vyjádřil, že dle jeho názoru by Precheza neměla doplácet na prašnost z dopravy, a dotázal se Ing. Tomáše Procházky na to, kolik bude zvýšením výroby přijato nových zaměstnanců.

Ing. Tomáš Procházka odpověděl, že k navýšení počtu pracovníků určitě dojde, ale vzhledem k tomu, že nárůst výroby bude postupný do r. 2015, v současné době nemůže říct předpokládaný počet nových pracovních míst. Zopakoval, že se dělají všechna opatření, aby negativní dopady provozu na životní prostředí byly co nejmenší.

Pan Adin Vyhlídka se vyjádřil ke stávající zaměstnanosti 600 osob v Precheze jako k nevýznamné ve srovnání se zhoršeným životním prostředím a popsal svou vlastní zkušenost z návštěvy okolí areálu Prechezy.

Ing. Tomáš Procházka zmínil skládku průmyslového sádrovce a vysvětlil, že se jedná o povolené dílo s platným provozním řádem pod kontrolu příslušných správních orgánů. Navíc se může tento odpad využít jako certifikovaný výrobek při rekultivacích a může být případně použit také při stavbě dálnice. Za chování občanů mimo areál nenese Precheza odpovědnost. Ing. Karel Šimeček doplnil informace ohledně současné zaměstnanosti v Precheze.

Paní Dana Machalková se dotázala Ing. Svatopluka Valíčka na počet nových výdechů spojených s realizací záměru a dále na přesnou definici tuhých částic PM₁₀ (prašný aerosol) z Prechezy v souvislosti s již překračovanou prašností a jejím plánovaným navýšením realizací záměru.

Ing. Svatopluk Valíček upřesnil, že všechny výduchy jsou svedeny do stávajícího komína (nejedná se o nové výduchy). Dále vysvětlil podstatu částic PM₁₀ a potvrdil jejich významné zdravotní riziko.

Paní Dana Machalková ocitovala z různých zdrojů pasáže ohledně zhoršené kvality životního prostředí v Přerově a překračování koncentrace škodlivých látek v ovzduší. Vyzvala MŽP, aby vydalo nesouhlasné stanovisko k záměru a aby ve spolupráci s představiteli města Přerov a odborem životního prostředí Magistrátu města Přerova pracovalo na zlepšení stávajícího stavu, řešilo staré ekologické zátěže a nesouhlasilo s dalším zvýšením imisí v již tak znečištěné oblasti.

Pan Pavel Ježík upozornil na nevhodné umístění automatického monitoringu v Přerově a k zástupcům města vznesl požadavek na přemístění měřicí stanice.

Mgr. Elena Grambličková vysvětlila, že nemá dostatek konkrétních informací k reakci na vznesený požadavek, nicméně uvedla, že město jednalo s představiteli Prechezy na úrovni primátora města Přerova vč. odboru životního prostředí. Potvrdila, že Precheza a.s. není tou hlavní zátěží pro město Přerov, ale je to skutečně doprava. Věří, že pokud vznikne tlak také ze strany podnikatelské sféry v tomto směru na příslušná ministerstva, bude více pravděpodobné, že se začne dopravní situace v Přerově řešit. Potom by nevadilo ani projednávané mírné zvýšení imisní zátěže. Navíc je možné, že k navýšení výroby dojde až v r. 2015, kdy již bude funkční obchvat města.

Pan Pavel Ježík doplnil, že v dané situaci nesouhlasí s dalším zhoršením již tak špatného životního prostředí v Přerově a navrhuje vydat nesouhlasné stanovisko k tomuto záměru.

RNDr. Pavel Juliš vysvětlil umístění měřících stanic a potvrdil, že znečištění prachem je nejvíce závislé na dopravě. Současně upozornil, že na znečištění ovzduší v Přerově se podílí také jiné zdroje, nejen z blízkého okolí.

Pan Jiří Šafránek, místopředseda Moravského ornitologického spolku, vystoupil s pozitivní zkušeností s provozem závodu. Dlouhodobým sledováním byl zjištěn výskyt velkého množství chráněných druhů živočichů (zejména ptáků) v blízkosti areálu Prechezy v okolí řeky Bečvy a na odkališti Prechezy, jejichž počet v posledních letech stále vzrůstá. Závěrem konstatoval, že na území Prechezy a v její těsné blízkosti se vyskytuje více chráněných druhů než v Národní přírodní rezervaci Žebračka.

Pan Richard Kapustka, Kabelová televize Přerov, se dotázal na další postup v této věci, zejména kým bude vydáno Precheze povolení pro tento záměr a kdy. Dále, pokud bude povolení vydáno, zda je Precheza ochotna vyslyšet obě podmínky magistrátu. Nakonec vyjádřil překvapení nad tím, že ostatní dotčené orgány vyjádřily souhlasné stanovisko k záměru, a požádal zástupce magistrátu města Přerova o sdělení jejich důvodu nedoporučení záměru.

Ing. Kamila Kudelová vysvětlila další postup v procesu EIA, který zazněl již v úvodu veřejného projednání.

RNDr. Pavel Juliš odpověděl, že obecně vidí jako problém navýšení emisí. Město schválilo Místní program ke zlepšení kvality ovzduší pro město Přerov a tedy i mírné navýšení těchto emisí znamená nedodržování tohoto programu. Zásadní nesouhlas není vyjádřen, neboť je bráno v úvahu, že toto navýšení může být kompenzováno dlouhodobou perspektivní existencí Prechezy jako zaměstnavatele, po kterém případně nevznikne brownfield. Mají obavu, aby zmíněné poměrně razantní snížení emisí bylo skutečně zapracováno v rámci případného povolení do podmínek tak, aby toto bylo sledovatelné a kontrolovatelné (jakým konkrétním způsobem, v jakých konkrétních fázích budou přijímána tato opatření, která budou popsána - výměny filtrů atd.) a aby neplatil emisní strop, který si stanovila dokumentace, až při zvýšení výroby na 62 kt/rok.

Ing. Radek Pallós, ČIŽP, vysvětlil, že inspekce posuzovala především soulad záměru s platnými a stávajícími rozhodnutími a že ve svém vyjádření hodnotila hlavně úplnost dokumentace.

Paní Jarmila Dómischová se zajímala, co kromě prachu vypouští do ovzduší chemička (rozbory), neboť obyvatelé na nábřeží mají problémy s dýcháním a nemohou otevřít okna.

Ing. Tomáš Procházka odpověděl, že to, co chemička vypouští, se musí v pravidelných intervalech měřit autorizovanou firmou v souladu s integrovaným povolením, kde lze dohledat, jaké látky se vypouští, v jakých koncentracích a zda nejsou překračovány povolené limity. Limity stanovené integrovaným povolením jsou přísnější než limity stanovené platnou legislativou. Dodal, že za poslední dobu nedošlo k žádnému porušení integrovaného povolení. Dodržování tohoto povolení pravidelně kontroluje ČIŽP. V případě zájmu je možné se do chemičky kdykoliv přijít podívat a získat naměřené hodnoty. Nejedná se o tajné informace. Tyto hodnoty jsou zveřejňovány a jsou také součástí hlášení v integrovaném registru znečišťování, což je veřejný informační systém přístupný na internetových stránkách MŽP i ekologické organizace Arnika. Zde lze najít veškeré škodliviny, které Precheza do ovzduší vypustila. Pro stávající výrobu má Precheza vydáno integrované povolení pro výrobu titanové běloby ve výši max. roční produkce 50 000 t/rok. Podmínky tohoto integrovaného povolení Precheza dodržuje beze zbytku a s rezervou.

Pan Radek Pospíšilík se v souvislosti s dopravou zajímal o výsadbu speciální zeleně okolo silnic, která by zachycovala prach.

Ing. Karel Šimeček odpověděl, že směrem u Dluhonic udržují zelený pás (tzv. Getsemanské zahrady) a dále v záměru v souvislosti s rekultivací odkališť budou na straně průjezdu nákladních vozidel vysázeny dřeviny. Co se týká pozemků, jejichž nejsou vlastníkem, tam výsadbu dělat nemohou. Povodí Moravy má povinnosti z hlediska osázení toků.

Pan Jaromír Hrazdára vyslovil nepochopení nad tím, proč by se měla uskutečnit intenzifikace, když dojde ke zhoršení životního prostředí.

Ing. Karel Šimeček vysvětlil, že se jedná o ekonomické důvody, aby bylo možno zainvestovat také ekologické záležitosti.

Pan Adin Vyhlídka vyjádřil názor, že nesouhlasí s navýšením výroby a tedy i škodlivin do již znečištěného prostředí.

RNDr. Jiří Grúz odpověděl, že se stále hovoří o tom, že má navyšovat výroba a že to není ničím kompenzováno. V názoru pracovníků magistrátu zazněl požadavek úměrně snížit tzv. měrné emise při zvýšení výroby. A k tomuto snižování, jak stanoví Místní program ke zlepšení kvality ovzduší pro město Přerov, dochází (viz doplněk dokumentace). Měrné emise jsou zakotveny v předpisech EU (tzv. nejlepší dostupné technologie BAT). Z těchto nejlepších dostupných technologií se hodnoty u plánovaného záměru pohybují od 20 do 40 %, tedy mnohem méně než je přípustné na úrovni EU. Domnívá se, že nelze po Precheze požadovat plnění např. až 10 % nejlepších dostupných technologií. Na závěr informoval, že na základě došlých připomínek i připomínek z veřejného projednání zváží veškeré námítky a případně upraví navrhované stanovisko.

Paní Dana Machalková se dotázala zástupců Prechezy a.s., jaké jsou důvody k rozšíření výroby kromě navýšení zisku a co z toho budou mít obyvatelé Přerova kromě zhoršení již tak špatného životního prostředí. Dále se zajímala o jiné výrobce v EU se stejnou kapacitou chemické výroby jako má Precheza a jak daleko jsou tito vzdáleni od města.

Ing. Tomáš Procházka a Ing. Karel Šimeček osvětlili okolnosti podílu Prechezy na světových trzích a potřebu zvýšení konkurenceschopnosti podniku ve výrobě titanové běloby, aby

nehrozilo úplné ukončení výroby v Přerově. Připomněli, že celý projekt bude trvat několik let a je možné, že až se dosáhne skutečné plánované kapacity 62 kt/rok, povede už areálem Prechezy dálnice, která některé problémy Přerova vyřeší. Poté navázali na další část dotazu a podrobně informovali přítomné o konkrétních obdobných výrobních v rámci EU.

Paní Dana Machalková se dotázala zástupců magistrátu města Přerova a MŽP, jestli by se nedala umístit další měřicí stanice ve vyjmenovaných lokalitách, kde jsou mnohem horší životní podmínky.

RNDr. Pavel Juliš zopakoval informace ohledně stávající měřicí stanice. Vysvětlil, že nelze požadovat po Českém hydrometeorologickém ústavu umístění jedné stanice, neboť tento má síť přesně definovanou na vymezených místech a podle toho modeluje situaci i pro další oblasti. Některá města stanici nemají vůbec. V Přerově se provozuje 5 dalších doplňkových měření na prašný spad. Problematická jsou měření právě toho, co zapáchá. Vzhledem k vysokým pořizovacím nákladům nepřipadá umístění další stanice v Přerově v úvahu.

Pan Adin Vyhlídka doplnil dotaz, proč nelze stávající stanici přemístit do jiné lokality a navrhuje lokalitu Žebračka.

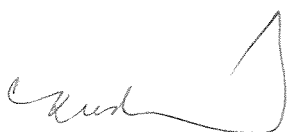
RNDr. Pavel Juliš zopakoval, že se jedná o součást sítě stanic ČHMÚ, který na základě měření z těchto jednotlivých stanic modeluje situaci na celém území republiky (potřebuje průměrnou hodnotu). Pokud by se stanice umístila do nejhůře postižené oblasti, neplnilo by to svůj účel a ČHMÚ by k tomuto nikdy nedalo souhlas.

Vzhledem k tomu, že v rámci diskuse nebyly dále vzneseny žádné připomínky ani dotazy, diskuse byla ukončena.

V závěru veřejného projednání Ing. Kamila Kudelová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „**Zvýšení výrobní kapacity titanové běloby a železitých termických červení**“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Ing. Kamila Kudelová, MŽP
pověřena řízením veřejného projednání

