

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 00 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 9.7.2010
Č.j.: 51366/ENV/10

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název: Teplárna Prostějov

Kapacita (rozsah) záměru: Záměr je zaměřen do oblasti energetiky, poskytování podpůrných služeb pro potřeby přenosové soustavy s dodávkou tepla ve formě teplé/horké vody pro vytápění. Teplárna Prostějov zahrnuje Špičkový zdroj č. 1 rozšířený o Paroplynový zdroj. Součástí obou zdrojů jsou také související provozní části (chemická úpravna vody, rozvodna NN a VN, rozvodna VVN apod.) potřebné k provozování hlavních výrobních jednotek. Kapacita záměru je charakterizována sumárním instalovaným elektrickým výkonem ve výši 140 MWe a příkonem v palivu cca 308 MW při vnější teplotě +15°C. Palivem pro hlavní výrobní jednotky teplárny je zemní plyn.

Špičkový zdroj č. 1: (výrobní jednotka: 1ks spalovací turbina) je při vnější teplotě 15 °C specifikován následujícími parametry:

Instalovaný elektrický výkon: 58 MW

Jmenovitý tepelný příkon v palivu: 144 MWt

Jmenovitá elektrická účinnost: 40,27 %

Spotřeba paliva: 14.466 m³/h (při ref. teplotě)

Paroplynový zdroj: (výrobní jednotka: 2 ks spalovací turbina + 2 ks kotel na odpadní teplo + 1 ks parní turbina) je při vnější teplotě 12 °C specifikován následujícími parametry:

Instalovaný elektrický výkon: 82 MW

Jmenovitý tepelný příkon v palivu: 164 MWt

Jmenovitý tepelný výkon zdroje: 82 MWt

Jmenovitá elektrická účinnost spalovacích turbin: 37,75 %

Jmenovitá elektrická účinnost parní turbíny: 83,22 %

Spotřeba paliva: 2 x 8.620 m³/h (při ref. teplotě)

Výměníková stanice: (výrobní jednotka: 2 ks spalínový ohřívák vody + 2 ks parní ohřívák vody; výměníková stanice je součástí paroplynového zdroje):

Instalovaný tepelný výkon (zahrnuté v tep. výkonu paroplynového zdroje): 32 MW_t

Teplotní spád: 110/70 °C.

Vyvedení tepelného výkonu bude realizováno teplovodní sítí s využitím stávajících plynových kotelen. Celková délka teplovodní sítě představuje cca 10 km.

Související záměry:

- Špičkový zdroj č. 1 s plynovou turbínou TRENT 60 WLE spalující zemní plyn od výrobce Rolls Royce.
- Výstavba VTL plynovodu DN 400 PN 40 s předávacím přetlakem 2,2 MPa. Celková délka VTL přípojky představuje 2,8 km.
- Vyvedení výkonu kabelovým vedením z rozvodny 110 kV v rámci areálu výstavby špičkového zdroje do rozvodny R 110 kV Letecká. Celková délka vedení je cca do 2 km.

Umístění:

kraj: Olomoucký

obec: Prostějov, Bedihošť

k. ú.: Prostějov, Krasice, Bedihošť

Obchodní firma oznamovatele:

MORAVIA ENERGO, a.s.

IČ oznamovatele:

258 51 870

Sídlo oznamovatele:

Jeřabinová 365, 739 61 Třinec

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení:

Dr. Ing. Vladimír Skoumal, ENERGETIS, s.r.o.

Datum předložení oznámení:

3. června 2009

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Květoslava Konečná, Envikon s.r.o.

osvědčení odborné způsobilosti čj.: 8129/952/OPVŽP/97

Datum předložení dokumentace: 15. prosince 2009

Zpracovatel posudku:

Ing. Zdeněk Skoumal

osvědčení odborné způsobilosti čj.74979/ENV/06

Datum předložení posudku:

8. dubna 2010

Veřejné projednání:

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, veřejné projednání se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 3. června 2009 obdrželo Ministerstvo životního prostředí oznámení záměru „Teplárna Prostějov“ (dále jen „záměr“) s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona, zpracované Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem, ENERGETIS, s.r.o., Šumperk.
- 16. června 2009 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 19. srpna 2009 vydalo Ministerstvo životního prostředí podle § 7 zákona závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude tedy posuzován podle zákona a současně stanovilo oblasti, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.
- 15. prosince 2009 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona, zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Ing. Květoslavou Konečnou, Envikon s.r.o., Česká Lípa (dále jen „dokumentace“).
- 17. prosince 2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 12. února 2010 byl Ministerstvem životního prostředí pověřen Ing. Zdeněk Skoumal, jako oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, aby zpracoval posudek o vlivech záměru.
- 8. dubna 2010 obdrželo Ministerstvo životního prostředí zpracovaný posudek.
- 19. dubna 2010 rozeslalo Ministerstvo životního prostředí posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Protože příslušný úřad neobdržel nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, veřejné projednání se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a v souladu s vyhláškou MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Teplárna Prostějov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Příslušnému úřadu bylo zasláno celkem 7 vyjádření k dokumentaci, žádné z nich nebylo nesouhlasné. Všechny připomínky k posuzovanému záměru byly v posudku vypořádány.

Veřejnost, občanská sdružení:

Občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona se k dokumentaci ani posudku záměru nevyjádřila. K posudku příslušný úřad obdržel dvě vyjádření veřejnosti.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou, doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III. tohoto stanoviska.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Olomoucký kraj;

- Obec Bedihošť;
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Prostějov, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov;
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ;
- Ing. Jaroslav Braun, Bedihošť;
- Družstvo vlastníků – E. Beneše 19, Prostějov.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vyhodnoceny byly vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy záměru na imisní situaci v lokalitě a dále hlukové příspěvky od záměru. Ostatní vlivy jsou zcela zanedbatelné. Při respektování navržených doporučení lze vyslovit souhlas s realizací hodnoceného záměru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Provoz bude vybudován a provozován způsobem odpovídajícím úrovni poznání v době posuzování záměru. V technologii byly uplatněny prvky, kterými bude dosahováno minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (emise škodlivin do ovzduší, eliminace hluku atd.).

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Navržená opatření jsou odpovídajícím způsobem strukturovaná, vycházejí ze zjištění uvedených v oznámení a dokumentaci případně postihují nejasnosti, které při posuzování vyvstaly. Opatření jsou dostatečně konkrétní, zároveň komplexně postihují problematiku záměru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Posuzovaný záměr byl předložen v jedné realizační variantě a nulové variantě.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):

Požadavky k oznámení záměru byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení č.j. 55281/ENV/09 ze dne 19.8.2009 a následně v dokumentaci a tomto stanovisku. V rámci posuzování vlivů předkládaného záměru na životní prostředí obdržel příslušný úřad celkem

7 vyjádření k dokumentaci, z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 2 vyjádření odborů MŽP. Žádné vyjádření nebylo nesouhlasné. Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou uvedena v části V. posudku.

Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku bylo v zákonné lhůtě zasláno celkem 10 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů, 3 vyjádření odborů MŽP a 2 vyjádření veřejnosti. Všechna písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona současně s doplněním podmínek navrženého stanoviska:

1. Olomoucký kraj, ze dne 19.5.2010, č. j. KUOK 42690/2010

Posudek zohledňuje veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Olomoucký kraj nemá k posudku dokumentace o vlivech záměru žádné připomínky.

Zpracovatel posudku - bez připomínek.

2. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 20.5.2010, č.j. KUOK 52890/2010

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje nemá z hlediska kompetencí vyplývajících z příslušných právních předpisů v oblasti životního prostředí připomínek.

Zpracovatel posudku - bez připomínek.

3. Městský úřad Prostějov, odbor životního prostředí, ze dne 5.5.2010

Vodoprávní úřad - požaduje zahrnout podmínku č. 1 „Návrhu souhlasného stanoviska“ do dalšího stupně PD.

Zpracovatel posudku - Podmínka č. 1 „Návrhu souhlasného stanoviska“ zůstává v návrhu stanoviska v části podmínky pro fázi přípravy.

Orgán ochrany přírody - požaduje zahrnout podmínku č. 5 (norma uvedená v této podmínce nahrazuje normu v podmínce v podmínce č. 12) „Návrhu souhlasného stanoviska“ do dalších stupňů PD a uvést, zda a v jakém rozsahu jsou požadavky na kácení dřevin a zásahy do ploch veřejné zeleně.

Zpracovatel posudku - Podmínka č. 5 „Návrhu souhlasného stanoviska“ zůstává v posledním návrhu stanoviska, podmínka č. 12 „Návrhu souhlasného stanoviska“ bude nahrazena výše uvedenou podmínkou. Nově bude doplněna podmínka: V dalším stupni projektové dokumentace (PD) bude uvedeno, v jakém rozsahu jsou požadavky na kácení dřevin a zásahy do ploch veřejné zeleně.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - v „Návrhu stanoviska“ požaduje upravit bod 19 (vztahující se k nakládání s kulturní vrstvou půdy) v souladu s uděleným souhlasem k odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu, který vydal Krajský úřad Olomouckého kraje dne 18.11. 2008.

Zpracovatel posudku - Podmínka č. 19 „Návrhu souhlasného stanoviska“ bude upravena takto: Při výstavbě a při nakládání s kulturní vrstvou půdy bude postupováno v souladu s uděleným souhlasem k odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu, který vydal Krajský úřad Olomouckého kraje dne 18.11. 2008, č.j.: KUOK 101926/2008.

Orgán ochrany ovzduší – požaduje zahrnout podmínku č. 13 „Návrhu souhlasného stanoviska“ do dalšího stupně PD.

Zpracovatel posudku - Podmínka č. 13 „Návrhu souhlasného stanoviska“ zůstává v posledním návrhu stanoviska.

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 28.4.2010, č.j. 1264/650/10
V posudku jsou respektovány požadavky na ochranu vod a odbor se záměrem souhlasí.

Zpracovatel posudku - bez připomínek.

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 5.5.2010, č.j. 1474/780/10

Posudek je zpracován v souladu s přílohou č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. Připomínky vznesené k dokumentaci byly zohledněny a odbor z obsahového hlediska neuplatňuje žádné připomínky.

Zpracovatel posudku - bez připomínek.

6. Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Prostějov, ze dne 5.5.2010, č.j. M2PV713S/2010

K předloženému posudku nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.

Zpracovatel posudku - bez připomínek.

7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 19.5.2010, č.j. ČIZP/48/IPP/1006779.001/10/OLH

Domnívá se, že posudek splňuje náležitosti přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. po formální stránce, nikoliv však po stránce obsahové. Následně jsou uvedeny 3 připomínky.

Zpracovatel posudku - posudek byl zpracován souladu s přílohou č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. a autor posudku nepovažoval za vhodné a účelné opisovat jednotlivé kapitoly dokumentace (text dokumentace byl a je všem zainteresovaným k dispozici a z obdržných vyjádření k dokumentaci bylo zřejmé, že rozsah textu je dostačující).

Příslušný úřad se s vypořádáním zpracovatele posudku k rozsahu zpracování posudku ztotožňuje. Posudek byl po všech stránkách zpracován v souladu se zákonem.

Vzhledem k nejasnostem ve vyjádření ČÍŽP zpracovatel posudku zpracoval návrh vypořádání připomínek (níže body 1 – 3) a požádal e-mailem zástupce ČÍŽP o vyjádření z důvodu jednoznačného pochopení. Zástupce ČÍŽP (Ing. Foral) potvrdil dne 3.6.2010, že vypořádání připomínek je dostačující.

Vypořádání připomínek:

1. Oznamovatelem záměru je v daném případě společnost MORAVIA ENERGO, a.s., IČ 258 51 870, přičemž část záměru se týká tzv. „Špičkového zdroje č. 1“, pro který již má vydáno integrované povolení společnost ENIGEN, s.r.o., IČ 259 65 611. Územní rozhodnutí pro „Špičkový zdroj č. 1“ je však vydáno společnosti MORAVIA ENERGO, a.s. Tyto nesrovnalosti by měly být řešeny.

Zpracovatel posudku - Nejedná se o přímou připomínku k záměru. K bodu je možné konstatovat, že společnost MORAVIA ENERGO prozatím u „Špičkového zdroje č. 1“ resp. „Teplárny Prostějov“ vystupuje jako oznamovatel, investor a stavebník a společnost ENIGEN jako budoucí provozovatel, tak jak je uvedeno v rozhodnutí

o integrovaném povolení, resp. v dokumentaci „Teplárny Prostějov“ (viz str. 14). Tyto údaje mají informativní charakter a nemají vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nejsou předmětem posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

2. Ke kap. B.I.7 dokumentace EIA, týkající se předpokládaných termínů zahájení stavby a kolaudace díla, zpracovatel posudku uvádí, že: „Informace jsou dostačující a mají spíše orientační charakter“. Z tohoto konstatování však není zřejmé, zda termínem kolaudace díla je myšlena stavba, a to včetně tepelné sítě. Dle názoru ČIŽP se zpracovatel posudku mohl vyjádřit k situaci, kdy nebude zajištěna současně výstavba tepelné sítě s paroplynovým zdrojem, tj. bez možnosti využití tepla – viz konstatování autora rozptylové studie v jejím závěru, že vypočtené hodnoty (imise) platí pro současný souběh provozu se špičkovým zdrojem, a zároveň při 100% využití odpadního tepla u paroplynového zdroje. ČIŽP nepožadovala žádný podrobný harmonogram, jak uvádí zpracovatel posudku na str. 19, ale pouze ten, který je v dokumentaci EIA zmiňován.

Zpracovatel posudku - Harmonogram je pro záměr jako celek tj. Paroplynový zdroj (jedná se zejména o instalaci technologie spalovacích turbín, chladičů, kompresorů ZP a příslušných propojení inženýrských sítí s již nainstalovaným společným zařízením pro technologii Špičkového zdroje) včetně tepelné sítě (tj. výměňková stanice a tepelná síť, ke které je podrobnější harmonogram uveden např. na straně 13 Hlukové studie, která tvoří přílohu č. 11 dokumentace). Předpokládaný termín zahájení 7/2010 je podle zpracovatele posudku nereálný. Provozovatel do dokumentace pro stavební povolení zpracuje aktualizovaný harmonogram, ze kterého bude zřejmé, že je zpracován pro záměr jako celek (tj. včetně využití tepla) a bude respektovat aktuálně splnitelné termíny realizace a kolaudace.

3. Ke kap. V.6 posudku: S návrhem, aby podrobný harmonogram výstavby (který by zajišťoval souběh výstavby tepelné sítě a paroplynového zdroje) byl součástí dokumentace pro stavební povolení, ČIŽP souhlasí. S argumentem zpracovatele posudku, že porovnání maximálních hodinových koncentrací imisí může být zavádějící, ČIŽP nesouhlasí. Sám zpracovatel rozptylové studie konstatuje, jak bylo již uvedeno, že je zřejmý větší vliv teplárny především v případě krátkodobých vypočtených koncentrací (NO₂ a CO). ČIŽP nezpochybnila plnění emisních ani imisních limitů, a pouze konstatovala, že imisní situace v dané oblasti s již nyní zhoršenou kvalitou ovzduší se ještě více zhorší. K návrhu možných budoucích kompenzačních opatření, vyplývajících dosud pouze z návrhu připravovaného nového zákona o ochraně ovzduší, se zpracovatel posudku nevyjádřil.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že větší příspěvky jsou u krátkodobých koncentrací resp. příspěvků koncentrací (především NO₂ a CO). Nelze však provést prostý součet maximální naměřené a namodelované hodnoty imisní koncentrace. Metodika SYMOS umožňuje pro každý referenční bod výpočet maximální možné krátkodobé hodnoty koncentrací znečišťujících látek, které se mohou vyskytnout v třídách rychlosti větru a stability ovzduší, a maximální možné krátkodobé hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stabilitu ovzduší. Vzhledem k tomu, že absolutní maximální (krátkodobé) koncentrace mohou být naměřeny za výjimečně nepříznivých rozptylových podmínek, nejsou ve studii s modelovými hodnotami porovnávány. Důležitější než absolutní maximum je počet hodin, během kterých je překročena významná hodnota, obvykle hodnota imisního limitu. Roční průměrné koncentrace popisují situaci výstižněji, protože zahrnují i vliv větrné růžice a tedy i vliv doby trvání různých vysokých krátkodobých koncentrací. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem ČIŽP, že zdroj bude schopen plnit platné emisní limity a bude v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší,

v platném znění. Oblast, ve které bude zdroj umístěn, je zařazena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) z důvodu překračování denního imisního limitu PM_{10} (na 23 % území) a překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren na 7,1 % území. Vzhledem k tomu, že nový zdroj bude emitovat především NO_2 a CO, situace a zařazení mezi OZKO se významně nezmění.

K návrhům vyplývajícím z připravovaného nového zákona o ochraně ovzduší se zpracovatel posudku nebude vyjadřovat, protože není zřejmé, kdy a v jaké podobě bude zákon zveřejněn ve sbírce a nabude účinnosti. Dle stávající platné legislativy je však možné u spalovacích zdrojů spadajících pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, v platném znění, požadovat dodržování přísnějších emisních limitů a splnění nejlepších dostupných technik (BAT).

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ, ze dne 25.5.2010, č.j. 795/760/10

V rámci vymezení podmínek souhlasného stanoviska požaduje doplnit podmínku: „Žádost o integrované povolení bude podána pro zařízení jako celek, tj. Špičkový zdroj č. 1 včetně paroplynového zdroje tak, aby bylo možné v řízení stanovit podmínky provozu vycházející z aplikace nejlepších dostupných technik pro celé zařízení současně“. Zpracovatel posudku - podmínka je součástí návrhu upraveného stanoviska.

9. Vyjádření Ing. Jaroslava Brauna, Bedihošť, ze dne 20.5.2010

1. Nesprávné a tedy zavádějící označení předmětu díla. Z materiálu je nade vši pochybnost zřejmé, že primární určení stavby není teplárna, ale elektrárna. Teprve „odpad“, tj. teplo vznikající jako sekundární produkt při výrobě elektrické energie spalováním plynu lze využít k vytápění. Z hlediska dopadu na životní prostředí by proto měl být předmět díla posuzován jako elektrárna a ne jako teplárna. Osobně v tomto nesprávném označení spatřuji úmysl, jehož cílem je dezinformovat veřejnost o pravé podstatě stavby.

Zpracovatel posudku - Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, podle kterého probíhá proces posuzování, nestanovuje, jakým způsobem má být záměr pojmenován, ale stanovuje metody, jakým způsobem má být záměr zařazen dle přílohy č. 1 výše uvedeného zákona tak, aby podle předpokládané velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí bylo provedeno či neprovedeno posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obecně lze konstatovat, že se zdroje s kombinovanou výrobou tepla a elektřiny označují jako teplárny, případně jinak (stejně by se dalo zpochybňovat i při označení elektrárna), ale vzhledem k tomu, že záměr „Teplárna Prostějov“ byl posouzen dle výše uvedeného zákona v plném rozsahu, je pojmenování záměru zcela nepodstatné.

2. Zvýšení škodlivin v ovzduší po uvedení elektrárny do provozu. V současnosti město Prostějov provozuje 11 plynových kotelen. Po uvedení elektrárny do provozu s následným využitím odpadního tepla k vytápění bude odstaveno 9 ze současných 11 plynových kotelen (2 zůstanou jako záloha). Z porovnání jednoznačně vyplývá, že současné zdroje tepla (11 plynových kotelen) jsou daleko menším zdrojem imisí, než je plánovaná elektrárna: u CO dojde ke zvýšení 8 hodinové maximální koncentrace z $15,15 \mu\text{g}/\text{m}^3$ na $511,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tedy skoro 38 násobně. U NO_2 se imise zvýší z $10,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ na $28,76 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a u PM_{10} z 0 na 2,3 až $3,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Navíc nově budovaná elektrárna bude představovat významný bodový zdroj znečištění - bude docházet k emisi škodlivých látek o velké koncentraci na jednom místě, což bude mít samozřejmě daleko větší dopad na okolí. Pro úplnost podotýkám, že současné zdroje vytápění (11 plynových kotelen) jsou dislokovány po celém území města Prostějova a tudíž jednotlivé kotelny nepředstavují

pro své okolí žádný výrazný zdroj imisí. Oblast Prostějova je již několik let vyhlašována Ministerstvem životního prostředí jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší. Přesto, že Evropská unie přijímá celou řadu opatření ke zlepšení kvality ovzduší, na což reagovala v roce 2007 i vláda České republiky přijetím Národního programu snižování emisí ČR, ubírá se vývoj v prostějovském regionu zcela opačným směrem. Na tuto skutečnost zpracovatel posudku reaguje tvrzením, že roční limity nebudou překročeny, a tudíž je vše v pořádku.

Zpracovatel posudku - Podle výsledků rozptylové studie, kterou zpracovala autorizovaná osoba dle zákona č. 86/2002 Sb. (TESO Ostrava, 2009) a tvoří přílohu č. 10 dokumentace „Teplárna Prostějov“, bude maximální roční příspěvek NO_2 $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$, max. hodinový příspěvek $28,76 \mu\text{g}/\text{m}^3$, maximální roční příspěvek CO $16,33 \mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvek k max. dennímu osmihodinovému průměru $28,76 \mu\text{g}/\text{m}^3$, maximální roční příspěvek PM_{10} $0,36 \mu\text{g}/\text{m}^3$, maximální denní příspěvek $20,97 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Jedná se o teoretické zvýšení imisních příspěvků, ale při uvažování maximální produkce emisí, která vyplývá z maximální možné doby provozu zdroje (paroplynový cyklus do cca 8000 hodin za rok, špičkový zdroj do 500 hodin za rok). Skutečné imisní příspěvky lze očekávat na nižší úrovni vzhledem ke kratší skutečné době provozu a ke skutečnosti, že nové zdroje dosahují lepších emisních parametrů. Například příspěvek prachu nového zdroje je zadán a počítán na hranici emisního limitu dle Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., příloha č. 1 kap C, viz rozptylová studie str. 12, ale v provozu při spalování zemního plynu je koncentrace TZL zcela zanedbatelná ($\ll 1 \text{ mg}/\text{m}^3$). Na základě výše uvedeného je zřejmé, že poukazování na nárůst emisí TZL z 0 na $2,3$ až $3,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ je nerelevantní. Teplárna bude spalovacím zdrojem, který bude využívat nejčistšího dostupného paliva (zemní plyn) a bude plnit emisní limity a současně nezpůsobí překračování imisních limitů. Zdravotní důsledky zvýšení imisní zátěže jsou vyhodnoceny v Hodnocení zdravotních rizik (RNDr. Kos, 2009), které tvoří přílohu č.12 dokumentace. V závěru hodnocení jsou hodnoceny příspěvky jako nevýznamné, pouze po dobu výstavby je nutné přijmout opatření k omezení prašnosti (což již bylo zahrnuto v návrhu stanoviska).

Oblast, ve které bude zdroj umístěn, je zařazena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) z důvodu překračování denního imisního limitu PM_{10} (na 23 % území) a překročení cílového imisního limitu pro benzo(a)pyren na 7,1 % území. Vzhledem k tomu, že nový zdroj bude emitovat především NO_2 a CO se situace a zařazení mezi OZKO významně nezmění.

3. Stanovení oblasti dotčené škodlivými látkami. V posudku je oblast, která je dotčena škodlivými látkami, umístěna do bezprostřední blízkosti elektrárny, tedy do průmyslové zóny a přilehlých polí. Vzhledem ke konvekci kontaminovaných teplých spalin a k atmosférickému proudění (převážně jihozápad až západ) bude tato oblast rozsáhlejší, než je uvedeno v posudku a bude zasahovat převážně obce ležící západně a jihozápadně od elektrárny. Nejvíce budou tedy ovlivněny obce Bedihošť, Kralice na Hané, Hrubčice a Čehovice. Současně vzhledem k výše uvedenému, budou v této zóně vyšší koncentrace imisí, než předpokládá posudek.

Zpracovatel posudku - Pro výpočet imisních koncentrací z provozu Teplárny Prostějov a z provozu kotelen bylo zvoleno 2856 referenčních bodů v pravidelné síti 10×11 kilometrů a doplňkově bylo zvoleno 10 referenčních bodů, které charakterizují nejbližší obytnou zástavbu v okolí Teplárny a další obydlené lokality ve městě Prostějov (viz str. 19 rozptylové studie). Tato oblast je zcela dostatečná a zahrnuje i autorem zmiňované obce.

4. Hluková studie. Hluková studie je zpracována jen pro bezprostřední okolí elektrárny. Nejsou vůbec řešeny dopady hluku na vzdálenější obydlená území jako jsou obce Bedihošť, Kralice na Hané, Čechůvky a východní okraj města Prostějova.

Elektrárna představuje velmi výrazný bodový zdroj hluku - u plynového zdroje je uváděn celkový akustický výkon dokonce 123,4 dB. Vzhledem k tomu, že mezi budoucí elektrárnou a okrajovými částmi výše jmenovaných obcí je přímá viditelnost, lze bez problému aplikovat pro výpočet útlumu hluku ve venkovním prostoru následující vztah (*následuje výpočet*). Pro Bedihošť je potom výsledná hodnota akustického tlaku 60,0 dB a pro Kralice na Hané 58,6 dB. Upozorňuji, že se jedná pouze o hladiny hluku produkovaného elektrárnou. K této hladině hluku je nutno ještě přičíst další složky, jako je hluk z blízké komunikace či v případě Bedihoště i železnice a letiště. Nad to je nutno počítat i s již dříve zmiňovaným převládajícím západním až jihozápadním prouděním atmosféry, které bude mít negativní vliv na výslednou hodnotu hladiny hluku. Závěrem konstatuji, že celková hladina hluku bude výrazně překračovat hygienické normy stanovené v Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zpracovatel posudku - Předpokládanou hlukovou situaci po realizaci záměru popisuje příloha č. 11 hluková studie (Enving 2008 a Akusting 2009). Autor vyjádření ve svém výpočtu zaměňuje hodnoty akustického tlaku (L_p) a hodnoty akustického výkonu (L_{WA}) a následně dochází výpočtem k jiným (vyšším) hodnotám, nežli lze reálně očekávat. Současně tímto zjednodušeným výpočtem (vzorec pro šíření ve volném poli) nezohledňuje skutečnou konfiguraci terénu v okolí. Autor příspěvku nereaguje ani na závěr hlukové studie (Enving 2008), kde je doporučeno snížit hodnoty $L_{WA} = 118$ dB a 123 dB na $L_{WA} = 95$ dB.

Tento postup nelze přijmout jako podklad pro tvrzení, že dojde k překračování hygienického limitu pro hluk dle NV č. 148/2006 Sb. a je třeba postupovat dle schválených metod případně výsledky ověřit měřením (jak je doporučeno v podmínce č. 2 v návrhu závěrečného stanoviska).

10. Vyjádření Družstva vlastníků – E. Beneše 19, družstvo, ze dne 27.5.2010

Odstavec 1 - Celkový instalovaný tepelný příkon představuje špičkový zdroj 144 MW a paroplynový zdroj cca 2 x 82 MW. Uváděný tepelný výkon pro vytápění je 32 MW. Z výše uvedeného vyplývá, že tepelný výkon představuje pouze cca 10 % celkového instalovaného příkonu spalovacího zdroje. Říkat tedy, že záměrem je především vytápění, je značně zavádějící. Myslíme si, že záměr by měl být posuzován jako klasická elektrárna. Název „Teplárna Prostějov“ je tedy značně zavádějící.

Zpracovatel posudku - Řešení názvu již bylo popsáno ve vypořádání k vyjádření Ing. Jaroslava Brauna ze dne 20.5.2010 v bodu 1.

Odstavec 2 - V současné době se pro vytápění domů připojených na stávající blokové kotelny vyrobí cca 230.000 GJ tepla. Obecně lze říci, že při současné technologii kotelen (stáří cca. 20 let) se na výrobu výše zmíněného množství tepla spotřebuje cca 8.280.000 m³ plynu za rok. Očekávaná roční spotřeba plynu v Teplárně Prostějov je 158.265.000 m³ plynu za rok. To je o cca 150.000.000 m³ plynu více, tj. o více než 19krát než současná spotřeba zemního plynu. Tento údaj spíše ukazuje na elektrárnu, nikoliv teplárnu.

Zpracovatel posudku - Údaj o spotřebě plynu ukazuje na možný nárůst spotřeby paliva (při maximálním teoretickém využití výkonu), nelze podle něj určovat, co je teplárna a co elektrárna (neexistuje žádný předpis ani norma, která by toto upravovala).

Odstavec 3 - I když lze zemní plyn považovat za ekologické palivo, jeho spalováním zvláště v průmyslových podmínkách vzniká CO a NOx. Myslíme si, že spalováním více než 18krát většího množství zemního plynu než v současné době, dojde ke značnému zhoršení ovzduší v naší tzv. prostějovské kotlině. S většinou argumentů o zdůvodnění potřeby záměru nelze souhlasit. Ochrana životního prostředí příznivější rozptyl

škodlivých látek - škodlivých látek bude produkováno cca 19krát více než v současném nemoderním stavu vytápění.

Zpracovatel posudku - Vypořádání připomínky k imisní zátěži je již řešeno k vyjádření Ing. Jaroslava Brauna ze dne 20.5.2010, bod 2.

Odstavec 4 - Bezpečnost dodávek - porovnávat např. moderní kondenzační kotle s emisemi pod značkou „modrý anděl“ a moderními bezpečnostními prvky s uvažovaným průmyslovým spalováním a ztrátami v systému je neporovnatelné ve spotřebě primárního paliva a emisích ve prospěch kondenzačních kotlů. Lze obecně říci, že centrální spalování zemního plynu pro účely výroby tepla je neekonomické a neekologické v porovnání s kondenzačními kotli umístěnými v místech spotřeby.

Zpracovatel posudku - Bezpečnost dodávek může být zajištěna obdobnými bezpečnostními prvky u obou typů spalovacích zdrojů. Smluvní podmínky a požadavky na stabilitu dodávek mezi dodavatelem a odběratelem nejsou předmětem posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Odstavec 5 - Záměr neodpovídá na dříve uváděné otázky: Komu budoucí „Teplárna Prostějov“ bude v konečném důsledku prodávat teplo? Městu Prostějov nebo vlastníkům připojených domů? Za jakou cenu toto teplo bude prodáváno? Jaká bude dlouhodobá garance cenové politiky? Jakým technickým způsobem bude teplo jednotlivým odběratelům prodáváno? Moderní sítí, kde parní regulace a parní ohřev TUV má v majetku a ve správě dodavatel tepla nebo centrálním rozvodem přes stávající kotelnu, tudíž v podstatě čtyřtrubkou starou 40 let se ztrátami cca 60 % na TUV (viz popsáno v předchozím dopise)? Co když „Teplárna Prostějov“ nebude moci vyrábět elektřinu (ztráta licence, výpověď smlouvy apod.) - bude i nadále bez výroby elektřiny dodáváno teplo? Je možné, aby po vybudování záměru „Teplárna Prostějov“ byli odběratelé nuceni (formou vyhlášky apod.) toto teplo odebírat a to i v případě, že si najdou levnější a třeba i ekologičtější způsob výroby vlastního tepla?

Zpracovatel posudku - V procesu EIA se posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy. Ekonomika provozu není předmětem posuzování.

Záměry charakteru Teplárna Prostějov jsou přímo podporovány platným zákonem č. 86/2002 sb., o ochraně ovzduší. Podle § 6 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší jsou právnické a fyzické osoby povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla. Současně jsou povinny ověřit technickou a ekonomickou proveditelnost kombinované výroby tepla a energie.

Projekt „Teplárna Prostějov“ zahrnuje výstavbu tepelného zdroje včetně tepelné sítě, která bude sloužit k distribuci tepla. Součástí záměru je i výměňková stanice – popis na str. 19 dokumentace, a tepelná síť – popis na str. 19 dokumentace (podrobněji je rozsah záměru popsán od strany 27 dokumentace).

Vyvedení tepelného výkonu bude výstavbou tepelné sítě s využitím stávajících plynových kotelen. Ztráty tepla budou sníženy pomocí nových dvoutrubkových rozvodů z předizolovaného potrubního systému v bezkanálovém uložení do pískového lože.

Primárním cílem teplárny je výroba tepla a v souladu s výše uvedeným požadavkem zákona č. 86/2002 Sb. je záměr připraven také na výrobu elektrické energie.

Otázky cen, ekonomiky, obchodních vztahů a vydávání vyhlášek a nejsou součástí procesu posuzování (viz výše).

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných včetně dalších doplňujících informací získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Teplárna Prostějov“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta navržená oznamovatelem (varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a v podstatných parametrech definovaná tímto stanoviskem) při splnění následujících podmínek.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy:

1. V další fázi projektu bude řešeno a odůvodněno, zda je možné vsakovat dešťové vody zachycené na nově budovaných objektech (např. předávací stanice) nebo je možné je pouze vypouštět (po dohodě s oprávněným hydrogeologem).
2. Ke kolaudačnímu souhlasu, nejpozději však k závěrečné kontrolní prohlídce stavby předloží provozovatel KHS Olomouckého kraje měření hluku v chráněném venkovním prostoru obytných budov na ulici Kralická (rodinný dům č.p. 235 v k.ú. Kralice na Hané ve výšce 3 m nad terénem – výpočtový bod 1A; bytový dům č.p. 277 v k.ú. Kralice na Hané v různých výškových stratifikacích – výpočtový bod 2E a 3E), kterým bude dokladováno nepřekročení hygienických limitů hluku pro noční dobu LAeq,1hod. 40 dB, včetně nejistoty měření provozu všech známých stacionárních zdrojů hluku Teplárny Prostějov při plném výkonu (Špičkový zdroj č. 1 a Paroplynový zdroj) a účinnost navržených protihlukových opatření k ověření hlukové studie zpracované firmou ENVING, s.r.o. Brno, Staňkova 18a, 302 00 Brno ze dne 30. července 2008. Při průkazu tónové složky bude použita korekce mínus 5 dB.
3. Další stupeň projektové dokumentace bude v souladu s hlukovými studiemi obsahovat protihluková opatření (technická, organizační a další) cílená ke snížení hlukové zátěže v nejbližších chráněných prostorech definovaných v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (v platném znění).
4. Před stavebním řízením bude projektantem projektové dokumentace upřesněna trasa tepelné sítě i potřeba zásahu do zeleně včetně kompenzačního opatření.

5. V projektové dokumentaci minimalizovat zásahy do zeleně a zpracovat ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
6. V dalším stupni projektové dokumentace (PD) bude uvedeno, v jakém rozsahu jsou požadavky na kácení dřevin a zásahy do ploch veřejné zeleně.
7. V projektové dokumentaci bude přesně formulován zdroj vody pro technologické a vody a pro sociální účely.
8. Žádost o integrované povolení bude podána pro zařízení jako celek, tj. Špičkový zdroj č.1 včetně paroplynového zdroje tak, aby bylo možné v řízení stanovit podmínky provozu vycházející z aplikace nejlepších dostupných technik pro celé zařízení současně.

Podmínky pro fázi realizace:

9. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.
10. Zásoby sypkých stavebních materiálů při výkopech a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány.
11. Při realizaci záměru je nutné vhodnými opatřeními a jejich důsledným dodržováním omezit riziko i drobného úniku ropných látek z dopravních prostředků a stavebních mechanismů do půdního a horninového prostředí.
12. Pro stavbu bude zpracován časový plán realizace stavby a z něj budou vycházet případné návrhy na eliminaci škod a ohrožení při výstavbě.
13. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
14. V případě potřeby bude zajištěno skrápění kvůli snížení prašnosti staveniště a příjezdových komunikací.
15. Neponechávat v chodu motor nákladních automobilů, stojí-li vozidlo na místě stavby.
16. Veškerou údržbu a opravy stavebních a dopravních mechanismů včetně doplňování pohonných a mazacích hmot provádět pouze v místech vybavených k těmto účelům, zásadně mimo obvod staveniště. Zjištěné úniky budou neprodleně lokalizovány, ohlášeny a odborně sanovány.
17. Provozování technologie bude dle podmínek a požadavků dodavatele, respektive výrobce, k čemuž budou vypracovány a schváleny provozní předpisy včetně havarijních řádů a bude provedeno řádné zaškolení obsluhy investora.
18. Vypracovat podrobný plán průběhu a organizace realizace díla, obsahující mimo jiné určení a vyčíslení množství vzniklých odpadů včetně konkrétního způsobu jejich odstranění, optimální stanovení přístupových tras na staveniště, preventivní opatření a příslušný kontrolní mechanismus proti úniku ropných látek z dopravních prostředků a stavebních strojů.
19. Projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a správcem městské zeleně postup stavby horkovodu a rizika dotčení městské zeleně se zaměřením na postup jejich minimalizace. Dřeviny kácet pouze v nezbytně nutném rozsahu a na základě povolení v době vegetačního klidu.

20. Zajistit přítomnost dendrologa, případně po dohodě i správce městské zeleně, při provádění výkopů v blízkosti vzrostlých stromů, zajistit v těchto rizikových lokalitách provádění výkopů ručně a zajistit ošetření poškozených kořenových systémů.
21. Neprovádět zemní práce nebo jiné hlučné činnosti v noční době nebo ve dnech pracovního klidu.
22. Při výstavbě a při nakládání s kulturní vrstvou půdy bude postupováno v souladu s uděleným souhlasem k odnětí pozemku ze zemědělského půdního fondu, který vydal Krajský úřad Olomouckého kraje dne 18.11.2008, č.j. KUOK 101926/2008.
23. Skrývku orníční vrstvy využít pro opětovnou rekultivaci po ukončení výstavby.
24. K nátěrům konstrukcí používat vodorozpustné barvy.

Podmínky pro fázi provozu:

25. Respektovat a přijmout opatření ke snížení nepříznivých vlivů na základě použití nejlepší dostupné techniky BAT.
26. Používat palivo, demineralizovanou vodu a další pro provoz potřebné chemické látky a materiály v předepsané kvalitě a množství.
27. Provozovanou technologii udržovat v řádném technickém stavu a ve stanovených lhůtách provádět revize zařízení, servis a údržbu.
28. Dodržovat limity kanalizačního řadu při vypouštění splaškových a technologických odpadních vod.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku