
POSUDEK DOKUMENTACE HODNOTÍCÍ VLIVY ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

**zpracovaný podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování
vlivů na životní prostředí, v platném znění**

Záměr:

„TEPLÁRNA PROSTĚJOV“

Oznamovatel:

MORAVIA ENERGO, a.s.

Zpracoval:

Ing. Zdeněk Skoumal

Duben 2010

OBSAH:

Úvod	4
I. Základní údaje.....	5
<i>I.1. Název záměru</i>	<i>5</i>
<i>I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....</i>	<i>5</i>
<i>I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)</i>	<i>6</i>
<i>I.4. Obchodní firma oznamovatele</i>	<i>6</i>
<i>I.5. IČ oznamovatele</i>	<i>6</i>
<i>I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....</i>	<i>6</i>
II. Posouzení Dokumentace	7
<i>II.1. Úplnost dokumentace</i>	<i>7</i>
<i>II.2. Správnost údajů uvedených v Dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....</i>	<i>7</i>
II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli	7
II.2.2. Část B – Údaje o záměru	7
II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	11
II.2.4. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	13
II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy).....	16
II.2.6. Část F – Závěr.....	16
II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	16
II.2.8. Část H – Přílohy.....	17
<i>II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí</i>	<i>17</i>
<i>II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....</i>	<i>17</i>
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	17
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	17
V. Vypořádání všech obdržovaných vyjádření k dokumentaci (oznámení).....	18
<i>V.1. závěr zjišťovacího řízení (MŽP č.j. 55281/ENV/09)</i>	<i>18</i>
<i>V.2. Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 18.1. 2010 (č.j. KUOK282/2010).....</i>	<i>18</i>
<i>V.3. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 15.1. 2010 (č.j. KUOK 4987/2010).....</i>	<i>18</i>
<i>V.4. Vyjádření Městského úřadu Prostějov, odboru životního prostředí, ze dne 6.1. 2010 (č.j. 206272/09).....</i>	<i>18</i>
<i>V.5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje ze dne 27.1. 2010 (č.j. M2PV13S/2010)</i>	<i>19</i>
<i>V. 6. Vyjádření České inspekce životního prostředí IO Olomouc, ze dne 19.1. 2010 (č.j. ČUŽP/48/IPP/1000012.001/09/OHL)</i>	<i>19</i>
<i>V.7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 8.1. 2010 (č.j. 3405/650/09).....</i>	<i>19</i>
<i>V.8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 22.1. 2010 (č.j.4387/820/09).....</i>	<i>19</i>

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	20
VII. Návrh stanoviska	21
<i>III. Hodnocení záměru.....</i>	<i>24</i>
Přílohy k posudku	28

ÚVOD

Předmětem posudku je záměr „Teplárna Prostějov“. Posudek je zpracovaný podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Zpracovatelem posudku je Ing. Zdeněk Skoumal, držitel autorizace vydané pod číslem jednacím 74979/ENV/06.

Podklady ke zpracování posudku:

- Dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Envikon s.r.o., Ing. Květoslava Konečná, Česká Lípa 8.12. 2009)
- Oznámení záměru podle § 6 a přílohy č. 3 (ENERGOTIS, s.r.o., květen 2009), dostupné na www.cenia.cz, kód záměru OV8099
- Závěr zjišťovacího řízení ze dne 19.8. 2009, č.j. 55281/ENV/09 (MŽP) včetně příloh, dostupné na www.cenia.cz, kód záměru OV8099
- Vyjádření k dokumentaci:
 - Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 18.1. 2010
 - Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 15.1. 2010
 - Vyjádření Městského úřadu Prostějov, odboru životního prostředí, ze dne 6.1. 2010
 - Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje ze dne 27.1. 2010
 - Vyjádření České inspekce životního prostředí IO Olomouc, ze dne 19.1. 2010
 - Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 8.1. 2010
 - Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 22.1. 2010

Místní šetření v prostoru plánované výstavby bylo uskutečněno dne 6.3. 2010.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

„Teplárna Prostějov“

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Záměr je zaměřen do oblasti energetiky, poskytování podpůrných služeb pro potřeby přenosové soustavy s dodávkou tepla ve formě teplé/horké vody pro vytápění. Teplárna Prostějov zahrnuje Špičkový zdroj č. 1 rozšířený o Paroplynový zdroj. Součástí obou zdrojů jsou také související provozní části (chemická úprava vody, rozvodna NN a VN, rozvodna VVN apod.) potřebné k provozování hlavních výrobních jednotek. Kapacita záměru je charakterizována sumárním instalovaným elektrickým výkonem ve výši 140 MWe a příkonem v palivu cca 308 MW při vnější teplotě +15°C. Palivem pro hlavní výrobní jednotky teplárny je zemní plyn.

Teplárna Prostějov je specifikována následujícími parametry:

Špičkový zdroj č. 1: (výrobní jednotka: 1ks spalovací turbina) je při vnější teplotě 15 °C specifikován následujícími parametry:

➤ Instalovaný elektrický výkon	58	MW
➤ Jmenovitý tepelný příkon v palivu	144	MW _t
➤ Jmenovitá elektrická účinnost	40,27	%
➤ Spotřeba paliva	14.466	m ³ /h (při ref. teplotě)

Paroplynový zdroj: (výrobní jednotka: 2ks spalovací turbina + 2ks kotel na odpadní teplo + 1ks parní turbina) je při vnější teplotě 12 °C specifikován následujícími parametry:

➤ Instalovaný elektrický výkon	82	MW
➤ Jmenovitý tepelný příkon v palivu	164	MW _t
➤ Jmenovitý tepelný výkon zdroje	82	MW _t
➤ Jmenovitá elektrická účinnost spalovacích turbin	37,75	%
➤ Jmenovitá elektrická účinnost parní turbíny	83,22	%
➤ Spotřeba paliva	2x8.620	m ³ /h (při ref. teplotě)

Výměníková stanice: (výrobní jednotka: 2ks spalinový ohřívák vody + 2ks parní ohřívák vody; výměníková stanice je součástí paroplynového zdroje):

Instalovaný tepelný výkon (zahrnuté v tep. výkonu paroplynového zdroje) je 32 MW_t
Teplotní spád 110/70 °C. Vyvedení tepelného výkonu bude realizováno teplovodní sítí s využitím stávajících plynových kotelen. Celková délka teplovodní sítě představuje cca 10 km.

Související záměry:

- Špičkový zdroj č. 1 s plynovou turbínou TRENT 60 WLE spalující zemní plyn od výrobce Rolls Royce.
- Výstavba VTL plynovodu DN 400 PN 40 s předávacím přetlakem 2,2 MPa. Celková délka VTL přípojky představuje 2,8 km.
- Vyvedení výkonu kabelovým vedením z rozvodny 110 kV v rámci areálu výstavby špičkového zdroje do rozvodny R 110 kV Letecká. Celková délka vedení je cca do 2 km.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj: Olomoucký
Obec: Prostějov, Bedihošť
Katastrální území: Prostějov, Krasice, Bedihošť

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

MORAVIA ENERGO, a.s.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

258 51 870

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Jeřabinová 356
739 61 Třinec

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Na základě zjišťovacího řízení vydalo Ministerstvo životního prostředí Závěr zjišťovacího řízení ze dne 19.8. 2009, č.j. 55281/ENV/2009 se závěrem, že předložený záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona.

Dokumentace vlivů záměru „Teplárna Prostějov“ na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumentace“) byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Květoslavou Konečnou, která je držitelkou osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 8129/952/OPVŽP/97, č. autorizace 44035/ENV/06, ve spolupráci s autorským kolektivem, který je uveden na straně 136 dokumentace. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace má 136 stran a 12 příloh.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace naplňuje rozsah stanovený přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a požadavky vznesené ve zjišťovacím řízení.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Správnost údajů včetně použitých metod je dále postupně hodnocena podle skutečné struktury dokumentace.

Úvod dokumentace popisuje dosavadní průběh posuzování záměru a způsob vypořádání připomínek, které byly vzneseny k oznámení záměru.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.2.1. Část A - Údaje o oznamovateli

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.2.2. Část B – Údaje o záměru

B.I. Základní údaje:

▪ B.I.1. Název záměru:

V této kapitole je uveden jako název záměru a jeho kapacita.

Posouzení zpracovatele posudku:

V průběhu posuzování záměru vyjádřila ČIŽP požadavek zařadit záměr místo do kategorie do kategorie II, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW nebo do kategorie I, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem nad 200 MW. Vzhledem k tomu, že pro záměr byla zpracována

dokumentace je zařazení v kategorii jen formální a nikterak neovlivňuje proces posuzování vlivů na životní prostředí.

▪ B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru:

V dokumentaci je velmi podrobně popsána kapacita záměru i souvisejících záměrů (jako Špičkový zdroj č. 1), které budou využívat stejného technického zázemí.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel považuje údaje za dostatečné.

▪ B.1.3. Umístění záměru:

Posouzení zpracovatele posudku:

Základní údaje o umístění záměru jsou v dokumentaci uvedeny a jsou doplněny grafickým znázorněním na str. 22 dokumentace.

▪ B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Zpracovatel dokumentace popisuje v kapitole záměr i související záměry. Autor nepředpokládá významné kumulativní vlivy vyjma kumulace vlivů Špičkového zdroje (provoz 500 hod/rok) a paroplynového zdroje. Vliv této kumulace je posouzen v rozptylové studii, která tvoří přílohu č. 10 k dokumentaci a v hlukové studii, která tvoří přílohu č. 11.

Posouzení zpracovatele posudku:

Charakter záměru je uveden dostatečně výstižně. Možnosti kumulace s jinými záměry jsou uvedeny a vyhodnoceny odbornými studiemi.

▪ B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu hlavních variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí:

Dokumentace uvádí několik důvodů pro potřebnosti záměru i stručné zdůvodnění umístění v hodnocené lokalitě.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel hodnotí toto zdůvodnění jako přijatelné a volbu varianty jako odůvodněnou a environmentálně přijatelnou.

▪ B.1.6. Popis technicko-technologického řešení záměru:

Tato kapitola je velmi detailně popisuje technicko-technologického řešení záměru a je doplněna obrázkovými schématy.

Posouzení zpracovatele posudku:

Z hlediska úplnosti dokumentace je tato část dostatečně vypovídající o záměru.

▪ B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Posouzení zpracovatele posudku:

Informace jsou dostačující a mají spíše mají orientační charakter.

- B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků:

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

- B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat:

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech:

- B.II.1. Půda:

Dokumentace v kapitole uvádí informace o potřebném záboru půdy. Pro realizaci záměru Špičkového zdroje byl již vydán souhlas krajského úřadu Olomouckého kraje pro trvalé odnětí 26 754 m² pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem ke skutečnosti, že pro pozemky byl již v rámci souvisejícího záměru vydán souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF) zpracovatel pouze připomíná povinnost nakládat s půdním svrškem v souladu s tímto souhlasem Krajského úřadu Olomouckého kraje (č.j. KUOL 101926/2008).

- B.II.2. Voda:

Dokumentace v kapitole uvádí potřebu vody pro výstavbu, potřebu vody pro provoz.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace dostatečně specifikuje nároky na vodu jak v etapě výstavby tak v etapě provozu. Zpracovatel nemá připomínky.

- B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Dokumentace v této kapitole uvádí základní suroviny použité při výstavbě, při provozu a tzv. další suroviny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace v zásadě specifikuje nároky na surovinové a energetické zdroje. Zpracovatel nemá jiné připomínky.

- B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Dokumentace specifikuje nároky na dopravu během výstavby a provozu. Samotný provoz bude automatický a nebude mít zvláštní nároky na dopravní infrastrukturu.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k povaze záměru je tento přístup možno přijmout.

B.III. Údaje o výstupech:

▪ B.III.1. Ovzduší:

V dokumentace jsou rozděleny údaje o výstupech do ovzduší na období výstavby a na období provozu. Pro období výstavby jsou popsány bodové, liniové a plošné zdroje. Při období provozu bude provozován pouze nový bodový zdroj znečišťování ovzduší, kterému je věnována dostatečná pozornost. Kapitola je doplněna speciálními přílohami od autorizované osoby Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o. (příloha č. 10 Rozptylová studie Teplárna Prostějov)

Posouzení zpracovatele posudku:

Pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí jsou nejen z hlediska velikosti, významnosti, ale i z hlediska doby trvání důležitější emise vypouštěné za provozu. Dokumentace se v dostatečném rozsahu věnuje vypouštěným emisím z posuzovaného zdroje.

▪ B.III.2. Odpadní vody:

V kapitole je popsáno vypouštění splaškových a technologických odpadních vod. Dále je zde popsán způsob nakládání s dešťovými vodami. Předmětem záměru již nebude výstavba nových budov (vyjma předávací stanice) a budou dobudovány jen základy a zpevněné plochy pro technologii.

Posouzení zpracovatele posudku:

Způsob řešení nakládání s odpadními vodami je uveden zřetelně a s ohledem na předpokládaná vypouštěná množství odpadních vod dostatečně. V další fázi projektu bude řešeno a odůvodněno, zda je možné vsakovat dešťové vody zachycené na nově budovaných objektech (např. předávací stanice) nebo je možné je pouze vypouštět.

▪ B.III.3. Odpady:

Kapitola uvádí přehled odpadů vznikajících při výstavbě a při provozu. Za správné nakládání s odpady během výstavby bude zodpovědný dodavatel (zhotovitel) stavby.

Posouzení zpracovatele posudku:

V textu kapitoly se uvádí předpokládaný vznik odpadů. K této části dokumentace nejsou připomínky.

▪ B.III.4. Hluk a vibrace:

V této kapitole jsou opět popsány dva stavy a to výstavba a provoz. Problematiku zdrojů hluku detailně řeší hlukové studie pro Špičkový zdroj č. 1 a pro Paroplynový zdroj (Enving, s r.o. , Brno, příloha č. 11) a Posouzení hluku vyvolaného výstavbou elektropřípojky, plynové přípojky a tepelné sítě záměru „Teplárna Prostějov“ (Akusting, spol. s r.o. Brno příloha č. 11).

Posouzení zpracovatele posudku:

Popis předpokládaných zdrojů hluku, které by mohly ovlivnit hlukovou situaci je sestaven zodpovědným a dostatečným způsobem. Rovněž informování o způsobu usazení stavebních a technologických prvků s cílem prevence vibrací odpovídá

možnostem, které jsou v této fázi projektu k dispozici. Zpracovatel posudku nemá další připomínky.

- B.III.5 Elektromagnetické záření:

Dokumentace uvádí, že Teplárna není zdrojem elektromagnetického záření.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku doplňuje, že Teplárna není zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významné intenzitě ve smyslu nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

- B.III.6. Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Dokumentace zevrubně uvádí možná rizika havárií spojená s provozem s výstavbou.

Posouzení zpracovatele posudku:

K obsahu kapitoly nejsou připomínky.

II.2.3. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Úvod kapitoly popisuje definice a pojmy.

- C.I.1. Územní systémy ekologické stability:

Uvedena je lokalizace záměru a popsány jsou základní údaje vztahující se k územnímu systému ekologické stability. Dále jsou přiloženy i mapové obrázky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Obsah této kapitoly je adekvátní.

- C.I.2. Významné krajinné prvky:

Dokumentace popisuje VKP, které se na prostoru stavby nenacházejí.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje náplň kapitoly za dostatečnou.

- C.I.3. Zvláště chráněná území a přírodní parky:

Dokumentace uvádí nejbližší přírodní parky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje náplň kapitoly za dostatečně výstižnou.

- C.I.4. Krajinný ráz:

Dokumentace definuje krajinný ráz a uvádí, že záměr nelze považovat za významný rušivý krajinný prvek. Součástí kapitoly je i popis Evropsky významné lokality a ptačí oblasti (NATURA 2000).

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel souhlasí se závěrem, že nedojde k ovlivnění.

▪ C.I.5. Památné stromy:

Dokumentace stručně uvádí, že v těsném okolí záměru nejsou registrovány žádné památné stromy a nebudou tedy záměrem dotčeny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Obsah této kapitoly je adekvátní.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

▪ C.II.1. Ovzduší a klima:

V kapitole jsou uvedeny klimatické podmínky, větrná růžice (grafická i tabelární forma), informace o znečištění ovzduší a přehled imisních limitů. Část území se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Posouzení zpracovatele posudku:

Dokumentace dostatečně popisuje stav ovzduší a klimatu v zájmovém území.

▪ C.II.2. Voda:

V kapitole jsou popsány povrchové vody včetně kvalitativních parametrů a stručně je popsána i hydrogeologie zájmového území.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky.

▪ C.II.3. Půda:

V kapitole je základní charakteristika půdy na dotčené lokalitě.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku podané údaje považuje za dostačující.

▪ C.II.4. Geofaktory životního prostředí:

Kapitola uvádí geologické informace.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky.

▪ C.II.5. Fauna a flóra:

Dokumentace konstatuje, že záměr se nachází na intenzivně obhospodařované zemědělské půdě kde se nepotvrdil výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb. v platném znění. Podle textu kapitoly záměr nevyžaduje kácení dřevin rostoucích mimo les.

Posouzení zpracovatele posudku:

Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb. v platném znění, nebyl zaznamenán. Rozsah je dostačující.

▪ C.II.6. Ostatní charakteristiky:

Kapitola uvádí další doplňkové charakteristiky oblasti (oblasti surovinových zdrojů, území historického, kulturního nebo archeologického významu, ochranná pásma, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení včetně staré ekologické zátěže, vztah k územně plánovací dokumentaci a jiné charakteristiky.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky vyjma toho, že kapitola měla být součástí bloku C.I. a chybí zmínka, že je nejedná o hustě zalidněné území.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území

z hlediska jeho únosného zatížení:

V kapitole jsou stručně shrnuty obsahy z předchozích kapitol se závěrečným konstatováním, že v dotčeném území nebyly zjištěny extrémní poměry, které by mohly mít vliv na jeho proveditelnost.

Posouzení zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole nejsou připomínky.

II.2.4. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:

▪ D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:

Jako součást dokumentace bylo autorizovanou osobou zpracováno hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (Příloha č. 12 Hodnocení zdravotních rizik, RNDr. Kos). Dokumentace konstatuje, že v souhrnu vlivů záměru na obyvatelstvo lze konstatovat, že zdravotní, sociální ani oblastní ekonomické aspekty nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Na základě odborných studií přiložených k dokumentaci lze závěr hodnotit jako relevantní.

▪ D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima:

Obsah této kapitoly je z velké části převzat ze zpracované rozptylové studie, která tvoří přílohu dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že po realizaci záměru nebudou dle rozptylové studie překročeny ani krátkodobé (hodinové) ani dlouhodobé (roční) imisní limity stanovené nařízením

vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, je záměr přijatelný.

▪ D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální charakteristiky:

Obsah této kapitoly je z výtah ze zpracované hlukové studie, která tvoří přílohu dokumentace. dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel s vyhodnocením souhlasí. Při dalších fázích projektu budou dodrženy uvažovaná opatření a podmínky Krajské hygienické stanice Olomouc.

▪ D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Uvedeny jsou stavy při výstavbě a při provozu.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudek ze závěry kapitoly souhlasí.

▪ D.1.5. Vlivy na půdu:

Vlivem realizace záměru paroplynového zdroje již nedojde k dalším záboru ZPF. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) nebudou posuzovaným záměrem dotčeny.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

▪ D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:

V této kapitole je stručně uvedeno, že ovlivnění se nepředpokládá.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

▪ D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:

V této kapitole je stručně uvedeno, že ovlivnění se nepředpokládá.

Posouzení zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že není zcela jisté, zda bude nutné kácení dřevin rostoucích mimo les (v textu dokumentace se nepředpokládá v příloze č. 9 na str.7 není vyloučeno kácení 1 smrku), bude projektantem v další fázi projektové dokumentace (před stavebním řízením) upřesněna trasa tepelné sítě i potřeba zásahu do zeleně.

▪ D.1.8. Vlivy na krajinu:

Realizací předkládaného záměru nedojde k vlivu na krajinný ráz.

Posouzení zpracovatele posudku:

Toto tvrzení lze považovat za oprávněné.

▪ D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky nejsou předpokládány, případné vlivy se budou uplatňovat pouze během výstavby.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:

Kapitola je rozdělena na několik částí a dostatečně sumarizuje předpokládané vlivy.

Posouzení zpracovatele posudku:

Na základě zhodnocení dostupných podkladů a informací k předložené problematice je možno se závěry souhlasit a konstatovat, že nelze očekávat významné ovlivnění životního prostředí a tedy ani navýšení zdravotního rizika.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:

Samotný záměr je podle zpracovatele dokumentace nepodléhá zákonu č. 59/2006 Sb. Další část kapitoly uvádí povinnosti provozovatele vyplývající se zákona ve vztahu k bezpečnosti a možným rizikům havárií.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel souhlasí. Převážná část bezpečnostních opatření a bezpečnostního plánování je prováděna v dalších fázích projektu.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

Uvedena jsou opatření pro výstavbu i provoz. .

Posouzení zpracovatele posudku:

Uvedený přístup lze považovat za adekvátní. Některá opatření jsou převzata jako podmínky k návrhu stanoviska a upravena případně doplněna dalšími podmínkami z hlediska posudku nebo vyjádření k dokumentaci.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:

Dokumentace uvádí jaké byly použity podklady a odkud byly čerpány informace.

Posouzení zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou u hodnoceného záměru nejdůležitější odborné studie (rozptylová studie a hluková studie), které následně slouží jako podklad pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Tyto studie byly zpracovány na základě v současné době platných metodik a tvoří vstupní podklad pro navazující činnosti. Dle zpracovatele posudku metody odpovídají charakteru předkládaného záměru.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace:

Autor uvádí, že podklady, dostupné při zpracování dokumentace o vlivu záměru na životní prostředí, poskytují dostatek informací pro specifikaci předpokládaných vlivů realizace záměru na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech ani neurčitosti, které by byly překážkou pro vydání stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb.

II.2.5. Část E – Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)

Byla formulována jedna pasivní a jedna aktivní varianta:

- Variantu 0 – neuskutečnění záměru představuje využívání již povoleného špičkového záložního zdroje elektrické energie a stávajících plynových kotelen ve městě
- Varianta 1 – realizace záměru výstavby paroplynového zdroje s využitím odpadního tepla k vytápění města Prostějova. Zrušení blokových kotelen ve městě. Vybudování tepelné sítě.

Posouzení zpracovatele posudku:

Záměr je řešen v jedné aktivní variantě s tím, že posouzení je provedeno ve vztahu k nulové variantě (pasivní varianta bez realizace záměru). S uvedeným přístupem k variantnímu řešení zpracovatel posudku s ohledem na konkrétní poměry týkající se záměru souhlasí.

II.2.6. Část F – Závěr

Posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na člověka a životní prostředí možný za předpokladu zajištění navrhovaných opatření a podmínek tak, jak jsou obsaženy v jednotlivých kapitolách dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že opatření budou rozšířena o opatření navržená zpracovatelem posudku případně o relevantní opatření státní správy, samosprávy a veřejnosti.

II.2.7. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru poskytuje stručný výtah informací uvedených v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku:

bez připomínek.

II.2.8. Část H – Přílohy

K dokumentaci je připojeno celkem 12 příloh, které ve své většině obsahují podkladový materiál používaný ve vlastní dokumentaci. Tyto přílohy poskytují přehled o umístění záměru a o poměrech v lokalitě, kde má být záměr umístěn. Dále tvoří přílohy specializované studie, zpracované pro potřeby odborného hodnocení záměru a vyjádření orgánů státní správy.

Posouzení zpracovatele posudku:

Posudek považuje rozsah připojených příloh za odpovídající.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V dokumentaci je uvedena jedna realizační varianta.

Posouzení zpracovatele posudku:

S uvedeným přístupem k variantnímu řešení lze souhlasit.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Tyto vlivy se nepředpokládají.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOŠAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dokumentace obsahuje poměrně podrobné údaje především důležité informace související se znečišťováním ovzduší (včetně imisního pozadí) a informace o zdrojích hluku a hlukové zátěži. Předpokládá se, že provoz bude vybudován a provozován podle současných obecně uznávaných trendů a v souladu s obecně platnými právními předpisy. V dokumentaci je uvedeno jakým způsobem bude dosahováno minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku:

S předloženým způsobem řešení záměru lze souhlasit a uvedený lze označit za odpovídající současným trendům v oboru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena v kapitole D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.

Posouzení zpracovatele posudku:

Uvedený přístup lze považovat za adekvátní vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci. Některá opatření jsou převzata jako podmínky k návrhu stanoviska a upravena případně doplněna dalšími podmínkami z hlediska posudku nebo vyjádření k dokumentaci.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení:

Před zpracování dokumentace proběhlo zjišťovací řízení v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V.1. ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ (MŽP č.j. 55281/ENV/09)

Vypořádání připomínek bylo provedeno v dokumentaci a autor na str. č. 3 až 13 uvádí způsob, jakým připomínky zpracoval.

Posouzení zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s tímto řešením souhlasí, některé připomínky budou zahrnuty jako podmínky vydání souhlasného stanoviska.

Následují vyjádření zasláná k dokumentaci zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

V.2. VYJÁDŘENÍ OLOMOUCKÉHO KRAJE ZE DNE 18.1. 2010 (č.j. KUOK282/2010)

Olomoucký kraj nemá k dokumentaci žádné připomínky.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

V.3. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU OLOMOUCKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ, ZE DNE 15.1. 2010 (č.j. KUOK 4987/2010)

Odbor životního prostředí Krajského úřadu nemá připomínek.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

V.4. VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU PROSTĚJOV, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZE DNE 6.1. 2010 (č.j. 206272/09)

Z hlediska vodoprávního úřadu požaduje přesnější definice zdroje vody.

Z hlediska orgánu ochrany přírody minimalizovat zásahy do zeleně a zpracovat ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Souhrnné stanovisko – bez připomínek

Posouzení zpracovatele posudku:

Požadavky budou zahrnuty do stanoviska.

V.5. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE ZE DNE 27.1. 2010 (č.j. M2PV13S/2010)

Nemá zásadní připomínky. Ke kolaudačnímu souhlasu požaduje předložit měření hluku a v další fázi PD zpracovat protihluková opatření.

Posouzení zpracovatele posudku:

Požadavky jsou zahrnuty do podmínek stanoviska.

V. 6. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ IO OLOMOUC, ZE DNE 19.1. 2010 (č.j. ČUŽP/48/IPP/1000012.001/09/OHL)

ČIŽP uvádí několik podnětů a závěrem konstatuje, že předložená dokumentace dostatečně prokazuje splnění emisních limitů a upozorňuje na připravovaný zákon, podle nějž budou v budoucnu při povolení zdroje prováděna kompenzační opatření.

Posouzení zpracovatele posudku:

Většina připomínek vyplývá z požadavků právních předpisů, které musí být plněny. Autor rozptylové studie se dopustil několika překlepů, které mohou být opraveny před zpracováním žádosti o povolení k umístění zdroje znečišťování ovzduší resp. k žádosti o integrované povolení. Připomínky k ekonomickému posouzení jsou v projektu EIA irelevantní, jelikož se podle zákona č. 100/2001 Sb. posuzují vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Rovněž tak podrobný harmonogram není v této fázi projektu možné sestavit, ale je možné jej připravit do dokumentace pro stavební povolení. Podnět na porovnání vypočtených doplňkových (neboli příspěvkových) krátkodobých (maximálních) koncentrací a naměřenými maximy může být rovněž zavádějící, protože každá vypočítaná krátkodobá koncentrace je stanovena pro nejhorší vzniklé podmínky a nemusí se shodovat těmito meteorologickými veličinami u naměřených hodnot. Z výsledků studie je zřejmé, že hlavní emise z technologie spalování zemního plynu (NO_x a CO) nebudou způsobovat překročení imisních limitů a že technologie je schopná plnit emisní limity dle NV č. 146/2007 Sb.

V.7. VYJÁDŘENÍ MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR OCHRANY VOD, ZE DNE 8.1. 2010 (č.j. 3405/650/09)

Odbor se záměrem souhlasí.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

V.8. VYJÁDŘENÍ MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR OCHRANY OVZDUŠÍ, ZE DNE 22.1. 2010 (č.j.4387/820/09)

Záměr považuje za akceptovatelný za předpokladu, že budou dodržena opatření ke snížení prašnosti a to zejména v době výstavby.

Posouzení zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA

VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Oznamovatel Moravia Energo, a.s. předložil k posouzení záměr Teplárna Prostějov. Součástí dokumentace bylo i 12 příloh, které upřesňovaly a rozváděly informace uvedené v dokumentaci.

V procesu posuzování vlivů na životní prostředí se posuzuje přijatelnost záměru z pohledu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Technické řešení projektu a technická data o zařízení dostatečným způsobem popisují posuzovaný záměr. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení.

V průběhu posuzování záměru nebyl nalezen významný faktor, který by bránil realizaci.

Na základě těchto skutečností považuje posudek hodnocený záměr za přijatelný, a to za dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Teplárna Prostějov“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr je zaměřen do oblasti energetiky, poskytování podpůrných služeb pro potřeby přenosové soustavy s dodávkou tepla ve formě teplé/horké vody pro vytápění. Teplárna Prostějov zahrnuje Špičkový zdroj č. 1 rozšířený o Paroplynový zdroj. Součástí obou zdrojů jsou také související provozní části (chemická úprava vody, rozvodna NN a VN, rozvodna VVN apod.) potřebné k provozování hlavních výrobních jednotek. Kapacita záměru je charakterizována sumárním instalovaným elektrickým výkonem ve výši 140 MWe a příkonem v palivu cca 308 MW při vnější teplotě +15°C. Palivem pro hlavní výrobní jednotky teplárny je zemní plyn.

Teplárna Prostějov je specifikována následujícími parametry:

Špičkový zdroj č. 1: (výrobní jednotka: 1ks spalovací turbina) je při vnější teplotě 15 °C specifikován následujícími parametry:

➤ Instalovaný elektrický výkon	58	MW
➤ Jmenovitý tepelný příkon v palivu	144	MW _t
➤ Jmenovitá elektrická účinnost	40,27	%
➤ Spotřeba paliva	14.466	m ³ /h (při ref. teplotě)

Paroplynový zdroj: (výrobní jednotka: 2ks spalovací turbina + 2ks kotel na odpadní teplo + 1ks parní turbina) je při vnější teplotě 12 °C specifikován následujícími parametry:

➤ Instalovaný elektrický výkon	82	MW
➤ Jmenovitý tepelný příkon v palivu	164	MW _t
➤ Jmenovitý tepelný výkon zdroje	82	MW _t
➤ Jmenovitá elektrická účinnost spalovacích turbin	37,75	%
➤ Jmenovitá elektrická účinnost parní turbíny	83,22	%
➤ Spotřeba paliva	2x8.620	m ³ /h (při ref. teplotě)

Výměníková stanice: (výrobní jednotka: 2ks spalinový ohřívák vody + 2ks parní ohřívák vody; výměníková stanice je součástí paroplynového zdroje):
Instalovaný tepelný výkon (zahrnuté v tep. výkonu paroplynového zdroje) je 32 MW_t

Teplotní spád 110/70 °C. Vyvedení tepelného výkonu bude realizováno teplovodní sítí s využitím stávajících plynových kotelen. Celková délka teplovodní sítě představuje cca 10 km.

Související záměry:

- Špičkový zdroj č. 1 s plynovou turbínou TRENT 60 WLE spalující zemní plyn od výrobce Rolls Royce.
- Výstavba VTL plynovodu DN 400 PN 40 s předávacím přetlakem 2,2 MPa. Celková délka VTL přípojky představuje 2,8 km.
- Vyvedení výkonu kabelovým vedením z rozvodny 110 kV v rámci areálu výstavby špičkového zdroje do rozvodny R 110 kV Letecká. Celková délka vedení je cca do 2 km.

Záměr je při posuzování zařazen do kategorie II, bod 3.1 Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění).

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Olomoucký
Obec: Prostějov, Bedihošť
Katastrální území: Prostějov, Krasice, Bedihošť

4. Obchodní firma oznamovatele

MORAVIA ENERGO, a.s.

5. IČ oznamovatele

258 51 870

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Jeřabinová 356
739 61 Třinec

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru pro Teplárnu Prostějov bylo zpracováno neautorizovanou osobou společností ENER GOTIS, s.r.o., Šumperk, květen 2009.

Na základě předloženého oznámení zahájilo Ministerstvo životního prostředí ČR, jako příslušný úřad podle zákona zjišťovací řízení. Zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem zjišťovacího řízení ze dne 19.8. 2009, č.j. 55281/ENV/09. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona.

Oznámení bylo předloženo dne:

2. Dokumentace

Na základě provedeného zjišťovacího řízení byla zpracována dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentaci zpracovala společnost Envikon s.r.o., Česká Lípa, autorizovaná osoba Ing. Květoslava Konečná, č. autorizace 44035/ENV/06, dne 28.8. 2009.

Dokumentace byla předložena dne:

3. Posudek

Zpracovatelem posudku byl určen Ing. Zdeněk Skoumal, držitel autorizace pro zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí vydané pod číslem jednacím 74979/ENV/06.

Posudek byl předložena dne:

4. Veřejné projednání

Místo: *Bude doplněno podle skutečné situace*

Datum konání: *Bude doplněno podle skutečné situace*

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění). Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V průběhu zjišťovacího řízení byla příslušnému úřadu předložena následující vyjádření:

- Obec Bedihošť, ze dne 29.6. 2009.2. 2009
- Olomoucký kraj, ze dne 10.7. 2009
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 13.7. 2009
- Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí, ze dne 1.7. 2009
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Brně, ze dne 8.7. 2009
- Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc, ze dne 10.7. 2009
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 29.6. 2009
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 21.7. 2009

V průběhu posuzování byla příslušnému úřadu k dokumentaci předložena následující vyjádření.

- Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 18.1. 2010
- Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 15.1. 2010
- Vyjádření Městského úřadu Prostějov, odboru životního prostředí, ze dne 6.1. 2010
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje ze dne 27.1. 2010
- Vyjádření České inspekce životního prostředí IO Olomouc, ze dne 19.1. 2010

- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 8.1. 2010
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 22.1. 2010

Jiná vyjádření nebyly v zákonem stanovené lhůtě příslušnému úřadu předložena.

Všechny obdržené relevantní připomínky byly zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona.“

Zpracovaný posudek vypořádal obdržené připomínky a zahrnul je do podmínek k návrhu stanoviska příslušného úřadu.

K posudku obdržel příslušný úřad následující vyjádření:
doplní se

Závěry z veřejného projednání:
doplní se

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Krajský úřad Olomouckého kraje – odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Brně,
- Česká inspekce životního prostředí OI Olomouc
- Městský úřad Prostějov
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr je zaměřen do oblasti energetiky, poskytování podpůrných služeb pro potřeby přenosové soustavy s dodávkou tepla ve formě teplé/horké vody pro vytápění. Teplárna Prostějov zahrnuje Špičkový zdroj č. 1 rozšířený o Paroplynový zdroj. Součástí obou zdrojů jsou také související provozní části (chemická úprava vody, rozvodna NN a VN, rozvodna VVN apod.) potřebné k provozování hlavních výrobních jednotek. Kapacita záměru je charakterizována sumárním instalovaným elektrickým výkonem ve výši 140 MWe a příkonem v palivu cca 308 MW při vnější teplotě +15°C. Palivem pro hlavní výrobní jednotky teplárny je zemní plyn. Vyhodnoceny byly vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy záměru na imisní situaci v lokalitě a dále hlukové příspěvky od záměru. Ostatní vliv jsou zcela zanedbatelné. Při respektování navržených doporučení lze vyslovit souhlas s realizací hodnoceného záměru.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Provoz bude vybudován a provozován způsobem odpovídajícím úrovni poznání v době posuzování záměru. V technologii byly uplatněny prvky, kterými bude dosahováno minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (emise škodlivin do ovzduší, eliminace hluku atd.).

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou uvedena jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Navržená opatření jsou odpovídajícím způsobem strukturovaná, vycházejí ze zjištění uvedených v oznámení a dokumentaci případně postihují nejasnosti, které při posuzování vyvstaly. Opatření jsou dostatečně konkrétní, zároveň komplexně postihují problematiku záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Oznamovaný záměr byl předložen v jedné realizační variantě a nulové variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Požadavky k oznámení záměru byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení, v dokumentaci a následně v tomto stanovisku.

Požadavky k dokumentaci jsou vypořádány v posudku a současně v tomto stanovisku.

Vypořádání vyjádření k posudku

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Na základě oznámení záměru, dokumentace a posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné stanovisko

k záměru „**Teplárna Prostějov**“ oznamovatele MORAVIA ENERGO, a.s.

Souhlasné stanovisko se vydává s tím, že následující podmínky stanoviska budou respektovány v navazujících stupních projektové přípravy a budou zahrnuty jako podmínky správních řízení:

1. V další fázi projektu bude řešeno a odůvodněno, zda je možné vsakovat dešťové vody zachycené na nově budovaných objektech (např. předávací stanice) nebo je možné je pouze vypouštět (po dohodě s oprávněným hydrogeologem),
2. Ke kolaudačnímu souhlasu, nejpozději však k závěrečné kontrolní prohlídce stavby předloží provozovatel měření hluku v chráněném venkovním prostoru v souladu s vyjádřením KHS Olomouckého kraje ze dne 27.1. 2010, č.j. M2PV13S/2010,
3. Další stupeň projektové dokumentace bude v souladu s hlukovými studii obsahovat protihluková opatření (technická, organizační a další) cílená ke snížení hlukové zátěže v nejbližších chráněných prostorech definovaných v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (v platném znění),
4. Před stavebním řízením bude projektantem projektové dokumentace upřesněna trasa tepelné sítě i potřeba zásahu do zeleně včetně kompenzačního opatření,
5. V projektové dokumentaci minimalizovat zásahy do zeleně a zpracovat ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích,
6. V projektové dokumentaci bude přesně formulován zdroj vody pro technologické a vody a pro sociální účely,
7. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací,
8. Zásoby sypkých stavebních materiálů při výkopech a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány,
9. Při realizaci záměru je nutné vhodnými opatřeními a jejich důsledným dodržováním omezit riziko i drobného úniku ropných látek z dopravních prostředků a stavebních mechanismů do horninového prostředí,
10. Pro stavbu bude zpracován časový plán realizace stavby a z něj budou vycházet případné návrhy na eliminaci škod a ohrožení při výstavbě,
11. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů,
12. Při stavebních činnostech se bude postupovat v souladu s ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch určených pro vegetaci při stavebních činnostech),
13. V případě potřeby bude zajištěno skrápění kvůli snížení sekundární prašnosti staveniště a příjezdových komunikací,
14. Veškerou údržbu a opravy stavebních a dopravních mechanismů včetně doplňování pohonných a mazacích hmot provádět pouze v místech vybavených

k těmto účelům, zásadně mimo obvod stavenišť. Zjištěné úniky budou neprodleně lokalizovány, ohlášeny a odborně sanovány,

15. Provozování technologie bude dle podmínek a požadavků dodavatele, respektive výrobce, k čemuž budou vypracovány a schváleny provozní předpisy včetně havarijních řádů a bude provedeno řádné zaškolení obsluhy investora,
16. Vypracovat podrobný plán průběhu a organizace realizace díla, obsahující mimo jiné určení a vyčíslení množství vzniklých odpadů včetně konkrétního způsobu jejich odstranění, optimální stanovení přístupových tras na stavenišťe, preventivní opatření a příslušný kontrolní mechanismus proti úniku ropných látek z dopravních prostředků a stavebních strojů,
17. Projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a správcem městské zeleně postup stavby horkovodu a rizika dotčení městské zeleně se zaměřením na postup jejich minimalizace,
18. Neprovádět zemní práce nebo jiné hlučné činnosti v noční době nebo ve dnech pracovního klidu,
19. Skrývku orníční vrstvy využít pro opětovanou rekultivaci po ukončení výstavby,
20. Respektovat a přijmout opatření ke snížení nepříznivých vlivů na základě použití nejlepší dostupné techniky BAT,
21. Používat palivo, demineralizovanou vodu a další pro provoz potřebné chemické látky a materiály v předepsané kvalitě a množství.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

4. dubna 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Zdeněk Skoumal
Kouty 106, 678 05 Kouty
tel. 604 189 449

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel posudku je držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (ve znění pozdějších předpisů) č.j.: 74979/ENV/06 ze dne 7.11. 2006.

PŘÍLOHY K POSUDKU

Nejsou.