

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Povinné údaje**

#### ***Název záměru:***

**Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus**

#### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Předmětem záměru je instalace zařízení ke shromažďování a regeneraci odpadních olejů. Projektovaná kapacita zařízení z hlediska zpracování odpadů za účelem jejich využití činí 1 000 t/rok, při maximální kapacitě zařízení 5 t/den.

#### ***Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:***

kategorie I, bod 53 - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

#### ***Umístění záměru:***

kraj: Olomoucký  
obec: Práslavice  
k. ú.: Práslavice u Olomouce

***Obchodní firma oznamovatele:*** Flenexa plus s.r.o.

***IČ oznamovatele:*** 247 41 621

***Sídlo (bydliště) oznamovatele:*** Práslavice 335, 783 54 Práslavice

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, za použití § 9a odst. 1 zákona a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

**S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**  
k záměru

**Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus**

a stanoví následující podmínky:

### **Podmínky pro fázi přípravy a provozu záměru:**

1. Projektovaná kapacita zařízení na regeneraci odpadních olejů, tj. zpracování odpadů za účelem jejich využití, bude stanovena v max. výši 1 000 t/rok při maximální kapacitě zařízení 5 t/den.
2. Provozní řád zařízení, případně jiný závazný dokument, bude obsahovat podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobků).
3. V případě výroby základových olejů, tj. při výrobním procesu zahrnujícím destilaci olejů, bude zařízení vybaveno technologií ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem - např. dopalovací jednotkou organických látek.
4. Provozní řád zařízení, případně jiný závazný dokument, bude zpracován v souladu s relevantními požadavky norem pro předmětný provoz (např. ČSN 65 6690 *Odpadní oleje* a ČSN 65 6691 *Ropné výrobky - Topné oleje na bázi odpadních olejů - Technické požadavky a metody zkoušení*).
5. Vstupní odpadní oleje budou skladovány v uzavřených obalech (nádržích), stejně tak i výstupní surovina a odpady související s provozem technologie.
6. Všechny prostory, kde bude docházet k manipulaci a skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny proti možnému úniku těchto látek do povrchových nebo podzemních vod včetně areálové kanalizace propojené se stávající požární nádrží.
7. Technické řešení venkovního prostoru, kde bude docházet k manipulaci se závadnými látkami (tj. prostor stáčení odpadních olejů), bude navrženo tak, aby nemohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod (např. zastřešení).
8. V havarijním plánu bude specifikováno umístění a množství sanačních prostředků pro likvidaci případných havarijních úniků či úkapů závadných látek.

### **Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

9. Veškeré stavební práce budou realizovány pouze v denní době od 7 do 21 hod.
10. Během stavebních prací budou použita technická opatření ke snížení prašnosti, např. důsledná očista veškerých zpevněných ploch ovlivněných (znečištěných) stavbou.
11. Stavební vozidla budou před vyjetím ze stavby na veřejné komunikace důsledně čištěna.
12. V případě bouracích a výkopových prací je nutno postupovat tak, aby nedošlo k poškození stávající dešťové kanalizace.
13. Ke kolaudaci stavby budou doloženy atesty použitých materiálů na odolnost vůči příslušným závadným látkám.

### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

14. Provozovatel zařízení bude provádět formou denních záznamů evidenci přijatých odpadů a výstupních surovin. Dále budou prováděny pravidelné vizuální kontroly těsnosti nádrží a jímek. Monitoring bude probíhat v souladu se schváleným provozním deníkem zařízení k nakládání s odpady.
15. V rámci zkušebního provozu bude v případě použití technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem ověřena její účinnost.

## Odůvodnění

### **Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:**

Předmětem záměru je instalace zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadního oleje v dosud nevyužívaném objektu v rámci bývalého vojenského areálu.

Dne 15. 8. 2018 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace záměru, zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu oprávněnou osobou (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018), držitelem autorizace dle § 19 zákona.

Dokumentace byla dne 20. 8. 2018 rozeslána příslušným úřadem ke zveřejnění a vyjádření v souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje dne 31. 8. 2018.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno 8 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 7 vyjádření dotčených orgánů. Veřejnost ani dotčená veřejnost se nevyjádřily.

Veškerá vyjádření byla vzata v úvahu, vypořádána v rámci zpracování posudku a odpovídajícím způsobem převzata do návrhu závazného stanoviska a jsou v tomto závazném stanovisku zahrnuta.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, veřejné projednání se nekonalo (§ 17 odst. 1 zákona).

Dne 9. 10. 2018 byla příslušným úřadem předána dokumentace a obdržená vyjádření zpracovateli posudku, Ing. Josefovi Greslovi, držiteli autorizace dle § 19 zákona.

Dne 6. 12. 2018 obdržel příslušný úřad posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen "posudek"), zpracovaný dle § 9 a přílohy č. 5 zákona.

Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních dotčených územně samosprávných celků a dotčených orgánů, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci zhodnotil vlivy na základní složky životního prostředí (především vody, půda, ovzduší, hluk) jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné a lokální či dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 15 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (viz Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci a údajů uvedených v posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky, navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

## **Odůvodnění stanovených podmínek:**

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Vycházejí jednak z výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a požadavků uplatněných dotčenými subjekty.

Základní soubor podmínek vychází z konkrétních opatření uvedených v dokumentaci a relevantních připomínek vznesených v rámci vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínky jsou přeformulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné.

Vzhledem k charakteru záměru je žádoucí, aby podmínky pro fázi provozu byly z důvodu jejich zřejmého plnění (kontroly) zapracovány do projektové dokumentace stavby či závazných provozních dokumentů provozovatele. Proto byly podmínky č. 1 až 8 stanoveny současně pro fázi přípravy i provozu záměru.

Podmínka č. 1 uvádí celkovou roční a denní kapacitu zařízení a jednoznačně vymezuje posouzenou kapacitu předmětného záměru, která bude závazná pro navazující řízení.

Podmínka č. 2 požaduje podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobků). Podmínka naráží na skutečnost, že při zpracování dokumentace nebyl znám konečný dodavatel technologie a některé údaje byly prezentovány v obecné rovině. Podmínka rovněž vychází z požadavku dotčených orgánů, které uplatnili svá vyjádření na upřesnění výrobní technologie.

Podmínka č. 3 podmiňuje výrobní proces, který by zahrnoval destilaci olejů, instalaci technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem. Podmínka vychází z požadavku orgánů ochrany ovzduší.

Podmínka č. 4 požaduje zapracování relevantních částí norem týkajících se odpadních olejů. Podmínka vychází z požadavku České inspekce životního prostředí a MŽP, odboru odpadů.

Podmínka č. 5 je navržena z důvodu eliminace rizika havarijních stavů, v případě odpadů souvisejících s provozem technologie je podmínka zaměřena na eliminaci emisí znečišťujících látek do ovzduší (prašnost a zápach). Podmínka vychází z požadavku orgánu ochrany ovzduší Olomouckého kraje.

Podmínky č. 6 a 7 jsou navrženy z důvodu výhrad k technickému řešení záměru, resp. k možnému kontaktu dešťových vod s plochami, kde je ve větší míře manipulováno se závadnými látkami. Podmínka rovněž vychází z požadavku vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce.

Podmínka č. 8 vychází z požadavku vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce  
Pro fázi realizace záměru jsou navrženy podmínky č. 9 - 13.

Podmínka č. 9 je navržena pro zamezení obtěžování obyvatelstva hlukem z výstavby.

Podmínky č. 10 a 11 jsou navrženy ke snížení prašnosti spojené s výstavbou. Podmínky reagují na požadavky orgánů ochrany ovzduší.

Podmínky č. 12 a 13 vychází z požadavku vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce.

Podmínky č. 14 a 15 se týkají požadavků na monitoring v průběhu reálného provozu zařízení. Podmínka č. 15 navazuje na podmínku stanoviska č. 3 a slouží k ověření účinnosti případné technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, zároveň vychází z požadavku MŽP, odboru ochrany ovzduší.

Podmínky a požadavky, které vyplývají z všeobecně závazných předpisů, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nejsou, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti:***

Podstata záměru spočívá v instalaci technologické linky ke shromažďování a regeneraci odpadních olejů včetně souvisejícího příslušenství o projektované kapacitě zařízení 1 000 t zpracovaných odpadních olejů ročně. Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy uvnitř areálu oznamovatele (dále jen průmyslový areál), na kterých budou provedeny běžné stavební úpravy lokálního charakteru.

Všechny uvedené vlivy na životní prostředí byly v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Zvláštní pozornost je věnována nakládání se závadnými látkami a s nimi spojenými riziky pro vodu a půdu a dále vlivům na ovzduší a hluku. V ostatních oblastech životního prostředí je vliv záměru malý a málo významný. Ke zmírnění negativních dopadů na výše uvedené složky životního prostředí jsou navrhována konkrétní opatření, jejichž hlavní část byla převzata do podmínek stanoviska.

Veškeré předpokládané důsledky realizace a provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích, jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území.

Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

#### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo zpracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, Ing. Monikou Zemancovou. Hodnocení je součástí textové části dokumentace. Jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byly použity akustická a rozptylová studie (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018), které tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

Ze závěrečného hodnocení vyplývá, že realizací posuzovaného záměru nedojde k překračování prahových hodnot prokázaných účinků hlukové zátěže a polutantů ovzduší. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší je postaveno na predikci minimálních emisí z výstavby i z provozu záměru. Imisní zatížení z provozu je předmětem rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018). Imisní příspěvky z provozu zařízení lze pokládat za málo významné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce k překročení imisního limitu. Záměr nemá vliv na klima, vliv klimatu na záměr není relevantní.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hodnocení vlivů hluku z provozu zařízení vychází ze závěrů hlukové studie (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018). Vlivem provozu nebudou u nejbližší obytné zástavby v chráněných venkovních prostorech překročeny platné hygienické limity. V dokumentaci je dále uvedeno, že s ohledem na charakter stavby, její rozsah a vzdálenost od obytné zástavby se nepředpokládá překračování hygienických limitů pro hluk z výstavby.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Hodnocení vlivů na povrchovou a podzemní vodu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Navrhované řešení počítá s bezodtokým systémem, kdy veškeré dešťové vody z dotčených ploch budou svedené do stávající požární nádrže, kontaminace mimo toto území je tak vyloučená. Produkováné splaškové vody jsou standardního charakteru komunálních vod. Jedná se o objemy zanedbatelné, vedené na vlastní ČOV.

Zpracovatel posudku na základě osobní prohlídky areálu požaduje, aby dešťové vody nepřicházely do kontaktu se zpevněnými plochami, kde dochází k manipulaci se závadnými látkami. Ve zbylé části se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na půdu

Hodnocení vlivů na půdu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr se nachází v zastavěném území uvnitř průmyslového areálu bez nároků záborů půdy.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Hodnocení vlivů na přírodní zdroje vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr se nachází v zastavěném území uvnitř průmyslového areálu, nemá vliv na horninové prostředí a nevyužívá přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr se nachází v průmyslové areálu s absencí zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a jejich společenstev, nedochází ani k dotčení obecných zájmů ochrany přírody. Záměr není spojen s negativními vlivy na biologickou rozmanitost.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Hodnocení vlivů na krajinu a její ekologické funkce vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr využívá v rámci stávajícího průmyslového areálu existující objekty a zpevněné plochy. S realizací záměru jsou spojeny pouze drobné stavební úpravy lokálního charakteru. Záměr není spojen s negativní změnou krajiny a jejich ekologických funkcí.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr využívá existujících objektů a ploch v průmyslovém areálu oznamovatele s absencí ochrany statutu kulturního dědictví. Záměr není spojen s negativními vlivy na hmotný majetek ani kulturní dědictví.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení umístění záměru a velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí uvedených v dokumentaci se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

V návaznosti na vše výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako málo významné, resp. nevýznamné. V důsledku výstavby a provozu záměru nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy, na kterých budou provedeny běžné stavební úpravy. Technické řešení záměru navrhované oznamovatelem odpovídá možnostem daného území a požadavkům na vyloučení negativních vlivů. S navrženým řešením lze při respektování podmínek stanoviska souhlasit.

**Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že při respektování navržených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.**

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Z hlediska umístění záměru jsou uvažovány dvě varianty. První varianta spočívá v umístění technologie uvnitř plechového objektu na parcele č. st. 358 v k. ú. Přáslavice. Druhá varianta spočívá v umístění v rámci objektu betonového bunkru na parc. č. st. 355 v k. ú. Přáslavice. Objekty jsou od sebe vzdáleny cca 15 m. Z technologického hlediska se jedná o identické varianty. Z hlediska potenciálních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel nelze preferovat žádnou z variant. Obě varianty jsou při plnění podmínek stanoviska přípustné.

***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 15. 8. 2018 byla příslušnému úřadu (Ministerstvo životního prostředí) předložena dokumentace záměru zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu Ing. Miroslavem Vraným.
- Dopisem ze dne 20. 8. 2018 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 31. 8. 2018 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje. K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 8 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 7 vyjádření dotčených orgánů).
- Dopisem ze dne 4. 10. 2018 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen Ing. Josef Gresl, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona, a dne 9. 10. 2018 předal příslušný úřad potřebné podklady zpracovateli posudku.
- Dne 6. 12. 2018 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, že záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný za podmínky realizace opatření uvedených jako opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech nepříznivých vlivů na životní prostředí.
- Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, veřejné projednání se dle § 17 odst. 1 zákona nekonalo.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno 8 vyjádření. Připomínky v těchto vyjádřeních byly vypořádány v posudku následujícím způsobem:

## **Olomoucký kraj**

má za to, že dokumentace obsahuje veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. V rámci instalace dojde i k revitalizaci části brownfieldu. Dle územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází v zájmovém území Ministerstva obrany a v zájmovém území vojenského újezdu Libavá. Záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

## **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Oddělení lesnictví - Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Oddělení vodního hospodářství, vodoprávní úřad - K realizaci předloženého záměru nemá vodoprávní úřad připomínky. Vodoprávní úřad pouze upozorňuje na legislativní povinnosti provozovatele, že případně výstavby nové dešťové či splaškové kanalizace se jedná o stavbu vodního díla ve smyslu ust. § 55 vodního zákona. K vydání stavebního povolení a nového havarijního plánu (popř. schválení změny stávajícího havarijního plánu) je kompetentní speciální stavební úřad, tj. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí.

*Vypořádání: Vodoprávní úřad upozorňuje na vybrané povinnosti provozovatele vyplývající z vodního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti, není nutné je duplicitně uvádět v závazných podmínkách návrhu stanoviska.*

Oddělení ochrany životního prostředí, orgán ochrany ovzduší - Orgán ochrany ovzduší souhlasí se zpracovatelem dokumentace, že popisovaná technologie včetně dopalovací jednotky je dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší kategorizována jako nevyjmenovaný zdroj, který tak není v kompetenci krajského úřadu. K vydání závazného stanoviska je dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Krajský úřad vzhledem k potenciálnímu vzniku pachového vjemu z vlastní technologie a ze skladování filtrační hlíny preferuje variantu záměru, která počítá s umístěním v betonovém bunkru na st. p. 355 v k. ú. Příkladovice u Olomouce. Dále doporučuje aby:

1. Vstupy do technologie byly skladovány v uzavřených obalech (cisternách, nádobách apod.), stejně tak, jako výstupy ze zpracování, především použitá filtrační hlína.
2. Celou technologii navrhuje umístit do uzavřeného objektu a v rámci technologie používat dopalovací jednotku.
3. Odloučené pevné částice, které vzniknou v průběhu zpracování olejů, budou zabezpečeny tak, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti.

Ve fázi stavebních činností budou důsledně realizována a dodržována opatření pro zamezení šíření prašnosti do okolí. Výčet možných opatření je uveden v: „Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>, která je zveřejněna na webových stránkách MŽP a také v Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07, konkrétně v opatřeních označených jako BD3 a BD1a. Bude docházet k důsledné očištění veškerých zpevněných manipulačních ploch a cest se vztahem k výše popisované stavbě, včetně jejich skrápění.

*Vypořádání: Doporučení orgánu ochrany ovzduší č. 1 a 3 bylo v upravené podobě převzato do závazných podmínek návrhu stanoviska, konkrétně podmínky č. 5 „Vstupní odpadní oleje budou skladovány v uzavřených obalech (nádržích), stejně tak i výstupní surovina a odpady souvisejících s provozem technologie.“*



Doporučení č. 2 vyplývá z popisu záměru, záměr je v obou variantách umístován v uzavřeném objektu, byť se jednou jedná o ocelovou a podruhé o betonovou konstrukci. Preference varianty nebyla při dodržení navrhovaných podmínek stanoviska shledána jako důvodná.

Požadavek na technická opatření ke snížení prašnosti během stavebních prací je uveden v podmínce stanoviska č. 10.

Oddělení ochrany životního prostředí, orgán odpadového hospodářství - K předloženému záměru nemá z hlediska odpadového hospodářství připomínky za podmínky, že upravený odpad bude předáván pouze oprávněným osobám, případně budou plněny podmínky § 3 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

Vypořádání: *Orgán odpadového hospodářství upozorňuje na vybrané povinnosti provozovatele vyplývající ze zákona o odpadech. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti, není nutné je duplicitně uvádět v závazných podmínkách návrhu stanoviska.*

Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu - Záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, za úsek ochrany ZPF bez připomínek

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany přírody - Vyjádření odkazuje na stanovisko k vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 ze dne 29. 12. 2016, které je přílohou dokumentace. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

Ostatní zákonem chráněné zájmy (zákonem o ochraně přírody a krajiny) v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny.

Vypořádání: *Stanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 tvoří přílohu č. 2 dokumentace. Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Oddělení integrované prevence, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci - Veřejné zájmy na úseku integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Oddělení integrované prevence, zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií - Veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

## **Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí**

Vyjádření oddělení péče o krajinu a zemědělství - nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší – Konstatuje, že v rámci technologie bude instalováno zařízení na dopalování výparů vzniklých při regeneraci odpadních olejů a nepožaduje další posuzování záměru.

Vypořádání: *Jedná se o souhlasné vyjádření, provoz dopalovací jednotky je v návrhu stanoviska podmíněn výrobním procesem, který zahrnuje destilaci olejů.*

### Vyjádření vodoprávního úřadu

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že záměr má být realizován na pozemcích mimo záplavové území vodních toků, mimo ochranné pásmo vodních zdrojů, mimo CHOPAV

Kvartér řeky Moravy, v č.h.p. 4-10-03-1110-0-10, HGR 66120. Souhlasí s předloženým záměrem za dodržení níže uvedených podmínek:

1. K povolení předloženého záměru je nutný souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona. K žádosti o souhlas na příslušném formuláři doloží žadatel (nebo jeho zástupce na základě plné moci) doklady v souladu s ustanovením vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu.
2. Pro provoz zařízení je třeba zpracovat havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitosti nakládání se závadnými látkami a o náležitostech havarijního plánu. V případě možnosti úniku závadných látek do vodního toku bude havarijní plán před podáním ke schválení projednán se správcem povodí a správcem vodního toku. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
3. Při provozování zařízení nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami.
4. Všechny prostory (vnitřní i venkovní, zpevněné plochy), kde bude docházet k manipulaci a skladování látek závadných vodám musí být zabezpečeny v souladu s § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí. Ke kolaudaci stavby budou doloženy atesty použitých materiálů na odolnost vůči příslušným závadným látkám.
5. Areál bude vybaven dostatečným množstvím sanačních prostředků k likvidaci případných havarijních úniků či úkapů závadných látek.
6. Odběr vody ze stávající studny a vypouštění odpadních vod z ČOV do vodního toku Vrtůvka musí být v souladu s vydanými povoleními.
7. Při realizaci záměru je nutno postupovat tak, aby nedošlo k poškození stávajících inženýrských sítí a stávajících vodních děl.
8. Se srážkovými vodami bude nakládáno takovým způsobem, aby nedošlo k podmáčení sousedních pozemků a staveb a k ohrožení povrchových či podzemních vod.

*Vypořádání: Podmínky č. 1 a 2 vodoprávního úřadu odpovídají povinností provozovatele vyplývající z § 39 vodního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti, není nutné je duplicitně uvádět v závazných podmínkách návrhu stanoviska.*

*Podmínky č. 3 a 4 odpovídají standardním požadavkům na provozovny, ve kterých je nakládáno se závadnými látkami. Vzhledem k výhradám zpracovatele posudku k technickému řešení nakládání s dešťovými vodami byly v upravené podobě zapracovány do podmínek stanoviska č. 6 a 7.*

*Podmínka č. 6 vychází z existence stávajícího povolení k odběru podzemní vody a vypouštění odpadních vod. Soulad rozhodnutí vodoprávního úřadu s provozem vychází z platné legislativy, podmínka tak nebyla zapracována do návrhu stanoviska.*

*Podmínka č. 7 byla v upravené podobě zapracována do podmínky č. 11 stanoviska pro fázi výstavby. ČOV se nachází mimo potenciální zábor stavby.*

*Podmínka č. 5 k vybavení areálu sanačními prostředky byla v upravené podobě zapracována do podmínky stanoviska č. 8.*

*Podmínka č. 8 k nakládání se srážkovými vodami je obecného charakteru. V rámci záměru nejsou budovány nové zpevněné plochy, záměr nemá potenciál ke zvýšení množství odtoku srážkových vod ani podmáčení okolních staveb. Podmínka tak nebyla zapracována do návrhu stanoviska*

Vyjádření z hlediska nakládání s odpady - Nemá připomínky k dokumentaci záměru.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

**Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem V Olomouci** - K předložené dokumentaci nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

### **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc**

Vzhledem ke skutečnosti, že oznamovatel má v záměru uvedeno regenerovat odpadní oleje také na topné oleje, ČIŽP po prostudování předmětné dokumentace a na základě informací získaných v rámci svých vlastních šetření a vedených správních řízení s oznamovatelem, upozorňuje, že tato společnost na pozemku parc. č. 11 97/19 v k. ú. Přáslavice u Olomouce provádí výzkum a vývoj pyrolýzní jednotky, depolymerizačního mobilního zařízení a může po realizaci záměru ze strany oznamovatele docházet k nakládání s výstupy z projektu výzkumu a vývoje v předmětném zařízení. ČIŽP se obává kumulace vlivů výzkumného projektu pyrolýzní jednotky a zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadních olejů.

Dále ČIŽP vzhledem ke znalosti provozovaných vyjmenovaných zdrojů oznamovatele, které tvoří dva pístové spalovací motory Škoda ČKD o celkovém tepelném příkonu 3 MW, upozorňuje na skutečnost, že zde může po realizaci záměru ze strany oznamovatele docházet ke spalování necertifikovaného odpadního oleje ve vlastním spalovacím zařízení vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší oznamovatele.

Dále požaduje zpracovat požadavky norem (např. ČSN 65 66 90, ČSN 65 6691) k odpadním olejům z hlediska jejich užití k regeneraci, přepracování. Určit způsob kvalitativních zkoušek, a další podrobnosti související s nakládání s nimi.

*Vypořádání: Z pohledu legislativy složkových zákonů (zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech) se na technologii depolymerizace v režimu zařízení pro výzkum a vývoj nevztahují standardní povolovací řízení. Např. podle § 19 prováděcí vyhlášky zákona o ochraně ovzduší (vyhlášky č. 415/2012 Sb.) se obecně ustanovení k tepelnému zpracování odpadu nevztahuje na tepelné zpracování odpadu prováděné výhradně za účelem výzkumu a vývoje nebo zkoušení nových procesů tepelného zpracování odpadu, pokud je množství zpracovaného odpadu menší než 50 t za rok a cílem je zlepšení procesu tepelného zpracování odpadu.*

*Záměr má z hlediska zákona o odpadech jednoznačně stanovenou projektovanou kapacitu zařízení ve výši 1 000 t zpracovaných odpadů ročně. Při dodržení kapacit uvedených v dokumentaci zde není zřejmý předpoklad ke kumulaci negativních vlivů obou zařízení.*

*Obdobně kapalné palivo spalované v kogenerační jednotce musí plnit požadavky na kvalitu kapalných paliv, které jsou stanoveny např. ve vyhlášce 415/2012 Sb., v příloze č. 3, části I bodu 2. Pokud technologie zařízení bude schopna z odpadního oleje vyrábět kapalné palivo splňující tyto požadavky, není zde důvod pro striktní zákaz spalování tohoto paliva v jakékoliv kogenerační jednotce, byť se bude jednat o kogenerační jednotku oznamovatele.*

*Požadavek na zpracování relevantních částí norem byl zpracován do návrhu stanoviska, podmínky č. 4.*

### **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**

Upozorňuje, že všechny technologické uzly, které jsou zdrojem emisí látek obtěžujících zápachem (vznikající např. plnění nádrží odpadním olejem, čerpání oleje, případně během skladování) by měly mít odpadní plyny obsahující VOC svedeny na dopalovací jednotku, případně by měly být zabezpečeny tak, aby z nich nedocházelo k uvolňování emisí VOC. Požaduje uvést emisní charakteristiku na výstupu z dopalovací jednotky (garantované hmotnostní koncentrace znečišťujících látek na výstupu z dopalovací jednotky).

Dále by bylo vhodné uvést, jakým způsobem bude s vyčištěným odpadním olejem dále nakládáno (k jakému účelu bude dále sloužit).

V posuzované lokalitě dochází dle map pětiletých průměrů ročních průměrných koncentrací za období let 2012 - 2016 k překračování pouze imisního limitu pro benzo[a]pyren. Navrhovaný záměr nebude zdrojem emisí benzo[a]pyrenu.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že navrhovaný záměr bude mít zanedbatelný vliv na kvalitu ovzduší v okolí. Při výpočtu rozptylové studie byla sice použita větrná růžice, která zcela neodpovídá dané lokalitě, ale s ohledem na malý rozsah záměru a jeho relativně velkou vzdálenost od nejbližší obytné zástavby lze konstatovat, že na výsledky nebude mít tato nepřesnost zásadní vliv.

*Vypořádání:*

*Odpadní oleje nejsou standardně považovány za těkavé látky. Produkce emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem je tak spojena s technologickým procesem výroby - případnou destilací.*

*Požadavky byly souhrnně zpracovány do podmínek stanoviska:*

*Podmínka č. 2 tohoto stanoviska požaduje podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobních).*

*Podmínka stanoviska č. 3 požaduje při výrobním procesu zahrnujícím destilaci olejů vybavení zařízení technologií ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem.*

*Podmínka stanoviska č. 15 ověření účinnosti technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem v rámci zkušebního provozu.*

**Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů** – Uplatnilo následující připomínky:

Str. 10, poslední odstavec, str. 24 - s upotřebenými filtračními hlinkami by mělo být nakládáno výhradně v režimu odpadů. Požaduje doložit informace o jejich přidávání do asfaltových směsí.

Str. 14 - požaduje odůvodnění požadavku na přijímání oleje katalogového čísla 20 01 25 - jedlý olej a tuk z důvodu pochybnosti o vhodnosti zpracování takového katalogového čísla odpadu předmětnou technologií.

Str. 23, 2. odstavec – nutno opravit: Vyhláška č. 93/2016 Sb., Katalog odpadů není ze dne 17. října 2001.

Str. 23 - ve fázi výstavby doporučuje postupovat podle metodického pokynu odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů.

Str. 23 - doporučuje do kapitoly doplnit limitní parametry pro vstupní odpadní oleje stanovené § 15 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a normou ČSN 656690 Odpadní oleje.

*Vypořádání: Obdobně jako v případě vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, byly vybrané připomínky odboru odpadů souhrnně zpracovány do podmínek stanoviska:*

*Podmínka č. 2 požaduje podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobních). Tzn., že v provozním řádu bude zřejmé, jaké odpady je možné do zařízení přijímat apod.*

*Sledování parametrů (ukazatelů kvality odpadních olejů) stanovených § 15 vyhlášky č. 383/2001 Sb. jsou vyžadovány platnou legislativou, a proto nebyly do návrhu stanoviska zpracovány. Požadavek na zpracování relevantních částí norem, mj. ČSN 65 6690 je uveden v podmínce č. 4.*

*Produkce odpadů v průběhu stavby bude dána konečným technickým řešením, tj. požadavkem na výkopové a demoliční práce apod. Stavebník/zhotovitel stavby je již*

*z ekonomického hlediska nucen k produkci co nejmenšího množství odpadů. Vzhledem k malému rozsahu stavby nebylo doporučeno k postupu dle metodického pokynu odboru odpadů zpracováno do návrhu stanoviska.*

**Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod** - K předkládanému záměru nemá připomínky.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k dokumentaci a při návrhu stanoviska.

Všechna vyjádření a komentář k obsahu jednotlivých připomínek, respektive požadavků, vzešlých z těchto vyjádření, a jejich vypořádání jsou uvedeny v posudku na str. 28 – 35 v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8253 v části Posudek.

#### **Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

Vyšší územní samosprávný celek: Olomoucký kraj

Základní územní samosprávný celek: Přáslavice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

**Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.**

#### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Bc. Ing. František Ondráš**

ředitel odboru výkonu státní správy VIII

*podepsáno elektronicky*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (kamila.kudelova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska a posudku lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8253.

#### Rozdělovník:

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc  
Obec Práslavice, č. p. 23, 783 54 Práslavice

#### **Dotčené orgány:**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci,  
Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc,  
Tovární 41, 772 00 Olomouc

#### **Oznamovatel:**

Flenexa plus s.r.o., Práslavice 335, 783 54 Práslavice

#### **Zpracovatel dokumentace:**

Ing. Miroslav Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

#### **Zpracovatel posudku:**

Ing. Josef Gresl, Podvesná XI/6470, 760 01 Zlín.

#### **Odbory MŽP:**

- odbor ochrany ovzduší
- odbor odpadů
- odbor ochrany vod
- odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

#### **Na vědomí:**

Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno