ZAŘÍZENÍ PRO SBĚR, VÝKUP A VYUŽÍVÁNÍ ODPADŮ FLENEXA PLUS

posudek dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Objednatel:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Datum zpracování:

5. 12. 2018

Zpracovatel:

Ing. Josef Gresl

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č.j. 58610/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 3198/ENV/17 ze dne 15. 2. 2017)

Ing. Josef Gresl **posuzování vlivů na životní prostředí**
IČO: 72477393 +420 777 678 270
www.gresl-eia.cz josef@gresl-eia.cz

OBSAH

ÚVOD **4**

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE **5**

I.1. Název záměru **5**

I.2. Kapacita (rozsah) záměru **5**

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) **5**

I.4. Obchodní firma oznamovatele **5**

I.5. IČO oznamovatele **5**

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele **5**

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE **6**

II.1. Úplnost dokumentace **6**

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení **7**

Závěr zpracovatele posudku ke kap. II.2. Správnosti údajů uvedených v dokumentaci **26**

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí **26**

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice **26**

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ **26**

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ **27**

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI **28**

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ **35**

VII. NÁVRH STANOVISKA **36**

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závazné stanovisko“) 36

I. POVINNÉ ÚDAJE 36

II. ODŮVODNĚNÍ 38

Datum zpracování posudku: **44**

Podpis zpracovatele posudku: **44**

PŘÍLOHY **45**

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

č.j.	číslo jednací
č.p.	číslo popisné
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSN	česká technická norma
KHS	Krajská hygienická stanice
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
N	nebezpečný odpad
O	ostatní odpad
OVSS	odbor výkonu státní správy
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚJ	základní územní jednotka
ZÚR OK	Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje

ÚVOD

Posudek je vypracován ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v rozsahu přílohy č. 5 zákona.

Předmětem posudku je záměr „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“ jehož oznamovatelem je společnost Flenexa plus s.r.o. (IČO: 247 41 621).

Cílem posudku je podle zákona především posouzení dokumentace, technického řešení záměru a opatření, navržených k omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, dále vypořádání vyjádření k dokumentaci, posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z něj vyplývající návrh stanoviska příslušnému úřadu.

Při zpracování posudku byly k dispozici níže uvedené podklady:

[1] Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus - Žádost o zpracování posudku, předání dokumentace a vyjádření k dokumentaci (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: MZP/2018/570/1042, dopis ze dne 4. 10. 2018)

[2] Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus – dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 (Ing. Vraný Miroslav, červenec 2018)

[3] Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus – rozeslání dokumentace a zveřejnění informací dle § 16 zákona (Ministerstvo životního prostředí, č.j. MZP/2018/570/975, 20. srpna 2018)

[4] Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus – vyjádření k dokumentaci

- Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 23. 8. 2018 (č.j. KUOK 90607/2018)
- Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30.9.2018 (KUOK 100569/2018)
- Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí ze dne 25.9.2018 (č.j. SMOL/216638/2018/OZP/OH/Jas)
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 10.9.2018, č.j. KHSOC/22939/2018/OC/HOK
- Vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 24.9.2018 (č.j. ČIŽP/48/2018/5747)
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPGSH8RWTZW ENV/2018/VS/9408)
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPVPH8MR1R8 ENV/2018/VS/9408)
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 12.9.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPTJH7FNAQA ENV/2018/VS/9408)

[5] Prohlídka místa realizace záměru a jeho okolí, pořízení fotodokumentace pro potřeby zpracovatele posudku (24.10. 2018)

Zpracovatel posudku se ani dílčím způsobem nepodílel na zpracování dokumentace, jiné osoby se na zpracování posudku nepodílely.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Projektovaná kapacita zařízení z hlediska zpracovaní odpadů za účelem jejich využití činí 1 000 t/rok, při maximální kapacitě 5 t/den.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Přáslavice (ZÚJ 552411)
Katastrální území:	Přáslavice u Olomouce (kód 734110)

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Flenexa plus s.r.o.

I.5. IČO OZNAMOVATELE

247 41 621

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Přáslavice 335, 783 54 Přáslavice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Miroslav Vraný, držitelem autorizace dle §19 zákona - osvědčení č.j. 15 650/4136/OEP/92.

Dokumentace byla příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí, a dopisem ze dne 20. 8. 2018 rozeslána dotčeným územním samosprávním celkům, dotčeným orgánům k vyjádření a zveřejnění.

Zpracováním posudku byl příslušným úřadem pověřen Ing. Josef Gresl, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona, č.j. 58610/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č.j. 3198/ENV/17 ze dne 15. 2. 2017.

Zpracovateli posudku byla ze strany příslušného úřadu předána kompletní dokumentace včetně vyjádření k dokumentaci v tištěném vyhotovení dne 9. 10. 2018.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Úplnost dokumentace je hodnocena ze dvou hledisek - splnění formálních a věcných požadavků zákona.

Z formálního hlediska je dokumentace záměru zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona s členěním na textovou část dokumentace a samostatné přílohy. Vybrané, méně obsáhlé přílohy, jsou součástí textové části dokumentace.

Textová část dokumentace (61 stran, včetně 10 příloh)

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody, které je ze zákona vyžadováno, je součástí textové části dokumentace.

Samostatné přílohy (přílohy nejsou číslovány):

Rozptylová studie
Posouzení akustické situace 10/07/2018
Bezpečnostní listy: Tetraethylpentamin pro syntézu
Vodní sklo sodné tekuté (MP 1,6 - 2,6)
Bentonit aktivovaný

Dokumentace obsahuje všechny části a přílohy požadované zákonem. Z formálního hlediska je tedy dokumentace úplná.

Z věcného hlediska se dokumentace věnuje všem relevantním okruhům životního prostředí. Zvláštní pozornost je věnována nakládání se závadnými látkami a s nimi spojenými riziky na vodu a půdu a dále vlivům na ovzduší, hluk.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V této kapitole posudku je uvedeno stručné shrnutí jednotlivých částí dokumentace. Pro každou část (označenou písmeny) a kapitolu dokumentace (označeno číslicemi) je samostatně uveden komentář zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování. Pro přehlednost bylo pro potřeby posudku číslování kapitol dokumentace doplněno a označení části příslušným písmenem.

Zpracovatel posudku ověřil správnost předkládaných údajů, metody a úroveň zpracování včetně způsobu prezentace výsledků hodnocení.

V případě nedostatků je v komentáři zpracovatele posudku vyhodnoceno, jak tyto nedostatky mohou ovlivnit závěry posouzení vlivů na jednotlivé složky životní prostředí.

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V kapitole jsou uvedeny všechny informace o oznamovateli požadované zákonem.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola B.1. je v dokumentaci rozdělena do 9 podkapitol, které jsou zpracovatelem posudku hodnoceny samostatně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Kromě samotného názvu záměru je zde v souladu s přílohou č. 4 zákona uvedeno i zařazení záměru podle přílohy č. 1, který spadá do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod 53.

Komentář zpracovatele posudku: Zařazení záměru je provedeno v souladu vyjádřením ústředního správního úřadu z hlediska zákona (MŽP), které tvoří přílohu č. 3 v části H dokumentace.

Pro úplnost mohla být existence vyjádření MŽP v příloze zpracovatelem dokumentace zmíněna, neboť ani v jiné části dokumentace se na ni zpracovatel neodkazuje.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita zařízení je rozdělena na dvě části.

Z hlediska odpadů je udávána kapacita ve výši 1 000 tun zpracovaných odpadů za rok a denního maxima 5 tun za den.

Z hlediska skladování nebezpečných látek je uváděna kapacita dále dělena na kapacitu skaldů na vstupu / na výstupu / na nebezpečné látky pro výrobu / na látky, které nemají nebezpečné vlastnosti. Souhrnně je poté uvedena celková bilance skladování nebezpečných látek ve výši 73 tun, z toho 42 t odpadů.

Komentář zpracovatele posudku: Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rozhodující projektovaná kapacita z hlediska zpracování odpadů ve výši 1 000 t/rok. Kapacitní údaje jsou vhodně doplněny informacemi o předpokládaném množství skladovaných látek. Bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Umístění záměru je uvedeno věcně do podrobnosti příslušného katastrálního území - Přáslavice u Olomouce. V kapitole je rovněž popsána a vyobrazena nejbližší obytná zástavba.

Komentář zpracovatele posudku: Věcné uvedení příslušného kraje, okresu, obce a katastrálního území je v pořádku. Popis a grafické znázornění nejbližší obytné zástavby je vhodné, avšak použitý obrázek, výstup z výpočtového programu akustické studie, působí nepřehledně.

Zpracovatel mohl využít odkazu na přílohu č. 4 a 5 v části H, kde je uvedeno umístění záměru z hlediska širších vztahů na podkladu rastrové mapy, resp. katastrální mapa s podkladem ortofotomapy. Na tyto přílohy není v celém textu dokumentace odkazováno, což při seznamování se se záměrem ubírá na přehlednosti dokumentace.

Bez zásadních připomínek.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V kapitole je výstižně popsán charakter záměru, tj. shromažďování a regenerování odpadních olejů pro další využití.

Zpracovatel dokumentace připouští velmi malé kumulativní vlivy pouze s provozem stávající kompostárny v areálu oznamovatele, a to z hlediska dopravní zátěže a produkce emisí. Jiné záměry nejsou uváděny.

Komentář zpracovatele posudku: Zpracovatel dokumentace shrnul hlavní charakteristické rysy záměru a možné kumulativní vlivy na rozhodující složky životního prostředí. Bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Potřeba záměru je zdůvodněna Plánem odpadového hospodářství Olomouckého kraje, především plněním cíle zvýšení materiálového a energetického využití odpadních olejů. Situace v oblasti nakládání s odpadními oleji je dále dokreslena odkazem na zprávu MŽP, kdy na celém území ČR je instalováno pouze asi 10 zařízení pro regeneraci použitých olejů.

Umístění záměru je zdůvodněno lokalitou nachází se mimo obydlenou oblast a dále absencí záboru zemědělského půdního fondu. V rámci instalace dojde i k revitalizaci části brownfieldu, kdy navrhované řešení bude využívat stávající stavby.

Zvažované varianty jsou popsány v příslušné podkapitole. První varianta spočívá v umístění technologie uvnitř plechového objektu na stavební parcele číslo 358, k.ú. Přáslavice. Druhá varianta spočívá v umístění v rámci betonového bunkru na st. 355, k.ú. Přáslavice.

Podle zpracovatele dokumentace je z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí hodnocena (*dále v dokumentaci*) varianta první, která je více aktivní z hlediska hluku, z hlediska ostatních vlivů jsou varianty ekvivalentní.

Ve výrobním procesu může být celá řada postupů a variant, kdy například nebude třeba ohřevu a dopalování, ale třeba jen odstřeďování a filtrace. Tyto „podvarianty“ jsou zpracovatelem dokumentace označovány pouze za technologické nuance.

Závěrem této kapitoly je uvedeno, že regenerace je nejlepší možnou variantou, jak nakládat s odpadem (*odpadními oleji). Z*volený nedestruktivní přístup lze rovněž považovat za nejlepší možnou variantu. Hlavní využití bude pro kalení, mazání po přidání aditiv.

Komentář zpracovatele posudku: Se zdůvodněním potřeby záměru i jeho umístění lze souhlasit. Skutečné umístění technologie v rámci areálu se nejeví ve vztahu k potenciálním vlivům na jednotlivé složky životního prostředí jako rozhodující. Hodnocení (pouze) první varianty z hlediska vlivů na hlukovou situaci je proto možné. Technologické nuance jsou podrobněji rozvedeny v kapitole B.I.6. Bez připomínek

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Podle informací uvedených v podkapitole *Demoliční a stavební práce* se technické řešení liší v závislosti na zvolené variantě záměru. V první variantě dochází k nahrazení obvodového pláště ocelového konstrukce, druhá varianta je spojena s drobnými bouracími pracemi železobetonových konstrukcí. V obou variantách dochází k vybudování železobetonové (záchytné vany).

Z hlediska technologického řešení (*Obecný popis záměru*) se jedná o zařízení pro regeneraci odpadních olejů včetně příslušenství (zahřívání, ovládání, čerpadla, atd.), kapacita zařízení bude cca 1 000 tun upravených odpadů za rok. Zařízení je určeno pro regeneraci použitých olejů, vzniklých v průmyslu, dolech, elektrárnách, dopravě apod., tedy v místech, kde se využívají průmyslové oleje jako je hydraulický, turbínový, kompresorový, kalící, chladící a jiné.

Pro obě varianty platí, že budou mít zajištěný systém pro případný únik ropných látek. Předpokládá se odizolování podlahy a umístění železných roštů pro přístup i technologii do výšky 30 cm od izolované podlahy, což vytvoří záchytnou vanu.

Zařízení dokáže účinně odstranit nečistoty, vodu, uhlíkaté částečky a peroxidy. Alternativně dle požadavků na výstup může zařízení pouze filtrovat olej. Výstupem bude jak základní (bazický) olej, tak je zde možnost i olej topný (dle definice ČSN) a olej regenerovaný. Tyto informace jsou dále rozváděny v podkapitolách *Princip funkce regenerační stanice* a *Zařízení pro dopalování odpařeného oleje*.

V dalších podkapitolách jsou uvedeny např. informace týkající se příjmu a skladování vstupních surovin a skladování výstupních surovin a technická a organizační opatření, která jsou součástí záměru.

Z hlediska zákona o integrované prevenci je v dokumentaci uvedeno, že zařízení nebude mít kapacitu umožňující skladování více než 50 t nebezpečných odpadů a ani kapacitu pro zpracování 10 t nebezpečných odpadů denně, a proto nepodléhá povolení dle zákona o integrované prevenci.

Komentář zpracovatele posudku: V kapitole jsou uvedeny souhrnné informace o stavebním i provozním řešení záměru. Záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Informace týkající se principu funkce regenerační jednotky jsou poměrně stručné, což patrně naráží na fakt, že není znám konečný dodavatel technologie. Přesto lze v popisu postrádat podrobnější informace vedoucí k opodstatnění zařízení pro dopalování odpařeného oleje.

Odpadní oleje nejsou považovány za těkavé látky. Instalace dopalovacího zařízení je tak závislá na technologickém postupu výroby, resp. požadavku na destilaci odpadních olejů. Proces destilace je však z hlediska požadavku kvality výroby spojován výhradně s výrobou základových olejů. V případě výroby regenerovaných/topných olejů je proces destilace nadbytečný. To ostatně vyplývá i z navrhovaných opatření „Záměr bude vybaven zde popsanou dopalovací jednotkou na odpadní plyny, v případě že bude zvolena technologie s odparem oleje."

Nepřímo je na tento fakt upozorněno i v dokumentaci při popisu zvažovaných variant v kap. B.I.5.: "Ve výrobním procesu může být celá řada postupů a variant, kdy například nebude třeba ohřevu a dopalování, ale třeba jen odstřeďování a filtrace, to jsou však technologické nuance."

Z výše uvedených důvodů byla navržena podmínka stanoviska č. 2 na podrobný technologický popis zařízení a podmínka č. 3, kdy právě výroba základových olejů je podmiňována provozem zařízení ke snižování emisí pachových látek, např. provozem dopalovací jednotky.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení realizace stavby (záměru) i jeho dokončení se předpokládá v roce 2018 až 2019.

Komentář zpracovatele posudku: Jedná se pouze o orientační údaje, realizaci záměru lze s ohledem na stávající stav procesu posuzování očekávat v průběhu roku 2019. Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V kapitole je uvedeno, že záměr je umístěn v Olomouckém kraji, v okrese Olomouc, v obci Přáslavice, v katastrálním území Přáslavicve u Olomouce.

Komentář zpracovatele posudku: Podle platné legislativy (Ústavy České republiky) jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu - tedy obce a kraje.

Informaci o příslušném okrese i katastrálním území je uvedena v kap. B.I.3., do této části dokumentace již nepatří.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

V kapitole jsou uvedena navazující rozhodnutí správních orgánů, která povede Městský úřad Velká Bystřice, resp. ORP Olomouc – územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudace stavby a schválení havarijního plánu.

Komentář zpracovatele posudku: Navazující řízení ve vztahu k procesu posuzování je definováno v § 3 písm. g) zákona. Za navazující rozhodnutí lze tedy považovat pouze případné územní a stavební řízení, chybí zde informace o řízení k vydání souhlasu k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů. Jedná se ryze o formální připomínku.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Kapitola B.II. je v dokumentaci rozdělena do 6 podkapitol, které jsou posuzovány samostatně.

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

V kapitole jsou uvedeny dotčené pozemky vč. parcelního čísla a druhu pozemku. Jedná se o zastavěné plochy a nádvoří, pozemky nejsou součástí ZPF ani PUPFL, záměr však zasahuje do ochranného pásma lesa.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Technologie nepotřebuje zásobování vodou. Pro potřeby pracovníků bude využito stávající sociální zázemí. Zdrojem vody v areálu je vlastní studna na parcele st. 352, jejíž kapacita je využita z malé části.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

V kapitole je uveden druh a spotřeba chemických látek potřebných pro výrobu, přehled katalogových čísel odpadních olejů na vstupu do zařízení a předpokládané množství oleje na výstupu ze zařízení včetně odpadů souvisejících s výrobou.

Komentář zpracovatele posudku: Bezpečnostní listy chemických látek, jejichž spotřeba je zde vyčíslena, tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Na tuto skutečnost není v dokumentaci upozorněno. Bez zásadních připomínek.

B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Mezi energetické zdroje je zařazena spotřeba elektrické energie ve fázi realizace a provozu záměru a dále lehký topný olej potřebný k provozu dopalovací jednotky.

Komentář zpracovatele posudku: Informace jsou korektní, bez připomínek.

B.II.5. Biologická rozmanitost

V kapitole je uveden výklad pojmu biologická rozmanitost pro účely zákona tak, jak jej uvádí výklad MŽP. V souladu s tímto výkladem jsou v kapitole uvedeny informace týkající se záměru.

Jedná se o výstavbu v rámci vznikajícího brownfieldu, dochází tak k maximálně efektivnímu využití antropogenních ploch a úspoře přírodních zdrojů.

Ekosystémy nebudou dotčené, jedná se o minoritní záměr při dodržení všech opatření při nakládání s ropnými látkami.

Záměr vzniká uvnitř bývalého vojenského areálu, nově bude voda ze zastřešeného objektu (čisté, dešťové vody) a zpevněných ploch (mohou být kontaminovány ropnými látkami) zachytávány v bezodtoké požární nádrži s tím, že vody potenciálně kontaminované ropnými látkami budou protékat přes záchytnou úkapovou jímku o kapacitě 2 m^3 vybavenou stavidlem v případě havarijního stavu bude tato jímka uzavřena, aby nebyla kontaminovaná celá nádrž. Manipulace se neprovádí za deště, takže kapacita bude vždy dostatečná na vylití kubíkového IBC kontejneru.

V rámci požární nádrže bude prováděna analýza na přítomnost ropných látek, a pokud nebude zjištěná jejich přítomnost, budou tyto vody využity k zálivce v rámci areálu v sušších obdobích. Pokud by byly zjištěné ropné látky, bude celý objem vyčištěný odbornou firmou, nicméně vzhledem k opatřením, která provozovatel přijal, lze tvrdit, že pravděpodobnost takovéto kontaminace je v podstatě nulová vyjma havarijních stavů.

Komentář zpracovatele posudku: Text formálně naplňuje příslušnou kapitolu. Výhrady lze mít k technickému řešení nakládání s dešťovými vodami, které mohou být potenciálně kontaminované ropnými látkami.

Podle osobní prohlídky areálu nelze požární nádrž považovat za bezodtokou jímku. Naopak je zřejmé, že voda z požární nádrže je v kontaktu s okolním prostředím. Využívání většího objemu požární nádrže k zálivce je rovněž nepravděpodobné. Proto je nutné přijmout taková technická opatření, aby se potenciálně znečištěné vody nemohly do požární nádrže vůbec dostat.

Podrobněji viz komentář zpracovatele posudku ke kap. B.III.1.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Zájmové území je dopravně napojené na silnici III/44318. Intenzita nákladní dopravy související s provozem záměru je vyčíslena na základě předpokládaných údajů o vstupech

a výstupech ze zařízení, průměrně 1 nákladní vozidlo denně, maximálně 3 NV/den. Osobní doprava bude tvořena zejména jízdami zaměstnanců v množství 2 vozidel denně.

V rámci realizace stavby je očekávána nárazová doprava v řádu jednotek nákladních vozidel v denní době od 7 do 18 hod.

V kapitole jsou dále uvedeny mapové výřezy - komunikační napojení záměru na silnici III/44318 a prezentace výsledků celostátního sčítání dopravy v roce 2016.

Komentář zpracovatele posudku: Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je důležitou informací právě odhad generované osobní a nákladní dopravy, které byly zpracovatelem dokumentace stanoveny odpovídajícím způsobem. Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Kapitola B.3. je v dokumentaci rozdělena do 4 podkapitol, které jsou posuzovány samostatně.

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečisťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Ovzduší

V rámci stavebních prací nelze za vyšších teplot při převládajícím suchém počasí vyloučit prašnost. S ohledem na možnost eliminace (zkrápění), rozsah stavby a vzdálenost od obydlí, dostupnost vody lze prašnost považovat za málo významnou.

V rámci provozu bude zařízení vybaveno zařízením pro kontinuální odtah uvolňovaných par během procesu, aby bylo dosaženo bezpečnosti provozu z důvodu udržení stálých provozních podmínek. Toto odsávání je závislé na aktuálním technologickém postupu. Tyto páry mohou být v různém poměru nasycené těkavými organickými látkami, které mohou být zejména obtěžující z hlediska zápachu. Z tohoto důvodu je navržené zařízení pro dopalování vzniklých výparů z technologie.

V této části dokumentace jsou dále podrobně rozebírán způsob stanovení celkových emisí zdroje i emisních limitů. Na základě uvedených informací je zařízení nevyjmenovaným zdrojem emisí.

Komentář zpracovatele posudku: Podkapitola Ovzduší je zpracována velmi podrobně, uvedené údaje jsou korektní. Dopalovací jednotka o jmenovitém tepelném příkonu hořáku 120 kW není vyjmenovaným stacionárním zdrojem podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Znečištění vody a půdy

Znečištění půdy a vody je řešeno vzhledem k povaze záměru společně, kdy lze v případě havárie předpokládat scénář, kdy nejprve dojde ke kontaminaci půdy a následně povrchových i podzemních vod, nebo naopak dojde ke kontaminaci vody s následnou kontaminací půdy.

Projektované řešení území k zabezpečení - Dvůr je vyspádovaný do stávající dešťové kanalizace s následným vypouštěním do Vrtůvky, lokalita nemá vybudovanou retenci. Nově bude voda ze zastřešeného objektu (čisté, dešťové vody) a zpevněných ploch (mohou být kontaminovány ropnými látkami) zachytávány v bezodtoké požární nádrži o kapacitě více než 2 820 m^3 s tím, že vody potenciálně kontaminované ropnými látkami budou protékat přes záchytnou úkapovou jímku o kapacitě 2 m^3 vybavenou stavidlem v případě havarijního stavu bude

tato jímka uzavřena, aby nebyla kontaminovaná celá nádrž. Manipulace se neprovádí za deště, takže kapacita bude vždy dostatečná na vylití kubíkového IBC kontejneru. Pracovní plocha bude každý den vizuálně kontrolovaná.

V rámci požární nádrže bude prováděna analýza na přítomnost ropných látek, a pokud nebude zjištěná jejich přítomnost, budou tyto vody využity k zálivce v rámci areálu v sušších obdobích. Pokud by byly zjištěné ropné látky, bude celý objem vyčištěný odbornou firmou, nicméně vzhledem k opatřením, která provozovatel přijal, lze tvrdit, že pravděpodobnost takovéto kontaminace je v podstatě nulová vyjma havarijních stavů.

Poznámka: odhadované plochy k odvodnění jsou cca 1 250 m^2, to je cca 780 m^3 dešťových vod za rok bez odparu, kapacita stačí na celý rok s rezervou.

Dále se v kapitole nacházejí doplňující informace k rizikům spojeným s transportem olejů, emisím z výroby do půdy a vody a emisím ze sociálního zázemí.

Komentář zpracovatele posudku: Obdobně podkapitola Znečištění vody a půdy je zpracována přehledně a obsahuje potřebné informace. K navrhovanému řešení je však nutné mít výhrady (částečně uvedeno již v komentáři zpracovatele posudku ke kap. ke kapitole B.II.5.)

Podle osobní prohlídky areálu nelze požární nádrž považovat za bezodtokou jímku. Naopak bylo zřejmé, že voda z požární nádrže (o kapacitě více než 2 820 m^3) je v kontaktu s okolním prostředím. Poznámka k akumulační kapacitě nádrže, jež vystačí na celý rok s rezervou, by platila za předpokladu, že nádrž je prázdná. Tzn. pokud by do ní nebyly svedeny vody z jiných ploch v areálu. V době osobní prohlídky areálu však byla nádrž téměř naplněna. pravidelní využívání většího objemu požární nádrže k zálivce se nejeví jako pravděpodobné.

Proto je nutné přijmout taková technická opatření, aby se potenciálně znečištěné vody nemohly do požární nádrže vůbec dostat. Provozní řešení instalované úkapové jímky o objemu 2 m^3 za podmínek uvedených v dokumentaci tj. „v případě havarijního stavu bude tato jímka uzavřena" a „manipulace se neprovádí za deště, takže kapacita bude vždy dostatečná", se nejeví jako dostatečné.

Požadavky na technické zajištění jsou řešitelné v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace, a proto byly přeneseny do podmínek stanoviska. V podmínce stanoviska č. 6 mj. formulován požadavek na trvalé zabezpečení proti možnému úniku závadných látek do areálové kanalizace propojené se stávající požární nádrží. V podmínce č. 7 je formulován požadavek na eliminaci rizika znehodnocení srážkových vod (např. zastřešením venkovních prostor, kde dochází k manipulaci se závadnými látkami tak, aby srážkové vody byly odváděny mimo havarijní (úkapovou) jímku).

Obrázek 1: Požární nádrž v areálu oznamovatele

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Splašková kanalizace

Areál je vybavený vlastní čističkou odpadních vod na st. p. č. 342, jedná se o čističku pro 80 ekvivalentních obyvatel, aktuální využití je 50 %. Vyšší využití kapacity (navýšení o 52 m^3/rok) přispívá ke stabilnějšímu výkonu ČOV, nicméně změna je v podstatě nulová.

Dešťová kanalizace

Uvedené informace jsou identické s textem předchozí kapitoly, části Znečištění vody a půdy.

Komentář zpracovatele posudku: Likvidace splaškových vod bude zajištěna na stávající ČOV s dostatečnou kapacitou, tato část kapitoly je bez připomínek. Výhrady k nakládání s dešťovými vodami již byly podrobně uvedeny v komentáři ke kapitole B.III.1. Požadavky na technické zajištění jsou řešitelné v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace, a proto byly přeneseny do podmínek stanoviska.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Během výstavby se předpokládá vznik odpadů kategorie O i kategorie N, jejichž výčet je uveden v tabulce.

Obdobně orientační přehled odpadů z provozu je uveden v tabulce, kde je navíc uvedeni původ vzniku odpadu - výroba/údržba/úklid.

Při nakládání s odpady v obou fázích (výstavba i provoz) s nimi bude dále zacházeno podle jejich skutečných fyzikálně chemických vlastností a budou tříděny dle druhů a v zájmu jejich co nejvyššího využití pro recyklaci.

Veškeré odpady budou předávány oprávněným osobám k využití nebo odstranění a doklady o oprávněnosti těchto osob budou archivovány po dobu danou předpisy.

Komentář zpracovatele posudku: Informace v kapitole jsou uvedeny přehledně, nakládání s odpady je řešeno v souladu s legislativou, bez připomínek.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Hluk z výstavby

Nejbližší chráněný objekt (ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví) je umístěn ve vzdálenosti cca 175 m.

Po dobu realizace výstavby lze předpokládat v území zvýšenou hladinu akustického výkonu. Hladina hluku u stavebních strojů a zařízení se pohybuje 80 - 95 dB (A) ve vzdálenosti 1 m. Hluk nákladních vozidel je 75 - 90 dB ve vzdálenosti 1m.

Veškeré stavební činnosti se předpokládají v denní době v rozsahu od 7 do max. 21 hodin. Rozsah stavby a navržený konstrukční systém objektů bude zajišťovat rychlou výstavbu.

V kapitole jsou dále stanoveny příslušné hygienické limity pro hluk z výstavby a proveden demonstrativní výpočet poklesu akustického tlaku se vzdáleností, který je prezentován tabulkou.

S ohledem na charakter stavby, její rozsah a umístění, lze předpokládat, že nebudou překračovány hygienické limity hluku z výstavby.

Hluk z provozu

Je odkazováno na hlukové studii, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

Vibrace

Vibrace může představovat průjezd dopravních prostředků stavby a některé stavební práce. Přenos do nejbližší obytné zástavby se nepředpokládá.

Záření radioaktivní a elektromagnetické

Nepředpokládá se žádný zdroj radioaktivního nebo elektromagnetického záření.

Zápach

V principu se jedná o jednoduché zařízení na fyzikálně-chemické čištění oleje, zařízení je vybaveno dopalovacím zařízením, aby zápach nevznikal, nicméně toto zařízení je třeba pouze pro některé druhy čištění, často bude stačit i podstatně jednodušší technologie ohřevu a filtrace pod meze, kdy bude docházet k odparu a bude možné udržet systém uzavřený. (Tenze par je u běžného oleje méně než 0,01 kPa, teplota vznícení cca 360 °C.)

Za možné zdroje zápachu je označováno plnění nádrží odpadním olejem, následné čerpání, expedice a potenciální zápach z odpadů a surovin. Ke každé z položek je uveden komentář, jak jsou případné zdroje zápachu eliminovány.

Záření

Nevzniká

Komentář zpracovatele posudku: Z hlediska hluku z výstavby jsou uvedeny všechny relevantní údaje o možných zdrojích hluku. Demonstrativní výpočet je plně dostačující k prokázání uvedeného dílčího závěru, bez připomínek.

Komentář k hluku z provozu je uveden v části, která se zabývá hodnocením samostatných příloh, konkrétně přílohy Posouzení akustické situace.

K ostatním podkapitolám není připomínek. Pro zajištění uvedených podmínek eliminující potenciální zápach byla navržena podmínka č. 5 stanoviska - „Vstupní odpadní oleje budou skladovány v uzavřených obalech (nádržích), stejně tak i výstupní surovina a odpady souvisejících s provozem technologie.“.

B.III.5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

K terénním zásahům nedochází. Zásahy do krajiny nejsou, jedná se o stávající areál se stávajícími objekty.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTREDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Kapitola C je členěna do 2 podkapitol, které jsou dále členěny a posuzovány samostatně.

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

V kapitole uveden výčet chráněných území a ochranných pásem, který je doplněn o stručný komentář, zda záměr do těchto ploch zasahuje. Případně je odkazováno na další kapitoly dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku: Bez zásadních připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Kapitola C.II. je členěna do 10 podkapitol, které jsou posuzovány samostatně.

C.II.1. Ovzduší a klima

Klimatické faktory

Daná oblast je podle klasifikace E.Quitta zařazena do oblasti MT10 s uvedenými charakteristikami.

Imisní pozadí (v dokumentaci používáno „emisní" pozadí)

Imisní pozadí je stanoveno na základě pětiletých průměrných koncentrací zveřejňovaných ČHMÚ za období 2012 - 2016. Dosahované hodnoty koncentrací jsou uvedeny v grafické podobě pro širší území pro znečišťující látky NO_2, SO_2, PM_{10}, $PM_{2,5}$, benzen a benzo(a)pyren.

Dle podkladů se jedná o lokalitu průměrnou kvalitou ovzduší v rámci ČR. Záměr ovlivní emisní pozadí v lokalitě plně akceptovatelnou měrou. Emise benzoapyrenu jsou překročené, to je velmi častý jev v blízkosti velkých měst, záměr nebude k emisím BaP přispívat hodnotitelnou měrou.

Změna klimatu

V podkapitole je uveden výklad pojmu „změna klimatu“ pro účely zákona tak, jak jej uvádí výklad MŽP. V souladu s tímto výkladem jsou v kapitole uvedeny informace týkající se záměru.

Předpokládané změny klimatu nebudou mít na záměr vliv v horizontu několika desítek let. Záměr produkuje CO_2 z dopalovacího zařízení v malém objemu, jedná se o předcházení emisí VOC. Jedná se o stabilizované území bez významnějších povětrnostních vlivů, seizmicity, rizika povodní. Retence vod v území, je tak jediným lokálním kompenzačním opatřením. Záměr je koncipován jako podnikatelský záměr, změny klimatu ve výhledu 50 let nebudou mít na záměr vliv.

Komentář zpracovatele posudku: K podkapitolám Klimatické faktory a Změna klimatu nejsou připomínky. Rovněž imisní pozadí lokality je stanoveno odpovídajícím způsobem. Formální výtku lze mít pouze k zaměňování pojmu emise a imise.

C.II.2. Voda

V kapitole jsou uvedeny základní charakteristiky povrchových vod a podzemních vod, resp. řeky Vrtůvky a hydrogeologického rajonu základní vrstvy Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Moravy,

Plánovanou realizací nedojde k zásahu do hydrogeologické situace v lokalitě při dodržení dostupných opatření.

Komentář zpracovatele posudku: Souhrnné hodnocení patří do části D dokumentace, bez zásadních připomínek.

C.II.3. Půda

Oblast patří dle Taxonomické Klasifikace Systému Půd mezi Luvizemě. Záměr neznamená zábor ze zemědělského půdního fondu. Přímé dotčení lesních pozemků se nepředpokládá, avšak záměr zasahuje do ochranného pásma lesa.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

C.II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je uvedeno příslušné geomorfologické členění území, kdy je podrobně popisován geomorfologický celek Nízký Jeseník.

Dále jsou uvedeny informace ke kategorii radonového rizika vyloučení zásahu do přírodních zdrojů.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek

C.II.5. Fauna a flóra

Záměr je umístěn na místě stávajícího skladu, případně betonového objektu krytu, pohyb je po betonových plochách, záměr nezasahuje mimo tyto plochy. Výstavbou nebude dotčena chráněná flóra, ani nedojde k ohrožení lesa. Během místního šetření nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a lze bezpečně předpokládat, že realizace záměru nebude znamenat zaznamenatelné narušení místní fauny.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru záměru bez připomínek.

C.II.6. Ekosystémy a chráněná území

Zájmové území se nenachází na území maloplošného ani velkoplošného chráněného území, není v přímém kontaktu s evropsky významnou lokalitou ani ptačí oblastí. Záměr nevyvolá zásah do ÚSES ani jeho funkčních prvků.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru záměru bez připomínek.

C.II.7. Krajina

V kapitole je uvedeno zařazení krajiny dle typologické klasifikace. Lokalitu a její okolí lze zařadit mezi běžné typy krajin, neboť nepatří mezi vyjmenované unikátní a význačné krajinné typy. Krajina již vykazuje silný antropogenní charakter.

Z hlediska VKP je záměr v interakci s lesními plochami, nicméně charakter území se nemění.

Komentář zpracovatele posudku: Jedná se o území zcela přeměněné lidskou činností, bez připomínek.

C.II.8. Obyvatelstvo

Nejbližší obytná zástavba je diskutována v kapitolách dříve (kapitolách dokumentace). Dále jsou uvedeny obecné informace o počtu obyvatel v obci Přáslavice.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru záměru bez připomínek.

C.II.9. Hmotný majetek

Pozemky i stavba, na kterých bude realizován projekt, jsou v majetku Oznamovatele.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

C.II.9. Kulturní památky

V rámci drobných zemních prací se nepředpokládají archeologické nálezy. Pokud by se při zemních pracích objevily, je povinností provádějící firmy zabezpečit nález a přivolat pracovníky archeologického ústavu.

Komentář zpracovatele posudku: Pro úplnost mohla být v kapitole uvedena informace o neexistenci kulturních památek v blízkosti záměru. Tyto údaje však vyplývají z kontextu dokumentace jako celku. Jinak bez připomínek.

C.II. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků

V kapitole jsou přínosy záměru spočívající v nalezení alternativy pro recyklaci odpadních olejů. Vlivy záměru na okolí jsou souhrnně vyhodnoceny pro jednotlivé složky životního prostředí.

Zpracovatel se dále zabýval teoretickou úvahou neprovedení záměru v území a vývoje stavu životního prostředí bez realizace záměru. Uvedeny jsou jak výhody, tak nevýhody této úvahy.

Komentář zpracovatele posudku: V kapitole jsou shrnuty dosavadní informace uvedené v dokumentaci, výtky k nakládání s dešťovými vodami již byly diskutovány. Bez zásadních připomínek.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých

technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí.

Kapitola D.I. je členěna do 9 podkapitol, které jsou posuzovány samostatně.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kapitola je zpracována Ing. Monikou Zemancovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Vzhledem k tomu, že se jedná o téměř bezemisní technologii umístěnou v uzavřené hale průmyslového areálu dostatečně vzdáleného od obytné zástavby, která bude obsluhována pouze 1 – 3 LNA/NA denně, je tato kapitola zpracována pouze formálně k naplnění dikce § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., neboť je již z podstaty věci zřejmé, že tento záměr nebude mít významný vliv na veřejné zdraví. Jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla použita akustická a rozptylová studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace.

V podkapitole *Hluk* jsou uvedeny informace o nepříznivých účincích hluku na lidské zdraví a komentovány výsledky akustické studie. V dílčím závěru je konstatováno, že akustické imise související s provedením posuzovaného záměru provozování technologické linky na regeneraci odpadních olejů v areálu společnosti Flenexa plus s. r. o. nebudou mít negativní vliv na veřejné zdraví.

V podkapitole *Imise polutantů ovzduší* je diskutována produkce emisí a imisní zatížení související s provozem dopalovací jednotky a související dopravy. V dílčím závěru je konstatováno, že imise polutantů ovzduší související s posuzovaným provozem regenerační linky odpadních olejů nebudou mít negativní vliv na veřejné zdraví.

Závěrem hodnocení je konstatováno, že téměř s jistotou realizací posuzovaného záměru nedojde k překračování prahových hodnot prokázaných účinků hlukové zátěže a polutantů ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku: Kapitola v souladu s požadavky § 19 odst. 1 zákona zpracována držitelem svědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. S učiněnými závěry lze souhlasit. Bez připomínek.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečisťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

Emise z výstavby

Jedná se o emise z dopravy stavebních materiálů a technologií a emise prachu ze stavebních prací. Vzhledem k vysoké účinnosti možných opatření, vzdálenosti a rozsahu záměru se jedná o vliv málo významný. Emise spojené provozem dopravních prostředků při výstavbě lze považovat za málo významný vliv.

Emise z provozu

V podkapitole jsou uvedeno souhrnné hodnocení příspěvku technologie spalování LTO a výparů z procesu k imisním limitům.

Spalování LTO a výparů z procesu - Z hlediska příspěvků záměru k imisním limitům lze pokládat příspěvky provozu záměru za málo významné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce k překročení imisního limitu.

Roční emise v absolutních číslech dosahují v podstatě nehodnotitelných hodnot. Dále jsou uvedeny předpokládané emisní toky zařízení.

Doprava - Emise z dopravy jsou akceptovatelné v území.

Vlivy na klima - I přes dopalovací jednotku je vliv na klima spíše pozitivní, minimalizuje spalování olejů v globálním měřítku.

Vliv klimatu na záměr - Klima nemá na záměr vliv.

Komentář zpracovatele posudku: Pro snížení prašnosti z výstavby bylo v kapitole B.III.1 dokumentace uvažováno se zkrápěním. Při hodnocení vlivů záměru v části D lze proto uvedení obdobného požadavek očekávat. Požadavek na technická opatření ke snížení prašnosti během stavebních prací je uveden v podmínce stanoviska č. 10.

Se závěry uvedeným v jednotlivých částech podkapitoly Emise z provozu lze souhlasit bez připomínek. Není však zřejmé, proč zpracovatel dokumentace nečerpá, nebo se alespoň neodkazuje, na výsledky rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Výsledky rozptylové studie, na jejímž základě jsou závěry učiněny, jsou obdobně jako výsledky akustické studie v celém textu dokumentace opomíjeny.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

Hluk z výstavby - S ohledem na charakter stavby a její rozsah, vzdálenost od obytné zástavby lze předpokládat, že nebudou překračovány hygienické limity hluku z výstavby jak z areálu samotného, tak z dopravy na pozemních komunikacích.

Hluk z provozu záměru - Lze konstatovat, že v době výstavby ani běžného provozu nebudou vlivem provozu výše uvedených zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy. Lze s jistotou tvrdit, že provoz bude pod běžným pozadím u obytné zástavby.

Vibrace - Podkapitola obsahuje definici vibrací. Dále je řešen přenos vibrací na pracovníky a obyvatelstvo.

Záření, Rušivé vlivy - nejsou

Komentář zpracovatele posudku: Obdobně jako v komentáři k předchozí kapitole lze s učiněnými závěry souhlasit. Avšak ke škodě dokumentace opět není proveden jediný odkaz na akustickou studii, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace. „Čtenář" tak nemusí odhalit, na základě jakých skutečností jsou závěry učiněny. Jinak bez připomínek.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní voda

Dešťové vody - Navržené řešení počítá s bezodtokým systémem a veškeré vody z dotčených ploch budou svedené do stávající požární nádrže, kontaminace mimo toto území je tak vyloučená.

Odpadní vody splaškové - Produkované splaškové vody jsou standardního charakteru komunálních vod. Jedná se o objemy zanedbatelné, vedené na vlastní ČOV.

Vody na vstupu - Napojení je na stávající zdroj, navýšení je o dva zaměstnance.

Obecné - Kvalita povrchových a podzemních vod musí být nedotčena, to souvisí s prevencí opatření, které by mohly způsobit kontaminaci ropnými látkami z vozidel při přepravě při havárii. Tato situace se nepředpokládá, nelze ji však nikdy vyloučit. Za dodržení všech opatření je záměr v území nekonfliktním z hlediska ochrany vod, řešení se záchytem v bezodtoké nádrži vždy poskytuje čas na úplnou sanaci.

Komentář zpracovatele posudku: Jak uvádí zpracovatel dokumentace: „Kvalita povrchových a podzemních vod musí být nedotčena,…". Dle názoru zpracovatele posudku současný technický návrh, resp. nakládání s dešťovými vodami toto nezajišťuje. Konkrétní výtky jsou uvedeny v komentáři ke kap. B.III.1. Vzhledem k tomu, že požadavky na technické zajištění jsou řešitelné v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace, byly přeneseny do podmínek stanoviska.

V podmínce stanoviska č. 6 je mj. formulován požadavek na trvalé zabezpečení proti možnému úniku závadných látek do areálové kanalizace propojené se stávající požární nádrží. V podmínce č. 7 je formulován požadavek na eliminaci rizika znehodnocení srážkových vod (např. zastřešením venkovních prostor, kde dochází k manipulaci se závadnými látkami tak, aby srážkové vody byly odváděny mimo havarijní (úkapovou) jímku).

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr je uvnitř areálu bez nároků na půdu.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru záměru bez připomínek.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Nedojde k ovlivnění horninového prostředí. Záměr znamená zlepšené využití přírodních zdrojů – nafty.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru záměru bez připomínek.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Vzhledem k umístění nelze předpokládat významné vlivy na faunu a flóru v oblasti. Negativní dopady na les důsledkem provozu se nevyskytnou. Oblasti ochrany ptáků i evropsky významné lokality nebudou posuzovanou stavbou narušeny ani ohroženy. Migrační území zvěře rovněž nebude dotčeno nad míru stávající.

Komentář zpracovatele posudku: Přílohu č. 2 části H dokumentace tvoří Stanovisko krajského úřadu dle §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pokud jsou v této části dokumentace komentovány vlivy na soustavu Natura 2000, mohl zpracovatel využít i odkazu na „stanovisko krajského úřadu s vyloučením vlivu na lokality soustavy Natura 2000". Jinak bez připomínek.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr nebude znamenat negativní změnu krajinného rázu v širších pohledových vztazích, jedná se o umístění záměru do stávajících objektů.

Turistických aktivit se záměr nedotýká.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V místě stavby se žádné architektonické ani archeologické památky nenacházejí. Archeologické nálezy však nelze vyloučit, jedná se však o málo pravděpodobnou situaci. V rámci zemních prací – drobné úpravy lze i takové nálezy vyloučit.

V prostoru záměru se nenachází žádné architektonické a historické památky, proto nebudou ovlivněny. S ohledem na absenci zásahů do terénu je vyloučena možnost archeologického nálezu.

Komentář zpracovatele posudku: V kapitole je učiněn dílčí závěr k architektonickým a archeologickým památkám. Celkový vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví však vyplývá k kontextu dokumentace jako celku. Jinak bez připomínek.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dle názoru zpracovatele neexistuje významné riziko, které by mohlo negativně ovlivnit životní prostředí při dodržení všech bezpečnostních opatření. Toto tvrzení vychází z výčtu uvedených rizik havárií, možných nestandardních stavů, rizik na veřejné zdraví, kulturní dědictví a potenciální přírodní katastrofy.

Komentář zpracovatele posudku: Výčet potenciálních rizik je vyčerpávající, bez připomínek.

D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V kapitole jsou uvedeny základní nároky na vstupy a výstupy v souvislosti s provozem záměru.

Realizací záměru nedojde k významnějšímu negativnímu ovlivnění životního prostředí v blízkém i vzdálenějším okolí. Žádná z jednotlivých složek životního prostředí ani životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad míru trvale udržitelného rozvoje.

Předkládaný záměr nebude zdrojem negativních vlivů přesahujících státní hranice. Záměr je realizován v dostatečné vzdálenosti od státní hranice.

Komentář zpracovatele posudku: Uvedené informace jsou v souladu s hodnocením vlivů záměru uvedených v dokumentaci. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze očekávat vlivy přesahující státní hranice. Bez připomínek.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Investor je povinen dodržovat veškerá aktuálně platná zákonná opatření a postupy vyplývající z právního rámce ČR a EU bez ohledu na proces EIA.

Navržené řešení vychází z předpokladu, aby bylo v maximální míře zabezpečeno proti nestandardním stavům a možným haváriím. Toto technické a technologické řešení bylo popsáno v předchozích kapitolách, součástí tohoto řešení jsou i všechny opatření vedoucí k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí. V této kapitole tak není třeba stanovovat žádná další opatření.

Komentář zpracovatele posudku: „Technická a organizační opatření, která jsou součástí záměru“ jsou uvedena v kap. B.I.6. Přesto by bylo vhodné tato „přijatá“ opatření v kap. D.IV zopakovat, případně konkrétněji uvést, kde je „čtenář“ najde. Jinak bez připomínek.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

V rámci výpočtů jednotlivých výstupů a vstupů provozu se postupovalo dle běžných metod a ukazatelů. Snaha zpracovatele byla z uvedených důvodů spíše nadsadit parametry, které se promítají do vlivů na životní prostředí tak, aby nedošlo k jejich podcenění. To se týká zejména nároků na vstupní materiály, média a energie, které jsou vždy na horní mezi odhadů a výpočtů a především skutečnosti, že veškeré parametry byly vypočítávány nikoliv na průměrný stav ale na maximální kapacitu zařízení.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování oznámení, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Jedná se o fázi předprojektové a projektové přípravy, je nepochybné, že bude docházet k dalšímu zpřesňování údajů, hodnoty byly v rámci projektu vždy nastavovány na horní hranici očekávání jako limitní.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)

Umístění, kapacita, řešení stavebního provedení a volba technologií byla stanovena investorem na základě diskuze před zahájením projektových prací v rámci zvažování investice.

Z hlediska umístění jsou uvažovány dvě varianty. První varianta spočívá v umístění technologie uvnitř plechového objektu na stavební parcele číslo 358, k.ú. Přáslavice. Druhá varianta spočívá v umístění v rámci betonového bunkru na st. 355, k.ú. Přáslavice.

Ve výrobním procesu může být celá řada postupů a variant, kdy například nebude třeba ohřevu a dopalování, ale třeba jen odstřeďování a filtrace, to jsou však technologické nuance.

Varianty jsou ekvivalentní a nelze žádnou preferovat, z hlediska výrobního procesu je zásadní cíl a požadovaná kvalita, kdy vlivy na životní prostředí budou v podstatě identické.

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek.

F. ZÁVĚR

Z hlediska posouzení dopadů provozu na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány žádné vlivy, které by mohly životní prostředí nezvratně poškodit. Provoz bude splňovat veškeré hygienické limity a požadavky právních předpisů v životním prostředí. Veškeré dopady na jednotlivé složky životního prostředí jsou málo významné nebo nevýznamné. Realizace záměru za předpokladu dodržení všech norem, pracovní a technologické kázně, řádné evidence a zacházení s odpady nepřinese pro okolí žádná rizika bezpečnostní, ekologická ani požární, která by mohla nepříznivě působit na okolí.

Náplň záměru lze hodnotit jako přijatelnou v řešeném území.

Komentář zpracovatele posudku: Se závěrem lze souhlasit. Dílčí výtky k technickému řešení záměru byly promítnuty do podmínek stanoviska.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Kapitola obsahuje přehledné shrnutí údajů o záměru a vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Komentář zpracovatele posudku: Účelem kapitoly je stručné informativní shrnutí záměru sloužící i neodborné veřejnosti. Rozsah i forma shrnutí tomu odpovídá. Bez zásadních připomínek.

H. PŘÍLOHY

Seznam číslovaných příloh části H:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
2. Stanovisko krajského úřadu dle §45i odst. 1 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
3. Ministerstvo životního prostředí
4. Umístění záměru – širší vztahy
5. Umístění záměru – fotomapa
6. Schéma jednotky
7. Ptačí oblast
8. Referenční seznam použitých zdrojů:
9. Datum zpracování dokumentace; Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace.
10. Podpis zpracovatele dokumentace

Komentář zpracovatele posudku: Přílohy č. 1 a 2 jsou povinnou přílohou dokumentace a z jejich obsahu vyplývá soulad záměru s ÚPD, resp. vyloučení významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Přílohy č. 3 až 8 vhodným způsobem doplňují informace uvedené v dokumentaci. Přílohy č. 9 a 10 uvádí údaje o zpracovateli dokumentace.

K obsahu příloh nemá zpracovatel posudku připomínky. Avšak jak již bylo několikrát uvedeno, v textu dokumentace je postrádán odkaz na jejich existenci, což zbytečně ubírá na přehlednosti dokumentace.

SAMOSTANTÉ PŘÍLOHY

<u>Rozptylová studie</u>

Komentář zpracovatele posudku: Rozptylová studie je zpracována v souladu s požadavky prováděcí vyhlášky zákona o ochraně ovzduší (přílohy č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb.) vyjma absence použitých podkladů. Podklady ke zpracování však vyplývají z kontextu dokumentace jako celku, proto se jedná o ryze formální připomínku.

Rozptylová studie obsahuje všechny potřebné informace o metodice výpočtu, vstupních údajích i výsledcích rozptylové studie. Oproti dokumentaci působí text ucelenějším dojmem a celkově lze označit za přehlednější, především kapitoly 3.1. Umístění záměru a kap. 3.2. Údaje o zdrojích.

Drobnou připomínku lze mít ke kapitole 3.3. Meteorologické podklady, ve které chybí informace o lokalizaci větrné růžice. V textu není uvedena informace pro jakou lokalitu byla větrná růžice zpracována. Lze však předpokládat, že byla použita růžice z blízkého okolí záměru.

V kap. 3.6. (Hodnocení úrovně znečištění v předmětné lokalitě) je stanoveno imisní pozadí lokality. V tabulce odhadu imisního pozadí pro lokalitu jsou kombinovány hodnoty ze stanic imisního monitoringu s hodnotami z pětiletých průměrů. V textu lze postrádat informaci, ze kterých stanic imisního monitoringu jsou data převzata, uvedeno je pouze, že vyloučeny byly lokality s reprezentativností do 4 km. V případě modře zvýrazněných hodnot (tj. hodnot, které byly převzaty z pětiletých průměrných koncentrací z let 2012-2016) byly z pětiletých průměrných koncentrací odečteny hodnoty pro východní část obce Přáslavice. Záměr se však nachází severněji a přísluší mu sousední čtverec pravidelné sítě 1x1 km. Uvedené hodnoty jsou však vyšší, než odpovídá většině hodnoceného území, proto se jedná o ryze formální připomínku.

V kap. 4 jsou uvedeny tabelární výsledky pro všechny referenční body a grafická prezentace izolinií. Především tabelární výsledky jsou prezentovány vyčerpávajícím způsobem.

V závěrečném hodnocení v kap. 6 je uvedeno: „Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za akceptovatelné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k zhoršení situace nad zákonné limity a pro záměr tak nejsou třeba kompenzační opatření.“

„Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za plně akceptovatelný.“

Se závěry rozptylové studie lze plně souhlasit.

<u>Posouzení akustické situace 10/07/2018</u>

Komentář zpracovatele posudku: Akustická studie obsahuje odpovídající informace o záměru, jeho umístění i předpokládaných zdrojích hluku. V rámci studie bylo provedeno i technické měření hluku pro stanovení stávající hlukové zátěže.

Jako akustické zdroje hluku byly modelovány Zdroje uvnitř budovy se zohledněním neprůzvučnosti objektu, Zdroje s výdechy na objektu a Provoz manipulační techniky. V kap. 6.6. jsou pak uvedeny tabelární výsledky modelového výpočtu pro nebližší chráněné prostory včetně grafické prezentace izofon.

Na základě výsledků je závěrem uvedeno: „Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami v případě splnění navrhovaných opatření. Je samozřejmé, že zásadní je provozní kázeň provozovatele a ochota působit nekonfliktně v území.“

Se závěry akustické studie lze plně souhlasit.

<u>Bezpečnostní listy (Tetraethylpentamin pro syntézu, Vodní sklo sodné tekuté (MP 1,6 - 2,6), Bentonit aktivovaný)</u>

Komentář zpracovatele posudku: Bez připomínek

ZÁVĚR ZPRACOVATELE POSUDKU KE KAP. II.2. SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 5. Předložená dokumentace o hodnocení vlivů záměru (stavby) na životní prostředí je akceptovatelná a zpracována podle požadavku zákona.

Popis současného stavu dotčeného území i hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví je na úrovni odpovídající charakteru záměru.

Drobné připomínky zpracovatele posudku, vyjma technického řešení nakládání s dešťovými vodami, jsou ryze formálního charakteru a vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentace. Požadavky zpracovatele posudku k eliminaci rizika znehodnocení dešťových vod závadnými látkami jsou řešitelné v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace a byly přeneseny do podmínek stanoviska.

Informace uvedené v dokumentaci a přílohách dokumentace jsou dostatečné pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, zpracování posudku i návrh stanoviska.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z hlediska umístění záměru jsou uvažovány dvě varianty. První varianta spočívá v umístění technologie uvnitř plechového objektu na parcele č st. 358, k.ú. Přáslavice. Druhá varianta spočívá v umístění v rámci objektu betonového bunkru na parc. č. st. 355, k.ú. Přáslavice. Objekty jsou od sebe vzdáleny cca 15 m. Z technologického hlediska se jedná o identické varianty

Z hlediska potenciálních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel nelze preferovat žádnou z variant.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

V dokumentaci je uvedeno, že přeshraniční vlivy se nepředpokládají. Vzhledem k umístění záměru a jeho potencionálních vlivů na složky životního prostředí je vyloučení přeshraničních vlivů korektní.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru uvedené v kap. B.I.6 je vhledem k charakteru záměru zpracováno v dostatečné podrobnosti. Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy, na kterých budou provedeny běžné stavební úpravy.

V rámci navazujících stupňů projektové dokumentace může docházet k dalšímu zpřesňování technického řešení záměru uvedeného v dokumentaci. Jedná se o běžný aspekt projektové přípravy, který nemá podstatný vliv na probíhající proces posuzování.

Technické řešení záměru navrhované oznamovatelem odpovídá možnostem daného území. Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým řešením při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách stanoviska.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Dokumentace obsahuje v kapitole D.IV. informaci, že investor (tj. oznamovatel) je povinen dodržovat veškerá aktuálně platná zákonná opatření a postupy vyplývající z právního rámce ČR a EU bez ohledu na proces EIA. Navržené řešení vychází z předpokladu, aby bylo v maximální míře zabezpečeno proti nestandardním stavům a možným haváriím a není třeba stanovovat žádná další opatření.

Technická a organizační opatření, která jsou považována za nedílnou součást záměru, jsou uvedena v kap. B.I.6. Kromě opatření vyplývajících z legislativy jsou uvedena tato opatření:

- *Záměr bude vybaven zde popsanou dopalovací jednotkou na odpadní plyny, v případě že bude zvolena technologie s odparem oleje.*
- *Projekt bude počítat s komplexním zabezpečením všech látek nebezpečným vodám od jejich dovozu po jejich odvoz smluvnímu partnerovi. Realizován bude navržený bezodtoký systém záchytu dešťových vod. Před aplikací na pozemky investora formou zálivky bude provedena analýza na přítomnost ropných látek – jednou ročně na začátku léta.*
- *Jednorázově po uvedení do provozu ověřit účinnost dopalovacího zařízení v rozsahu sledovaných látek v rámci rozptylové studie: TZL, NOx, CO, VOC při referenčních podmínkách 3 % O_2, suché, normální podmínky.*

Výše uvedená opatření včetně dalších skutečností uvedených v textu dokumentace jsou zohledněna v návrhu stanoviska. Opatření jsou přeformulována tak, aby odpovídala účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné.

Deklaraci závazku dodržet obecně závazné předpisy nelze považovat za opatření pro vyloučení nebo omezení vlivů. Obecná opatření vyskytující se v dokumentaci, která vyplývají z platných právních předpisů, proto v návrhu stanoviska uváděna nejsou.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V této části posudku je provedeno vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci:

- Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 23. 8. 2018 (č.j. KUOK 90607/2018)
- Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30.9.2018 (KUOK 100569/2018)
- Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí ze dne 25.9.2018 (č.j. SMOL/216638/2018/OZP/OH/Jas)
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 10.9.2018, č.j. KHSOC/22939/2018/OC/HOK
- Vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 24.9.2018 (č.j. ČIŽP/48/2018/5747)
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPGSH8RWTZW ENV/2018/VS/9408)
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPVPH8MR1R8 ENV/2018/VS/9408)
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 12.9.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPTJH7FNAQA ENV/2018/VS/9408)

Úplné znění jednotlivých vyjádření je doloženo v příloze 2 tohoto posudku. U jednotlivých vyjádření je vždy uveden zdroj vyjádření, dále následuje stručné shrnutí podstaty vyjádření, který je v případě připomínek doplněn o komentář zpracovatele posudku.

Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 23. 8. 2018 (č.j. KUOK 90607/2018)

Podle vyjádření dokumentace obsahuje veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. V rámci instalace dojde i k revitalizaci části brownfieldu.

Dle územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází v zájmovém území Ministerstva obrany a v zájmovém území vojenského újezdu Libavá. Záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30.9.2018 (KUOK 100569/2018)

Oddělení lesnictví - Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Oddělení vodního hospodářství, vodoprávní úřad - K realizaci předloženého záměru nemá vodoprávní úřad připomínky. Vodoprávní úřad dále upozorňuje na legislativní povinnosti provozovatele, že případě výstavby nové dešťové či splaškové kanalizace se jedná o stavbu vodního díla ve smyslu ust. § 55 vodního zákona. K vydání stavebního povolení a nového

havarijního plánu (popř. schválení změny stávajícího havarijního plánu) je kompetentní speciální stavební úřad, tj. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí.

Komentář zpracovatele posudku: Vodoprávní úřad upozorňuje na vybrané povinnosti provozovatele vyplývající z vodního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti, není nutné je duplicitně uvádět v závazných podmínkách návrhu stanoviska.

Oddělení ochrany životního prostředí, orgán ochrany ovzduší - Orgán ochrany ovzduší souhlasí se zpracovatelem dokumentace, že popisovaná technologie včetně dopalovací jednotky je dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší kategorizována jako nevyjmenovaný zdroj, který tak není v kompetenci krajského úřadu. K vydání závazného stanoviska je dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Krajský úřad vzhledem k potenciálnímu vzniku pachového vjemu z vlastní technologie a ze skladování filtrační hlinky preferuje variantu záměru, která počítá s umístěním v betonovém bunkru na st. p. 355 v k.ú. Přáslavice u Olomouce. Dále doporučuje aby:

1. Vstupy do technologie byly skladovány v uzavřených obalech (cisternách, nádobách apod.), stejně tak, jako výstupy ze zpracování, především použitá filtrační hlinka.
2. Celou technologii navrhuje umístit do uzavřeného objektu a v rámci technologie používat dopalovací jednotku.
3. Odloučené pevné částice, které vzniknou v průběhu zpracování olejů, budou zabezpečeny tak, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti.

Ve fázi stavebních činností budou důsledně realizována a dodržována opatření pro zamezení šíření prašnosti do okolí. Výčet možných opatření je uveden v: „Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM_{10}, která je zveřejněna na webových stránkách MŽP a také v Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07, konkrétně v opatřeních označených jako BD3 a BD1a. Bude docházet k důsledné očistě veškerých zpevněných manipulačních ploch a cest se vztahem k výše popisované stavbě, včetně jejich skrápění.

Komentář zpracovatele posudku: Doporučení orgánu ochrany ovzduší č. 1 a 3 bylo v upravené podobě převzato do závazných podmínek návrhu stanoviska, konkrétně podmínky č. 5 „Vstupní odpadní oleje budou skladovány v uzavřených obalech (nádržích), stejně tak i výstupní surovina a odpady souvisejících s provozem technologie.“

Doporučení č. 2 vyplývá z popisu záměru, závěr je v obou variantách umisťován v uzavřeném objektu, byť se jednou jedná o ocelovou a podruhé o betonovou konstrukci. Preference varianty nebyla při dodržení navrhovaných podmínek stanoviska shledána jako důvodná.

Požadavek na technická opatření ke snížení prašnosti během stavebních prací jsou uvedena v podmínce stanoviska č. 10.

Oddělení ochrany životního prostředí, orgán odpadového hospodářství - K předloženému záměru nemá z hlediska odpadového hospodářství připomínky za podmínky, že upravený odpad bude předáván pouze oprávněným osobám, případně budou plněny podmínky § 3 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

Komentář zpracovatele posudku: Orgán odpadového hospodářství upozorňuje na vybrané povinnosti provozovatele vyplývající ze zákona o odpadech. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti, není nutné je duplicitně uvádět v závazných podmínkách návrhu stanoviska.

Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu - záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, za úsek ochrany ZPF bez připomínek

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Oddělení ochrany přírody, orgán ochrany přírody - Vyjádření odkazuje na stanovisko k vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 ze dne 29.12.2016, které je přílohou dokumentace. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

Ostatní zákonem chráněné zájmy (*zákonem o ochraně přírody a krajiny*) v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny.

Komentář zpracovatele posudku: Stanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 tvoří přílohu č. 2 dokumentace. Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Oddělení integrované prevence, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci - Veřejné zájmy na úseku integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Oddělení integrované prevence, zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií - Veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí ze dne 25.9.2018 (č.j. SMOL/216638/2018/OZP/OH/Jas)

Vyjádření oddělení péče o krajinu a zemědělství

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody dle 77 zákona č. 114/1992 Sb., *o ochraně přírody a krajiny, v platném znění*, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle 15 zákona č. 334/1992 Sb., *o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění*, a orgán státní správy lesů příslušný dle zákona č. 289/1995 Sb., *o lesích, v platném znění*, sděluje, že nemá k předložené dokumentaci z hlediska zájmů chráněných výše uvedenými zákony připomínky.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší

Orgán ochrany ovzduší uvádí, že v rámci technologie bude instalováno zařízení na dopalování výparů vzniklých při regeneraci odpadních olejů. Orgán ochrany ovzduší nepožaduje další posuzování záměru.

Komentář zpracovatele posudku: Jedná se o souhlasné vyjádření, provoz dopalovací jednotky je v návrhu stanoviska podmíněn výrobním procesem, který zahrnuje destilaci olejů.

Vyjádření vodoprávního úřadu

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje že záměr má být realizován na pozemcích mimo záplavové území vodních toků, mimo ochranné pásmo vodních zdrojů, mimo CHOPAV Kvartér řeky Moravy, v č.h.p. 4-10-03-1110-0-10, HGR 66120.

Vodoprávní úřad souhlasí s předloženým záměrem za dodržení níže uvedených podmínek:

1. K povolení předloženého záměru je nutný souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona. K žádosti o souhlas na příslušném formuláři doloží žadatel (nebo jeho zástupce na základě plné moci) doklady v souladu s ustanovením vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu.
2. Pro provoz zařízení je třeba zpracovat havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitosti nakládání se závadnými látkami a o náležitostech havarijního plánu. V případě možnosti úniku závadných látek do vodního toku bude havarijní plán před podáním ke schválení projednán se správcem povodí a správcem vodního toku. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
3. Při provozování zařízení nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami.
4. Všechny prostory (vnitřní i venkovní, zpevněné plochy), kde bude docházet k manipulaci a skladování látek závadných vodám musí být zabezpečeny v souladu s § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí. Ke kolaudaci stavby budou doloženy atesty použitých materiálů na odolnost vůči příslušným závadným látkám.
5. Areál bude vybaven dostatečným množstvím sanačních prostředků k likvidaci případných havarijních úniků či úkapů závadných látek.
6. Odběr vody ze stávající studny a vypouštění odpadních vod z ČOV do vodního toku Vrtůvka musí být v souladu s vydanými povoleními.
7. Při realizaci záměru je nutno postupovat tak, aby nedošlo k poškození stávajících inženýrských sítí a stávajících vodních děl.
8. Se srážkovými vodami bude nakládáno takovým způsobem, aby nedošlo k podmáčení sousedních pozemků a staveb a k ohrožení povrchových či podzemních vod.

Komentář zpracovatele posudku: Podmínka č. 1 a 2 vodoprávního úřadu odpovídá povinnostem provozovatele vyplývající z § 39 vodního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti, není nutné je duplicitně uvádět v závazných podmínkách návrhu stanoviska.

Podmínky č. 3, 4 odpovídají standardním požadavkům na provozovny, ve kterých je nakládáno se závadnými látkami. Vzhledem k výhradám zpracovatele posudku k technickému řešení nakládání s dešťovými vodami byly v upravené podobě zapracovány do podmínek stanoviska č. 6 a 7.

Podmínka č. 6 vychází z existence stávajícího povolení k odběru podzemní vody a vypouštění odpadních vod. Soulad rozhodnutí vodoprávního úřadu s provozem vychází z platné legislativy, podmínka tak nebyla zapracována do návrhu stanoviska.

Podmínka č. 7 byla v upravené podobě zapracována do podmínek stanoviska pro fázi výstavby, konkrétně podmínky stanoviska č. 11. ČOV se nachází mimo potenciální zábor stavby.

Podmínka č. 5 k vybavení areálu sanačními prostředky byla v upravené podobě zapracována do podmínky stanoviska č. 8.

Podmínka č. 8 k nakládání se srážkovými vodami je obecného charakteru. V rámci záměru nejsou budovány nové zpevněné plochy, záměr nemá potenciál ke zvýšení množství odtoku srážkových vod ani podmáčení okolních staveb. Podmínka tak nebyla zapracována do návrhu stanoviska

Vyjádření z hlediska nakládání s odpady

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady sděluje, že k předloženému dokumentu nemá námitek.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 10.9.2018, č.j. KHSOC/22939/2018/OC/HOK

Po zhodnocení souladu předloženého záměru dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto vyjádření: K předložené dokumentaci nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

Vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 24.9.2018 (č.j. ČIŽP/48/2018/5747)

Vzhledem ke skutečnosti, že oznamovatel má v záměru uvedeno regenerovat odpadní oleje také na topné oleje, ČIŽP se po prostudování předmětné dokumentace a na základě informací získaných v rámci svých vlastních šetření a vedených správních řízení s oznamovatelem, upozorňuje, že tato společnost na pozemku parc. č. 11 97/19 v k.ú. Přáslavice u Olomouce provádí výzkum a vývoj pyrolýzní jednotky, depolymerizačního mobilního zařízení a může po realizaci záměru ze strany oznamovatele docházet k nakládání s výstupy z projektu výzkumu a vývoje v předmětném zařízení. ČIZP se obává kumulace vlivů výzkumného projektu pyrolýzní jednotky a zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadních olejů.

Dále ČIŽP vzhledem ke znalosti provozovaných vyjmenovaných zdrojů oznamovatele, který tvoří dva pístové spalovací motory Škoda ČKD, o celkovém tepelném příkonu 3 MW, upozorňuje na skutečnost, že zde může po realizaci záměru ze strany oznamovatele docházet ke spalování necertifikovaného odpadního oleje ve vlastním spalovacím zařízení vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší oznamovatele.

Dále požadujeme zapracovat požadavky norem (např. ČSN 65 66 90, ČSN 65 6691) k odpadním olejům z hlediska jejich užití k regeneraci, přepracování. Určit způsob kvalitativních zkoušek, a další podrobnosti souvisící s nakládání s nimi.

Komentář zpracovatele posudku: Z pohledu legislativy složkových zákonů (zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech) se na technologii depolymerizace v režimu zařízení pro výzkum a vývoj se nevztahují standardní povolovací řízení. Např. podle § 19 prováděcí vyhlášky zákona o ochraně ovzduší (vyhlášky č. 415/2012 Sb.) se obecná ustanovení k tepelnému zpracování odpadu nevztahuje na tepelné zpracování odpadu prováděné výhradně za účelem výzkumu a vývoje nebo zkoušení nových procesů tepelného zpracování odpadu, pokud je množství zpracovaného odpadu menší než 50 t za rok a cílem je zlepšení procesu tepelného zpracování odpadu.

Záměr má z hlediska zákona o odpadech jednoznačně stanovenou projektovanou kapacitu zařízení ve výši 1 000 t zpracovaných odpadů ročně. Při dodržení kapacit uvedených v dokumentaci zde není zřejmý předpoklad ke kumulaci negativních vlivů obou zařízení.

Obdobně kapalné palivo spalované v kogenerační jednotce musí plnit požadavky na kvalitu kapalných paliv, které jsou stanoveny např. ve vyhlášce 415/2012 Sb., v příloze č. 3, části I bodu 2. Pokud technologie zařízení bude schopna z odpadního oleje vyrábět kapalné palivo splňující tyto požadavky, není zde důvod pro striktní zákaz spalování tohoto paliva v jakékoliv kogenerační jednotce, byť se bude jednat o kogenerační jednotku oznamovatele.

Požadavek na zpracování relevantních části norem byly zapracovány do návrhu stanoviska, podmínky č. 4.

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPGSH8RWTZW ENV/2018/VS/9408)

Upozorňujeme, že všechny technologické uzly, které jsou zdrojem emisí látek obtěžujících zápachem (vznikající např. plnění nádrží odpadním olejem, čerpání oleje, případně během skladování) by měly mít odpadní plyny obsahující VOC svedeny na dopalovací jednotku, případně by měly být zabezpečeny tak, aby z nich nedocházelo k uvolňování emisí VOC.

Požadujeme uvést emisní charakteristiku na výstupu z dopalovací jednotky (garantované hmotnostní koncentrace znečišťujících látek na výstupu z dopalovací jednotky).

Dále by bylo vhodné uvést, jakým způsobem bude s vyčištěným odpadním olejem dále nakládáno (k jakému účelu bude dále sloužit?).

V posuzované lokalitě dochází dle map pětiletých průměrů ročních průměrných koncentrací za období let 2012-207 6 k překračování pouze imisního limitu pro benzo[a]pyren. Navrhovaný záměr nebude zdrojem imisí benzo[a]pyrenu.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že navrhovaný záměr bude mít zanedbatelný vliv na kvalitu ovzduší v okolí. Při výpočtu rozptylové studie byla sice použita větrná růžice, která zcela neodpovídá dané lokalitě, ale s ohledem na malý rozsah záměru a jeho relativně velkou vzdálenost od nejbližší obytné zástavby lze konstatovat, že na výsledky nebude mít tato nepřesnost zásadní vliv.

Komentář zpracovatele posudku: Odpadní oleje nejsou standardně považovány za těkavé látky. Produkce emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem je tak spojena s technologickýcm procesem výroby - případnou destilací.

Požadavky byly souhrnně zapracovány do podmínek stanoviska:

Podmínka stanoviska č. 2 požaduje podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobků).

Podmínka stanoviska č. 3 požaduje při výrobním procesu zahrnujícím destilaci olejů vybavení zařízení technologií ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem.

Podmínka stanoviska č. 15 ověření účinnosti technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem v rámci zkušebního provozu.

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPVPH8MR1R8 ENV/2018/VS/9408)

Str. 10, poslední odstavec, str. 24 - s upotřebenými filtračními hlinkami by mělo být nakládáno výhradně v režimu odpadů. Požadujeme doložit informace o jejich přidávání do asfaltových směsí.

Str. 14 - požadujeme odůvodnění požadavku na přijímání oleje katalogového čísla 20 01 25 -jedlý olej a tuk. Máme pochybnost o vhodnosti zpracování takového katalogového čísla odpadu předmětnou technologií.

Str.23,2. odstavec-Vyhláška č. 93/2016 Sb., Katalog odpadů není ze dne 17. října 2001. Požadujeme upravit.

Str. 23 - ve fázi výstavby doporučujeme postupovat podle metodického pokynu odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů.

Str. 23 - doporučujeme do kapitoly doplnit limitní parametry pro vstupní odpadní oleje stanovené § 15 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a normou ČSN 656690 Odpadní oleje.

Komentář zpracovatele posudku: Obdobně jako v případě vyjádření MŽP, Odboru ochrany ovzduší byly vybrané připomínky Odboru odpadů souhrnně zapracovány do podmínek stanoviska:

Podmínka č. 2 požaduje podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobků). Tzn., že v provozním řádu bude zřejmé jaké odpady je možné do zařízení přijímat apod.

Sledování parametrů (ukazatelů kvality odpadních olejů) stanovených § 15 vyhlášky č. 383/2001 Sb. jsou vyžadovány platnou legislativou, a proto nebyly do návrhu stanoviska zapracován. Požadavek na zapracování relevantních částí norem, mj. ČSN 65 6690 je uveden v podmínce č. 4.

Produkce odpadů v průběhu stavby bude dána konečných technickým řešením, tj. požadavkem na výkopové a demoliční práce apod. Stavebník/zhotovitel stavby je již z ekonomického hlediska nucen k produkci co nejnižšího množství odpadů. Vzhledem k malému rozsahu stavby, nebylo doporučení k postupu dle metodického pokynu odboru odpadů zapracováno do návrhu stanoviska.

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 12.9.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPTJH7FNAQA ENV/2018/VS/9408)

Vyjádření obsahuje výtah iformací uvedených v dokumentaci ve vztahu k ochraně vod. K předkládanému záměru nemá OOV MŽP žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Podstata záměru spočívá v instalaci technologické linky ke shromažďování a regeneraci odpadních olejů včetně souvisejícího příslušenství. Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy, na kterých budou provedeny běžné stavební úpravy lokálního charakteru.

Zařízení je určeno pro regeneraci použitých olejů, které vznikají v průmyslu, dolech, elektrárnách, dopravě, tedy v místech, kde se využívají průmyslové oleje jako je hydraulický, turbínový, kompresorový, kalící, chladící apod.

Zařízení dokáže účinně odstranit nečistoty, vodu, uhlíkaté částečky a peroxidy. Alternativně dle požadavků na výstup může zařízení pouze filtrovat olej. Výstupem tak může být jak základový, tak topný i regenerovaný olej.

Projektovaná kapacita zařízení je 1 000 t zpracovaných odpadních olejů ročně.

Na základě předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných, prohlídky zájmového území a ověření vstupních parametrů a údajů uváděných v dokumentaci lze konstatovat, že navrhované řešení záměru při zohlednění podmínek stanoviska dostatečně eliminuje případné negativní vlivy záměru životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

V Olomouci dne: *XXX*

Č.j.: *XXX*

Vyřizuje: *XXX*

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru:

Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je instalace zařízení ke shromažďování a regeneraci odpadních olejů. Projektovaná kapacita zařízení z hlediska zpracovaní odpadů za účelem jejich využití činí 1 000 t/rok, při maximální kapacitě zařízení 5 t/den.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II, bod 53 - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

4. Umístění záměru

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Přáslavice (ZÚJ 552411)
Katastrální území:	Přáslavice u Olomouce (kód 734110)

5. Obchodní firma oznamovatele

Flenexa plus s.r.o.

6. IČO oznamovatele

247 41 621

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Přáslavice 335

783 54 Přáslavice

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus

s následujícími podmínkami:

Podmínky pro fázi přípravy a provozu záměru:

1. Projektovaná kapacita zařízení na regeneraci odpadních olejů, tj. zpracování odpadů za účelem jejich využití, bude stanovena v max. výši 1 000 t/rok.
2. Provozní řád zařízení, případně jiný závazný dokument, bude obsahovat podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobků).
3. V případě výroby základových olejů, tj. při výrobním procesu zahrnujícím destilaci olejů, bude zařízení vybaveno technologií ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem - např. dopalovací jednotkou organických látek.
4. Provozní řád zařízení, případně jiný závazný dokument, bude zpracován v souladu s relevantními požadavky norem pro předmětný provoz (např. ČSN 65 6690 *Odpadní oleje* a ČSN 65 6691 *Ropné výrobky - Topné oleje na bázi odpadních olejů - Technické požadavky a metody zkoušení*)
5. Vstupní odpadní oleje budou skladovány v uzavřených obalech (nádržích), stejně tak i výstupní surovina a odpady souvisejících s provozem technologie.
6. Všechny prostory, kde bude docházet k manipulaci a skladování látek závadných vodám, musí být trvale zabezpečeny proti možnému úniku těchto látek do povrchových nebo podzemních vod včetně areálové kanalizace propojené se stávající požární nádrží.
7. Technické řešení venkovního prostoru, kde bude docházet k manipulaci se závadnými látkami (tj. prostor stáčení odpadních olejů), bude navrženo tak, aby nemohlo dojít ke znehodnocení srážkových vod (např. zastřešení).
8. V havarijním plánu bude specifikováno umístění a množství sanačních prostředků pro likvidaci případných havarijních úniků či úkapů závadných látek.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

9. Veškeré stavební práce budou realizovány pouze v denní době od 7 do 21 hod.
10. Během stavebních prací budou použita technická opatření ke snížení prašnosti, např. důsledná očista veškerých zpevněných ploch ovlivněných (znečištěných) stavbou.
11. Stavební vozidla budou před vyjetím ze stavby na veřejné komunikace důsledně čištěny.
12. V případě bouracích a výkopových prací je nutno postupovat tak, aby nedošlo k poškození stávajících dešťové kanalizace.

13. Ke kolaudaci stavby budou doloženy atesty použitých materiálů na odolnost vůči příslušným závadným látkám.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

14. Provozovatel zařízení bude provádět formou denních záznamů evidenci přijatých odpadů a výstupních surovin. Dále budou prováděny pravidelné vizuální kontroly těsnosti nádrží a jímek. Monitoring bude probíhat v souladu se schváleným provozním deníkem zařízení k nakládání s odpady.
15. V rámci zkušebního provozu bude v případě použití technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem ověřena její účinnost.

II. ODŮVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018), byla příslušným úřadem (MŽP OVSS VIII)) rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění dopisem ze dne 20. 8. 2018 (dále jen „dokumentace“).

Na základě podkladů celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dokumentace, posudku uplatněných vyjádření lze konstatovat, že všechny podstatné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly řádně vyhodnoceny, a to jako přijatelně nízké a akceptovatelné (viz „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska).

V průběhu procesu posouzení vliv na životní prostředí bylo dokladováno a ověřeno, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel a všech složek životního prostředí v míře požadované příslušnými předpisy.

Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k dokumentaci zpracoval Ing. Josef Gresl, držitel autorizace podle § 19 zákona (dále jen „zpracovatel posudku“) posudek s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu, který byl předložen příslušnému úřadu v prosinci 2018.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace, hlavní opatření pro snížení negativních vlivů záměru uvedená v dokumentaci pak byla převzata do podmínek stanoviska. Zpracovatel dále konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný při plnění podmínek stanoviska.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, veřejné projednání podle § 17 zákona se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Vlivy na základní složky životního prostředí a charakteristiky (především vody, půda, ovzduší, hluk) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné a lokální či dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Příslušný úřad dospěl na základě dokumentace, posudku a vyjádření, která k nim byla zaslána dotčenými orgány státní správy, územními samosprávnými celky k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Vycházejí jednak z výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a požadavků uplatněných dotčenými subjekty.

Základní soubor podmínek vychází z konkrétních opatření uvedených v dokumentaci a relevantních připomínek vznesených v rámci vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínky jsou přeformulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné.

Vzhledem k charakteru záměru je žádoucí, aby podmínky pro fázi provozu byly z důvodu jejich zřejmého plnění (kontroly) zapracovány do projektové dokumentace stavby či závazných provozních dokumentů provozovatele. Proto byly podmínky č. 1 až 8 stanoveny současně pro fázi přípravy i provozu záměru.

Podmínka č. 1 uvádí celkovou roční kapacitu zařízení a jednoznačně vymezuje posouzenou kapacitu předmětného záměru, která bude závazná pro navazující řízení.

Podmínka č. 2 požaduje podrobný technologický popis zařízení na regeneraci odpadních olejů včetně specifikace vstupních a výstupních surovin (výrobků). Podmínka naráží na skutečnost, že při zpracování dokumentace nebyl znám konečný dodavatel technologie a některé údaje byly prezentovány v obecné rovině. Podmínka rovněž vychází z požadavku dotčených orgánů, které uplatnili svá vyjádření na upřesnění výrobní technologie.

Podmínka č. 3 podmiňuje výrobní proces, který by zahrnoval destilaci olejů, instalací technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem. Podmínka vychází z požadavku orgánů ochrany ovzduší.

Podmínka č. 4 požaduje zapracování relevantních částí norem týkajících se odpadních olejů. Podmínka vychází z požadavku České inspekce životního prostředí a MŽP, Odboru odpadů.

Podmínka č. 5 je navržena z důvodu eliminace rizika havarijních stavů, v případě odpadů souvisejících s provozem technologie je podmínka zaměřena na eliminaci emisí znečišťujících látek do ovzduší (prašnost a zápach). Podmínka vychází z požadavku orgánu ochrany ovzduší Olomouckého kraje.

Podmínka č. 6 a 7 je navržena z důvodu výhrad k technickému řešení záměru, resp. k možnému kontaktu dešťových vod s plochami, kde je ve větší míře manipulováno se závadnými látkami. Podmínka rovněž vychází z požadavku vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce.

Podmínka č. 8 vychází z požadavku vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce

Pro fázi realizace záměru jsou navrženy podmínky č. 9 - 13

Podmínka č. 9 je navržena pro zamezení případného obtěžování obyvatelstva hlukem z výstavby.

Podmínka č. 10 a 11 je navržena ke snížení prašnosti spojené s výstavbou. Podmínky reagují na požadavky orgánů ochrany ovzduší.

Podmínka č. 12 a 13 vychází z požadavku vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce

Podmínky č. 14 a 15 se týkají požadavků na monitoring v průběhu reálného provozu zařízení. Podmínka č. 15 navazuje na podmínku stanoviska č. 3 a slouží k ověření účinnosti případné technologie ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, zároveň vychází z požadavku MŽP, Odboru ochrany ovzduší.

Podmínky a požadavky, které vyplývají z všeobecně závazných předpisů, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nejsou, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Podstata záměru spočívá v instalaci technologické linky ke shromažďování a regeneraci odpadních olejů včetně souvisejícího příslušenství o projektované kapacitě zařízení je 1 000 t zpracovaných odpadních olejů ročně. Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy uvnitř areálu oznamovatele (dále jen průmyslový areál), na kterých budou provedeny běžné stavební úpravy lokálního charakteru.

Všechny uvedené vlivy na životní prostředí byly v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Zvláštní pozornost je věnována nakládání se závadnými látkami a s nimi spojenými riziky na vodu a půdu a dále vlivům na ovzduší, hluk. V ostatních oblastech životního prostředí je vliv záměru malý a málo významný. Ke zmírnění negativních dopadů na výše uvedené složky životního prostředí jsou navrhována konkrétní opatření, jejichž hlavní část byla převzata do podmínek stanoviska.

Veškeré předpokládané důsledky realizace a provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území.

Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

<u>Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví</u>

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví bylo zpracováno držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, Ing. Moniky Zemancové. Hodnocení je součástí textové části dokumentace. Jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla použita akustická a rozptylová studie (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018), které tvoří samostatnou přílohu dokumentace

Ze závěrečného hodnocení vyplývá, že realizací posuzovaného záměru nedojde k překračování prahových hodnot prokázaných účinků hlukové zátěže a polutantů ovzduší.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

<u>Vlivy na ovzduší a klima</u>

Hodnocení vlivů na ovzduší je postaveno na predikci minimálních emisí z výstavby i z provozu záměru. Imisní zatížení z provozu je předmětem rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018). Imisní příspěvky z provozu zařízení lze pokládat za málo významné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce k překročení imisního limitu.

Záměr nemá vliv na klima, vliv klimatu na záměr není relevantní.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hodnocení vlivů hluku z provozu zařízení vychází ze závěrů hlukové studie (Ing. Miroslav Vraný, červenec 2018). Vlivem provozu nebudou u nejbližší obytné zástavby v chráněných venkovních prostorech překročeny platné hygienické limity.

V dokumentaci je dále uvedeno, že s ohledem na charakter stavby, její rozsah a vzdálenost od obytné zástavby se nepředpokládá překračování hygienické limity pro hluk z výstavby.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Hodnocení vlivů na povrchovou a podzemní vodu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Navrhované řešení počítá s bezodtokým systémem, kdy veškeré dešťové z dotčených ploch budou svedené do stávající požární nádrže, kontaminace mimo toto území je tak vyloučená. Produkované splaškové vody jsou standardního charakteru komunálních vod. Jedná se o objemy zanedbatelné, vedené na vlastní ČOV

Zpracovatel posudku na základě osobní prohlídky areálu požaduje, aby dešťové vody nepřicházeli do kontaktu se zpevněnými plochami, kde dochází k manipulaci se závadnými látkami. Ve zbylé části se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Hodnocení vlivů na půdu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr se nachází v zastavěném území uvnitř průmyslového areálu bez nároků záborů půdy.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na přírodní zdroje

Hodnocení vlivů na přírodní zdroje vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr se nachází v zastavěném území uvnitř průmyslového areálu, nemá vliv na horninové prostředí a nevyužívá přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr se nachází v průmyslové areálu s absencí zvláště chráněných druhů rostlin, živočichů a jejich společenstev, nedochází ani k dotčení obecných zájmů ochrany přírody. Záměr není spojen s negativními vlivy na biologickou rozmanitost.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Hodnocení vlivů na krajinu a její ekologické funkce vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr využívá v rámci stávajícího průmyslového areálu existující objekty a zpevněné plochy. S realizací záměru jsou spojeny pouze drobné stavební úpravy lokálního charakteru. Záměr není spojen s negativní změnou krajiny a jejich ekologických funkcí.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Záměr využívá existujících objektů a ploch v průmyslovém areálu oznamovatele s absencí ochrany statutu kulturního dědictví. Záměr není spojen s negativními vlivy na hmotný majetek ani kulturní dědictví.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení umístění záměru a velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí uvedených v dokumentaci se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Pro potřeby záměru budou využity stávající objekty a zpevněné plochy, na kterých budou provedeny běžné stavební úpravy. Technické řešení záměru navrhované oznamovatelem odpovídá možnostem daného území a požadavkům na vyloučení negativních vlivů. S navrženým řešením lze při respektování podmínek stanoviska souhlasit.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Z hlediska umístění záměru jsou uvažovány dvě varianty. První varianta spočívá v umístění technologie uvnitř plechového objektu na parcele č st. 358, k.ú. Přáslavice. Druhá varianta spočívá v umístění v rámci objektu betonového bunkru na parc. č. st. 355, k.ú. Přáslavice. Objekty jsou od sebe vzdáleny cca 15 m. Z technologického hlediska se jedná o identické varianty.

Z hlediska potenciálních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel nelze preferovat žádnou z variant. Obě varianty jsou při plnění podmínek stanoviska přípustné.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně vypořádání vyjádření k dokumentaci

- Dne XX. X. 2018 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „příslušný úřad“) předložena dokumentace záměru zpracovaná autorizovanou osobou Ing. Miroslavem Vraným.
- Dopisem ze dne 20. 8. 2018 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 31. 8. 2018 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 8 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 7 vyjádření dotčených orgánů).
- Dopisem ze dne 4. 10. 2018 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen Ing. Josef Gresl, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona a dne 9. 10. 2018 předal příslušný úřad dané podklady zpracovateli posudku.
- Dne XX. 12. 2018 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace a navrhuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí za respektování podmínek tohoto stanoviska.
- Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, veřejné projednání se dle § 17 odst. 1 zákona nekonalo.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo v zákonné lhůtě zasláno 8 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 7 vyjádření dotčených orgánů). Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Žádné z vyjádření neobsahuje odůvodněný nesouhlas se záměrem.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru OV8253 v části Posudek.

Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj - vyšší územní samosprávný celek:	Olomoucký kraj
Obec - základní územní samosprávný celek:	Přáslavice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

5. 12. 2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku

Ing. Josef Gresl *držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č.j. 58610/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 3198/ENV/17 ze dne 15. 2. 2017)*

Podvesná XI 6470, 760 01 Zlín

mobil: +420 777 678 270, e-mail: josef@gresl-eia.cz

Zpracovatel posudku se ani dílčím způsobem nepodílel na zpracování dokumentace, jiné osoby se na zpracování posudku nepodílely.

PODPIS ZPRACOVATELE POSUDKU:

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku

Příloha č. 2: Vyjádření k dokumentaci

PŘÍLOHY POSUDKU

Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus

Příloha č. 1: Rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku

Příloha č. 2: Vyjádření k dokumentaci

- *Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 23. 8. 2018 (č.j. KUOK 90607/2018)*
- *Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30.9.2018 (KUOK 100569/2018)*
- *Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí ze dne 25.9.2018 (č.j. SMOL/216638/2018/OZP/OH/Jas)*
- *Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 10.9.2018 (č.j. KHSOC/22939/2018/OC/HOK)*
- *Vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 24.9.2018 (č.j. ČIŽP/48/2018/5747)*
- *Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPGSH8RWTZW ENV/2018/VS/9408)*
- *Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů ze dne 1.10.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPVPH8MR1R8 ENV/2018/VS/9408)*
- *Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 12.9.2018 (vnitřní sdělení ev.č. MZPTJH7FNAQA ENV/2018/VS/9408)*

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.7.2012
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 17.7.2012 podpis

Vážený pan
Ing. Josef Gresl
Pod Harfou 943/34
190 00 Praha 9

Č.j.:	Vyřizuje/telefon:	V Praze dne:
58610/ENV/12	Ing. Lucie Semerádová/267 122 074	11. 7. 2012

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon"), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 6 tohoto zákona žádosti pana Ing. Josefa Gresla, datum narození: 17. 7. 1985, bydliště Pod Harfou 943/34, 190 00 Praha 9 (dále jen „žadatel") ze dne 13. 6. 2012 a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

I. Uděluje podle § 19 odst. 6 zákona

autorizaci
ke zpracování dokumentace a posudku

Oprávnění ke zpracovávání dokumentů podle § 19 zákona vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona uděluje na dobu 5 let.

II. Při zpracování dokumentů souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumenty") je žadatel povinen zpracovávat tyto dokumenty na základě udělené autorizace tak, aby byl naplňován účel posuzování

vlivů na životní prostředí, kterým je podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.

Žadatel je dále povinen v souladu s ustanovením § 2 zákona posuzovat vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními předpisy, a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Žadatel je proto povinen zejména při výkonu udělené autorizace plnit následující právní povinnosti (dále jen "povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace"):

1. Držitel autorizace zpracuje dokumenty na základě všech dostupných a úplných podkladů a informací.
2. Držitel autorizace uvede v oznámení a dokumentaci správné, úplné a jednoznačné údaje o záměru a o stavu životního prostředí.
3. Držitel autorizace v oznámení a dokumentaci vyhodnotí všechny vlivy záměru objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
4. Držitel autorizace v posudku vyhodnotí všechny vlivy záměru a objektivně zhodnotí správnost všech údajů uvedených v dokumentaci, a to na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
5. Držitel autorizace uvede v oznámení koncepce, resp. ve vyhodnocení správné, úplné a jednoznačné údaje o koncepci a o dotčeném území.
6. Držitel autorizace vyhodnotí všechny vlivy koncepce objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
7. Držitel autorizace zajistí zpracování dalších podkladů podle zvláštních právních předpisů, jsou-li vyžadovány, nebo pokud to povaha záměru vyžaduje, a veškeré jejich výstupy následně zapracuje do zpracovávaných dokumentů.

O d ů v o d n ě n í

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona a v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j.: 70943/ENV/11, datum vydání: 13. 6. 2012). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 11. 6. 2012).

Pro výkon činnosti držitele autorizace jsou v článku II. stanoveny povinnosti dle § 1 odst. 3 a dle § 2 zákona, které je nutné v zájmu naplnění účelu a smyslu posuzování vlivů na životní prostředí dodržovat. Dokumenty zpracovávané autorizovanou osobou jsou zásadními podklady v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona a slouží jako

odborný podklad příslušnému úřadu dle § 20 zákona při formulaci závěru zjišťovacího řízení dle § 7 a § 10d zákona nebo stanoviska dle § 10 a § 10g zákona.

Pokud autorizovaná osoba při výkonu autorizované činnosti nebude dodržovat požadavky Ministerstva životního prostředí uvedené ve výroku II, dojde ze strany autorizované osoby k neplnění povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace, což je při opakovaném neplnění povinnosti důvodem pro odejmutí autorizace podle ustanovení § 19 odst. 9 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že předložená žádost obsahovala všechny náležitosti a byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentů, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 1000 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:
a) žadatel – Ing. Josef Gresl – účastník správního řízení
b) po nabytí právní moci: orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

V Praze dne 15. února 2017
Č. j.: 3198/ENV/17

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Josefa Gresla, datum narození: 17. 7. 1985, bydliště Podvesná XI 6470, 760 01 Zlín (dále jen „žadatel") ze dne 10. 1. 2017 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 58610/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 16. 1. 2017 žádost ze dne 10. 1. 2017 o prodloužení autorizace pana Ing. Josefa Gresla, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 58610/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, platné do 17. 7. 2017. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena

osvědčením (č. j.: 70943/ENV/11 ze dne 13. 6. 2012). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 15. 2. 2017). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

a) žadatel – Ing. Josef Gresl – účastník správního řízení

b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

náměstek hejtmana
Bc. Pavel Šoltys, DiS.
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
datová schránka: qiabfmf
e-mail: p.soltys@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

OLOMOUCKÝ KRAJ

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Krapkova 3
779 00 Olomouc

Váš dopis č. j./Ze dne	Naše č. j./Sp.sk.zn./Poznámka	Vyřizuje/Tel	Olomouc
MZP/2018/570/975 20. 8. 2018	KUOK 90607/2018 KÚOK/90443/2018/OSR/580 208.2 V/5	Ing. Jana Pospíšilová 585 508 435	23. 8. 2018

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“ na životní prostředí

Olomouckému kraji byla dne 21. 8. 2018 doručena žádost o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je Flenexa plus s.r.o., Přáslavice 335, 783 54 Přáslavice, dokumentaci zpracoval Ing. Vraný Miroslav, Farm Projekt, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice v červenci 2018.

Dokumentace obsahuje z našeho pohledu veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Předmětem záměru je instalace zařízení, které bude shromažďovat a regenerovat odpadní oleje do suroviny vhodné pro další využití jako základové oleje, regenerované oleje či topné oleje v dosud nevyužívaném objektu v rámci bývalého vojenského areálu v k.ú. Přáslavice. V rámci instalace dojde i k revitalizaci části brownfieldu. Kapacita zařízení bude cca 1 000 tun upravených odpadů za rok.

Dle územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází v zájmovém území Ministerstva obrany a v zájmovém území vojenského újezdu Libavá. Záměr není v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

S pozdravem

otisk razítka

Bc. Pavel Šoltys, DiS.

Obdrží: adresát
ad/a: KUOL 208.2 V/5

Elektronický podpis - 27 8 2018
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Pavel Šoltys
Vydal: I CA Qualified 2 CA/RS
Platnost do: 13 11 2018

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.J.: KUOK 100569/2018
Sp.Zn.: KÚOK/90184/2018/OŽPZ/7149
Vyřizuje: Mgr. Marie Zeidlerová
Tel.: 585 508 624
Datová schránka: qiabfmf
E-mail: m.zeidlerova@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 30. 9. 2018

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Krapkova 3
779 00 Olomouc

Počet listů: 2
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0/0

Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus", podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Příslušným úřadem pro posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu výše citovaného zákona je Ministerstvo životního prostředí.

Podáním ze dne 21. 8. 2018 pod č.j.: MZP/2018/570/975 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad", nebo „KÚOK") doručena dokumentace záměru **„Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus"**, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentaci zajistil oznamovatel dle § 6 odst. 5 citovaného zákona.

Předmětem záměru je umístění technologické linky na regeneraci odpadních olejů v bývalém vojenském areálu obce Přáslavice. V rámci projektu bude instalováno zařízení pro regeneraci odpadních olejů včetně příslušenství (zahřívání, ovládání, čerpadla, atd.), kapacita zařízení bude cca 1000 tun upravených odpadů za rok. Zařízení je určeno pro regeneraci použitých olejů, vzniklých v průmyslu, dolech, elektrárnách, dopravě, apod. Odpadní oleje budou soustřeďovány do dvouplášťových nádrží o celkovém objemu cca 20 000 l. Výstupní suroviny budou využity jako základové, regenerované či topné oleje.

Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedené dokumentaci záměru zasílá své písemné vyjádření:

Oddělení lesnictví - zpracovala: Mgr. Nina Kuncová (tel.: 585 508 404)

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

Elektronický podpis: 8.10.2018
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Josef V...ský
Vydal: I.CA Qualified 2 CA/RS
Platnost do: 28.5.2019

Oddělení vodního hospodářství
Vodoprávní úřad - zpracovala: Ing. Magda Špičáková (tel.: 585 508 629)

Vodoprávní úřad KÚOK prostudoval předložené oznámení záměru dle ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen oznámení) a sděluje následující:

Voda ze zastřešeného objektu a zpevněných ploch bude zachytávána v bezodtoké požární nádrži. Vody potenciálně kontaminované ropnými látkami budou protékat přes záchytnou úkapovou jímku. Pitná voda bude odebírána ze studny na pozemku st. 352, stávající zdroj. Splaškové vody jsou odváděny areálovou kanalizací do stávající vlastní ČOV s kapacitou 80 EO, která je zaústěna do vodního toku Vrtůvka. V rámci provozu nebudou vypouštěny technologické odpadní vody.

Dotčená lokalita se nenachází v žádném ochranném pásmu vodního zdroje, ani v CHOPAV „Kvartér řeky Moravy". Nezasahuje do záplavového území.

K realizaci předloženého záměru nemá vodoprávní úřad KÚOK připomínky.

V případě výstavby nové dešťové či splaškové kanalizace se jedná o stavbu vodního díla ve smyslu ust. § 55 vodního zákona. K vydání stavebního povolení a nového havarijního plánu (popř. schválení změny stávajícího havarijního plánu) je kompetentní speciální stavební úřad, tj. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí.

Oddělení ochrany životního prostředí
Orgán ochrany ovzduší - zpracovala: Ing. Věra Popelková (tel.: 585 508 656)

Popsaná technologie včetně dopalovací jednotky, která bude její součástí, jde dle zpracovatele zdrojem nevyjmenovaným (neuvedeným) v příloze č. 2 k zákonu. Vzhledem k uváděným parametrům (např. tepelný příkon hořáku dopalovací jednotky) souhlasí krajský úřad s tímto zařazením. Zdroje, které jsou z hlediska zákona kategorizovány jako nevyjmenované, **nejsou** v kompetenci krajského úřadu. Kompetentním orgánem k vydání závazného stanoviska je dle § 11 odst. 3 zákona místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Zpracovatel dokumentace připouští, za určitých situací, potenciální vznik pachovému vjemu (a to z vlastní technologie zpracování olejů a také ze skladování filtrační hlinky). Zápach z technologie zpracování olejů má být eliminován provozem dopalovací jednotky k likvidaci VOC a také likvidaci zápachu. Zápach ze skladování filtrační hlinky má být eliminován vhodným způsobem skladování - např. uzavřené nádoby.

Krajský úřad tedy vzhledem k výše uvedenému preferuje variantu záměru, která počítá s umístěním v betonovém bunkru na st. p. 355 v k. ú. Přáslavice u Olomouce. Dále doporučuje, aby:

1. vstupy do technologie byly skladovány v uzavřených obalech (cisternách, nádobách apod.), stejně tak, jako výstupy ze zpracování, především použitá filtrační hlinka,
2. celou technologii navrhuje umístit do uzavřeného objektu a v rámci technologie používat dopalovací jednotku.

3. Odloučené pevné částice, které vzniknou v průběhu zpracování olejů, budou zabezpečeny tak, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti.

Ve fázi stavebních činností budou důsledně realizována a dodržována opatření pro zamezení šíření prašnosti do okolí. Výčet možných opatření je uveden v: „Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM10", která je zveřejněna na webových stránkách MŽP a také v Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07", konkrétně v opatřeních označených jako BD3 a BD1a. Bude docházet k důsledné očistě veškerých zpevněných manipulačních ploch a cest se vztahem k výše popisované stavbě, včetně jejich skrápění.

Orgán odpadového hospodářství - zpracovala: Ing. Alena Šmídová (tel.:585 508 406)

K předloženému záměru nejsou z hlediska odpadového hospodářství připomínky za podmínky, že upravený odpad bude předáván pouze oprávněným osobám, případně budou plněny podmínky § 3 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - zpracoval: Ing. František Sedláček (tel.: 585 508 408)

Předkládaným záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, proto za úsek ochrany ZPF nemáme připomínky.

Orgán ochrany přírody - zpracovala: Mgr. Eva Stodolová (tel.: 585 508 425)

a) Stanovisko k vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu č.j. KUOK 123093/2016 ze dne 29. 12. 2016. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen.

b) Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny.

Odůvodnění:
Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných tímto zákonem, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.

Oddělení integrované prevence - zpracovala: Mgr. Marie Zeidlerová (tel.: 585 508 624)

Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění, § 28 písm. e)

Veřejné zájmy na úseku integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

Veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Marie Zeidlerová

Spisový znak – **208**, skartační znak/skart. lhůta – V/10

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Olomouc, dne: 25.09.2018

Ministerstvo životního prostředí - OVSS VII
Podatelna 570
B000197841
Ev. č.: ENV/2018/61162
Listy/příl.: 4/0 Došlo: 26.9.2018 0:00
Číslo jednací: -1269

Č. j.: SMOL/216638/2018/OZP/OH/Jas
Číslo spisu: S-SMOL/199223/2018/OZP
Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Petr Jasinský, 4. nadz. podl., dv. č. 4.29
Telefon: 588488332
Fax: 588488313
E-mail: petr.jasinsky@olomouc.eu
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: RNDr. Petr Loyka, CSc.

Žadatel: Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Krapkova 1159/3, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Vyjádření Magistrátu města Olomouce k záměru

EIA - zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, obdržel dne 21.08.2018 žádost k výše uvedené akci. Součástí podání byla dokumentace, kterou zpracoval Ing. Miroslav Vraný, IČO: 40128652, Jindřišská 1748, Pardubice I-Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2.
Oznamovatelem je: Flenexa plus, s.r.o, Přáslavice 335, 783 54 Přáslavice.

Popis akce
(Ing. Petr Jasinský, tel. 588488332)

Předmětem záměru je umístění technologické linky na regeneraci odpadních olejů v dosud nevyužívaném objektu v rámci bývalého vojenského areálu. V rámci projektu bude instalováno zařízení pro regeneraci odpadních olejů včetně příslušenství (zahřívání, ovládání, čerpadla, atd.), kapacita zařízení bude cca 1 000 tun upravených odpadů za rok.
Zařízení je určeno pro regeneraci použitých olejů, vzniklých v průmyslu, dolech, elektrárnách, dopravě apod., tedy v místech, kde se využívají průmyslové oleje jako je hydraulický, turbínový, kompresorový, kalící, chladící a jiné.

Vyjádření oddělení péče o krajinu a zemědělství
(Ing. Kamila Kolenyáková, tel. 588488346)

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, příslušný orgán ochrany přírody dle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a orgán státní správy lesů příslušný dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, Vám sděluje, že nemá k předložené dokumentaci z hlediska zájmů chráněných výše uvedenými zákony připomínky.

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší
(Bc. Ludmila Hýblová, tel. 588488341)

V rámci technologie bude instalováno zařízení na dopalování výparů vzniklých při regeneraci odpadních olejů. Hořák bude mít výkon max. 120 kW, palivem bude LTO. Oznamovatel zařadil toto zařízení jako stacionární zdroj znečišťování ovzduší neuvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.
Orgán ochrany ovzduší MMOL nepožaduje další posuzování záměru.

Vyjádření vodoprávního úřadu
(Mgr. Pavel Lošťák, tel. 588488326)

Jedná se o zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním. Kapacita zařízení bude 1 000 tun zpracovaných odpadů za rok, denní maximum je 5 tun za den.
Kapacita skladů na vstupu: 2 dvouplášťové nádrže na odpadní olej á 10 000 l, 10 IBC kontejnerů á 1000 l na odpadní oleje, Celkem oleje = 30 000 l.
Kapacita skladů na výstupu: 2 dvouplášťové nádrže na regenerovaný olej á 10 000 l, 10 IBC kontejnerů na regenerovaný olej, 10 tun 19 11 01 - upotřebené filtrační hlinky, skladováno v kontejneru, 2 tuny 19 11 03 - odpadní voda z regenerace olejů, Celkem 30 000 l regenerovaného oleje, to je cca 27 tun + 10 tun tuhých látek + 2 tuny vody z oleje = 39 tun.
Kapacita skladů na nebezpečné látky pro výrobu: Tetrapentylamin 0,5 t, vodní sklo tekuté 2,5 t, lehký topný olej 1 t.
Celková bilance: Celkem je skladováno až 30 + 39 + 4 = 73 tun nebezpečných látek (z toho je 42 t odpadů).

Oznamovatel plánuje v dosud nevyužívaném objektu v rámci bývalého vojenského areálu instalaci zařízení, které bude shromažďovat a regenerovat odpadní oleje do suroviny vhodné pro další využití. Lokalita se nachází mimo obydlenou oblast v bývalém vojenském areálu. Nebude třeba žádného záboru zemědělské půdy a v rámci instalace dojde i k revitalizaci části brownfieldu. Řešení bude využívat stávající stavby.
Obecný popis záměru
V rámci projektu bude instalováno zařízení pro regeneraci odpadních olejů včetně příslušenství (zahřívání, ovládání, čerpadla, atd.). Zařízení je určeno pro regeneraci použitých olejů. Použité oleje budou zpracovávány v budově bez č.p. na parc. st. č. 358 a v budově bez č.p. na parcele st. 355. Skladování výrobků před a po regeneraci bude v dvouplášťových nádržích přímo v budově p.č. 358 nebo 355. Pokud bude třeba skladovat materiál v IBC kontejnerech, bude využita stavba bez č.p. na pozemku 349, která je již zkolaudována jako sklad hořlavin právě s užitím jako skladiště ropných látek v obalech nebo v případě prostorových možností taktéž v budově na parcele p. č. 358 či 355. Obě budovy budou mít zajištěný systém pro případný únik ropných látek. V budově p. č. 349 je toto již vyřešeno záchytnou jímkou. V budově p. č. 358 či 355 bude podlaha zajištěna způsobem, který znemožní průnik ropných látek do odpadních vod. V záměru předpokládáme odizolování podlahy a umístění železných roštů pro přístup i technologii do výšky 30cm od izolované podlahy, což vytvoří záchytnou vanu o velikosti vyhovující bezpečnostním požadavkům, která bude dostatečná pojmout jakýkoliv úkap z technologie. Vstupní surovina bude shromažďována ve vstupních nádržích, které budou vybavené proti nežádoucímu úniku.
Vzhledem k celkově malému množství zpracovávaných odpadů se neočekává dovoz vstupních olejů v cisternách, ale spíše v IBC (1000 l nebo 600 l) či sudech. Celá manipulace s oleji bude realizována uvnitř na zabezpečené ploše, aby nemohlo dojít k únikům.
Technická a organizační opatření, která jsou součástí záměru
Projekt bude počítat s komplexním zabezpečením všech látek nebezpečným vodám od jejich dovozu po jejich odvoz smluvnímu partnerovi. Realizován bude navržený bezodtoký systém záchytu dešťových vod. Před aplikací na pozemky investora formou zálivky bude provedena analýza na přítomnost ropných látek – jednou ročně na začátku léta.
Zásobování vodou
Technologie nepotřebuje zásobování vodou. Voda pro sociální zařízení a pitná voda pro obsluhu bude ve stávajících kancelářích a zázemí v objektu č.p. 339 (na parcele st. 353). Zdrojem vody je vlastní studna

na parcele st. 352, jedná se o stávající zdroj pro původně celý areál, kapacita je využitá z malé části. Jedná se o pitnou vodu s pravidelnými rozbory.

Hospodaření se srážkovými vodami

Stávající stav

Dvůr je vyspádovaný do stávající dešťové kanalizace s následným vypouštěním do Vrtůvky, lokalita nemá vybudovanou retenci.

Navrhovaný stav

Záměr vzniká uvnitř bývalého vojenského areálu, nově bude voda ze zastřešeného objektu (čisté, dešťové vody) a zpevněných ploch (mohou být kontaminovány ropnými látkami) zachytávány v bezodtoké požární nádrži o kapacitě více než 2 820 m³ s tím, že vody potenciálně kontaminované ropnými látkami budou protékat přes záchytnou úkapovou jímku o kapacitě 2 m³ vybavenou stavidlem v případě havarijního stavu bude tato jímka uzavřena, aby nebyla kontaminovaná celá nádrž. Manipulace se neprovádí za deště, takže kapacita bude vždy dostatečná na vylití kubíkového IBC kontejneru. Pracovní plocha bude každý den vizuálně kontrolovaná. V rámci požární nádrže bude prováděna analýza na přítomnost ropných látek, a pokud nebude zjištěná jejich přítomnost, budou tyto vody využity k zálivce v rámci areálu v sušších obdobích. Pokud by byly zjištěné ropné látky, bude celý objem vyčištěný odbornou firmou, nicméně vzhledem k opatřením, která provozovatel přijal, lze tvrdit, že pravděpodobnost takovéto kontaminace je v podstatě nulová vyjma havarijních stavů. Riziko kontaminace území mimo nádrž je v podstatě nulové. Systém je uzavřený.

Poznámka: odhadované plochy k odvodnění jsou cca 1250 m², to je cca 780 m³ dešťových vod za rok bez odparu, kapacita stačí na celý rok s rezervou.

Splašková kanalizace

Areál je vybavený vlastní čističkou odpadních vod na st. p. č. 342, jedná se o čističku pro 80 ekvivalentních obyvatel, aktuální využití je 50 % a realizací záměru se změní o cca 1 (dva dělníci a jeden administrativní stávající pracovník) ekvivaletního obyvatele. Zaústění je do toku Vrtůvky, jedná se o stávající řešení, které je beze změny. Vyšší využití kapacity přispívá ke stabilnějšímu výkonu ČOV, nicméně změna je v podstatě nulová. Technologické odpadní vody nevznikají.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluje následující:

Záměr má být realizován na pozemcích p.č. 1197/19, st. 355, st. 353, st. 349 a st. 358, k.ú. Přáslavice u Olomouce, mimo záplavové území vodních toků, mimo ochranné pásmo vodních zdrojů, mimo CHOPAV Kvartér řeky Moravy, č.h.p. 4-10-03-1110-0-10, HGR 66120, orientační určení polohy (souřadnice X;Y: 1122134,28, 536070,46).

Vodoprávní úřad souhlasí s předloženým záměrem za dodržení níže uvedených podmínek:

1. K povolení předloženého záměru je nutný souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona. K žádosti o souhlas na příslušném formuláři doloží žadatel (nebo jeho zástupce na základě plné moci) doklady v souladu s ustanovením vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu.
2. Pro provoz zařízení je třeba zpracovat havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitosti nakládání se závadnými látkami a o náležitostech havarijního plánu. V případě možnosti úniku závadných látek do vodního toku bude havarijní plán před podáním ke schválení projednán se správcem povodí a správcem vodního toku. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
3. Při provozování zařízení nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami.
4. Všechny prostory (vnitřní i venkovní, zpevněné plochy), kde bude docházet k manipulaci a skladování látek závadných vodám musí být zabezpečeny v souladu s § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí. Ke kolaudaci stavby budou doloženy atesty použitých materiálů na odolnost vůči příslušným závadným látkám.
5. Areál bude vybaven dostatečným množstvím sanačních prostředků k likvidaci případných havarijních úniků či úkapů závadných látek.
6. Odběr vody ze stávající studny a vypouštění odpadních vod z ČOV do vodního toku Vrtůvka musí být v souladu

s vydanými povoleními.
7. Při realizaci záměru je nutno postupovat tak, aby nedošlo k poškození stávajících inženýrských sítí a stávajících vodních děl.
8. Se srážkovými vodami bude nakládáno takovým způsobem, aby nedošlo k podmáčení sousedních pozemků a staveb a k ohrožení povrchových či podzemních vod.

Vyjádření z hlediska nakládání s odpady
(Ing. Marie Nožková, tel. 588488333)

Předložená dokumentace je z hlediska nakládání s odpady zpracovaná dle platné legislativy (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prováděcí předpisy vydané na jeho základě). Dokumentace řeší nakládání s odpady vznikajícími při realizaci stavby, při vlastním provozu a při ukončení provozu. Nakládání s odpady je uvedeno v kapitole III.3. Odpady, předpokládané druhy vznikajících odpadů jsou uvedeny v tabulkách.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady Vám sděluje, že k předloženému dokumentu nemá námitek.

MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
odbor životního prostředí
Hynaisova 10, 779 11 OLOMOUC
(1)

RNDr. Petr Loyka, CSc.
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník
Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Krapkova 1159/3, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
Spis

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc, tel. 585 719 111, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID: 7zyai4b

Č.j. : KHSOC/22939/2018/OC/HOK V Olomouci dne 10.9.2018

Sp. značka: KHSOC/22939/2018

Vyřizuje: Ing. Barbora Nechvátalová

Č.j. odesílatele: MZP/2018/570/975

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Krapkova 3
779 00 Olomouc

Vyjádření k dokumentaci záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus" – posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti ze dne 21.8.2018 zaevidované pod č. j. KHSOC/22939/2018/OC/HOK o vyjádření k posuzování vlivů záměru na životní prostředí, předložené Ministerstvem životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, Olomouc, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 tohoto zákona, při rozhodování ve věcech podle § 8 odst.2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci záměru **„Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus"**.

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb."), a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb."), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto

v y j á d ř e n í :

k předložené dokumentaci záměru **„Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus"**, oznamovatele Flenexa plus s.r.o., Přáslavice 335, IČO 247 41 621, **orgán ochrany veřejného zdraví nemá zásadní připomínky.**

O d ů v o d n ě n í :

Předmětem záměru je instalace zařízení, které bude shromažďovat a regenerovat odpadní oleje do suroviny vhodné pro další využití jako základové oleje, regenerované oleje či topné oleje, do nevyužívaného objektu v rámci bývalého vojenského areálu v k.ú. Přáslavice u Olomouce. Provoz zařízení pouze v denní době.

Areál je situován v nezastavěném prostoru mezi obcemi Přáslavice a Mrsklesy, u místní komunikace. Nejbližším objektem k bydlení je RD Přáslavice 264, nacházející se cca 135 m od areálu severním směrem, další nejbližší obytná zástavba je na okraji obce Mrsklesy, cca 500 m severním směrem. Část obce Přáslavice zvaná Sušírna se nachází cca 400 m jižním směrem, okrajová zástavba obce Přáslavice se nachází cca 1 km jihozápadním směrem od areálu.

Z hlediska umístění jsou zvažovány dvě varianty – dva stávající objekty v bývalém vojenském areálu, od sebe vzdálené cca 15 m

- varianta 1 – plechový objekt na parc.č.. 358, k.ú. Přáslavice
- varianta 2 – betonové garáže na parc. č. st. 355, k.ú. Přáslavice

Umístění v jedné z uvedených variant nebude znamenat znatelný rozdíl z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí.

Na základě zvoleného dodavatele technologického zařízení bude technologická linka pro regeneraci odpadních olejů umístěna v jednom z výše uvedených objektů. Skladování olejů před a po regeneraci bude v dvouplášťových nádržích v objektu. Pokud bude nutné skladovat oleje v IBC kontejnerech, může být využita stavba na parc.č. 349, zkolaudovaná jako sklad hořlavin. Všechny výše uvedené budovy budou mít zajištěný systém pro případný únik ropných látek. Kapacita zařízení bude cca 1000 tun upravených odpadů za rok.
Regenerační stanice – přečerpání oleje, filtrování od hrubých nečistot, odstřeďování, chemická úprava, čištění oleje v reaktoru, filtrace, přečerpání, skladování. S odpadem – pastovitý odpad hlinky nasáklé olejem – bude nakládat oprávněná osoba. Zařízení je vybavené kontinuálním odtahem uvolňovaných par během procesu. Vzhledem k tomu, že tyto páry mohou být nasycené těkavými organickými látkami, bude odtah opatřen zařízením pro dopalování vzniklých výparů z technologie (spalování LTO a VOC při teplotě 850 °C).

Mimo zpracovávané oleje je vstupní surovinou filtrační hlinka, skladovaná v zastřešeném prostoru v uzavřeném kontejneru, dále lehký topný olej pro provoz dopalovací jednotky. Zařízení bude napojeno na rozvod elektrické energie. Pro provoz linky není nutné napojení na vodu, pro zabezpečení potřeb zaměstnanců bude provedeno napojení na stávající rozvod pitné vody ze stávající studny areálu.

Dopravní napojení areálu bude z komunikace III/44318 – silnice Přáslavice - Mrsklesy. Předpokládané dopravní zatížení po realizaci záměru – 4 průjezdy osobních vozidel, 2-6 průjezdů lehkých nákladních vozidel a max. 2 průjezdy těžkých nákladních vozidel (TNA celkem ročně 36 průjezdů). V areálu je k dispozici stávající parkovací plocha pro cca 8 automobilů.

Stavební práce budou probíhat pouze v denní době.

Součástí oznámení záměru je posouzení akustické situace 10/07/2018, zpracované Ing. Martinem Vraným, Farm Projekt, Jindřišská 1748, Pardubice, červenec 2018. Tato hluková studie hodnotí hlukové zatížení z provozu navrhovaného areálu vzhledem k nejbližšímu chráněnému prostoru stavby – RD Přáslavice 264, v denní době.

Jako stacionární zdroje jsou hodnoceny provoz technologie, výdech odsávání a hořák dopalovacího zařízení a vnitroareálová doprava.
Z výsledků hlukové studie vyplývá následující:

- Pro stacionární zdroje hluku lze konstatovat, že limitní hodnoty stanovené § 12 odst. 3 NV č. 272/2011 Sb. budou dodrženy (max. vypočtená hodnota v denní době 17,3 dB, limit 50 dB). Provoz zařízení bude zcela neodlišitelný od pozadí, tvořeného zvuky přírody a místní dopravou.
- Pro hluk z dopravy na veřejných komunikacích lze konstatovat, že navýšení dopravy v souvislosti s provozem záměru je zcela zanedbatelné a nedojde k postřehnutelné změně hlukové situace v lokalitě.

Vlivy stavby na veřejné zdraví pro obyvatele v okolí uvažovaného záměru se mohou vyskytnout v těchto oblastech:

1/ inhalační expozice škodlivinám - dle rozptylové studie provozováním posuzovaných zařízení nedochází ke vzniku významných emisí znečišťujících látek. Jedná se o nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, který je jednotkou zabraňující zápachu na malé technologické jednotce.

2/ vliv hluku ve venkovním prostoru – realizací navrženého záměru nedojde k postřehnutelné změně hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb pro bydlení.

Dokumentace byla Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje posouzena především z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo souvisejících s hlukem a kvalitou ovzduší při výstavbě a provozu uvažovaného záměru.

Při vydání tohoto vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladu, kterým jsou následující dokumenty:

- Žádost o vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., pro záměr „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“, oznamovatele Flenexa plus s.r.o., Přáslavice 335, včetně dokumentace, zpracované Farm Projekt, Jindřišská 1748, Pardubice, červenec 2018

otisk úředního razítka

Ing. Barbora Nechvátalová
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Olomouc

Rozdělovník:

1. KHS - spis
2. adresát IDDS: 9gsaax4

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
tel.: 585 243 410, IČ: 41 69 32 05
e-mail: ol.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Krapkova 3
779 00 Olomouc

Č.j.: ČIŽP/48/2018/5747
Spis: ZN/ČIŽP/48/2302/2018
Vaše zn.: MZP/2018/570/975

Vyřizuje: Procházková
Telefon: 585 20 65 48

Datum:24.9.2018

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru **„Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“** na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel: Flenexa plus, s.r.o., IČ 247 41 621, se sídlem Přáslavice 335, Přáslavice, PSČ 783 54
Termín zpracování: červenec 2018

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „ČIŽP“) obdržela dne 21.8.2018 dokumentaci vlivu záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“ na životní prostředí, zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zařazen do kategorie I pod bod 53. „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním“.

Předmětem záměru je v objektu bývalého vojenského areálu instalace zařízení, které bude shromažďovat a regenerovat odpadní oleje do suroviny vhodné pro další využití jako základové oleje, regenerované či topné.

Po prostudování předložené dokumentace ČIŽP konstatuje, že má k jejímu obsahu následující připomínky:

- Vzhledem ke skutečnosti, že oznamovatel má v záměru uvedeno regenerovat odpadní oleje také na topné oleje, ČIŽP po prostudování předmětné dokumentace a na základě informací získaných v rámci svých vlastních šetření a vedených správních řízení s oznamovatelem, upozorňuje, že tato společnost na pozemku parc. č. 1197/19 v k.ú. Přáslavice u Olomouce provádí výzkum a vývoj pyrolýzní jednotky, depolymerizačního mobilního zařízení a může po realizaci záměru ze strany oznamovatele docházet k nakládání s výstupy z projektu výzkumu a vývoje v předmětném zařízení. ČIŽP se obává kumulace vlivů výzkumného projektu pyrolýzní jednotky a zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadních olejů.
- Dále ČIŽP vzhledem ke znalosti provozovaných vyjmenovaných zdrojů oznamovatele, který tvoří dva pístové spalovací motory Škoda ČKD, o celkovém tepelném příkonu 3 MW, upozorňuje na skutečnost, že zde může po realizaci záměru ze strany oznamovatele docházet ke spalování necertifikovaného odpadního oleje ve vlastním spalovacím zařízení vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší oznamovatele.

- Dále požadujeme zapracovat požadavky norem (např. ČSN 65 66 90, ČSN 65 6691) k odpadním olejům z hlediska jejich užití k regeneraci, přepracování. Určit způsob kvalitativních zkoušek, a další podrobnosti souvisící s nakládání s nimi.

Další připomínky k předložené dokumentaci nemáme.

Ing. Radek Pallós
ředitel oblastního inspektorátu Olomouc

ROZDĚLOVNÍK
Adresát (do datové schránky)
Spis

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany ovzduší

*MZPGSH8RW
TZW*
MZPGSH8RWTZW
ENV/2018/VS/9408
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: **Gabriela Srbová**
Datum: **1.10.2018**

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Bc. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

Odpověď: Rozeslání dokumentace EIA záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus"

Vážený pane řediteli,

k dokumentaci závěru "Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus", které jsme obdrželi k vyjádření v rámci procesu EIA, uvádíme následující:
Upozorňujeme, že všechny technologické uzly, které jsou zdrojem emisí látek obtěžujících zápachem (vznikající např. plnění nádrží odpadním olejem, čerpání oleje, případně během skladování) by měly mít odpadní plyny obsahující VOC svedeny na dopalovací jednotku, případně by měly být zabezpečeny tak, aby z nich nedocházelo k uvolňování emisí VOC.
Požadujeme uvést emisní charakteristiku na výstupu z dopalovací jednotky (garantované hmotnostní koncentrace znečišťujících látek na výstupu z dopalovací jednotky).
Dále by bylo vhodné uvést, jakým způsobem bude s vyčištěným odpadním olejem dále nakládáno (k jakému účelu bude dále sloužit?).

V posuzované lokalitě dochází dle map pětiletých průměrů ročních průměrných koncentrací za období let 2012-2016 k překračování pouze imisního limitu pro benzo[a]pyren (max. 1,33 ng.m-3, IL 1 ng.m-3). Navrhovaný záměr nebude zdrojem imisí benzo[a]pyrenu.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že navrhovaný záměr bude mít zanedbatelný vliv na kvalitu ovzduší v okolí. Při výpočtu rozptylové studie byla sice použita větrná růžice, která zcela neodpovídá dané lokalitě, ale s ohledem na malý rozsah záměru a jeho relativně velkou vzdálenost od nejbližší obytné zástavby lze konstatovat, že na výsledky nebude mít tato nepřesnost zásadní vliv.

S pozdravem

Bc. Kurt Dědič

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru odpadů

MZPVPH8MR1R8
MZPVPH8MR1R8
ENV/2018/VS/9408
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: **Vojtěch Pilnáček**
Datum: **1.10.2018**

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Bc. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

Odpověď: Rozeslání dokumentace EIA záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“

Vážený pane řediteli,

k dokumentaci EIA záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“ má odbor odpadů následující připomínky.

Str. 10, poslední odstavec, str. 24 - s upotřebenými filtračními hlinkami by mělo být nakládáno výhradně v režimu odpadů. Požadujeme doložit informace o jejich přidávání do asfaltových směsí.

Str. 14 - požadujeme odůvodnění požadavku na přijímání oleje katalogového čísla 20 01 25 - jedlý olej a tuk. Máme pochybnost o vhodnosti zpracování takového katalogového čísla odpadu předmětnou technologií.

Str. 23, 2. odstavec - Vyhláška č. 93/2016 Sb., Katalog odpadů není ze dne 17. října 2001. Požadujeme upravit.

Str. 23 - ve fázi výstavby doporučujeme postupovat podle metodického pokynu odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů.

Str. 23 - doporučujeme do kapitoly doplnit limitní parametry pro vstupní odpadní oleje stanovené § 15 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a normou ČSN 656690 Odpadní oleje.

S pozdravem

Ing. Jaromír Manhart

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany vod

MZPTJH7FNAQA
MZPTJH7FNAQA
ENV/2018/VS/9408
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: **Tomáš Janíček**
Datum: **12.9.2018**

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Bc. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

Odpověď: Rozeslání dokumentace EIA záměru „Zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů Flenexa plus“

Vážený pane řediteli,

V areálu společnosti (bývalý vojenský areál) budou vznikat spalškové odpadní vody a dešťové vody. Splaškové odpadní vody budou odváděny na stávající ČOV, jejíž aktuální využití je nyní 50% a nárůst počtu zaměstnanců o 3 osoby nebude mít prakticky žádný vliv. Výstup z ČOV je vyústěn do toku Vrbůvka.

Dešťové vody ze zastřešeného objektu (čistá voda) a ze zpevněných manipulačních ploch (mohou být kontaminovány ropnými látkami) budou zachytávány v bezodtoké požární nádrži o kapacitě více než 2 820 m3. Potenciálně kontaminované vody z manipulačních ploch budou protékat přes záchytnou úkapovou jímku o kapacitě 2 m3 vybavenou stavidlem. V případě havarijního stavu bude tato jímka uzavřena, aby nebyla kontaminovaná celá nádrž.

Obsah požární nádrže bude analyzován na přítomnost ropných látek. V případě, že nebude jejich přítomnost zjištěna, budou tyto vody využity k zálivce v rámci areálu v sušších obdobích. Pokud by byla indikována přítomnost ropných látek, bude celý objem vyčištěn odbornou firmou. Vzhledem k opatřením, která provozovatel přijal, je pravděpodobnost takovéto kontaminace v podstatě nulová vyjma havarijních stavů.

K předkládanému záměru nemáme za OOV MŽP žádné připomínky.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Záruba